

# ТВЕРСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

Цена годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р.

15 СЕНТЯБРЯ 1883 Г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благоучинныхъ.

### № 18.

### ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Содержаніе части официальной. Опрежденія Святейшаго Синода — Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства — Епархіальныя извѣстія.

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 17-го — 22-го августа 1883 года за № 1514, о Высочайшемъ соизволеніи на распоряженіе Св. Синода относительно пріема семинарскихъ воспитанниковъ въ духовныя академіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го августа 1883 г. за № 3470, коимъ объявляетъ Святейшему Синоду, для записанныхъ распоряженій, о томъ, что онъ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ о слѣданномъ Святейшимъ Синодомъ распоряженіи, чтобы въ наступающемъ учебномъ году своекоштные студенты, поступающіе въ духовныя академіи, были принимаемы въ оныя только въ качествѣ пансіонеромъ, живущихъ въ зданіи академіи, наряду съ казеннокоштными и, вмѣстѣ съ симъ, испрашивалъ Вы-

сочайшее соизволеніе на приведеніе въ дѣйствиіе, на будущее время изъясненныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 6-го—13-го минувшаго іюля, правилъ относительно принятія семинарскихъ воспитанниковъ и постороннихъ слушателей въ составъ перваго курса духовныхъ академій, какъ соединенныхъ съ измѣненіемъ и дополненіемъ нѣкоторыхъ §§ Высочайше утвержденнаго 30-го мая 1809 года уст. дух. акад. На всеподданнѣйшемъ по сему предмету докладѣ Его Императорское Величество, въ 30-й день минувшаго іюля, Высочайше соизволилъ начертать: «Согласенъ». Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для начечатанія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

Указомъ Правительствующаго Сената по Департаменту Герольдіи отъ 20 прошлаго іюля за № 3212, секретарь Тверской Духовной Консисторіи надворный совѣтникъ **Сергій Славолюбовъ** произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ коллежскіе совѣтники, со старшинствомъ въ 8 января 1883 года.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1883 года августа 19 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Тверская Консисторія имѣли разсужденіе о томъ, *вопервыхъ*, что Высочайше подтвержденной апрѣля въ 17 день 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, 3 пунктомъ повелѣно: староста опредѣляется на три года, по истеченіи коихъ на его мѣсто избирается другой; но онъ оставляется и на другое трехлѣтіе, если прихожане пожелають и священноцерковнослужители будутъ согласны.

*Примѣчаніе.* Само собою разумѣется, что староста тогда только можетъ быть оставленъ на другое трехлѣтіе, когда

по надлежащемъ освидѣтельствovanіи дѣль ему порученныхъ, окажется не только попечительность его о пользѣ церкви и безкорыстіе, но и приращеніе церковныхъ доходовъ; *восторыхъ*, -- что въ указахъ Святѣйшаго Синода изображено: въ 1-мъ отъ 20-го апрѣля 1817 года еже-ли въ церковные старосты избранъ будетъ изъ купческаго состоянія человекъ, уклоняющійся отъ обязанности по выборамъ, то въ такомъ случаѣ въ одномъ приходѣ съ ними живущее купечество поставляется въ обязанность сіе представить ихъ начальству, и тогда уже такового въ званіи старосты не утверждать, и избирать на его мѣсто другаго. 2) отъ 7-го апрѣля 1844 года подтвердить всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ печатными указами, чтобы избраніе въ должность церковнаго старосты вездѣ производимо было, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 17-го апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода и инструкціи церковныхъ старостъ, самими прихожанами; съ согласія священноцерковнослужителей и въ присутствіи благочиннаго и 3) отъ 12 января 1859 г. постановить общимъ для всѣхъ епархій правиломъ, что церковные старосты къ безприходнымъ церквамъ избираются въ городскихъ Думахъ и Ратушахъ, -- на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ градскія службы, и для сего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ -- благочинные предъ наступленіемъ срока общихъ градскихъ выборовъ посылаютъ въ Думу, или Ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а градскія Думы или Ратуши постановленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя правленія или къ благочиннымъ, -- для представленія оныхъ къ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. И въ третьихъ, по справкѣ въ

сей Консistoriи оказалось, что во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, въ Тверской епархіи общій выборъ въ церковныя старосты происходилъ въ 1880 на трехлѣтіе по 1884 годъ, слѣдовательно положенное указомъ Святѣйшаго Синода трехлѣтіе уже истекаетъ. Посему Консistoriя Приказали: какъ нынѣшнее трехлѣтіе, на которое избраны старосты къ церквамъ Тверской епархіи, уже истекаетъ, то на основаніи Высочайше конфирмованной инструкціи церковнымъ старостамъ 3 пункта и примѣчанія на оныя, учинить по всемъ Тверской епархіи церквамъ вновь выборъ старость, на наступающее трехлѣтіе; о чемъ настоятелямъ соборовъ и благочиннымъ Тверской епархіи объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости съ таковымъ предписаніемъ, чтобы въ выборъ старость поступлено было во всемъ сообразно означенной старостинской инструкціи и указамъ Святѣйшаго Синода отъ 20 апрѣля 1817 г., 7 апрѣля 1844 г. и 1 января 1859 г. Кто же именно, при какой церкви въ старосты будетъ избранъ или прежній оставленъ, о томъ должны быть представлены въ Консistoriю имянные, въ двухъ экземплярахъ, вѣдомости и самыя выборы въ одномъ экземплярѣ, непременно въ первыхъ числахъ декабря 1883 года. Какое сужденіе Консistoriи представить Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе. На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: сент. 1-го дня. *«Утверждается»*.

## Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда депутатовъ духовенства Осташковскаго училищнаго округа, бывшаго 25 іюня 1883 года въ гор. Осташковѣ.

№ 1. 1883 года 25-го іюня. Всѣхъ депутатовъ сѣзда было 8; неявился же только одинъ, именно депутатъ 2-го десятка.

№ 2. 1883 года 25-го июня. Депутаты отъ духовенства Осташковского училищнаго округа избрали въ предѣдателя сѣзда священника Осташковского Троицкаго собора Іоанна Середонина. На семь журналъ Его Высокопреосвященствомъ помѣчено: іюля 13 дня. „*Смотр.*“.

№ 3. 1883 года 25 июня. Осташковскій училищный окружный сѣздъ разсматривалъ составленную Правленіемъ Осташковскаго духовнаго училища смѣту расходовъ по содержанию Осташковскаго духовнаго училища на 1884 годъ; представленную смѣту по его требованіямъ сѣздъ находить умѣренною и плѣсообразною. Но за всѣмъ тѣмъ, примѣнительно своимъ средствамъ, сѣздъ не можетъ принять оную смѣту безъ уменьшенія назначенныхъ училищнымъ Правленіемъ денежных суммъ по нѣкоторымъ статьямъ; именно, — сѣздъ находить возможнымъ принять смѣту, составленную только въ такомъ видѣ:

- 1) Учителю приготовительнаго класса 360 р.
- 2) На содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ 1625 р.
- 3) На ремонтъ училищнаго дома, содержаніе прислуги, отопленіе и освѣщеніе 309 р. 80 к.
- 4) На содержаніе училищной бібліотеки 75 р.
- 5) На канцелярскія потребности 115 р.
- 6) На лѣченіе больныхъ учениковъ въ квартирахъ 50 р.
- 7) На мелочныя и экстраординарныя расходы 13 р.

---

Всего . 2547 р. 80 к.

Для покрытія означенныхъ расходовъ источниками могутъ служить:

- 1) Внѣшковая сумма, полученная въ 1882 году въ количествѣ 325 р. 42 1/2

2) Изъ собственности духовенства Осташковскаго училищнаго округа по одной копѣйкѣ съ приходской души сумма, полученная въ 1882 году въ количествѣ 703 р. 80 к.

3) Сумма, жертвуемая Ниловою пустынею изъ неокладныхъ монастырскихъ суммъ 1171 р. 42%.

4) Отъ почетнаго блюстителя Осташковскаго духовнаго училища, настоятеля Ниловой пустыни, отца архимандрита Арсенія 100 р.

5) За обученіе въ училищѣ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ, приблизительно до 25 р.

6) Сумма, поступавшая до преобразованія училища на воспособленіе наставникамъ семинаріи и училищъ въ количествѣ 335 р. 14 к.

---

Всего . 2660 р. 79%.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюля 13. „Утверждается“.

№ 4. 1883 года іюня 25-го дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Осташковскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія Осташковскаго духовнаго училища отъ 25-го сего мѣсяца іюня за № 103 послѣдовавшее, съ прописаніемъ отношенія Тверскаго семинарскаго Правленія, отъ 13 августа прошлаго 1882 года за № 734, о томъ, что ассигнованныя съѣздомъ депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе онаго училища въ помянутомъ 1882 году деньги 335 руб. 14 коп. не могутъ быть высланы въ оное Правленіе, такъ какъ со второй половины 1879 года всѣ училища Тверской епархіи преобразованы и вслѣдствіе сего не могутъ уже болѣе пользоваться епархіальнымъ пособіемъ изъ суммъ, хранящихся въ Правленіи семинаріи; и по обсужденіи означеннаго отношенія училищнаго Прав-

ленія, положилъ: 1) недостающую по сметѣ на покрытие въ семь 1883 году расходовъ сумму въ количествѣ 335 руб. 14 коп. дозволить училищному Правленію заимствовать изъ денегъ, жертвуемыхъ въ текущемъ году духовенствомъ училищнаго округа изъ своей собственности на устройство при училищѣ общежитія; 2) просить училищное Правленіе доставить съѣзду свѣдѣніе о томъ, въ которомъ именно году, откуда и въ какомъ количествѣ была послѣдняя присылка въ Осташковское духовное училище денегъ, поступававшихъ въ прежнее время на воспособленіе наставникамъ семинаріи и духовныхъ училищъ, и за тѣмъ 3) въ виду сообщенія семинарскаго Правленія относительно сихъ денегъ, по полученіи отъ училищнаго Правленія требуемымъ свѣдѣніемъ, приступить къ особому разсмотрѣнію сего дѣла. На семь журналь революція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: іюля 13. „Исполнить“.

№ 5. 1883 года іюня 25 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Осташковскаго училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія Осташковскаго духовнаго училища, отъ 25-го мѣсяца іюня за № 104 послѣдовавшее, съ прописаніемъ опредѣленія Св. Синода, отъ 3—17 ноября 1882 года за № 2344, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовныхъ училищъ, и по обсужденіи сего отношенія училищнаго Правленія, съездъ постановилъ: во исполненіе § 1 помянутаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, для повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію Осташковскаго духовнаго училища за 1883-й годъ избрать въ составъ ревизіоннаго Комитета «трехъ свѣдущихъ въ счетной части и неучаствовавшихъ въ производствѣ расходовъ духовныхъ лицъ» съ тѣмъ, чтобы означенный Комитетъ въ исполненіи своихъ обязанностей руководился точнымъ смысломъ помянутаго опредѣленія Святѣй-

шаго Синода. На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюля 13. „*Исполнить*“.  
№ 6. 1883 года іюня 25 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Осташковского училищнаго округа, по надлежащемъ обсужденіи, приступилъ къ избранію членовъ въ составъ ревизіоннаго Котитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію Осташковского духовнаго училища за 1883-й годъ и посредствомъ закрытой баллотировки избралъ большинствомъ шаровъ священниковъ а) Осташковскаго Троицкаго собора Алексія Дубакина, б) близкаго къ мѣсту нахождения училища погоста Рѣжка Порфирія Грѣшищева и в) Осташковскаго Троицкаго собора Іоанна Середонина. На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюля 13. „*Утверждается*“.

№ 7. 1883 года іюня 25 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Осташковского училищнаго округа слушалъ отношеніе Правленія Осташковского духовнаго училища, отъ 25 іюня сего 1883 года за № 105 послѣдовавшее, слѣдующаго содержанія: «Правленіе Осташковского духовнаго училища, принимая во вниманіе бывающіе въ разныхъ мѣстностяхъ пожары, симъ честь имѣеть предложить съѣзду депутатовъ училищнаго округа на обсужденіе, не найдетъ ли онъ съ своей стороны нужнымъ, въ видахъ обезпеченія дома Осташковского духовнаго училища на случай пожаровъ, застраховать его? и если съѣздъ признаетъ это нужнымъ, то въ какую сумму застраховать его и изъ какихъ источниковъ покрыть расходъ на застрахованіе училищнаго дома. По обсужденіи сего отношенія училищнаго Правленія съѣздъ депутатовъ, сознавая нужду обезпечить училищный домъ на случай пожаровъ, положилъ: дозволить училищному Правленію застраховать училищный домъ въ пять тысячъ рублей, и для сего войти въ сношеніе съ агентомъ страховаго



общества; самый же расходъ на застрахованіе училищнаго дома покрытъ на счетъ тѣхъ суммъ, которыя имѣютъ поступить отъ духовенства на содержаніе училища въ будущемъ 1884-мъ году. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюля 13. „Исполнить“.

№ 8. 1883 года іюня 25 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Осташковского училищнаго округа слушалъ журналы ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по содержанію Осташковскаго духовнаго училища въ 1882 году. Изъ журналовъ ревизіоннаго Комитета оказалось, что документы относительно прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію училища въ помянутомъ году училищнымъ Правленіемъ были ведены своевременно и правильно; саміе расходы по содержанію училища умѣренные. А потому съѣздъ положилъ: журналы ревизіоннаго Комитета по ревизіи экономическаго училищнаго отчета принять къ свѣдѣнію и, совмѣстно съ журналами съѣзда, представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. На семъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ помѣчено: іюля 13. „Смотр.“.

№ 9. 1883 года іюня 26 дня. Велѣдствіе отношенія Тверскаго семинарскаго Правленія, отъ 13-го августа прошлаго 1882 г. за № 734-мъ послѣдовавшаго въ Правленіе Осташковскаго духовнаго училища, съ увѣдомленіемъ, что ассигнованный съездомъ депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе онаго училища въ помянутомъ 1882 году «денегъ 335 рублей 14 копѣекъ не могутъ быть высланы въ оное Правленіе, такъ какъ со второй половины 1879 года все училища Тверской епархіи преобразованы и велѣдствіе сего не могутъ уже болѣе пользоваться епархіальнымъ пособіемъ изъ суммъ, хранящихся въ Правленіи семинаріи; сверхъ сего, Правленіе семинаріи имѣтъ честь сооб-

щить Правленію училища, что право распоряжаться епархіальными суммами, хранящимися въ Правленіи семинаріи принадлежит только епархіальному съѣзду, а не окружному». Съѣздъ депутатовъ духовенства Осташковскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе по сему предмету.

Обстоятельства сего дѣла таковы: 1) бывшій въ 1881 году епархіальный съѣздъ духовенства 4 ю журнальной статьею постановилъ: изъ 8523 рублей 18 копѣекъ, оставшихъ отъ церквей на воспособленіе наставникамъ семинаріи и училищъ, — по преобразованіи духовно-учебныхъ вѣдений Тверской епархіи, 4968 руб. 18 коп. обратить на содержаніе новыхъ параллельныхъ классовъ семинаріи, остальные 3555 рублей употреблять на потребности училищъ. 2) Означенное постановленіе епархіальнаго съѣзда 1878 года относительно употребленія изъ епархіальныхъ суммъ 3555 рублей на потребности училищъ ни однимъ изъ бывшихъ послѣ епархіальныхъ съѣздовъ не было отмѣнено, а напротивъ бывшій въ м. іюнь прошлаго 1882 года епархіальный съѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи своемъ 9-го іюня «имѣлъ разсужденіе о томъ, что въ засѣданіи съѣзда 8 іюня при окончательномъ опредѣленіи цифры сбора на всѣ нужды семинаріи, удушено изъ виду то обстоятельство, что отчислѣнъ изъ сбора на параллельные классы семинаріи, по опредѣленію епархіальнаго съѣзда 1878 года, изъ остатковъ отчислялось 3555 рублей на училища. Опредѣливъ отчислять на всѣ нужды семинаріи  $\frac{1}{4}$ , 25% сбора, съѣздъ находить, что остатокъ, по исправномъ взносѣ сбора, будетъ не менѣе 4490 рублей. Посему не отмѣняя постановленія прежняго съѣзда, настоящій съѣздъ 1882 года постановилъ и на будущее время отдѣлять 3550 рублей изъ остатка, какой будетъ оставаться за удовлетвореніемъ нуждъ семинаріи, обозначенныхъ въ протоколѣ отъ 8-го іюня за № 4-мъ, и пре-

доставить семинарскому Правленію распределить эту сумму по училищамъ на прежнихъ основаніяхъ, (Проток. № 6).

3) Означенныя деньги, поступавшія на воспособленіе наставникамъ семинаріи и училищъ до 1881-го года о.о. благочинными были представляемы въ Тверскую Духовную Консисторію, а съ означеннаго года, вслѣдствіе неисправнаго взноса о.о. благочинными помянутыхъ денегъ резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на протоколѣ епархіальнаго съѣзда 1881-го года № 12, было предписано, чтобы всѣ суммы, назначенныя на потребности семинаріи, препровождаемы были о.о. благочинными непосредственно въ семинарское Правленіе». И какъ о.о. благочинные не имѣли никакой возможности и никакого права распределить, — сколько изъ представляемыхъ ими прежде бывшихъ суммъ на восспособленіе наставникамъ семинаріи и училищъ должно поступать 1) на потребности семинаріи и сколько — 2) на потребности училищъ; то, на основаніи означенной резолюціи Его Высокопреосвященства, помянутыя суммы были представляемы о.о. благочинными въ семинарское Правленіе въ полномъ количествѣ. 4) Доколѣ суммы, поступавшія на восспособленіе наставникамъ семинаріи и училищъ, о.о. благочинными были представляемы въ Духовную Консисторію; то изъ оныхъ суммъ Духовная Консисторія отдѣляла надлежащую часть на потребности училищъ и по преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Тверской епархіи, и разсыдала ихъ по училищамъ соотвѣтственно числу церквей каждаго училищнаго округа. Такъ Духовная Консисторія изъ помянутыхъ денегъ выслала въ 1880 году въ Осташковское духовное училище на потребности его 335 руб. 25 коп. Но когда съ 1881-го года означенныя деньги, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, начали поступать отъ о.о. благочинныхъ непосредственно въ семинарское Правленіе;

то оно немедленно прекратило выдачу епархіальныхъ денегъ на потребности училищъ по причинамъ, изложеннымъ въ отношеніи семинарскаго Правленія отъ 13-го августа прошлаго 1882 года за № 734-мъ.

Изъ разсмотрѣнія всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла открывается, что а) епархіальныя суммы, поступавшія прежде на воспособленіе наставникамъ семинаріи и училищъ съ 1881-го года хранящіяся въ семинарскомъ Правленіи, всѣ принадлежатъ семинаріи, но значительная часть принадлежитъ и училищамъ; б) изъ означенныхъ суммъ епархіальный съездъ 1878 года отдѣлилъ на потребности духовныхъ училищъ епархіи опредѣленную часть, именно: 3555 рублей въ годъ, и это постановленіе епархіальнаго съезда 1878 года относительно означенныхъ денегъ подтвердилось и бывший въ прошломъ 1881 году епархіальный съездъ; в) изъ хранящихся въ семинарскомъ Правленіи упомянутыхъ суммъ на Остапковское духовное училище за 1881, 1882 и 1883-й годы причитается 1005 рублей 75 коп., ополовина въ основаніе сего расчета за каждый годъ сумму, выданную въ оное училище въ 1880 году изъ Духовной Кассы епархіи въ количествѣ 335 руб. 25 коп.; и г) такъ какъ всѣхъ нуждахъ по семинаріи, подлежащихъ удовлетворенію на счетъ мѣстныхъ источниковъ, семинарское Правленіе временно сообщало епархіальному съезду 1881 и 1882 годовъ, и епархіальный съездъ означенныхъ годовъ назначилъ особыя суммы на удовлетвореніе всѣхъ существенныхъ нуждъ по семинаріи, то назначенныя епархіальнымъ съездомъ 1878 года на потребности училищъ деньги, хранящіяся въ семинарскомъ Правленіи, должны оставаться въ немъ неприкосновенными, и семинарское Правленіе не имѣетъ никакого законнаго права употреблять означенныя суммы на потребности по семинаріи, тѣмъ болѣе, что средства епархіальныя

го духовенства по содержанию училищъ весьма ограничены, и само духовенство весьма озабочено относительно содержания мѣстныхъ училищъ, согласно съ требованіями устава. А посему съѣздъ депутатовъ духовенства Осташковского училищнаго округа находить себя вынужденнымъ благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство: 1) понудить Тверское семинарское Правленіе выслать въ Осташковское духовное училище изъ хранящихся въ ономъ Правленіи епархіальныхъ суммъ надлежащую часть, причитающуюся на сіе училище за 1881, 1882 и текущей 1883 годы; 2) благоволить принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы семинарское Правленіе на будущее время причитающіяся на училища епархіальныя суммы не удерживало у себя, какъ въ настоящемъ случаѣ, а высылало ихъ въ училища своевременно и 3) вмѣстѣ съ симъ просить Правленіе Осташковского духовнаго училища о послѣдующемъ по сему предмету сообщить будущему окружному съѣзду для свѣдѣнія и дальнѣйшаго распоряженія. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюля 13. *«Сообщить семинарскому Правленію съ настоящаго постановленія списокъ съ тѣмъ, чтобы оно представило мнѣ свой отзывъ».*

№ 10. 1883 года іюня 26 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Осташковского училищнаго округа, принимая во вниманіе отеческую заботливость смотрителя Осташковского духовнаго училища, протоіерея Іоанна Салтыкова, о благоустройствѣ онаго училища и о ввѣренныхъ его надзору ученикахъ училища, а равно и то, что 5-го ноября сего 1883 года исполнится тридцать пять лѣтъ его духовно-училищной службы, съ своей стороны считаетъ своимъ долгомъ: а) выразить отцу смотрителю училища, протоіерею Іоанну Салтыкову искреннюю свою благодарность за его отеческую заботливость о благоустройствѣ училища и о ввѣренныхъ его

надзору ученикахъ и б) вмѣстѣ съ сими, по сыновнему дерзновенію, ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о награжденіи его, отца смотрителя училища, протоіерея Іоанна Салтыкова за его тридцатипятилѣтнюю полезную духовно-училищную службу, чѣмъ и въ какомъ порядкѣ Его Высокопреосвященство найдетъ это возможнымъ. На сенс-журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюля 14. 1) „Первый пунктъ постановленія приведенъ въ исполненіе. 2) Содержаніе втораго пункта сообщить консисторіи, для представленія, въ свое время, формулярнаго списка протоіерея Салтыкова въ установленной формѣ“.

№ 11. 1883 года іюня 26 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Осташковского училищнаго округа слушалъ словесное заявленіе смотрителя Осташковской епархіальной свѣчной лавки, священника Іоанна Середонина о томъ, что избранный мѣстнымъ окружнымъ съѣздомъ прошлаго 1882 года кандидатъ къ нему, Осташковскаго Троицкаго собора священникъ Димитрій Образцовъ 13-го апрѣля сего 1883 года волею Божіею, умеръ, и по силѣ онаго заявленія положить за смертію священника Димитрія Образцова, приступить къ избранію потребнаго кандидата къ смотрителю мѣстной епархіальной свѣчной лавки. Посредствомъ закрытой баллотировки избрали большинствомъ шаровъ Осташковской Воскресенской церкви священника Николая Аниханова. На сенс-журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюля 14. „Утверждается“.

№ 12. 1883 года іюня 26 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Осташковскаго училищнаго округа слушалъ пунктъ протокола, № 8-й, обще-епархіальнаго съѣзда прошлаго 1882 года, въ коемъ изображено: «установить контроль надъ епархіальными свѣчными лавками, существующими въ уѣздныхъ городахъ и нѣкоторыхъ селахъ, одному изъ благовѣрныхъ гражданъ, въ каждомъ изъ оныхъ городовъ и селъ, по выбору съѣзда“.

чинническихъ совѣтовъ, ближайшихъ къ свѣчной лавкѣ, для наблюденія за правильною продажей свѣчъ и для общаго совѣта со смотрителемъ лавокъ, — какъ поставить дѣло продажи свѣчъ лучше и полезнѣе и, по надлежащемъ обсужденіи сего пункта, положить: контроль надъ Осташковскою епархіальною свѣчною лавкою предоставляется установить благочинническому совѣту 1-го благочинническаго округа Осташковского уѣзда, какъ ближайшему къ оной свѣнной лавкѣ. На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: юля 14. «*Утверждается*».

№ 13. 1883 года юня 26 дня. Съездъ депутатовъ духовенства Осташковского училищнаго округа, по надлежащемъ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію, постановилъ: окончить свои занятія и собраніе закрыть, журналы же засѣданій съезда, съ относящимися къ онымъ приложениями, представить чрезъ предсѣдателя съезда на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства. На семь журналъ Его Высокопреосвященствомъ помѣчено: юля 14. «*Смотр*».

---

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Діаконъ погоста Бѣлаго, Бѣжецкаго уѣзда, Семень Петропавловскій 16 августа уволенъ отъ должности, а на его мѣсто 29 августа опредѣленъ учитель Бѣльскаго сельскаго училища Александръ Соколовъ.

Священникъ села Дягунина, Зубцовскаго уѣзда, Александръ Миловъ 28 августа согласно прошенію уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа перемѣщенъ помощникъ настоятеля Ржевской Преображенской церкви, священникъ Николай Волковъ.

Исправляющій должность псаломщика Тверской Покровской церкви Иванъ Колтынинъ 1-го августа рукоположенъ въ діакона на псаломщической вакансіи къ той же церкви.

Исправляющій должность псаломщика Новоторжской Дмитровской церкви Василій Никольскій 18 августа согласно прошенію уволенъ отъ должности, а на его мѣсто 26 августа определенъ бывшій ученикъ Тверскаго духовнаго училища Александръ Миролубовъ.

Священникъ села Пнева, Весьегонскаго уѣзда, Георгій Лисицынъ, 10 августа согласно прошенію, по преклонности лѣтъ уволенъ отъ должности, а на его мѣсто 29-го августа рукоположенъ учитель Пневскаго сельскаго училища Александръ Никольскій.

Священникъ погоста Троицкаго, что на Березникахъ, Калезинскаго уѣзда, Андрей Плетневъ 30 іюля померъ, а на его мѣсто 5 сентября перемѣщенъ священникъ села Пумма, Калезинскаго уѣзда, Димитрій Чекаловъ.

Праздныя мѣста состоятъ: а) Настоятельское въ селѣ Пудимѣ, Калезинскаго уѣзда. б) Помощническое въ селѣ Восресенскомъ при Хотчѣ, тогожъ уѣзда. и в) Псаломщическое въ селѣ Избрижахъ, Тверскаго уѣзда.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславскій

Дозволено цензурою. 15 сентября 1883 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.



# ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 СЕНТЯБРЯ 1883 Г.

№ 18.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Содержаніе части неофициальной: Мнѣніе Моск. митроп. Филарета о торговлѣ въ воскресные дни.—Къ 100-лѣтнему юбилею въ Бозѣ почившаго Московскаго митрополита высокопреосвященнѣйшаго Филарета. [Продолженіе].—Нѣчто о спиритизмѣ.—Пашко цы въ Вышнемъ-Волочкѣ. [Окончаніе].—Пожертвованіа.

---

**Мнѣніе Моск. митроп. Филарета о торговлѣ въ воскресные дни.**

Отъ Московскаго купечества и другихъ сословій столицы было подано на имя его высокопреосвященства прошеніе слѣдующаго содержанія: «Заповѣдь Божія повелѣваетъ шесть дней недѣльных дѣлать—заниматься дѣлами житейскими, а день седьмой посвящать единственно Господу Богу, т. е. святить оный дѣлами, Ему единому угодными. Но у насъ въ святые дни воскресные, къ несчастію, существуютъ базары, въ явное нарушеніе четвертой заповѣди закона Божія. Въ день воскресный, при звонѣ колоколовъ, призывающихъ христіанъ въ храмъ Божій на молитву, площади базаровъ наполняются народомъ; и святость дня, который столь знаме-

нательно заповѣдано помнить, предается полному забвенію. Естественнымъ послѣдствіемъ такого охлажденія къ вѣрѣ бываетъ небреженіе о спасеніи и невозвратимая потеря благодатнаго освященія и благословенія на дѣятельность въ теченіе предстоящихъ шести дней. Неудивительно послѣ этого, если въ нашемъ отечествѣ обнаруживаются печальныя явленія: народная нравственность слабѣетъ, благосостояніе общественное и частное нимало не улучшается; торговыя и мануфактурныя предпріятія наши не упрочиваются; многіе изъ коммерческихъ домовъ неожиданно подвергались разстройству и паденію; вообще между городскимъ и сельскимъ народонаселеніями распространяются недостатки, нужды и бѣдность. Съ чувствомъ глубокой скорби сознавая, что одною изъ главныхъ причинъ всѣхъ этихъ несчастій есть явное нарушеніе заповѣди Божіей о святомъ воскресномъ днѣ, покорнѣйше просимъ в. в—во о милостивомъ исходатайствованіи уничтоженія на воскресные дни базаровъ и съ ними вмѣстѣ неразрывно связанной торговли, и о перенесеніи базаровъ на будни. Осмѣливаемся при этомъ присовокупить о другомъ, не менѣе важномъ нарушеніи правилъ христіанскаго благочестія, столько же неприличномъ святости дня воскреснаго, сколько вредномъ для нравственности народной вообще и особенно для молодаго поколѣнія въ нашемъ купеческомъ сословіи: въ то самое время, въ которое по церковному чиноположенію начинается и продолжается богослуженіе, наканунѣ дней воскресныхъ открываются театральныя зрѣлища и другія публичныя увеселенія.» — Резолюція отъ 18 мая 1865 года. «Консисторіи съ относящеюся къ сему предмету выпискою изъ свящ. писанія и правилъ церковныхъ выслушать и, что положено будетъ, представить.»

— 18. «Соглашаясь съ разсужденіемъ и заключеніемъ

консульторіи (отмѣнить базаровъ и всякой торговли въ воскресные и праздничные дни на площадяхъ и въ лавкахъ, исключая торговли необходимыми съѣстными припасами и кормомъ для скота), долгомъ поставлю представити вниманію и разсмотрѣнію Св. Синода и тѣ изыятія изъ четвертой заповѣди Божіей, которыя допускаются Россійскими законами, именно: право открывать въ праздники торговыя лавки, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота. Изыятія сіи, сдѣланныя человѣческимъ закономъ изъ закона Божія, могутъ найти въ свою пользу только слабое оправданіе. Нужно на день для пищи и для корма скоту можно купить наканунѣ праздника; и пріѣзжіе въ городъ находятъ пищу, и кормъ лошадямъ на постоялыхъ дворахъ; следовательно открытіе лавокъ и ненужно, кромѣ рѣдкихъ чрезвычайныхъ случаевъ надобности. Но еще неизвинительнѣе то, что подъ предлогомъ законнаго разрѣшенія торговать съѣстными припасами и кормомъ скота въ лавкахъ, производится въ воскресные дни обширный торгъ на площадяхъ, какъ-то, оптовый торгъ возми сѣна, дровъ, капусты, картофеля, огурцовъ и пр. розничный торгъ молокомъ, грибами, ягодами и пр. Даже розничный на площадяхъ торгъ посудой, мебелью и разными предметами также производится въ воскресные дни. Все сіе дѣлается въ нарушеніе закона Божія и посредствомъ ложнаго толкованія закона гражданскаго. Въ день Пасхи на дѣлѣ видимъ, что ни одна лавка не открыта; никого нѣтъ на площадяхъ: — и всѣ сыты. Почему не быть тому же и въ другіе воскресные и праздничные дни?»

**Къ 100-лѣтнему юбилею въ Бозѣ почившаго Московскаго  
Митрополита Высокопреосвященнѣйшаго Филарета.**

(Продолженіе)

*и) Резолюціи, касающіяся награжденія духовныхъ лицъ за заслуги.* Налагая наказанія за проступки, преосвященный Филаретъ не оставлялъ безъ награды истинныя заслуги достойныхъ пастырей вѣрной ему епархіи. Немного имѣемъ резолюцій съ такимъ содержаніемъ, но и онѣ въ достаточной степени обнаруживаютъ какъ взглядъ преосвященнаго Филарета на знаки отличія вообще, такъ и то, что онъ умѣлъ цѣнить заслуги духовныхъ лицъ: «Не смѣшивать съ отличіемъ обыкновеннаго» — вотъ правило, которымъ руководился онъ самъ и которое представилъ на видъ Консисторіи при разсужденіи о наградахъ. Поэтому онъ рекомендовалъ Консисторіи входить особыми представленіями о награжденіи въ особливыхъ только случаяхъ, когда какое либо отличное дѣяніе потребуетъ экстраординарнаго представленія къ знаку отличія. Подъ „отличными дѣяніями“ въ отношеніи духовенства онъ разумѣлъ особые труды священноцерковнослужителей на пользу религіозно-правственнаго просвѣщенія пасомыхъ. Лучшимъ примѣромъ этого, равно какъ и того, какъ преосвященный Филаретъ цѣнилъ заслуги духовенства, могутъ служить два священника — Введенскій и Золотинскій, переводившіе на корельскій языкъ св. евангеліе отъ Матвѣя.

а) Резолюція на докладъ Консисторіи съ прошеніемъ дозволить выдать бывшимъ подъ судомъ священникамъ Кашинскаго уѣзда — Алексѣю Иванову, Ивану Матвѣеву, Якову Николаеву, и Весьегонскаго уѣзда — Петру Степанову крестовъ съ актами за 1812 годъ. „О трехъ первыхъ здѣсь поименованныхъ священникахъ исполнить мнѣніе, а о четвертомъ,

осужденномъ за драку, исполнить въ томъ только случаѣ, если ли при прежнемъ распоряженіи крестовъ были они даваемы подобнымъ“ (Журн. зас. Кон. 1819 г. 16 мая № 12).

бб) На докладъ Консисторіи о награжденіи набедренниками священниковъ: Калязинскихъ Николаевской и Христо-рожденческой церковей Ивана Яковлева и Герасима Иванова и Тверской Борисоглѣбской церкви Матвѣя Иванова. „Представить выписку изъ узаконной, и прежнихъ, буде были, резолюцій, изъ которой бы видно было, кому дано право представлять къ отличіямъ, и какимъ, и за что, и когда: ибо Консисторія недавно сему благочинному положила сдѣлать замѣчаніе за его рекомендацію къ награжденію, а теперь на такой рекомендаціи она утвердила свою“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 11 іюня № 8).

вв) Резолюція на дѣлъ о награжденіи тѣхъ же священниковъ за ревностное прохожденіе своихъ должностей. „Одобряемому консисторіею Борисоглѣбскому священнику Матвѣю употреблять набедренникъ на прописанномъ въ докладѣ основаніи благословляемъ, а рекомендуемыхъ благочиннымъ оставить впредь до усмотрѣнія; а при томъ консисторіи рекомендуемъ мы, кромѣ особливыхъ случаевъ; когда какое отличное дѣяніе потребуетъ экстраординарнаго представленія къ знаку отличія, входить подобными представленіями въ установленный срокъ, по общему по епархіи разсмотрѣнію, а нечастно, безвременно, когда вздумается какомунибудь благочинному, и когда можетъ быть другіе достойные довѣрія благочинные о достойныхъ отличія священникахъ молчать потому только, что имѣютъ болѣе скромности и смиренія; также повторяемъ, что не должно смѣшивать съ отличіемъ обыкновеннаго, чрезъ что теряется значеніе отличія“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 7 авг. № 6).

гг) На представлені Правленія Тверской духовной семинаріи о награжденіи знаками отличій за ревностное прохожденіе службы бывшихъ учителей Кашинскаго духовнаго училища—Дмитровскаго монастыря строителя іеромонаха Августина и Вышневолоцкаго училища Казанскаго собора священника Алексѣя Вышневолоцкаго. „Рекомендуются учителя училищъ, не отличавшихся совершенствомъ классовъ; причины увольненія и отзывы ревизоровъ не прописаны. Впрочемъ консисторія имѣетъ принять одобрительное свидѣтельство семинарскаго Правленія о сихъ лицахъ въ соображеніе при благопріятныхъ обстоятельствахъ“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 30 дек. № 21).

дд) Резолюція на репортъ консисторіи, при которомъ представленъ былъ переводъ евангелія отъ Матѳея на корельскій языкъ въ двухъ рукописяхъ съ замѣчаніями на оныя и поправками къ рукописи священника Введенскаго. «По отправленіи рукописей къ его сіятельству г. президенту библейскаго общества обратить сіе дѣло въ консисторію, которая имѣетъ священникамъ Введенскому и Золотинскому объявить отъ меня благодарность за усердіе въ полезномъ дѣлѣ и желаніе, чтобы дѣло сіе при взаимной ихъ другъ другу помощи продолжалось и далѣе: извѣстить также ихъ, что г. президенту оба они отъ меня рекомендованы; для сохраненія же труда ихъ въ незабвенности сдѣлать о нихъ въ ежегодныхъ вѣдомостяхъ слѣдующія отиѣтки: противъ имени Золотинскаго»: сдѣлалъ первый опытъ перевода св. евангелія отъ Матѳея на корельскій языкъ; противъ имени Введенскаго: „перевелъ св. евангеліе отъ Матѳея на корельскій языкъ“ съ означеніемъ года.“ (Журн. зас. конс. 1819 г. 17 апр. № 7).

ее) Резолюція на отношеніи г. министра духовныхъ дѣлъ

и народнаго просвѣщенія князя А. Н. Голицына, при которомъ приложены деньги 350 рублей для отдачи трудившимся въ переводѣ евангелія отъ Матѳея на корельскій языкъ: Вышневолоцкаго уѣзда села Козлова священнику Григорію Введенскому 200 рублей и Новоторжскаго уѣзда села Парѣнова свящ. Матвѣю Золотинскому 150 рублей, и о представленіи о нихъ Св. Синоду. «Отвѣтствовать Деньги же принять о. казначею и препроводить изъ походной конторы въ Вышневолоцкое и Новоторжское духовныя правленія для отдачи по принадлежности съ росписками, которыя Правленія имѣютъ представить при репортахъ въ консисторію для приложенія къ дѣлу; а сіе отношеніе препроводить въ консисторію для заготовленія надлежащаго представленія Святѣйшему Синоду съ послужными списками, которое и прислать къ подписанію» (Журн. зас. конс. 1819 года 3 нояб. № 13).

ж) Резолюція на указѣ Св. Синода о всемиловтвѣйшемъ пожалованіи священника Введенскаго фіолетовою бархатною скуфьею. „Репортовать, а исполненіе отсрочить до маія въ ожиданіи, не можетъ-ли оно быть сдѣлано на мѣстѣ съ болшею удобностію“ (Журн. зас. конс. 1820 г. 31 мая № 8).

і) *Резолюціи на дѣлахъ ставленническихъ.* Подъ ставленническими дѣлами въ обширномъ смыслѣ разумѣются дѣла какъ о рукоположеніи въ священный санъ и опредѣленіи на церковныя должности, такъ и о перемѣщеніи съ одного мѣста на другое, посвященіи въ стихарь и т. п. Дѣла этого рода всегда обставлялись многими, но необходимыми формальностями. Въ составъ ихъ входили слѣдующія бумаги и документы: прошеніе ищущаго мѣста къ епархіальному преосвященному; при прошеніи прилагались: аттестатъ или свидѣтельство объ образованіи, приговоры или одобренія при-

ходскихъ обществъ, свидѣтельства разныхъ должностныхъ лицъ о поведеніи и прежней службѣ просителя; справки изъ документовъ и дѣлъ консисторіи, если проситель ранѣ занималъ какую либо должность въ епархіальномъ вѣдомствѣ; отзывъ экзаменатора о знаніяхъ и способности къ церковной службѣ ищущаго мѣста; ставленнической допросъ; свидѣтельство о бракосочетаніи; отмѣтка духовника о безпрятственности къ рукоположенію въ священнической санъ; свидѣтельство причта той церкви, гдѣ обучался новорукоположенный священнослуженію, о достаточномъ наученіи его и, наконецъ, подписка рукоположеннаго въ полученіи ставленной грамоты, съ обязательствомъ исполнять изложенное въ ней.

Изъ всѣхъ перечисленныхъ документовъ самыми важными, опредѣлявшими назначеніе на ту или другую священноцерковнослужительскую должность, были тѣ, которые свидѣтельствовали о поведеніи и образованіи, о знаніяхъ и способности ищущаго мѣста. Не всегда требовались такъ называемыя одобренія или приговоры приходскихъ обществъ. По крайней мѣрѣ въ резолюціяхъ преосвященнаго Филарета есть прямое распоряженіе «исключенныхъ учениковъ, одобряемыхъ въ поведеніи училищнымъ начальствомъ и по испытаніи оказывающихся достойными причетническихъ мѣстъ, опредѣлять и безъ одобреній прихожанъ». Одобренія и при томъ не иначе какъ засвидѣтельствованныя подписью причта и благочиннаго чаще всего требовались или тогда, когда являлось нѣсколько просителей на одно мѣсто, или тогда, когда съ просьбою объ опредѣленіи въ діаконскую и священническую должность обращалось лицо не получившее богословскаго образованія. Одобреніе въ этихъ случаяхъ служило свидѣтельствомъ того, что лицо, ищущее мѣста, извѣстно прихожанамъ по своему доброму направленію.



На сколько можно судить по резолюціямъ на ставленническихъ дѣлахъ, преосвященный Филаретъ строго держался слѣдующихъ правилъ при опредѣленіи на священноцерковнослужительскія мѣста: 1) на священническія мѣста опредѣлялись или окончившіе курсъ семинаріи или, при недостаткѣ такихъ кандидатовъ, зарекомендовавшие себя на епархіальной службѣ діаконъ и причетники, но свыше 25 лѣтняго возраста; 2) на діаконскія мѣста опредѣлялись или ученики семинаріи изъ философскаго класса или причетники, но свыше 20 лѣтняго возраста и, наконецъ, 3) на причетническія мѣста опредѣлялись исключенные ученики реторики и духовныхъ училищъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они занимали нисшую пономарскую степень въ причтѣ, если въ послѣднемъ находился пономарь по времени службы, способности и поведенію заслуживающій предпочтеніе. Лица съ богословскимъ образованіемъ не подвергались испытанію, но за то при опредѣленіи на мѣста обращалось большое вниманіе на свидѣтельство семинарскаго начальства о поведеніи. Весьма не рѣдки резолюціи, въ которыхъ выражается желаніе преосвященнаго Филарета объ опредѣленіи на извѣстное мѣсто достойнѣйшаго изъ окончившихъ курсъ. Что касается лицъ не получившихъ богословскаго образованія, то всѣ они подвергались установленному экзамену. Экзамень этотъ былъ слишкомъ несложенъ: лица желавшія занять мѣсто причетника подвергались испытанію въ чтеніи, пѣніи и въ знаніи краткаго катихизиса, желавшія получить санъ діакона—въ чтеніи, нотномъ пѣніи и катихизисѣ, для полученія же сана священника требовалось кромѣ чтенія, пѣнія и катихизиса, знаніе церковнаго устава и способность къ поученіямъ. Вотъ обычныя и наиболѣе краткія резолюціи преосвященнаго Филарета на ставленническихъ дѣлахъ, выражающія сущность его требова-

ній. „Одобреніе и просьба не могутъ быть уважены потому, что никто изъ причта не подписалъ и благочинный не засвидѣтельствовалъ“; „одобренія нѣтъ, да и службы и лѣтъ просителю немного: можетъ повременить“; „учиться“; „не прилѣжно учился, неприлѣжно и мѣста ищеть“; „тѣмъ хуже, есть ли былъ прежде знающъ, а послѣ отъ лѣности забылъ прежнее“; „надобно поучиться пѣнію“; „въ чтеніи и пѣніи мало свѣдующъ; символа вѣры прочитать не умѣеть“; „читаетъ плохо, пѣтъ по нотамъ не знаетъ; обязать подпискою, чтобъ въ теченіи года изучился подъ опасеніемъ отрѣшенія“; „а зачѣмъ прежде лѣнился усовершенствовать себя? отказать“; „Есть ли въ первый разъ просить, то испытать, и, буде достоинъ, представить справки; а есть ли испытанъ и не оказался, то отказать на годъ въ ожиданіи изученія“; „невидно, имѣлъ-ли время исправиться, а консисторія обременена“; „дозволяется испытать вторично, когда не будетъ ожидающихъ перваго испытанія“; „испытать вторично, когда досугъ“; „признался, что уже былъ испытанъ, а въ просьбѣ умолчалъ; отказать на годъ“; „по неисправности усмотрѣнной на двукратномъ испытаніи, нечего болѣе дѣлать, какъ отказать, тѣмъ паче, что есть другой проситель съ одобреніемъ отъ прихожанъ“; „недовольно одобряется въ чтеніи и пѣніи. Испытать, и есть ли окажется достойнымъ, переименовать (во дьячка)“; „консисторіи разсмотрѣть, и есть ли не окажется препятствія опредѣлить просителя во дьячка или въ пономаря, смотря по сравненію его съ наличнымъ причетникомъ“; „есть ли проситель по испытаніи консисторіи окажется въ чтеніи и пѣніи исправнымъ, и въ ученіи вѣры и церковномъ уставѣ довольно свѣдущимъ; то представить справки о немъ и о мѣстѣ“; „Есть ли проситель есть студентъ Иванъ Соколовъ, то, по истребованіи объ немъ аттестата и по сдѣланіи надлежащихъ справокъ, есть ли пре-

пятствія не окажется, взять съ него ставленнической допросъ и, по вступленіи его въ бракъ, прислать къ намъ для рукоположенія въ священника.“

(Изъ всѣхъ) этихъ резолюцій преосвященнаго Филарета, относящихся преимущественно къ опредѣленію на причетническія мѣста, видно, что окончательное рѣшеніе дѣла зависѣло отъ болѣе или менѣе удовлетворительной сдачи экзамена. Нужно замѣтить впрочемъ, что на причетническія мѣста опредѣлялись иногда и не со всѣмъ удовлетворительно выдержавшіе экзаменъ, но всегда съ обязательствомъ явиться чрезъ годъ снова на испытаніе подъ страхомъ отрѣшенія отъ мѣста. Гораздо строже относился преосвященный Филаретъ къ лицамъ, желавшимъ получить санъ діакона и особенно священника. Неудовлетворительная сдача экзамена особенно по катихизису совершенно исключала возможность опредѣленія на искомое мѣсто, хотя и въ этихъ случаяхъ преосвященный Филаретъ отсылалъ иногда просителей для изученія катихизиса къ людямъ опытнымъ. Какъ особенность резолюцій преосвященнаго Филарета нужно отмѣтить и то обстоятельство, что онъ не терпѣлъ частыхъ перемѣненій съ одного мѣста на другое, считая это дѣломъ наемническимъ, а не пастырскимъ.

*(Продолженіе будетъ.)*

### **НЪЧТО О СПИРИТИЗМЪ.**

При современномъ, очень разнообразномъ взглядѣ многихъ на явленія спиритизма и на причины этихъ явленій, мнѣ кажется необходимо обращать вниманіе на опыты, которые нерѣдко сами себя объясняютъ.

Сообщу читателямъ два опыта; въ первомъ изъ нихъ я былъ участникомъ, а во второмъ — только зрителемъ.

Въ 1854 году, въ домѣ покойной тещи моей княгини А. П. Волконской, я часто забавлялся, вмѣстѣ съ зятемъ моимъ, А. К. Грязевымъ, опытами спиритизма, не подозрѣвая въ нихъ никакой темной и враждебной силы. Орудіемъ служила для насъ тарелка съ приклееннымъ къ ней карандашемъ и подложеннымъ подъ нее листомъ бумаги. Мы клали руки на тарелку и она чрезъ нѣсколько времени начинала двигаться и карандашъ писалъ отвѣты на вопросы, иногда намъ самимъ неизвѣстные, но задуманные другими лицами. Такъ напр. однажды наши жены (онѣ были родныя сестры) придумали тайно отъ насъ вопросъ: Кто изъ насъ больше любитъ свою жену? Тарелка написала: «Мишель,» т. е. мое имя. На этотъ разъ она сказала правду.

Но послѣ многихъ подобныхъ, повидимому невинныхъ опытовъ, вышелъ наконецъ случай, который образумилъ насъ и указалъ на истинную причину необъяснимыхъ явленій. Однажды вечеромъ мы сидѣли въ томъ же домѣ. Наканунѣ теща моя съ младшею тогда дочерью, еще дѣвицею, была гдѣ-то на балѣ. Стали искать бриллантовыхъ серегъ, которыя наканунѣ надѣвала молодая княжна, но нигдѣ не могли найти ихъ. Намъ предложили, въ видѣ шутки, погадать объ нихъ на тарелкѣ. Вышелъ слѣдующій довольно длинный рядъ вопросовъ и отвѣтовъ.

Вопросъ: «куда дѣвались серьги?» Отвѣтъ: «украдены.» В.: «кто укралъ?» О.: «Дуняша.» Нужно замѣтить, что въ числѣ прислуги было нѣсколько женщинъ съ именемъ Авдотьи; одну изъ нихъ, няню дѣтей Грязевыхъ, всегда звали по отчеству Савельевной и почти не помнили имени, данного ей при крещеніи. Мы продолжали опытъ.

В.: «Какая Дуняша?» О.: «Савельевна.» В.: «Куда спрятала?» О.: «Отдала племяннику.»

Всѣ знали старуху няню за честную женщину, но изъ любопытства справились и узнали, что часа за два предъ тѣмъ приходилъ къ ней мальчикъ, племянникъ, пробылъ недолго и ушелъ въ большемъ смущеніи. Невольно возбудилось подозрѣніе противъ Савельевны.

Между тѣмъ воротилась домой уѣзжавшая на цѣлый день старшая сестра жены моея А. П. Грязева. „О чемъ вы тутъ хлопчете, чего ищете?“ Спросила она. Мы рассказали ей исторію о серьгахъ. «Онѣ у меня въ шкатулкѣ, сказала она, засмѣявшись. Я увидала ихъ поутру на столѣ и нарочно заперла, чтобы не пропали.»

Дѣйствительно серьги оказались въ шкатулкѣ. Мы всѣ были поражены искусно сплетенною клеветой, въ которой не забытъ и мальчикъ, посидѣвшій уйти отъ строгаго выговора тетки за какую-то шалость. Съ того дня такая забава намъ опротивѣла, и мы ее бросили.

Другой опытъ случился прошедшею зимою въ Петербургѣ, въ квартирѣ зятя моего князя В. Д. Голицына. Тамъ собралось нѣсколько молодыхъ людей, пріятелей хозяина, которые занимались спиритизмомъ. Отвѣты на вопросы получались чрезъ удары подъ столомъ, на которомъ лежали руки участниковъ опыта.

Когда невѣдомый духъ далъ знать стукомъ о своемъ присутствіи, ему предложили вопросъ: кто ты?—«Я Іосифъ Мудрый.» отвѣчалъ онъ.—Когда ты умеръ? «Въ началѣ 1510 года.»—Что ты намъ скажешь?—«Любите Бога и святыхъ Его.»

Тѣ, которымъ духъ давалъ эти отвѣты, ничего не знали объ Іосифѣ Мудромъ. Спросили меня. Я припомнилъ, что

нѣкоторые изъ учениковъ преп. Іосифа Волоколамскаго называли его Іосифомъ Мудрымъ, и что указанный годъ близокъ ко времени его кончины. Навели справку и оказалось, что представленіе преп. Іосифа означено въ святцахъ подь 9 сентября 1515 года. Разница въ годъ могла зависѣть или отъ ошибки считавшихъ, или отъ счета съ новолѣтія съ 1 сентября. Видимо, что говорившій съ нами духъ хотѣлъ выдать себя за богоугоднаго праведника, много потрудившагося въ защитѣ православной вѣры противъ ересей.

Но какъ узнать, правду ли онъ говоритъ или обманываетъ? Апостоль Іоаннъ подаетъ намъ вѣрный способъ для распознаванія духовъ; онъ говоритъ: «не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что многаже пророковъ появилось въ мірѣ. Духа Божія узнавайте такъ: всякій духъ, который исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ Антихриста.» (1 Іоан. 4, 1—3). Основываясь на этихъ священныхъ словахъ, я попросилъ вступившихъ въ общеніе съ духомъ, спросить его, исповѣдуетъ ли онъ Сына Божія во плоти пришедшаго? Этотъ вопросъ остался безъ отвѣта; а когда повторили его, тяжелый орѣховый столъ съ трескомъ двинулся почти на аршинъ впередъ.

Что можемъ мы заключить изъ этихъ двухъ опытовъ? Въ первомъ изъ нихъ духъ прибѣгаетъ къ клеветѣ, чтобы подвергнуть подозрѣнію невинную женщину. А мы знаемъ, что клевета и вообще всякая ложь истекать отъ отца лжи, т.-е. діавола.

Во второмъ опытѣ дѣйствіе враждебной силы еще замѣтнѣе; здѣсь вызванный духъ принимаетъ на себя мнимый об-

разъ угодника Божія, подаетъ душеполезный совѣтъ: но съ тѣмъ вмѣстѣ не хочетъ исповѣдывать Иисуса Христа, прішедшаго во плоти.

Послѣ такого разительнаго опыта, занятія спиритизмомъ въ домѣ зятя моего прекратились, а я рѣшился сообщить читателямъ, какъ этотъ случай, такъ и бывшій прежде со мной. При этомъ я нарочно назвалъ полнымъ именемъ нѣсколько лицъ, которыя живы и могутъ засвидѣтельствовать правду моихъ словъ. (\*)

*Графъ М. Толстой.*

### Пашковцы въ Вышемъ-Волочкѣ.

(Окончаніе.)

В) Обращаюсь къ шести книгамъ новаго завѣта въ русскомъ переводѣ. Къ двумъ изъ нихъ, принадлежащимъ, какъ видно изъ подписи, самому Ушкову, прилагается псалтырь въ русскомъ переводѣ, но время и мѣсто ихъ изданія различны. Одна книга новаго завѣта издана еще въ 1864 году въ Лондонѣ и имѣетъ на заглавномъ листѣ слѣдующее печатное замѣчаніе: «изданіе точно сдѣланное по законному изданію Россійскимъ библейскимъ обществомъ, въ Санкт-Петербургѣ въ 823 году напечатанному.» Другая книга новаго завѣта съ псалтырью издана въ С.-Петербургѣ 1879 года по благословенію Святѣйшаго Синода. Остальныя четыре книги новаго завѣта безъ псалтыри изданы по благословенію Св. Синода въ 1878 году. На одной изъ книгъ новаго завѣта имѣется слѣдующая письменная надпись: Мое: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, аминь; на двухъ другихъ имѣется такая надпись: Знать Тебя есть полная праведность и признавать власть Твою есть корень безсмертія (Прем. Солом.

[\*) Душепол. Чтен. сент. 1883 г.

XV, ст. 3). Какъ въ Евангеліи, такъ и въ посланіяхъ апостольскихъ весьма много мѣстъ отмѣчено подстрочною чертою, или другимъ какимъ либо знакомъ; во всѣхъ шести книгахъ отмѣчены большею частію одни и тѣже стихи, — такіе, въ которыхъ съ особенною ясностью и силою говорится о томъ, какую безконечную великую любовью возлюбилъ насъ І. Христосъ, давши себя въ жертву избавленія всѣхъ, и соотвѣтственно тому съ какою вѣрою и любовію каждый сынъ падшаго Адама долженъ стремиться къ благодатному съ Нимъ общенію, чтобы получить оправданіе отъ грѣха и право на блаженную вѣчность. Путь этотъ ко спасенію для каждаго человѣка есть путь единственный и безусловно необходимый; *единаго бо есть ходатай Бога и человекъ — человекъ Христосъ Іисусъ, давший себе избавленіе за всѣхъ* (Тим. II—5). Есть не мало мѣстъ, которыя отмѣчены усиленнымъ знакомъ и именно чертою подстрочною горизонтальною и нѣсколькими чертами на поляхъ вертикальными. Сюда относятся слѣдующія мѣста: (Ев. Іоанна гл. III, ст. 36). *Вѣрующій въ Сына имѣетъ жизнь вѣчную: а не вѣрующій въ Сына не увидитъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ. Богъ есть Духъ, и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинъ.* (Ев. Іоан. IV, 24 и мног. другіе; 2 Кор. гл. 3, ст. 17 и 18). *Господь есть Духъ, а гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода. Мы же всѣ открытымъ лицомъ какъ въ зеркаль взирая на славу Господню, превращаемся въ тотъ-же образъ отъ славы въ славу, какъ отъ Господня Духа;* (глава VI, ст. 16). *Какая совмѣстность храма Божія съ идолами? Ибо вы храмъ Бога живаго, какъ сказалъ Господь: вселюсь въ нихъ и буду ходить въ нихъ; и буду ихъ Богомъ, и они будутъ моимъ народомъ* (Лев. 26, 12). *И даръ не какъ судъ за одного согрѣшившаго; ибо судъ за одно преступленіе не осужденію; и даръ благодати къ оправданію отъ многихъ*



*преступлений* (Рим, V, ст. 16; стихи 28—33 главы VIII), гдѣ говорится о предопредѣленіи, отмѣчены также усиленными знаками. Всѣ же мѣста новаго завѣта, гдѣ говорится съ особенною ясностью объ основаніи на землѣ І. Христомъ церкви Божіей для спасенія вѣрующихъ, какъ-то: (Мѡ. XIV, ст. 18, 19; Іоан. XX, ст. 21—24; 1 Тим. гл. III, ст. 1—16) остаются не отмѣченными никакимъ знакомъ. И такъ на основаніи всѣхъ сображеній вышеозначенныхъ съ вѣроятностью можно допустить, что проповѣдники новой вѣры своеобразное изъясненіе новаго завѣта простираютъ до того, что совершенно уничтожаютъ ученіе о святой церкви со всѣми ея священнодѣйствіями и обрядами. Зablужденіе очевидное! Въ самомъ дѣлѣ, кто далъ имъ право однѣ мѣста св. писанія, ими излюбленнаго, предпочитать другимъ, какъ будто св. писаніе въ однихъ стихахъ болѣе Богодухновенно и истинно, нежели въ другихъ.

Г) Въ одной изъ Библии нашлись между мѣстами двѣ небольшія карточки, и на каждой изъ нихъ имѣется слѣдующая печатная надпись: что мнѣ дѣлать, чтобы спастись? Вѣруй въ Господа нашего І. Христа и спасешься ты и весь домъ твой. (Дѣян. XVI, 30. 31). Вѣра, если не имѣеть дѣлъ, мертва сама по себѣ (Іак. II, 17). Но о томъ, что чело-вѣку нужно еще креститься водою и Духомъ Святымъ для своего спасенія, нѣтъ въ надписи ни слова, хотя въ той-же XVI главѣ Дѣян. ап. ст. 32 ясно говорится о стражѣ темничномъ, предлагавшемъ вышеозначенный вопросъ апостоламъ Павлу и Силѣ, что онъ немедленно крестился самъ и всѣ домашніе его, и такъ поступилъ конечно не по своему личному сужденію, а по указанію того-же апостола Павла. Между листами одной библии нашелся также небольшой клочекъ бумаги, на которомъ кому-то дается такой совѣтъ: потрудитесь

со вниманіемъ прослѣдить: Мѹ. гл. XI, ст. 27. Іоанъ XV, ст. 5. Дѣян. IV—2. Дѣян. XIII, ст. 38—39. Рим. III, 24. Рим. V, 1—2. Гал. III, 27. Гал. III, 22. 1 Тим. II, 5. Іоан. I—7. Мар. IX, 25. Вотъ значить основные тексты для опредѣленія вѣроученія, которое исповѣдуетъ религиозное общество Ушковыхъ. Выписываемъ буквально и самые тексты:

*Вся мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ, и никто же знаетъ Сына, токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ, и ему-же аще волитъ Сынъ открыти. (Мѹ. XI—27).*

*Азъ есмь лоза, вы же рождіе; и иже будетъ во мнѣ и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ много; яко безъ Мене не можете творити ничесоже. (Іоан. XV, 5).*

*Нѣсть иного имене подъ небесемъ, даннаго въ человекѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ (Дѣян. IV, ст. 12).*

*Вѣдомо убо да будетъ вамъ мужіе братіе, яко Его ради вамъ оставленіе грѣховъ проповѣдается, и отъ всѣхъ, отъ нихъ же не возмогоша въ законъ Моисеовъ оправдатися, о семъ всякъ въручай оправдается (Дѣян. XIII, 38—39).*

*Оправдиemi туне благодатию Его, избавленіемъ, еже о Христѣ Іисусѣ (Рим. III, 24).*

*Оправдившеся убо вѣрою, миръ имамы къ Богу Господемъ нашимъ І. Христомъ, Имъ-же и приведеніе обрѣтохомъ вѣрою въ благодать сію, въ ней же стоимъ и хвалимся упованіемъ славы Божіей (Рим. V, 1—2).*

*Елицы во Христа крестистеся, во Христа облечестеся (Гал. III, 27).*

*Затвори писаніе всѣхъ подъ грѣхомъ, да обѣтованіе отъ вѣры І. Христовой дастся върующимъ. (Гал. III, 22).*

*Единъ бо есть Богъ и единъ Ходатай Бога и человекѣвъ — человекъ Христосъ Іисусъ. (1 Тим. II, 5).*

Аще во свѣтъ ходимъ, яко же Самъ Той есть во свѣтъ, общеніе имамы другъ ко другу, и кровь І. Христа, Сына Его, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха (І Іоан. I, 7).

Иисусъ рече ему: еже аще, что можеша въровати, вся возможна вѣрующему (Мар. IX, 23).

Ясно, что всѣ вышеприведенные тексты особенно благоприятствуютъ протестанскому вѣроученію объ оправданіи чело-вѣка одною вѣрою въ І. Христа; съ другой стороны, по-елику и здѣсь ученіе о св. церкви, основанной на землѣ Самимъ І. Христомъ для спасенія вѣрующихъ въ Него, на-мѣренно опускается, то ясно и то, что новоявленными про-повѣдниками, своеобразно объясняющими Евангеліе Христо-во, весь планъ Божественнаго домостроительства о спасе-ніи рода челоѣческаго дерзко и самолично урѣзывается и искажается. Для чего же въ самомъ дѣлѣ основана на землѣ святая церковь, для чего и управляется она самимъ І. Хри-стомъ, и потому есть столпъ и утвержденіе истины, если бы можно было приходиться къ І. Христу для полученія спасенія и безъ ея посредства?

Между листами библии нашлась еще одна печатная бро-шюра подъ заглавіемъ: *такъ Господи* (Мѣ. XV, 21). Это ничто иное, какъ бесѣда Бога съ вѣрующею душею. Во всѣхъ положеніяхъ и мысляхъ, которыя въ этой бесѣдѣ говорятъ отъ имени Божія, раскрывается вся бѣдность и ничтожество падшей души челоѣка и все величіе Божест-венной любви, ея спасающей. Падшій челоѣкъ на всѣ воп-росы о средствахъ къ его спасенію только и можетъ давать одинъ и тотъ же смиренный отвѣтъ: *такъ Господи!* «Ты не разуменъ и долженъ быть наученъ Мною. (Рим. X, 3. Іоан. VI, 45). Такъ Господи! Учительство церкви право-славной и здѣсь отрицается. Въ вышеозначенномъ стихѣ

45-мъ евангелистѣ Іоаннѣ приводить слѣдующія слова пророка Исаіи: *и будутъ вси научени Богомъ* (Исаія XXIV, 13). Но здѣсь слѣдуетъ такой вопросъ: непосредственно Богомъ вси будутъ научены, или посредственно? Если не посредственно вси научены будутъ Богомъ, а Богъ вездѣсущъ; то очевидно не было-бы нужды учреждать особое званіе апостоловъ, ихъ нарочито научать и посылать во весь міръ для проповѣдыванія евангелія, какъ это сдѣлалъ самъ І. Христосъ. Отсюда само собою слѣдуетъ, что вмѣстѣ съ непосредственнымъ наученіемъ отъ Бога всякаго челоука соединяется, по плану самой премудрости Божіей, и посредственное наученіе и воспитаніе всякаго вѣрующаго чрезъ особо избранныхъ пастырей и учителей церкви. Если вси непосредственно будутъ научени отъ Бога: то незаконно значить и Ушковъ собираетъ къ себѣ легковѣрный народъ и изъясняетъ ему евангеліе, не говоря уже о томъ, какъ изъясняетъ:

Исповѣдуй предо Мною грѣхи твои и ищи Моей очищающей благодати (1 Іоан. 1, 9. Пс. XXXI—5) *такъ Господи!*

Кто же изъ православныхъ христіанъ не знаетъ, что видимо исповѣдующій грѣхи свои предъ священникомъ невидимо исповѣдуетъ ихъ предъ Богомъ; Его только властію служитель церкви разрѣшаетъ кающагося грѣшника. Но служитель церкви беретъ на себя это право не произвольно, а по установленію также Самого І. Христа, ясно и определенно выраженному въ словѣ Божіемъ. Для чего же умалчивается о семъ послѣднемъ? Такимъ образомъ отгѣнокъ протестанскихъ мыслей ясно усматривается и въ означенной брошюрѣ, не смотря на то, что вся она состоитъ изъ однихъ текстовъ священнаго писанія.

Изъ этихъ отзывовъ нельзя не замѣтить, что протоіерей

Васильевскій съ соборнымъ священникомъ Модестовымъ, имѣють въ виду главнымъ образомъ внутреннее такъ сказать, безотносительное содержаніе и направленіе брошюръ. Точно также смотрятъ на эти брошюры и другіе писатели, отзывы которыхъ можно встрѣчать въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Общій голосъ всѣхъ этихъ рецензентовъ тотъ, что брошюры и книги эти болѣе или менѣе наполнены лютеранскимъ вѣроученіемъ. Но мы выше замѣтили, что въ приложеніи къ лжеученію Пашкова эти брошюры и книги имѣють особенное значеніе. Пашковъ и его клеветы пользуются и ими, и книгами св. писанія, и твореніями св. отцевъ съ тою единственною цѣлю, чтобы внушить простому народу нашему, что никакихъ таинствъ не нужно, что духовенство слушать не нужно, что въ церковь ходить не слѣдуетъ, что Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ почитать не нужно, что св. иконъ, постовъ и другихъ обрядовъ не нужно; словомъ: это не пропаганда только лютеранства, — а совершенное отверженіе церкви, ея таинствъ, ея священнослужителей, ея обрядовъ и пр. Сютяевъ не позволялъ крестить своей внучки, и считалъ таинство крещенія не нужнымъ; таинства покаянія и причащенія, по его понятію, тоже не нужны. Кукинъ открыто говоритъ, что онъ атеистъ, что цѣль ихъ пропаганды состоитъ въ томъ, чтобы подорвать авторитетъ церкви и духовенство, такъ какъ связующимъ звеномъ между народомъ и царемъ служатъ церковь. При такой законопреступной цѣли вышеупомянутыя брошюры, въ которыхъ ни гдѣ ни однимъ словомъ не упоминается ни о церкви, ни о св. таинствахъ, ни о духовенствѣ — являются орудіями весьма пригодными для преступныхъ пропагандистовъ, и весьма опасными для народа, и заслуживаютъ отзыва болѣе строгаго.

Консисторія, получивъ вышеизложенные отзывы о книгахъ и брошюрахъ, — мнѣніемъ постановили: 1) Согласно примѣч. подъ 1004 ст. уст. угол. суд., предписать протоіерею Вышневолоцкаго Казанскаго собора А. Яшину и Новоторжской Благовѣщенской церкви священнику Николаю Михайловскому, чтобы первый изъ нихъ, при содѣйствіи мѣстнаго благочиннаго, сдѣлалъ неоднократное увѣщаніе Ушкову, его женѣ и свояченицѣ, а послѣдній при содѣйствіи тоже мѣстнаго благочиннаго сдѣлалъ увѣщаніе солдатскому сыну Петру Михайлову Кукину объ оставленіи ими заблужденій, и о послѣдствіи своихъ увѣщаній донесли консисторіи. 2) Отобранныя у Никитина и Печугина книги и брошюры хранить въ консисторіи; 3) приходорасходную книгу и два письма отправить въ Тверскую семинарскую бібліотеку для присоединенія къ книгамъ и брошюрамъ, относящимся къ исторіи мѣстнаго раскола. 4) Прокурора окружнаго суда увѣдомить объ этомъ. Владыка утвердилъ это мнѣніе консисторіи 5 октября 1882 г.

Ушковъ, какъ скоро узналъ объ этомъ, тотчасъ же вмѣстѣ съ семействомъ своимъ выѣхалъ изъ Волочка на жительство въ С.-Петербургъ, какъ объ этомъ увѣдомила мѣстная полиція протоіерея Яшина, и сей послѣдній консисторію; консисторія съ своей стороны довела до свѣдѣнія объ этомъ прокурора окружнаго суда.

Кукинъ же, заключенный въ острогъ, въ тюрьмѣ волею и неволею долженъ былъ бесѣдовать съ увѣщателемъ своимъ, священникомъ Н. Михайловскимъ. Любопытная бесѣда эта передана самимъ о. Михайловскимъ въ слѣдующемъ видѣ: „для собесѣдованія съ Кукинымъ и увѣщанія его, назначено было 19 ноября 1882 г. въ квартирѣ помощника начальника Тверскаго губернскаго жандармскаго управления. Предметомъ

собесѣдованія были: 1) условія, необходимыя для достиженія спасенія, 2) о таинствахъ, 3) объ иконопочитаніи, 4) о постѣ, 5) о молитвѣ, 6) объ обрядахъ церковныхъ и 7) о поминовеніи усопшихъ. Изъ собесѣдованія съ Кукинымъ я узналъ, — пишетъ священникъ Михайловскій, что 1) Кукинъ считаетъ достаточнымъ для спасенія имѣть вѣру во Христа, что Онъ пришелъ и спасъ насъ, основываясь на нѣкоторыхъ мѣстахъ священнаго писанія. Приведенные имъ тексты въ подтвержденіе — тѣже самые, которые найдены въ отобранныхъ у Ушкова евангеліяхъ подчеркнутыми, именно (Рим. 3, 24. 1 Тим. 2, 5. Марк. 9, 23. Евр. гл. 11). Тѣ мѣста св. писанія, гдѣ говорится о необходимости добрыхъ дѣлъ для полученія спасенія, Кукинъ игнорируетъ, и при указаніи оныхъ отвѣта не даетъ. Посланіе св. апостола Іакова особенно не нравится Кукину, какъ противорѣчащее, по его мнѣнію, посланіямъ другихъ апостоловъ, особенно посланію къ евреямъ, гдѣ говорится, что Авраамъ вѣрою сдѣлался угоденъ Богу, а у апостола Іакова — дѣлами. Нужно вообще сказать, — продолжаетъ священникъ Михайловскій, что Кукинъ приводитъ тексты св. писанія въ подтвержденіе своей мысли, не обращая вниманія на то, что говорится выше и ниже приводимаго имъ текста; и указываемые имъ тексты изучены имъ хорошо, — въ какой главѣ и какой стихъ. 2) Таинства Кукинъ признаетъ всѣ; только касательно таинства покаянія на мой вопросъ, — говоритъ дальше священникъ Михайловскій: а исповѣдаться предъ священникомъ нужно или нѣтъ, — отвѣчалъ уклончиво, — что сказано: *исповѣдайтесь Господеву*. Когда же мною было указано, что Спаситель власть вязать и рѣшить предоставилъ только апостоламъ, а они своимъ преемникамъ, то онъ нашелся только сказать: «а если я иду одинъ въ степи, и вдругъ умираю?» Понятно, — исключительный случай. 3) При разсуж-

деніи о постѣ, указавъ ему на примѣръ Спасителя и апостоловъ, которые постились, я старался, говорить священникъ Михайловскій, уяснить необходимость поста, какъ средства вспомогательнаго къ покаянію и исправленію той страсти, или порока, которые даютъ о себѣ знать человѣку во время поста и воздержанія; Кукинъ въ этомъ со мною согласился; но находилъ, что для нѣкоторыхъ людей постъ можетъ быть настолько вреденъ въ гигиеническомъ отношеніи, что можетъ служить къ сокращенію жизни; а это вѣдь самоубійство, — грѣхъ. Мною было сказано, что въ исключительныхъ случаяхъ св. церковь допускаетъ нѣкоторое облегченіе поста.

4) Противъ необходимости молитвы Кукинъ сначала возражалъ, основываясь на словахъ Спасителя (Мѡ. 6, 32). (\*) Затѣмъ признавалъ достаточною одну внутреннюю молитву; поэтому священникомъ Михайловскимъ говорено было о необходимости внутреннюю молитву выражать и внѣшними молитвенными знаками.

5) Призыванія святыхъ Кукинъ на основаніи словъ апостола (1 Тим. 2, 5) (\*\*) находилъ излишнимъ; — но по выслушаніи моего объясненія, болѣе не возражалъ. Въ вопросѣ объ иконопочитаніи имъ же самимъ былъ высказанъ взглядъ, почти буквально словами православнаго пространнаго катихизиса (стран. 102 на вопросъ: согласно ли со второю заповѣдію употребленіе святыхъ иконъ?); онъ только сослался на невѣжественный взглядъ простаго народа, который будто бы боготворитъ иконы, и на замѣченное имъ въ нѣкоторыхъ церквахъ нахожденіе рѣзныхъ изображеній: Спасителя, Нила и Сергія преподобныхъ. Противъ перваго мною было сказано, — говоритъ священникъ Михайловскій,

[\*] [Мат. 6, 32]: отецъ вашъ небесный знаетъ, что вы имѣете нужду во всемъ этомъ

[\*\*] [1 Тим. 2, 5]: единъ есть Богъ, и единъ ходатай Бога и человѣковъ: Христосъ Иисусъ, давший себе избавленіе за всѣхъ.



что вина неправильнаго взгляда на иконы частію зависитъ отъ тѣхъ же людей, которые такъ смотрятъ на употребленіе св. иконъ, потому что они всегда могутъ обратиться за объясненіемъ къ приходскому священнику, — частію можетъ быть вина падаетъ и на священниковъ, которые не заботятся уяснить своимъ прихожанамъ правильнѣйшій взглядъ на св. иконы. Что же касается допущенія рѣзныхъ изображеній въ церкви, то допускающіе всегда караются церковною епитиміею. 6) Касательно о брядахъ церковныхъ Кукинъ высказалъ тоже, что значеніе ихъ для многихъ непонятно. 7) Поминовеніе усопшихъ, по мнѣнію Кукина, излишне; основаніемъ его взгляда служить притча о богатомъ и Лазарѣ (Лук. 16, 22—23, 26). — Мною, говоритъ священникъ Михайловскій, было обращено его вниманіе на то, что здѣсь говорится о человѣкѣ вполнѣ невѣрующемъ и упорно нераскаянномъ; затѣмъ было высказано ученіе церкви о поминовеніи усопшихъ, основаніе самаго поминовенія и его древность. Въ концѣ Кукинъ говорилъ, что онъ читалъ когда-то какую-то книгу о томъ, что будто Богъ только въ церкви слышитъ молитвы; а вѣдь Богъ вездѣ. Когда я, — говоритъ священникъ Михайловскій, ему сказалъ, что такой я книжки не встрѣчалъ, то онъ сослался на покойнаго о. Гумидевскаго, который еще противъ этой книжки писалъ въ журналѣ «Духъ христіанина». Это послѣднее обстоятельство, замѣтилъ я ему, уже и служить доказательствомъ, что авторъ книжки ошибался. Затѣмъ священникомъ Михайловскимъ велась рѣчь о томъ, что дѣйствительно Богъ вездѣ, но въ храмѣ Онъ преимущественно присутствуетъ и принимаетъ молитвы вѣрующіихъ. Наконецъ Кукинъ указалъ на слова книги Бытія гл. 6, ст. 6 (\*) въ русскомъ переводѣ

[\*] Быт. 6, 6. И раскаялся Господь, что создалъ человека на землѣ и возскорбѣлъ въ сердцѣ своемъ.

которыя, будто бы не могут не соблазнять; высказавъ съ своей стороны мысль, заключающуюся въ этихъ словахъ, я просилъ его, говорить священникъ Михайловскій, обращать вниманіе не только на слова, но и на мысль, г выражаемую словами. На этомъ бесѣда моя съ Кукинымъ и кончилась. Въ церковь ходить Кукинъ грѣхомъ не считаетъ. Въ заключеніе священникъ Михайловскій высказывалъ, что изъ со- бесѣдованія съ Кукинымъ онъ вынесъ мнѣніе, едва ли оши- бочное, что Кукинъ самъ едва ли внутренно убѣжденъ въ томъ, что говорить, потому что незамѣтно въ немъ твердаго и усиленнаго отстаиванія своихъ взглядовъ, да и не видно, съ другой стороны, въ немъ и исканія истины. »

Нельзя не сознаться, что и въ этой довольно длинной бесѣдѣ своей увѣщатель по преимуществу говоритъ съ Кукинымъ болѣе объ отвлеченномъ отношеніи православія къ лютеран- ству; тѣмъ не менѣе бесѣда ясно характеризуетъ личность самаго Кукина. Не имѣя никакого твердаго и религіознаго убѣжденія, и не дорожа никакимъ вѣроисповѣданіемъ, онъ не отстаиваетъ съ твердостью и проповѣдуемаго имъ иже- ученія, не возстаетъ съ фанатическимъ упрямствомъ противъ православнаго ученія. Религія у него — дѣло не только второ- степенное, но и быть можетъ послѣднее; тотъ же священ- никъ Михайловскій въ письмѣ своемъ въ редакцію ясно го- ворить, что Кукинъ самъ открыто сознается, что онъ ате- истъ — безбожникъ. Слѣдовательно вся эта религіозная про- паганда въ духѣ Пашкова есть не болѣе, какъ приманка слабовѣрныхъ къ другой, болѣе опасной и вредной пропа- гандѣ антиправительственной. Чтобы прикрыть эту послѣд- нюю публичную цѣль свою, онъ, очевидно, наострилъ у Пашкова и его послѣдователей, заучилъ нѣсколько мѣстъ священнаго писанія и ими поражаетъ неопытныхъ, не умѣя

ни объяснить этихъ текстовъ, ни отстаять своихъ убѣжденій; да и исканій истины въ немъ невидно, какъ выразился объ немъ священникъ Михайловскій. Онъ знаетъ одно, что пока русскій народъ преданъ православной церкви и ея пастырямъ, пока дорожить св. иконами, св. таинствами, молитвами къ Божіей Матери и святымъ угодникамъ, — его нельзя совратить съ пути повиновенія верховной власти; Кукинъ съ своими клеветами очевидными опытами убѣдился, что связующимъ звеномъ между народомъ и царемъ служить церковь; и вотъ онъ старается всячески подорвать авторитетъ церкви и духовенства въ глазахъ народа. Онъ не разбираетъ средствъ: готовъ помогать открыто среди площади государственнымъ преступкакамъ, готовъ лукаво сознаться въ преступленіи и идти даже добровольно въ солдаты, готовъ въ деревнѣ жить скромно, готовъ работать на фабрикѣ усердно, — но все для одной преступной цѣли. Ему, очевидно, не сносить своей головы; рано или поздно онъ угодить или на висѣлицу, или въ каторжную работу; но у него характеръ таковъ. Пей, пока пьется; живи, пока живется.

Такая личность производитъ крайне тяжелое впечатлѣніе: вѣдь онъ жилъ же честно въ деревнѣ у матери; работалъ же прекрасно на фабрикѣ, показывалъ нѣкоторые слѣды раскаянія; — и все это губить несчастная страсть къ антиправительственной пропагандѣ.

Послѣ бѣгства Ушкова съ семействомъ изъ Волочка въ С.-Петербургъ рухнула само собой вся его затѣя; не видно собраній, не слышно ни чтеній, ни собесѣдованій; дѣло, созданное на песокѣ, разрушилось безъ всякаго шума и безъ всякихъ послѣдствій. Вотъ послѣднія свѣдѣнія, которыя мы получили отъ достопочтеннаго Вышневолоцкаго о. протоіерея

А. М. Яшина: „слѣдовъ ученія Ушкова въ городѣ не оказалось никакихъ, какъ бы его никогда и не было. Да и во дни своей проповѣди онъ производилъ впечатлѣніе на слушателей противное его ожиданіямъ. Когда онъ училъ, какъ говорить, по писанію, слушали его; а лишь только начиналъ высказывать, что-де въ церковь ходить не нужно, св. иконамъ поклоняться не слѣдуетъ, св. мощи угодниковъ Божіихъ кощунственно обзывалъ муміями, съ гнѣвомъ иные кричали: «эво, братцы, какой учитель появился! Слышите ли, что онъ говоритъ?» И съ презрѣніемъ и бранью оставляли его. Разъ въ солдатской части города едва не побили его; и только бѣгствомъ онъ спасся отъ внушительныхъ побоевъ народнаго самосуда.» (\*)

И въ Торжкѣ дѣло Кукина рухнуло само собою: заключенный въ острогъ онъ потому самому не могъ пропагандировать своего лжеученія; да оно его и не занимаетъ особенно; его занимаетъ другая мысль; онъ уже добился того, что его освободили изъ острога; но этого ему мало; онъ хотѣлъ подать прошеніе на Высочайшее имя, изложить въ немъ чистосердечно свои заблужденія, и ради коронаціи просить себя помилованія. Мы не знаемъ, чѣмъ кончилась эта затѣя Кукина; какъ человекъ весьма хитрый, онъ можетъ и теперь притвориться раскаевающимся; но не дай Богъ, чтобы повторилась басня Крылова о крестьянинѣ и отогрѣтой змѣѣ.

Въ заключеніе мы не можемъ не сказать слѣдующаго: намъ всегда представлялось и доселѣ представляется страннымъ: неужели пропагандисты Пашковскаго лжеученія непоймутъ,

[\*] Письм. въ редак. отъ 5 апрѣля 1883 г.

что для русскаго православнаго народа, съ измлада воспитаннаго въ православной церкви, съ измлада пользующагося святыми и освящающими всю его жизнь таинствами, подъ руководствомъ православнаго духовенства, -- неужели для этого народа, привыкшаго издревле видѣть въ домахъ и храмахъ своихъ св. иконы, изъ которыхъ многія оказываютъ видимыя знаменія и чудеса, -- привыкшаго измлада молиться Божіей Матері -- всегдашней нашей заступницѣ и ходатайницѣ, -- святымъ угодникамъ Божиимъ, мощи которыхъ въ такомъ поразительномъ множествѣ нетлѣнно почиваютъ и въ обителяхъ иноческихъ, и въ соборахъ городскихъ, -- привыкшаго съ измлада поститься и вообще довольствоваться пищею самою сурою и умѣренною, -- привыкшаго вмѣстѣ съ тѣмъ всѣмъ вѣрнопопданническимъ сердцемъ своимъ чтить своихъ царей и молиться за нихъ Господу Богу, неужели для этого народа будетъ удовлетворительно одно чтеніе мірскими людьми, и сумазбродное толкованіе ими евангелія и библіи, -- одно софистическое разглагольствіе о религіи, -- одна самочинная, кощунственная молитва къ Богу живому и Іисусу Христу?! Можно на первый разъ затуманить его глаза и увлечь новизною собесѣдованій и разглагольствій; особенно съ придачею денегъ; можно соблазнить его нѣкоторою распушенностію въ жизни, несоблюденіемъ постовъ, не хожденіемъ въ церковь Божию; -- но это не надолго, и при томъ не всѣхъ и каждаго. -- Мы увѣрены въ томъ, что здравый русскій смыслъ, и правая русская совѣсть скоро должны взять верхъ надъ соблазномъ и лжеученіемъ; и среди самыхъ собесѣдованій кричатъ: «эво, братцы, какой учитель появился! Слышите ли, что онъ проповѣдуетъ?» какъ это было у Ушкова въ домѣ. -- И среди самыхъ, по видимому задушевныхъ разговоровъ въ домѣ Сютеева, вдругъ пропагандистовъ спрашиваютъ а если у васъ пачпортъ? И затѣмъ тащатъ къ становому.

Да и сами же соблазняемые вскорѣ одумываются и съ новымъ жаромъ возвращаются къ матери своей церкви, какъ это мы видимъ въ деревнѣ Шевелинѣ, гдѣ дѣйствовалъ Сютаевъ — а не рѣдко и самимъ пропагандистамъ грозятъ порядочною карою за ихъ продѣлки, какъ это видно изъ исторіи съ тѣмъ же Ушковымъ и Сютаевымъ. Желательно одно, — чтобы наши сельскіе священники были сколько возможно трезвы и неблазненны, дабы ради ихъ немощей и пороковъ не хулилось имя православной церкви нашей, — и чтобы они по возможности чаще старались бесѣдовать съ своими прихожанами и въ храмѣ Божіемъ и въ домѣ, объясняя имъ тѣ догматы вѣры, на которые нападаютъ лжеучители изъ Пашковцевъ, — особенно объясняя богослуженіе православной церкви и обряды св. таинствъ. При этомъ крайне желательно, чтобы со стороны людей, получившихъ высшее духовное образованіе, а особенно со стороны духовныхъ журналовъ, подава была возможная помощь какъ къ строгому и вѣрному опроверженію Пашковскаго лжеученія, и тѣхъ брошюръ, которыя распространяются имъ и его агентами, такъ и къ ясному, простому и согласному съ православнымъ ученіемъ истолкованію тѣхъ мѣстъ, которыя вкривъ и вкось извращаются лжеучителями. Сельскіе приходскіе священники оставлены одни самимъ себѣ, у нихъ въ рукахъ никакого нѣтъ орудія для борьбы съ противниками, да они и не подготовлены къ этой борьбѣ; у нихъ нѣтъ ни одной книги для руководства по этому предмету. Что же имъ дѣлать? Неужели православная церковь не найдетъ средствъ къ изданію такого руководства, а равно и книжекъ съ истиннымъ православнымъ ученіемъ по всѣмъ тѣмъ пунктамъ вѣроученія, противъ которыхъ нападаютъ Пашковцы. Нашъ православный народъ твердъ и непоколебимъ въ вѣрѣ; но если его не станемъ поддерживать, Богъ знаетъ, что можетъ быть.

Другое дѣло — та среда нашего общества, которая сама уклонилась отъ православной церкви, — не посѣщаетъ ея храмовъ, не видитъ, не слышитъ и нисколько не понимаетъ ея богослуженія и не охотно прибѣгаетъ къ св. Таинствамъ, — которая многому училась, но не знаетъ даже православнаго катихизиса; многое читала и читаетъ, но никогда не читывала св. книгъ, и свято-отеческихъ толкованій на нихъ, — которая, если не презираетъ духовенства, то считаетъ его мало образованнымъ и не доросшимъ до того, чтобы быть ея руководителями въ дѣлѣ вѣры, — которая потому остается безъ правильного руководства и подпадаетъ всякому вѣтру лжеученія, слушала и увлекалась нѣкогда Де-Местромъ, потомъ Редстокомъ, потомъ Пашковымъ и другими подобными личностями; которая и Сютаева, — мужика — фанатика, полусумасшедшаго съ почетомъ принимаетъ въ своихъ гостиняхъ, и слушаетъ, какъ новаго апостола; — эта среда всегда падка будетъ къ такимъ лжеученіямъ, въ которыхъ хулятся православная церковь, ея св. Таинства, ея молитва къ Божіей Матери и святымъ угодникамъ, ея посты и обряды, ея духовенство съ нынѣшнимъ его семинарскимъ образованіемъ, въ его смиренномъ и небогатомъ, или вѣрнѣе вполне зависимомъ отъ прихода положеніи. Этой средѣ не нравится свое родное — хотя бы оно было чистое золото; ей подавай чужое, заморское, хотя бы оно было блестящею мишурою; въ этомъ желаетъ она проявить свой либерализмъ религіозный, не понимая того, что этотъ либерализмъ есть насмѣшки надъ вѣрою отцевъ, и свидѣтельствуетъ только о пустотѣ души самихъ либераловъ. — Эту среду можетъ образумить не серьезная и разумная рѣчь приходскаго ихъ священника; они большею частію не знаютъ и не принимаютъ къ себѣ своихъ священниковъ, и не умныя благочестивыя статьи духовнаго журнала; ихъ они не читаютъ, — а сатира умнаго и ловкаго за-

граничнаго писателя, умѣющаго выставить всю пустоту и ложность ихъ душевныхъ убѣждений и религіозныхъ затѣй. — Что касается до такихъ лицъ, какъ Кукинъ и подобныя ему преступники, то ихъ цѣль видна; они и не скрываютъ ея; цѣль ихъ та, чтобы подорвать авторитетъ церкви и духовенства въ глазахъ народа, такъ какъ по ихъ наблюденіямъ связующимъ звеномъ между народомъ и царемъ служатъ церкви.» Пока еще эта цѣль мало достигается, или вѣрнѣе, вовсе не достигается; изъ исторіи Сютаевцевъ мы видѣли, что два пропагандиста изъ этой партіи, какъ скоро заговорили о томъ, что не нужно царя, — были связаны и представлены къ становаму. Богъ, видимо, хранитъ еще русскій православный народъ отъ смутъ и волненій государственныхъ, но не слѣдуетъ сидѣть спустя руки и смотрѣть на такихъ злонамѣренныхъ пропагандистовъ. Отогрѣтая змѣя можетъ ощутительно ужалить дѣтей крестьянина, отогрѣвшаго ее въ домъ своемъ.

### П о ж е р т в о в а н і я .

Редакціею Тверскихъ Епарх. Вѣдом. получены слѣдующія цожертвованія: а) отъ крестьянки Новоторжскаго уѣзда деревни Кочтина, Татьяны, на свѣчу ко Св. Гроба Господня въ Іерусалимъ, 2 руб. и б) отъ священника Осташковскаго уѣзда погоста Сига Іоанна Синева, на устройство серебрянаго вѣнчика для святителя Тихона въ Тверской Семинарской церкви, 50 руб.

Деньги Редакціею своевременно отосланы по назначенію.

Редакторъ Протоіерей *В. Владиславлевъ*.

---

Дозволено цензурою 13 сентября 1883 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.