

XVIII 36
7

Государственная
Ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

нчзз-49

МОСКОВСКОЕ
ЕПАРХИАЛЬНОЕ
БИБЛИОТЕЧНОЕ

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1-го и 18-го числа.

Цѣна годовому изданію съ
пересылкою и доставкою на
домъ 6 рублей.

№ 2

Подписка принимается въ
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при духовной семи-
наріи въ Кишиневѣ и у аген-
тствъ благотворительныхъ.

1880 годъ

15—31 января

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ исключеніи изъ списковъ умершихъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
кишиневская духовная консисторія слушала докладъ
о томъ, что, по поступающимъ донесеніямъ отъ бла-
гочинныхъ къ епархіальному начальству о смерти
членовъ причтовъ и подвѣдомыхъ ихъ церквей, отъ
консисторіи посылаются указы тѣмъ благочиннымъ
объ исключеніи такихъ лицъ изъ клировыхъ вѣдо-
мостей и о показываніи по таковымъ семействъ ихъ.

Приказали и Его Высокопреосвященство 16 сего января утвердилъ: въ виду сокращенія по подобнымъ донесеніямъ излишней переписки, консисторія полагаетъ: циркулярно предписать благочиннымъ церквей и монастырей, тотчасъ по донесеніи имъ настоятелями церквей и монастырей и настоятельницами женскихъ монастырей о смерти кого либо изъ членовъ причта и ихъ семействъ, а также о смерти монашествующихъ, послушниковъ и послушницъ монастырей, исключать изъ списковъ умершихъ и донести о томъ, для сей же цѣли, епархіальному начальству; а настоятелямъ церквей и вообще причтамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей безотлагательно доносить о каждомъ смертномъ случаѣ своему подлежащему благочинному, а благочиннымъ своевременно въ свою очередь доносить о томъ же епархіальному начальству; посылку же особыхъ по таковымъ случаямъ изъ консисторіи указовъ для сказанныхъ распоряженій, какъ совершенно излишнюю, отмѣнить.

О правѣ причтовъ на выпасъ скота.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, кишиневская духовная консисторія, вслѣдствіе неоднократныхъ жалобъ священно-и-церковно-служителей епархіи касательно притѣвленій со стороны сельскихъ обществъ по отношенію бесплатнаго выпаса принадлежащаго причтамъ скота на общественныхъ пастбищахъ въ протоколѣ своемъ отъ 6 го декабря 1879 года, утвержденномъ Его Высокопреосвященствомъ, рассматривая вопросъ о правѣ духовенства на бесплатный выпасъ скота на общественныхъ

пастыбищахъ, нашла, что въ Высочайше утвержденномъ 21 августа 1813 г. докладѣ Святейшаго Правительствующаго Синода объ учрежденіи Кишиневской епархіи между прочимъ сказано, что за пастьбу отъ священника 16 штукъ, а отъ діакона 12 штукъ рогатаго скота не долженъ помѣщикъ брать ни десятины и ничего. Далѣе въ пунктѣ 3-мъ того же доклада сказано: освобождая, по содержанию 4 части мнѣнія гражданскаго губернатора, всѣхъ священнослужителей и тѣхъ дьячковъ и пономарей, кои въ званіе сіе дѣйствительно опредѣлены или посвящены, также вдовъ священно-и-церковнослужительскихъ отъ всѣхъ казенныхъ податей и общественныхъ повинностей, даровать имъ свободу и отъ всѣхъ казенныхъ же пошлинныхъ и десятинныхъ сборовъ съ собственнаго ихъ хлѣбопашества, садоводства, скотоводства и пчеловодства безъ ограниченія, такъ какъ правомъ симъ и преимуществомъ пользуется вообще Россійское духовенство. Въ пунктѣ 4 между прочимъ объяснено: утверждая 6, 7 и 8 ст. мнѣнія гражданскаго губернатора касательно содержанія священнослужителей въ селеніяхъ помѣщичьихъ и касательно устраненія помѣщиковъ отъ церковныхъ распоряженій и отъ власти надъ священно и церковно служителями, прибавить къ тому, что положеніе въ 8 статьѣ о повинности причетниковъ давать владѣльцу десятины съ продуктовъ не имѣетъ распространяться на дьячковъ и пономарей, опредѣленныхъ и посвященныхъ, о коихъ въ предъидущемъ 3 пунктѣ сказано, а можетъ относиться только на тѣхъ, которые будутъ исправлять должность причетническую по тамошнему обыновенію, приватно по найму, пока обычай сей мало по малу пресѣчется. За симъ Высочайшимъ именованнымъ

Его Императорскаго Величества указомъ отъ 12 мая 1858 года подъ № 33140 (по Полному Собранию Законовъ) подтверждено объ обязательной силѣ означенныхъ выше законовъ 1813 года, касающихся дѣлъ православнаго духовенства. Кроме сего Бессарабское присутствіе по обезпеченію православнаго духовенства, въ виду доставленія большихъ матеріальныхъ средствъ духовенству, по журналу 7 августа 1863 г. между прочимъ постановило (пун. 3) расширить право духовенства на бесплатный выпасъ скота, предоставленное ему выше прописанными узаконеніями, предоставивъ причтамъ селеній бывшего казачьяго войска, казенныхъ селеній и болгарскихъ колоній, состоящихъ изъ одного священника и двухъ причетниковъ, право бесплатнаго выпаса на общемъ выгонѣ рогатаго скота и лошадей до 60 штукъ и овецъ до 200 штукъ. Приказали: о прописанныхъ выше узаконеніяхъ, по предмету бесплатнаго выпаса скота причтовъ на общественныхъ пастбищахъ, циркулярно дать знать всѣмъ благочиннымъ епархіи, для объявленія оныхъ подвѣдомственнымъ имъ причтамъ; при чемъ велѣть имъ разъяснить духовенству вѣренныхъ имъ округовъ, что въ случаѣ если сельскія общества стануть препятствовать причтамъ выпасывать принадлежащій имъ скотъ на общественномъ пастбищѣ бесплатно, то съ жалобами по этому поводу они должны обращаться или къ Губернскому Правленію или къ мѣстнымъ уѣзднымъ исправникамъ.

сводныя о движеніи и перемѣнахъ по службѣ въ епархіальному управленіи.

Декабря 10. Заштатный священникъ посада Папушой, Аккерманскаго уѣзда, Илья Кужба, до выслуги лѣтъ на пенсію оставленъ сверхштатнымъ священникомъ при Папушойской церкви.

Декабря 13. Низведенный въ причетники священникъ, и. д. псаломщика сел. Шабутинецъ, Хотинскаго уѣзда, Іоаннъ Сугакъ, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Вережены, Сорокского уѣзда.

Опредѣлены на псаломщичьи мѣста:

Декабря 8. Пѣвчій Архіерейскаго хора, бывшій и. д. псаломщика с. Мошнягъ, Балтскаго уѣзда, Т. Сушипкій и. д. псаломщика къ Кишиневскому кафедральному собору.

Декабря 10. Причетническій сынъ Георгій Кишка — и. д. псаломщика въ с. Цыганку, Измаильскаго уѣзда.

Декабря 10. Причетникъ сел. Табаки, Хотинскаго уѣзда, Филиппъ Поповичъ и. д. псаломщика къ сей же церкви.

Декабря 11. Низведенный въ причетники священникъ Іоаннъ Дочуль — псаломщикомъ въ с. Окю-Албъ, Яскаго уѣзда.

Декабря 14. Священническій сынъ Василій Камерзанъ — и. д. псаломщика въ с. Шобутицы, Хотинскаго уѣзда.

Декабря 17. Сверхштатный причетникъ с. Грозинецъ, Хотинскаго уѣзда, Макарій Антоііевъ — сверхштатнымъ причетникомъ къ Душманскому самостоятельному приходу, Яскаго уѣзда.

Декабря 19. Бывшій и. д. псаломщика с. Кобани Константинъ Дулайъ оставленъ сверхштатнымъ при Кобанской церкви.

Декабря 20. Безмѣстный діаконъ Ириней Вронскій опредѣленъ на псаломщичье мѣсто въ с. Будаки, Аккерманскаго уѣзда.

Перемѣщены:

Декабря 11. Діаконъ м. Липканъ Іаковъ Агапѣвъ, и. д. псал. с. Зеленой, Варсонофій Критскій Хотинскаго уѣзда.—одинъ на мѣсто другаго.

Декабря 19. Священникъ с. Недобоуць, Хотискаго уѣзда, Евграфъ Раецкій,—обратно въ Керстинцы, того же уѣзда; въ Недобоуцы перемѣщенъ священ. Алексѣй Даниловичъ, а Керстинецкій священникъ Θεодоръ Фигурскій въ с. Гижлево съ назначеніемъ законоучителемъ Гижлевской школы.

Декабря 22. Перемѣщенный 19 ноября въ с. Домолужаны священникъ Θεодоръ Сербовъ оставленъ въ с. Чутулештахъ Оргѣвскаго уѣзда до 1 мая, а Чутулештскому священнику Николаю Кудрицкому до того времени предоставлены въ завѣдываніе Стефанешты и преподаваніе закона Божія въ народной Чутулештской школѣ, съ 1-го же мая Кудрицкій вступить въ завѣдываніе Чутулештами.

Декабря 22. Священникъ села Сталинешть, Хотинскаго уѣзда, Сумеонъ Шефырца перемѣщенъ въ село Перлицу, Яскаго уѣзда.

Назначены законоучителями:

Декабря 14. Священникъ с. Сарато-Голбанъ, Бендерскаго уѣзда, Александръ Киперь — Баракуйскаго однокласнаго училища и Комратскій священникъ Григорій Ругиновъ—Комратскаго однокласнаго училища.

Декабря 24 Шабскаго 2 посадскаго училища, Аккерманскаго уѣзда, Шабскій свящ. Сергій Богосларскій и Волонтировскаго—священ. Филиппъ Цѣнановскій.

Рукоположены:

Декабря 9. Монахъ Кипріяновскаго монастыря Андруникъ рукоположенъ во іеродиакона.

Пострижены въ монашество:

Декабря 16. Послушникъ Ново-Нямецкаго монастыря Θεодосій Тонтичь постриженъ въ монашество съ именемъ: Θεоктисть.

Декабря 24. Послушникъ Шабскаго монаст. Андрей Борщъ, постриженъ въ монашество съ именемъ: Анатолий.

Уволены за штатъ:

Декабря 19. По предложению Его Высокопреосвященства за № 5761, настоятель Сорокского собора протоіерей Θεодоръ Паховскій, потерявшій зрѣніе и потому немогущій исполнять своихъ настоятельской и законоучительской должностей, отчисленъ отъ должности настоятеля собора съ 1 января 1880 года.

Декабря 19. Сверхштатный священникъ с. Бешгіозь, Бендерскаго уѣзда, Георгій Чакирь уволенъ съ 24 декабря за штатъ.

Декабря 21. И. д. псаломщика с. Чарамурзы, Бендерскаго уѣзда, Іоаннь Груевъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ.

Исключены изъ списковъ умершіе:

Ноября 14. Сверхштатный причетникъ с. Гинкоуць, Хотинскаго уѣзда, Козьма Матвѣевичъ.

Ноября 24. Заштатный священникъ с. Нелобоуць, Хотинскаго уѣзда, (пенсіонеръ) Θεодоръ Михневичъ.

Ноября 26. Заштатный священникъ с. Бисерикань, Ясскаго уѣзда, (пенсіонеръ) Θεодоръ Поповичъ.

Декабря 6. Настоятель Вереженскаго прихода, Орѓевскаго уѣзда, священникъ Григорій Толмаческій.

Ноября 4. Послушникъ Гиржавскаго монаст. Иванъ Паревеньевъ.

Декабря 3. Послушникъ того-же монастыря Андрей Оли.

Декабря 14. Проживавшій на покое въ Фрумошикскомъ монастырѣ архимандритъ Θεодосій (Бырка).

Декабря 13. Священникъ с. Тиршицей, Оргѣвскаго уѣзда, Константинъ Которобай.

Декабря 1. Заштатный священникъ с. Клешиковецъ, Хотинскаго уѣзда, (пенсіонеръ) Георгій Брицкій.

Декабря 16. Заштатный священникъ с. Салкуць, Бендерскаго уѣзда, Георгій Гросуль.

Ноября 20. Заштатный священникъ с. Рашкова, Хотинскаго уѣзда, Георгій Вучинскій.

Ноября 1. Заштатный причетникъ с. Самашканъ, Оргѣвскаго уѣзда, Андроникъ Щербанъ.

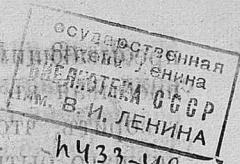
Ноября 3. Того же села заштатн. причетникъ Стефанъ Кирлигъ.

Декабря 10. Сверхштатный причетникъ с. Будешть, Яскаго уѣзда, Димитрій Чау.

Декабря 29. Священникъ с. Сърковой, Оргѣвскаго уѣзда, Георгій Розмаинскій.

Января 21. Священникомъ сел. Бранешть, Яскаго уѣзда, Иоанномъ Стратановымъ присоединенъ къ правславію, съ именемъ: Леонтій, рядовой 56 запаснаго пѣхотнаго баталіона, Людвикъ Матвѣевъ Бондарчукъ, католическаго вѣроисповѣданія.

Декабря 30. Священникомъ Кишиневской тюремной церкви Саввою Тесельскимъ мѣщанка еврейка дѣвица Мотля Меерова Кельштейнова, 29 лѣтъ, окрещена въ православіе съ именемъ: Анна.



КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1880 годъ.

№ 2

15—31 января.

ОТДѢЛЪ НЕОФІЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ Архiepiscopомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ 23 декабря 1879 года въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ.

*Книга родства Иисуса Христа,
сына Давидова, сына Авраамля
(Матѣ. 1, 1).*

Святый апостолъ и евангелистъ Иоаннъ Богословъ начинаетъ евангеліе родословіемъ Господа нашего Иисуса Христа по Его Божеству. Онъ говоритъ о предвѣчномъ бытіи и рожденіи Слова отъ Отца и о Божествѣ Слова. Онъ говоритъ о томъ, что Слово, какъ Лице Божественное, было въ началѣ; что Оно въ началѣ, прежде всѣхъ вѣковъ, родилось отъ Бога—Отца

пребывающимъ образомъ, не отдѣляясь отъ Него, а пребывая въ лонѣ Его, и что Слово было Богъ. Онъ говоритъ, что Богъ Слово есть Творецъ всего, получившаго бытіе чрезъ твореніе,—Источникъ жизни для всего живущаго и Источникъ свѣта духовнаго для людей, какъ существъ, живущихъ жизнью разумною, духовною (Іоан. 1, 1—4.). Это Слово Божественное, предвѣчно-рожденное отъ Отца, озаряло свѣтомъ боговѣдѣнія міръ и до пришествія Своего на землю во плоти, а потомъ содѣлалось плотію, человѣкомъ Иисусомъ Христомъ, не переставая быть Богомъ, Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, и спасло міръ (Іоан. 1. 9—1. 9.). Такъ начинается евангеліе св. евангелистъ Іоаннъ Богословъ родословіемъ Христовымъ по Божеству. Иначе начинается евангеліе св. евангелистъ Матѳея. Его благовѣстіе начинается родословіемъ Иисуса Христа по естеству человѣческому, перечисленіемъ предковъ Его отъ Авраама до мнимаго отца Иисусова Іосифа. Но и это родословіе, по видимому, говорящее только о человѣчествѣ Иисуса Христа, при внимательномъ его разсмотрѣніи, въ связи съ обѣтованіями и пророчествами ветхозавѣтными и съ содержаніемъ евангелія, необходимо ведетъ насъ къ тому заключенію и къ той вѣрѣ, что Иисусъ Христосъ—не простой человѣкъ, а Богочеловѣкъ, истинный Богъ.

Родословіе Иисуса Христа, по евангелисту Матѳею, начинается такъ: *книга родства Иисуса Христа, Сына Давидова, Сына Авраамля.* Спаситель нашъ, съ особымъ, очевидно, намѣреніемъ, какъ бы съ удареніемъ, называется здѣсь Сыномъ Давидовымъ, Сыномъ Авраамовымъ. Для чего? Съ какою цѣлію? Очевидно, не для того только, чтобы указать въ Немъ простаго потомка Авраама и Давида. Быть потом-

комъ Авраама въ обыкновенномъ смыслѣ, не смотря на все нравственное величіе этого прародителя, — дѣло весьма обыкновенное, неимѣющее никакого особеннаго значенія. Цѣлые милліоны людей произошли отъ Авраама чрезъ Исаака, Измаила и дѣтей Авраамовыхъ отъ Хеттуры, и—это происхожденіе ихъ отъ Авраама нимало не возвышало ихъ предъ другими людьми, не давало имъ никакихъ особыхъ преимуществъ и особаго значенія въ средѣ рода человѣческаго. Не составляетъ особенной почести и происхожденіе отъ дома Давидова, принадлежность къ числу потомковъ Давида, въ обыкновенномъ смыслѣ. На востокѣ и въ настоящее время можно видѣть много потомковъ Давида, — бѣдныхъ, одѣтыхъ въ рубища, не занимающихъ важнаго положенія въ обществѣ, живущихъ скромнымъ трудомъ и ведущихъ жизнь, далеко несоотвѣтствующую происхожденію ихъ отъ знаменитаго предка—великаго царя. Очевидно отсюда, что если Іисусъ Христосъ называется въ родословіи потомкомъ Авраама и Давида, то называется не въ смыслѣ обыкновеннаго потомка ихъ, а въ смыслѣ особенномъ, исключительномъ, — въ смыслѣ потомка чрезвычайнаго. Въ какомъ же смыслѣ? Какъ извѣстно, Господь далъ Аврааму обѣтованіе, что *о сѣмени его благословятся есъ народы земные* (Быт. 22, 18), и это обѣтованіе повторилъ Исааку (26, 4) и подтвердилъ Іакову (28, 14.). Давиду обѣтовалъ Богъ, что престоль его будетъ принадлежать его сѣмени вѣчно, т. е. что одинъ изъ его потомковъ будетъ вѣчно царствовать (Псал. 44, 7; 88, 37; 131, 1; Иса. 9, 6—9.). Если обратимъ вниманіе на эти обѣтованія Божіи Аврааму и Давиду, и если убѣдимся въ томъ, что обѣтованія эти ни къ кому не могутъ быть отнесены кромѣ Іисуса Христа, къ Которому они относятся во всей

силѣ своей; то съ тѣмъ вмѣстѣ убѣдимся и въ томъ, что Иисусъ Христосъ называется Сыномъ Давидовымъ и Сыномъ Авраамовымъ въ особенномъ смислѣ, что Онъ — не простой человѣкъ, случайно явившійся въ міръ, а Лице обѣтованное. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ потомковъ Авраама, кромѣ Иисуса Христа, можетъ быть названъ источникомъ благословеній для всѣхъ народовъ земныхъ? Ни всей массѣ потомковъ Авраамовыхъ, ни частнымъ потомкамъ отца вѣрующимъ не можетъ быть усвоено такое значеніе по отношенію къ судьбамъ рода человѣческаго. Лучшіе потомки его, чрезъ Исаака и Иакова, — евреи, какъ народъ, не только не приносятъ съ собою счастья, благословеній — тѣмъ народамъ, среди которыхъ живутъ они, но и вносятъ съ собою проклятіе, тяготящее на нихъ за христуубійство; — они разоряютъ, развращаютъ народы, оказывающіе имъ гостепріимство, всюду вносятъ съ собою бѣдность, развращеніе, пороки. Тоже слѣдуетъ сказать и о потомкахъ Авраама — чрезъ Измаила, — агарянахъ и туркахъ. И эти народы несли съ собою въ земли другихъ народовъ не благословеніе и счастье, а раззореніе, порабощеніе, кровавую расправу. Гдѣ ступальъ своею ногою конь турка, тамъ трава не росла, господство турка губило благосостояніе народовъ, гражданственность ихъ. Очевидно, не о цѣлыхъ народахъ, происшедшихъ отъ Авраама идетъ рѣчь, когда говорится о сѣмени его, какъ источникѣ благословеній для народовъ земныхъ. Но не было и между частными людьми — потомками Авраама и Давида, кромѣ Иисуса Христа, лица, которое было бы источникомъ благословеній для народовъ и вѣчно царствовало въ дому Иакова и во всемъ мірѣ. Лучшій изъ потомковъ Авраама и Давида — Соломонъ — и не имѣлъ великаго вліянія на судьбы наро-

довъ, не послужилъ для нихъ источникомъ благословеній, и давно уже умеръ, не царствуетъ вѣчно. Очевидно, только Иисусъ Христосъ есть потомокъ Авраама и Давида, сынъ ихъ въ особенномъ, исключительномъ смыслѣ. Къ Нему одному относится обѣтованіе Божіе Аврааму о Сѣмени, во которомъ благословятся всѣ народы земные (Гал. 3, 16.). О Христѣ Иисусѣ дѣйствительно благословляются всѣ народы земные. Онъ спасъ людей отъ грѣха, проклятiя и смерти (Гал. 1, 4; 3, 3; Кол. 1, 4; 1 Кор. 15, 54. 55), примирилъ ихъ съ Богомъ — Источникомъ благословеній, озарилъ ихъ свѣтомъ истиннаго богопознанiя, даровалъ имъ оправданіе и благодать, научилъ ихъ срятой жизни и благочестію и уготовляетъ ихъ къ спасенію вѣчному. Онъ — вѣчный Царь, основавшій вѣчное царство — церковь, которая будетъ на землѣ существовать до скончанiя міра, а потомъ преобразится въ безконечное царство славы... Если жъ такъ, если Иисусъ Христосъ есть особенный, за много вѣковъ до своего рожденiя на землѣ обѣтованный потомокъ Авраама и Давида и въ этомъ именно смыслѣ называется въ своемъ родословіи ихъ Сыномъ: то, очевидно, Онъ — не простой чело-вѣкъ, не порожденіе чело-вѣчества, а особенный избранникъ Божій, по изволенію Божію явившійся въ міръ, силою Божіею дарованный людямъ. Если же притомъ, Онъ — Источникъ всѣхъ благословеній для чело-вѣческаго рода и Царь вѣчный; то Онъ — не простой даже избранникъ Божій въ такомъ смыслѣ, въ какомъ были Авраамъ, Моисей, Давидъ, Илія, Іоаннъ Креститель, а Лице Божественное. Только Лице Божественное можетъ быть средоточіемъ нравственной жизни міра, Источникомъ благословеній для людей. Только Богъ можетъ быть Основателемъ вѣчнаго цар-

ства—церкви, и вѣчнымъ Царемъ сего царства. Такъ наименованіе Іисуса Христа въ родословіи сыномъ Авраама и Давида, при разсмотрѣніи сего родословія въ связи съ ветхозавѣтными обѣтованіями и пророчествами и съ евангельскою исторіею,—приводитъ къ вѣрѣ, что сынъ Авраама и Давида — Христось есть истинный Сынъ Божій, Богъ.

Книга родства Іисуса Христа, по св. евангелисту Матѳею, и инымъ еще путемъ приводитъ насъ къ той истинѣ, что Іисусъ Христось есть истинный Богъ.

При изученіи родословія Іисуса Христа нельзя не замѣтить, что по плоти Онъ произошелъ, хотя и отъ добраго, но не безгрѣшнаго корня. Не чужда была первороднаго грѣха даже и пречистая Его Матерь—Дѣва Марія, какъ это видно изъ того, что Она пришла изъ здѣшняго міра въ горній вратами мирной смерти. *Смерть—оброкъ грѣха* (Рим. 6, 23.). Умеръ и безгрѣшный Сынъ Божій—Христось, но умеръ смертію насильственной, возможною и для безгрѣшнаго, а не мирною, всегда свидѣтельствующею о смерти вслѣдствіе грѣха. Если же не чужда была грѣха первороднаго и Пресвятая Дѣва Марія, то тѣмъ болѣе не чужды были не только грѣха первороднаго, но и грѣховъ личныхъ другіе—и лучшіе—предки Іисуса Христа. Не безъ пятна нравственнаго былъ и отецъ вѣрующихъ, не чуждый многоженства; а Давидъ и Соломонъ запятнали себя тяжкими грѣхами: Давидъ—прелюбодѣяніемъ и убійствомъ, а Соломонъ—сладострастіемъ и идолопоклонствомъ (3 Цар. 11, 1—9)... А многіе другіе предки Христа,—Ахазъ, Манасія и другіе, были люди нечестивые, преданные даже идолопоклонству. И вотъ отъ такого рода, въ нѣкоторыхъ своихъ членахъ весьма грѣшнаго, а во всѣхъ членахъ не без-

грѣшнаго, — рождается совершенно безгрѣшная отрасль, рождается Святѣйшій Святыхъ — Христосъ, свободный и отъ грѣха первороднаго, и отъ грѣховъ произвольныхъ. *Онъ не сдѣлалъ никакого грѣха, и не было лести во устахъ Его* (1 Петр. 2, 22). И не только былъ Онъ безгрѣшенъ, но и былъ образцемъ святости для другихъ и побѣдителемъ грѣха во всѣхъ искусительныхъ видахъ его. Козни искусителя — дѣвола, который пытался увлечь Его въ грѣхъ, остались совершенно безвредными для Христа и послужили къ посрамленію искусителя. Какъ же объяснить это непостижимое явление — безгрѣшность Христа, происшедшаго отъ грѣшнаго корня? Какимъ образомъ, проиходя изъ грѣшнаго рода Давидова, отъ нечуждой первороднаго грѣха Дѣвы Маріи, Онъ является не только свободнымъ отъ первороднаго грѣха, который по видимому подобало бы Ему унаслѣдовать отъ своихъ предковъ, но и во всей жизни, во всѣхъ дѣлахъ Своихъ сохраняетъ совершеннѣйшую святость и праведность? Свобода Его отъ грѣха первороднаго, конечно, объясняется рожденіемъ Его отъ Дѣвы, безъ мужа, по наитію Духа Святаго, — отъ Дѣвы, предпочтенной Божественною благодатию и сдѣлавшейся достойною быть Матерію Господа. Но самая эта чистота Матери и рожденіе Христа отъ Дѣвы и Духа Святаго, безъ мужа, скорѣе не есть ли условіе изволенія Чистѣйшаго Существа родиться на землѣ, чѣмъ причина безгрѣшности Христа? Та безграничная, всецѣлая, всесовершенная святость, которою отличался Христосъ, ясно говоритъ, что Онъ обусловилъ ею чистоту Своего рожденія, не могли какъ безгрѣшный родиться во грѣхѣ, а не чистота Его рожденія обусловила Его безгрѣшность... Такъ рожденіе безгрѣшнаго, Святѣйшаго Христа отъ корня не без-

грѣшнаго, — свидѣтельствуеть о томъ, что въ лицѣ Его отъ Авраама и Давида родился не простой человѣкъ, хотя бы то и избранникъ Божій, а Лице Божественное, и потому Святое и въ Своемъ рожденіи, и въ Своей жизни... Далѣе, откуда у Христа мудрость, превышавшая мудрость и Давида, и Соломона, — мудрость ни съ чьею мудростію несравнимая? Мудрость Соломонова, при всемъ ея величій, есть мудрость земная даже въ сравненіи съ тѣмъ, что Христось называль земнымъ въ Своемъ ученіи, — въ сравненіи съ ученіемъ Христа о нашемъ возрожденіи и спасеніи крестомъ Христовымъ (Іоан. 3, 12.). Что же сказать о мудрости Соломоновой по сравненію съ мудростію Христовою по отношенію къ небесному, — къ высшимъ тайнамъ Божества?.. Откуда же безграничная мудрость Христора? Она, очевидно, не наслѣдіе предковъ, — не наслѣдіе даже и Соломона; а есть мудрость небесная, Божественная. Христось говоритъ о томъ, что знаетъ, и свидѣтельствуеть о томъ, что видѣль (Іоан. 3, 11.), какъ спедшій съ небесъ Сынъ человѣческій, сущій на небесахъ (ст. 13), какъ Слово, полное благодати и истины, открывшее славу Свою, какъ славу Единороднаго отъ Отца (Іоан. 1, 14), какъ Единородный Сынъ Божій, сущій въ нѣдрѣ Отчемъ, видѣвшій и явившій людямъ Бога (Іоан. 1, 18.). — Откуда, наконецъ, у Иисуса Христа и эта сила чудотворенія? — Откуда она у потомка предковъ, изъ коихъ ни одинъ не твориль чудесъ? Откуда у него сила врачевать всякій недугъ и всякую язву въ людяхъ, прогонять бѣсовъ, повелѣвать бурямъ и вѣтрамъ, даже воскрешать мертвыхъ, и — всѣ эти необычайныя дѣла творить съ легкостію дѣль обыкновенныхъ?.. Во всемъ этомъ видѣнь Богъ, Богочеловѣкъ Иисусъ Христось съ Его безгрѣшностію,

всесовершенною святостію, безграничною мудростію и всевѣдѣніемъ, съ Божескимъ всемогуществомъ — очевидно не есть только потомокъ своихъ предковъ, а есть Лице Божественное, Богъ во плоти.

Съ какою же, братія и сестры, цѣлію мы излагали предъ вами все это, доказывая Божество Иисуса Христа на основаніи даже родословія Его по плоти?

Съ тою, во первыхъ, цѣлію, чтобы расположить васъ вездѣ въ евангеліи искать доказательствъ той истины, что Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ, вѣровать въ Него, какъ въ Бога истиннаго, и, вѣруя въ Него, стремиться къ жизни вѣчной во имя Его (Іоан 20, 3.).

Съ тою, во вторыхъ, цѣлію мы говорили о рожденіи безгрѣшнаго Христа отъ грѣшнаго корня, чтобы внушить вамъ долгъ и желаніе — молить Господа, чтобы Онъ, благодатію Своею, очищаль насъ отъ грѣха и приближалъ насъ, сколько это для насъ доступно, къ безгрѣшности и святости по подобію Христову и дѣлалъ насъ новою тварью во Христвѣ.

Съ тою, наконецъ, — цѣлію излагали мы все это, чтобы расположить и васъ, и себя бороться съ живущимъ въ насъ грѣхомъ, всемѣрно ослаблять его, ограничивать его усиленіе и распространеніе, препобѣждать его, и жить по святому закону Христову и по ученію Его.

О, если бы мы вышли въ срѣтеніе грядущему съ небесъ Христу съ живою въ Него вѣрою, съ душею, очищенною отъ грѣха и исполненною любви къ Богу и добродѣтели! Такая наша встрѣча Христа въ настоящій праздникъ содѣлала бы праздникъ для насъ радостнѣйшимъ и состояніе нашего духа блаженнѣйшимъ. Аминь.

С Л О В О

въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Парломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ 30-го декабря 1879 года въ Кишиневскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Чудесныя знаменія и вообще всѣ обстоятельства, сопровождавшія Рождество Христово, а равно и лица, прежде другихъ, тотчасъ по рожденіи Христовомъ, вступившія въ соприкосновеніе съ Богочеловѣкомъ, ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что Господь различными путями привлекалъ къ Спасителю тѣхъ, кто былъ того достоинъ, не оставляя безъ указаній и напоминаній о Себѣ и людей недостойныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, едва только Христосъ раждается на землѣ, какъ небо начинаетъ говорить людямъ объ этомъ радостномъ событіи, начинаетъ призывать людей къ достойной встрѣчѣ Его знаменіями естественными и сверхъестественными. Духовное небо проповѣдуетъ объ этомъ великомъ событіи пѣніемъ ангеловъ, славословящихъ Бога—Спасителя и возвѣщающихъ вифлеемскимъ пастырямъ, что родился Христосъ. Пастыри, по указанію ангеловъ, находятъ Христа, лежащаго въ ясляхъ, и передаютъ ангельское благовѣстіе Матери Христа, мнимому отцу Его Іосифу и всѣмъ, бывшимъ въ пещерѣ. Небо вещественное, явленіемъ необыкновенной звѣзды, даетъ знать о рождествѣ Христовомъ восточнымъ мудрецамъ. Повидимому эти знаменія, это свидѣтельство неба о Христѣ могли остаться или незамѣченными, или непонятыми. Ангелы возвѣщаютъ о вифлеемскомъ событіи въ пустынѣ и, притомъ, ночью, — въ такомъ мѣстѣ и въ такое время, что чудное пѣніе ихъ могло остаться неуслышаннымъ.

Но находятся люди, — бодрствующіе на стражѣ пастыри, которые слышать и благовѣстіе ихъ, и пѣніе, и первые удостоиваются счастья узнать о рожденіи Спасителя. Явившаяся на востокѣ звѣзда, хотя и необыкновенная, сама собою не могла, повидимому, ясно говорить о томъ событіи, знаменіемъ котораго она была. Но находятся бдительные, мудрые люди, которые видятъ звѣзду, уразумѣваютъ ея значеніе; слѣдуя ея указанію, идутъ издалека въ Вифлеемъ, находятъ родившагося Христа и въ числѣ первыхъ удостоиваются счастья и чести воздать Ему подобающее поклоненіе. Съ тѣмъ вмѣстѣ они являются благовѣстниками о рожденіи Христа и Ироду, и Иерусалиму, узнающимъ отъ пришельцевъ изъ далекихъ странъ о событіи, близъ Иерусалима совершившемся, — о событіи, всѣми іудеями нетерпѣливо ожидаемомъ, но не замѣченномъ ими. Являются благовѣстниками, своею вѣстію благою, впрочемъ, не радующими, а смущающими Ирода и весь Иерусалимъ съ нимъ... Такъ Господь особенными знаменіями и указаніями приближаетъ ко Христу тѣхъ, кто ищетъ Его и достоинъ приближенія къ Нему, не оставляя безъ призванія и вразумленія и людей недостойныхъ.

Ближе всѣхъ къ родившемуся Христу являются Бго Пречистая Матерь и вслѣдъ за нею св. обручникъ Ея — праведный Іосифъ. Пресвятая Дѣва стоитъ ко Христу ближе всѣхъ не только по естественному чувству материнской любви къ Нему, какъ Сыну Своему, но и по особенной духовной любви къ Нему, какъ къ Богочеловѣку, благоволившему родиться отъ Нея ради великой цѣли — спасенія рода человѣческаго, по смиренію, благоговѣнію Своему и необычайному вниманію ко всему, касающемуся великаго служенія Христова... Она лучше всѣхъ знаетъ, Кого Она родила, узнавъ отъ ан-

гела — благовѣстника, что Сынъ Ея будетъ великъ и Сыномъ Всевышняго наречется (Лук. 1, 32). Знаетъ о величїи Своего мнимаго Сына и праведный Іосифъ, съ вѣрою принявшій откровеніе ангела о томъ, что родившееся въ Марїи есть отъ Духа Святаго (Мате. 1, 20). И при всемъ томъ Пресвятая Дѣва благоговѣнно, внимательно, съ открытою душою прислушивается ко всякому новому откровенію о великомъ назначенїи Своего Сына, сообщаемому Ей и низшими Ея провозвѣстниками откровенія. Являются въ виллеемскую пещеру, въ ночь Рождества Христова, пастыри, видятъ лежащаго въ ясляхъ Младенца и возвѣщаютъ находящимся въ пещерѣ ангельское благовѣстіе объ этомъ Младенцѣ, и — Дѣва Марїа *сохраняетъ всѣ слова сіи, слава въ сердцѣ своемъ* (Лук. 2, 19). Говорятъ высокое о Христѣ праведный богопрїимецъ Сумеонъ и пророчица Анна, и Іосифъ и Марїа дивятся сказанному о Немъ (Лук. 2, 22 — 39). Двѣнадцатилѣтній Отрокъ Іисусъ изумляетъ учителей іудейскихъ Своею мудростію, бесѣдуя съ ними во храмѣ, высказываетъ Матери Своей, что Ему должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Его, — и Матерь Его сохраняетъ всѣ слова сіи въ сердцѣ своемъ (Лук. 2, 42—52). Такъ Пресвятая Дѣва Марїа стоитъ ближе къ Христу не только какъ Матерь Его по плоти, но и какъ всѣмъ сердцемъ возлюбившая въ Сынѣ Своемъ Искупителя міра, какъ благоговѣнно чтившая великое назначеніе Его. Какими же свойстрами и качествами Пресвятая Дѣва заслужила эту близость? Она заслужила ее своею чистотою и непорочною, смиреніемъ и благоговѣніемъ, своимъ сердцемъ, отверзтымъ для всего святаго и божественнаго, своею готовностію воспринимать всякую истину. Эти качества не только поставили ее

ближе всѣхъ ко Христу, но и содѣлали ее святымъ орудіемъ въ дѣлѣ спасенія міра... И въ настоящее время тѣ, которые съ отверзтыми сердцами стремятся къ святому, доброму, честному, великому, — тѣ, которые съ смиреніемъ и благоговѣніемъ открываютъ свои души для истины Христовой, чтобы узнать ее и послѣдовать ей, — тѣ близко стоятъ ко Христу, тѣ — любимыя слуги Его.

Затѣмъ — прежде другихъ приблизились къ родившемуся Христу вилеемскіе пастыри. Чтобы понять, почему въ этомъ случаѣ выборъ Божій палъ на пастырей, почему ангелы явились къ нимъ съ благовѣстіемъ, прежде чѣмъ къ другимъ, нужно обратить вниманіе на то, какъ легко развивается въ пастыряхъ, — въ людяхъ, обращающихся съ кроткими животными и охраняющихъ ихъ, бдительность, кротость, любовь и самоотверженіе, — качества многоцѣнные въ очахъ Божіихъ. Живя среди животныхъ незлобивыхъ и кроткихъ, пастыри привязываются къ нимъ, сами становятся кроткими, любящими, бдительными и самоотверженными, — готовыми, съ опасностію для собственной жизни, защищать ихъ отъ хищнаго волка. Постепенно эти добрыя качества вкореняются въ ихъ душѣ, переносятся на все ихъ поведеніе и уподобляютъ ихъ Христу, который есть и Овча незлобивое, принесшее Себя въ жертву за грѣхи наши, и Пастырь добрый и кроткій, душу Свою положившій за орцы. Таковы, конечно, были пастыри вилеемскіе; и — за свои прекрасныя качества прежде всѣхъ удостоились приблизиться ко Христу, родившемуся на землѣ... — И въ наше время скорѣе всего приближаются ко Христу тѣ, которые, по своимъ качествамъ, подобны пастырямъ вилеемскимъ. Скорѣе всѣхъ приближаются ко Христу пастыри духовные, которые пасутъ свое стадо съ кротостію, бдительностію

и самоотверженіемъ, предохраняя своихъ овецъ отъ заблужденій и пороковъ и защищая ихъ отъ волка духовнаго — діавола, ищущаго поглотить, погубить ихъ; тѣ пастыри круга семейнаго, которые съ любовію и самоотверженіемъ заботятся о своихъ дѣтяхъ и питомцахъ, удаляя отъ нихъ все порочное и злое и приготавливая изъ нихъ людей добрыхъ, разумныхъ, покорныхъ; — тѣ пастыри народныя, которые, бывъ призваны заботиться о благоустройствѣ жизни общественной, бдительно охраняютъ спокойствіе и благополучіе обществъ, городовъ, областей, вѣранныхъ ихъ управленію и попеченію, и съ полнымъ самоотверженіемъ ограждаютъ ихъ отъ всѣхъ враговъ, — хищниковъ и злодѣевъ, угрожающихъ безопасности общественной.

Далѣе мы видимъ, что прежде другихъ приближаются къ родившемуся Христу волхвы — восточные мудрецы, занимавшіеся науками и преимущественно наблюденіемъ надъ звѣздами. По весьма распространенному и вѣроятному мнѣнію, эти мудрецы были персы, потомки учениковъ св. пророка Даніила. Изучая мудрость человѣческую, они не чужды были и мудрости божественной и, вѣроятно, знали пророчество Даніилово о 70-ти седмицахъ, по прошествіи которыхъ долженъ былъ родиться Христосъ. И вотъ, вооружившись мудростію человѣческою и мудростію божественною, они бдительно ожидаютъ рожденія великаго іудейскаго Царя, и, усмотрѣвъ на небѣ необычайную звѣзду, узнаютъ въ ней звѣзду родившагося Царя іудейскаго; слѣдуя ея указаніямъ, предпринимаютъ далекій и трудный путь, достигаютъ, наконецъ, Вавелема и удостоиваются счастья поклониться и принести дары родившемуся Царю — Господу. И въ наше время занимающіеся наукою не съ равнодушіемъ къ истинѣ, тѣмъ болѣе не

съ предвзятою цѣлю испровергать истину, а съ добрымъ намѣреніемъ послужить ей и утвердить ее, легко привлекаются къ Господу. Даже временныя заблужденія ихъ на этомъ пути въ концѣ концовъ смѣняются истиною, если только они искренно и честно стремятся къ ней; а проникнутое пламенною любовію къ истинѣ изученіе наукъ влечетъ и приводитъ людей къ Господу. Мы знаемъ, что величайшій изъ астрономовъ—христианъ (Ньютонъ) произносилъ имя Божіе не иначе, какъ обнажая голову; къ такому глубокому благоговѣнію предъ Богомъ—Премудрымъ Творцемъ неба и земли—побуждало его созерцаніе и изученіе порядка и законовъ вселенной. Другой великій мужъ науки (Кеплеръ) также благоговѣлъ предъ Господомъ и употребилъ труды цѣлой жизни своей на то, чтобы наукою послужить истинѣ Христовой. Даже изслѣдователи нѣдръ земли, роаясь въ глубочайшихъ слояхъ ея, изъ тмы земной изводятъ свѣтъ истины, находятъ разнообразныя свидѣтельства въ пользу истины Откровенія божественнаго, въ пользу истины Христовой. Такъ и въ всѣхъ наукахъ: честно, ради истины, занимающіеся ими, рано или поздно, приходятъ ко Христу,—источнику всякаго знанія и премудрости.

Наконецъ близко стоятъ къ родившемуся Христу виолеемскіе младенцы, цѣлыя тысячи которыхъ сдѣлались жертвами неистовства Ирода и пострадали за Христа. По обыкновенному человѣческому сужденію, избіеніе виолеемскихъ младенцевъ — величайшее несчастіе для нихъ и величайшая скорбь для отцевъ и матерей ихъ. На самомъ же дѣлѣ дѣти виолеемскія, сдѣлавшись, вмѣсто Христа, невинными жертвами Иродовой жестокости и мучениками за Христа, — удостоились высокаго избранія Божія и блаженной участи въ

вѣчности за свою чистоту, невинность, незлобіе. И въ наше время отличающія дѣтей качества — невинность и незлобіе болѣе всего пріятны Господу и скорѣе всего приближаютъ людей къ Нему. О, если бы мы сохранили эти качества и въ зрѣломъ возрастѣ! — О, если бы мы всегда, не оставаясь дѣтьми по уму, младенствовали злобою! — Какъ легко входили бы мы въ царство Божіе!

Но, привлекая къ себѣ достойныхъ, Господь не оставляетъ безъ напоминаній о Себѣ и безъ призваній къ Себѣ и недостойныхъ. — Слѣдуя за звѣздою, волхвы приходятъ въ Иерусалимъ и, своими распросами о родившемся Царѣ Іудейскомъ, возвѣщаютъ о рожденіи Христа и Ироду, и Иерусалиму. Такъ Иродъ и Иерусалимъ чрезъ волхвовъ призываются къ родившемуся Христу. Но что же? какое дѣйствіе радостная вѣсть о рожденіи Христа производитъ на Ирода и Иерусалимъ? — *Услышавъ это, царь Иродъ встревожился и весь Иерусалимъ съ нимъ* (Матѣ. 2, 3). Иродъ тревожился, опасался, что родившійся Царь лишитъ его власти, которую онъ незаконно себѣ приевоилъ. Иерусалимляне — приверженцы Ирода боятся, что, вмѣстѣ съ паденіемъ его, падетъ и ихъ значеніе, опиравшееся на его могущество. Иерусалимляне, ненавидѣвшіе Ирода и не сочувствовавшіе возвышенію его, трепещутъ при вѣсти о рожденіи Христа, ожидая отъ Ирода новыхъ жестокостей для огражденія своей власти отъ притязанія мнимаго соперника. И одною тревогою дѣло не ограничивается. Иродъ замышляетъ убить Того, Кто посланъ въ міръ, для спасенія міра; пытается слѣлать волхвовъ пособниками въ осуществленіи своего безчеловѣчнаго замысла, стараясь чрезъ нихъ узнать родившагося Христа, обреченнаго имъ — на смерть, но

посрамленный волхвами, не указавшими ему Христа, — для того, чтобы вѣрнѣе убить Христа, повелѣваетъ убить всѣхъ вилеескихъ младенцевъ двухлѣтнаго и ниже двухлѣтнаго возраста. Такъ отвѣчаютъ на призываніе ко Христу люди, зараженные страстями, — отвѣчаютъ враждою ко Христу и ко всему, что близко къ Нему. Вообще люди, страдающіе недугомъ властолюбія и другими страстями, не только не могутъ приближаться ко Христу, но и удаляются отъ Него, отдѣляются отъ Него цѣлою пропастію жизни злой, порочной. Эти люди ненавидятъ Христа и кроткихъ, добродѣтельныхъ слугъ Его; потому что ученіе и жизнь Христа, убѣжденія и поведеніе слугъ Его служатъ для людей порочныхъ живымъ обличеніемъ и укоромъ и почти всегда идутъ въ разрѣзъ съ ихъ злыми намѣреніями и дѣлами, противодѣйствуя имъ. Праведники негодны людямъ порочнымъ и потому порочные съ ожесточеніемъ преслѣдуютъ, гонятъ праведниковъ (Прем. Сол. гл. 2). Если иногда нечестивые стараются казаться добрыми и благочестивыми, подобно Ироду, высказывавшему намѣреніе поклониться Христу; то они принимаютъ только на себя на время личину доброты и благочестія, чтобы легче скрыть свои порочныя дѣла и удобнѣе выполнить свои жестокіе замыслы. Они могутъ изучать и истину — святую и спасительную, но она не дѣйствуетъ на нихъ благотворно, спасительно, какъ не подѣйствовало спасительно благовѣстіе волхвовъ о Спасителѣ на книжниковъ іерусалимскихъ, которые прилежно изучили законъ и пророковъ, знали пророчества о Христѣ, но, услышавъ вѣсть о Его рожденіи, смутились, — не только не пошли вмѣстѣ съ волхвами искать Его, но и отнеслись къ Нему враждебно вмѣстѣ съ Иродомъ. А книжники, современные обще-

ственному служенію Христа спасенію рода человѣческаго, не только не восхотѣли вступить въ духовный союзъ со Христомъ, но и содѣлались главнѣйшими виновниками смерти Христа. Такъ страсти отвлекаютъ людей отъ Христа, даже вооружаютъ противъ Него, дѣлаютъ врагами Его.

Постараемся, братіе и сестры, послѣдовать въ своей жизни примѣру Пресвятой Дѣвы Маріи и праведнаго обручника ея, которые, за смиреніе, покорность волѣ Божіей, праведность и чистоту, удостоились особенной близости ко Господу и даже много послужили великому дѣлу нашего спасенія. Постараемся подражать виолеемскимъ пастырямъ, которые, своею бдительностію, кротостію и любовію къ стаду безсловесному, привлекли къ себѣ озобенное благоволеніе Божіе. Послѣдуемъ волхвамъ въ изученіи истины, стараемся познавать все, что можетъ вести насъ ко Христу — источнику истины. Постараемся и до старости соблюсти дѣтскую невинность и незлобіе, чтобы сдѣлаться пріятными Богу и достойными Его царствія. Обладая выше исчисленными качествами, мы будемъ на вѣрномъ пути ко Христу. Но никто да не поревнуетъ жестокости и лукавству Ирода и грѣховнымъ страстямъ книжниковъ іерусалимскихъ, отвѣтившихъ на призваніе ко Христу враждою къ Нему. Властолюбія, коварства и жестокости да отвращаются всѣ. Напротивъ всѣ, путемъ смиренія, кротости, чистоты и незлобія, путемъ правды и мира, путемъ милости и истины, устремимся ко Христу въ Его небесное царствіе. Аминь.

ПСАЛОМЪ 15.

Столпописаніе, Давиду.

Въ надписаніи и этого псалма, несомнѣнно, принадлежащаго Давиду (Дѣян. 2, 25.), слово: «Столпописаніе» представляется не вполне разгаданнымъ. Оно есть переводъ еврейскаго слова: «*Михтамъ*», или, какъ нѣкоторые читаютъ, «*Мигтамъ*», которое объясняется многими толкователями Писанія весьма различно. LXX-ю оно замѣнено греческимъ словомъ: «*Στήλογραφία*». Они, вѣроятно, читая «*Мигтавъ*» (писаніе = *γραφία*) вмѣсто «*Михтамъ*», прибавили къ нему (къ греч. слову) слово: «*στήλη*» (столпъ, памятникъ). Отсюда и произошло наше славянское надписаніе: «Столпописаніе». Еврейское же слово: «*Михтамъ*» или «*Мигтамъ*» означаетъ *драгоценное, золотое* (или просто — золото), или *вырѣзанное, выравированное* (т. е. писаніе). Изъ сопоставленія значеній словъ — греческаго: «*Στήλογραφία*» и еврейскаго «*Михтамъ*» — выходитъ, что словомъ славянскимъ: «Столпописаніе» указывается вообще на важное значеніе того псалма, надъ которымъ оно поставлено, и, въ частности, означаетъ, что этотъ псаломъ есть такое писаніе или словесное произведеніе, которое, по важности ли событія, по поводу котораго оно составлено, или по важности своего содержанія, должно быть (или и на самомъ дѣлѣ было) записано или вырѣзано на столпѣ или памятникѣ. Есть, впрочемъ, мнѣніе, по которому это надписаніе указываетъ на извѣснаго рода напѣвъ или на музыкальный инструментъ, на которомъ нужно было разыгрывать такіе псалмы. Объясняющіе же это надписаніе въ переносномъ смыслѣ, видятъ въ немъ

указаніе на то, что псаломъ съ такимъ надписаніемъ есть какъ бы *дорогой памятникъ*, воздвигнутый Спасителемъ, чрезъ уста Давида, Себѣ, какъ побѣдителю смерти и ада. «Для увѣковѣченія славы героевъ, говоритъ Евфимій Зигабень, въ древности воздвигали имъ памятники.. Въмѣсто подобныхъ памятниковъ, псаломопѣвецъ сложилъ этотъ псаломъ въ честь побѣдителя, Іисуса Христа, уничтожившаго своимъ крестомъ, какъ бы копьемъ, самую смерть и діавола.. Такимъ образомъ Спаситель, за эти свои величайшія дѣянія, воздвигъ Себѣ памятникъ устами Давида ¹⁾.

По буквальному смыслу своему, 15-й псаломъ есть молитва какого-то благочестиваго человѣка (Давида, или кого-либо другаго, ему подобнаго), находящагося, какъ видно, въ затруднительномъ положеніи. Въ упованіи на Бога молящійся *видитъ* твердую основу, *крѣпкую надежду на спасеніе*, даже на возстаніе изъ гроба (воскресеніе) и на дальнѣйшее прославленіе, такъ что 1-й стихъ этого псалма заключаетъ въ себѣ главную мысль, раскрываемую во всемъ псалмѣ.

Частіе, содержаніе этого псалма можетъ быть передано въ слѣдующемъ видѣ: молящійся проситъ Господа сохранить его, и тутъ же показываетъ основаніе своей надежды на то, что Іегова услышитъ его молитву; основаніе это заключается въ томъ, что онъ надѣется *только* на Него: «*Сохрани мя, Господи (Боже — Эль), яко на Мя уповахъ* (1 ст.)». Дальше, молящійся старается привести доказательства, изъ которыхъ было бы видно, что онъ дѣйствительно надѣется *только* на Іегову. Доказательства эти слѣдующія: а., (2 ст.)

¹⁾ Толя. Псалт. Е. Зигабена. стр. 61—62. Прилож. къ В. Чт. за 1875 г.

онъ Его только одного считаетъ за Господа своего: *ръкъ* (я сказалъ) *Гсподеви* (Геговъ): *Господь* (Адонаи) *мой еси Ты*. б., Въ Немъ одномъ видитъ онъ для себя высочайшее благо и счастье: *нѣтъ мнѣ благи, кромѣ Тебя* (такъ переводятъ многіе съ еврейскаго наше слав. выраженіе: яко благихъ моихъ не требуеши, хотя въ синод. изд. бібліи на рус. яз. оно переведено: *блага мои Тебѣ не нужны*). Равнымъ образомъ, в., (3 ст.) и людьми онъ утѣшается такими, которые святы, исполняютъ, слѣд., законъ Господа, которые воплощаютъ въ своей жизни дивныя свойства Его и сами являются дивными, совершая, при помощи Божіей, чудныя дѣла: *къ святымъ, которые на земль, и къ дивнымъ Твоимъ—къ нимъ все желаніе мое* (такъ переводится съ евр. славянское выраженіе: *святымъ, иже суть на земли его, удиви Господь вся хотѣнія своя въ нихъ*). Напротивъ, г., (4 ст.) онъ не доволенъ такими, которые поклоняются идоламъ: *пусть умножатся скорби у тѣхъ, которые текутъ къ богу чужому; я не возлю кровавыхъ возліаній ихъ, и не помяну именъ ихъ устами моими* (слав. *умножишася немощи ихъ, по сихъ ускориша; не соберу соборы ихъ отъ кровей, ни помяну же именъ ихъ устнама моима*¹⁾); д., (5 ст.) Господь Богъ—доля наслѣдія его, онъ вѣруеть въ Него, какъ въ своего промыслителя: *Господь* (Гегова) *есть часть наслѣдія* (достоянія) *моего и чаши моей; Ты держиши* (ты еси устрояй) *жребій мой* (достояніе мое мнѣ). Вслѣдствіе этого (6 ст.),

¹⁾ Нѣкоторые, впрочемъ, этотъ стихъ переводятъ съ евр. такъ: *пусть другіе умножатъ идоловъ своихъ, блудятъ къ чуждымъ; я не возливаю имъ кровавыхъ возліаній ихъ и не положу именъ ихъ въ уста мои*. См. толк. на Псал. Паладія, ер. сарап. стр. 61.

какъ бы ни тяжелы были его обстоятельства, какъ бы ни стѣнительно было его положеніе, онъ спокоенъ, онъ не тревожится, смотритъ на путь свой, какъ на пріятный: *Межи мои прошли по прекраснымъ мѣстамъ, и наслѣдіе мое пріятно для меня* (по слову: узя—уже—веревка, цѣпь межевая—нападоша ми въ державныхъ—пріятныхъ, прекрасныхъ мѣстахъ—монхъ: ибо достояніе—наслѣдіе—мое державно есть—пріятно для меня); поэтому онъ за все и во всякое время благодаритъ Господа: (7 ст.) *благословлю Господа, вразумившаго меня: еще же и до ночи* (даже ночью) *наказаша мя* (учить меня) *утробы моя* (внутренность моя). е., (8 ст.) Онъ вѣруетъ въ Господа не только какъ въ Промыслителя, но и какъ защитника своего: *предзрѣхъ Господа предо мною выну* (всегда), *яко* (ибо) *одесную мене есть, да не подвижуся* (не поколеблюсь).—Вотъ тѣ доказательства, изъ которыхъ можно заключить, что молящійся уповаетъ только на одного Господа—Бога. Указавъ на нихъ, молящійся высказываетъ свою увѣренность, что Господь сохранитъ, защититъ его. Увѣренность его настолько сильна, что его сердце уже радуется о спасеніи; мало того, онъ съ увѣренностію ожидаетъ отъ Господа своего гораздо большей милости: *плоть даже его живеть надеждою, что не только душа его не будетъ оставлена во адѣ, но даже она (плоть, тѣло) не увидитъ разложенія, тлѣнія: сею рада возвеселится* (возрадовалось) *сердце мое, и возрадовася языкъ мой: еще же* (даже) *и плоть моя вселится* (упокоится) *на* (въ) *упованіи* (9 ст.); *яко не оставиши душу мою во адѣ, ни же даси преподобному* (святому) *твоему видѣти* (увидѣть) *истлѣнія* (тлѣніе: 10 ст.). Господь укажетъ ему путь жизни. Онъ удостоитъ его полноты радо-

стей предъ лицемъ своимъ, какъ какъ въ десницѣ Его — блаженство вѣчное: (11 ст.) *скажалъ* (ты укажешь) *ми еси пути живота* (жизни): *полнота радостей* (исполниши мя веселія) предъ (съ) *лицемъ твоима: красота* (сладость, блаженство) *въ десницѣ Твоей въ концеа* (во вѣкъ).

Кто же этотъ молящійся страдалецъ, съ отвращеніемъ относящійся къ идолопоклонству и идолополонникамъ и одного только Бога истиннаго считающій за Господа своего всецѣло преданный Ему, въ Немъ одномъ видящій для себя благо, среди затруднительнаго положенія и даже въ опасности смерти выражающій съ ничѣмъ непоколебимою увѣренностію крѣпкую надежду, что Господь Богъ не только не оставитъ души его во адѣ, но даже тѣла его не допустить до истлѣнія и удостоитъ полноты радостей предъ лицемъ Своимъ?

Нѣтъ сомнѣнія, многія черты лица, произносящаго разбираемую нами молитву, могутъ быть приложены и къ Давиду, богодухновенному составителю ея (Дьян. ап. 2, 25. ср. 30. 31. 13, 35.). Разнообразнымъ и тяжкимъ бѣдствіямъ подвергался онъ въ своей жизни. Не разъ жалуется онъ въ псалмахъ своихъ Господу, что много у него враговъ, которые встають противъ него, силятся вырвать изъ его сердца единственное утѣшеніе — надежду на защиту и спасеніе стъ Бога (наприм. Пс. 3, 2—3. Пс. 6, 4. Пс. 16, 9. Пс. 24, 1. Пс. 30, 12. Пс. 55, 1—3. 6. Пс. 58, 2—5 и мн. др.). Среди такого бѣдственнаго положенія своего, онъ всегда возлагалъ свое упованіе на Бога, смотрѣлъ на Него, какъ на защитника, заступника, промыслителя своего и какъ на славу свою (Пс. 3, 4. 6. Пс. 7, 1 и дал. Пс. 10, 1. Пс. 12, 7. Пс.

17, 1—7. Пс. 58, 10. Пс. 22, 1 и мн. др.); къ Нему взывалъ съ полной надеждой, что онъ услышитъ его и защититъ его (Пс. 10, 1. Пс. 6, 10—11. Пс. 55, 4. 5. Пс. 30, 15. и др.). Къ идолопоклонникамъ и вообще къ нечестивцамъ относился съ отвращеніемъ, и на оборотъ къ праведнымъ съ любовію (Пс. 9, 18. 37. Пс. 25, 4—12. Пс. 100, 3 и др.). Наконецъ, высказывая надежду свою на Бога, какъ на защитника и покровителя своего, онъ вѣрилъ и въ будущее свое блаженство, какъ и вообще въ блаженство людей добродѣтельныхъ (напр. Пс. 1, 5—6. и др. Пс. 26, 13. Пс. 36, 29. Пс. 36, 11. ср. Мат. 5, 5. Пс. 17, 21—25. Пс. 61, 13. ср. Мат. 16, 27. Рим. 2, 6. Пс. 16, 15. ср. 1 Іоан. 3, 2. Мат. 5, 8). Но, находя сходство между чертами жизни и образа поведенія Давида и чертами молящагося страдальца, описанными въ 1—8 ст., мы не можемъ приложить къ Давиду того, что говорится въ остальныхъ и въ особенности въ 9 и 10 ст. разбираемаго псалма. Давиду извѣстна была печальная истина, что ему, какъ и всякому чловѣку, о исполненіе опредѣленія Божія (Быт. 3, 19 ср. Прем. Сирах. 17, 1. Еккл. 12, 7.), *лежитъ единою умрети* (Евр. 9, 27.) и, сошедши во адъ душою, истлѣть тѣломъ въ землѣ (Пс. 48, 9—11. 15. 18. 6, 6. 29, 10. 7, 6. 102, 14—16). Слѣдовательно онъ не могъ высказывать надежды на освобожденіе себя отъ смерти и ада, а тѣмъ болѣе — отъ истлѣнія. Нельзя согласиться и съ тѣмъ мнѣніемъ, по которому будто бы Давидъ «выражаетъ въ 9—10 ст. отрицательно ту же мысль, которую онъ потомъ въ началѣ 11 ст. выражаетъ положительно, именно, что Господь сохранитъ его отъ смерти и ада до *извѣстнаго* опредѣленнаго времени, или отъ смерти, могущей произойти отъ разныхъ

несчастныхъ обстоятельствъ, которыхъ было такъ много въ жизни Давида ¹⁾». Высказывая надежды подобнаго рода, онъ выражается совершенно иначе. Такъ, въ Пс. 12, 4 ст. *о милости Божіей такого рода онъ молится слѣдующими словами: призри, услыши мя, Господи Боже мой, просвѣти очи мои, да не когда усну въ смерть.* Выражая благодареніе Господу за такую же милость, въ Пс. 55, 14 ст., онъ говоритъ такъ: Тебѣ, Боже, воздамъ хвалы, яко *избавилъ еси душу мою отъ смерти* (то же Пс. 17, 6.). Такъ же выражается онъ и въ Пс. 29, 4 ст.: Господи *исцѣлилъ мя еси, возвелъ еси отъ ада душу мою, спаслъ мя еси отъ низходящихъ въ ровъ* (въ могилу). Когда же говоритъ онъ о остояніи своемъ по смерти, то выражаетя прямо такъ: *какая польза въ крови моей, внигда сходити* (когда сойду) *ми во истлѣніе* (въ могилу)? *Еда исповѣстася Тебѣ персть* (Пс. 29, 10)?.. Значитъ, въ словахъ 9 и 10 ст. говорится о состояніи молящагося по смерти. Но могъ ли Давидъ сказать такъ о себѣ или о комъ либо другомъ изъ людей смертныхъ, когда всѣ ветхозавѣтные праведники, вмѣстѣ съ грѣшниками, по смерти, должны были сходить въ шеоль (адъ) и оставались тамъ до смерти и воскресенія Іисуса Христа (Іов. 10, 21. 14, 10. 17, 16 и др. 1 Петр. 3, 18—20. 4, 6.)? Если же предположить, что Давидъ въ разбираемыхъ стихахъ высказываетъ надежду на безсмертіе или воскресеніе и затѣмъ, въ 11 ст. — на вѣчное блаженство, прозрѣвая пророческимъ своимъ окомъ въ отдаленное будущее, когда чрезъ страданія, смерть и воскресеніе Іисуса Христа, души праведныхъ людей будутъ освобождены изъ ада (1 Петр. 3, 18—19.

¹⁾ Изображ. Мес. въ Псал. свящ. Н. Каменскаго, 1878 г. Казань, стр. 156.

4, 6. Луѣ. 23, 42—43.), къ каковому предположенію онъ подаютъ поводъ своимъ выраженіемъ: *Богъ избавитъ душу мою изъ руки адовы, когда приметъ мя* (Пс. 48, 16.); то, допустивши это предположеніе, мы должны признать эти стихи *пророчествомъ*, внушеннымъ Давиду Духомъ Святымъ, и, въ добавокъ, о такомъ событіи, которое будетъ слѣдствіемъ воскресенія Христа. Но что Давидъ пророчествуетъ здѣсь не о своемъ воскресеніи, а прямо о воскресеніи Иисуса Христа, это ясно отерывается изъ словъ: *ниже даси предпочебному твоему видѣти истлѣнія* (10 ст.). Здѣсь рѣчь идетъ не о воскресеніи (въ будущемъ) тѣла Давидова, ибо «*воскресишь*» не то, что «*не допустишь до тлѣнія*»¹⁾ и, слѣдовательно, выраженіе: *ниже даси предпочебному твоему видѣти истлѣнія* остается совершенно не приложимымъ къ Давиду и другимъ праведникамъ (1 Кор. 15, 35—54.). Могъ онъ это сказать пророчески только объ Иисусѣ Христѣ, котораго *одного только тѣло не видѣло тлѣнія* (Дѣян. 13, 37), хотя и умерло, и который *одинъ не остался во адѣ*, хотя, по слѣ смерти, и сходилъ туда (1 Петр. 3, 18—19. 4, 6. Ефес. 4, 8—10.), и который, по воскресеніи, восшедши во славу на небо, пребываетъ одесную Бога (1 Пет. 3, 22.), спрославляемый Отцу и Святому Духу.

И, дѣйствительно, 10-й стихъ, въ связи съ 8, 9 и 11, приводится въ рѣчи св. апостола Петра, изложенной въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ (2, 25.—32) какъ *пророчество о воскресеніи Иисуса Христа*. Приведши въ рѣчи своей указанные стихи, апостоль Петръ говоритъ: *Мужи братія! да будетъ позволено съ дерзновеніемъ сказать вамъ о праотцѣ Давидѣ, что онъ и умеръ и погребенъ, и гробъ его у насъ до сего дня. Буду-*

¹⁾ См. Іоан. 19, 25—27.

чи же пророкомъ и зная, что Богъ съ клятвою обещалъ ему отъ плода чресла его воздвигнуть Христа по плоти, и посадить на престолъ его (2 Пар. 7, 12, Пс. 131, 11.), она, провидя, сказала о воскресеніи Христа, что не оставлена душа Его во адъ, и плоть Его не видѣла тлѣнія (Пс. 15, 10.). Сего Иисуса Богъ воскресилъ, чему есть мы свидѣтели. Такъ же понимаетъ этотъ стихъ и св. апостолъ Павелъ: Давидъ, говоритъ онъ, въ свое время послужива изволенію Божию, почилъ и приложился къ отцамъ своимъ, и увидѣлъ тлѣніе, а Тотъ, котораго Богъ воскресилъ, не увидѣлъ тлѣнія (Дѣян. 13, 36—37.).

Послѣ такого обстоятельнаго и яснаго объясненія указанныхъ (8—11.) стиховъ святыми апостолами, ссылатся на согласное съ апостольскимъ толкованіемъ ихъ св. отцами церкви и вообще христіанскими экзегетами, считаемъ излишнимъ. Остается развѣ прибавить, что и Лютеръ признаетъ этотъ псаломъ мессіанскимъ. Онъ озаглавливаетъ его такъ: «Пророчество о страданіяхъ и воскресеніи Христа», «золотое сокровище (переводя такъ слово Михтамъ) Давида». ¹⁾

Итакъ молящійся словами 15 псалма страдалецъ есть Господь нашъ Иисусъ Христосъ, устами Давида, въ первой половинѣ (1—8 ст.), преобразовательно изобразившій свою ничѣмъ непоколебимую въ страданіяхъ (Мат. 26, 38. Лук. 23, 46) надежду на Бога—Отца своего (Іоан. 11, 41—42), всецѣлою повиновеніемъ волѣ Божіей въ исполненіи своего призванія (Матѳ. 3, 15, 26, 39. 42. Іоан. 10, 17—18. 8, 28. 29.), свою любовь къ Отцу небесному (Іоан. 10, 15. ср. Іоан. 4, 8.), по которой онъ, зная Его (Іоан. 8, 55. 17, 25.),

¹⁾ Die Psalmen Davids, nach Dr. M. Luthers Uebersetzung. Frankfurt am Main. 1856 г. s. 13.

почитаетъ Его (Іоан. 8, 49.), прославляетъ (Іоан. 17, 4.) и открываетъ имя Его человѣкамъ (Іоан. 17, 6. 26.), Имъ живетъ (Іоан. 6, 57.) и жизнь свою по этой любви отдаетъ за жизнь человѣчества (Іоан. 10, 19. 17—18.); и, наконецъ, свое *отношеніе* къ праведникамъ и грѣшникамъ (Матѣ. 26. 34. 41. 23, 13—38. 11, 20—24. Лук. 6, 20—26.); а во второй половинѣ псалма (9—11 ст.)—пророчески указавшій на свое *воскресеніе* изъ мертвыхъ (1 Кор. 15, 20. Іоан. 2, 19—22. Матѣ. 12, 40. Іоан. 16, 16.) и *прославленіе* по человечеству (Іоан. 17, 5. Филип. 2, 6—11. Евр. 8, 1. 1 Пет. 3, 22. и др.). Такимъ образомъ 15 псаломъ можетъ быть считаемъ въ нѣкоторыхъ стихахъ—образовательнымъ, въ другихъ—пророческимъ; вообще же—месіанскимъ.

Что касается Давида, по внушенію Духа Божія произнесшаго разобранный нами псаломъ, то, не обинуясь, можно сказать, что для него было величайшимъ утѣшеніемъ видѣть, по составленному имъ псалму, въ своей жизни и въ своемъ образѣ поведенія прообразъ Искупителя человечества и въ особенноти—провидѣть пророческимъ окомъ, что и онъ, какъ и всѣ праведники, чрезъ воскресеніе Иисуса Христа, будетъ выведенъ нѣкогда *душею* своею изъ ада и въ predeterminedный часъ будетъ воскрешенъ и *по тѣлу* для вѣчнаго блаженства. Давидъ радовался, созерцая въ воскресеніи Христа свое воскресеніе...

Отъ Давида обратимся къ самимъ себѣ. Предсказанное Давидомъ въ 15 псалмѣ исполнилось. Апостоль Павелъ «преподалъ намъ, что и самъ принялъ, т. е., что Христосъ умеръ за грѣхи наши, по Писанію, и что Онъ погребенъ былъ, и что воскресъ въ третій день, по Писанію, и что явился Кифѣ, по

тамъ всѣмъ изъ двѣнадцати, потомъ явился болѣе нежели пяти стамъ братій въ одно время, изъ которыхъ большая часть была въ живыхъ въ то время, когда апостоль писалъ это, потомъ явился Такову, также всѣмъ апостоламъ, а послѣ всѣхъ явился ему (1 Кор. 15, 3—8.), въ слѣдствіе чего, скажемъ мимоходомъ, онъ изъ свирѣпато преслѣдователя христіанъ сдѣлался ревностнѣйшимъ проповѣдникомъ христіанства (Дѣян. 9, 21—22.)... Отчего же проявляются между нами древніе Саддукеи, *иже глаголютъ не быти воскресенію* (Матѣ. 22, 23)?.. Если о Христвѣ проповѣдуется, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ, то какъ нѣкоторые рѣшаются говорить, что воскресенія мертвыхъ не будетъ (1 Кор. 15, 12.), и, привязываясь къ міру (1 Іоан. 2, 15—16.), ведутъ жизнь порочную (2 Петр. 2, 10.), *не ожидая новаго неба и новой земли* (2 Петр. 3, 13.), не страшась праведнаго возмездія за свои постыдныя дѣла, за свои безчестные поступки?!. Понятно, почему такіе люди, низводящіе себя на степень животныхъ—безсловесныхъ, отрекаются отъ того, чему такъ радовался Давидъ и чего съ радостію ожидаютъ всѣ истинно-вѣрующіе (2 Тим. 4, 7—8.): они желаютъ успокоить и заглушить свою совѣсть, подчасъ тревожащую порочное ихъ сердце.. Для достиженія этой послѣдней цѣли, одни изъ нихъ предаются разнымъ постыднымъ страстямъ до самозабвенія, до безумія, другіе доходятъ до тупаго равнодушія ко всему, а нѣкоторые—до отчаянія и самоубійства.. Но, души сомнѣвающіяся, раскройте свои глаза, умягчите огрубѣвшее сердце, очистите свой слухъ (Исаи 6, 9—10. Матѣ. 13, 14—15. Іоан. 12, 39—40.), послушайте Искупителя челевѣчества. *Истинно, истинно говорю вамъ,* **взываетъ**

Онъ, Пастырь нашихъ душъ, наступаетъ время, когда мертвые услышатъ гласъ Сына Божія и, услышавъ, оживутъ, и изыдутъ творившіе добро въ воскресеніе жизни (блаженной), а дѣлавшіе зло въ воскресеніе осужденія (Іоан. 5, 25, 29)... И, такъ какъ Господь, несомнѣнно, каждому изъ насъ воздастъ по дѣламъ (Матѣ. 16, 27. Рим. 2, 6.), постарайтесь смирить свой умъ подъ крѣпкую руку Божію, да вознесетъ васъ въ свое время (1 Петр. 5, 6.). *Еже бо аще съета чело-вѣкъ, тожде и пожнетъ* (Гал. 6, 7.); поэтому *негодныхъ и бабыхъ басней* отвращайтесь, а упражняйте себя въ благочестіи (1 Тим. 4, 7.). Не будьте неразумительны, но познавайте, что есть воля Божія, *дѣлая добро въ страхъ Божіе*, дорожа временемъ, потому что *дни наши лукавы* (Ефес. 5, 17. 16.), — лукавы ко браткости нашей жизни и по множеству искушеній въ ней для насъ отъ діавола и отъ злыхъ людей, влекущихъ насъ ко злу и къ погибели.

А. П.

ЗАПИСКА

О Сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви и существующаго въ оной новопрежденнаго (австрійскаго) священства, съ просьбою о разрѣшеніи смыхъ сомнѣній и недоумѣній, поданная нѣсколькими лицами изъ общества старообрядцевъ обружниговъ въ соборъ ихъ именуемыхъ епископовъ 25 числа октября мѣсяца 1879 года.

Не излишнимъ почитаемъ предпослать печатаемой въ слѣдъ за симъ, „Запискѣ“ нѣсколько словъ о тѣхъ

причинахъ, которыя побудили составить оную и подать въ соборъ именующихся старообрядческихъ епископовъ. Составившіе и подавшіе сію записку старообрядцы: Иванъ Федоровъ Андреевъ, Василій Федоровъ Можаевъ, Сергій Антоновъ Мягковъ и друг., люди хорошо начитанные, прочитавъ поданные бывшими членами австрійской іерархіи въ московскій духовный совѣтъ восемь вопросовъ, потомъ и тринадцать вопросовъ, поданные Егоромъ Антоновымъ, не могли не увидѣть, что церковь, къ которой они принадлежать, находится въ печальномъ положеніи, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что она въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ не имѣла епископства, а съ нимъ и совершенія таинства священства. Они постоянно ожидали, какой отвѣтъ послѣдуетъ на сіи вопросы отъ ихъ духовныхъ властей, ибо понимали, что сіи власти обязаны были отвѣтствовать, не только для того, чтобы исполнить убѣдительную о томъ просьбу подавшихъ вопросы, но и для того, чтобы успокоить совѣсть многихъ изъ числа самихъ старообрядцевъ, смутившихся изложенными въ вопросахъ весьма важными указаніями незаконности ихъ церкви и іерархіи. Между тѣмъ духовный совѣтъ по сіе время отъ своего лица не далъ на тѣ и другіе вопросы никакихъ отвѣтовъ, и тѣмъ внушилъ противъ себя справедливое подозрѣніе, что отвѣтствовать не въ состояніи, защитить законность и правильность старообрядческой церкви и іерархіи не можетъ.

Правда, явились и отвѣты, но не отъ духовнаго совѣта и церковною властію неутвержденные, и притомъ противорѣчащіе одни другимъ въ изложеніи о важнѣйшихъ предметахъ вѣры, что способствовало только еще большому усиленію ихъ сомнѣній и не-

доумѣній. А всего бѣше утвердила въ нихъ эти сомнѣнія относительно законности ихъ церкви и іерархіи бесѣда, происходившая въ половинѣ іюля мѣсяца (1879 г.) между о. архимандритомъ Павломъ и ближайшимъ клеветомъ Антонія, главнымъ апологетомъ раскола Онисимомъ Швецовымъ по поводу присоединенія къ православной церкви старообрядца П. Т. Юдина. При этомъ собесѣдованіи, на вопросъ о. архимандрита: всегда ли имѣла и употребляла старообрядческая церковь семь св. таинствъ, и совершалось ли въ ней таинство священства, какъ необходимо должно всегда совершаться въ свят. соборной и апостольской церкви, Швецовъ употребилъ все свое искусство, всѣ хитрые извороты, чтобы доказать, будто и съ лишеніемъ православнаго епископства, у старообрядцевъ совершеніе таинства священства не прекращалось, а продолжалось чрезъ принятіе приходящихъ отъ церкви священниковъ. О. архимандритъ Павелъ напротивъ со всею ясностію доказавъ ему, что принятіе приходящихъ отъ ереси священниковъ не есть совершеніе таинства священства, а есть только способъ примиренія съ церковію кающихся, что совершеніе таинства священства принадлежитъ исключительно епископу, который чрезъ молитвенное возложеніе своихъ рукъ низводитъ на рукополагаемое лице даръ благодати Св. Духа на совершеніе и прочихъ шести таинствъ, далѣе спрашивалъ своего собесѣдника: всегда ли ихъ старообрядческая церковь была неоскудѣваема и имѣла ли даръ Св. Духа, преподаваемый въ таинствѣ хиротоніи? Противъ такихъ разительныхъ вопросовъ отвѣтствовать Швецову не было никакой возможности, и онъ послѣ долгихъ колебаній, въ присутствіи многочисленныхъ слуша-

телей сознался наконецъ, что въ старообрядческой церкви совершеніе таинства священства не существовало и церковь ихъ дара благодати Св. Духа поставлять во священство не имѣла. Съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдя за бесѣдой, Иванъ Федоровичъ съ товарищами были крайне поражены признаніемъ главнаго богослова старообрядцевъ, что ихъ церковь не имѣла совершенія таинства священства, а съ нимъ и благодатныхъ даровъ Св. Духа на совершеніе прочихъ шести таинствъ, такъ какъ по свидѣтельству большаго катихизиса, тутъ же на бесѣдѣ прочитанному о. Павломъ, церковь Христова должна всегда употреблять семь таинствъ, „безъ нихъ же, — яко безъ извѣстныхъ средствъ, одного крайняго блаженства сподобитися не возможно“. Послѣ этой бесѣды, нѣкоторые изъ упомянутыхъ старообрядцевъ обращались къ своимъ пастырямъ и наставникамъ для разрѣшенія тяготившихъ ихъ недоумѣній, но не могли получить удовлетворительнаго отвѣта. Находясь въ такомъ для своей совѣсти тяжеломъ положеніи, они рѣшились наконецъ воспользоваться приближавшимся открытіемъ соборныхъ засѣданій своихъ епископовъ, составили печатаемую ниже записку, въ которой изложили свои сомнѣнія относительно законности старообрядческой церкви и іерархіи, и представили ее на соборное разсмотрѣніе, настоятельно прося своихъ епископовъ, какъ попечительныхъ пастырей, придти къ нимъ на помощь и доказать имъ изъ ясныхъ свидѣтельствъ слова Божія и святыхъ отецъ, что двухсотлѣтнее лишеніе таинства хиротоніи не препятствовало и не препятствуетъ старообрядческой церкви быть и оставаться истинною церковію Христовою. Если вы, освященный соборъ, говорятъ они въ заключеніе, не

докажете сего несомнѣнными святоотеческими свидѣтельствами, то мы должны будемъ утвердиться въ томъ убѣжденіи, что наша церковь не была и не есть истинная церковь Христова. Записка подана Ивановъ Федоровымъ лично Антонію, какъ председателю собора, и Антоній обѣщалъ по соборномъ разсмотрѣніи дать на нее обстоятельный отвѣтъ.

Любопытно знать, исполнить ли Антоній и его собратія свое обѣщаніе, или еще разъ своимъ упорнымъ молчаніемъ они докажутъ сознаваемую и ими самими полную невозможность доказать правильность своего архіерейства и законность церкви, архіереями которой они считаютъ себя.

Преосвященному Антонію архіеписк. Московскому и Владимірскому и всему освященному собору боголюбивыхъ епископовъ.

Пользуясь благопріятнымъ случаемъ собранія вашихъ преосвященствъ въ Богоспасаемый градъ Москву для соборныхъ совѣщаній о дѣлахъ древлеправославной россійской церкви, для разсмотрѣнія вопросовъ о вѣрѣ и благочиніи церковномъ, мы всенужайшіе осмѣливаемся почтительнѣйше представить на ваше соборное разсмотрѣніе и рѣшеніе письменное изложенныя нѣкоторыя наши недоумѣнія о настоящемъ положеніи нашей древлеправославной церкви, сильно насъ смущающія и необходимо требующія разрѣшенія, какъ для нашего, такъ и многихъ подобныхъ намъ, успокоенія.

Божественный Спаситель Господь нашъ Іисусъ Христосъ по неизреченной своей благодати ради нашего спасенія спешь съ небесъ, и дабы открыть намъ удоб-

нѣйшій способъ къ достиженію спасенія и наслѣдія вѣчной жизни, установилъ на землѣ святую Свою церковь, которую обѣщался соблюсти неодоленну отъ вратъ адовыхъ до скончанія міра. *«Созижду церковь мою, сказалъ Онъ, и врата адова не одолѣютъ ей»* (Мат. зач. 67). Въ церкви Своей Онъ установилъ семь святыхъ таинствъ, какъ необходимыя средства для наслѣдія вѣчнаго блаженства: *«вѣждъ убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно семь»* (Больш. кат. глав. 72, листъ 360 на об.). Безъ употребленія сихъ таинствъ человѣку не возможно получить спасеніе: *«безъ нихъ же, сказано въ Большомъ катихизисѣ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ»* (глав. 80, лис. 394 на обор. и 395). Для совершенія сихъ таинствъ и управленія вѣрующими, Онъ установилъ священную іерархію: *И той далъ естъ овы убо апостолы, овы же пророки, овы же пастыри и учителя къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова* (Иссл. къ Ефес. зач. 224). Пастырямъ церкви даровалъ Онъ силу и власть вязать и разрѣшать грѣхи людей: *«еже аще свяжете на земли, будетъ связано на небесахъ: и еже аще разрѣшите на земли, будетъ разрѣшено на небесахъ»* (Мат. зач. 67). Вообще же съ Своею церковію Христосъ обѣщалъ пребывать до скончанія вѣка: *«Се азъ есмь съ вами во вся дни, до скончанія вѣка»* (Мат. зач. 116).

Въ числѣ сихъ, Богомъ установленныхъ семи таинствъ, третіе таинство есть священство, въ которомъ чрезъ молитвенное возложеніе архіерейскихъ рукъ съ произношеніемъ установленной молитвы низводится на рукополагаемое лице благодать Духа Святаго, пре-

подающая ему силу и власть на совершение прочихъ шести таинствъ и на отправленіе всякаго священнодѣйствія. Сіе таинство священства въ церкви такъ важно, что съ прекращеніемъ его прекратилось бы преподаніе даровъ Свят. Духа, а съ нимъ прекратилось бы совершеніе всѣхъ таинствъ и отправленіе всякаго священнодѣйствія, такъ что церковь утратила бы свое существенное свойство, и перестала бы быть благодатнымъ источникомъ освященія и спасенія вѣрующихъ. Посему то и сказано святыми отцами церкви, что безъ епископа, который только и имѣетъ власть совершать хиротонію, не можетъ быть и христіанъ, составляющихъ церковь Христову: «безъ епископа ниже христіане» (Симеон. Солун. глав. 76).

Но въ нашей церкви въ продолженіе двухъ-сотъ лѣтъ не было епископовъ, а съ ними не было и совершенія таинства священства, или рукоположенія. Она принимала отъ великороссійской церкви приходящихъ священниковъ, но священники сіи, какъ не имущіи преподавательной силы и власти, не могли совершать таинства благодатной хиротоніи. И такъ въ нашей церкви таинства священства не совершалось и церковь наша такимъ образомъ не могла быть неоскудѣваемымъ источникомъ благодатныхъ даровъ Святаго Духа. А не будучи источникомъ благодатныхъ даровъ Святаго Духа могла ли имѣть силу на освященіе святаго мѣра, въ которомъ человекъ получаетъ силы укрѣпляющія и возвращающія духовную жизнь? Могла ли имѣть и ключи царства небеснаго, препровождающія вѣрующихъ въ жизнь вѣчную? А не имѣя силы на совершеніе святаго мѣра, и не имѣя ключей царства небеснаго, могла ли и можетъ ли быть

и называться святою Христовою церковю, необходимо отъ вратъ адовыхъ? Дѣйствительно приходившіе къ намъ священники, отступивъ отъ своихъ епископовъ, и въ нашемъ обществѣ ни отъ кого не получивъ права и власти на отправление священнодѣяній, могли ли совершать правильно таинство святой Евхаристіи, когда «только та Евхаристія истинна, которая чрезъ епископа дѣйствуется, или ему же той повелить» (Игнат. Богопосл. къ Смирнянамъ)? Имѣли ли право подавать разрѣшеніе грѣховъ въ таинствѣ покаянія, когда «безъ повелѣнія своего епископа пресвитеру не подобаетъ людей связовати, или разрѣшати» (39 прав. свят. Апост.)? Однимъ словомъ, совершали ли они правильно и законно хотя одно священнодѣяніе, когда писаніе говоритъ, что кто дѣйствуетъ безъ повелѣнія и заповѣди святительскія, тотъ беретъ на себя такой же грѣхъ, какъ еслибы онъ былъ простецомъ, не имѣющимъ вовсе рукоположенія (Номок. листъ 57 на об. смот. при Патр. Іосиф. лис. 715). Таково ли свойство существованія созданной отъ Христа церкви, чтобы не имѣть своего собственнаго благодатнаго священства, а снабжать себя отъ еретической церкви священнослужителями, и такимъ образомъ лишившись своей самостоятельности, быть въ полной зависимости отъ церкви еретической? Можно ли церкви замѣстовать жизнь отъ не-церкви, свѣтлому источнику напояться отъ мутнаго источника? Изъ такового состоянія не выходитъ ли нѣчто весьма странное, — не выходитъ ли, что Господь лишилъ благодати Свою церковь, которая есть Тѣло Его, и, оставивъ ее, Свою благодать, Свою Божественную силу передалъ въ общество еретиковъ? Посему, можетъ ли наша старооб-

ряческая церковь быть истинною церковію Христовою, столпомъ и ўтверженіемъ истины, когда въ ней благодатный источникъ Святаго Духа, не имущій пресыхнути, изсякъ, — когда въ ней слова Христа Спасителя, изреченныя апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ преемникамъ ихъ епископамъ: «Азъ есмь съ вами во вся дни, до скончанія вѣка» (Мате. зач. 116), утратили свою силу, — когда въ ней разорилось Евангеліе, не могущее разориться? Можетъ ли быть наше ученіе истиннымъ ученіемъ, когда оно, отвергая обѣтованіе Господне о всегдашнемъ существованіи въ церкви православнаго епископства, допускаетъ прекращеніе чину епископскому (смотри отв. на вопр. единов.), не разумѣя того, что съ отверженіемъ обѣтованія Господня о непрекращаемости православнаго епископства, отвергается обѣтованіе и о непрекращаемости пресвитерства и діаконства и всѣхъ мірянъ, съ допущеніемъ паденія чину епископскому, допускается паденіе и чину пресвитерскому и діаконскому и всѣмъ мірянамъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ разрушается и самое обѣтованіе Господне о необходимости церкви и всего домостроительства Христова?

Сознавая всѣ эти ужасныя для нашей церкви послѣдствія, истекающія отъ лишенія таинства священства, нѣкоторые изъ нашихъ наставниковъ въ успокоеніе себя говорятъ: мы въ томъ не виноваты, что у насъ не было епископовъ, а съ ними и совершенія таинства священства; въ этомъ виновны гонители еретики, которые у насъ ихъ отняли.

Но это мнѣніе не противно ли вѣрованію христіанина во всемогущество Божіе, ибо показываетъ, что будто бы Господь обѣщался соблюсти церковь неодолимною и не соблюлъ, обѣщался сохранить ее отъ

всѣхъ нападеній вражійхъ, и не сохранилъ? Не ставитъ ли оно противниковъ Христа сильнѣе Его силы и промысла? Присутствовавшій на седмомъ вселенскомъ соборѣ Епифаній мѣстоблюститель Оомы архіепископа острова Сардиніи вотъ что говоритъ по поводу подобнаго же лжеученія, какъ и лжеученіе упомянутыхъ нашихъ наставниковъ: «думающихъ такъ мы спросимъ: отъ чего это случилось? Вслѣдствіе ли допущенія нашего Главы, или же вслѣдствіе того, что хотя Онъ хотѣлъ, чтобы этого не случилось, но не могъ оказать намъ помощи? Развѣ это не явное богохульство? Если святой (апостоль) Павель говоритъ правду, называя Христа Сыномъ Божиимъ, Божіею силою и премудростію, то какимъ образомъ, спрошу я, что бы то ни было изъ существующаго въ мірѣ могло одержать побѣду надъ непобѣдимою силою и премудростію Божіею, даровавшею всему бытію? Понятно: если случилось это, то и все прочее уже не избѣжитъ такихъ же возраженій: какимъ образомъ Онъ можетъ до сихъ поръ называться всемогущимъ Богомъ, могущественнымъ и сильнымъ. Отцемъ, если то, что прежде было подчинено Его могуществу, уже подпало подъ власть враговъ? Или еще: на какомъ условіи Сынъ попустилъ, чтобы церковь снова рабѣнно служила такимъ жестокимъ и немилосердымъ духамъ, когда Онъ обручилъ ее Себѣ Своею кровію? Если Онъ воплотился для того, чтобы избавить насъ отъ нихъ, какъ говорятъ пророческія изреченія, а между тѣмъ мы не избавлены, какъ говорятъ еретики, то значитъ искупленія не было. Или какимъ образомъ говорится: «Азь съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка» (Мат. 28, 20)? Но спасительный ли это гласъ, если невидно, чтобы содержащееся въ

немъ обѣтованіе исполнилось на самомъ дѣлѣ? (Дѣянія вселенс. соб. томъ 7 стр. 655.)

Другіе говорятъ: что за бѣда, что у насъ не было своего собственнаго священства, когда съ возстановленіемъ чрезъ митрополита Амвросія нашей іерархіи, оно таки возстановилось?

Но такъ какъ І. Христосъ учрежденной въ церкви Своей іерархіи далъ силу и власть на совершеніе всѣхъ таинствъ и всего того, что требуется ко спасенію людей, то не только нужно, чтобы имѣть архіереевъ и священниковъ, носящихъ одно имя архіереевъ и священниковъ, а чтобы имѣть архіереевъ и священниковъ съ данною отъ Христа силою и властію, продолжающеюся въ церкви чрезъ другопреемство православныхъ епископовъ. Ибо І. Христосъ въ прощальной бесѣдѣ съ Своими учениками сказалъ имъ: *будите во Мнѣ, и Азъ въ васъ. Якоже роза не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ; тако и вы, аще во Мнѣ не пребудете, Азъ есмь лоза, вы же рождѣте* (Іоан. зач. 150). И святой Златоустъ говоритъ: «будемъ строить на этомъ основаніи и держаться на немъ, какъ вѣтвь на лозѣ виноградной, и пусть не будетъ никакого раздѣленія между нами и Христомъ. Ибо, если отдѣлимся отъ Него, то немедленно погибнемъ. Вѣтвь втягиваетъ въ себя соку потому, что соединена съ лозою, и зданіе стоитъ потому, что связано; а что отрывается, то погибаетъ, потому что ни на чемъ не держится. Такъ вѣло, получивъ хотя малую рану отъ меча, портится; зданіе, разшевелившись хотя не много разрушается; и вѣтвь, отломившись отъ корня хотя не много, дѣлается негодною» (Всеп. ап. в. 1 посл. къ Коринт.) бесѣд. 8 въ нрав. учен.). И если допустить, что съ привліемъ Амвросія

въ нашей церкви возставилась священная іерархія, а съ нею и таинство священства, не будетъ ли это значить, что у насъ изъ церкви не полной, въ оскудѣннѣи пребывающей, явилась полная, изъ одолѣнной неодоленной, изъ нехристовой Христовой? Притомъ церковь сія, явившись у насъ только со времени обращенія Амвросія, существуетъ всего 33 года: а существующая толикое время и пріемшая начало существованія отъ Амвросія, можетъ ли именоваться Христовою и апостольскою церковію? Не есть ли только Амвросіевская?

Прегражденіе у насъ на цѣлыя двѣсти лѣтъ благодати священства, преподаваемой въ таинствѣ хиротоніи, не только смущаетъ насъ, но и предковъ нашихъ приводило въ великое смущеніе. Такъ Павелъ бѣлокриницкій, учредитель нынѣ существующей у насъ Австрійской іерархіи, а за нимъ и великій начетчикъ Семень Семеновъ, употребили все свое искусство, чтобы устранить сіе смущеніе, придумывали разныя хитрѣя, но лишеныя всякой силы, доказательства въ оправданіе нашей церкви, настолько времени лишившейся таинства священства. Первый доказывалъ возможность временнаго сокрытія въ церкви благодати священства, не замѣчая того, что священство въ Христовой церкви будетъ продолжаться путемъ преемственнаго рукоположенія до скончанія вѣка: «якоже самъ Христосъ никогда не умираетъ, тако и священство Его во вѣки не престанетъ» (Книга Кир. глав. 8, листь 77); а второй доказывалъ, что благодать хиротоніи отъ лѣтъ патріарха Никона до Амвросія была заключена въ кладязѣ еретическомъ, не разумѣя того, что этимъ явно наносится хула Святому Духу, какъ будто сила Святѣйшаго существа

можетъ претворяться на несвятость, и что если благодать священства, претворившись на несвятость, въ теченіи 180 лѣтъ была не дѣйствительною, то и поны у насъ бывшіе были безблагодатные. Отсюда же, полагаемъ мы, происходятъ и между вами тѣ жаркіе споры, которыя не ослабѣвая продолжаются и до сихъ поръ. Одна сторона, имѣющая во главѣ преосвященнаго епископа Пафнутія Казанскаго, какъ намъ кажется, правильно разсуждаетъ, что еслибы благодать священства, или хиротонія, всегда сохранялась и существовала въ нашемъ обществѣ, тогда не было бы надобности Павлу и Алимпію предпринимать столь дальнее путешествіе, сопряженное съ великою тратою и матеріальныхъ средствъ для отысканія архіерея, и съ другой стороны, еслибы грекороссійская церковь не имѣла благодатныхъ даровъ св. Духа, то для чего было бы къ ней обращаться за священниками и архіереемъ. А потому владыка Пафнутій съ своими единомысленниками и считаетъ необходимымъ признать Грекороссійскую церковь не лишенною благодатныхъ даровъ Святаго Духа. Другая же сторона отрицаетъ присутствіе благодатныхъ даровъ Святаго Духа въ церкви Грекороссійской, замѣчая при этомъ и справедливо, что если признать присутствіе благодатныхъ даровъ въ церкви Грекороссійской, тогда и принятіе митрополита Амвросія по второму чину, какъ явно еретика, и самое отдѣленіе наше отъ церкви, имущей благодатные дары, необходимо будетъ признать незаконнымъ и несправедливымъ. Здѣсь же источникъ и нескончаемыхъ раздоровъ, происходящихъ въ нашей іерархіи, которая въ теченіе столь непродолжительнаго времени своего существованія раздѣлилась на ся: явились окружники и противокружники, другъ

друга проклинаящіе, другъ друга считающіе еретиками; самъ духовный совѣтъ то принималъ, то осуждалъ окружное посланіе, то одобрялъ, то предавалъ отлученію его послѣдователей? Отсюда проистекаютъ и тѣ разнорѣчія въ ученіи о важнѣйшихъ предметахъ вѣры, какія въ огорченію и соблазну многихъ встрѣчаются въ сочиненіяхъ, по вашему благословенію распространяемыхъ. Напримѣръ, въ отвѣтахъ на извѣстные восемь вопросовъ бывшихъ членовъ нашей іерархіи говорится, что о вѣчномъ существованіи въ церкви православнаго епископства обѣтованіе Господне не положено, а въ отвѣтахъ на 13 вопросовъ, поданныхъ Егоромъ Антоновымъ, напротивъ утверждается, что это обѣтованіе положено. Въ однихъ утверждается, что церковь Христова можетъ остаться и существовать безъ епископскаго чина, и всетаки быть неодолимною отъ вратъ адовыхъ, а въ другихъ напротивъ говорится, что церковь Христова ни на одинъ моментъ не можетъ лишиться православнаго епископства, что съ лишеніемъ православнаго епископства она утратила бы существенное свойство истинной церкви Христовой, и потерпѣла бы отъ вратъ адовыхъ одолѣніе. Такимъ образомъ ученіе, которое, какъ согласное Евангельскимъ обѣтованіямъ и святоотеческимъ изъясненіямъ, въ однихъ отвѣтахъ, совершенно справедливо признается правильнымъ и непререкаемымъ, въ другихъ отвѣтахъ объявляется ложнымъ и несправедливымъ, такъ что не смотря на свое происхожденіе изъ одного источника, отвѣты сіи взаимно другъ друга поражаютъ, и съ принятіемъ однихъ, необходимо отвергнуть другіе. И содержащееся въ отвѣтахъ противорѣчіе касается не обрядовъ, которые, вслѣдствіе обстоятельствъ времени, могутъ

отмѣняться и перемѣняться, какъ то показываютъ и примѣры изъ исторіи древней церкви и толкованія на 11 правило Лаодикійска гособора, напротивъ, касаются самаго важнаго для насъ ученія—вѣры, неподлежащихъ измѣненію догматовъ.

Изъ всего вышеизложеннаго нетрудно видѣть, сколь великую важность имѣетъ для нашей церкви то обстоятельство, что она со времени отдѣленія своего отъ церкви Великороссійской, въ теченіе двухъ сотъ лѣтъ не имѣла таинства священства, какія гибельныя отсюда проистекаютъ для нея послѣдствія, какія тяжкія возникаютъ сомнѣнія относительно нынѣ существующаго у насъ священства, какія производитъ оно нестроенія, разнорѣчія и противорѣчія въ ученіи нашихъ пастырей и наставниковъ и какъ тщетны были доселѣ всѣ попытки нашихъ учителей устранить возникающія отсюда сомнѣнія и недоумѣнія.

Посему-то мы всенижайшіе, снѣдаясь тѣми же сомнѣніями и недоумѣніями, рѣшились утруждать ващѣ освященный соборъ просьбою — придти къ намъ на помощь и доказать намъ изъ ясныхъ свидѣтельствъ слова Божія и святыхъ отецъ, что двухсотлѣтнее лишеніе таинства хиротоніи не препятствовало и не препятствуетъ нашей церкви быть и оставаться истинною церковію Христовою. Если же вы, освященный соборъ, не докажете сего несомнѣнными святоотеческими свидѣтельствами, то мы должны будемъ утвердиться въ томъ убѣжденіи, что наша церковь не была и не есть истинная церковь Христова.

Къ сему приедемъ смѣлость присоединить и еще вопрошеніе о слѣдующемъ. Зная, что обряды, какъ было уже упомянуто, и въ древней христіанской церкви были отмѣняемы и премѣняемы безъ всякаго ущер-

ба для чистоты вѣры, и церковь допуская измѣненія и отмѣны въ обрядахъ, нисколько не утрачивала характера истинноправославной церкви, мы почтительнѣйше просимъ сказать намъ, не повинны ли были наши предки во лжи и клеветѣ, когда проповѣдывали, что будто бы Великороссійская церковь при Никонѣ патріархѣ, измѣнивъ обряды, приняла новую незнаемую вѣру, что будто она вмѣсто Господа Ісуса, стала поклоняться Ісусу, подъ имѣнемъ котораго разумѣется не Сынъ Божій, а антихристъ, между тѣмъ какъ вы, въ своемъ окружномъ посланіи утвердительно доказываете, что Великороссійская церковь вѣруетъ во единого съ нами Бога Творца видимыхъ же всѣхъ и невидимыхъ, и что имя Ісусъ не Никонъ вновь изобрѣлъ, но оно гораздо ранѣе его употреблялось во вселенской церкви? Потому, — не повинны ли въ томъ же и вы, а съ вами и вся наша старообрядческая церковь, когда употребляемые церковію обряды: троеперстное сложение, трикратное аллилуія, пятипросфоріе и проч. почитаете ересью, внесенною въ церковь патріархомъ Никономъ, между тѣмъ какъ древніе памятники свидѣтельствуютъ, что эти обряды и раньше Никона патріарха уже были въ церковномъ употребленіи у православныхъ, и слѣдственно никакой ереси заключать въ себѣ не могутъ? Да и можетъ ли какой либо обрядъ, а въ томъ числѣ и триперстное сложение, которое употребляется церковію для ознаменованія Святой Троицы, заключать въ себѣ еретичество? Если триперстіе есть ересь, то не должно ли считать ересью и трисвѣщіе, образующее подобно триперстному сложению таинство Святой Троицы, которымъ вы осѣняете народъ во время совершенія св. литургіи? Наконецъ, послѣдуемъ ли мы Іосифу патріарху, а съ

нимъ и всей древнерусской церкви, послѣдователями которыхъ такъ любимъ называться, когда ни за что другое, какъ только за употребленіе троерестія, трикратнаго аллилуія, пятипросфорія, и проч. считаемъ всю восточную церковь навшею, еретическою, лишившеюся благодати Святаго Духа, между тѣмъ какъ Іосифъ патріархъ, а съ нимъ и вся современная ему русская церковь восточную церковь, также и Кіевскую, уже въ то время употреблявшую означенные обряды, не только не называла еретическими, но имѣла тѣсное съ ними общеніе, какъ вполнѣ православными, и обязывала во всемъ повиноваться восточнымъ четыремъ патріархамъ, какъ четыремъ евангелистамъ (Книга о вѣрѣ)?

Питая увѣренность, что вы, какъ попечительные пастыри церкви, слѣдуя наставленію Апостола—отвѣчать всякому вопрошающему о словеси упованія, не оставите безъ отвѣта нашихъ вопросовъ и не попустите, чтобы мы оставались въ тяжкихъ для совѣсти нашей сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ, всенижайше испрашиваемъ вашего благословенія (*).

Иванъ Федоровъ Андреевъ, Сергій Антоновъ Мяковъ, Симонъ Будаковъ, Василій Федоровъ Можавъ, Григорій Васильевъ.

25 октября 1879 года.

*) Душепоп. Чт. январь 1880 г.

Отбываніе воинской повинности крестьянами и евреи.

Въ газетѣ «Голось» за 1869 г. № 224, въ корреспонденціи изъ Вѣлоруссіи помѣщенъ слѣдующій циничный отзывъ объ евреяхъ одного ученаго раввина:— «Мы, евреи, очень честные люди. Мы совсѣмъ не разоряемъ пановъ и крестьянъ, а получаемъ только свое. По нашему исчисленію, намъ отъ христіанъ и, вообще, отъ неевреевъ слѣдуютъ къ возврату мильярды рублей... Выступая изъ Египта, мы оставили тамъ имущества на сотни милліоновъ; а отъ разореній въ Іерусалимѣ и гоненій въ Испаніи и во всей Западной Европѣ и другихъ мѣстахъ мы тоже теряли имуществомъ и капиталомъ на сотни милліоновъ... Наконецъ, что стоило намъ въ Россіи минувшее тридцатилѣтнее царствованіе? Что стоитъ намъ содержаніе въ настоящее время разныхъ ходатаевъ и другіе негласныя расходы? Мы все это сопричисляемъ къ первоначальному египетскому долгу. Въ настоящее время мы едва можемъ считать, что возвратили себѣ половину отнятаго у насъ въ разныхъ странахъ и въ разныя эпохи. Главнымъ отвѣтственнымъ должникомъ за всѣ народы служить для насъ Россія, отъ которой намъ еще много слѣдуетъ получить. Такъ какъ Талмудъ дозволяетъ намъ употреблять всѣ средства съ уклоняющимся отъ уплаты должникомъ, то мы и употребляемъ ихъ, а потому мы вовсе не обманщики». На этомъ-то, вѣроятно, суждемъ мы, на основаніи выдуманъ евреями и еще одинъ способъ наглой и безстыдной эксплуатаціи русскаго простолюдина.

Когда въ первый годъ жители Бессарабіи исполняли воинскую повинность, то приходилось намъ бывать очевидцемъ сценъ среди народа, не совсѣмъ пріятныхъ. Много было слезъ и рыданій матерей, поднимавшихъ на жалобныя вопли цѣлыя десятки дѣтшекъ и сродницъ; слышались неистовые крики отцевъ,

сильно подгулявшихъ отъ горя и досады. Все это было ничто иное какъ слѣдствіе непривычки бессарабцевъ къ воинской повинности, — непривычная разлука родителей съ дѣтьми и самое непониманіе военной службы, которая многимъ представлялась очень страшной. Многие вѣрили, что если кто поступаетъ въ военную службу, то въ теченіе своей службы долженъ непременно воевать съ непріятелями; слѣдовательно, очень мало шансовъ имѣли родители видѣть своихъ дѣтей возвращающимися домой... Проходить годъ и другой; сыновья — солдаты часто увѣдомляютъ о себѣ своихъ родныхъ письмами съ низкимъ поклономъ до сырой земли чуть-ли не всей деревнѣ; пишутъ о своемъ благополучіи, о легкости военной службы, выражая надежду скорого свиданія и проч... — Народъ скоро совсѣмъ свыкается съ воинскою повинностію, а заунывныя причитанія и рыданія, которыми такъ недавно провожались новобранцы, замѣняются усердною къ Богу молитвою о дарованіи силъ вѣрно и успѣшно прослужить Царю и Отечеству. Прислушавшись къ народному толку о военной службѣ, приходилось часто слышать такіе отзывы: какъ теперь легко и хорошо служить въ военной службѣ, теперь не то, что прежде было; теперь всѣ должны служить, и бѣдные и богатые; о возможности вернуться изъ службы какимъ либо способомъ и помину не было... Вдругъ въ послѣднее время между народомъ все больше и больше начинаютъ говорить о возможности выкупа изъ военной службы; — говорить, что одинъ выкупилъ своего сына уже тогда, когда онъ прослужилъ нѣсколько мѣсяцевъ; другой во время набора подкупилъ доктора и сынъ его признанъ негоднымъ. Невольно приходилось задумываться надъ вопросами: неужели правда? Неужели возможны, особенно въ настоящее время, какія либо продѣлки въ такомъ персоналѣ, какъ уѣздное воинское присутствіе? Еще досаднѣе становилось отъ невозможности объясненія себѣ разносящихся слуховъ, при мысли, что тотъ же мужичекъ, который такъ увѣренно теперь говоритъ о подкупѣ, недавно говорилъ какъ о достовѣрномъ

фактъ, — изъ какихъ-то невѣдомыхъ источниковъ имъ добытомъ, — что какой-то магнатъ русскій даваль несмѣтное количество золота въ выкупъ сына своего изъ службы, но ничего не могъ сдѣлать. Дѣло, впрочемъ, намъ скоро объяснилось слѣдующимъ образомъ.

Намъ случилось быть въ одномъ изъ призывныхъ участковъ въ день набора солдатъ. Народу много, каждый въ ожиданіи своей участи. Совершенно печально узнаемъ, что въ числѣ призванныхъ нѣтъ ни одного еврея, а между тѣмъ ихъ въ толпѣ порядочное количество. Не даромъ они суетятся, подумалось намъ, навѣрно чуютъ добычу! Разговаривая съ нѣкоторыми изъ своихъ односельцевъ, узнаемъ, что всѣ эти евреи берутъ у желающихъ выкупиться деньги и даютъ доктору, который при освидѣтельствovanіи признаетъ данныхъ взятку негодными. Въ каждомъ селѣ есть свои евреи, которые отлично знаютъ всѣхъ жителей и ихъ матеріальное состояніе. Приближается время набора и евреи знаютъ, изъ какого семейства будутъ на очереди, и съ нетерпѣніемъ ожидаютъ того момента, когда легче и удобнѣе будетъ напасть на намѣченную жертву; этотъ моментъ настаетъ тогда, когда отецъ съ сыномъ прибыли на мѣсто призывнаго участка, гдѣ все напоминаетъ имъ о предстоящемъ дѣлѣ, гдѣ каждый призванный помнитъ твердо, что одна минута рѣшаетъ его участь; а какъ бы ни хорошо было въ военной службѣ, дома все таки лучше, особенно лучше для родителей. Вотъ тутъ то искуситель еврей, неожиданно навернувшись, и шепчетъ тихонько: хочешь выкупить сына? дай 200 руб. и я подкуплю доктора. Охотниковъ выкупиться найдется не мало, и вотъ у еврея въ рукахъ самое меньшее 1000 р., которые онъ долженъ передать доктору; но при этомъ ходатай говорить, что если кто либо изъ его пациентовъ по какимъ либо непредвидимымъ обстоятельствамъ пойдетъ въ службу, то онъ деньги отдастъ назадъ. Начинаетъ еврей-ходатай суетиться около квартиры доктора, съ жаромъ говорить съ другими евреями, заглядываетъ по нѣсколько разъ въ дверь квартиры доктора, — входитъ, пожа-

луй, и къ доктору посовѣтоваться на счетъ своей болѣзни на головѣ или о больномъ родственникѣ; а бѣдные паціенты такъ и думаютъ, что онъ объ ихъ участи печется. Ходатаю иногда еще и такъ удается ухитриться, что два или три изъ его паціентовъ, кажушихся по мнѣнію его нездоровыми, бывають предварительно у доктора; если выборъ еврея не удаченъ и докторъ скажетъ, что пришедшіе здоровы какъ быки, то онъ, подсмѣваясь, говоритъ: докторъ нарочно такъ сказалъ, чтобы не дать виду о переговорѣ съ нимъ. Дѣло оканчивается такъ: одни паціенты ходатая-еврея оказываются дѣйствительно неспособными, другіе берутъ большіе номера и вмѣстѣ съ первыми зачисляются въ запасъ, а третьи идутъ въ ряды войскъ. Если у еврея-ходатая всѣхъ денегъ было для передачи доктору 1000 руб., а изъ его паціентовъ половина поступила въ службу, которымъ онъ тотчасъ же возвращаетъ деньги, то у него все таки чистаго барыша остается 500 р., такъ какъ всѣ деньги, полученные имъ отъ простаковъ, дальше его собственнаго кармана никуда не идутъ. Надобно помнить, что по взгляду крестьянина тотъ только дѣйствительно не способенъ къ военной службѣ, у кого слишкомъ ужъ очевидные недостатки; ему нѣтъ дѣла до роста и до другихъ условий въ физическомъ строѣ и состояніи субъекта, которыя могутъ быть видны и замѣчены только наукой; слѣдовательно, ему очень легко повѣрить, что его сынъ, совершенно, по его мнѣнію, здоровый, признанъ неспособнымъ, благодаря ходатайству еврея. Еще больше его вѣра укрѣпится, когда онъ увидитъ, что сынъ Ивана, который не хотѣлъ дать выкупа, взять въ солдаты, не смотря на заявленіе о томъ, что у него отъ ушиба при паденіи съ воза болитъ и теперь голова, чему и самъ онъ, выкупившій сына, свидѣтель...

Недавно на нашихъ глазахъ совершается слѣдующій фактъ. Еврей грабитъ у бѣднаго крестьянина пару послѣднихъ бычковъ съ придачею къ нимъ и сѣна, сколько его было на гумнѣ. Начинается дѣло въ мѣстномъ управленіи и выясняется такого рода обстоятель-

ство: — еврей въ призывномъ уже участкѣ склоняетъ крестьянина — отца выкупить у доктора своего сына; такъ какъ у крестьянина нѣтъ денегъ, то еврей даетъ ему свои 100 руб., за которыя онъ долженъ дать ему 10 киль кукурузы, но условія не успѣлъ еще пока заключить съ крестьяниномъ.—Деньги начинаютъ переходить отъ отца къ сыну, а отъ этого опять къ еврею и еще къ кому-то; останавливаются деньги въ рукахъ уже не еврея, а еврейки, которая должна была передать ихъ доктору. Сынъ крестьянина получаетъ большой номеръ и зачисляется въ ратники, а еврей увѣряетъ, что онъ его выкупилъ. Возвратившись домой, еврей требуетъ у крестьянина росписки въ удовлетвореніи его сказаннымъ количествомъ хлѣба, а такъ какъ послѣдній, надоумленный уже другими, отказывается, то и послѣдовало отнятіе бычковъ, которые, впрочемъ, благодаря заступничеству другихъ, были возвращены по принадлежности *).

Вотъ гдѣ начало раздающагося эха среди простой и невѣжественной толпы народа, которое горько откликается и въ нашихъ сердцахъ при мысли о возможности великаго зла среди нашего простаго народа, если только этотъ новый способъ сосанія послѣднихъ соковъ его евреями не будетъ разбитъ и уничтоженъ.

С. Я. Ю.

*) „Считаю нужнымъ замѣтить, что сказанное въ замѣткѣ сухая правда; а упомянутый фактъ совершился въ моемъ селеніи, и я самъ былъ очевидцемъ при разбирательствѣ дѣла. Зло отъ такой эксплуатаціи не замедлило проявиться уже: замѣтна недовѣрчивость народа къ начальству, начинаютъ тяготиться воинскою повинностію и проч... А что народъ положительно вѣритъ въ возможность откупиться отъ службы, я убѣдился изъ того, что и меня уже нѣсколько разъ просили получить 200 руб. и хлопотать о выкупѣ сыновей“. (Изъ письма автора въ редакцію).

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальный: 1. Распоряженія Епархіального Начальства.

Отдѣлъ неоффиціальный: 1. Слово предъ Рождествомъ Христовымъ, произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, 23-го декабря 1880 г., въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ. 2. Слово въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ 30 декабря 1879 г., въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ. 3. Псаломъ 15. „Столописаніе Давиду“. 4. Записка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви и существующаго въ оной новоучрежденнаго (австрійскаго) священства, съ просьбою о разрѣшеніи сихъ сомнѣній и недоумѣній, поданная нѣсколькими лицами изъ общества старообрядцевъ окруживовъ въ соборъ ихъ именуемыхъ епископовъ 25 числа октября мѣсяца 1879 года. 5. Отбываніе воинской повинности крестьянами и евреями.

Ю. В. Д.

Редакторы

Свящ. *Х. Вочковскій*
Свящ. *М. Галицкий*

Дозволено цензурою Кишиневъ, 31-го января 1880 г.

Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ*.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома