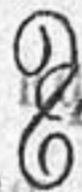


# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 13.

1877 г.

ЮЛЯ 1-ГО

В П О И

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫИ

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 28 апрѣля 1876 года, № 1273. *О продажѣ восковыхъ свѣчъ, выдѣлываемыхъ на частныхъ заводахъ.* (\*)

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора списокъ съ указа Правительствующаго Сената, отъ 3 ноября 1875 года, за № 37834, состоявшагося по возникшему въ Сенатѣ дѣлу по жалобѣ Вологодскихъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на Вологодское Епархіальное Начальство, за причиненіе имъ убытковъ по производимой ими торговлѣ восковыми

---

(\*) Указъ этотъ послѣдовалъ на имя Преосвященнаго Θεодосія, епископа Вологодскаго и Устюжскаго, и напечатанъ въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Ред.

свѣчами. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи Правительствующаго Сената, состоявшемся по дѣлу, производившемуся въ слѣдствіе жалобъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на притѣсненія Вологодскаго Епархіальнаго Начальства по предмету продажи восковыхъ свѣчей, выдѣлываемыхъ на частныхъ заводахъ, дать знать указомъ Вашему Преосвященству, съ препровожденіемъ въ копіи указа Правительствующаго Сената на имя Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 3 ноября прошлаго года, за № 37834-переписку же, производившуюся въ Святѣйшемъ Синодѣ, зачи; слить оконченною.

### К О П І Я

Съ указа Правительствующаго Сената Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, отъ 3 ноября 1875 года, № 37834.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на Вологодское Епархіальное Начальство, за дѣлаемыя просителямъ стѣсненія по предмету продажи восковыхъ свѣчей. Приказали: Вологодскіе купцы Павелъ Волковъ, Николай Корелкинъ и купеческій сынъ Александръ Волковъ въ прошеніи, поданномъ въ Вологодскую городскую думу 26 іюня 1856 года, обьяснили, что при мѣстномъ архіерейскомъ домѣ существуетъ свѣчная лавка, открытая въ 1831 году, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, что лавку эту разрѣшено открыть въ видахъ пониженія цѣнъ на восковыя свѣчи, бывшія въ то время крайне высокими, съ тѣмъ, чтобы архіерейскій домъ, пріобрѣтая свѣчи, гдѣ найдетъ сходнымъ, производилъ продажу изъ лавки ниже цѣнъ, какія существуютъ у лавочныхъ торговцевъ, что въ настоящее время въ епаршеской лавкѣ свѣчи продаются дороже частныхъ лавокъ до 2 руб. серебромъ въ пудъ, а ранѣе даже продавались 4 руб. дороже въ пудъ, что вслѣдствіе сего частные покупатели и церковныя старосты за покупкою свѣчъ обратились въ ихъ лавки, но Вологодская Духовная Консисторія предписала, чрезъ благочинныхъ,

объявить церковнымъ старостамъ и священноцерковнослужителямъ, чтобы они, кромѣ епаршеской лавки, въ другихъ мѣстахъ свѣчь не покупали; относительно же продажи восковыхъ свѣчь частнымъ лицамъ, обязала торгующихъ восковыми свѣчами не продавать таковыхъ менѣе 20 ф. въ однѣ руки; что таковымъ распоряженіемъ они, просители, стѣснены въ торговлѣ, по которой несутъ казенныя и городскія повинности, что изъ епаршеской лавки, какъ выше объяснено, должны продаваться свѣчи, приобрѣтенныя готовыми и ниже цѣнъ, какія будутъ существовать у лавочныхъ торговцевъ; напротивъ сего, таковыя свѣчи выдѣляются на заводахъ, открытыхъ при архіерейскомъ домѣ, изъ коихъ одинъ свѣчной, а другой воскобѣлильный, и что, по 51 ст. постан. о промышл. фабр. и зав. Св. Зак. Том. XI (изд. 1842 г.), заводы могутъ быть содержимы лицами, состоящими въ гильдіяхъ и имѣющими торговыя свидѣтельства; по силѣ же ст. 13 Уст. торг. Том. XI, вступленіе въ гильдію лицамъ духовнаго званія воспрещено. Считая такимъ образомъ открытіе Духовнымъ Начальствомъ помянутыхъ заводовъ и обязаніе ихъ, просителей, производить продажу таковыхъ не менѣе 20 ф. въ однѣ руки неправильнымъ и лишеннымъ законнаго основанія, Волковы и Корелкинъ просили думу сдѣлать распоряженіе къ огражденію ихъ отъ дѣлаемыхъ Консисторіею стѣсненій. Въ слѣдствіе сего, городская дума, съ изъясненіемъ сего прошенія, сообщила Вологодской Духовной Консисторіи о доставленіи свѣдѣнія: съ чьего разрѣшенія устроены при здѣшнемъ архіерейскомъ домѣ заводы — одинъ свѣчной, а другой воскобѣлильный, и на какомъ основаніи обязываетъ она торговцевъ восковыми свѣчами не продавать свѣчей менѣе 20 ф. частнымъ лицамъ въ однѣ руки и предписываетъ всѣмъ церковнымъ старостамъ не приобрѣтать изъ лавокъ ихъ восковыхъ свѣчей. Въ отвѣтъ на это Вологодская Духовная Консисторія, отношеніемъ отъ 29 сентября 1856 года, за № 5253, уведомила, что, согласно Высочайше утвержденному доводу комиссіи духовныхъ училищъ 1808 года августа 28 дня, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено бывшему Вологодскому Преосвященному Стефану открыть епаршескія лав-

ви, которыя и открыты: въ 1831 году въ г. Вологдѣ, Тотмѣ и Вельскѣ; въ 1832 году въ г. Устюгѣ и Яренскѣ и въ 1843 году въ Никольскѣ, Сольвычегодскѣ и Устьсысольскѣ, на основаніи изданныхъ на сей предметъ узаконеній; что по открытіи епаршескихъ лавокъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 29 сентября 1813 года, за № 3296, для удобнаго и безпрепятственнаго снабженія лавокъ свѣчами найдено было необходимымъ открыть при архіерейскомъ домѣ восковой свѣчной заводъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ открыто и воскобѣленіе, которое не составляетъ отдѣльнаго заведенія, а только необходимую принадлежность завода и хозяйственную мѣру для соблюденія казеннаго интереса; что хотя по объясненію Волковыхъ и Корелкина свѣчи въ лавкахъ должны продаваться ниже цѣнъ лавочныхъ торговцевъ, но это ни чѣмъ по дѣлу не доказано и притомъ въ Вологдѣ вовсе и нѣтъ отдѣльно торгующихъ восковыми свѣчами; что въ ст. 49 Уст. о промыш. фабр. и завод. Том. XI (изд. 1842 года), о правахъ и обязанностяхъ казны по содержанію принадлежащихъ ей фабрикъ и заводовъ, сказано: казна владеетъ, распоряжается и управляетъ принадлежащими ей мануфактурами, фабриками и заводами на правѣ полной собственности; что свѣчной заводъ при архіерейскомъ домѣ есть заводъ казенный, а не частная принадлежность одного лица, поэтому приведенная купцами Волковыми и Корелкиными 51 ст. того же уст., относящаяся собственно къ частнымъ лицамъ, не имѣетъ никакого приложенія къ свѣчному заводу при архіерейскомъ домѣ; что розничная торговля восковыми свѣчами воспрещается, на основаніи 4 и 5 пунктовъ доклада комиссіи духовныхъ училищъ Высочайше утвержденнаго 1808 года августа 28 дня, и что основываясь на этихъ указаніяхъ Духовная Консисторія предписывала церковнымъ старостамъ брать свѣчи только въ епаршескихъ лавкахъ, а отнюдь не въ частныхъ и не у частныхъ торговцевъ. Разсмотрѣвъ означенную переписку, Вологодская городская дума нашла, что какъ въ 51 ст. пост. о промыш. фабр. и завод. Св. XI (изд. 1842 года) сказано: заводы могутъ быть содержимы лицами, состоящими въ гильдіяхъ, имѣющими торговля

свидѣтельства, но чтобы могли быть при церквахъ свѣчныя заводы, того въ законѣ не сказано, а по 13 ст. Уст. торг., вступленіе въ гильдію лицамъ духовнаго званія воспрещено, а потому, съ прописаніемъ обстоятельствъ дѣла сего, съ приложеніемъ доставленной въ думу изъ Духовной Консисторіи выписки изъ Высочайше утвержденныхъ 28 августа 1808 года правилъ, представила Вологодской казенной палатѣ и просила разрѣшенія: могутъ ли мѣстные купцы продавать изъ лавокъ восковыя свѣчи менѣе 20 ф. въ однѣ руки. По выслушаніи сего рапорта, казенная палата, по журналу 8 ноября 1856 года, исполненному 9 того же ноября, объ обстоятельствахъ, изложенныхъ въ рапортѣ Вологодской городской думы, представила Департаменту Мануфактуръ и Внутренней Торговли, на его усмотрѣніе и разрѣшеніе. Между тѣмъ купцы Павелъ и Александръ Волковы и Николай Корелкинъ, въ прошеніяхъ, полученныхъ 22 марта 1857 года, 18 декабря 1859 года и 23 октября 1862 года, принесли Правительствующему Сенату жалобу на упомянутое выше распоряженіе Вологодской Консисторіи объ обязаніи ихъ къ продажѣ восковыхъ свѣчей не менѣе 20 ф. въ однѣ руки и на открытіе Епархіальнымъ Начальствомъ свѣчнаго и воскобѣлительнаго заводовъ при архіерейскомъ домѣ и, повторяя въ существѣ тѣ же доводы и соображенія, которые изложены уже въ прошеніи ихъ, поданномъ по сему предмету въ Вологодскую городскую думу, просятъ: оградить ихъ отъ упомянутыхъ стѣсненій въ торговлѣ восковыми свѣчами, отмѣнивъ означенное распоряженіе Вологодскаго Епархіальнаго Начальства, а устроенный имъ восковой заводъ и заведенную для продажи восковыхъ свѣчей лавку заврѣть. Въ объясненіе противъ таковой жалобы, Товарищъ Министра Финансовъ, между прочимъ, донесъ Правительствующему Сенату, что вступившее въ Сенатъ 2 марта 1857 года прошеніе Волкова, вмѣстѣ съ объяснительнымъ рапортомъ Вологодской казенной палаты, отъ 20 апрѣля того же года, за № 3050, сообщаемы были на заключеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, который увѣдомилъ, что Святѣйшій Синодъ, сообразивъ настоящее дѣло съ доставленнымъ по одному объясне-

ніемъ Преосвященнаго епископа Вологодскаго и съ постановленіями о производствѣ торговли свѣчами, употребляемыми въ церквахъ, нашель: во 1) что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 года доклада бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ гуртомъ (не менѣе 20 ф. въ однѣ руки) должна быть производима: „при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; съ фабрикъ; въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ“; продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется симъ закономъ единственно въ пользу церквей и должна быть производима не иначе, какъ при церквахъ; для достаточнаго же запаса свѣчъ дозволено устраивать, при значительнѣйшихъ церквахъ, особня заведенія для розничной продажи свѣчъ, на счетъ и въ пользу церкви, и затѣмъ всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная съ сими правилами, должна считаться подлогомъ, въ случаѣ открытія коего, все найденное количество свѣчъ, дѣйствиємъ полиціи, конфискуется и отсылается въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и, сверхъ того, въ первый разъ взыскивается съ виновнаго вдвое противъ того, что свѣчи стоятъ; во 2) что, на точномъ основаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, указами Святѣйшаго Синода, отъ 25 и 29 сентября 1813 года, предписано: а) устраивать по временамъ церковныя свѣчныя лавки, дѣлая на устройство ихъ складку отъ смежныхъ церквей, но не употребляя для сего свѣчной суммы; б) обязать всѣхъ священноцерковнослужителей и церковныхъ старостъ, чтобы свѣчи для употребленія въ церквахъ не были покупаемы изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ, при церквахъ заведенныхъ, вѣсомъ, по той самой цѣнѣ, по какой куплены; в) свѣчи для лавокъ, смотря по удобствамъ, или выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ, куда возвращать огарки и приносимый воскъ, съ полученіемъ, вмѣсто того, свѣчами по вѣсу, и въ 3) что Высочайше утвержденнымъ 26 октября 1837 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о воспре-

шеніи торговцамъ продажи восковыхъ свѣчъ въ розницу, въ поясненіе 68, 69, 77, 209 и 250 ст. Том. XI Устав. торг., постановлено: право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу, съчетомъ или вѣсомъ, менѣе 20 ф., въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее, по закону 1808 года, исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ. Посему, а равно во вниманіе того, что, чрезъ нарушеніе предоставленнаго церквамъ права на продажу восковыхъ свѣчъ, духовное вѣдомство понесетъ огромныя потери и лишится главнаго и почти единственнаго источника для содержанія всѣхъ духовноучебныхъ заведеній въ Россіи, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, состоявшемуся въ 1858 году, настоящую жалобу Волкова призналъ не имѣющею никакого основанія. и съ тѣмъ вмѣстѣ постановилъ: предписать Преосвященному Вологодскому имѣть строжайшее наблюденіе, чтобы изъ епаршеской лавки въ г. Вологдѣ церковныя свѣчи продавались для церквей и церковныхъ лавокъ въ епархіи по той самой цѣнѣ, во что обошлось заготовленіе оныхъ, и отнюдь не дороже противу частныхъ торговцевъ, и сообщить Министру Финансовъ, для надлежащаго съ его стороны распоряженія, о воспрещеніи всѣмъ торговцамъ Вологодской губерніи производить торговлю церковными свѣчами, вопреки Высочайше утвержденному 28 августа 1808 года, докладу бывшей комиссіи духовныхъ училищъ. По поводу возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса объ обязательной силѣ приводимыхъ духовнымъ вѣдомствомъ узаконеній 1808 и 1837 годовъ, не вошедшихъ однакоже ни въ одно изъ изданій Свода, Правительствующій Сенатъ сносился по сему вопросу съ Главноуправляющимъ II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, и вслѣдъ затѣмъ при указѣ, отъ 29 января 1863 года, препроводилъ и самое дѣло на совокупное заключеніе Гг. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. При этомъ Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, съ своей стороны нашель, что въ дѣлѣ семъ, согласно заключенію Главноуправляющаго II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, сужденію подлежатъ два вопроса:

1) на какомъ основаніи и какимъ порядкомъ должно быть разрѣшено ходатайство Вологодскихъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина о нестѣсненіи ихъ въ розничной торговлѣ свѣчами восковыми и о воспрещеніи Вологодскому архіерейскому дому имѣть свѣчной заводъ, и 2) не требуютъ ли пересмотра и измѣненія постановленія и распоряженія правительства о производствѣ и торговлѣ церковныхъ свѣчъ, какъ по существу содержанія, такъ и по внѣшней формѣ. Обращаясь къ разсмотрѣнію перваго вопроса и исходя, съ одной стороны, изъ того общаго положенія, что каждое дѣло, возникающее при существованіи извѣстныхъ дѣйствующихъ во время возникновенія онаго законовъ, обсуждается и рѣшается на основаніи сихъ узаконеній, а съ другой, что согласно п. 6 прил. къ ст. 103 учрежд. Сен. (изд. 1857 г. Том. I ч. II) и во исполненіе Высочайшаго указа Правительствующаго Сената о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свода Законовъ 12 мая 1858 года, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самые указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія, Святѣйшій Синодъ пришолъ къ тому заключенію, что первый вопросъ долженъ разрѣшаться на основаніи Высочайше утвержденныхъ доклада комиссіи духовныхъ училищъ 28 августа 1808 года и мнѣнія Государственнаго Совѣта 26 октября 1837 года (Полн. собр. зак. 1 № 23254 и 2 № 10606). А въ силу 1 и 2 пунк. § 1 упомянутаго доклада комиссіи (28 августа 1808 года), гуртовая продажа восковыхъ свѣчей предоставлена церквамъ для снабженія ими другихъ церквей, а также фабрикамъ и тѣмъ лавкамъ, гдѣ торгуютъ единственно воскомъ и восковыми свѣчами; розничная же продажа церковныхъ свѣчей счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 ф., по 4 и 5 пун. § 2, присвоена исключительно церквамъ, но въ п. 6, въ изъясненіе обязанностей церковныхъ старостъ, разрѣшено содержать при церквахъ свѣчи для продажи, и для сего дозволено устраивать при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія, и въ п. 7, 8, 9, 10 и 11 § 3 ясно указаны мѣры преслѣдованія и взысканія, кои



должны быть употреблены полиціею въ отношеніи частныхъ лицъ, занимающихся розничною продажею церковныхъ свѣчъ, принадлежащею исключительно церквамъ; наконецъ, по опредѣленію общаго Собранія Правительствующаго Сената, признанному правильнымъ Государственнымъ Совѣтомъ и Высочайше утвержденному 26 октября 1837 года, постановлено: въ поясненіе статей закона о торговлѣ, что право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу счетомъ или въсомъ менѣе 20 ф. въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее по закону 1808 года исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ. На основаніи сихъ узаконеній, какъ показываетъ практика, рѣшались неоднократно дѣла подобнаго рода, доходившія до Правительствующаго Сената. Такимъ образомъ, руководствуясь изъясненными законоположеніями и приведенными мѣрами, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны нашелъ, что домогательство купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина о позволеніи имъ свободно производить розничную торговлю восковыми церковными свѣчами, въсомъ или счетомъ менѣе 20 ф., явно противно приведеннымъ выше законамъ, ибо таковая торговля, по 4 и 5 п. доклада комиссіи, Высочайше утвержденного 28 августа 1808 года, исключительно принадлежитъ духовному вѣдомству. Что же касается до ходатайства Волковыхъ и Корелкина о воспрещеніи розничной продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ Вологодскому Епархіальному Начальству и имѣть сему Начальству свѣчной заводъ, то таковое ходатайство противорѣчитъ законамъ, ибо: во 1) право на розничную продажу сими свѣчами, предоставленное духовному вѣдомству по 4 и 5 п. доклада комиссіи 28 августа 1808 года, въ послѣдствіи времени, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 26 октября 1837 года, оставлено неприкосновеннымъ; во 2) согласно пункту 6 упомянутаго доклада комиссіи, разрѣшено заводить при знатнѣйшихъ православныхъ церквахъ особенныя заведенія для выдѣлки восковыхъ свѣчъ, и это право выдѣлки и продажи свѣчъ, по примѣру православныхъ церквей, предоставлено для армяногригоріанскихъ церквей и развито правилами Высочайше утвержденными 14 ію-

ня 1849 года. Входя же въ разсмотрѣніе втораго вопроса: не требуютъ ли пересмотра и измѣненія постановленія и распоряженія правительства о производствѣ и торговлѣ церковныхъ свѣчъ, какъ по существу содержанія, такъ и по формѣ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Управляющаго II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, нашелъ, что, въ слѣдствіе привилегіи, дарованной вышеупомянутыми узаконеніями православному духовному вѣдомству, по производству и торговлѣ восковыми свѣчами, возбужденіе изъясненнаго вопроса исключительно относится къ сему вѣдомству. Между тѣмъ, право выдѣлки восковыхъ церковныхъ свѣчъ и розничной торговли оными, предоставленное православному духовному вѣдомству въ 1721 году Императоромъ Петромъ I, подтверждалось затѣмъ не однократно въ послѣдніе годы и наконецъ положительно и въ подробности опредѣлено и разъяснено законоположеніями 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года; сверхъ того, Правительствующій Сенатъ не однократно не только рѣшалъ дѣла сего рода, руководствуясь изъясненными законоположеніями, но по подобному дѣлу, когда Орловское губернское правленіе испрашивало разрѣшеніе на измѣненіе изложенныхъ положеній, указомъ отъ 18 сентября 1867 года, за № 35777, далъ знать правленію, что ссылки на узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду Законовъ, но на самые указы, или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія; слѣдовательно, и со стороны высшаго свѣтскаго суда изъясненныя законоположенія не представлялись не удобными въ примѣненіи къ дѣламъ, ни въ отношеніи существа, ни по формѣ. Независимо отъ сего, по постановленіи узаконеній 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года съ указаніями, помѣщенными въ особомъ положеніи о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, Высочайше утвержденномъ 1 января 1863 года и въ новомъ дополненномъ и измѣненномъ видѣ 9 февраля 1865 года, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ никакихъ противорѣчій; такъ содержателямъ всѣхъ фабричныхъ и ремесленныхъ заведеній поло-

женіємъ предоставлено имѣть при сихъ заведеніяхъ лавку для продажи своихъ издѣлій (26 ст.), торговать на ярмаркахъ всеми товарами, но при положеніи находятся росписи товарамъ, кои дозволено продавать свободно (А, Б, Е прилож. къ ст. 4 и 6, къ ст. 5, къ ст. 40, прилож. къ прод. 1868 года Том. V Уст. о пошл.); въ сихъ росписяхъ ни воску, ни церковныхъ свѣчъ не показано, а въ росписи (Г, Ж) товарамъ, продающимся въ мелочныхъ лавкахъ, въ 11 пунк. означено: „свѣчи всякія, кромѣ церковныхъ“. По всѣмъ симъ основаніямъ, Святѣйшій Синодъ не имѣетъ въ виду законныхъ основаній къ возбужденію вопроса о пересмотрѣ въ существѣ или по формѣ законоположеній 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года, опредѣляющихъ какъ право православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами, такъ и право онаго на производство сихъ свѣчъ. Но принимая въ соображеніе, что упомянутыя законоположенія, не будучи внесены въ Сводъ Законовъ, по объясненію Министра Финансовъ, какъ относящіяся не столько къ правительственнымъ мѣстамъ, сколько къ особымъ правамъ, церкви остаются неизвѣстными въ кругу торговыхъ лицъ, со стороны которыхъ и возбуждаются домогательства, подобныя заявленнымъ купцами Волковыми и Корелкинымъ, и имѣя въ виду, что положеніемъ о пошлинахъ за право торговли надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ возложенъ на городскія думы, волостныя правленія и особыя торговыя депутаціи, при содѣствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ (ст. 94, 98, 99, 102 и 104), которымъ предоставлено — разрѣшеніе встрѣчающихся недоразумѣній, Святѣйшій Синодъ признавалъ бы необходимыхъ, чтобы Правительствующій Сенатъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ поручилъ сдѣлать съ ихъ стороны, въ предѣлахъ вѣдомства каждаго, распоряженіе о подтвержденіи къ исполненію законоположеній 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года. Въ слѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, отъ 22 декабря 1871 года 2 — апрѣля 1872 года, опредѣлилъ предстагить Оберъ-Прокурору донести Правительствующему Сенату объ изложенномъ мнѣ-

ніи Синода. Донося о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату, Господи́нь Министръ (Внутреннихъ Дѣлъ, въ рапортѣ своемъ Правительствующему Сенату, отъ 21 ноября 1873 года, за № 14508, присовокупилъ: 1) Святѣйшій Синодъ призналъ Высочайшія повелѣнія отъ 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года, коими опредѣлено исключительное право православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами вѣсомъ до 20 ф., сохранившими по настоящее время свою силу, а ходатайство Вологодскихъ купцовъ Волковыхъ и Корелкина о дозволеніи имъ свободно производить розничную торговлю этими свѣчами, не подлежащимъ удовлетворенію, полагая необходимымъ лишь, во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній по вопросу о розничной торговлѣ восковыми свѣчами, сдѣлать распоряженіе о подтвержденіи, кому слѣдуетъ, въ точности исполнять означенныя законоположенія; 2) что какъ за симъ Святѣйшій Синодъ не настаиваетъ на присвоеніи духовному вѣдомству исключительной привилегіи по выдѣлкѣ восковыхъ свѣчъ, о каковой привилегіи вовсе и не упоминается въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года, а требуетъ лишь подтвержденія исключительнаго права сего вѣдомства на розничную торговлю этими свѣчами, то, въ виду тѣхъ разъясненій, которыя даны II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи отъ Правительствующимъ Сенатомъ, а также соображеній по настоящему дѣлу Святѣйшаго Синода, онъ, Господи́нь Министръ (Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣчалъ бы вынѣ препятствій согласиться съ приведеннымъ заключеніемъ Синода; 3) что не касаясь за тѣмъ вопроса о томъ, насколько вообще соотвѣтственно предоставлять церквамъ имѣть при нихъ или въ ихъ свои лавки для продажи восковыхъ свѣчъ, равно и собственные заводы для выдѣлки оныхъ, — вопроса, разрѣшеніе коего подлежитъ непосредственному усмотрѣнію высшаго духовнаго начальства, онъ, Министръ, однакоже находитъ, что если бы признано было возможнымъ предоставить церквамъ содержать означенныя лавки и заводы во вниманіе къ тому, что таковыя уже устроены во многихъ мѣстахъ, то, во всякомъ слу-

часть, это могло бы быть допущено не иначе, какъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ лавками и заводами частныхъ лицъ, т. е. со взятіемъ установленныхъ торговыхъ документовъ и съ подчиненіемъ вообще всѣмъ условіямъ, установленнымъ для торгующихъ, и 4) что Министръ Финансовъ, съ которымъ едва ли было по сему предмету сношеніе, согласился вполне съ таковымъ заключеніемъ его, Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Сообразивъ поданныя Сенату въ 1857, 1859 и 1862 годахъ прошенія купцовъ Волковыхъ и Корелкина съ обстоятельствами дѣла и законами, и имѣя въ виду: 1) что означенныя прошенія, по поводу коихъ и возникло настоящее дѣло, заключаютъ въ себѣ жалобу на Вологодскую Духовную Консисторію и мѣстное Епархіальное Начальство, какъ за обязаніе торговцевъ восковыми свѣчами продавать таковыя не менѣе 20 ф. въ однѣ руки, такъ и за открытіе при архіерейскомъ домѣ свѣчнаго и воскобѣдильнаго заводовъ и лавки для продажи свѣчей; 2) что, по точной силѣ 1 и 2 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 года Устава Духовныхъ Консисторій, православная Духовная Консисторія, находясь вмѣстѣ съ епархіальнымъ архіереемъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, состоитъ въ порядкѣ управленія въ всякой зависимости отъ общихъ правительственныхъ установленій, въ томъ числѣ и отъ Правительствующаго Сената, а потому и приносимыя на распоряженія мѣстнаго Епархіальнаго Начальства жалобы подлежатъ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и 3) что опредѣленіями Святѣйшаго Синода, состоявшимися въ 1858 и 22 декабря 1871 года — 2 апрѣля 1872 годовъ, содержащееся въ означенныхъ прошеніяхъ купцовъ Волковыхъ и Корелкина ходатайство о дозволеніи имъ розничной торговли восковыми свѣчами (менѣе 20 ф.) и о закрытіи устроенныхъ при архіерейскомъ домѣ свѣчнаго и воскобѣдильнаго завода и лавки признано уже не подлежащимъ удовлетворенію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за сіюю приведенныхъ узаконеній и опредѣленій Святѣйшаго Синода, приносенныя Сенату купцами Волковыми и Корелкиными жалобы оказываются не требующими со стороны Сената никакого разрѣшенія, и что при такомъ положеніи дѣла не представляется законныхъ основаній

входить въ разсмотрѣніе существа, возбужденнаго по поводу означенныхъ жалобъ, общаго вопроса какъ объ исключительномъ правѣ православнаго духовнаго вѣдомства на розничную продажу восковыхъ свѣчей, вѣсомъ менѣе 20 въ однѣ руки, такъ и о правѣ его на содержаніе свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи свѣчей съ выборкою для сего торговыхъ документовъ, или безъ оныхъ; тѣмъ болѣе, что и по этому общему вопросу, касающемуся церковной привилегіи, послѣдовало уже разрѣшеніе Синода, изъясненное въ приведенномъ выше опредѣленіи его 22 декабря 1871 года—2 апрѣля 1872 года; что же касается содержащагося въ этомъ послѣднемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода указанія на необходимость подтвержденія къ исполненію законовъ 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года со стороны Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, каждымъ въ предѣлахъ своего вѣдомства, то изъ рапорта по сему дѣлу Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21 ноября 1873 года, за № 14508, видно, что какъ онъ, такъ и Министръ Финансовъ согласны въ существѣ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода объ обязательной силѣ приведенныхъ законовъ 1808 и 1837 годовъ, не внесенныхъ ни въ одно изъ изданій Свода, и затѣмъ удовлетвореніе упомянутаго требованія Синода о подтвержденія къ исполненію означенныхъ законовъ подчиненнымъ лицамъ и установленіямъ, наблюдающимъ за правильнымъ производствомъ торговли, по самому своему содержанію, должно зависѣть отъ непосредственнаго распоряженія Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ по принадлежности. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: принесенныя куцями Волковыми и Корелкинымъ жалобы, а равно и возникшую, въ слѣдствіе этихъ жалобъ, переписку по общему вопросу, какъ объ исключительномъ правѣ православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами, такъ и о правѣ его на содержаніе свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи восковыхъ свѣчъ, оставивъ въ существѣ безъ разсмотрѣнія, объявить при этомъ просителямъ о содержаніи послѣдовавшихъ по жалобамъ ихъ опредѣленій Святѣй-

шаго Синода 1858 года и 22 декабря 1871 года — 2 апреля 1872 года. О чемъ, для исполненія, со взысканіемъ съ нихъ гербоваго сбора по мѣсту жительства ихъ въ г. Вологдѣ, Вологодскому губернскому правленію послать указъ, каковыми дать знать Гг. Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, а для увѣдомленія Главноуправляющаго II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи — въ Департаментъ Министерства Юстиціи передать копію съ сего опредѣленія.

## ПРАВИЛА

изъясненныя въ Высочайше утвержденномъ докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ, отъ 28 августа 1868 года, о привоеніи церквамъ исключительнаго права продажи церковныхъ свѣчь.

### I. О продажѣ гуртовой.

1. Подъ именемъ гуртовой продажи свѣчь разумѣется продажа ихъ вѣсомъ, а не счетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ.

2. Гуртовая продажа церковныхъ свѣчь имѣетъ быть производима: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчьми другихъ церквей; 2) съ фабрикъ; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ.

3. Гуртовая продажа свѣчь въ такъ называемыхъ мелкихъ лавочкахъ и во всѣхъ лавкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчь, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается.

### II. О розничной продажѣ.

4. Продажа церковныхъ свѣчь въ розницу и счетомъ представляется единственно въ пользу церкви, и имѣетъ быть не иначе, какъ при церквахъ производима.

5. Посему продажа церковныхъ свѣчь въ розницу и счетомъ

во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ запрещается.

6. Церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія, для розничной продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви.

### III. О подлогѣ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ.

7. Всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная правиламъ вышепоставленнымъ, есть подлогъ.

8. Хотя нельзя предполагать, чтобы кто либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія ворочествовать имуществомъ, церкви принадлежащимъ, и противу совѣсти и закона покусился похищать себѣ доходъ, на церковныя заведенія предназначенный; тѣмъ не менѣе, если бы паче чаянія гдѣ либо таковое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ, въ отвращеніе и пресѣченіе его, постановить слѣдующее:

9. Градская и земская полиціи имѣютъ наблюдать, чтобы *розничной* продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а *гуртовой*, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось.

10. Церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупредить и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ, противузаконной продажи свѣчъ не происходило; гдѣ же таковую усмотрятъ, должны немедленно доносить полиціи, для поступленія съ таковыми по нижеслѣдующему:

11. Гдѣ по донесенію церковнаго старосты, или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчъ, тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфисковать и отослать въ церковь того при-



хода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и, сверхъ того, въ то же время *въ первый* разъ взыскасть съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, чего свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того же прихода; *во второй* же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканіи, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги ихъ особою статью.

— Въ указѣ Св. Синода, отъ 10 декабря 1811 года, за № 4710, изъяснено, между прочимъ, чтобы Преосвященные епархіальные архіереи, при назначеніи свѣчныхъ церковныхъ заведеній, обращали вниманіе свое преимущественно на тѣ мѣста, гдѣ продажа свѣчъ съ нарочитою пользою производима быть можетъ, каковы суть города губернскіе, уѣздные и мѣста, гдѣ бываютъ ярмарки.

— Въ указѣ Св. Синода, отъ 29 сентября 1813 года, за № 3296, изъяснено: 1) обязать всѣхъ священноцерковнослужителей и старостъ церковныхъ, дабы свѣчи для употребленія въ церквахъ и даже въ монастыряхъ не были покупаемы изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ при церквахъ заведенныхъ, и 2) свѣчи для лавокъ, смотря по удобности, или выдѣлывать своими мастерами въ монастыряхъ и церквахъ, или получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ, куда возвращать и огарки и приносимый воскъ, съ полученіемъ, вмѣсто того, свѣчами по вѣсу.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 14 апрѣля, за № 13, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 130 катихизическихъ поученій 12 лицъ и отзывомъ о достоинствѣ этихъ поученій. Въ отзывѣ этомъ изъяснено, между прочимъ: 1) 12 поученій о воспитаніи дѣтей священника с. Малой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Тресвятскаго. Большая часть катихизаторовъ въ исполненіи своего долга возвращаются въ предѣлахъ православнаго

католицизма, объясняя попеременно символъ вѣры, молитву Господню, ученіе о блаженствахъ и заповѣди Божіи. Не такъ поступилъ въ данномъ случаѣ о. Тресвятскій. Объяснивъ, вѣроятно, своимъ прихожанамъ уже весь православный католицизмъ, онъ затѣмъ, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, изобрѣтаетъ новыя матеріалы для собесѣдованія въ формѣ католицизаціи, и выборъ этихъ матеріаловъ обусловливается не произволомъ проповѣдника, а или случаемъ и происшествіемъ какимъ либо въ жизни прихожанъ, или усмотрѣніемъ такихъ недуговъ въ образѣ ихъ семейнаго, общественнаго и религіознонравственнаго поведенія, источникъ которыхъ лежитъ въ незнаніи, или искаженномъ пониманіи разныхъ истинъ, въ области религіознонравственнаго и житейскаго міросозерцанія, прямо или косвенно имѣющихъ связь съ главными и существенными истинами вѣроученія христіанскаго.

Въ такого рода поученіяхъ проповѣдникъ обнаруживаетъ, можно сказать, всестороннюю наблюдательность за жизнью и поведеніемъ своихъ прихожанъ. Поводъ къ составленію и произнесенію послѣдовательнаго ряда поученій о воспитаніи мотивированъ тѣмъ, распространеннымъ между его прихожанами, взглядомъ на воспитаніе, будто „воспитывать дѣтей значитъ только вспоить, вскормить и вырастить ихъ, а потомъ, повѣнчавъ бракомъ, приучить къ домохозяйству и—дѣлу конецъ.“ Давъ краткое и въ то же время возможно полное и правильное понятіе о воспитаніи въ поученіи первомъ, авторъ затѣмъ въ десяти поученіяхъ обнимаетъ вопросъ объ избранномъ имъ предметѣ со всѣхъ сторонъ и представляетъ трудъ свой по этому вопросу совершенно законченнымъ.

Излишне говорить о литературныхъ достоинствахъ краткаго и точнаго уясненія проповѣдуемыхъ авторомъ истинъ въ разсматриваемыхъ поученіяхъ, связнаго и послѣдовательнаго изложенія мыслей языкомъ, большею частію, доступнымъ пониманію сельскихъ слушателей. Это всегда усматривалось въ добрыхъ и умныхъ поученіяхъ наблюдательнаго и внимательнаго къ своимъ обязанностямъ о. Тресвятскаго. Особенное, такъ сказать, характеристическое свойство настоящихъ поученій—наблюдательность. И неполное или искаженное знаніе и пониманіе главныхъ и существен-

ныхъ догматовъ вѣроученія христіанскаго; и неумѣніе дѣтей отличать образъ Спасителя отъ лица Богоматери и другихъ угодниковъ Божіихъ; и незнаніе не только дѣтьми, даже самими родителями самыхъ обыкновенныхъ молитвъ, или же искаженіе ихъ; и бессознательное, безъ вниманія, безъ страха Божія и благоговѣнія, стояніе дѣтей на молитвѣ и при совершеніи на себѣ крестнаго знаменія; и распространеніе между прихожанами молитвъ не церковныхъ, а самоизмышленныхъ людьми темными и грубыми, не къ пользѣ вѣры, а къ суевѣрію служащихъ; и неблагоговѣйное стояніе дѣтей въ храмѣ Божіемъ, и то, что многія изъ дѣтей только до бракосочетанія исполняютъ священный долгъ исповѣди и св. таинъ причастія, а послѣ вѣнца на нѣсколько лѣтъ забываютъ эту обязанность; и отсутствіе въ дѣтяхъ всякаго уваженія и почтительности въ старшимъ; и неимѣніе взаимной любви и подчиненности даже между братьями; и неуваженіе и даже крайняя непочтительность дѣтей въ родителямъ; и безобразіе и безнравственность игръ и забавныхъ увеселеній, избираемыхъ дѣтьми произвольно, безъ всякаго надзора за ними родителей и въ особенности безобразіе и безнравственность игръ дѣтей взрослыхъ, сопровождаемыхъ неистовыми кликами, оглушительнымъ свистомъ, срамными пѣснями, хохотомъ, изрыганіемъ сверной брани; и игра въ орлянку, и картежная игра и весь вредъ этихъ игръ для экономіи и нравственности; и праздность и лѣность въ труду — эта мать пороковъ, въ которой дѣти привыкаютъ съ издѣтства и не видятъ образца трудолюбивой жизни въ своихъ родителяхъ; и потворство дѣтямъ во всѣхъ ихъ шалостяхъ, оставляемыхъ безъ всякаго вразумленія и наказанія; и жестокость нѣкоторыхъ родителей при наказаніяхъ за проступки, или просто въ раздраженномъ и даже нетрезвомъ состояніи родителей, безъ всякой вины со стороны дѣтей; и вредныя послѣдствія для дѣтей въ случаяхъ, когда родители входятъ въ пререканія между собою при выборѣ и назначеніи наказанія, или когда одинъ хочетъ привести угрозу наказанія въ исполненіе, а другая удерживаетъ и прятетъ отъ наказанія; и грубое и злобное обращеніе съ животными во время работъ; и вредное вліяніе на нравствен-

ность молодого поколения кабаковъ и трактировъ:— все это и многое тому подобное, всѣ эти недуги, уклоненія, болѣзненные наросты въ жизни прихожанъ выслѣжены, высмотрѣны авторомъ, искусно сгруппированы, подтверждены и засвидѣтельствованы фактами, достаточно анализированы, разоблачены и въ ихъ существѣ и въ ихъ послѣдствіяхъ, а страдающіе этими недугами или причастные имъ не оставлены безъ сильнаго вразумленія, увѣщанія и угрозъ, какъ судомъ совѣсти и общественнаго мнѣнія, такъ и особенно судомъ праведнаго Бога, который въ свое время взыщетъ грѣхи дѣтей на ихъ родителяхъ и воспитателяхъ. Долгъ пастыря такимъ образомъ выполненъ проповѣдникомъ по надлежащему. Но возникаетъ вопросъ: насколько достижима цѣль назиданія паствы, предположенная авторомъ при разоблаченіи, или, скажемъ болѣе, при обнаженіи недуговъ его пасомыхъ. Безъ сомнѣнія, всякій пастырь, какъ человекъ, есть только *насаждающій*, а Богъ *возвращающій*, и дѣло пастыря, обязаннаго обличать, настоять, поучать благовременно и безвременно, не бояться, если его правдивое вразумленіе и обличеніе будетъ сопровождаться неблагоприятными для него послѣдствіями отъ сильныхъ міра сего, которые всегда найдутся и среди сельскаго населенія; тѣмъ не менѣе, тотъ же пастырь обязанъ, растворять свои обличенія всеобъемлющею любовью и отеческимъ снисхожденіемъ къ немощи естества человѣческаго, силу которой въдаетъ только одинъ Богъ. Нельзя сказать о разсматриваемыхъ поученіяхъ, чтобы ихъ не проникалъ этотъ духъ любви и снисхожденія къ немощамъ слушателей. Нельзя сказать и того, чтобы сильное и смѣлое слово пастыря не сопровождалось добрыми послѣдствіями. Трактиръ, наприимѣръ, въ который, подъ прикрытіемъ горячаго чая не стыдятся идти ни молодой юноша, ни даже лицо женскаго пола, который подъ тѣмъ же прикрытіемъ не стѣсняется тайно отъ начальства разгорячать посѣтителей безъ разбора ихъ пола и возраста питіемъ болѣе опаснымъ и зловреднымъ и въ которомъ наконецъ проматывается добро родительское, нажитое потомъ и кровію, въ силу настойчивыхъ увѣщаній и убѣжденій пастыря, закрыть въ его приходѣ. Все же публичное, съ каедръ церкв-

ной, разоблаченіе недуговъ своихъ пасомыхъ, публичное обнаруженіе фактовъ самаго возмутительнаго свойства, въ родѣ, на примѣръ, выдранія бороды нѣкоторыми дѣтьми у своихъ родителей, съ прибавленіемъ выраженій; „стыдно за васъ“, „какъ вы (родители) не постыдитесь“ и т. д., выраженій, обращенныхъ въ родителямъ въ присутствіи дѣтей, — можетъ ослаблять, такъ сказать, дѣйствіе духа любви, снисхожденія и отеческаго отношенія къ немощамъ слушателей и порождать въ нихъ непріятныя чувства къ проповѣдующему, которыя, при неблагоприятныхъ для него обстоятельствахъ, могутъ перейти въ непріятныя отношенія и даже дѣйствія. Намъ думается, что проповѣдникъ не погрѣшилъ бы противъ своего долга и пользы сдѣлалъ бы больше, если бы, во исполненіе заповѣди Спасителя: *будьте мудри, яко змѣя, и щли, яко голубіе*, и въ согласность заповѣди апостольской: *вся вамъ любовію да бываютъ*, — о нѣкоторыхъ предметахъ говорилъ бы наединѣ, въ частной и нарочитой бесѣдѣ, при посѣщеніи домовъ своихъ прихожанъ. Помимо здѣсь изложеннаго, у автора встрѣчаются слова и выраженія едва ли доступныя пониманію сельскаго простолюдина. Авторъ, на примѣръ, говоритъ: „Человѣкъ есть образъ Божій, а если онъ есть образъ Божій, то, стало быть, долженъ какъ можно больше уподоблять себя Первообразу, такъ чтобы въ концѣ концовъ соединиться съ своимъ Творцомъ въ вѣчности. Вотъ послѣдняя цѣль всего сотвореннаго, а тѣмъ паче человѣка — это есть Самъ Богъ.“ Встрѣчаются слова: „натура“, „машинально“. Наконецъ признавъ позволительность и даже пользу игръ въ дѣтствѣ и указавъ на нецѣлесообразность и даже вредъ нѣкоторыхъ игръ, существующихъ между поселянскими дѣтьми его прихода, авторъ не замѣтилъ однакоже ничего, чтобы могло замѣнить эти игры. Но вообще указанные недостатки сравнительно ничтожны съ достоинствами поученій, и въ исправленномъ и дополненномъ видѣ они могутъ служить неслѣднимъ руководствомъ для родителей и воспитателей въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Къ поученіямъ о воспитаніи присовокуплена рѣчь, „сказанная при проходахъ отпущенныхъ военныхъ нижнихъ чиновъ, потребованныхъ на службу

по Высочайшему повелѣнію въ послѣдній кризисъ славяно-турецкой войны“. Рѣчь эта по своему содержанію цѣлесообразна, по объему кратка, по духу глубоко прочувствована. 2) 10 поученій на четвертую и пятую заповѣди закона Божія священника с. Корнѣевки, Николаевского уѣзда, Іоанна Соколова. Полнаго сужденія о поученіяхъ этого даровитаго автора въ настоящемъ ихъ составѣ еще нельзя ж имѣть, такъ какъ таковое возможно тогда, когда трудъ по этому отдѣлу вѣроученія христіанскаго будетъ законченъ и разсмотрѣнъ въ цѣломъ его составѣ. Рассматриваемыя отдѣльно, поученія эти произвѣнуты характеромъ народности и заимствуютъ свое содержаніе прямо изъ жизни сельскаго быта, которая близко извѣстна автору и въ религіозномъ и въ матеріальномъ состояніи, и по говору и толкамъ народнымъ, и по поговоркамъ разнымъ, распространеннымъ въ простонародьи. Прицоравливаясь къ народному говору, авторъ старается подражать имъ и употребляетъ по мѣстамъ выраженія въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онѣ въ ходу у сельчанъ. Такъ въ поученіи первомъ онъ говоритъ: „Гдѣ бы ни засталъ насъ праздникъ, на сѣнокосѣ или жнитвѣ, въ дорогѣ или у себя дома, вездѣ первое дѣло — помолиться, и помолиться такъ, чтобы вся нутренность, по вашему выраженію, перевернулась“. Въ поученіи третьемъ: „Въ праздникъ или воскресенье провѣдай больнаго, своего знакомаго, побывай и утѣшь шабра, у котораго въ позапрошлую недѣлю пала корова, не полѣнись похлопотать за невиннаго, который угодилъ по напраслинь подъ судъ (волоостной)“. Не излишне, между прочимъ, отмѣтить слѣдующее въ поученіяхъ о. Соколова. Коснувшись проявленія наружныхъ дѣлъ праведности, которыя прихожане его соблюдаютъ со всевозможною точностію въ ущербъ внутреннимъ дѣламъ благочестія, болѣе цѣннымъ въ очахъ Божіихъ, проповѣдникъ выражается: „Боже уцаси — застать или увидать кого нибудь въ праздникъ за работою. Всѣ бока тому человѣку промоемъ, пересудимъ его, перерядимъ, какъ страшнаго какого преступника. А случись увидать въ тотъ же праздникъ пьянаго, идущаго по улицѣ и матерски ругающагося, такъ это намъ ни по чемъ, даже любо сдѣлается, что мы

и выражаемъ своимъ смѣхомъ, да сплошь и рядомъ и поддразниваемъ.“ Мы отмѣчаемъ эту мысль автора, имѣя въ виду то, что нѣкоторые другіе проповѣдники, говоря на эту тему, грозятъ страшными прещеніями суда Божія за работы въ праздники. Но ни онъ, ни тѣ не выясняютъ, насколько иногда позволительны житейскія работы, или же безусловно запрещены и не должны ни подъ какимъ предлогомъ быть допускаемы и терпимы въ христіанскихъ обществахъ. Не бесполезный бы взялъ на себя трудъ проповѣдникъ, еслибы вопросъ о работахъ въ праздники выяснилъ со всевозможною полнотою и откровенностію. Ему видна вся многотрудная жизнь сельскихъ жителей, а потому онъ въ состояніи выяснить вопросъ о трудѣ въ воскресные и праздничные дни, который въ обыкновеніи у многихъ поселянъ подъ видомъ, напримѣръ, помочи и т. п. По нашему разумѣнію, далеко не одно помочь въ праздникъ какой нибудь вдовѣ и притомъ безъ всякой корысти и помочь какому нибудь богачу и притомъ съ расчетомъ на угощеніе. Но одинъ случай далеко не обнимаетъ всего вопроса и, повторяемъ, хорошо бы сдѣлалъ авторъ, какъ знакомый съ сельскимъ бытомъ, если бы подвергъ всестороннему анализу всѣ доступныя его наблюденію явленія, вызывающія на трудъ въ воскресные и праздничные дни и сдѣлалъ бы нравственную оцѣнку этого труда предъ закономъ Божиимъ и правилами и постановленіями церкви. Возвращаясь къ разсматриваемымъ поученіямъ, должно сказать, что они вообще заслуживаютъ одобренія. Не напрасно ли только на слишкомъ длинные сроки растягиваетъ авторъ избранный имъ матеріалъ, объяснивъ слушателямъ въ теченіе года только двѣ заповѣди. О томъ, какъ такая растяжка можетъ быть мало полезнаю и идетъ въ разрѣзъ правительственнымъ указаніямъ и руководству, въ свое время было подробно говорено. И однакоже многіе катихизаторы по прежнему представляютъ поученія по отдѣлу, напримѣръ, о вѣрѣ, на одинъ, много на два члена первыхъ символа вѣры въ теченіе года, и вообще тотъ или другой отдѣлъ вѣроученія христіанскаго объясняютъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. 3) 10 поученій на молитву Господню священника с. Нижней Вязовки, Бузулук-

скаго увѣзда, Николая Никольскаго. Независимо отъ полноты содержанія, отъ обстоятельнаго и, по возможности, всесторонняго уясненія истинъ, заключающихся въ молитвѣ Господней, поученія о. Никольскаго проникнуты чувствомъ вѣры, достаточно содержать нравственныхъ правилъ благоповеденія христіанскаго. Проповѣдникъ глубоко сочувствуетъ бѣдствіямъ и несчастіямъ, отъ времени до времени посѣщающимъ человѣчество за уклоненіе и нарушеніе обязанностей христіанскаго долга, и выводитъ изъ этого урокъ для своихъ прихожанъ свято и праведно проводить жизнь и избѣгать разнаго рода пороковъ, прогнѣвляющихъ Бога и вызывающихъ Его, милосердаго, на наказанія. Къ этой темѣ проповѣдникъ не рѣдко, по ходу рѣчи, возвращается, убѣждая съ настойчивостію и съ силою обличенія, вразумленія и увѣщанія, всегда во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ жизни проникаться сознаниемъ своихъ обязанностей и проявлять это сознание въ жизни, въ дѣлахъ, въ поведеніи истинно христіанскомъ, а всякій успѣхъ въ дѣлахъ вѣры и спасенія и въ дѣлахъ житейскихъ восписывать не себѣ, а Богу. Бесѣдуя на четвертое прошеніе молитвы Господней, проповѣдникъ, между прочимъ, воспоминаетъ голодные годы и горькія послѣдствія оныхъ, и изъ этого выводитъ добрыя наставленія. „Голодные годы, говоритъ онъ, понятны каждому изъ васъ. Приполните предшествовавшій голоднымъ годамъ самый урожайный 1868 годъ. Господь опредѣлилъ наказать насъ грѣшныхъ за нашу распушенность, за усилившееся въ народѣ пьянство, роскошь въ нарядѣ и другія непотребности, вырвалъ изъ рукъ нашихъ обильный даръ отъ щедрой руки своей: мышь поѣла почти все и у всѣхъ. Затѣмъ одинъ за другимъ слѣдовали голодные, тяжелые годы, какъ признаки гнѣва Божія. Надобно же помнить, христіане, это тяжелое время гнѣва на насъ Божія. Когда придешь съ серпомъ на ниву, произрастившую тебѣ обильный плодъ, не хвались въ душѣ, что это твои труды, твое умѣніе обрабатывать землю, что это награда за твои какія нибудь добрыя дѣла. Это къ тебѣ милость и благословеніе Божіе, это даръ посланъ отъ Бога не тебѣ одному, а лишь чрезъ тебя, чрезъ твои руки бѣднякамъ и всѣмъ нуждающимся“.



Много и другихъ добрыхъ и полезныхъ выводовъ и наставленій въ добрыхъ и прочувствованныхъ поученіяхъ о. Никольскаго. Замѣтно только, что авторъ, по перепискѣ, не прочелъ съ надлежащимъ вниманіемъ своихъ поученій, а потому встрѣчаются мѣста, гдѣ не слова только, но цѣлыя мысли опущены. Встрѣчаются въ поученіяхъ выраженія, въ родѣ слѣдующаго: „нашлись безсовѣстныя“. Подобныя выраженія, по своей жесткости и бранчивости, едва ли должны быть допускаемы въ поученіяхъ, говоримыхъ съ церковной кафедрой. 4) 15 поученій священника с. Березовки, Самарскаго уѣзда, Николая Діомидова. Поученія эти раздѣляются на три отдѣла. Первыми семью поученіями (по счету автора 21—27) онъ оканчиваетъ объясненіе православнаго символа вѣры съ таинства покаянія; ко второму отдѣлу относятся три поученія о христіанской надеждѣ вообще, о молитвѣ христіанской вообще и о томъ, какъ надобно молиться, чтобы молитва наша услышана была Господомъ; третій отдѣлъ составляютъ четыре поученія противъ нетрезвости, противъ срамсловія, противъ ворожбы и гаданія и противъ тѣхъ, которые не исполняютъ христіанскаго долга говѣнія въ св. четырехдесятницу; къ четвертому же отдѣлу слѣдуетъ отнести рѣчь, произнесенную по случаю турецко-славянской войны, съ цѣлію сбора пожертвованій въ пользу страждущихъ славянъ. Всѣ поученія упомянутаго автора составлены разумно и основательно, обилуютъ текстами св. писанія и выдержками изъ святоотеческихъ писаній, правилъ и постановленій соборовъ. Поученія его на разные случаи по выбору матеріаловъ цѣлесообразны и вызваны прямо ненормальными явленіями въ жизни его прихожанъ. Проповѣдникъ впрочемъ не лучше ли сдѣлаетъ, если этотъ самый матеріалъ на будущее время будетъ предлагать не отдѣльно, а въ связи съ катихизическими поученіями, пользуясь имъ при выводахъ нравственныхъ наставленій изъ предлагаемыхъ истинъ вѣроученія и благочестія христіанскаго. Справедливость требуетъ сказать, что проповѣдникъ глубоко проникнутъ сознаніемъ своего долга, въ сердцу принимаетъ недуги своихъ пасомыхъ, особенно сворбитъ о расколѣ, отторгающемъ чадъ церкви православной отъ материнскихъ

вѣдръ ея. „Думаю себѣ, размышляетъ въ одномъ поученіи проповѣдникъ, пастырь я, поставленъ отъ Бога пасти словесныя овцы: что если сейчасъ спросить меня Пастыреначальникъ Христосъ: гдѣ твое стадо-то, гдѣ твои овцы-то? Вѣдь онѣ разбрелись, блуждаютъ по горамъ, дебрямъ и пропастямъ и скоро, можетъ быть, будутъ въ челюстяхъ адскаго волка. Вонъ смотри: одна изъ нихъ упала въ глубокой ровъ объяденія и пьянства, другая завязла въ болотѣ похоти плотской, а одна бѣгаетъ туда и сюда по разнымъ распутіямъ и не можетъ попасть на настоящую дорогу, а ты ихъ не собираешь въ ограду спасенія, не пасешь словомъ назидательнымъ на пажитяхъ злачныхъ; онѣ погибнуть, но кровь ихъ отъ тебя взыщу. Увы мнѣ грѣшному, горе мнѣ окаянному пастырю вашему! Вѣчная мука ожидаетъ меня: и своихъ грѣховъ у меня безчисленно множество, но какъ представляю себѣ, что еще за каждаго изъ васъ долженъ я непременно дать отвѣтъ предъ Богомъ въ тотъ великій день, когда Онъ съ силою и славою многою придетъ судить живыхъ и мертвыхъ, то ужасъ объемлетъ душу мою.“ Въ бесѣдахъ противъ раскольниковъ проповѣдникъ избираетъ темы, направленныя противъ ложнаго ученія ихъ. Такъ въ одномъ поученіи онъ бесѣдуетъ о томъ, что таинство покаянія не можетъ быть безъ священника; въ другомъ разсуждаетъ о томъ, что непозволительно лицамъ женскаго пола совершать какія либо священнодѣйствія для вѣрующихъ. И полемика его противъ раскольниковъ основательна и убѣдительна. 5) 11 поученій на три послѣдніе члена символа вѣры (продолженіе) священника с. Ясашнаго, Ставропольскаго уѣзда, Іакова Каменскаго. Въ общемъ поученія сіи разумны, основательны, изложены въ связи и послѣдовательности, необширны и, слѣдовательно, неутомительны для слушателей, по ихъ внѣшнему объему, и назидательны, по ихъ внутреннему содержанію. Въ одномъ изъ поученій автора не ясно раскрыто ученіе о томъ, можетъ ли быть повторяемо таинство миропомазанія. Отвѣтъ на этотъ вопросъ авторъ можетъ найти въ Чинѣ присоединенія стр. 57 и 95, въ § 89 Кн. о долж. преем. приход. и въ вопросѣ 105 Прав. Ислов. вѣры, 6) 10

поученій на молитву Господню священника с. Покровскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Архангельскаго. И по мыслямъ, и по краткости содержанія, и по слогу простому и понятному, поученія сіи заслуживаютъ одобренія. Не бесполезно проповѣдникъ какъ истины вѣроученія, заключающіяся въ молитвѣ Господней, такъ и нравственные уроки благочестія, выводимыя изъ сихъ истинъ, излагаетъ пунктами и тѣмъ облегчаетъ слушателямъ усвоеніе и удержаніе въ памяти преподаваемаго. 7) 10 поученій на первый членъ символа вѣры священника с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, Кронида Иванова. Проповѣдникъ заслуживаетъ одобренія и поощренія за то, что надлежащимъ образомъ воспользовался предложенными ему совѣтами по поводу поученій, представленныхъ въ позапрошлый годъ, и съ усердіемъ и подобающею ревностію отнесся къ дѣлу пастырской проповѣди въ настоящихъ поученіяхъ, въ которыхъ съ краткостію по объему совмѣщены и полнота по содержанію, и назидательность нравственныхъ выводовъ и наставленій, и теплота чувства. Особенность разсматриваемыхъ поученій заключается въ томъ, что проповѣдникъ истины вѣроученія христіанскаго предлагаетъ согласно программѣ, которую совѣтуютъ руководствоваться законоучителямъ приходскихъ школъ, при преподаваніи ими закона Божія. 8) 10 поученій на таинства священства и брака священника с. Верхняго Съѣзжаго, Бузулукскаго уѣзда, Михаила Смирнова. Поученія этого проповѣдника всегда добрыя и умныя, глубоко прочувствованныя и назидательныя, какъ по полнотѣ содержанія и всесторонности анализа, такъ и по обилію нравственныхъ выводовъ и практическихъ наставленій. 9) 13 поученій со втораго члена по шестой священника с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, Александра Началова. Изъ вступительнаго поученія видно, что проповѣдникъ только приступилъ къ преподаванію катихизическихъ поученій. Почему же авторъ, начавъ объясненіе символа вѣры со втораго члена, совершенно опустилъ не только объясненіе, но даже самый текстъ перваго члена? Логическое основаніе для такого приступа къ дѣлу, правда, есть, именно: сказавъ во вступительномъ поученіи нѣсколько словъ на то, что знать

свою вѣру есть главная обязанность каждаго человѣка, авторъ далѣе переходитъ въ вопросу, почему называемся мы христіанами. Отвѣтивъ на этотъ вопросъ, авторъ предлагаетъ слѣдующій: „кто же этотъ Іисусъ Христосъ?“ Отвѣтивъ и на этотъ вопросъ, прямо затѣмъ приступаетъ къ объясненію догматическаго ученія о Второмъ Лицѣ Св. Троицы, начинающагося со втораго члена символа вѣры. Тѣмъ не менѣе обходитъ совершенно первый членъ символа вѣры, какъ основной, на которомъ построились и изъ котораго истекли всѣ прочіе члены, и слѣдовало бы. Во всемъ прочемъ поученія безукоризненны, отчетливы и назидательны. Если что можно поставить на видъ автору, такъ это то, что нѣкоторыя поученія слишкомъ длинны и утомительны, какъ для произношенія, такъ и для вниманія слушателей. 10) 7 поученій на первый членъ символа вѣры священника с. Ивановки, Николаевскаго уѣзда, Дмитрія Люцернова. Въ поученіяхъ этихъ авторъ вѣренъ программѣ, начертанной имъ во вступительномъ поученіи: „предлагать бесѣды краткія, излагать только существенное, важнѣйшее и, большею частію, словами св. писанія и св. преданія“. Поученія его дѣйствительно кратки по объему, ясны по изложенію, связаны и послѣдовательны по внутреннему ихъ строю, понятны для простаго народа и назидательны, какъ по теплотѣ чувства, такъ и потому, что почти всѣ они заканчиваются или прославленіемъ Св. Троицы или молитвенными обращеніями ко Господу. При неотъемлемыхъ достоинствахъ разсматриваемыхъ поученій, жаль только, что ихъ мало по количеству. 11) 8 поученій съ восьмой заповѣди на блаженства евангельскія священника с. Перекопнаго, Новоузенскаго уѣзда, Андрея Орлова. Малое число поученій искупается добрыми качествами внутренняго ихъ содержанія, которыя заключаются въ краткости и простотѣ изложенія и въ назидательности. Поучая той или другой добродѣтели, проповѣдникъ приводитъ образцы для подражанія или изъ евангелія, или изъ жизни святыхъ. Такъ въ образецъ того, до какой степени можетъ простираться любовь и милосердіе въ ближнимъ и немущимъ, авторъ выбираетъ фактъ изъ жизни преподобнаго Серапіона, отдавшаго послѣднюю одеж-

ду нищему и даже продавшаго — св. евангеліе, чтобы уплатить долгъ одного должника. 12) 14 поученій священника с. Мордовской Боелы, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Цареградскаго. Изъ нихъ двѣнадцать поученій на таинства причащеніе, покаяніе, священство, бракъ и елесвященіе и два поученія на молитву Св. Духу: Царю Небесный. Плодовитость мышленія съ нѣкоторою растянутостію въ изложеніи дѣлаютъ поученія, въ общемъ добрыя, нѣсколько утомительными для вниманія. Да и вообще надобно замѣтить, что обширность плана, похвальная и цѣлесообразная въ другихъ случаяхъ, напримѣръ, при специальныхъ сочиненіяхъ на тотъ или другой предметъ, не со всѣмъ умѣстна въ поученіяхъ, назначеніе которыхъ поучать простой народъ краткою и понятною рѣчью и притомъ такъ, чтобы въ теченіе года научить его возможно большому количеству истинъ вѣроученія и благочестія христіанскаго. Приказали: Священникамъ Іоанну Тресвятскому, Іоанну Соколову, Николаю Никольскому, Николаю Діомидову, Іакову Каменскому, Михаилу Архангельскому, Крониду Иванову, Михаилу Смирнову, Александру Началову, Михаилу Цареградскому, за усердное и ревностное проповѣданіе слова Божія, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки. Заслуживаютъ одобренія, по составленію ватихизическихъ поученій, священники Димитрій Людерновъ и Андрей Орловъ, но желательно, чтобы они усилили свои труды на будущее время по этому предмету. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, апрѣля 21 дня. *Смотрѣть*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: а) рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей Василя Архангельскаго, отъ 23 апрѣля, за № 147, съ донесеніемъ, что діаконъ с. Спасскаго Іоаннъ Лебедевъ, за отсутствіемъ приходскаго священника Хрисанфа Протасова для требоисправленій, былъ на 16 воскресныхъ соборствованіяхъ съ прихожанами, съ января по апрѣль мѣсяць текущаго года, и принесъ своими бесѣдами ту пользу, что при-

хожане, въ количествѣ 190 — 350 человекъ, бывшіе каждый разъ за утреннимъ богослуженіемъ, не расходились по домамъ по окончаніи службы, а оставались на воскресныхъ собесѣдованіяхъ, гдѣ учились съ голоса первоначальнымъ молитвамъ, выслушивали жизнеописанія святыхъ по Четыи Миней, статьи духовно-нравственнаго содержанія и объясненіе событій изъ евангельской исторіи. И б) резолюцію Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1877 года, мая 3 дня. Сказать діакону Лебедеву спасибо, за труды его по собесѣдованію съ прихожанами“. Приказали: Рапортъ благочиннаго Архангельскаго принять къ свѣдѣнію и присовокупить къ дѣлу, а резолюцію Его Преосвященства привести въ исполненіе, напечатать оную въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго X благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Киселевки Петра Бобровскаго, отъ 4 мая, за № 41, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 3 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ помощника благочиннаго и единогласно избрало на эту должность священника с. Михайловки Іоанна Царевскаго. Постановлено: Записать о семъ журналъ. 2) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ окружнаго духовника и единогласно избрало на эту должность священника с. Кинзельки Θεодора Пламенитскаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ на слѣдующее трехлѣтіе уполномоченнаго на епархіальные съѣзды и единогласно избрало на эту должность священника с. Михайловки Іоанна Царевскаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ окружнаго депутата по дѣламъ слѣдственнымъ и по нарѣзкѣ церковной земли и единогласно избрало на эту должность священника с. Боголюбовки Александра Брылова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 4) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ уполномоченнаго отъ округа на съѣзды по дѣламъ Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища и единогласно избрало на сию должность священ-

ника с. Балъйки Косьму Горизонтова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 8 священниковъ и 6 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Согласно выбору духовенства X благочинническаго округа, Бугурускаго уѣзда, утвердить въ должности: помощника благочиннаго и уполномоченнаго на епархіальные съѣзды — священника с. Михайловки Іоанна Царевскаго, окружнаго духовника — священника с. Князельки Θεодора Пламенитскаго, депутата по дѣламъ слѣдственнымъ и по нарѣзкѣ церковной земли — священника с. Боголюбовки Александра Крылова и уполномоченнаго отъ духовенства по дѣламъ Бугурускаго окружнаго духовнаго училища — священника с. Балъйки Косьму Горизонтова. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, мая 20 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника Покровской слободы Василя Дроздова, отъ 16 мая, за № 183, съ донесеніемъ, что роспись священными изображеніями внутри троецкой церкви въ Покровской слободѣ, разрѣшенная Епархіальнымъ Начальствомъ въ 1876 году, въ настоящее время окончена. Работа произведена очень хорошо. На благоукрашеніе всего израсходовано суммы 1560 руб., собранныхъ стараніемъ приходскихъ попечителей. Особенной похвалы и одобренія въ этомъ дѣлѣ заслуживаютъ: предсѣдатель попечительства, крестьянинъ Николай Ухинъ, церковный староста Николай Пустовойтовъ и крестьянинъ Василій Зоря. Лица эти постоянно находились при производствѣ работъ, и своими пожертвованіями располагали другихъ въ пожертвованію на богоугодное дѣло. Приказали: Поименованнымъ въ рапортѣ лицамъ, за ихъ заботливость о благоукрашеніи храма, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, мая 31 дня. *Исполнить*“.

— По докладу комитета эмеритальной кассы духовенства Са-

сарской епархіи, утверждены Его Пресвященствомъ, согласно выбору съѣзда духовенства въ благочинническихъ округахъ, въ должности поочередныхъ совѣтовъ по дѣламъ эмеритальной кассы: 24 мая — во II благочинническомъ округѣ, Бугуруславскаго уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники Кинель-Черкасской слободы Василій Татищевъ и Василій Касаткинъ; въ III благочинническомъ округѣ, того же уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники с. Георгіевки Теодоръ Ивановскій и с. Пономаревки Христофоръ Аванасьевъ; въ IV благочинническомъ округѣ, того же уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники Иоаннъ Невскій и Владиміръ Смирновъ; въ III благочинническомъ округѣ, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники с. Богородскаго Иоаннъ Овидіевъ и с. Росляковки Разумникъ Тучининъ: 1 іюня — во II благочинническомъ округѣ, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники с. Титовки Григорій Бѣльскій и с. Воскресенскаго Алексѣй Терновскій; въ X благочинническомъ округѣ, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники с. Нестеровки Петръ Тавдинскій и с. Боголюбовки Александръ Брыловъ.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1877—1879 годы): 14 марта — въ с. *Пронькинъ*, Бугуруславскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Балашовъ, членами Корнилій Ивановъ, Иванъ Теодоровъ, Теодотъ Николаевъ, Иванъ Захаровъ, Дмитрій Васильевъ, Евѣимъ Моисеевъ, Василій Петровъ, Кузьма Михайловъ и Алексѣй Ивановъ; въ с. *Мордовскомъ Бугуруславъ*, того же уѣзда: попечителемъ крестьянинъ Александръ Кузьминъ; въ с. *Адонькинъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Теодоръ Михѣевъ, членами Илья Солдаткинъ, Ермолай Филипповъ, Макаръ Ермолаевъ, Алексѣй Македоновъ и Титъ Игнатьевъ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13-й 1877 г. ЮЛЯ 1-ГО.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ по учебно-воспитательной части Самарскаго Епархіальнаго Женскаго училища.—Торжество прибавки въ г. Плоештахъ знамени, присланнаго Самарцами, и его освященіе.—Устройство госпиталей въ г. Самарѣ съ уѣздами для раненныхъ и больныхъ воиновъ.—Объявленія.

---

## ОТЧЕТЪ

по учебно-воспитательной части Самарскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 18<sup>75</sup>/<sub>76</sub>-й учебный годъ.

### *Личный составъ училищнаго Совѣта.*

Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища въ 18<sup>75</sup>/<sub>76</sub> учебномъ году составляли:

1) Предсѣдатель его, кафедральнаго собора священникъ Дмитрій Смѣльскій, 2) Членъ отъ духовенства того же собора священникъ Іоаннъ Боголюбскій, 3) Инспекторъ классовъ, того же собора настоятель, протоіерей Іоаннъ Халколивановъ и праящая должность начальницы, старшая воспитательница сего училища Ираида Золотницкая.

*Примѣчаніе.* Ираида Золотницкая въ началѣ 18<sup>75</sup>/76 года, въ продолженіе 4 мѣсяцевъ, временно исправляла должность вмѣсто больной начальницы училища, Любови Николаевой Миловской, безмездно; поелику же начальница училища и послѣ 4 мѣсяцевъ осталась больной, — то она, вслѣдствіе болѣзненнаго состоянія своего, съ февраля мѣсяца уволена отъ сей должности и прохожденіе оной возложено на старшую воспитательницу Ираиду Золотницкую, впредь до прибытія епархіальнаго съѣзда. Состоявшійся въ іюнь мѣсяцъ 1876 года епархіальный съѣздъ изъ числа 8 кандидатовъ, предложившихъ себя въ начальницы училища, не избралъ начальницы, почему епархіальнымъ Преосвященнымъ прохожденіе должности начальницы училища, впредь до новаго епархіальнаго съѣзда, имѣющаго быть въ 18<sup>76</sup>/77 учебномъ году, возложено на ту же старшую воспитательницу, Ираиду Золотницкую.

#### *Число воспитательницъ училища.*

Въ истекшемъ учебномъ году въ 4 классахъ училища — въ I, II, IV и VI состояло четыре воспитательницы: Ираида Золотницкая, нынѣ исправляющая должность начальницы училища, Аполлинарія Бильдюшевская, Екатерина Перенелова и Марія Антовинова. Означенныя четыре воспитательницы судъ окончившія курсъ ученія, — послѣднія три въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а первая въ Симбирскомъ училищѣ, всѣ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ.

#### *О прочихъ должностныхъ лицахъ училища.*

При училищѣ, для завѣдыванія училищнымъ хозяйствомъ, состоитъ экономъ священникъ Гавріиль Фармаковскій. Онъ же, Фармаковскій, есть священникъ училищной церкви. При училищной больницѣ состоитъ врачъ, коллежскій совѣтникъ Борисъ Николаевичъ Ильинъ. Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части состоитъ Самарскій 1-й гильдіи вupeць, Василій Петровъ Казаковъ. Въ распоряженіи Начальницы училища состоятъ ва-

стеллянша и экономка; въ распоряженіи врача—смотрительница больницы.

### *О наставникахъ училища.*

Наставниками училища въ истекшемъ учебномъ году состояли:

1) По закону Божію: въ VI, IV и II классахъ—инспекторъ классовъ, магистръ, кафедральный протоіерей Іоаннъ Халколинвановъ; въ I—классѣ студентъ священникъ Дмитрій Смѣльскій.

2) По русскому языку: въ IV и VI классахъ кандидатъ Апполонъ Лучивинъ; во II классѣ студентъ протоіерей Арсеній Ждановъ и въ I классѣ кандидатъ Василій Малиновскій.

3) По ариѳметикѣ: въ IV и I классахъ воспитательница сего училища, Екатерина Перепелова; во II классѣ—экономъ училища, студентъ Гавріиль Фармаковскій. 4) По географіи во II, IV и VI классахъ студентъ г. Самары Преображенской церкви священникъ, Александръ Ястребовъ.

5) По гражданской всеобщей исторіи и по русской исторіи въ IV и VI классахъ кандидатъ Иванъ Троицкій.

6) По физикѣ и геометріи въ VI классѣ по январь мѣсяць 1876 года кандидатъ Гавріиль Рыбаковъ, а съ января мѣсяца до конца учебнаго года, за выбытіемъ Рыбакова и за выѣздомъ его въ г. Уфу, кандидатъ Василій Малиновскій.

7) По педагогикѣ въ VI классѣ по январь мѣсяць 1876 г. вышешюименованный кандидатъ Гавріиль Рыбаковъ, а по выбытіи его, съ января мѣсяца до конца учебнаго года, кандидатъ Василій Дмитревскій.

8) По чистописанію въ I, II и IV классахъ и по церковному пѣнію во всѣхъ 4-хъ классахъ студентъ священникъ Гавріиль Фармаковскій.

Всѣ вообще воспитанницы училища, кромѣ занятія науками, занимались еще домашнимъ женскимъ рукодѣльемъ подъ надзоромъ воспитательницъ. Нѣкоторыя же, именно 16 дѣвицъ, въ свободное отъ классныхъ занятій время обучались музыкѣ.

### *Порядокъ классныхъ занятій.*

Ученіе въ училищѣ происходило въ положенные дни, ежедневно, въ утренніе часы, съ 8 часовъ до 2, по росписанію, рассмотренному Совѣтомъ училища и утвержденному епархіальнымъ Преосвященнымъ, исключая дней неучебныхъ и каникулярныхъ.

Наставники преподавали воспитанницамъ училища тѣ самыя предметы, какіе указаны въ училищномъ уставѣ, и по тѣмъ учебникамъ, какіе назначены уставомъ. А что каждымъ изъ нихъ пройдено съ воспитанницами въ теченіи учебнаго года и съ какими успѣхами, это показано въ семъ же отчетѣ ниже сего.

Опущеній классовъ со стороны наставниковъ въ теченіе всего года совсѣмъ не было. Были рѣдкіе случаи, что наставники мѣнялись часами занятій между собою, когда по обстоятельствамъ не могли быть въ назначенные имъ росписаніемъ часы въ классахъ, но затѣмъ каждый наставникъ сдѣлалъ въ теченіи года столько классовъ, сколько таковыхъ слѣдовало ему сдѣлать по росписанію.

Отвѣты воспитаницъ въ классахъ отмѣчались наставниками училища въ особо заведенныхъ журналахъ соответственными баллами, на основаніи каковыхъ балловъ инспекторъ классовъ, чрезъ каждые два мѣсяца, представлялъ Совѣту училища вѣдомость объ успѣхахъ воспитаницъ, а, по окончаніи учебнаго года, выставлялся каждымъ наставникомъ, совмѣстно съ инспекторомъ, годовой баллъ противу каждой воспитаницы по каждому предмету.

Въ означенной выше вѣдомости начальница училища въ особыхъ графахъ отмѣчала также соответственными баллами поведеніе воспитаницъ за 2 мѣсяца, ихъ успѣхи по занятію руководльемъ и хозяйствомъ.

### *Объ отношеніи Совѣта къ учебной части училища.*

Совѣтъ училища, рассматривая означенныя 2 мѣсячныя вѣдомости, дѣлалъ соответственныя распоряженія въ поощренію въ

лучшимъ успѣхамъ тѣхъ изъ числа воспитанницъ, которыя оказывались почему либо недостаточно успѣвшими, вникая въ причины малой успѣшности.

Совѣтъ училища имѣлъ, съ своей стороны, должное наблюденіе, чтобы воспитанницы, увольняемыя на каникулы въ дома родителей и родственниковъ, являлись въ училище въ назначенныя уставомъ сроки; о весьма не многихъ, промедлившихъ явкою изъ домовъ, дѣлалъ сношеніе, съ кѣмъ слѣдуетъ, для зависящихъ распоряженій.

Совѣтомъ въ началѣ 18<sup>75</sup>/76 года произведены были испытанія воспитанницамъ, которыя представлены были для поступленія въ училище въ соотвѣтственные ихъ познаніямъ классы, а въ концѣ года подвергнуты были испытаніямъ, по особо составленному росписанію дней и часовъ, всѣ воспитанницы училища по всѣмъ предметамъ ученія, — послѣ каковыхъ испытаній, воспитанницы, оказавшіяся успѣшными, поступили въ училище въ тотъ или другой классъ, другія переведены въ высшіе классы училища, а окончившія 6-ти лѣтній курсъ ученія выпущены изъ онаго съ аттестатами. Наконецъ малоуспѣшныя или оставлены въ тѣхъ же классахъ, или совсѣмъ уволены изъ училища.

Совѣтъ училища имѣлъ заботу и о томъ, чтобы учебниковъ и учебныхъ пособій было достаточное количество по всѣмъ предметамъ ученія, и чтобы вообще библіотека училищная восполнялась новыми книгами, рекомендуемыми духовноучебнымъ комитетомъ и педагогическими изданіями.

*О предметахъ ученія, преподаваемыхъ наставниками воспитанницамъ, методахъ преподаванія и объ успѣхахъ воспитанницъ.*

Что именно въ истекшемъ 18<sup>75</sup>/76 году наставниками преподавано воспитанницамъ училища, это видно изъ конспектовъ, представленныхъ наставниками предъ испытаніями, бывшими въ іюнѣ мѣсяцѣ, и изъ особыхъ пояснительныхъ записокъ, поданныхъ ими по поводу составленія сего отчета. Успѣхи же воспитанницъ видны изъ ихъ балловъ годовыхъ и экзаменическихъ. Изъ

означенныхъ документовъ усматривается слѣдующее:

### По Закону Божію.

Воспитанницы 1-го класса изучали краткое объясненіе символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей Господнихъ, по руководству: „Начатки Христіанскаго ученія“. Объясненіе символа вѣры сопровождаемо было, со стороны наставника, разказами важнѣйшихъ событій священной исторіи. При чемъ, въ началѣ каждаго класса, прочитываемо было воспитанницами нѣсколько стиховъ изъ евангелія по славянски съ переводомъ на русскій языкъ. Въ теченіе года прочитано было все евангеліе отъ Маттея и изъ Евангелія отъ Марка до 25 ст. 5 главы.

Такъ какъ воспитанницы 1-го класса, по слабому пониманію вообще, и, въ частности по не привычѣ усвоить себѣ отвлеченныя откровенныя истины, имѣли нужду въ простомъ, ясно изложеніи этихъ истинъ, то наставникъ, съ своей стороны, насколько возможно, старался объяснять имъ уроки свои просто и удобовразумительно, не торопясь поступать впередъ, пока не усвоятъ преподаваемаго и слабыя воспитанницы. Послѣдствіемъ такого метода преподаванія было то, что не успѣшныхъ воспитанницъ въ 1 мѣ классѣ по закону Божію совсѣмъ не было. А именно: по списку наставника, поданному имъ въ Совѣтъ предъ іюньскими экзаменами, изъ 35 воспитанницъ показано:

Съ балломъ 5 — — — 14

Съ балломъ 4 — — — 13

Съ балломъ 3 — — — 8

По экзамену оказалось:

Съ балломъ 5 — — — 4

Съ балломъ 4 — — — 15

Съ балломъ 3 — — — 16

Воспитанницамъ II класса законоучителемъ преподаана была священная исторія ветхаго Завѣта по руководству: «Священная исторія ветхаго завѣта, протоіерея Рудакова. Изъ евангелія прочитано было съ переводомъ на русскій языкъ и съ краткимъ объясненіемъ текста 19-ть главъ отъ Маттея.

Воспитанницамъ IV класса преподаана была первая часть пространнаго катихизиса, по руководству: пространный христіанскій катихизисъ православныя католическія восточныя церкви, изданный для преподаванія въ училищахъ по Высочайшему повелѣнію, и объясненіе литургіи по книгѣ протоіерея Рудакова. Изъ Апостольскихъ посланій прочтено все посланіе св. Апостола Іакова и 1-го посланія Іоаннова гл. 1, съ грамматическими объясненіями особенностей славянскаго языка. Кромѣ того изъ книги Дѣяній св. Апостоль окончено 12-ю главою.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Торжество прибавки въ г. Плоештахъ знамени, присланнаго Самарцами, и его освященіе.

Извѣстіе о происходившемъ торжествѣ по этому поводу Правительственный Вѣстникъ передаетъ въ такомъ видѣ.

Сегодня, 6-го мая, происходило торжество прибавки знамени, присланнаго болгарскимъ дружинамъ отъ города Самары. Болгарское ополченіе расположено лагеремъ, въ полтора верстахъ отъ Плоештовъ. 25-го апрѣля изъ Кишинева отправились сюда двѣ дружины, а на сегодняшнемъ торжествѣ участвовало уже шесть.

Въ началѣ втораго часа, Его Высочество Главнокомандующій изволилъ прибыть, въ сопровожденіи свиты, въ лагерному мѣсту болгарскихъ батальоновъ и объѣхалъ верхомъ выстроенныя въ взводныхъ батальонныхъ колоннахъ четыре дружины. Посреди лагерной промежуточной площадки стоялъ большой столъ, покрытый церковными пеленами. На одной части его помѣщались: св. евангеліе, крестъ, походные дружинные образа и чаша со святою водою, а на другой распростерто было полотнище знамени и лежали ленты съ древкомъ. Тутъ же, въ облаченіи, присутствовало болгарское духовенство: архимандритъ Амфилогій, сопровождавшій дружины въ походъ изъ Кишинева и назначенный нынѣ въ немъ въ качествѣ дивизіоннаго благочиннаго, и свя-

шенникъ, отецъ Петко Драгановъ (\*), изъ окрестностей Тернова, принимавшій участіе въ защитѣ Дряновской обители противъ турецкихъ войскъ въ прошломъ 1876 году, а нынѣ состоящій дружиннымъ священникомъ 1-й болгарской бригады.

Поздоровавшись съ каждымъ батальономъ, Его Высочество приказалъ барабанщикамъ ударить бой «на молитву» и, сойдя съ коня, приблизился къ столу, на которомъ лежало знамя; батальоны, по командѣ, взяли ружья на молитву и сняли шапки. Изъ строя былъ вызванъ впередъ, къ столу, унтеръ-офицеръ, назначенный знаменщикомъ. Началось священнодѣйствіе, установленное церковнымъ чиномъ для освященія знаменъ и штандартовъ. Съ одной стороны стояли батальоны, а съ другой—длинный рядъ выстроенныхъ въ нѣсколько шеренгъ болгаръ-охотниковъ, пришедшихъ сюда записаться въ дружины. Мѣсто священнодѣйствія было окружаемо, кромѣ свиты Главнокомандующаго и всѣхъ дружинныхъ офицеровъ, еще и болгарскою депутаціею и многочисленнымъ собраніемъ мужчинъ и женщинъ мѣстнаго болгарскаго общества. Въ числѣ присутствующихъ находился извѣстный болгарскій воевода Цеко Петковъ, начиная съ дѣтства и до сего времени участникъ всѣхъ болгарскихъ возстаній. Это старикъ весьма воинственной наружности, очень еще бодрый, крѣпкій, съ чрезвычайно мужественнымъ и энергическимъ лицомъ, изборожденнымъ шрамами отъ ранъ, которыхъ на одномъ затылкѣ у него нѣсколько. Почувявъ, что въ средѣ русской арміи формируются дружины его соотчичей, „балканскій орелъ“, какъ называютъ его болгары, не выдержалъ и спѣшно прилетѣлъ къ нимъ изъ-за Дуная.

Тутъ же присутствовали и уполномоченные отъ города Самары: городской голова Кожевниковъ и гласный думы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Алабинъ, доставившіе знамя въ Плоешти.

Знамя это представляетъ собою широкое, квадратной кройки полотнище, раздѣленное по горизонтальному направленію на три цвѣтныя полосы: бѣлую, пунсовую и синюю, съ таковыми же

(\*) Одинъ изъ оставшихся въ живыхъ восьми болгаръ, защищавшихъ Дряновскій монастырь.



въ оному лентами. Посреди полотнища—черный крестъ, разукрашенный золотыми арабесками; посреди креста: съ одной стороны знамени образъ Иверской Богоматери, а съ другой—изображеніе болгарскихъ святителей Кирилла и Меѳодія. На пунсовой лентѣ—шитая золотомъ надпись: „Болгарскому народу“. Древяшко черное, съ позолоченною скобою; украшенное серебрянымъ, вызолоченнымъ съ чернію копіемъ въ древне-русскомъ стилѣ; на скобѣ надпись: „болгарскому народу городъ Самара 1876 года“.

Когда среди священнодѣйствія наступило время прибитія полотнища къ древяку, самарскій голова Кожевниковъ подалъ на блюдѣ Его Высочеству молотокъ и гвозди. Трижды осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, Великій Князь Главнокомандующій изволилъ прибить первые три гвоздя: вверху, посерединѣ и въ нижнемъ концѣ полотнища, и затѣмъ передалъ молотокъ Своему Августѣйшему Сыну. Послѣ Его Высочества Николая Николаевича Младшаго прибывали послѣдовательно, каждый по одному гвоздю: главный начальникъ всѣхъ болгарскихъ ополченій, генералъ адъютантъ Неповойчицкій, за нимъ начальникъ сформированнаго и нынѣ формируемаго ополченія, генералъ-маіоръ Столѣтовъ, потомъ бригадные и дружинные командиры и начальникъ болгарскаго штаба, вслѣдъ за которымъ Его Высочеству благоугодно было позвать воеводу Цево Петкова и вручить ему молотокъ. Воевода перекрестился и, влолачивая, произнесъ: «Дай, Боже, въ часъ добрый! Да помѣже Русскій Богъ счастливо намъ кончить вѣкѣва-то дѣло!» За Петковымъ вбили по гвоздю уполномоченные города Самары, священники—отцы Амфилогій и Петко, предсѣдатель вишиневскаго болгарскаго общества И. С. Ивановъ, старшина мѣстной болгарской депутаціи Іоннъ Котленскій, которому Его Высочество при этомъ изволилъ сказать: «Дай Богъ поскорѣе кончить въ вашу пользу!» За симъ вбивали гвозди болгары-охотники, по одному человѣку отъ каждой дружины, и наконецъ послѣдній гвоздь вколотилъ знаменщикъ 3-й дружины унтеръ-офицеръ Антонъ Марченко.

Послѣ этого Его Высочество Главнокомандующій, бантомъ на-

вязавъ ленты на знамя, поднялъ его со стола и передалъ генералу Столѣтову, опустившемуся, для принятія знамени, на колѣни, что слѣдуетъ по нашему уставу, и остававшемуся колѣнопреклоннымъ все время, пока архимандритъ Амфилогій читалъ надъ полуопущеннымъ знаменемъ побѣдоносную молитву и окропилъ его святою водою. По окончаніи этого обряда Его Высочество, принявъ отъ генерала Столѣтова знамя, самолично вручилъ его знаменщику.

На востокѣ собирались на небѣ грозовыя тучи, и въ тотъ самый моментъ, какъ поднятое Великимъ Княземъ только что освященное знамя распахнулось и зашумѣло въ воздухѣ своимъ полотнищемъ, на темно свинцовомъ горизонтѣ излучисто блестя вдругъ молнія и грянулъ раскатъ перваго грома, вслѣдъ за которымъ тотчасъ же прыснулъ легкій дождикъ. — „Доброе начало! Добрая примѣта: это въ болгарскому счастью кропитъ теперь Божій дождь наше знамя“! замѣчали многіе болгары и, врестясь, поздравляли другъ друга.

Велѣно было ударить „отбой“. Батальоны накрыли головы, взяли ружья „на плечо“, потомъ „на караулъ“ — и знамя, при общихъ крикахъ „ура“ и грохотѣ барабановъ, бывшихъ ему «походъ», предшествуемое батальоннымъ адъютантомъ, торжественно было отнесено къ дружинамъ, во фронтъ 3-го батальона.

„Поздравляю васъ со знаменемъ, ребята!“ обратясь къ дружинамъ, изволилъ произнести Его Высочество Главнокомандующій. — «Надѣюсь, что вы молодцами подъ нимъ послужите и выручите своихъ братьевъ изъ-подъ турецкой неволи!»

Слова эти встрѣчены были всеобщимъ восторженнымъ кливомъ войска и присутствовавшаго народа.

Послѣ этого дружины, во взводныхъ батальонныхъ колоннахъ, были пропущены мимо Главнокомандующаго церемоніальнымъ маршемъ, и торжество окончилось. Оно имѣло въ особенности большое нравственное значеніе для присутствовавшихъ болгаръ; одинъ изъ нихъ, сѣдоусый старикъ, со слезами умиленія на глазахъ, взволнованнымъ голосомъ говорилъ собравшейся вокругъ него толпѣ соотчичей: «Это знамя — залогъ нашей свободы! Четыреста

лѣтъ вотще ожидалъ его народъ болгарскій, и теперь намъ его вручаетъ великодушная мать—Россія!»

---

---

На другой день (читаемъ въ той же газетѣ), въ 4 часа пополудни, представители мѣстнаго болгарскаго общества давали въ русско-болгарскомъ отелѣ обѣдъ депутатамъ города Самары и офицерамъ болгарскихъ дружинъ, съ генераломъ Столѣтовымъ во главѣ. Въ числѣ приглашенныхъ находился и капитанъ 56-го пѣхотнаго житомирскаго полка (14-й дивизіи) Райчо Николовъ, тотъ самый, который, будучи еще 15-ти лѣтнимъ мальчикомъ, 22-го іюня 1854 года переплылъ Дунай и доставилъ нашимъ войскамъ важныя свѣдѣнія о противникѣ.

Са обѣдомъ первый тостъ былъ прозглашенъ генераломъ Столѣтовымъ за здравіе Государя Императора Александра Николаевича и повторенъ предсѣтелемъ кишиневскаго болгарскаго общества И. С. Ивановымъ «отъ имени болгарскаго народа». Затѣмъ слѣдовали тосты за Великаго Князя Главнокомандующаго и генераль адъютанта Непокойчицкаго, послѣ коихъ поднялся самарскій депутатъ г. Алабинъ и предложилъ бокаль: „За болгарское ополченіе. Да созрѣетъ изъ этого цвѣтка роскошный плодъ на счастье и славу Болгаріи и Россіи». Въ отвѣтъ на это генераль Столѣтовъ предложилъ тостъ за самарцевъ и ихъ представителей, «бывшихъ виновниками вчерашняго торжества». На это г. Алабинъ отвѣчалъ слѣдующею рѣчью:

«Не намъ, господа, принадлежитъ эта честь. Мы только ничтожная часть, одинъ маленькій уголокъ нашей Россіи, и не мы одни сочувствуемъ вамъ, нашимъ братьямъ; она вся вмѣстѣ съ нами! Намъ же выпала только счастливая доля явиться предъ вами первыми выразителями ея всенароднаго чувства. Поэтому позвольте предложить тостъ за славу, честь и процвѣтаніе всей Россіи, которая поможетъ болгарскому народу съ бою взять его свободу, на что онъ пріобрѣлъ себѣ святое право за всѣ свои многолѣтнія страданія и недавно еще пролитые ужасающіе потоки мученической крови».

Поолъ этой рѣчи самарскимъ уполномоченнымъ былъ поднесенъ слѣдующій адресъ отъ мѣстнаго болгарскаго общества:

*Милостивые государи!*

Болгары, присутствовавшіе 6-го мая сего года при передачѣ въ третью дружину болгарскаго ополченія посвященнаго самарскимъ обществомъ болгарскому народу знамени, считаютъ своимъ долгомъ выразить вамъ, милостивые государи, свою искреннюю признательность самарскому обществу за столь высокую честь и вниманіе его къ страждущему болгарскому народу. Принесенное вами святое знамя служитъ новымъ доказательствомъ того живаго участія, которое русскій народъ всегда принималъ въ судьбѣ несчастной Болгаріи, ожидающей отъ русскаго народа своего освобожденія, уже начатаго волею Августѣйшаго Всероссійскаго Монарха Александра II, естественнаго покровителя и защитника угнетенныхъ христіанъ на Востокѣ. Событіе 6-го мая въ болгарскомъ лагерѣ въ Плоештахъ, гдѣ Его Императорское Высочество Главнокомандующій дѣйствующей арміи первый соизволилъ поднять и передать знаменосцу третьей дружины это знамя, останется незабвеннымъ въ памяти и исторіи Болгаръ.

Высоко цѣнимъ вниманіе самарскаго общества и покорнѣйше просимъ передать, что болгарскій народъ благоговѣетъ передъ этимъ дорогимъ подаркомъ.

Примите увѣреніе въ искренномъ нашемъ къ вамъ почтеніи и душевной преданности. (Слѣдуютъ многочисленныя подписи).

За симъ были еще предложены болгарскими членами тосты за кн. Черкаскаго, И. С. Аксакова, генерала М. Г. Черняева и всѣхъ русскихъ дѣятелей по славянскому дѣлу, за вѣчное единеніе русскихъ и болгаръ и „за здоровье всего русскаго народа, приносящаго столь великія и кровавыя жертвы за свободу славянъ.“

---

**Устройство госпиталей въ г. Самарѣ съ уѣздами для раненыхъ и больныхъ воиновъ.**

Главное Управленіе состоящаго подъ Высочайшимъ покрови-

тельствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ избрало, въ числѣ другихъ, Самарскую губернію для устройства въ нѣкоторыхъ ея городахъ, на случай войны, госпиталей для раненыхъ — на 350 кроватей.

Нынѣ съ началомъ военныхъ дѣйствій и согласно распоряженію Главнаго Управленія, Самарскимъ мѣстнымъ Управленіемъ общества уже открытъ въ Самарѣ госпиталь для раненыхъ нашихъ воиновъ на 25 кроватей (помѣщается въ изданіи Самарской земской больницы). По желанію Самарскаго земства, больные этого лазарета будутъ содержаться на счетъ земства.

Мѣстное Управленіе употребляетъ всевозможное стараніе въ скорѣйшему осуществленію лежащей на немъ священной обязанности по обезпеченію леченія и ухода за больными. Все, что составляетъ необходимую принадлежность обстановки больницы, заказано, и Управленіе рассчитываетъ въ самомъ скоромъ времени открыть въ Самарѣ госпиталь еще на 325 кроватей. На устройство и снабженіе больницъ всѣмъ необходимымъ мѣстное Управленіе вынуждено будетъ израсходовать всѣ состоящія въ его распоряженіи суммы (около 14,000 рублей).

Вслѣдъ за открытіемъ госпиталей послѣдуетъ присылка больныхъ и раненыхъ русскихъ воиновъ для леченія сихъ страждущихъ въ Самарскихъ госпиталяхъ Краснаго Креста. Содержаніе больныхъ и уходъ за ними вызовутъ новые весьма значительные расходы; но мѣстное Управленіе твердо увѣрено, что благотворительность жителей Самарскаго края дастъ полную возможность обезпечить страждущихъ всѣмъ необходимымъ на все время пребыванія ихъ подъ попечительною заботливостію жителей Самарской губерніи.

Приглашая къ пожертвованіямъ въ пользу Самарскихъ госпиталей Краснаго Креста, мѣстное Управленіе считаетъ нужнымъ заявить, что всякое пожертвованіе, — какъ бы оно ни было невелико по своимъ размѣрамъ, — будетъ принято съ глубочайшею благодарностію, въ виду той священной и высокой цѣли, съ которой оно приносится; что пожертвованія принимаются какъ

деньгами, такъ и всякаго рода вещами, начиная съ нитокъ, холста, корпій, полотенцъ и т. п., при чемъ имѣется въ виду, независимо отъ вещей насущной потребности, обезпечить больницы всѣмъ тѣмъ, что можетъ доставить больнымъ развлеченіе, утѣшеніе и успокоеніе. Трудно бы было перечислить все входящее въ кругъ этихъ условій; чай, сахаръ, кофе, вино и табакъ для привыкшихъ къ нимъ офицеровъ и солдатъ составляетъ насущную потребность, и отказъ въ удовлетвореніи этой привычкѣ былъ бы тяжелымъ для больнаго лишеніемъ; книги духовнаго содержанія, историческія, беллетристическія, журналы и газеты, давъ возможность больному слѣдить за ходомъ событій, въ которыхъ онъ принималъ непосредственное участіе, доставятъ утѣшеніе и развлеченіе: чернила, перья, карандаши, бумага, штемпельные конверты и т. д. облегчатъ возможность больному извѣщать о себѣ свою семью, родныхъ и друзей: всѣ эти удобства, конечно, благотворно повліяютъ на душевное состояніе больнаго.

Однимъ словомъ, въ область пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ входитъ все то, на что укажетъ сердечная заботливость о нихъ каждаго изъ жертвователей.

Пожертвованія въ пользу Самарскихъ госпиталей Краснаго Креста принимаются въ Самарѣ:

**Денежныя:** 1) Предсѣдателемъ мѣстнаго Управленія Общества, Начальникомъ губерніи — лично или въ канцеляріи Его Превосходительства, 2) Предсѣдательницей Дамскаго Комитета Общества Е. К. Рихтеръ, въ домѣ удѣльной Конторы, 3) Казначеемъ Общества И. Л. Санинымъ, на углу дворянской и москательной улицъ, въ собственномъ домѣ.

**Пожертвованія вещами** — въ главномъ складѣ Самарскаго Общества Краснаго Креста (Панская улица, домъ Санина, въ 3-мъ этажѣ).

На пожертвованія какъ денежныя, такъ и вещами, выдаются квитанціи, и о полученныхъ пожертвованіяхъ будетъ объявляемо въ газетахъ.

*(Самар. Губернск. Вѣдом.).*

СЪ 1-ГО ЮЛЯ 1877 ГОДА

БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ ВЪ МОСКВѢ

Политическая, Общественная, Литературная и Экономическая

# РУССКАЯ ГАЗЕТА.

Приступая съ 1-го іюля текушаго года къ изданію Русской Газ ты, Редакція избрала себѣ задачей: сопоставить съ обзорѣніями явленій и событій, собственно политическихъ, — тѣ основные интересы, нужды и силы, нравственныя и естественныя, изъ взаимодействія которыхъ слагается наша столичная и провинціальная общественная жизнь. При выборѣ такой задачи Редакція руководилась убѣжденіемъ въ необходимости близкаго знакомства съ зиждущими силами общества для правильнаго разумѣнія и всесторонней оцѣнки событій міра политическаго.

Сопоставляя въ одно цѣлое и дѣлая доступными общему вѣдѣнію тѣ стороны и выдающіяся явленія нашей общественной жизни, свѣдѣнія о которыхъ доселѣ составляли исключительное достояніе мѣстныхъ или спеціальныхъ изданій, Редакція надѣется этимъ путемъ способствовать сознательному общенію интересовъ и силъ государственныхъ съ общественными, общихъ съ мѣстными, нравственныхъ съ политическими.

Средствами къ выполненію этой задачи Русской Газетѣ будутъ служить, независимо отъ обзорѣній внѣшней и внутренней политики, общественная хроника отечественная этнографія, статистика, мѣстная исторія, корреспонденція и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ въ мірѣ судебномъ, биржевомъ, торговомъ и пр. Въ изданіи отведено мѣсто и изящной литературѣ, въ формѣ фельетона, очерковъ, рассказовъ и стихотвореній.

Стараясь сдѣлать изданіе, въ виду общаго интереса его задачи, по возможности общедоступнымъ, Редакція вполне сознаетъ и трудность ея выполненія, безъ дѣятельнаго участія со стороны самаго общества, и, вѣря въ сочувствіе послѣдняго къ ея стремленіямъ, покорнѣйше проситъ всѣхъ, обладающихъ свѣдѣніями изъ указанныхъ областей нашей общественной жизни, сообщать таковыя Редакціи, не стѣсняясь литературной обработкой.

Русской Газетѣ общали содѣйствіе: И. С. Аксаковъ. Н. П. Аксаковъ, В. А. Артлебенъ, П. Е. Астафьевъ, Э. В. Барсовъ, Н. П. Бочаровъ, пр. М. Ф. Владимірскій-Будановъ. пр. А. Д. Градовскій, Д. И. Иловайскій, доц. Гр. Л. А. Камаровскій, пр. П. Л. Карасевичъ, В. О. Ключевскій, пр. В. Н. Лешковъ, А. Н. Плещеевъ, В. Е. Румянцевъ, А. Ц. Стадлинъ, пр. А. И. Стояновъ, Н. А. Чаевъ, доц. А. И. Чупровъ, С. А. Юрьевъ и др.

*Русская Газета выходитъ будетъ пять разъ въ недѣлю, а въ остальные дни особые листки съ политическими извѣстіями, въ видѣ прибавленій къ газетѣ.*

## УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Безъ доставки Съ дост. въ М. и пер.

На полгода съ 1 іюля по 1 января 1878 г. . . .	3 р. 50 к.	4 р. 25 к.
За 3 мѣсяца „ „ „ „ 1 октября 1877 г. . . .	2 „ —	2 „ 50 „

Гг. иногородніе съ своими требованіями благоволятъ обращаться непосредственно въ Контору Редакціи.

Частныя объявленія для напечатанія въ Русской Газетѣ по 10 коп за строчку мелкаго шрифта, принимаются въ конторѣ Редакціи и въ Конторѣ Сборника Бочарова.

Отвѣтственный Редакторъ-Издатель А. А. Александровскій.

---

### ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1. О православннй Вѣрѣ, поученія, предложенныя по порядку пространнаго катихизиса православной церкви. Евсевія Архіепископа Могилевскаго (издсаніе 3-е въ двухъ частяхъ, 1877 года), цѣна 3 рубля.
2. Поученія о Православной Вѣрѣ. изд., въ 3-хъ томахъ . . . . . 4 р —
3. Бесѣды на св. Евангеліе, отъ воскр. Лазаря до сощ. св. Духа 2 ч. 3 " —
4. Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія 2 части . . . . . 3 " —
5. Бесѣды о седми спасительныхъ таинствахъ . . . . . 1 " 50
6. Бесѣды на воскресныя и праздничныя чтенія изъ Апостола 2 ч. 2 " 50
7. Утѣшеніе въ скорби и болѣзни . . . . . — " 80
8. Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блажен-ныхъ отцевъ, переводъ съ греческаго . . . . . — " 80
9. Лавсаикъ, или повѣствованіе о жизни святыхъ и блажен-ныхъ отцевъ переводъ съ греческаго . . . . . — 70 "
10. О воспитаніи дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія. Изд. 3-е 1877 года . . . . . 1 " —
11. Проповѣди на воскресныя и праздничныя дни. 2 части . . . . . 2 " 50

*Выписывающіе изъ Канцеляріи Преосвященнаго Могилевскаго за пересылку не прилагаютъ.*

---

**РЕДАКТОРЪ, ИНСПЕКТОРЪ СЕМИНАРІИ,**  
*Протоіерей Димитрій Орловъ.*

Дозволено Цензурою. Самара. Іюня 10 дня 1877 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ.*

**Губернская Типографія.**