

1-го ФЕВРАЛЯ
1917 года.

Годъ XXXI.
№ 3.



КОСТРОМСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходитъ 15 чис.
Цена номера 1 рубль
полгода 2 р. 50 к.

Адресъ: Кострома,
въ Релякцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ; по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемены по епархіи.

Умерли: Псаломщикъ церкви села Молвитина, Буйскаго у., Андрей Писемскій 6 января; псаломщикъ церкви села Дороватова, Ветлужскаго у., Димитрій Молчановъ 3 января; псаломщикъ Архидіаконской церкви въ Махровѣ, Буйскаго у., Николай Виноградовъ убитъ въ бою съ неприятелемъ 6 августа 1916 г.

Уволены: Псаломщикъ-діаконъ Покровской церкви села Хрѣнова, Кинешемскаго у., Н. Кантовъ 17 января; и. д. псаломщика церкви села Ногина, Нерехтскаго у., В. Артифковъ 16 января; псаломщикъ церкви села Двоюникольскаго, Галичскаго у., М. Ершовъ 20 января; и. д. псаломщика церкви села Нюрюгъ, Ветлужскаго у., И. Львовъ 24 января; діаконъ церкви села Введенскаго на р. Вигъ, Чухломскаго у., И. Налетовъ 28 января.

Назначены: Священник Рождество-Богородицкой церкви села Пуминова, Кинешемского уезда, Николай Богословскій и. д. Благодичнаго Кинешемскаго ѣ округа 12 января; адресъ его: Почтовая станція Кошьево, Кинешемскаго уезда, село Пуминово; псаломщикъ церкви села Елнати, Юрьевскаго у., А. Мизеровъ во діакона на занимаемой вакансіи 12 января; крестьянинъ Георгій Комляковъ и. о. псаломщика къ церкви села Флоровскаго Нерехтскаго у., 17 января; сынъ псаломщика Сергѣй Виноградовъ и. д. псаломщика къ церкви села Мокроносова, Макарьевскаго у., 18 января; отчисленный отъ мѣста псаломщикъ церкви села Двоюнкольскаго, Галичскаго у., М. Ершовъ и. д. псаломщика къ церкви села Владимірова, Буйскаго у., 20 января; Павелъ Сперанскій и. о. псаломщика къ церкви села Пеженги, Чухломскаго у., 23 января; крестьянинъ И. Жирновъ и. о. псаломщика къ церкви села Ньюрюгъ, Ветлужскаго у., 24 января; псаломщикъ соборной ц. г. Чухломы П. Поповъ на діаконскую вакансію къ церкви села Введенскаго на Вигѣ, Чухломскаго у., 28 января.

Перемѣщены: И. д. псаломщика церкви села Фрянькова, Нерехтскаго у., В. Залетинъ къ церкви села Хмѣлевиць, Ветлужскаго у., 23 января; псаломщикъ церкви села Благовѣщенскаго, Варнавинскаго у., Г. Обедіентовъ къ церкви села Тезина, Кинешемскаго у., 24 января; и. д. псаломщика церкви села Ильинскаго Шихматовыхъ, Нерехтскаго у., А. Клиентовъ къ церкви села Аминова, того же уѣзда, 24 января; псаломщикъ церкви села Клонъ Юрьевецкаго у., П. Нектаровъ къ церкви села Шангскаго Городища, Ветлужскаго у., 24 января.

Вакантныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: При церкви села Иды, Чухломскаго у.; Сидорова, Макарьевскаго у.; Шанги, Ветлужскаго у.; Архангельскаго, Юрьевецкаго у.; Березниковъ, Нерехтскаго у.; Хмѣлевки, Ветлужскаго у.; Пречистенскаго, Кинешемскаго у.; Нью-

рюгъ, Вѣтлужскаго у.; Новописцова, Кинешемскаго у.; Жаровъ, Макарьевскаго у.

Діаконское—при церкви села Углеца, Кинешемскаго у.

Списокъ псаломническихъ мѣстъ сообщенъ въ номерѣ Вѣдомостей отъ 15 января сего 1917 г.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Свято-Духовскаго Братства вспомошествованія воспитанникамъ Кинешемскаго духовнаго училища, учрежденнаго въ память 50-лѣтія служенія Церкви Христовой Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго, за время съ 1 сентября 1915 г. по 1 сентября 1916 г.

(За шестой годъ существованія Братства).

1. Составъ Братства.

Въ составѣ Свято-Духовскаго Братства, имѣющаго цѣлю вспомошествованіе воспитанникамъ Кинешемскаго духовнаго училища и находящагося, согласно § 4 Устава, подъ покровительствомъ мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго, въ отчетномъ году было: а) 5 почетныхъ членовъ—Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Курскій и Обоянскій, Преосвященный Никандръ, Епископъ Вятскій и Слободскій, протоіерей Петроградскаго кафедральнаго собора Василій Николаевичъ Велтистовъ, протоіерей-настоятель Костромскаго кафедральнаго собора Павелъ Евоиміевичъ Крутиковъ и Николай Ивановичъ Кокоревъ; б) 8 пожизненныхъ членовъ и в) 68 дѣйствительныхъ.

Изъ числа членовъ Братства въ отчетномъ году умерли: пожизненный членъ, протоіерей Успенской церкви г. Кинешмы Іоаннъ Николаевскій († 19 янв. 1916 г.) и дѣйствительный членъ, заштатный священникъ Геннадій Титовъ († 22 авг. 1916 г.).

Вновь поступившихъ членовъ за отчетный годъ было только одинъ, преподаватель Кинешемскаго духовнаго училища Василій Ключаревъ, зачисленный въ дѣйствительные члены Братства на засѣданіи Совѣта отъ 22 дек. 1916 г.

Такимъ образомъ въ составъ Братства нѣ 1 сент. 1916 г. всего числится почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ 80 членовъ.

II. Составъ Совѣта Братства.

Согласно § 26 Устава Совѣтъ Братства состоялъ изъ 7 членовъ: а) одного непремѣннаго—смотрителя училища и б) шести выборныхъ, коими были: 1) вышеупомянутый протоіерей Успенской церкви г. Кинешмы Іоаннъ Николаевскій, умершій 19 янв. 1916 г., 2) помощникъ смотрителя училища Алексѣй Розинъ, 3—4) двое преподавателей Кинешемскаго духовнаго училища Петръ Троицкій и Василій Кузнецовъ, 5) законоучитель Кинешемскаго реальнаго училища, протоіерей Іоаннъ Альтовскій и 6) священникъ Крестовоздвиженской церкви г. Кинешмы Іаковъ Сахаровъ.

Изъ означенныхъ 7 членовъ смотритель училища, священникъ Дмитрій Лебедевъ, состоялъ предѣвателемъ Совѣта Братства, священникъ Іаковъ Сахаровъ—товарищемъ предѣвателя, Алексѣй Розинъ—казначеемъ Совѣта и Василій Кузнецовъ—секретаремъ Совѣта.

Кандидатами въ члены Совѣта состояли: преподаватель Кинешемскаго духовнаго училища Александръ Рыболовскій и священникъ Крестовоздвиженской церкви г. Кинешмы Николай Лебедевъ.

III. Общее Собрание Братства.

По обстоятельствамъ занятія съ 18 сентября 1915 года зданія Кинешемскаго духовнаго училища подъ 28-й сводный военный госпиталь и перемѣщенія училища въ зданіе мѣстной женской гимназіи, годичное Общее Собрание Братства, назначенное Совѣтомъ въ зданіи училища 21 сентября (согласно § 21 Устава Братства), оказалось не состоявшимся въ этотъ день и посему перенесено было Совѣтомъ на воскресный день 29-го ноября, въ каковой день и состоялось уже въ новомъ помѣщеніи училища, т. е. възданіи женской гимназіи съ 12-ти часовъ дня.

Состоявшееся 29 ноября 1915 г. Общее Собрание Братства происходило подъ предѣвательствомъ члена Братства, благочиннаго-священника Іакова Сахарова; и занятія его состояли въ слѣдующемъ: 1) разсмотрѣны и приняты отчеты по Братству за истекшій годъ: а) общій—о состояніи Братства и б) денежный—о движеніи суммъ Братства; и въ связи съ разсмотрѣніемъ отчетовъ заслушанъ былъ также докладъ

Ревизионной Комиссiей по провѣркѣ кассы и приходо-расходной отчетности Братства, изъ коего видно, что всѣ суммы Братства состоятъ въ цѣлости и что денежная отчетность велась Совѣтому правильно.

2) Обсуждалось предложенiе присутствовавшаго на собранiи члена Братства, священника Юанна Альтовскаго, о желательности присоединить къ заглавию Устава Братства „Уставъ Свято-Духовскаго Братства при церкви Кинешемскаго духовнаго училища“ слѣдующее дополненiе: „Учрежденнаго въ память 50-лѣтiя служенiя церкви Христовой Преосвященнѣйшаго Виссарiона, Епископа Костромскаго“. Принимая во вниманiе, что начало возникновенiя Братства при училищѣ положено было въ октябрѣ 1898 г. по случаю исполнившагося въ томъ мѣсяцѣ 50-лѣтняго юбилея службы Преосвященнѣйшаго Епископа Виссарiона, по каковому случаю начальствующими и преподавателями училища были сдѣланы первыя пожертвованiя на учрежденiе при училищѣ Общества вспомошествованiя ученикамъ училища и испрошено было благословенiе Его Преосвященства на осуществленiе сего полезнаго начинанiя въ должномъ и добромъ порядкѣ и искренно желая, чтобы память объ особыхъ обстоятельствахъ учрежденiя Свято-Духовскаго Братства при училищѣ постоянно поддерживалась среди членовъ Братства. Собранiе постановило: къ предложенiю члена Братства, священника Юанна Альтовскаго, отнестись съ полнымъ сочувствiемъ и, въ виду того, что согласно § 45 Устава Братства, на измененiе или дополненiе сего Устава, кромѣ согласiя Общаго Собранiя, требуется также разрѣшенiе Епархiальнаго Преосвященнаго, единодушно просить Преосвященнаго Евгенiя, Епископа Костромскаго и Галичскаго, о разрѣшенiи произвести указанное въ предложенiи священника Альтовскаго дополненiе къ заглавию Устава Братства.

3) На основанiи пункта 6-го § 23 и согласно § 15-му Устава, опредѣленъ былъ размѣръ процентнаго отчисленiя въ неприкосновенный капиталъ Братства съ денежныхъ поступленiй въ пользу Братства на новый, наступившiй съ 1 сентября 1915 г. отчетный годъ, при чемъ въ настоящiй разъ размѣръ отчисленiя, вмѣсто ранѣе практиковавшихся 30⁰%, были назначены въ 20⁰%.

4) На основанiи п. 2-го § 23 Устава произведены были выборы, срокомъ на два года: а) Предсѣдателя Совѣта Братства и б) двухъ членовъ Совѣта, въ виду выслуженнаго положеннаго Уставомъ срока Предсѣдателемъ Совѣта, священникомъ Димитрiемъ Лебедевымъ и двумя членами Совѣта

П. Троицкимъ и В. Кузнецовымъ Избранными оказались прежнія лица, т. е. смотритель училища, священникъ Д. Лебедевъ—предсѣдателемъ Совѣта Братства, а Троицкій и Кузнецовъ—членами Совѣта.

и 5) Въ согласіи съ предложеніемъ Совѣта, внесеннымъ на обсужденіе Общаго Собранія, состоялось постановленіе объ отчисленіи изъ расходнаго капитала Братства 100 руб. для внесенія въ Комитетъ Краснаго Креста духовно-учебныхъ заведеній Россійской имперіи на нужды обслуживаемыхъ имъ лазаретовъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Протоколъ Общаго Собранія утвержденъ Преосвященнымъ Епископомъ Евгеніемъ отъ 9 декабря 1915 г. резолюціею за № 899.

IV. Дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году Братствомъ были оказаны пособія слѣдующимъ воспитанникамъ училища: IV класса—Введенскому Виктору, Горнуцкику Ивану, Угрюмову Веніамину и Хохлову Геннадію; III класса—Бебину Ивану, Голубеву Константину и Куликову Борису; II класса—Махровскому Геннадію, Яблокову Николаю и Ясневу Николаю и I класса—Яблокову Сергѣю, а всего 11 воспитанникамъ училища. Пособія состояли: а) въ денежныхъ выдачахъ на содержаніе воспитанниковъ училища на частныхъ квартирахъ, при чемъ на такое пособие было израсходовано всего 75 руб. и оказано оно было 3 ученикамъ,—IV класса Горнуцкину Ивану—въ размѣръ 40 руб., III класса Куликову Борису—въ размѣръ 20 руб. и того же класса Голубеву Константину—въ размѣръ 15 руб.; б) во взносѣ платы за содержаніе въ общежитіи ученика II класса Яснева Николая за сентябрьскую треть въ размѣръ 7 руб. 50 коп.; в) въ снабженіи на счетъ Братства нуждающихся воспитанниковъ необходимою обувью, при чемъ на заведеніе для шести воспитанниковъ новой обуви и на починку одному изъ нихъ же старой употреблено было изъ средствъ Братства 55 руб. 10 коп.; г) въ выдачѣ 2-мъ воспитанникамъ 30 руб. на заведеніе имъ теплыхъ ватныхъ пальто, по 15 руб. на каждого воспитанника; и д) въ заведеніи для 2 воспитанниковъ новыхъ форменныхъ тузюрокъ, стоимостью въ 5 руб. 75 коп. и въ 5 руб. 43 к. Весь расходъ Братства на вспомошествованіе воспитанникамъ достигъ въ настоящемъ отчетномъ году 178 руб. 78 к., т. е. почти той же суммы, что и въ минувшемъ году, когда было израсходовано на сей предметъ 180 р. 74 к.

Хотя Братство имѣть свою цѣлю лишь вспомошествованіе недостаточнымъ ученикамъ училища, но очередное годовое Общее Собраніе Братства, бывшее 29 ноября 1915 г., какъ выше было упомянуто, въ виду многочисленныхъ и разнообразныхъ нуждъ настоящаго военного времени, постановило, согласно съ предложеніемъ Совѣта и въ соответствии со средствами Братства, отчислить изъ расходнаго капитала Братства и внести въ Комитетъ Краснаго Креста духовно-учебныхъ заведеній Россійской имперіи 100 руб. на нужды обслуживаемыхъ Комитетомъ лазаретовъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ, каковое постановленіе Общаго Собранія и было въ точности исполнено Совѣтомъ Братства. При общемъ поступленіи въ расходный капиталъ за отчетный годъ, равномъ 241 руб. 66 коп., и общемъ расходѣ въ 290 р. 64 к. (кромѣ вышеупомянутыхъ 178 р. 78 к. на пособія воспитанникамъ и 100 руб. на раненыхъ и больныхъ воиновъ, еще израсходовано на потребности Братства 11 руб. 86 коп., и всего слѣдовательно израсходовано 290 руб. 64 коп.), послѣдовало уменьшеніе расходнаго капитала Братства, оставшагося отъ минувшаго года въ суммѣ 546 руб. 75 к., на 48 р. 98 коп., и такимъ образомъ размѣръ расходнаго капитала Братства къ началу новаго отчетнаго года оказался въ 497 р. 73 коп.

Въ отчетномъ году въ пользу Братства поступили слѣдующія заслуживающія особаго вниманія и самой искренней благодарности Братства пожертвованія: а) отъ состоящаго Покровителемъ Братства Преосвященнаго Викарія, Епископа Кинешемскаго Севастіана, 10 руб.; б) отъ члена Братства статскаго совѣтника Петра Ивановича Троицкаго 50 руб. и в) отъ духовенства 5 и 7 Юрьеveckихъ благочинническихъ округовъ 200 руб.,—двумя облигаціями 5¹/₂⁰/₁₀₀ военного займа 1916 г., по 100 руб. каждая. Послѣднее пожертвованіе отъ духовенства 5 и 7 Юрьеveckихъ благочинническихъ округовъ слѣдано духовенствомъ въ благодарную память двадцатичетырехлѣтняго благочинническаго служенія протоіерея Василія Іоанновича Панова, бывшаго благочиннымъ Юрьеveckаго 5 округа (раздѣленнаго нынѣ на 2 округа, 5 и 7) съ 5 ноября 1891 г. по 10 января 1916 г. Упомянутый капиталъ въ 200 руб., по желанію всѣхъ членовъ причтовъ и съ согласія о. протоіерея Панова, внесенъ въ кассу Свято-Духовскаго Братства при Кинешемскомъ духовномъ училищѣ съ тѣмъ, чтобы ⁰/₁₀₀ съ него выдавались какъ пособіе одному изъ бѣднѣйшихъ учениковъ Кинешемскаго духовнаго училища изъ уроженцевъ 5 или 7 округовъ, а самый капиталъ

долженъ быть неприкосновеннымъ. Объ означенномъ пожертвовеніи отпечатано Совѣтомъ Братства въ мѣстныхъ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 17 отъ 1 сентября 1916 г., отдѣлъ неофициальный).

Для сужденія о назначеніи пособій и рѣшенія другихъ дѣлъ Совѣтъ Братства имѣлъ въ отчетному году 4 засѣданія: 15 сентября, 3 ноября, 22 декабря 1915 года и 19 января 1916 г.

Составъ Свято Духовскаго Братства при церкви Кинешемскаго духовнаго училища къ 1 сентября 1916 г.

Покровитель Братства—Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Костромской и Галичскій.

Его Преосвященствомъ одновременно пожертвовано на нужды Братства 50 р.

	Сколько лѣтъ членства.	Взносы въ рубляхъ.	
		За преж. время.	Въ отчет. годъ.
<i>I. Почетные члены.</i>			
1. Высокопреосвященный Тихонъ, Архі-епископъ Курскій и Обоянскій	6	75	—
Преосвященный Никандръ, Епископъ Вятскій и Слободскій	6	50	—
Велтистовъ, Василій Николаевичъ, протоіерей Петроградскаго Исаакіевскаго кафедральнаго собора	6	100	—
Крутиковъ, Павелъ Евѣиміевичъ, протоіерей-настоятель Костромскаго кафедральнаго собора	6	60	—
5. Кокоревъ, Николай Ивановичъ	6	100	—
<i>II. Пожизненные члены.</i>			
1. Велтистова, Варвара Петровна	4	50	—
Кокоревъ, Иванъ Александровичъ	6	90	5

Потаповъ, Александръ Николаевичъ, свщ.	6	75	—
Реформатскій, Сергій Николаевичъ	6	50	—
5. Розинъ, Алексѣй Николаевичъ	6	55	—
Троицкій, Петръ Ивановичъ	6	55	50
7. Цѣликовъ, Димитрій Димитріевичъ, прот.	6	50	—

III. Дѣйствительные члены.

1. Преосвященный Иннокентій, Епископъ Царевскій	6	25	—
Александрова, Юлія Петровна	6	10	—
Альбитскій, Вячеславъ, свщ.	5	11	—
Альтовскій, Іоаннъ Павловичъ, прот.	6	9	3
5. Аполловъ Николай, благ.	6	3	3
Аѳонскій Аркадій	6	3	—
Базаряниновъ Владиміръ, свщ.	5	3	—
Бѣликовъ, Александръ Ивановичъ, свщ.	6	9	—
Бѣлокрылинъ, Павлинъ Павловичъ, благ.	5	12	3
10. Вахнинъ, Иванъ Васильевичъ	6	3	—
Вертоградскій, Александръ Николаевичъ	6	3	—
Владимірова, Марія Яковлевна	4	15	—
Воробьевъ, Георгій Провичъ	6	3	—
Голубевъ, Иванъ Васильевичъ	6	10	—
15. Голубевъ, Николай Андреевичъ, свщ.	6	3	—
Груздевъ, Василій Петровичъ, прот.	5	16	—
Дюпинскій, Александръ Павловичъ	6	3	—
Елисовъ, Иванъ Андреевичъ	6	3	—
Зарницынъ, Александръ Алексѣевичъ	6	3	—
20. Иванчиковъ, Викторъ Ивановичъ	6	3	—
Князевъ, Алексѣй Ивановичъ, прот.	6	28	3
Князевъ, Николай Яковлевичъ, прот.	6	10	—
Ключаревъ, Василій Алексѣевичъ	1	—	3
Коквинъ, Иванъ Ивановичъ	6	3	—
25. Кокорева, Анна Викторовна	6	25	—
Кокоревъ, Александръ Ивановичъ	6	5	—
Костровскій, Сергій Евгеньевичъ, свщ.	6	12	—
Кремлевскій, Петръ Алексѣевичъ, свщ.	6	3	—
Крутиковъ, Николай Евонимѣевичъ, благ.	6	19	3
30. Кузнецовъ, Василій Васильевичъ, преп.	6	30	5
Лебедевъ, Димитрій Ивановичъ, см. уч.	5	20	5

	Лебедевъ, Евгений Ивановичъ	4	13	—
	Лебедевъ, Николай Сергѣевичъ, свящ.	5	12	—
	Лебединская, Елизавета Александровна	6	3	—
35.	Малѣевъ, Иванъ Михайловичъ	6	3	—
	Морокинтъ, Николай Димитріевичъ	6	5	—
	Нарбековъ, Сергѣй Димитріевичъ	6	17	—
	Николаевскій, Иванъ Ивановичъ	6	31	—
	Никольскій, Алексѣй Ивановичъ	6	3	—
40.	Орловъ, Митрофанъ Ивановичъ	6	3	—
	Остроумовъ, Іоаннъ Георгіевичъ, прот.	6	18	3
	Перепелкинъ, Іоаннъ Петровичъ, благ.	6	10	—
	Покровский, Василій Порфирьевичъ, свящ.	5	18	—
	Поликарповъ, Анатолій Петровичъ	6	9	—
45.	Поповъ, Петръ Александровичъ, свящ.	6	3	—
	Поспѣловъ, Павелъ Ананіевичъ	6	31	—
	Потаповъ, Василій Николаевичъ, благ.	6	3	—
	Разореновъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ	6	9	—
	Реформатскій, Леонидъ Николаевичъ	5	15	3
50.	Реформатскій, Николай Николаевичъ	6	5	—
	Розинъ Николай Николаевичъ, прот.	4	8	—
	Рыболовскій Александръ Петровичъ	4	11	5
	Сахаровъ, Іаковъ Васильевичъ, свящ.	3	6	3
	Серафимовъ, Александръ Константи- новичъ	6	14	3
55.	Соловьевъ, Александръ Егоровичъ	6	3	—
	Сперанскій, Константинъ Николаевичъ, свящ.	3	6	3
	Стурницкій Ѳеодоръ Евфиміевичъ	6	25	5
	Тиховъ, Алексѣй Ивановичъ	6	3	—
	Тихомировъ Владиміръ, свящ.	6	3	—
60.	Троицкій, Евлампій Ивановичъ, прот.	6	5	—
	Успенскій, Петръ Васильевичъ, свящ.	3	3	—
	Флеровъ, Николай Ивановичъ, свящ.	6	8	—
	Халезовъ, Павлинъ Александровичъ, діак.	6	3	—
	Троицкій, Александръ Александровичъ, свящ.	6	3	—
65.	Хановъ, Николай Степановичъ	6	3	—
	Шелутинскій, Іоаннъ Григорьевичъ, прот.	6	3	—
	Ювицкій, Николай Иракліевичъ, свящ.	6	5	—
67.	Ѳедоровъ, Іаковъ Ѳедоровичъ	4	6	—

IV. Члены-сотрудники.

Преображенский, Павел Васильевич, свящ.	4	4	—
Истробовъ Михаилъ, свящ.	5	3	—

О Т Ч Е Т Ъ

о приходъ и расходъ суммъ Свято-Духовскаго Братства при
церкви Кинешемскаго духовнаго училища за отчетный годъ
съ 1 сентября 1915 г. по 1 сентября 1916 г.

№ №	П Р И Х О Д Ъ.	Сумма.	
		Руб.	К.
	Къ 1 сентября 1915 г. денежных суммъ Братства оставалось: 1) по книжкѣ № 20318 Государственной сберегательной Кассы—782 р. 14 к.; 2) Государственной 4% рентой—2200 р. и 3) наличными - 6 р. 92 к., а всего	2989	06
	За отчетный годъ поступило:		
1	По подписнымъ листамъ, выданнымъ о.о. Благочиннымъ	80	69
2	Членскихъ пожертвованій и взносовъ	58	—
3	Единовременныхъ пожертвованій	110	—
4	Отъ духовенства 5 и 7 Юрьевецкихъ благочинническихъ округовъ въ благодарную память 24-лѣтняго благочинническаго служенія протоіерея Василия Панова—двѣ облигации Государственнаго 5 ¹ / ₂ % военнаго кратко-срочнаго займа выпуска 1916 г., по сто рублей каждая (№№ 1230951 и 1230952, серия 1-я), всего на сумму	200	—
5	Процентовъ съ капиталовъ Братства (отъ свидѣтельства 4% ренты и по книжкѣ сберегательной кассы)	109	35
6	Въ кружку за училищными церковными службами	16	70
	Всего поступило	574	74
	Выѣтъ съ остаточными къ 1-му сентябрю 1916 г. поступило всего	3563	80

РАСХОДЪ.

1	Уплачено портому Н. Сапожникову: 1) за материалъ и шитье тужурки для ученика IV класса Хохлова Геннадія—5 руб. 75 к.; 2) за материалъ и шитье тужурки для ученика 1 кл. Яблокова Сергѣя—5 руб. 43 к., а всего	11	18
2	Уплачено сапожнику Е. Ваняшову; 1) за починку сапоговъ для ученика IV класса Хохлова Геннадія—1 р. 25 к.; 2) за новые сапоги для ученика IV класса Хохлова Геннадія—8 р. 75 к.; 3) за новые сапоги для ученика III кл. Бебина Ивана—8 р. 75 к.; 4) за новые сапоги для ученика I класса Яблокова Сергѣя—8 р. 75 к.; 5) за новые сапоги для ученика IV кл. Угрюмова Веніамина—8 р. 75 к.; 6) за новые сапоги для ученика Яблокова Николая—8 руб. 75 к. и 7) за новые сапоги для ученика IV кл. Введенскаго Виктора—10 р. 10 к., а всего	55	10
3	Выдано на покупку пальто: 1) ученику IV класса Введенскому Виктору—15 руб. и 2) ученику II класса Махровскому Геннадію—15 р., а всего	30	—
4	Выдано въ пособіе: 1) ученику IV класса Горнушкину Ивану—40 р.; 2) ученику III кл. Куликову Борису—20 р. и 3) ученику III кл. Голубеву Константину—15 р., а всего	75	—
5	Внесено въ Правленіе Кинешемскаго духовнаго училища за содержаніе въ общежитіи въ сентябрьскую треть ученика II класса Яснева Николая	7	50
6	Послано въ Серафимовскій Комитетъ Краснаго Креста духовно-учебныхъ заведеній	100	—
7	Выдано къ празднику Рождества Христова разсылному Осипу Суслову	3	—
8	Уплачено Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за напечатаніе 50 брошюръ отчета за 5-й годъ существованія Братства	6	26
9	Уплачено въ книжный складъ Кинешемскаго Земства за 200 штукъ конвертовъ	2	20

10	Почтовый расходъ по переводу денегъ (ст. расх. 6 и 8)	— 40
	Всего израсходовано	290 64
	Къ 1 сентября 1916 г. денежныхъ суммъ Братства остается: 1) Государственной 4 ⁰ / ₁₀₀ ренты—2200 р.; 2) облигаціями Государственного 5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ военного кратко-срочнаго займа 1916 г. 200 р.; 3) по книжкѣ сберегательной Кассы—857 р. 89 к. и 4) наличными—15 руб. 27 к., а всего	3273 16
	<i>Неприкосновенный и расходный капиталы.</i>	
	А. Неприкосновенный капиталъ	
	Къ 1 сентября 1915 г. неприкосновеннаго капитала было	2442 35
	Съ 1 сентября 1915 года по 1 сентября 1916 г. присоединены: 1) отъ Преосвященнаго Евгенія, Епископа Костромскаго и Галичскаго—50 руб.; 2) отъ преподавателя Кинешемскаго духовнаго училища П. И. Троицкаго—50 руб.; 3) отъ духовенства 5 и 7 Юрьевецкихъ благотворительныхъ округовъ—200 руб. (5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облигаціями) и 4) 20 ⁰ / ₁₀₀ съ суммы 165 р. 39 к. на основаніи § 15 Устава Братства—33 р. 08 к., а всего	333 08
	Неприкосновеннаго капитала Братства къ 1 сентября 1916 г. состоитъ всего	2775 43
	Примѣчаніе. Въ томъ числѣ 200 р. неприкосновеннаго капитала имени прот. В. Панова—для выдачи ⁰ / ₁₀₀ / ₁₀₀ по нимъ бѣднѣйшему ученику 5 и 7 Юрьевецкихъ благотворительныхъ округовъ.	
	Б. Расходный капиталъ.	
	Расходнаго капитала Братства къ 1-му сентября 1915 г. состояло	546 71

Съ 1 сентября 1915 года по 1 сентября 1916 г. причислено:	
а) Процентовъ на капиталъ въ 2200 руб. (въ Государственной 4 ⁰ / ₁₀₀ рентѣ) и по книжкѣ сберегательной Кассы	109 35
и б) 80 ⁰ / ₁₀₀ съ суммы 165 р. 39 к. на основаніи § 15 Устава Братства	132 31
Всего причислено	241 66
За вычетомъ 290 р. 64 к., израсходованныхъ въ отчетномъ году, расходнаго капитала Братства къ 1 сентября 1916 г. состоитъ	497 73

Предѣдатель Совѣта свящ. *Дмитрій Лебедевъ.*

Члены: *Алексій Розинъ.*
Петръ Троицкій.
Иаковъ Сасаровъ.
Василій Кузнецовъ.

Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Отъ Правленія Макарьевского духовнаго Училища.

Пріемныя (весеннія) испытанія для желающихъ поступить въ 1 и прочіе классы Макарьевского духовнаго училища назначаются въ текущемъ учебномъ году на 15 и 16 марта.

Правила для поступленія въ Макарьевское духовное училище и общежитіе при немъ.

1. Въ духовныя училища принимаются дѣти православнаго вѣроисповѣданія всѣхъ сословій.
2. Въ 1-й классъ поступають дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. По уважительнымъ причинамъ Правленія училищъ могутъ принимать въ училища дѣтей, которыя окажутся старше или моложе этого возраста менѣе, чѣмъ на 6 мѣсяцевъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства.

3. Явившіеся на экзаменъ для поступления въ 1-й классъ должны знать:

А) По Закону Божию: 1) Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ съ выразительныхъ ихъ чтеніемъ: Во имя Отца и Сына и Св. Духа., Господи, Исусе Христе . Слава Тебѣ, Боже., Царю Небесный.,—Святой Боже.,—Слава Отцу и Сыну.,—Пресвятая Троице.,—Отче Нашъ.,—Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче, отъ сна^авозставъ, прибѣгаю., Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ., Достойно есть., Богородице. Дѣво, радуйся. , Спаси, Господи, люди Твоя., Символь вѣры и десять заповѣдей, 2) Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Заѣта.—Сотвореніе міра и человѣка, Грѣхопаденіе прародителей. Обѣтованіе о Спасителѣ. Наказаніе за грѣхъ. Каинъ и Авель. Всемирный потопъ. Дѣти Ноя. Столпотвореніе. Появленіе идолопоклонства. Призваніе Авраама и явленіе ему Бога въ видѣ трехъ странниковъ. Жетвоприношеніе Исаака. Видѣніе Іаковомъ таинственной лѣстницы. Исторія Іосифа. Рожденіе пророка Моисея и призваніе его къ освобожденію евреевъ отъ рабства египтянъ. Пасха и исходъ евреевъ изъ Египта. Переходъ евреевъ черезъ Черное море. Дарованіе закона на горѣ Синаѣ, устроеніе скинии. Вступленіе евреевъ въ Ханаанскую землю. Краткое понятіе о временахъ судей. Избраніе и помазаніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Помазаніе Давида. Побѣда его надъ Голиафомъ. Воцареніе Давида. Завоеваніе Іерусалима и перенесеніе въ него козчега заѣта Соломонъ. Его мудрость. Построеніе и освященіе храма. Раздѣленіе царства. Паденіе царства израильскаго. Разрушеніе царства Іудейскаго. Понятіе о пророкахъ. Пророки, жившіе въ царствѣ Израильскомъ: Ілія, Елисей, Іона. Пророки, жившіе въ царствѣ Іудейскомъ: Ісаія и Даниль. Три отрока. Возвращеніе Іудеевъ изъ плѣна. Построеніе второго храма.

Рожденіе Пресвятой Дѣвы. Введеніе ея во храмъ. Благовѣщеніе Божіей Матери и посѣщеніе ею праведной Елисаветы. Рождество Господа нашего Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ, Срѣтеніе Господа нашего Іисуса Христа. Іоаннъ Предтеча и его проповѣдь. Крещеніе Господа Іисуса Христа. Первые ученики Господа и первое чудо. Изгнаніе торгующихъ изъ храма. Испѣленіе разслабленнаго при овчей купели. Избраніе апостоловъ. Нагорная проповѣдь. Воскрешеніе сына вдовы Наниской. Понятіе о притчахъ. Притча о сѣятелѣ. Укрошеніе бури. Воскрешеніе дочери Іаира. Ускыновеніе главы святаго Іоанна Предтечи. Чудесное насыщеніе 5000 человѣкъ пятью хлѣбами. Хожденіе Іисуса Христа по водамъ. Испѣленіе до-

чери Хананеянки. Преображеніе Господне. Заповѣди Иисуса Христа о любви къ Богу и ближнему. Притча о милосердномъ самаряннинѣ. Притча о блудномъ сынѣ. Притча о богатомъ и Лазарѣ. Притча о мытарѣ и фарисеѣ. Благословеніе дѣтей. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень во Иерусалимъ. Изображеніе страшнаго суда. Предательство Иуды и тайная вечеря. Страданіе, смерть и погребеніе Господа нашего Иисуса Христа. Воскресеніе Христово. Вознесеніе Господне. Сшествіе Святаго Духа на апостоловъ. Успеніе Божіей Матери. Воздвиженіе Креста Господня. Учебной книгой по закону Божию можетъ служить „Наставленіе въ законѣ Божіемъ“ Епископа Агаѳодора.

Б) По Церковно-славянскому языку—требуется умѣнье правильно и свободно читать Евангеліе и переводить наиболѣе употребительныя слова и выраженія.

В) По русскому языку—требуется умѣнье: а) правильно и свободно читать, б) пересказывать прочитанную краткую прозаическую статью, доступную для дѣтскаго пониманія, в) толково произнести наизусть нѣсколько стихотвореній, простыхъ по содержанію и небольшихъ по объему; г) отличать члены предложеній (подлежащее, сказуемое и объяснительныя слова), и измѣняемая части рѣчи; д) склонять существительныя е) писать подъ диктовку безъ звуковыхъ ошибокъ и съ соблюденіемъ элементарныхъ правилъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ грамматики: 1) правописаніе гласныхъ (и, і, е, э; сочетанія шипящихъ съ гласными), 2) сомнительныя гласные и согласные звуки; 3) ъ и ь въ серединѣ словъ; 4) Ъ въ корнѣ словъ; 5) прописная буква въ началѣ рѣчи, послѣ точки и въ именахъ собственныхъ; 6) употребленіе буквы Ъ въ дательномъ и предложномъ падежахъ именъ существительныхъ; 7) буквы е, ъ, ь въ окончаніи именъ существительныхъ; 8) окончанія степеней сравненія въ именахъ прилагательныхъ; 9) употребленіе окончаній БЕ, ІЕ, а также БЯ, ІЯ въ именахъ прилагательныхъ; 10) Ъ и Ъ въ окончаніяхъ глаголовъ.

Г) По ариѳметикѣ требуется: 1) умѣнье производить устно всѣ дѣйствія надъ числами до 100; въ частности: а) основательно знать таблицу умноженія; б) отчетливо различать ариѳметическія понятія; увеличить или уменьшить число во сколько-нибудь разъ, увеличить или уменьшить на сколько-нибудь единицъ, во сколько разъ одно число больше или меньше другого, на сколько единицъ одно число больше или меньше другого, найти какую либо часть числа, в) знать названіе чиселъ при основныхъ дѣйствіяхъ: слагаемая, сумма, уменьшаемое, вычитаемое и др.

2) знать употребительнѣйшія мѣры линейныя, вѣса и сыпучихъ тѣлъ, а такъ же и русскихъ монетъ.

3) имѣть знакомство съ нумераціей чиселъ: умѣть писать и выговаривать числа первыхъ двухъ классовъ.

Д) По церковному пѣнію—требуется умѣнье пропѣть разученное съ голоса: а) Аминь, б) Господи помилуй, в) Подай, Господи, г) Тебѣ, Господи, д) Царю Небесный, е) Достоинно есть..., ж) Богородице Дѣво.., з) Отче нашъ..., и) Спаси, Господи..., і) Тропари—Рождества Христова и Св. Пасхи.

4) Въ послѣдующіе классы принимаются ученики, имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

5) Прошенія о пріемѣ въ училищѣ подаются на имя Смотрителя училища; при прошеніяхъ представляются—выписка изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и свидѣтельство врача о привитіи оспы.

6) При училищѣ имѣется общежитіе, гдѣ дѣти духовенства получаютъ квартиру со столомъ и постельными принадлежностями за опредѣленную Съѣздомъ духовенства плату. Деньги за содержаніе въ общежитіи вносятся по третямъ года и непремѣнно впередъ.

7) Родители обязываются снабжать дѣтей своихъ достаточнымъ количествомъ одежды—не менѣе двухъ пиджачныхъ паръ (праздничной и будничной), двухъ паръ обуви, не менѣе четырехъ паръ нижняго бѣлья, пяти паръ носковъ или портянокъ, шести носовыхъ платковъ. Верхней одеждой должны быть двухбортное пальто ватное или на мѣху и фуражка съ буквами—М. Д. У. (т. е. Макарьевское духовное училище). Блуза должна носиться подъ ремнемъ съ пряжкой, на которой вырѣзаны буквы—М. Д. У.

8) Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, нуждающіяся въ епархіальномъ общежитіи или денежномъ пособіи, должны представлять удостовѣреніе отъ мѣстныхъ Благочинническихъ Совѣтовъ относительно ихъ семейнаго положенія и степени доходности приходовъ въ тѣхъ церквахъ, гдѣ служатъ или служили ихъ родители.

9) По уст. дух. уч. § 105 —п. 1 епархіальнымъ содержаніемъ могутъ пользоваться только ученики достойные и благонадежные по успѣхамъ и поведенію и ни въ какомъ случаѣ не должны пользоваться таковымъ содержаніемъ ученики лѣнивые и небрежные.

10) П п. 2 и 3. Ученики, находящіеся на епархіальномъ содержаніи, должны быть лишены онаго при неудовлетворительности усрѣховъ и поведенія, когда всѣ принятія для исправленія мѣры окажутся недействительными, или когда они совершатъ важный проступокъ.

Содержаніе официальной части. Служебныя перемены по епархіи
Отчетъ о состояніи Свято-Духовскаго Братства вспомошествованія Кнешемскаго духовнаго училища за 1915 г. Объявленія отъ учреждений
и лицъ.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеславъ.*
 { Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*

№ 3. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 3.

„Опроверженіе клеветы на мощи персидскихъ мучениковъ“.

(Окончаніе *).

По сознанію Москвина, мои доказательства для него какъ „паутины“ (стр. 12) для мухи. Онъ не можетъ разобраться въ нихъ и представляетъ свои доказательства о подлинности „персидскихъ мощей“, обрѣтенныхъ старообрядцами австрійцами въ Терской области. Послѣдуемъ за его доказательствами.

Первое свидѣтельство онъ приводитъ изъ „Лѣтописи церковныхъ событій“ преосвящ. Арсенія (лѣто 318) о просвѣщеніи Грузіи христіанствомъ св. Ниною, и сообщаетъ, что Персія, Арменія и Грузія были близки между собою. Это, конечно, вѣрно. Второе свидѣтельство приводитъ изъ той же „Лѣтописи“ (лѣто 622) объ отправкѣ греческаго царя Ираклія Чернымъ моремъ, для похода въ Персію, черезъ земли Лазовъ и прикавказскія страны. Этотъ путь, по случаю современныхъ военныхъ событій, также хорошо извѣстенъ: Трапезундъ—главный городъ Лазистана, Эрзерумъ—главный городъ Арменіи и такъ далѣе большая турецкая дорога въ Персію, между прочимъ, въ противоположную сторону отъ Терской области—мѣста обрѣтенія старообрядцами „персидскихъ мощей“.

„Затѣмъ можно видѣть, говорить Москвинъ,—какимъ образомъ св. мощи персидскихъ мучениковъ могли попасть“ на мѣсто ихъ обрѣтенія старообрядцами (стр. 15). Это свидѣтельство непосредственно и относится къ дѣлу. Онъ приводитъ свидѣтельство извѣстнаго французскаго ученаго А. Тьерри (Златоустъ и Евдоксія, стр. 372—3) о томъ, что посоль императора Θεодосія, Марува, „изъ провинціи Софенской, расположенной на самой границѣ Месопотаміи и Персіи“, войдя въ довѣріе персидскаго царя Издегерда, „добился того, что кости персидскихъ христіанъ, замученныхъ въ царствованіе Сапора, были ему выданы. Такимъ образомъ снѣ собралъ огромное количество останковъ, которые переправилъ въ церковь, основанную въ 12 лѣ, къ сѣверу отъ Амиды на рѣкѣ Нимфѣ, пограничной обоимъ народамъ. Вокругъ этой церкви, какъ-вотъ-вотъ крѣпо-

сти; основанной для религиозныхъ завоеваній, построились дома, и тамъ образовался городокъ, названный Мартирополемъ. Къ этому свидѣтельству Москвинъ присовокупляетъ тоже относящееся къ дѣлу и заслуживающее вниманія слѣдующее свидѣтельство изъ „Лѣтописи“ преосвящ. Арсенія (лѣто 448): „Великая Арменія имѣла въ длину около 1500 верстъ и въ ширину, *отъ границъ Грузіи до города Тиграноцерна, Амиды, на верхнемъ Тигрѣ, до 500 верстъ*“ На основаніи этихъ свидѣтельствъ Москвинъ заключаетъ: „Теперь ясно, что мощи святыхъ, замученныхъ при Соворіи (Сапортъ?) царѣ, перевезены изъ Персіи въ Арменію (на) нынѣшній Кавказъ. . . Значить, никакого нѣтъ сомнѣнія, что св. мощи, обрѣтенныя на Кавказѣ, есть (суть?) мощи персидскихъ мучениковъ, имена которыхъ были начѣнены на камняхъ, лежавшихъ подъ ихъ головами. Итакъ, на Кавказѣ были дѣйствительно св. мощи“ (стр. 61).

Итакъ. стоило Москвину лишь перевернуть закавказье по эту сторону кавказскаго хребта и поставить Азію на мѣсто Европы, какъ въ Терской области оказались и великая Арменія, и города Амиды и Тиграноцерьтъ или Мартирополь, а въ Мартирополѣ и храмъ, а въ храмѣ и, дѣйствительно св. мощи, которыя Маруеа, „честно положи“ и едва ли не самъ высѣлъ на камняхъ имена, мучениковъ,“ и только случай 1480 лѣтъ ждалъ старообрядцевъ австрійцевъ, чтобы они первые обрѣли эти „мощи.“ Но показывая такое превращеніе земли, очевидно, думалъ объ *иныхъ*, „мошахъ“ и потому позабылъ, что самъ же прописалъ разстояніе отъ границъ Грузіи до Тиграноцерна и Амиды до 800 верстъ. А если отступить по эту сторону отъ кавказскаго хребта на 800 верстъ, то верховье Тигра или рѣку Нимфей, при которой былъ городъ Тиграноцерьтъ или Мартирополь и въ немъ дѣйствительно св. мощи персидскихъ мучениковъ, нужно будетъ искать уже не въ Терской области, гдѣ старообрядцы обрѣли „персидскія мщи,“ а въ области Войска Донскаго, тамъ, гдѣ у старообрядцевъ „архіерействуетъ“ „Егорій Ивановичъ Лакомкинъ“ (—666). Это обстоятельство смѣшало географическія карты Москвина. Далѣе естественно требуется указать и самое верховье р. Тигра или, по древнему названію, рѣку Нимфей и проч. Гдѣ же рѣка Тигръ? Невольно приходится перенестись изъ Европы обратно въ Азію: тамъ и рѣка Тигръ, и бывшіе при ней города Амиды и Тиграноцерьтъ; при чемъ Амиды теперь, по случаю военныхъ событій, хорошо извѣстна. Амиды—это нынѣшній гор. Діарбекиръ, при р. Тигрѣ. Пустьъ объ этомъ смотритъ Москвинъ, на букву А, большіе энциклопедическіе словари. Древняя Софена или Софенская область. гдѣ епископствовалъ и почилъ

св. Маруеа, — сѣверная часть Месопотаміи, между рѣками Тигромъ и Евфратомъ, отъ Тавра или горнаго армянскаго хребта до гор. Амиды, нынѣшняго Діарбекира, на Тигрѣ, и почти до древняго города Елессы, на Евфратѣ (до расширенія узкаго перешейка Месопотаміи). Тигръ начинается на южномъ краю Тавра въ Курдистанѣ тремя истоками: лѣвый его истокъ, исходящій съ сѣверо-востока, со впаденіемъ въ него средняго, въ древности, несомнѣнно, и назывался рѣкой Нимфеюмъ, бывшей „пограничной обоимъ народамъ“, греческаму подданному и персидскому, и разграничивавшей Софенскую область сѣверной Месопотаміи съ Персіей. Гор. Тиграноцертъ — „въ верховьяхъ Тигра“ или на р. Нимфеѣ — греками названъ былъ Мартирополемъ, очевидно, послѣ новой постройки вокругъ церкви, въ которую Маруеа поренесъ мощи персидскихъ мучениковъ. По имени этого города называется епископомъ и самъ Маруеа. „Св. Маруеа епископъ Тагрита, главнаго города Месопотаміи — Софосенской области,“ — говоритъ преосвящ. Филаретъ Черниговскій. — „*Тагрита*, иначе Май феркипъ, Мединатъ Собе, или погречески *Мартирополь* въ Софосенѣ, по словамъ Прюкопія, отстоитъ къ сѣверу отъ Амиды на 40 (не на 400 ли?) стадій близъ рѣки Нимфія. Фотій по имени области называетъ Маруеу епископомъ Софосенскимъ. Тагритъ до времени Юстиніана принадлежалъ къ Греческой имперіи и былъ пограничнымъ ея городомъ съ Персидскою имперіей“¹⁾. То же, что и Москвинъ приводитъ по А. Тьерри. Маруеа „переправилъ“ мощи персидскихъ мучениковъ въ „Греческую землю“. Значить, гор. Мартирополь былъ на правой сторонѣ Тигра или рѣки Нимфея. Въ какомъ же разстояніи онъ былъ отъ гор Амиды или Діарбекира? „Въ 12 лье къ сѣверу“, т. е. къ Тавру вверхъ по означенной рѣкѣ. Это послѣднее ученое изслѣдованіе А. Тьерри Французское лье, по календарнымъ свѣдѣніямъ, = 4 версты 86½ саж. Такимъ образомъ, мощи персидскихъ мучениковъ Маруею были положены въ сѣверной Месопотаміи всего въ 50 верстахъ 48 сажен. отъ гор Діарбекира вверхъ по р. Тигру. Это мѣсто отъ минарета, близъ аула, Терской области, гдѣ старообрядцы австрійцы обрѣли свои „персидскія мощи“, по птичьему полету будетъ за тремя великими горами: за Казбекомъ, Араратомъ и Тавромъ. А съ той стороны, отъ Мартирополя, по проѣзжей дорогѣ до границъ Грузіи, принимая во вниманіе указанныя Москвинымъ свѣдѣнія, нужно считать около 800 верстъ. Если считать границею

¹⁾ Историческ. ученіе объ отд. Церкви преосвящ. Филарета Черниговскаго, т. 3, § 192, стр. 10 и примѣч.

Грузія гор. Карсъ (неточность получится небольшая), то отъ Мартирополя до Карса 800 верстъ, отъ Карса до Тифлиса по желѣзной дорогѣ 279 верстъ, отъ Тифлиса до Владикавказа по Военно-Грузинской дорогѣ 200 верстъ, отъ Владикавказа до гор. Грознаго по большой дорогѣ 100 верстъ, а отъ Грознаго уже недалеко до старообрядческаго „Мартирополя“ или татарскаго аула и минарета, подъ которымъ старообрядцы нашли себѣ „персидскія мощи“. Итого отъ дѣйствительнаго Мартирополя, гдѣ Маруею были положены останки св. мучениковъ персидскихъ, до старообрядческаго австрійскаго, Мартирополя, гдѣ они обрѣли „трупы некрещенныхъ черкесъ“, по самому кратчайшему пути, указанному самимъ же Москвинымъ, 1379 верстъ. Теперь свои указанія онъ, надо полагать, не будетъ считать для себя „паутиной“. Такъ онъ ловко доказалъ самъ себѣ, собственную клевету на мощи св. мучениковъ персидскихъ, подмѣнивая ихъ „поганскими“ трунами, найденными по эту сторону вышеозначенныхъ горъ и на 1300 слишкомъ верстъ ближе того, гдѣ должны лежать подлинныя мощи св. персидскихъ мучениковъ (если только онѣ сохранились нетлѣнными) „Еще же ли не разумѣши! Да слыши: азъ ти дебело возглаголю“. Вотъ, старообрядцы австрійцы въ 1876 году переправили багажемъ по желѣзной дорогѣ свои „персидскія мощи“ изъ Терской области въ Москву. Тамъ, на Кавказѣ, въ пещерѣ, и собака, и заяцъ не гуляли десятки лѣтъ, а въ Москвѣ начали гнить сами „персидскія мощи“, изъ нихъ болѣе дебелая часть старообрядцы предали „землѣ христіанскимъ погребеніемъ“ въ Московской губерніи. Теперь, если кто-нибудь изъ старообрядцевъ австрійцевъ станетъ утверждать, будто онъ обрѣлъ погребенными эти самыя „персидскія мощи“ не въ Московской губерніи, а въ 1300 верстахъ отъ Москвы на сѣверъ, гдѣ нибудь въ архангельской „Месопотаміи“, между рѣками Пивегой и Овегой, — чѣмъ назоветъ Москвинъ такое „обрѣтеніе“? Конечно, клеветой на свои, погребенныя въ Московской губерніи, „персидскія мощи“, по всей вѣроятности, уже обратившіяся въ прахъ. Клеветой на мощи персидскихъ мучениковъ онъ долженъ назвать и свое старообрядческое обрѣтеніе „персидскихъ мошей“ точно также въ другомъ мѣстѣ. Клеветой, поэтому, онъ долженъ признать и свою заштиту татарскихъ мертвецкихъ скелетовъ, какъ подлинныхъ персидскихъ мучениковъ, мѣсто положенія которыхъ самъ же указалъ.

Обстоятельство похоронъ старообрядцами австрійцами „персидскихъ мошей“, кажется, должно бы убѣдить ихъ въ собственной клеветѣ на мощи персидскихъ мучениковъ. Если бы обрѣтенные ими скелеты были дѣйствительно мощи пер-

сидскихъ мучениковъ, полторы тысячи лѣтъ сохранившіяся нетлѣнными, то они и у старообрядцевъ не подверглись бы тлѣнію, хотя бы и на сѣверѣ, въ Московской губерніи, и не потребовали бы похоронъ. Между тѣмъ о тлѣніи или „дебели“ ихъ Москвинъ говоритъ слѣдующее: „Зубаревъ приводитъ письмо въ Бозѣ почившаго (по-старообрядчески, слѣдовало бы сказать: „почившаго о Господѣ“) владыки (?) Арсенія (Щецова), въ которомъ владыка пишетъ нѣкому Семену Дмитріеву:... „А внутреннія части для частныхъ чествованій христіанъ раздроблены на мелкія части (косточекъ). А ботѣ дебелия части и плоть съ раздробленныхъ частей преданы тоже землѣ христіанскимъ погребеніемъ“ (стр. 19—20). О чемъ это свидѣтельствуеетъ Швецовъ? О „персидскихъ мошахъ“, которыя, по переправкѣ ихъ съ Кавказа на сѣверъ Россіи, такъ „одеблѣли“, что нужно было ихъ зарыть гдѣ-нибудь поскорѣе. Я въ своей брошюрѣ привелъ свидѣтельство и о мѣстѣ ихъ зарытія. Это мѣсто „въ сосновомъ лѣсу, на лѣвомъ берегу Клязьмы, верстахъ въ двухъ отъ деревни Большой Дворъ“, Богородицкаго уѣзда, Московской губерніи („Персидскія моши“, стр. 24). Эти то „персидскія моши“, десятки лѣтъ не гнившія на Кавказѣ и подвергшіяся гніенію въ сѣверной Россіи, старообрядцы австрійцы выдають за подлинныя моши персидскихъ мучениковъ. Похвала это мошамъ персидскихъ мучениковъ или клевета на нихъ? Ясно, что оставшіяся у нихъ „части косточекъ“, и „хребтовые позвоночныя кости.. даже съ присохшею къ нимъ плотію“ (письмо Щецова) отъ „персидскихъ мошей“, и т. п. подлежатъ немедленному изытію изъ употребленія и зарытію въ землю, только безъ „христіанскаго погребенія“, коль скоро „трупы некрешонныхъ черкесъ“ первоначально были погребены на Кавказѣ по-магометански съ подкладкой подъ головы ихъ камней, чтобы находились въ сидячемъ положеніи.

О тѣхъ же „персидскихъ мошахъ“ Москвинъ помѣстилъ въ своей брошюрѣ другое письмо, бывшаго старообрядческаго австрійскаго „священника“ В. Шипулина къ екатеринбургскому „протоіерею“ Пимену Огневу, отъ 24 декабря 1910 г.: „Вы помните, когда я у васъ былъ въ 1915 г., октября около 15. Я за васъ тогда служилъ, тогда и владыка тутъ же былъ. Я еще у васъ спрашивалъ: что это у васъ на престолѣ то въ среднемъ? Вы мнѣ сказали: „это моши владыка Савватій выслалъ, да ключъ,—говорите,—потеряли“. А когда владыка Антоній пріѣхалъ, онъ пожелалъ ихъ осмотрѣть. А когда вскрыли ящичекъ и вы тутъ были, эти моши оказались въ мѣшочкѣ, а когда выложили эти моши, и что же оказалось?

Вѣдь вы видѣли, что это за мощи—черныя кости, какой-то разломанный хребетъ. А гдѣ чрево-то было, тутъ все выпрѣло, да и засохло. А я посмотрѣлъ, взялъ въ руки и увидѣлъ тамъ—засохшій червячекъ, конечно, кожаца осталась. А пахнетъ-то отъ нихъ какимъ-то острымъ запахомъ и тяжелымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ какими-то искусственными духами. Я заявилъ тутъ же владыкѣ, что это бальзамированы были; онъ сказалъ мнѣ, что „это благодатію пахнетъ“. „Это письмо измѣнника старообрядчеству Шипулина“, заявляетъ Москвинъ, и безцеремонно дѣлаетъ подлогъ, объявляя письмо написаннымъ не въ 1910, а въ 1911 году, якобы по присоединеніи Шипулина къ православной Церкви (брошюра Москвина, стр. 17—8). Между тѣмъ не только содержаніе письма свидѣлствуетъ еще о принадлежности Шипулина къ старообрядчеству, но на него даже отвѣчалъ упомянутый въ немъ безграмотный „владыка“ Антоній, увѣщевая усумнившагося въ святости „персидскихъ мощей“ („Персидскія мощи“ стр. 23). Послѣ столь нечестнаго поступка Москвинъ возражаетъ: „Ужъ если („персидскія мощи“) подверглись тлѣнію, то нашелся бы въ нихъ не одинъ червячокъ, а сотни, такъ какъ при разложеніи человѣческаго тѣла въ процессѣ гніенія бываетъ неисчислимо количество червячковъ“. Такъ долженъ это понимать каждый „скольконибудь здраво разсуждающій человѣкъ“. Конечно такъ. Потому „дебелыя персидскія мощи“ и были преданы „землѣ христіанскимъ погребеніемъ“. И только по недосмотру попала на „престолъ“ съ червячкомъ высушенная и надушенная „хребтовая позвоночная кость съ присохшею плотію“, конечно, отъ червячка только „кожица осталась“. Въ чемъ же тутъ „наглая клевета“ очевидца Шипулина? Кто свидѣлствуетъ о похоронахъ „персидскихъ мощей“ по „дебелости“ плоти и черевъ? Ближайшій участникъ этого событія Швецовъ, а не Шипулинъ. Послѣдній своимъ свидѣтельствомъ подтверждаетъ лишь тотъ фактъ, что похороны были не напрасны.

Потому самъ же Москвинъ далѣе невольно начинаетъ сознаваться и допускать червячковъ въ своихъ „персидскихъ мощахъ“, но оправдываетъ эту „дебелость“ примѣрами. И червячки-де, по вѣрѣ, могутъ быть для старообрядцевъ австрійцевъ „многоцѣннымъ бисеромъ“ и подавать имъ „благословіе“. Наконецъ, онъ прямо говоритъ, что защищаемыя имъ „персидскія мощи“, хотя будто бы и были нетлѣнными, „но со слѣдами ихъ страданій, аки бисеры драгими украшены были“. А подъ „бисеры“ онъ самъ же подводитъ червячковъ. Въ оправданіе подобной „дебелости“ своихъ „персидскихъ мощей“ онъ приводитъ слѣдующіе примѣры. Мученикъ Арте-

мій имѣлъ такой видъ: „человѣкъ бо нагъ, согнетенный аки доска, кости имѣй сокрушены и вся внутренняя испадоша, лице сотрено и очи изскочившія, душа же въ немъ не держашеся“ (чет.-мин. 20 окт.). Если бы лжепротопопъ Москвинъ не допустилъ искаженія факта, по своему обычаю, то не привелъ бы этотъ примѣръ къ оправданію „персидскихъ мошей“. Въ четвѣй-минеи говорится: „душа же въ немъ не держашеся, и нозъ ходити могущія, и языкъ добръ впащюущъ“. Что же это за примѣръ, если св. мученикъ Артемій еще при жизни былъ обезображенъ мучителемъ, а „персидскія моши“, какъ утверждаютъ старообрядцы австрійцы, черезъ полторы тысячи лѣтъ будто бы послѣ кончины мучениковъ такъ обезобразились и „одебелѣли“?! Или св. мученика Уара *моши*,—продолжаетъ Москвинъ обманывая читателей: чрево „разсѣдся и вся внутренняя его испадоша на землю“ (чет.-мин 19 окт.). Опять же не „моши“, а самъ мученикъ Уаръ подвергнутъ былъ такому мученію, послѣ котораго онъ еще говорилъ и затѣмъ скончался. Такъ нахально обманывая читателей, Москвинъ даже память мученика Уара объявилъ „19 декабря“, вмѣсто 19 октября, для отвода глазъ. Эти примѣры, по мнѣнію Москвина, служатъ къ оправданію прѣлости черевъ „персидскихъ мошей“. А присутствіе въ нихъ червяковъ, по его мнѣнію, оправдывается примѣромъ св. Симеона Столпника, у котораго *при жизни* тѣло гнило и смердѣло червями (чит.-мин. 1 сент.). Къ тому же онъ приводитъ примѣры и другихъ мучениковъ, у которыхъ также при жизни были гной и струпы на тѣлѣ, тѣло тѣло и ребра гнили отъ ранъ, гнила плоть и кишѣла червями, и т. п. А если такъ страдали мученики при жизни, то по мнѣнію Москвина, такъ должны страдать у старообрядцевъ австрійцевъ и „персидскія моши“, будто бы черезъ полторы тысячи лѣтъ по кончинѣ „мучениковъ“, чтобы удостоиться отъ старообрядцевъ „христіанскаго погребенія“ своихъ черевъ и тлѣющей плоти, разрушаемой червями (стр. 18—9).

Въ заключеніе онъ приводитъ примѣръ и въ оправданіе похоронъ „персидскихъ мошей“; онъ пишетъ: „Гдѣ такому нечестію примѣры,—воскликаетъ Зубаревъ,—чтобы болѣе дебелия части труповъ прелавали землѣ, а менѣе дебелия оставляли себѣ на моши“? Такіе примѣры, отвѣчаемъ, есть. Вотъ что мы видѣли (видимъ) въ четвѣй-минеи (подъ 16 числомъ октября мѣсяца), въ страданіи св. мученика Логгина: главу Логгина, по отсѣченіи, Пилать повелѣлъ „изврещи въ града, и валяшеса на сметицидолго, дондеже гноемъ присыпана бысть“ и потомъ была погребена нѣкоторою женщиной (стр. 20). И этотъ послѣдній

примѣръ не можетъ служить къ оправданію похоронъ „персидскихъ мощей“. Никто никогда не похоронялъ прославленные нетлѣніемъ и открытыя Церковію для почитанія св. мощи. Глава св. мученика Логгина не была Церковію открыта для почитанія, какъ были открыты старообрядцами „персидскія мощи“; она послѣ кончины мученика долго валялась подъ соромъ и навозомъ, откуда была взята и затѣмъ погребена благочестивою женщиной, которая при томъ же неоставила себѣ отъ главы никакой части, какъ австрійцы оставили отъ „персидскихъ мощей“ (см. чет.-мин.). Несомнѣнно, также долго, если не болѣе, валялись послѣ кончины и тѣла св. мучениковъ персидскихъ, но останки ихъ св. Маруѳою были честно положены въ храмъ Божіемъ, или погребены подъ жертвенникомъ (престоломъ), какъ было обычай. И послѣ того о нетлѣнности какъ главы мученика Логгина, такъ и останковъ персидскихъ мучениковъ ничего неизвѣстно. А если бы Господу угодно было прославить ихъ нетлѣніемъ и даровать Церкви для почитанія, какъ спасительные источники, то вновь они уже не подверглись бы „дебелости“ гвѣнія и черво разрушенія, какъ подверглись старообрядческія „персидскія мощи“, и никто изъ христіанъ не дерзнулъ бы предавать ихъ погребенію. Тщетно похваляется Москвинъ, будто такіе примѣры есть. Единственный примѣръ—выше объявленное обстоятельство со старообрядческими австрійскими „персидскими мощами“.

Такимъ образомъ всѣ доказательства Москвина въ защиту „персидскихъ мощей“—рѣшительно несостоятельны: „опроверженіемъ“ онъ лишній разъ подтвердилъ старообрядческой австрійской подлогъ и клевету на св. мучениковъ персидскихъ.

1. Представлены ли Москвинимъ доказательства о нетлѣнности останковъ персидскихъ мучениковъ, положенныхъ Маруѳою въ Мартирополѣ, чтобы можно было когда-нибудь обрѣсти ихъ?

2. Представлены ли доказательства о перенесеніи ихъ, если они сохранились нетлѣнными, изъ месопотамскаго Мартирополя въ Терскую область, близъ татарскаго аула?

3. Представлено ли хотя какое нибудь свидѣтельство о нетлѣнности мощей свв. Дады, Гаведлая и Каздои, а равно о нахожденіи ихъ среди останковъ персидскихъ мучениковъ, а главнымъ образомъ о перенесеніи ихъ „мощей“, и только ихъ однихъ, притомъ погребенныхъ въ особыхъ одинъ отъ другаго и совершенно неизвѣстныхъ мѣстахъ,—въ одинъ татарскій минаретъ при аулѣ, Терской области?

4. Опровергнуты ли Москвинимъ доказательства въ моей брошюрѣ „Персидскія мощи“, что Гаведлая и Каздою нельзя

считать дѣтьми персидскаго царя Сапора II, а Даду его родственникомъ, персидскими мучениками IV столѣтія, и вмѣстѣ съ тѣмъ указано ли въ прологѣ, или гдѣ-нибудь, хотя одно названіе „святымъ“ волхва Гаргала?

Если нѣтъ этихъ доказательствъ и данныхъ у Москвина, то онъ именно и оказывается клеветникомъ на мощи персидскихъ мучениковъ, какъ и всѣ старообрядцы, объявившіе мощами мучениковъ, по словамъ ихъ же „епископа“ Анастасія измаильскаго, „трупы некрещенныхъ черкесъ“. Не имѣетъ страха Божія лжепротопопъ Кузьма Москвинъ и оскверняетъ самое святое святыхъ въ бѣдныхъ старообрядцевъ, т. е. вѣру въ мощи св. мучениковъ, подмѣнивая мощи „трупами некрещенныхъ черкесъ“. Тяжель грѣхъ этого искажія! Пусть же старообрядцы послушаютъ хоть своего „епископа“ Анастасія, по поводу этого специально имъ писавшаго. „Такъ вотъ я произнесу судъ, устами вашихъ же епископовъ произнесенный, — публично говорилъ имъ въ Москвѣ начетчикъ Пичугинъ. — Вашъ епископъ задунайскій Анастасій вѣщаетъ: „Миръ и благословеніе Божіе чадамъ моимъ о Господѣ! Вѣдайте чада, яко нѣщии безсрамни, мняшеся быти христіане, огласиша, яко нашедше въ пещерѣ мощи святыхъ мучениковъ Диды, Гавелдая и Каздои, но какъ врачами освидѣтельствованы эти кости, оказалось, что это трупы черкесовъ, собаки и зайца, и попъ окаянный Стефанъ освящалъ на этихъ костяхъ олтари... Сею мерзостію онъ осквернилъ многія церкви“... На чемъ строите свои церкви и олтари? Вашъ епископъ Анастасій прямо говоритъ: на трупахъ собаки и зайца. Вотъ гдѣ мерзость заупустѣнія!... Кто же объ этомъ пишетъ? Вашъ Анастасій, епископъ города Измаила“. Кто напечаталъ это? Сами старообрядцы, австрійцы и безпоповцы („Бесѣды старообрядцевъ“ въ Москвѣ 1909 г., стр. 285—5). Коснулись ли старообрядцы австрійцы этого посланія Анастасія хотя бы единымъ критическимъ словомъ? Не коснулись и не могутъ коснуться, такъ какъ оно весьма распространено среди старообрядцевъ, м. пр. и въ нашей Костромской губерніи. И въ то же время досужіе „братушки“ („братство честнаго и животворящаго креста Господня“) не стыдятся печатно пропагандировать свои „персидскія мощи“.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

Доброй памяти архимандрита Иеронима (Лаговского).

Имя архимандрита Иеронима, Костромича по происхождению и образованію, издавшаго первую доселѣ единственную въ Россіи по высокимъ научнымъ достоинствамъ Библейскую Археологію въ двухъ томахъ, уже давно пользуется заслуженной извѣстностью среди тѣхъ ученыхъ, которые специально изучаютъ эту область, столь важную для основательнаго уразумѣнія Свящ. Писанія и вообще для точнаго представленія жизни еврейскаго народа. Сверхъ того, о. Иеронимъ, какъ провинціальныи дѣятель, заявилъ себя въ самыхъ симпатичныхъ чертахъ на поприщѣ образованія и воспитанія юношества въ Пермской духовной семинаріи, среди бывшихъ воспитанниковъ которой доселѣ живо сохраняется о немъ свѣтлая память, и означенная семинарія по справедливости гордится этимъ высокимъ труженикомъ. Но на гордость и славу ученаго о. архимандрита имѣютъ вѣкоторыя права и Костромскія духовныя училище и семинарія, въ которыхъ онъ, въ мірѣ Иванъ Евгеньевичъ Лаговскій, въ 1840—49 годахъ получилъ свое высшее и среднее образованіе и доброе, устойчивое въ жизни направленіе ума, воли и сердца. Воспроизвести и представить вполне достойную памяти жизнь и дѣятельность И. Лаговскаго впоследствии же архимандрита Иеронима, духовный обликъ котораго постепенно и невольно затмевается самымъ временемъ даже въ почитателяхъ его, составляетъ долгъ историковъ какъ Костромской дух. семинаріи, въ которой возникалъ и слагался типъ этого дѣятеля, такъ и особенно Пермской дух. семинаріи, въ широкой средѣ которой протекала учебно-воспитательная и административная дѣятельность его, оставившая доселѣ глубокіе слѣды въ питомцахъ.

Иванъ Лаговскій былъ сынъ священника посада Соли Большой, Костромскаго уѣзда, Богородице-Рождественской церкви. Евгенія, извѣстнаго въ печати „Описаніемъ Большихъ Солей“ (Москва 1860 г.), родился 22 января 1832 года. По свѣдѣніямъ отъ старожиловъ этого посада, у священника Евгенія и жены его Александры Лаговскихъ долго не было дѣтей, и рожденіе сына принесло этой образованной и доброй четѣ великую радость ¹⁾, почему о. Евгений, считая сына вы-

¹⁾ Это событіе послужило для о. Евгенія побужденіемъ къ выполненію обѣщанія, даннаго имъ особенно въ ожиданіи рожденія ребенка. По рожденія сына, о. Евгений въ благодарность за то, во первыхъ, соорудилъ для приходской святой церкви образъ на кипарисѣ въ точной копіи чудотворной Смоленской иконы Божіей Матери изъ Песоченскаго монастыря, который у прихожанъ извѣстенъ подъ названіемъ «Грустинская икона Божіей Матери», уже издавна усвоеннымъ ей, вѣроятно,

моленнымъ у Бога, назвалъ его „Іоаннъ“, — Божія благодать. Сначала Иванъ Лаговскій обучался въ Костромскомъ дух. училищѣ, въ которомъ окончилъ курсъ въ первомъ разрядѣ подь № 1 (изъ 74 учениковъ своего отдѣленія), по удостоенію ревизовавшихъ училище 7—12 іюля 1844 года протоіереевъ В. Малиновскаго и В. Зарина и профессора семинаріи Н. Гусева, и былъ переведенъ въ низшее отдѣленіе Костромской дух. семинаріи. (Дѣло въ архивѣ Правленія ея отъ 1844 г. за № 51). Въ послѣдней И. Лаговскій при отличномъ поведеніи также отличался высокими успѣхами въ прохожденіи семинарскихъ наукъ, занимая въ первомъ разрядѣ мѣста подь № 3 или 4 въ своемъ отдѣленіи. Сознывая достаточный запасъ познаній по семинарскимъ наукамъ, Иванъ Лаговскій уже по истеченіи перваго года ученія въ высшемъ отдѣленіи (богословскомъ классѣ) или за годъ до окончанія семинарскаго курса выразилъ свое пожеланіе поступить волонтеромъ въ С. Петербургскую Духовную Академію, въ которую, равно и въ Кіевскую, приемъ воспитанниковъ въ составъ курса совершался лишь въ нечетные годы. Послѣ того какъ Правленіе дух. семинаріи отъ 28 марта 1849 года свидѣтельствовало Академическому Правленію, что И. Лаговскій, при поведеніи весьма скромномъ, оказываетъ успѣхи отлично хорошіе, Лаговскій, во вниманіе къ особому ходатайству семинарскаго Правленія, получилъ отъ Правленія Академіи дозволеніе явиться на приемныя въ ней испытанія съ 16 августа 1849 года, съ обязательствомъ представить въ Академію 34 руб. 28¹/₂ коп., потребныя „для первоначальнаго построенія верхняго одѣянія“ въ случаѣ принятія его въ число академическихъ воспитанниковъ. Изъ препровожденнаго въ С. Петербургскую Дух. Академію свидѣтельства объ образованіи въ семинаріи отъ 4 авг. 1849 г. за № 367 видно, что Иванъ Лаговскій, отъ рожденія 17 лѣтъ, при отлично хорошемъ поведеніи, очень хорошихъ способностяхъ и прилежаніи оказалъ отлично хорошіе успѣхи по изученію Свящ. Писанія, богословскихъ, философскихъ наукъ, русской исторіи и патристики; весьма хорошіе — по всеобщей древней исторіи, русской словесности, латинскому и греческому языкамъ; очень хорошіе — по физикѣ, церковно-библейской исторіи, по естественной исторіи и медицинѣ и хорошіе успѣ-

потому, что богомольцы въ теплыхъ своихъ молитвахъ предъ этимъ образомъ изливали и доселѣ выражаютъ постигающую въ жизни великую грусть, утѣшеніе въ каковой и даруется по силѣ ихъ вѣры и усердія, и во вторыхъ—о. Евгенийъ испросилъ разрѣшеніе принимать въ свою Богородице-рождественскую церковь для чествованія и молитвъ означенную чудотворную икону изъ Песошенскаго монастыря, что съ тѣхъ поръ продолжается и доселѣ.

хи—по изученію церковной исторіи, церковныхъ древностей и обрядовъ, сельскаго хозяйства, катихизическаго ученія, Бого-служебныхъ книгъ, по алгебрѣ, геометріи и пасхалии (Дѣло въ архивѣ семинарскаго Правленія за 1849 г. № 18). По удовлетворительной сдачѣ приемныхъ экзаменовъ И. Лаговскій былъ принятъ въ составъ академическаго курса студентовъ и съ отличнѣмъ рвеніемъ четыре года предавался изученію академическихъ наукъ. Лаговскій кончилъ курсъ въ Академіи въ юнѣ 1853 года со степенію магистра богословія, каковой удостоенъ за отличные успѣхи въ наукахъ и курсовое сочиненіе на тему „О исторіи карфагенской и прочихъ сѣвероафриканскихъ церквей до смерти блаж. Августина, или до 431 года“.

По окончаніи академическаго курса магистръ И. Лаговскій опредѣленъ въ Пермскую дух. семинарію преподавателемъ логики и психологіи и съ 6 апрѣля 1856 года рукоположенъ во священника семинарскаго церкви. 3 мая 1858 года о. Іоаннъ опредѣленъ протоіереемъ къ Введенскому собору Горнаго Богословскаго завода, съ увольненіемъ отъ должности при семинаріи, и тамъ оставилъ о себѣ память катихизическими бесѣдами. 1 сентября 1861 года протоіерей Іоаннъ Евгеньевичъ переведенъ къ тюремной церкви г. Перми и, согласно прошенію, вновь назначенъ профессоромъ дух. семинаріи по нравственному богословію. Съ 5 февраля 1862 года онъ совмѣстно состоялъ членомъ Пермской дух. Консисторіи, а 1 апрѣля того же года по прошенію перемѣщенъ настоятелемъ къ Богородской церкви и исправлялъ должность инспектора Пермской дух. семинаріи, въ каковой утвержденъ въ августѣ 1864 года. Затѣмъ съ 22 августа 1868 года протоіерей Іоаннъ Лаговскій исправлялъ должность ректора Пермской дух. семинаріи, и 7 октября онъ избранъ педагогическимъ собраніемъ на эту должность и Св. Синодомъ утвержденъ въ ней. Лишившись супруги (Августы), о. протоіерей въ февралѣ 1874 г. постриженъ въ монашество съ именемъ Іеронима и возведенъ въ санъ архимандрита, и въ этомъ санѣ продолжалъ свою службу въ дух. семинаріи до 12 сентября 1879 года, съ какого времени состоялъ членомъ С. Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета до самой кончины своей—29 апрѣля 1884 года.

Такимъ образомъ видимъ, что изъ всей 31-годовой службы Лаговскаго—архимандрита Іеронима служебная дѣятельность его въ теченіе 26 лѣтъ всецѣло принадлежала Пермской епархіи, при чемъ 23 года службы онъ провелъ по учебному вѣдомству въ мѣстномъ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія и въ должности ректора семинаріи вынесъ на своихъ плечахъ

духовно-учебную реформу 1867 года. Стоя во главѣ разсадника духовнаго образованія въ епархіи, о. архимандритъ Іеронимъ олицетворялъ собою типъ все рѣже встрѣчающійся среди современныхъ педагоговъ. И Пермская семинарія, которой были отданы имъ въ должности инспектора и ректора лучшія силы, дала много полезныхъ дѣятелей, работниковъ и работавшихъ на разныхъ поприщахъ на пользу Отечества. Вотъ почему мы считаемъ нравственнымъ долгомъ воскресить выдающуюся духовно-учебную, общественную и литературную дѣятельность о. Іеронима и тѣмъ вывести изъ тѣни забвенія нравственный обликъ этого дѣятеля и тѣмъ болѣе, что онъ своими произведеніями продолжаетъ доселѣ интересовать ученыхъ, занимающихся библейскою и церковно-историческою наукою.

Въ учительской дѣятельности о. Іоанна Лаговскаго, въ послѣдствіи архимандрита Іеронима, вполне обнаружались разностороннія способности, его могучій умъ и неутомимая энергія. Въ теченіе 23-лѣтней службы ему приходилось преподавать почти всѣ предметы семинарскаго курса, не исключая математики и физики, при чемъ преподаваніе ведено было съ особеннымъ усердіемъ и глубокимъ убѣжденіемъ въ пользу дѣла. Предметы учебные о. І. Лаговскій излагалъ послѣдовательно и ясно, чѣмъ возбуждался въ слушателяхъ живой интересъ. Къ лекціямъ его по предмету основнаго богословія воспитанники видимо относились иначе, чѣмъ къ преподаванію остальныхъ учителей: воспитанники не только не тяготились слуханіемъ ихъ, но съ нетерпѣніемъ ожидали наступленія классныхъ уроковъ о. ректора. Вотъ онъ быстро входитъ въ классъ, послѣ молитвы дѣлаетъ соспитанникамъ общій поклонъ и съ классной кафедрой $\frac{1}{2}$ часа провѣрять урочныя занятія учениковъ и потомъ, закрывши своей классный журналъ, начинать, хотя по классной комнатѣ, объяснять на будущій урокъ, и при полнѣйшей тишинѣ слухъ и глаза воспитанниковъ устремляются къ талантливому лектору. Рѣчь его лилась спокойно, импровизированныя лекціи излагались простымъ и живымъ слогомъ: обширность его свѣдѣній, искусство открывать въ предметѣ новыя стороны, образность изложенія при отчетливой дикціи — все это изумляло слушателей, и производило на нихъ обаяніе. Если бы тогда кто либо, ставши за дверями класса, прислушался къ рѣчи о. ректора, онъ навѣрное подумалъ бы, что читается книга, написанная самымъ превосходнымъ слогомъ: тогда какъ на самомъ дѣлѣ это было живое, свободное слово. Записки о. І. Лаговскаго по логикѣ съ особеннымъ удовольствіемъ читалъ Неофитъ, архіепископъ пермскій, и отзывался о нихъ

съ самой лучшей стороны. Лекціи же по основному богословію были имъ изданы литографскимъ способомъ (хранятся въ библіотекѣ пермской духовной семинаріи) и служили солиднымъ пособіемъ къ изученію даже по выходѣ печатнаго учебника по основному богословію архимандрита Августина. Записки эти, по отзывамъ бывшихъ учениковъ о. ректора—студентовъ университета, по своей полнотѣ и обстоятельности, не уступали читаемымъ въ университетѣ лекціямъ по богословію.

Воспитанники относились къ о. ректору съ особеннымъ уваженіемъ, — отношенія ихъ были чисто сыновнія, такъ какъ всѣ семинаристы хорошо знали, какая добрая душа скрывается подъ мрачною наружностію о. Иеронима. Живо припоминается привѣтливый отвѣтныи его поклонъ каждому воспитаннику. О. ректоръ видимо жалѣлъ неисправныхъ въ честилибо семинаристовъ, а не губилъ ихъ, и все наказаніе ограничивалъ „головомойкой“. Помнили воспитанники и то, какъ внимательно о. Иеронимъ относился къ просьбамъ ихъ, помогалъ добрымъ отеческимъ совѣтомъ, а иногда и деньгами¹⁾. Словомъ, о. ректоръ былъ не только начальникомъ, но и любящимъ отцомъ и заботливымъ старшимъ братомъ семинаристовъ. Недаромъ при разговорѣ съ воспитанниками у него не сходила съ языка поговорка „братцы“. Ученики умѣли искренно цѣнить такого начальника любовью къ нему, и она даже съ годами не утрачивалась. Состоя въ послѣдствіи на должности въ С.-Петербургскомъ цензурномъ Комитетѣ, о. архимандритъ Иеронимъ встрѣчалъ полное вниманіе со стороны бывшихъ его учениковъ—студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній, которые приходили навѣщать своего второго отца.

Сослуживцы о. ректора также питали къ нему высокое уваженіе и изумлялись его богатымъ способностямъ и обширному уму. Корпоративныя отношенія между сослуживцами въ бытность о. И. Лаговскаго инспекторомъ и ректоромъ семинаріи были самыя прекрасныя. Въ августѣ 1868 г. по случаю перевода ректора Пермской дух. семинаріи архимандрита Александра въ г. Астрахань семинарская корпорация единогласно на почетный постъ ректора избрала о. протоіерея Іоанна Евгеніевича Лаговскаго и не ошиблась въ своемъ избранникѣ. Въ новой должности о. Лаговскій обнаружилъ административный талантъ. По первой же ревизіи

¹⁾ Известно, что о. протоіерей И. Лаговскій нерѣдко посылалъ денежные подарки своему родителю—о. Евгению, когда по случайному крайне неприятному обстоятельству возникало его денежное состояніе.

Пермской семинарии С. В. Керским о. ректоръ награжденъ орденомъ, и послѣ ревизій, произведенныхъ г.г. Миропольскимъ и Зинченко, получилъ благодарность Св. Синода. Заботясь о предоставленіи семинаристамъ большихъ удобствъ и улучшеній относительно вѣшняго быта, о. ректоръ много заботился объ улучшеніи стола и одежды для казеннокоштныхъ воспитанниковъ: онъ устроилъ садъ на мѣстѣ бывшаго духовнаго училища; для игръ учениковъ были предоставлены въ лѣтнее время кегли, а зимой—леденая гора. Сознавая пользу и необходимость физическаго труда для воспитанниковъ, о. ректоръ открылъ при семинаріи столярную мастерскую и переплетную, подъ руководствомъ преподавателя физики Н. П. Бакланова. Особенно ревновалъ о. ректоръ о музыкальномъ образованіи семинаристовъ и нерѣдко удостоивалъ своимъ присутствіемъ музыкально-вокальные концерты, подъ управленіемъ воспитанника П. И. Ижевскаго, нынѣ извѣстнаго доктора въ Петроградѣ. Знаніе музыки и пѣнія при незаурядныхъ голосовыхъ средствахъ тогда открывало семинаристамъ двери въ лучшія интеллигентныя семьи г. Перми. Мы помнимъ, что семинаристы 1877—79 г.г. участвовали въ литературныхъ и музыкальныхъ вечерахъ пансіона г. Мигле, въ устройствѣ которыхъ принимали дѣятельное участіе губернаторъ Н. Е. Андреевскій (впослѣдствіи — въ 1878—1884 г.г. Костромской губернаторъ), управляющій казенною палатою Бурмейстеръ, прокуроръ окружнаго суда Куракинъ, жандармскій полковникъ Соловьевъ и др. Такъ протекала наша юношеская жизнь, полная свѣтлыхъ надеждъ, вѣры въ добро, истину и людей. Да, эти свѣтлые идеалы мы—юноши тогда носили въ своей душѣ, и о. ректоръ умѣлъ согрѣвать и поддерживать бодрость духа и эту вѣру также въ будущемъ для всякаго изъ насъ!

О. ректоръ велъ тихую, уединенную жизнь, соответствующую высокому положенію его, какъ начальника-руководителя духовно-учебнаго заведенія. Изъ собственной семейной жизни о. ректоръ хорошо зналъ, что знакомства съ добрыми семействами составляютъ важное условіе въ правильномъ воспитаніи молодыхъ людей; поэтому онъ охотно отпускалъ семинаристовъ въ семейные дома. До назначенія на должность ректора духовной семинаріи, неся обязанности благочиннаго и члена духовной консисторіи, о. Іоаннъ Евгеньевичъ, по сообщенію протоіерея С. П. Попова, заботился о поднятій матеріальнаго быта духовенства, отличался особою доступностію и аккуратностію. Когда онъ состоялъ при сборѣ въ Богословскомъ заводѣ (Верхотурскаго уѣзда), о. про-

тоіерей Лаговскій. по порученію епархіального начальства, много потрудился надъ составленіемъ акаюста св. праведному Симеону, Верхотурскому чудотворцу. При исполненіи должности члена Пермской духовной консисторіи протоіерееу І. Лаговскому, по особому порученію архіепископа Неофита, назначался столь съ запущенными дѣлами, и неутомимый о. протоіерей вскорѣ приводилъ дѣлопроизводство въ порядокъ. Служба въ консисторіи дала ему возможность ознакомиться съ архивомъ ея, и въ результатѣ этого немало архивныхъ документовъ дух. консисторіи за время десятилѣтняго состоянія его редакторомъ епархіального органа появилось на его страницахъ. Принявши на себя редактированіе епархіальныхъ вѣдомостей, онъ старался оживить мѣстный органъ, пригласивши къ сотрудничеству лучшихъ преподавателей семинаріи—магистровъ о. В. И. Огнева, Е. А. Будрина (впослѣдствіи профессора Казанской духовной Академіи), П. А. Попова, М. И. Капустина и др. Между тѣмъ самъ о. ректоръ дѣятельно работалъ надъ приведеніемъ въ порядокъ архива дух. семинаріи и неутомимо работалъ надъ составленіемъ исторіи Пермской дух. семинаріи,—каковая и печаталась въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ теченіе 1866—1877 годовъ и вышла отдѣльнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ „Исторія Пермской дух. семинаріи послѣ ея преобразованія въ 1818 и 1840 годахъ до позднѣйшаго времени—1865 г.“,—въ трехъ томахъ.

Въ 1878 году ректору Іерониму суждено было перенести рядъ семейныхъ огорченій: въ іюнѣ умеръ горячо любимый сынъ Сергѣй, а вскорѣ и единственная дочь Надежда. Въ 1879 году о. ректору представлена была отвѣтственная должность члена С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета. Казалось бы, что новая жизнь, жизнь съ извѣстными ограниченными рамками должна погасить въ о. Іеронимѣ энергію и повліять отрицательно на ходъ ученыхъ его занятій. Но мы видимъ совершенно обратное: о. архимандритъ Іеронимъ тогда дѣятельно работаетъ надъ продолженіемъ и окончаніемъ своего ученаго труда, который и напечатанъ подъ заглавіемъ „Библейская археологія“, т. 1, вып. 1 и 2. С. Пб., 1883—1884 г. За этотъ весьма обстоятельный трудъ, самостоятельно составленный съ привлеченіемъ обширной иностранной литературы, авторъ двукратно былъ удостоенъ половинной преміи Московскаго митрополита Макарія, и сочиненіе одобрено Учебнымъ при Св. Синодѣ Комитетомъ въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ дух. семинаріи. На рукахъ у сына о. Іеронима (въ Перми) остаются неизданными послѣдующіе два тома

того же ученаго труда, изъ коихъ третій томъ совѣмъ подготовляеть къ печати. но, къ сожалѣнью, не находится издателя, а матеріаль для четвертаго тома достаточно подобранъ и могъ бы быть напечатанъ Изъ другихъ трудовъ архимандрита Іеронима извѣстны въ печати: „Жизнь Іисуса“ Шаффа, переводъ съ нѣмецкаго, трактатъ „О современномъ невѣрїи“ и нѣсколько проповѣдей.

29 апрѣля 1884 года о. архимандритъ, не имѣя средствъ для леченія истощенныхъ силъ, въ Бозѣ почилъ 53 лѣтъ отъ рожденія, — погребенъ на братскомъ кладбищѣ Александро-Невской лавры въ Петроградѣ.

Миръ праху твоему, незабвенный отецъ и гумантѣйшій начальникъ! Надолго ты оставилъ о себѣ большую память для многочисленныхъ твоихъ питомцевъ въ Пермской дух. семинаріи по своей мудрой и доброй педагогически-административной дѣятельности, а для ученыхъ благословенъ-историковъ ты памятенъ по своимъ серьезнымъ сочиненіямъ! Твоя неутомимая, многообразная и плодотворная дѣятельность, твое честное исполненіе долга да послужатъ примѣромъ для твоихъ многочисленныхъ воспитанниковъ семинаріи, въ длинномъ ряду которыхъ приобрѣли извѣстность во всемъ образованномъ мірѣ первый въ Европѣ изобрѣтатель безпроводнаго телеграфа А. С. Поповъ, писатели Маминъ-Сибирякъ, Носиловъ К. Д., братья Макушины, дѣтели въ Сибири, докторъ Д. М. Никольскій и многіе другіе, коими по справедливости гордится Пермская духовная семинарія.

Пермь.

Священникъ *Іаковъ Шестаковъ*.¹

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія. 1-го января, въ день новаго года, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгений изволилъ совершить Литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи—протоіерея В. Чекана, кафедральнаго протоіерея П. Крутикова, ключаря собора—протоіерея Н. Красношвецва, соборнаго протоіерея А. Виноградова, духовника семинаріи—священника А. Березовскаго и учителя образцовой школы п. семинаріи — священника Д. Розова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ священникъ градской Богословской церкви на Каткиной горѣ Михаилъ Орловъ.

¹) Теплыя воспоминанія этого питомца Пермской семинаріи объ о. архимандритѣ Іеронимѣ редактированы И. Баженовымъ, при чемъ пополнены свѣдѣніями, касающимися И. Е. Лыговскаго до вступленія его на духовно учебную службу, и хронологическимъ обзоромъ служебной его дѣятельности. И. Б.

По Литургіи Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства, совершенъ положенный на сей день молебень.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Севастьяномъ совершена Литургія въ Ипатіевскомъ монастырѣ, въ сослуженіи братіи монастыря.

5-го января въ кафедральномъ соборѣ, послѣ вечерни и Литургіи Василія Великаго, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Евгеніемъ совершено, въ сослуженіи соборнаго духовенства, великое Богоявленское водоосвященіе.

Въ тотъ же день, съ 6 часовъ вечера, Его Преосвященствомъ совершено въ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, а также ректора семинаріи—протоіерея В. Чекана и священника Д. Розова, всенощное бдѣніе на праздникъ Крещенія Господня.

6-го января, въ праздникъ Крещенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгеній изволилъ совершить Литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи—протоіерея В. Чекана, кафедральнаго протоіерея П. Крутикова, ключаря собора—протоіерея Н. Краснопѣвцева, соборнаго протоіерея С. Воскресенскаго, духовника семинаріи священника А. Березовскаго и учителя образцовой школы при семинаріи—священника Д. Розова. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ священникъ градской Боготцовской церкви Александръ Говорковъ.

По Литургіи Его Преосвященствомъ, при участіи всего городского духовенства и стеченіи многихъ тысячъ молящихся, совершенъ крестный ходъ на рѣку Волгу для водоосвященія.

7-го января, въ день собора Іоанна Предтечи, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Евгеній изволилъ совершить Литургію въ Костромскомъ Богоявленскомъ Анастасіинскомъ женскомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника. Сослужащими Владыкѣ были: ректоръ семинаріи—протоіерей В. Чекань, кафедральный протоіерей П. Крутиковъ, протоіерей монастыря В. Владиміровъ и священникъ монастыря Н. Сарментовъ. Проповѣдникомъ былъ епархіальный противосектантскій миссіонеръ—священникъ Алексій Діаконовъ.

15-го января, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Севастьяномъ совершена Литургія въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея П. Крутикова, ключаря собора—протоіерея Н. Краснопѣвцева, соборнаго протоіерея С. Воскресенскаго и эконома епархіальнаго общежитія воспи

танниковъ семинаріи—священника В. Бѣляева. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ протоіерей градской Никольской церкви Аполлосъ Благовѣщенскій.

22 го января Преосвященнѣйшій Епискоупъ Севастіанъ совершилъ Литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея П. Крутикова, ключаря собора—протоіерея Н. Краснобѣвцева, соборнаго протоіерея А. Виноградова и священника В. Бѣляева. Очереднымъ проповѣдникомъ былъ священникъ градской Воскресенской церкви Павелъ Яблоковъ.

Присоединенія къ Православію. Причтомъ Успенскаго Кинешемскаго собора 5-го декабря 1916 г. присоединенъ къ Православію австрійскій подданный, чехъ, уроженецъ города Праги, римско-католическаго исповѣданія, Вилетъ Вилетовичъ Гампейсъ, съ нареченіемъ ему имени Владиміръ.

Причтомъ церкви с. Батманъ, Кинешемскаго уѣзда, 12 декабря 1916 г. присоединена изъ раскола старопоморскаго толка крестьянка деревни Макарова, Никитинской волости, Кинешемскаго уѣзда, Ирина Стефанова Жирова, 69 лѣтъ.

Священникомъ Николаевской церкви села Новопокровскаго, Макарьевскаго уѣзда, Θεодоромъ Дмитріевымъ 6 января 1917 г. присоединены изъ раскола поморской безпоповщинской секты крестьянинъ села Новопокровскаго, Скоробогатовской волости, Макарьевскаго уѣзда, Савелій Ивановъ Тушовкинъ, 45 лѣтъ, и его сожительница Варвара Григоріева, 38 лѣтъ, съ сыномъ—младенцемъ Василіемъ, 1 года.

Причтомъ Успенской церкви села Понурова, Макарьевскаго уѣзда, 15-го января 1917 г. присоединенъ изъ раскола бѣглопоповской секты крестьянинъ того же села, Ковернинской волости, Назарій Іаковлевъ Буровъ, 21 года.

Священникомъ Петропавловской единовѣрческой церкви села Петровскаго, Макарьевскаго уѣзда, Василіемъ Лаптевымъ 18-го января 1917 г. присоединена изъ раскола безпоповщинской секты крестьянская дѣвица деревни Шеломокъ, Ковернинской волости, того же уѣзда, Евдокія Алексѣева Щеникова, 20 лѣтъ.

Проводы преподавателя семинаріи Н. И. Серебрянскаго. Рождественскими каникулами въ Костромской духовной семинаріи получился указъ Святѣйшаго Синода о назначеніи преподавателя ея по каѳедрѣ гражданской исторіи Николая Ильича Серебрянскаго, согласно избранію Совѣта Московской Духовной Академіи, доцентомъ этой Академіи по каѳедрѣ русской церковной исторіи. Педагогическая корпорація семинаріи,

дѣянія высокія качества Николая Ильича, какъ примѣрнаго сослуживца, 8 го января собралась въ квартирѣ о. ректора семинаріи, чтобы выразить Николаю Ильичу свои молитвенныя благопожеланія и чувства почтенія и душевнаго расположенія. Выразителемъ этихъ благопожеланій и чувствъ отъ лица корпораціи былъ о. ректоръ, обратившійся къ Николаю Ильичу съ рѣчью и благословившій его святыю Феодоровскою иконою Божіей Матери. Послѣ отвѣтнаго слова Николая Ильича, за чаемъ педагогическая корпорація задушевно бесѣдовала съ нимъ, вспоминая прошлое и давая выраженіе намѣчающимся видамъ на будущее; при этомъ преподаватель Василій Гавриловичъ Фрязиновъ сказалъ слѣдующую рѣчь: „Достолюбезнѣйшій Николай Ильичъ! Близко время Вашего отшествія изъ града нашего, скоро Вы должны отдѣлиться и отъ дома нашего по званію учителя средней школы, отдѣлиться и стать уже на крыльяхъ „орлихъ“. Если бы Вы, Дорогой нашъ, подобно древнему священному писателю, спросили насъ: кто далъ бы мнѣ крылья? (Ис. LIV.7), то мы отвѣтили бы Вамъ: эти крылья есть уже у Васъ, эти крылья Ваша учебная опытность, эти крылья Ваша глубоко дѣвная научность. Мы знаемъ, что и младость и зрѣлая юность нашей семинаріи одинаково сходятся въ похвалѣ Вашей уч. дѣятельности. Широта и высота и глубина Вашихъ воззрѣній, по сознанію самихъ питомцевъ нашей школы, не могли не возбуждать ихъ интереса къ Вашимъ урокамъ, хотя бы Ваши уроки по данному предмету были и временны.

Что сказать о Васъ, какъ человѣкъ наука? Мужи великой научной славы, мужи великаго научнаго ума и дѣлыя отечества, и заведенія, которыя составляютъ славу нашего отечества, имутъ въ Васъ человѣка науки, увѣнчиваютъ Васъ своими наградами, увѣнчиваютъ Васъ званіемъ своихъ членовъ и соработниковъ. Это ли не ореоль научной славы, это ли не ореоль научнаго величія? Поистинѣ, высокіхъ научныхъ почестей, высокаго научнаго званія заслуживаютъ лишь люди, обогащенные дарами природы, облеченные всеоружіемъ научнаго званія и въ продолженіе многихъ лѣтъ подготовлявшие себя къ высокому служенію науки. Все это приложимо въ отношеніи къ вамъ, Дорогой нашъ Николай Ильичъ! Поэтому, мы не можемъ не порадоваться за Васъ, какъ человѣка, имѣющаго высоко держать знамя науки въ томъ духовномъ вертоградѣ, который славенъ именами Горскихъ, Голубинскихъ, Ключевскихъ, покрывшихъ себя неуздаемымъ вѣнцомъ научной славы. Читая Ваши труды, нельзя не видѣть въ нихъ той же научности, той же учености, которая свойственна

трудоу этихъ великихъ мужей науки. Такъ, Василій Осиповичъ Ключевскій, какъ ученый, своей эрудиціей, своимъ талантомъ, своимъ великимъ всеобъемлющимъ умомъ освѣщаетъ главнымъ образомъ государственную жизнь нашего отечества, а Вы, достойнѣйшій ученикъ его, Вашей эрудиціей, Вашимъ талантомъ, Вашимъ глубоко проникновеннымъ умомъ, освѣщаете внутреннюю, духовную жизнь нашей Церкви и даете твердую опору для вѣрныхъ сужденій о жизни Церкви, жизни лучшихъ членовъ ея, и имѣете освѣщать жизнь церковную въ будущемъ. Глаголите же, Дорогой нашъ, истину о Церкви Россійской, о свидѣніяхъ ея, глаголите эту истину прежде всего Вашимъ будущимъ слушателямъ, нашей зрѣлой юности, которая особенно чутка къ воспріятію истины, явите эту истину и міру, не замыкаясь въ себѣ, и да сольется Ваше имя съ славными именами мужей науки Вашей „alma mater“. Ей, и буди! Но, Достолюбезнѣйшій Николай Ильичъ, позвольте мнѣ не умолчать и о слѣдующемъ: каждый человекъ, находясь среди другихъ людей, проявляетъ то или иное направленіе, производить то или другое впечатлѣніе на окружающихъ его лицъ. Вы находились среди насъ около трехъ лѣтъ и все это время производили на насъ впечатлѣніе мужа доброжелательнаго, мужа любви и чести, поэтому я, какъ учитель богословія, не обинуясь, скажу, что къ Вамъ вполне приложимы слова св. апостола Павла: братолюбіемъ другъ ко другу любезни: честію другъ друга больша творяще,.. смиренными ведущесе (Рим. XII, 10, 16). Братолюбіе—это верхъ совершенства. Вѣдь не даромъ Божественный Основатель нашей вѣры—Господь Іисусъ Христосъ считаетъ его отличительнымъ признакомъ Своихъ послѣдователей. Онъ говоритъ: о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. XIII, 35). У Васъ никогда и ничтоже было „по рвенію или тщеславію“, но по силѣ „любви и чести“. Поистинѣ, Вы, по апостолу, „смиренными ведущесе“, „яко незнаеми, и познаеми“ въ Вашихъ отношеніяхъ къ людямъ (2 Кор. VI, 9). Вашъ тезоименитый святитель Николай Мурликійскій во все время своей жизни былъ исполненъ заботы и попеченія о чести другихъ и любви къ нимъ. Такимъ образомъ, смотря на Начальника нашей вѣры—Господа нашего Іисуса Христа и Его Великаго Святителя, Вы бодро и смѣло шествуйте на предлежащій Вамъ подвигъ, сохраняя въ Вашей душѣ всегда всѣ тѣ добрыя качества, которыя присущи Вашему духу. Многая Вамъ лѣта, Достолюбезнѣйшій Николай Ильичъ“!

Православно-народная газета

„ЦЕРКОВНОСТЬ“

(седьмой годъ издаѣя).

Выходитъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ подъ редакцiей протоіеря І. І. Восторгова.

Цѣль издавiя—дать народу навидительное чтенiе привнтельно къ празднуемому Церковнои событiю и оградить народъ отъ пропаганды сектанства. Съ 1917 г. будутъ печататься краткія бесѣды законоучителя съ дѣтьми, веденныя редакторомъ-издателемъ въ школь въ теченiе трехъ лѣтъ. Помѣщаемый въ „Церковности“ матеріалъ можетъ служить для проповѣди и собесѣдованiй съ народомъ.

Иногороднымъ подписчикамъ „Церковность“ высылаеа заблаговременно.

Подписная цѣла на 1917 годъ: съ доставкою и пересылкою—1 р. 50 к.; сотнями и полусотнями (для бесплатной раздачи и продажи при церквахъ)—1 р.; безъ доставки и Москвѣ—75 к.; на меньшіе сроки—по расчету.

Церковные причты и старосты, выписывающіе „Церковность“ для раздачи и продажи, деньги за нее могутъ высылать по частямъ въ теченiе года.

Адресъ редакціи: Москва, Каретный рядъ, Лиховъ пер. Епархіальный домъ.

3—1

Содержаніе неофициальной части. „Опроверженіе клеветы на мхт персидскихъ мучениковъ“. (Окончаніе). Доброй памяти архимандритъ Геронима (Лаговскаго). Епархіальные извѣстія. Объявленія.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи Прот. В. Чеканъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Открыта подписка на 1917 годъ

НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

(58-й годъ изданія) съ бесплатнымъ приложеніемъ

Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1917 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ который онъ неослабно слѣдуетъ въ теченіе болѣе полустолѣтій. При журналѣ, съ качествомъ бесплатнаго приложенія, издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже 28 томовъ), имѣющая свою цѣль сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы приложенія „Странника“ представлятъ собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настольною принадлежностью сельскаго и городского священника“.

Въ 1917 г. всѣмъ подписчикамъ будутъ даны приложенія:

Седьмой и восьмой томъ извѣстнаго сочиненія проф. А. П. Лопухина:

Библейская Исторія

при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій.

(Изданіе 2-е).

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печатныхъ листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 2-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) руб. съ пересылкой; б) за границей 11 р. съ пересылкой.

Адресоваться: въ Редакцію духовнаго журнала „Странникъ“. Петроградъ, Невскій пер., № 182.

За редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева, уржд. Лопухина).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1917 г. НА ЖУРНАЛЪ

„Христіанское Чтеніе“,

издаваемый при Императорской Петроградской Дух. Академіи.

Ежемесячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 г.), является научнымъ органомъ Императорской Петроградской Духовной Академіи и въ 1917 г. будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Твореніе святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древнехристіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и церковно-историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическіе отзывы и біографическія замѣтки и сообщенія о новыхъ произведеніяхъ богословско философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Сообщенія изъ жизни Императорской Петроградской Духовной Академіи.

5) Годичный отчетъ о состояніи Императорской Петроградской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта.

6) Лекціи проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1917 г. будетъ продолжено печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ“.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Подписная цѣна на „Христіанское Чтеніе“ — шесть рублей въ годъ съ пересылкой, за границу — восемь рублей.

Подписка принимается только на годъ. Разстрочная платежа не допускается.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ; въ редакцію „Христіанскаго Чтенія“ въ Петроградѣ.