

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ.
Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.
съ пересылкою 5 руб.

1 СЕНТЯБРЯ 1891 Г.

№ 17.

Подписка принимается
въ редакціи Епархіальн.
Вѣдомостей и у мѣстныхъ
Благочинныхъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ПРОТОКОЛЫ

Тверскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго
въ іюнь мѣсяцѣ 1891 года.

№ 1-й. Во исполненіе циркулярнаго предписанія Тверской Духовной Консисторіи отъ 29 апрѣля сего 1891 г. за № 7, по резолюціи Его Высокопреосвященства, депутаты отъ духовенства 12 іюня того же 1891 года, собравшись въ гор. Тверь на епархіальный съѣздъ въ количествѣ 73, по провѣркѣ своихъ полномочій, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. При чемъ изъ закрытой баллотировки оказалось слѣдующее: Краснохолмской Зосимовской церкви священникъ Павелъ Рождественскій получилъ 50 избират. шаровъ и 23 неизбирательныхъ; Старицкаго уѣзда, села Емельянова священникъ Іоаннъ Невскій—42 избир., 31 неизб.; Ржевскаго уѣзда, села Сытькова свя-

щенникъ Іоаннъ Богословскій—37 избир., 36 неизбир.; Тверскаго уѣзда, села Кушалина священникъ Александръ Кустовъ—43 избир., 30 неизб. Затѣмъ, баллотировался на должность дѣлопроизводителя сѣзда Зубцовской Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Воскресенскій, который получилъ—64 избир., 9 неизбир. Сѣздъ положилъ считать председателемъ сѣзда священника Павла Рождественскаго, а священника Александра Кустова кандидатомъ на званіе председателя сѣзда; дѣлопроизводителемъ же сѣзда священника Іоанна Воскресенскаго. При чемъ сѣздъ единогласно просилъ Весьегонскаго уѣзда, села Сушигориць, священника Василия Рогова быть помощникомъ дѣлопроизводителя сѣзда.

№ 2-й. 1891 года іюня 12 дня. Депутаты епархіальнаго сѣзда духовенства Тверской епархіи, вслѣдствіе истекшаго трехлѣтія службы *членовъ Правленія семинаріи отъ духовенства*, производили посредствомъ закрытой баллотировки выборъ членовъ Правленія семинаріи отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ. При чемъ, избранными оказались въ члены Правленія семинаріи отъ духовенства на будущее трехлѣтіе слѣдующія лица: Тверской Срѣтенской церкви священникъ Павелъ Невскій, 60-ю избир. шар. 13 неизбир.—Богородице-Рождественской, что въ Ямской, церкви священникъ Θεодоръ Лисицинъ, большинствомъ 59 избир. шар. и 14 неизб. Въ кандидаты къ означеннымъ членамъ:—Никольской церкви протоіерей Михаилъ Озеровъ большинствомъ 55 избир. шар. и 18 неизб. и Знаменской церкви священникъ Николай Флеровъ 55 избир. шар. и 18 неизбир. На семь протоколѣ Его Высокопреосвященствомъ помѣчено: іюня 13 д. „*Смотрѣль Архіепископъ Савва*“.

№ 3-й. 1891 г. іюня 12 дня. Епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства разсматривалъ вопросы, предложенные ему отъ Комитета общежитія при Тверской духовной семинаріи, а именно: а) объ увеличеніи суммы, ассигнованной на ежегодное содержаніе домовъ общежитія, застраховку ихъ и проч. съ 1200 р. до 2500 р. и б) объ ассигнованіи особой суммы, которою можно было бы покрывать единовременные расходы на капитальный ремонтъ зданій общежитія, на приобрѣтеніе разнаго рода постельныхъ принадлежностей, какъ напр. одѣяль, матрацевъ и прочихъ хозяйственныхъ предметовъ, въ количествѣ одной тысячи руб. ежегодно, поста-

новиль: съ каждаго воспитанника въ общежитіи при семинаріи *увеличить взносъ на три руб. ежегодно*, а недостающую сумму на означенные расходы покрывать—изъ остаточныхъ суммъ духовенства, состоящихъ въ вѣдѣніи Правленія семинаріи, каковыхъ, какъ видно изъ отношенія семинаріи отъ 11 іюня 1891 года за № 511, можетъ быть достаточно. Но такъ какъ сумма, испрашиваемая Комитетомъ общежитія, выражена безъ подробнаго указанія расходовъ, а приблизительно, а потому въ виду недостатка остающихся суммъ, съѣздъ опредѣлилъ расходовать Комитету общежитія менѣе на 500 р., чѣмъ потребовано Комитетомъ общежитія отношеніями отъ 12 іюня 1891 г. за №№ 10 и 11, при семъ прилагаемыми. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 14. „*Утверждается*“.

Отношеніе Комитета общежитія при Тверской духовной семинаріи отъ 12 іюня 1891 г. за № 10, епархіальному съѣзду духовенства Тверской епархіи.

Правленіе Тверской духовной семинаріи отношеніемъ отъ 18 декабря 1889 года, за № 1459-мъ, увѣдомило Комитетъ общежитія, что членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ П. И. Нечаевъ въ отчетѣ о ревизіи Тверской духовной семинаріи въ 1888 г. между прочимъ донесъ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода что старое зданіе семинаріи, въ которомъ помѣщаются нѣсколько классовъ и епархіальное общежитіе, содержится грязно, и отъ находящихся, при входѣ въ спальни, ретиральныхъ мѣстъ распространяется столь сильное зловоніе, что ближайшія къ нимъ комнаты остаются даже незанятыми. Увѣдомляя о семъ Комитетъ общежитія для зависящихъ съ его стороны распоряженій касательно содержанія зданій общежитія въ должномъ видѣ, Правленіе семинаріи въ тоже время сообщило, что оно съ своей стороны предложило епархіальному архитектору г. Кузьмину произвести освидѣтельствованіе зданій общежитія и просило его, если окажется невозможнымъ устранить зловоніе какимъ-либо образомъ, составить смѣту на передѣлку и перестройку тѣхъ частей спального корпуса общежитія, гдѣ помѣщаются ватеръ-клозеты, а равно на устройство новыхъ ретиральныхъ мѣстъ къ этому корпусу. Комитетъ общежитія, принявъ всѣ зависяція мѣры къ тому,

чтобы зданія общежитія содержались болѣе опратно и въ возможной чистотѣ, въ тоже время, имѣя въ виду, что не вполне удовлетворительное содержаніе зданій общежитія, между прочимъ, весьма много завистло и зависитъ отъ недостаточности средствъ, ассигнуемыхъ епархіальнымъ духовенствомъ на содержаніе зданій общежитія, всего въ количествѣ 1200 руб., а также отъ несвоевременнаго полученія отъ воспитанниковъ платы за содержаніе въ общежитіи, изъ каковой платы на содержаніе зданій, на застраховку ихъ, на содержаніе прислуги, освѣщеніе, очистку ватеръ-клозетовъ и другіе расходы по ремонту не возможно отчислять болѣе двухъ тысячъ (2000) руб., просилъ Его Высокопреосвященство разрѣшить въ свое время обратиться къ епархіальному съѣзду духовенства съ предложеніемъ объ увеличеніи суммы на содержаніе зданій до двухъ тысячъ пяти сотъ (2500) руб.

Сообщая епархіальному съѣзду духовенства о всемъ вышеизложенномъ, Комитетъ общежитія съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, имѣетъ честь просить епархіальный съездъ духовенства ассигновать на содержаніе зданій вышеназванную сумму, присовокупляя при семъ, что десятилѣтній опытъ убѣдилъ Комитетъ въ совершенной невозможности на получаемыя имъ небольшія средства содержать зданіе общежитія въ томъ видѣ, какъ этого требуетъ высшее духовное начальство.

Отношеніе Комитета общежитія при Тверской духовной семинаріи отъ 12 іюня 1891 г. за № 11, епархіальному съѣзду духовенства Тверской епархіи.

Ректоръ семинаріи въ засѣданіи Комитета 4-го мая 1890 г. предложилъ на обсужденіе Комитета слѣдующее: съ 1881 г., когда ассигнована была епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Тверской епархіи необходимая сумма для обзаведенія вновь устроеннаго общежитія при семинаріи, въ количествѣ 7634 руб., Комитетъ общежитія при семинаріи никогда не обращался къ епархіальнымъ съѣздамъ съ просьбою о томъ, чтобы единовременно была ассигнована какая-либо сумма, которою можно бы было покрыть всѣ расходы по капитальному ремонту зданій общежитія. Наоборотъ, Комитетъ общежитія во все время, начиная съ 1882 года, производилъ

иногда крупныя поправки и подѣлки на тѣ суммы, которыя поступили въ распоряженіе его частію отъ воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, частію изъ суммъ духовенства, присылаемыхъ благочинными въ Правленіе семинаріи на содержаніе параллельныхъ классовъ и другія потребности по семинаріи (1200 руб.).

Признавая, съ своей стороны, такой порядокъ дѣлъ несоответствующимъ обстоятельствамъ и условіямъ, въ которыя поставленъ Комитетъ общежитія, тѣмъ болѣе, что сумма, получаемая Комитетомъ на содержаніе домовъ общежитія, на отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги, очистку ватеръ-клозетовъ, застраховку зданій и проч. много менѣе той, которая отпускалась въ свое время на содержаніе этихъ же домовъ Св. Синодомъ (4235 р.), не смотря на то, что тогда жило на казенномъ содержаніи не болѣе 50—60 человекъ воспитанниковъ, слѣдовательно требовалось менѣе прислуги, менѣе матеріала для освѣщенія и вообще принадлежностей всякаго рода,—я находилъ бы, съ своей стороны, совершенно необходимымъ, чтобы епархіальный съѣздъ духовенства ассигновалъ особую сумму на капитальный ремонтъ зданій общежитія, каковая сумма выдавалась бы Комитету изъ Правленія семинаріи *периодически*, т. е. чрезъ три года.

Предлагая вышеизложенное на разсужденіе Комитета, ректоръ присовокупилъ, что, по его мнѣнію, основанному на довольно продолжительномъ наблюденіи за ходомъ дѣлъ въ общежитіи, только при ассигнованіи на ремонтъ особой суммы возможно производить болѣе или менѣе крупныя ремонтныя работы, каковы напримѣръ, покраска половъ, внутреннихъ стѣнъ, крышъ, наружныхъ стѣнъ и т. п. Въ противномъ же случаѣ расходы по капитальному ремонту всегда будутъ ложиться тяжелымъ бременемъ на ежегодный бюджетъ Комитета и заставлятъ послѣдній содержать недостаточное количество прислуги и вообще производить сокращеніе расходовъ по такимъ статьямъ, по которымъ это все нежелательно.

Комитетъ общежитія, по заслушаніи предложенія ректора, постановилъ: принимая въ соображеніе, что средства, получаемыя ежегодно Комитетомъ общежитія при семинаріи на содержаніе домовъ общежитія, незначительны, что изъ этихъ средствъ не возможно производить расходы на капитальный

ремонтъ зданій общежитія, а также расходы на приобрѣтеніе новыхъ постельныхъ принадлежностей, каковыя напр. одѣяла, матрацы и прочее тому подобное, — просить будущій епархіальный съѣздъ духовенства о томъ, чтобы онъ ассигновалъ особую сумму, которою бы можно было покрывать всѣ вышеозначенные расходы. При этомъ, имѣя въ виду, что остатокъ отъ епархіальныхъ суммъ, поступающихъ въ распоряженіе Правленія семинаріи, по истеченіи того или другаго года, можетъ быть иногда не особенно значителенъ, — просить епархіальный съѣздъ, чтобы *ежегодно*, изъ могущаго образоваться остатка, отдѣлялось на капитальный ремонтъ зданій общежитія и другія расходы одна тысяча (1000) рублей. Что же касается самаго вышеупомянутаго ремонта, то онъ производить по истеченіи трехъ лѣтъ, или, въ крайнемъ случаѣ, ежегодно, но по мѣрѣ особенной надобности.

О вышеизложенномъ Комитетъ общежитія имѣетъ честь сообщить епархіальному съѣзду на его разсужденіе и для зависящихъ съ его стороны распоряженій.

№ 4-й. 1891 года іюня 12 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства, по разсмотрѣніи вопроса объ изысканіи средствъ, потребныхъ на производство пристройки для ватеръ клозетовъ при одномъ изъ зданій общежитія семинаріи, постановили единогласно: просить Правленіе семинаріи произвести означенную пристройку, согласно плану и смѣтѣ, на средства, находящіяся въ вѣдѣніи Правленія семинаріи въ количествѣ 11651 руб. 39 коп. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 14. „Утверждается“.

Отношеніе Правленія Тверской духовной семинаріи отъ 11-го іюня 1891 г. за № 511, епархіальному съѣзду духовенства Тверской епархіи.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 8-го сентября 1889 года, за № 10226, по поводу отчета о ревизіи Тверской духовной семинаріи, произведенной въ 1888 году дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ П. Нечаевымъ, между прочимъ сообщилъ Его Высокопреосвященству, что, по донесенію ревизора, въ одномъ изъ старыхъ зданій семинаріи, въ которомъ помѣщается епархіальное общежитіе, отъ находящихя, при входѣ въ спальни, ретирад-

ныхъ мѣсть распространяется столь сильное зловоніе, что ближайшія къ нимъ комнаты остаются даже незанятыми, и вслѣдствіе сего Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ Его Преосвященство поручить Правленію Тверской семинаріи озаботиться принятіемъ соотвѣтствующихъ мѣръ къ устраненію вышеупомянутаго недостатка.

Правленіе семинаріи, во исполненіе требуемаго и согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, поручило епархіальному архитектору произвести освидѣтельствованіе зданій общежитія съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ свои соображенія относительно устраненія зловонія, распространяющагося отъ находящихся при входѣ въ спальни ретиральныхъ мѣсть.

Прося о семъ, въ то же время Правленіе сообщило архитектору, что если, по его мнѣнію, окажется невозможнымъ устранить это неудобство, то должна быть составлена смѣта на передѣлку и перестройку тѣхъ частей спального корпуса общежитія, гдѣ помѣщаются ватеръ-клозеты, а равно на устройство новыхъ ретиральныхъ мѣсть къ этому корпусу. Епархіальный архитекторъ В. Кузьминъ, по тщательномъ освидѣтельствующемъ корпусъ общежитія, донесъ Правленію семинаріи, что для устраненія вышеозначеннаго недостатка необходимо устроить новое помѣщеніе для ватеръ-клозетовъ при зданіи общежитія, и представилъ составленную имъ смѣту на устройство новой пристройки для ватеръ-клозетовъ на сумму шесть тысячъ семьсотъ шестьдесятъ девять рублей восемнадцать коп. (6769 руб. 18 коп.). Означенная смѣта, вмѣстѣ съ разцѣпною вѣдомостію и чертежемъ пристройки, послѣ повѣрки и утвержденія въ Строительномъ отдѣленіи Тверскаго Губернскаго Правленія, была препровождена Правленіемъ семинаріи для разсмотрѣнія въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ. Отношеніемъ отъ 28 іюня 1890 года, за № 9158-мъ. Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ увѣдомило Правленіе семинаріи, что Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, имѣя въ виду, что корпусъ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Тверской семинаріи устраивался и содержится на мѣстныя средства, приказалъ: смѣту на упомянутую пристройку препроводить въ Правленіе семинаріи *для исполненія на счетъ мѣстныхъ средствъ*, по изысканіи таковыхъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

О вышеизложенномъ Правленіе семинаріи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, имѣетъ честь сообщить епархіальному съѣзду духовенства и вмѣстѣ съ тѣмъ просить объ ассигнованіи денегъ, потребныхъ на производство пристройки для ватеръ-клозетовъ. Къ сему Правленіе семинаріи считаетъ долгомъ присовокупить, что въ распоряженіи Правленія имѣется восемь тысячъ (8000 р.), принадлежащихъ духовенству и заключающихся въ 5% билетахъ Государственнаго Банка, и наличными деньгами въ остаткѣ отъ 1890 года 3651 руб. 39 коп.

№ 5-й. 1891 г. іюня 12 дня. Депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства, разсмотрѣвши вопросъ объ ассигнованіи на жалованье учителямъ музыки и рисованія 480 руб. ежегодно, по 240 руб. каждому, и сверхъ того на покупку разныхъ музыкальныхъ инструментовъ, а также принадлежностей для рисованія до 300 руб., постановили: назначить жалованье учителямъ музыки и рисованія по 240 руб. каждому въ годъ и 300 руб. на покупку музыкальныхъ инструментовъ и принадлежностей рисованія, каковой расходъ покрыть изъ остаточныхъ суммъ духовенства, каждагодно поступающихъ въ вѣдѣніе Правленія семинаріи, а на будущее время расходъ на жалованье учителямъ музыки и рисованія каждагодно покрывать изъ тѣхъ же суммъ. На сему протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 14. „Утверждается“.

Отношеніе Правленія Тверской духовной семинаріи отъ 11 іюня 1891 г. за № 512, епархіальному съѣзду духовенства Тверской епархіи.

Высшее духовное начальство, по поводу отчета о ревизіи семинаріи, произведенной въ 1888 году членомъ-ревизоромъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ П. Нечаевымъ, между прочимъ вмѣнило въ обязанность Правленію семинаріи поощрять занятія учениковъ музыкою, живописью и другими подобными упражненіями, развивающими эстетическій вкусъ и отвлекающими отъ празднои и грубыхъ удовольствій. Во исполненіе сего требованія, Правленіе семинаріи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, организовало, хотя въ ограниченныхъ размѣрахъ, правильныя занятія учениковъ музыкою и жи-

вописью, приобрѣло необходимые инструменты и пособія и пригласило учителей музыки и живописи,—на каковой предметъ Его преосвященство изволилъ разрѣшить Правленію семинаріи расходовать изъ суммъ епархіальныхъ ежегодно до 400 руб. Но такъ какъ для лучшей и болѣе удовлетворительной постановки этого дѣла необходимы средства, каковыхъ Правленіе въ своемъ распоряженіи не имѣетъ, то Правленіе семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, имѣетъ честь просить епархіальный съѣздъ ассигновать на жалованье учителямъ музыки и живописи 480 руб. ежегодно, по 240 руб. каждому, такъ чтобы учитель рисованія давалъ въ теченіе недѣли 5—6 уроковъ, а учитель музыки—не менѣе 4 уроковъ, и сверхъ того на приобретеніе разныхъ музыкальныхъ инструментовъ, а также принадлежностей для рисованія ассигновать до 300 руб. въ годъ.

№ 6-й. 1891 г. іюня 13 дня. Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства занимался, посредствомъ закрытой баллотировки, выборомъ на новое трехлѣтіе двухъ лицъ для занятія должности членовъ Комитета общежитія при семинаріи, а также двухъ кандидатовъ къ нимъ. При чемъ въ члены Комитета общежитія большинствомъ голосовъ оказались избранными слѣдующія лица: Тверской, что на Звѣринцѣ, церкви протоіерей Михаилъ Озеровъ, получившій 60 избир. шар. и 14 неизбир. и Богородицерождественской что въ Ямской, церкви, священникъ Ѳеодоръ Лисицинъ, который получилъ 60 избир. шар. и 14 неизб.; въ кандидаты къ нимъ: Мирносицкой церкви священникъ Іоаннъ Виноградовъ, получившій 59 избир. шар. и 15 неизб. и Неопалимыя купины церкви священникъ Ѳеодоръ Рождественскій—53 избир. шар. и 21 неизб. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 14. „Утверждается“.

№ 7-й. 1891 г. іюня 13 дня. Епархіальный съѣздъ слушалъ прошеніе причта Зубцовской Троицкой церкви и церковнаго старосты оной-же церкви о сложеніи съ означенной церкви части процентнаго сбора со всѣхъ вообще церковныхъ суммъ какъ по Синодальнымъ опредѣленіямъ, такъ и по опредѣленіямъ съѣздовъ. Такъ какъ епархіальный съѣздъ, бывшій ранѣе, однажды на всегда опредѣлилъ всѣ расходы по церквамъ раскладывать, примѣнительно къ благосостоя-

нію церквей, мѣстнымъ окружнымъ сѣздамъ, потому что эти сѣзды имѣють у себя подъ руками всѣ нужныя данныя для узнанія благосостоянія той или другой церкви своей мѣстности, не только официальные, отчетныя, которыя вообще страдаютъ неточностію, но, такъ сказать, и домашнія, болѣе вѣрныя, которыя отъ епархіальнаго сѣзда ускользають, но которыя отъ своего мѣстнаго духовенства скрыть нельзя. Такъ какъ таковое опредѣленіе о разложеніи процентныхъ сборовъ вообще бывшаго ранѣе епархіальнаго сѣзда состоялось съ согласія бывшаго Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія; затѣмъ самая раскладка произведена особыми спеціальными, на этотъ предметъ именно, сѣздами депутатовъ въ каждомъ уѣздномъ городѣ особо и утверждена уже Высокопреосвященнѣйшимъ Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ. Такъ какъ право исправлять недоразумѣнія въ разложеніи сборовъ, а равно перемѣнять налоги съ какой либо церкви, вслѣдствіе какой-либо неблагопріятной перемѣны въ положеніи церкви предоставлено окружнымъ сѣздамъ, которыя слагая какой-либо сборъ съ просящей о томъ церкви, переносятъ этотъ сборъ на другія церкви своего округа. Такъ какъ таковое опредѣленіе о разложеніи процентнаго сбора, бывшаго ранѣе епархіальнаго сѣзда вошло крѣпко въ практику всей епархіи и не возбуждаетъ нигдѣ затрудненій и разрушать его новыми постановленіями было бы опаснымъ прецедентомъ къ возбужденію такихъ-же ходатайствъ, то по симъ соображеніямъ сѣздъ постановилъ прошеніе причта и церковнаго старосты Зубцовой Троицкой церкви о слѣженіи съ означенной церкви части процентныхъ сборовъ отъ удовлетворенія отклонить, а предоставить имъ,—причту и старостѣ, обратиться съ этимъ дѣломъ къ своему мѣстному окружному сѣзду. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 14. „*Утверж-
дается*“.

№ 8-й. 1891 г. іюня 13 дня. Епархіальный сѣздъ духовенства съ величайшимъ утѣшеніемъ слушалъ доклады и журналы Ревизіонной Коммисіи объ операціяхъ епархіальнаго свѣче-всковаго завода за время съ 21 октября 1888 г. по 1-е января 1890 года, а равно и отчетъ Комитета завода, изъ которыхъ увидѣвъ добросовѣстные и усердные труды, какъ членовъ настоящаго Комитета завода, такъ равно

труды Ревизіонной Комиссіи, постановилъ: принести глубокую благодарность отъ всей епархіи какъ Комитету завода за добросовѣстное и усердное отношеніе къ дѣламъ завода, такъ равно и Ревизіонной Комиссіи за обстоятельное и подробное обревизованіе заводскихъ дѣлъ. При семъ прилагаются подлинныя документы ревизіи. На семъ протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: іюня 14. „Утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ы

Ревизіонной Комиссіи по обзорѣнію отчета о состояніи Тверскаго свѣчнаго епархіальнаго завода за время съ 21 октября 1888 года по 1-е января 1890 года.

Журналъ № 1-й декабря 10 дня 1890 года.

Ревизіонная Комиссія, избранная епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ августѣ 1888 года для повѣрки отчетовъ по свѣчному заводу, прежде чѣмъ приступила къ ревизіи отчета настоящаго, должна была разсмотрѣть пять отчетовъ свѣчнаго завода за предшествующіе операціонныя годы, начиная съ 1-го іюня 1883 года и до 1-го іюня 1888 года (1883—1884; 1884—1885—1886; 1886—1887; 1887—1888) и шестой—съ 1-го іюня 1888 года по 21-е октября того-же года, такъ какъ члены Комитета свѣчнаго завода не представляли своевременно своихъ отчетовъ, а представили таковыя отчеты одновременно въ половинѣ января 1889 года. Представленный на ревизію отчетъ о состояніи свѣчнаго завода за періодъ времени съ 21-го октября 1888 года по 1-е января 1890 года свидѣтельствуетъ о дѣятельности новыхъ членовъ Комитета свѣчнаго завода, избранныхъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ августѣ 1888 года. Отчетъ начинается съ 21-го октября 1888 г. такъ какъ только къ этому времени свѣчной заводъ перешелъ отъ прежняго Комитета въ вѣдѣніе новыхъ членовъ Комитета. При отчетѣ съ общемою вѣдомостію о движеніи торговли въ 20-ти епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ и вѣдомостію о бѣлкѣ восковъ представлены слѣдующіе документы: 1) приходорасходная книга кассовая, 2) таковая-же книга общая. 3) матеріальная книга, 4) книга личныхъ счетовъ, 5) книга производствъ, 6) книга товарная, 7) книга оправдательныхъ документовъ,

8) книга талонная по отпуску товаровъ съ завода въ лавки въ 2-хъ частяхъ съ января 1889-го года (а за 2½, мѣсяца 1888 г. находятся при отчетѣ прежняго Комитета) 9) книга квитанціонная по продажѣ съ завода въ 3-хъ частяхъ (за 1889 годъ), 10) квитанціонная по приему на заводѣ разныхъ матеріаловъ, съ 18-го ноября 1888 года, 11) книга по выдачѣ матеріаловъ въ мастерскую въ 4-хъ частяхъ съ октября 1888 года, 12) талонная по приему изъ мастерской за 1889 годъ, 13) мѣсячныя вѣдомости по 20-ти епархіальнымъ лавкамъ съ октября 1888 года въ 20-ти тетрадахъ, 14) мѣсячныя вѣдомости смотрителя завода съ октября 1888 года въ 15-ти тетрадахъ, 15) актовая книга по приему завода отъ прежняго Комитета.

Разсмотрѣвъ означенные документы, Ревизіонная Коммисія нашла, что требуемые документы скреплены надлежащимъ образомъ, шнуры и печати цѣлы; итоги въ книгахъ подписаны всѣми членами Комитета;—вообще книги оказываются веденными исправно. Встрѣчаются въ кассовой книгѣ поправки, вмѣсто зачеркнутаго—надпись красными чернилами; но эти поправки, сдѣланныя рукою казначея для ясности дѣла, или для исправленія ошибокъ въ исчисленіи, удостовѣряются подписью всѣхъ членовъ Комитета подъ итогами мѣсячными и годовыми, такъ что не возбуждаютъ никакихъ сомнѣній.

Разсмотрѣвъ представленные на ревизію документы, Ревизіонная Коммисія считаетъ справедливымъ занести въ свой журналъ: 1) что представленные документы отличаются полнотою и ясностію свѣдѣній, относящихся къ операціямъ завода; 2) что всѣ книги и записи носятъ характеръ документальности и вездѣ, гдѣ нужно, имѣютъ подписи всѣхъ членовъ Комитета, 3) и что подобное возможно-исправное веденіе документовъ свидѣтельствуетъ о внимательномъ и усердномъ отношеніи членовъ Комитета къ порученному имъ общему дѣлу, въ которомъ заключены интересы церкви и духовенства Тверской епархіи, и указываетъ на правильную постановку дѣла на заводѣ новыми членами Комитета.

Журналъ № 2-й января 14 дня 1891 года.

Провѣряя отчетъ съ документами, провѣряя его исчисленія, Ревизіонная Коммисія нашла, что отчетъ съ докумен-

тами согласованъ, и исчисленія его согласны какъ между собою, такъ и съ книгами. Встрѣчающіяся противорѣчія объяснены въ самомъ отчетѣ. Такъ напримѣръ относительно суши, розенки и огарковъ въ отчетѣ слѣдуютъ слѣдующія объясненія: а) обозначенный въ счетѣ суши вѣсъ оной больше на $17\frac{3}{4}$ ф. вѣса, записаннаго по отправкѣ на заводъ въ вѣдомостяхъ епархіальныхъ лавокъ, стоимость-же суши въ счетѣ ниже на 11 р. $\frac{3}{4}$ к., привѣсъ образовался или отъ разности вѣсовъ, или отъ того, что суша въ дорогѣ могла отсырѣть; цѣнность-же суши уменьшилась, и что въ Ржевскихъ лавкахъ суша продавалась съ барышемъ, который при учетѣ смотрителя неправильно вычитался изъ покупной суммы; б) розенки получено заводомъ больше противъ отправления лавками на 17 п. $14\frac{1}{4}$ ф. на сумму 329 р. $28\frac{1}{4}$ к.; это произошло отъ того, что лавками, церквами и благочинными розенка часто присылалась въ смѣси съ огарками и сушию, въ общемъ вѣсѣ и въ одной цѣнѣ, между тѣмъ какъ на заводѣ всѣ матеріалы и товары сортируются по ихъ свойству и качеству, соотвѣтственно чему и разцѣниваются иногда; в) огарковъ получено на заводѣ меньше противъ отправления ихъ лавками, вѣсомъ на 11 п. 27 ф. и цѣною на 137 руб. 46 коп.; такой привѣсъ произошелъ частію отъ разности въ вѣсахъ, а главное отъ того, что въ огаркахъ, получаемыхъ отъ церквей, благочинныхъ и изъ лавокъ нерѣдко находилась розенка, которая на заводѣ откидывалась къ воску съ восковою и разцѣнкою, что видно изъ предъидущаго примѣчанія.

Журналъ № 3-й февраля 7 дня 1891 года.

Въ представленномъ на ревизію отчетѣ остатки отъ прошлаго года какъ денежные, такъ и остатки матеріаловъ по заводу и по лавкамъ показаны согласно съ актомъ пріема и сдачи завода отъ прежнихъ членовъ Комитета новымъ членамъ онаго, и согласно съ показаніями предшествующаго отчета—прежнихъ членовъ Комитета за время съ 1-го іюня 1888 года по 20-е октября того-же года. Нѣкоторая разность встрѣтилась въ показаніи остатковъ по лавкамъ. 1) Въ актѣ пріема сказано: „сданы 20-ть епархіальныхъ лавокъ по сентябрьскимъ отчетнымъ вѣдомостямъ лавокъ, которыми выяснилось, что къ 19-му октября, ко дню сда-

чи завода, въ лавкахъ было денегъ, матеріаловъ и товара „на 59.521 р. 50¹/₂ коп.“. 2) По счету прежняго Комитета всего свѣчей, матеріаловъ и денегъ въ лавкахъ оставалось на 6¹/₂.555 р. 98¹/₂ коп. то есть ладопа, воска, суши и огарковъ—2.185 п. 13¹/₄ ф., всего матеріаловъ на сумму 57.007 р. 71 коп., и кассою 3.548 р. 27¹/₂ коп., всего, какъ замѣчено, на 60.555 р. 98¹/₂ коп. По показанію новыхъ членовъ Комитета, по лавкамъ оставалось всего и матеріаловъ и кассою: 60.785 р. 60 коп.; матеріаловъ: свѣчей 2.037 п. 27¹/₂ ф. на сумму 54.325 р. 74¹/₂ коп., ладопа 47 п. 32⁵/₈ фун. на 1.202 р. 39³/₄ коп., огарковъ 118 п. 2³/₈ ф. на 2.018 р. 31¹/₄ коп.; воска 2 п. 6³/₈ ф. на 44 р. 64 коп.; суши 3 п. 22¹/₂ ф. на 26 руб. 2 коп.; всего матеріаловъ 2.209 п. 10¹/₂ ф. на сумму 57.617 р. 10¹/₂ коп. и кассою 3.168 р. 49³/₄ коп. всего 60.785 р. 60 коп.

Такимъ образомъ, по показанію отчета прежняго Комитета, разность между отчетомъ и актомъ приѣма будетъ на 1.034 р. 48¹/₂ коп.; по показанію новыхъ членовъ, разность между отчетомъ и актомъ приѣма будетъ на 1.264 р. 10 к. Нужно при этомъ замѣтить, что въ актѣ приѣма нѣтъ указаній въ отдѣльности, сколько какихъ матеріаловъ осталось въ лавкахъ; никакой общей по этому предмету вѣдомости не было представлено на ревизію отъ прежняго Комитета. Только новый Комитетъ доставилъ подробную, обстоятельную вѣдомость о движеніи торговли въ свѣчныхъ лавкахъ.

Разность между актомъ приѣма и своимъ отчетомъ новые члены Комитета объясняютъ такъ: „Сумма кассы и товаровъ представляемой вѣдомости превышаетъ сумму кассы и стоимость товаровъ, показанную по печатному акту о приѣмѣ завода на 1264 руб. 34¹/₂ коп.

Это произошло отъ слѣдующаго: 1) прежнимъ Комитетомъ, при приѣмѣ кассы и завода, 19-го октября была сдана почтовая повѣстка на 1.036 руб. отъ Кашинской лавки; деньги эти отнесены по кассѣ завода, между тѣмъ, какъ онѣ составляютъ сентябрьскую выручку, а потому и должны быть засчитаны на стоимость товара, который долженъ былъ оставаться къ октябрю, или на кассу по лавкѣ за сентябрь. 2) получены прежнимъ Комитетомъ и не сданы новому Комитету 191 р. 2 коп. изъ октябрьской выручки Старицкой и Тверской лавокъ, и эти деньги должны быть отнесены на-

ми къ стоимости товара, остававшагося по этимъ лавкамъ къ октябрю; 3) на 35 р. 50 к. оставалось въ Селижаровской лавкѣ ладона, но онъ опущенъ, при составленіи акта; и 1 руб. 84 коп. насчитаны вообще по лавкамъ, при провѣркѣ мѣсячныхъ вѣдомостей.

При этомъ нужно замѣтить, что представляемая вѣдомость составлена по вѣдомостямъ лавочнымъ за октябрь 1888-го года, съ которыми она вполне согласна, а пропечатанный актъ о приѣмѣ завода былъ составленъ безъ вѣдомостей по Кашинской и Селижаровской лавкамъ, по которымъ свѣдѣнія составлялись приблизительно по другимъ документамъ.

Разность между актомъ сдачи и приѣма завода и отчетомъ прежняго Комитета на сумму 1.034 р. 48 $\frac{1}{2}$ коп. объясняется, по мнѣнію Ревизіонной Комиссіи, тѣмъ, что въ актѣ сдачи, при оцѣнкѣ имущества лавокъ, было опущено 1034 р. 48 $\frac{1}{2}$ коп., такъ какъ эти деньги изъ кашинской лавки, при составленіи акта, считались поступившими изъ кассы лавокъ въ кассу завода; 1 руб. 52 коп. до суммы 1.036 р. можно считать общимъ прочетомъ по лавкамъ.

Журналъ № 4-й февраля 26 дня 1891 года.

Продолжая провѣрять по отчету переноса остатковъ денежныхъ суммъ и матеріаловъ, принятыхъ новыми членами Комитета отъ прежнихъ членовъ, Ревизіонная Комиссія нашла, что остатки *нѣкоторыхъ матеріаловъ* въ мастерской, по отчету новыхъ членовъ Комитета, показаны *два раза*. Такъ: остатки *оберточной бумаги 1 п. 29 ф.*; *золота 1 пачка 4 книжки*; *вязки 4 п. 19 ф.*; *свѣтилъ 5 п. 26 ф.* показаны излишними въ сравненіи съ отчетомъ прежнихъ членовъ. Остатки этихъ матеріаловъ показаны какъ по кладовой, такъ и по мастерской. Ревизіонная Комиссія постановила записать объ оказавшемся излишкѣ въ журналъ и имѣть это въ виду при вычисленіи остатковъ сихъ матеріаловъ къ будущему году.

Журналъ № 5-й марта 12 дня 1891 года.

Провѣряя приходъ денежныхъ суммъ и матеріаловъ, Ревизіонная Комиссія нашла, что деньги и матеріалы записывались на приходъ своевременно, и записаны въ томъ количествѣ, въ какомъ слѣдуетъ, по документамъ. Вообще Ре-

визіонная Комиссія убѣдилась, что дѣло это ведено было тщательно и согласно съ требованіемъ устава и закона.

Журналъ № 6-й апрѣля 8-го дня 1891 года.

Провѣряя расходъ денежныхъ суммъ, Ревизіонная Комиссія нашла, что и это дѣло ведено было правильнымъ образомъ. Въ удостовѣреніе того, что деньги дошли до рукъ получателей, (и что) подѣ статьями расходовъ имѣются росписки получателей, или даны ими на особыхъ листахъ, или приложены увѣдомленія отъ торговцевъ и почтовыхъ росписки, подтверждающія посылку денегъ къ разнымъ лицамъ и въ разныя мѣста.

Выдача матеріаловъ въ мастерскую, продажа свѣчей на заводѣ и посылка оныхъ въ лавки,—все это удостовѣряется надлежащими документами.

Журналъ № 7-й апрѣля 17 дня 1891 года.

Члены Комитета свѣчнаго завода, препровождая отчетъ въ Ревизіонную Комиссію, въ своемъ отношеніи, отъ 28-го ноября 1890 года, объяснили слѣдующее: „1) отчетъ въ общемъ своемъ видѣ былъ составленъ давно, но медленность въ его представленіи произошла отъ того, что, при повѣркѣ его, встрѣтились большія затрудненія. Именно: почти всѣ счета отчета оказались смѣшанными со счетами прежняго Комитета, въ которыхъ стоимость матеріаловъ и товаровъ оказалась болѣе высокою противу цѣны на тѣже предметы отчетнаго года, и къ тому-же еще сдача завода производилась спустя три съ половиною мѣсяца послѣ отчетнаго періода (1-го іюня) и даже не въ началѣ мѣсяца, а въ половинѣ, что особенно запутывало счета и кромѣ того повліяло на пониженіе отчетнаго баланса. 2) Всѣ операціи завода за отчетный годъ, какъ по самой закупкѣ, такъ и по предварительному опредѣленію цѣнъ и количества необходимыхъ для производства матеріаловъ и товаровъ, а также изысканія къ тому средствъ, равно и внутренняго распорядка дѣлъ на самомъ заводѣ, и способовъ уплаты по счетамъ, и исполненія постановленій епархіальнаго съѣзда, производились членами Комитета всегда по общему взаимному рѣшенію, словесному или письменному, и по всѣмъ статьямъ отчета члены Комитета во всемъ солидарны, что и подтверждается

ихъ подписями. 3) Къ этому Комитетъ вынужденъ сказать, что онъ при настоящемъ отношеніи духовенства къ заводскому дѣлу, крайне затрудняется въ аккуратномъ взносѣ всѣхъ возложенныхъ на заводъ съѣздомъ налоговъ. Собственно говоря Комитету безразлично отдавать суммы, по указанію съѣзда, если бы суммы всегда были въ наличности, иначе говоря, если бы съѣздъ опредѣлилъ максимумъ взносовъ пропорціонально прибылей завода, назначивъ извѣстный % съ проданнаго пуда свѣчей а не огульно безъ разчета по отношенію къ забору свѣчъ церквами. Въ теченіи отчетныхъ 14-ти мѣсяцевъ продано 6.263 пуда свѣчъ,—налоговъ епархіальныхъ назначено до 14/т., между тѣмъ, какъ валовой прибыли съ пуда, при невысокихъ цѣнахъ на свѣчи въ епархіи, получено не болѣе 2 руб. 50 коп. Если съѣздъ имѣлъ право наложить на заводъ въ пользу епархіи до 14/т. то и Комитетъ вправѣ предъявлять епархіальному духовенству условіе—брать съ завода соотвѣтственное налогамъ количество пудовъ свѣчъ, а не столько, сколько заблагоразсудится церковнымъ старостамъ.

Ревизіонная Комиссія мнѣніемъ положила: 1) объясненіе Комитета, изложенное въ 1 и 2 пунктахъ его отношенія,—принять къ свѣдѣнію; 2) въ виду справедливости заявленія Комитета, изложеннаго въ 3 пунктѣ его отношенія,—просить членовъ Комитета свѣчнаго завода, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, доложить предстоящему епархіальному съѣзду духовенства о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя Комитетъ со своей стороны считалъ бы полезными для процвѣтанія завода и для успѣшнаго развитія его средствъ.

Журналъ № 8-й мая 24 дня 1891 года.

На основаніи существующихъ постановленій, Ревизіонная Комиссія 24-го мая 1891 года производила освидѣтельствованіе денежныхъ суммъ по кассѣ завода, при чемъ оказалось, что къ 24-му мая 1891 года было наличными: *десять тысячъ семь-сотъ сорокъ три рубля четыре коп. (10.743 р. 4 коп.)* и билетами *двести рублей (200 р.)*, а всего *десять тысячъ девять-сотъ сорокъ три рубля четыре коп. (10.943 рубля 4 коп.)*, Ревизіонная Комиссія постановила: составить о семъ актъ за подписью всѣхъ членовъ Ревизіонной Комиссіи, каковой и приложить къ сему журналу.

Журналъ № 9-й мая 28 дня 1891 года.

Закончивъ ревизію отчета, Ревизіонная Комиссія постановила: 1) сдѣлавъ на отчетѣ ревизіонную надпись, журналы по ревизіи, вмѣстѣ съ отчетомъ, представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, 2) книги и всѣ другіе документы препроводить обратно въ Комитетъ завода; 3) просить членовъ Комитета въ возможно-скоромъ времени доставить на ревизію отчетъ о состояніи завода за 1890-й годъ.

Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи, протоіерей *И. Орловъ*, члены Ревизіонной Комиссіи, священникъ *Н. Модестовъ*, *Я. Громовъ*, священникъ *Θ. Рождественскій* и священникъ *И. Петропавловскій*.

На сихъ журналахъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: іюня 10 дня. „*Ревизія отчета произведена согласно съ существующими правилами. Арх. Савва*“.

№ 9-й. 1891 г. іюня 13 дня. Епархіальный съездъ депутатовъ духовенства слушалъ докладъ Комитета епархіальнаго свѣче-восковаго завода и при докладѣ приложенныя соображенія относительно лучшей постановки операцій свѣчнаго завода. Съездъ находитъ, что не всѣ соображенія Комитета могутъ быть приложены къ епархіи въ одинаковой мѣрѣ по мѣстнымъ условіямъ, а потому постановилъ: соображенія Комитета раздѣлить на двѣ части: нѣкоторыя отложить, а другія утвердить и принять къ руководству, а именно:

По первому пункту соображеній Комитета объ увеличеніи и развитіи торговли заводскими товарами, для покрытія налоговъ и нуждъ завода, съездъ полагаетъ возможнымъ только слѣдующее: просить епархіальное начальство вмѣнить въ обязанность мѣстнымъ о.о. благочиннымъ представлять въ Комитетъ завода годичную вѣдомость изъ церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ о томъ, сколько какою церковію взято свѣчъ съ завода. Комитету завода принимать отъ церковныхъ старостъ огарки всѣ, но худые чужихъ заводовъ по пониженной цѣнѣ, а какой именно—это предоставить усмотрѣнію самаго Комитета, который руководить въ этомъ дѣлѣ и смотрителей епархіальныхъ лавокъ, потому что отвергать пріемъ огарковъ отъ церковныхъ старостъ, это значило бы привлекать старостъ къ обмѣну своихъ огарковъ у частныхъ торговцевъ на свѣчи, а при обмѣнѣ старосты прикупать у

этихъ торговцевъ свѣчъ и на деньги. Передѣлку худыхъ огарковъ на худыя свѣчи съ платою по 6 руб. п. за передѣлку въ тѣ церкви, отъ которыхъ получались худыя огарки, заводу на себя не принимать. Заводу не стѣсняться недостаточностію прибылей, которыя происходятъ отъ худыхъ огарковъ, потому что епархіальное духовенство преслѣдуетъ не прибыльныя только цѣли, а и повышеніе достоинства свѣчъ. За огарки своего завода цѣны не убавлять, такъ какъ предполагается возвысить цѣну на свѣчи своего завода.

По второму пункту соображеній Комитета завода объ увеличеніи цѣнъ на свѣчи, съѣздъ полагаетъ возможнымъ увеличить продажную цѣну свѣчъ, согласно съ требованіемъ Комитета, только по 2 коп. на фунтъ. Это не можетъ быть тягостнымъ для церквей, такъ какъ свѣчи улучшаются въ качества, а цѣны на воскъ въ настоящее время возрастаютъ, что видно изъ подлинныхъ документовъ торговыхъ домовъ воскомъ: изъ магазина Протопопова въ Москвѣ отъ 5 іюня. Воскъ бѣлый средній доброты по 25 р. за пудъ, подтокъ бѣлый по 28 руб. за наличный расчетъ. Изъ магазина Кантелина въ Москвѣ, отъ 5 іюня воскъ желтый по 24 р. пудъ; бѣлый сушевой 24 р., бѣлый, сибирскій 26 р. пудъ. Понятно, что послѣ такой цѣны на воскъ, продавать выдѣланныя свѣчи хорошаго качества по прежней цѣнѣ невозможно.

По третьему пункту соображеній Комитета завода о закрытіи нѣкоторыхъ лавокъ и установкѣ нормальной платы сидѣльцамъ, съѣздъ предоставляетъ Комитету поступать по его усмотрѣнію, какъ относительно закрытія лавокъ, такъ и цѣны за труды торговли, только поступать съ осторожностію, чтобы слишкомъ низкою цѣною за труды торговли не поставить смотрителей въ невозможность имѣть хорошихъ лицъ для торговли.

По четвертому пункту соображеній Комитета объ учрежденіи коммисіонерскихъ пунктовъ, съѣздъ также предоставляетъ усмотрѣнію и распоряженію Комитета.

По пятому пункту соображеній—о капитальной ремонтнѣ нѣкоторыхъ лавокъ, съѣздъ допускаетъ Комитету поступить по его усмотрѣнію.

По шестому пункту—о благодарности усерднымъ смотрителямъ, съѣздъ постановилъ: благодарить смотрителей ла-

вокъ: а) Бѣжецкой, протоіерея Соловьева, б) Кашинской, свящ. Молчанова, в) Ржевской 2-й, свящ. Попова, г) Осташковской, свящ. Боброва, д) Старицкой, свящ. Волкова и смотрителя завода г. Сапѣгина за его честное отношеніе къ своему дѣлу.

По седьмому пункту соображеній—о измѣненіи срока въ представленіи годовыхъ отчетовъ, съѣздъ постановилъ просить Его Высокопреосвященство разрѣшить Комитету представлять отчетность за истекшій годъ не позже 1-го августа.

По восьмому пункту соображеній—объ основаніи при заводѣ запаснаго капитала и кредитъ изъ эмиритуры, съѣздъ представляетъ Комитету составлять запасный фондъ по 300 р. въ годъ. Занимать же у Эмиритальной кассы, какъ новаго учрежденія, съѣздъ не можетъ узаконить. Развѣ Комитетъ самъ войдетъ въ соглашеніе о займѣ съ Эмиритальнымъ Комитетомъ, чего съѣздъ не запрещаетъ. Взамѣнъ того, съѣздъ постановилъ: покупку свѣчъ авансовыхъ возвысить на слѣдующихъ основаніяхъ: церкви, имѣющія болѣе тысячи душъ, берутъ 2 пуда авансовыхъ свѣчъ въ годъ, а имѣющія болѣе двухъ тысячъ душъ, берутъ по 3 пуда авансовыхъ свѣчъ. Городскія церкви должны брать по 1 пуду, но такъ какъ по количеству душъ невозможно опредѣлить состоятельность городскихъ церквей, то примѣнима къ городскимъ церквамъ слѣдующая норма: городскія церкви, которыя платятъ процентнаго сбора свыше 100 руб., должны взять авансовыхъ свѣчъ 2 пуда. Съѣзду теперь изъ опыта извѣстно, что церковные старосты вездѣ одинаково нисколько не ропщутъ на авансовую покупку свѣчъ, особенно потому, что авансовая покупка свѣчъ имъ становится дешевле почти на 1 руб. съ пуда. Деньги за авансовыя свѣчи о.о. благочинные должны представлять въ Комитетъ вскорѣ послѣ Пасхи.

По девятому пункту соображеній—о приобрѣтеніи собственной земли для завода, съѣздъ отлагаетъ это дѣло до болѣе благопріятныхъ оборотовъ дѣлъ завода.

По десятому пункту соображеній—о наложеніи процентовъ за просроченные долги, съѣздъ налагаетъ возможнымъ на долгъ за свѣчи, не уплаченный въ теченіе года, положить процентъ по 4 коп., подобно тому, какъ и у Правительства полагаются пѣни на неисправныхъ плательщиковъ.

По одиннадцатому пункту соображеній—объ установленіи платы смотрителямъ и комиссіонерамъ за торговлю масломъ

и ладонь, съездъ предоставляетъ Комитету поступить по его усмотрѣнію.

По двѣнадцатому пункту соображеній—объ огражденіи благочинническихъ пунктовъ торговли ручательствомъ духовенства—съездъ отклоняетъ этотъ пунктъ соображеній.

По тринадцатому пункту соображеній—о ревизіи епархіальныхъ лавокъ и освобожденіи отъ этой обязанности членовъ Комитета завода, съездъ полагаетъ просить ревизоровъ лавокъ ежегодно обозрѣвать и провѣрять ихъ, не менѣе 2 разъ въ годъ, при томъ не стѣсняться повѣрять лавки и по одиночкѣ, не ожидая товарища, чтобы не стѣснять въ выборѣ времени.

Всѣ вышеозначенныя постановленія съезда, на предложенныя Комитетомъ соображенія, сдѣланы съездомъ по тщательномъ совѣщаніи и изученіи дѣла во всѣхъ подробностяхъ. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: іюня 15 д. „*Утверждается*“.

№ 10-й. 1891 г. іюня 14 дня. Съездъ слушалъ отношеніе Комиссіи Тверской епархіальной Эмеритальной кассы о ходатайствѣ учителей Ржевской епархіальной школы двѣицъ духовнаго званія къ зачисленію ихъ—учителей въ число участниковъ кассы, постановилъ: принять сихъ учителей въ участники кассы на одинаковыхъ условіяхъ съ учителями духовныхъ училищъ мужскихъ. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: іюня 15 дня. „*Утверждается*“.

№ 11-й. 1891 г. іюня 14 дня. Протоколомъ № 10-й епархіальнаго съезда духовенства отъ іюня 1881 года была изъяснена признательность врачу семинарской больницы г. Фонъ-Ландезинъ за отказъ его отъ дополнительнаго вознагражденія въ 120 руб. ежегодно въ пользу семинарской больницы. Съ тѣхъ поръ исполнилось 10 лѣтъ; такимъ образомъ, сумма отказа отъ вознагражденія врача достигла до 1200 р. с. А потому съездъ проситъ Своего Милостиваго Архипастыря не сочтетъ-ли онъ возможнымъ довести объ этой благотворительности въ количествѣ 1200 р. до свѣдѣнія Его Высокопревосходительства Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора. На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: іюня 15 д. „*Согласенъ*“.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ денегъ въ Редакціи Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

За Генварь	2143	р.
— Февраль	444	”
— Мартъ	405	”
— Апрѣль	225	”
— Май	190	”
— Июнь	310	”
— Июль	320	”
— Августъ	105	”
— Сентябрь	16	”
— Октябрь	5	”
— Ноябрь	50	”
— Декабрь	310	”

Итого 4523 ”

Въ томъ числѣ: съ 22 монастырей	109	р.
съ 859 церквей	4292	”
— 1-й церкви за 1887 г.	5	”
— 13 церквей за 1888 г.	65	”
— 9-ти частныхъ подписчиковъ	45	”
за разсылку объявленія	7	”

Итого 4523 ”

Р А С Х О Д Ъ.

За Типографскіе работы по изданію Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	1673	Руб.	45
За пересылку Епарх. Вѣдомостей въ количествѣ 1027 экземпляровъ каждаго номера	488		88
На канцелярскіе расходы	26		86
На выписку журналовъ	44		29
Цензору	100		”
Редактору	300		”
На наемъ писца	180		”

За статьи помѣщаемыя разными лицами въ	Руб.	К.
Епарх. Вѣдомостяхъ въ неоффіціальной части .	809	52
Отослано изъ остаточныхъ суммъ:		
а) въ Тверское Епархіальное Попечительство на вдовъ и сиротъ духовнаго званія	500	„
б) въ Тверскую духовную семинарію	400	„
Итого .		4523 „

П О Ж Е Р Т В О В А Н І Е.

„Достопочтеннымъ о. протоіереемъ Владимірской города С.-Петербурга церкви Александромъ Николаевичемъ Соколовымъ, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія его служенія, начавшагося въ Твери сперва въ званіи наставника Тверской духовной семинаріи, а потомъ и священника Тверскаго Каѳедральнаго собора и затѣмъ продолжавшагося въ С.-Петербургѣ при Владимірской церкви,—передана въ Тверское Епархіальное Попечительство облигація С.-Петербургскаго Кредитнаго Общества, во 100 руб. за № 555036-мъ, тридцать перваго выпуска.

Жертва эта съ глукою благодарностію принята и въ книгу прихода подъ № 22 записана“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Псаломщикъ села Романовскаго, Весьегонскаго уѣзда, Василій Воронцовъ 2 августа, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же августа опредѣленъ бывшій ученикъ Краснохолмскаго духовнаго училища Николай Воронцовъ.

На вновь открывшуюся священническую вакансію къ церкви села Завидова, Ржевскаго уѣзда, въ 1 день августа рукоположенъ студентъ С.-Петербургскаго университета Арсеній Чередѣевъ.

На праздное священническое мѣсто къ церкви села Черемиси, Весъегонскаго уѣзда въ 1 день августа рукоположенъ діаконъ с. Завидова, Ржевскаго уѣзда, Алексѣй Воиновъ.

Діаконъ села Шапова, Ржевскаго уѣзда, согласно прошенію, въ 17 день минувшаго іюля уволенъ отъ должности, а на его мѣсто въ 1-й день августа рукоположенъ псаломщикъ села Дудина, Тверскаго уѣзда, Александръ Казанскій.

На праздное діаконское мѣсто къ церкви села Спасъ-Забережья, Вышневолоцкаго уѣзда, въ 1 день августа рукоположенъ псаломщикъ села Сорогожскаго, Весъегонскаго уѣзда, Николай Пономаревъ.

На праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Дудина, Тверскаго уѣзда, въ 30 день іюля перемѣщенъ псаломщикъ пог. Іоанна-Предтечи, что въ Залѣсьѣ, Корчевскаго уѣзда, Діодоръ Синцовскій, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ бывшій псаломщикъ села Лѣсникова, Ржевскаго уѣзда, Мартинъ Невскій.

На праздное діаконское мѣсто къ церкви села Курганъ, Бѣжецкаго уѣзда, въ 4 день августа рукоположенъ псаломщикъ села Медвѣдицкаго, Кашинскаго уѣзда, Александръ Модестовъ.

На праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Рождествина, Корчевскаго уѣзда, 5 августа опредѣленъ бывшій ученикъ 3-го класса Тверской семинаріи Александръ Симоновъ.

На праздное священническое мѣсто къ Осташковской Воскресенской церкви во 2 день августа перемѣщенъ священникъ села Старыхъ-Елецъ, Ржевскаго уѣзда, Петръ Ильинскій.

На праздное діаконское мѣсто къ церкви села Макарова, Весъегонскаго уѣзда, 6 августа рукоположенъ учитель Чамеровскаго училища Павелъ Образцовъ.

Священникъ погоста Гостиниць Бѣжецкаго уѣзда, Іоаннъ Тяжеловъ 24 іюня померъ, а на его мѣсто 6 августа рукоположенъ учитель Юрьевскаго сельскаго училища Александръ Приселковъ.

Священникъ погоста Чернѣйки, Ржевскаго уѣзда, Іоаннъ Воскресенскій въ 5 день іюня померъ, а на его мѣсто 6-го августа рукоположенъ окончившій курсъ въ Тверской семинаріи Петръ Любимовъ.

Священникъ села Глѣбова, Старицкаго уѣзда, Алексѣй Верещагинъ 22-го іюня, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто въ 7 день августа рукоположенъ окончившій курсъ въ Тверской семинаріи Михаилъ Верещагинъ.

На праздное священническое мѣсто къ церкви села Старыхъ-Елецъ, Ржевскаго уѣзда, 9-го августа перемѣщенъ священникъ погоста Куркина, того же уѣзда, Владиміръ Завьяловъ.

Священники с. Мокрыхъ-Горъ, Бѣжецкаго уѣзда, Іоаннъ Баженовъ и пог. Успенскаго, что на болотѣ, Кашинскаго уѣзда, Михаилъ Анкирскій въ 14 день августа перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ села Мушина, Вышневолоцкаго уѣзда, Аркадій Уральцовъ 5-го августа удаленъ отъ мѣста за нетрезвость, а на его мѣсто въ 16 день августа опредѣленъ бывшій воспитанникъ IV класса Тверской семинаріи Владиміръ Дамаскинъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Новоторжскаго духовнаго училища.

Правленіе Новоторжскаго духовнаго училища симъ объявляетъ духовенству Новоторжскаго училищнаго округа, что

съѣздъ депутатовъ духовенства означеннаго училищнаго округа назначенъ на 8—9-е числа октября въ 1 часъ дня въ зданіи училища.

Предметами занятій съѣзда должно быть:

а) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты прихода и расхода на 1892-й годъ по содержанію училища;

б) разсмотрѣніе отчета Временнаго Ревизіоннаго Комитета по училищу за 1890-й годъ и

в) избраніе членовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета по экономической части на 1891 годъ.

Отъ Совѣта Ржевскаго училища дѣвиць дух. званія.

Совѣтъ Ржевскаго училища дѣвиць духовнаго званія, во вниманіе ограниченнаго штатнаго жалованья наставниковъ съ академическимъ образованіемъ, а равно возвышающейся съ каждымъ годомъ дороговизны на существенныя жизненныя потребности, журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ отъ 9-го августа, сего мѣсяца ходатайствовалъ предъ Его Высочайшему преосвященству о возвышеніи содержанія получаемого ими въ настоящее время, заключающагося въ штатномъ жалованьи за нормальные уроки въ основныхъ классахъ, въ параллельномъ отдѣленіи и въ добавочномъ пособіи за преподаваніе излишнихъ уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ, еще въ количествѣ двухъ сотъ рублей на каждое лицо съ академическимъ образованіемъ. Каковыя средства могутъ быть изысканы, чрезъ увеличеніе взноса за обученіе именно:

1) На воспитанницъ духовнаго званія приходящихъ можно добавитъ къ прежнему взносу годичному 16 рублевому по 9 рублей, что составитъ въ годъ 25 рублей съ каждой.

2) На воспитанницъ инословныхъ приходящихъ къ прежнему годичному 27 рублевому взносу можно добавить 13 рублей, что составитъ въ годъ 40 рублей съ каждой.

3) На воспитанницъ духовныхъ, живущихъ въ общежитіи, къ прежнему взносу годичному 91 рублевому можно добавить 19 рублей, что составитъ въ годъ 110 руб. съ каждой.

4) На воспитанницъ инословныхъ, живущихъ въ общежитіи, къ прежнему годичному взносу 132 рублевому можно добавить 18 рублей, что составитъ въ годъ 150 рублей съ каждой.

Каковой дополнительный взносъ долженъ быть по прежнему представляемъ воспитанницами впередъ за полугодіе съ настоящаго учебнаго года въ августѣ мѣсяцѣ и наставники могутъ быть удовлетворены назначеннымъ имъ пособіемъ, только по полученіи дополнительнаго взноса съ воспитанницъ.

Сумма, остающаяся въ излишество отъ взносов, за удовлетвореніемъ наставниковъ съ академическимъ образованіемъ, должна быть сберегаема Училищнымъ Совѣтомъ, на предметъ могущихъ встрѣтиться ремантировокъ училищныхъ зданій. Каковое постановленіе Училищнаго Совѣта утверждено Его Высокопреосвященствомъ августа 12 числа, за № 116.

Училищный Совѣтъ доводя о семъ до свѣдѣнія, покорнѣйше просить родителей и опекуновъ воспитанницъ, обучающихся во Ржевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, немедленно доставить дополнительный взносъ за первую наступающую половину сего учебнаго года. 1891 года августа 21 числа.

Отъ Правленія Бѣжецкаго духовнаго училища.

23-го октября сего 1891 года, въ два часа пополудни, имѣють быть въ городѣ Бѣжецкѣ (*Тверской губерніи, при Рыбинско-Бологовской желѣзной дорогѣ*), въ зданіи духовнаго училища (*на Спасо-Преображенской площади*), торги съ переторжкою чрезъ три дня на продажу недвижимаго имѣнія, принадлежащаго Бѣжецкому духовному училищу и находящагося въ первой части города Бѣжецка въ четвертомъ кварталѣ, подъ № 3-мъ, на углу Рыбинской улицы и набережной рѣки Мологи, близъ Воскресенскаго собора и торговой площади. Это имѣніе заключается въ каменномъ, двухъ-этажномъ домѣ съ подвальнымъ жилымъ помѣщеніемъ, въ надворномъ строеніи (*амбаръ, хлѣвъ, каретникъ и погребъ*) и землѣ, коею мѣрою длиннику 30-ть сажень и поперечнику 10-ть сажень; при домѣ находится садъ съ плодовыми деревьями и огородъ. Торги начнутся съ 4000 руб.; продажа сего недвижимаго имѣнія будетъ совершена съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Лица, желающіе пріобрѣсти это имѣніе, за справками могутъ обращаться въ Правленіе духовнаго училища, въ городѣ Бѣжецкѣ.

Редакторъ протоіерей *В. Владиславлевъ*.



Дозволено цензурою 1 сентября 1891 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ БУДОВОСТИ.

1 СЕНТЯБРЯ 1891 Г.

№ 17.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Слово въ день Успенія Божіей Матери.—Кормовая книга Колязина монастыря.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Если мы, братіе, торжественно празднуя нынѣ преславное Успеніе Божіей Матери, мысленно перенесемъ на Сіонъ, въ домъ св. Іоанна Богослова, въ которомъ окончила послѣдніе дни земной жизни Пресвятая Богородица; если припомнимъ всѣ обстоятельства, предшествовавшія блаженной кончинѣ ея: то наше благоговѣйное вниманіе невольно и первѣе всего остановится на томъ необыкновенномъ состояніи и расположеніи духа, съ которымъ встрѣтила и пріяла свою кончину Пресвятая Дѣва Марія. Какъ оно отлично отъ того душевнаго состоянія и настроенія чувствъ, съ какими мы грѣшныя, ожидаемъ приближенія своей смерти, и какъ въ то же время вождельнно оно каждому доброму христіанину, устами

церкви непрестанно просящему себѣ у Господа христіанскія кончины живота, безболѣзненны, непостыдны, мирны!

Преданіе церкви говоритъ, что Пресвятая Дѣва Марія, по вознесеніи Спасителя на небо, живя на землѣ, сколь ни славима и ублажаема была всѣми вѣрующими во Христа, непрестанно горѣла желаніемъ соединиться съ своимъ возлюбленнымъ Сыномъ, а потому часто выходила на гору Елеонскую и молилась тамъ болѣе всего о томъ, чтобы ей скорѣе переселиться въ горнія обители. И вотъ, когда архангелъ Гавріиль возвѣстилъ ей, что чрезъ три дня послѣдуетъ ея кончина, она съ такою неописанною радостію приняла это извѣстіе, что не находила словъ для возблагодаренія своего Творца за толикое Его къ ней милосердіе, и тотчасъ же „начала устроять вся, яже ко исходу ея“. Вотъ какъ спокойно оставляла свою земную жизнь Богоматерь! Ничто не тревожило ея духа въ минуту кончины: не трепетала она, не ужасалась при наступленіи ея, а съ живѣйшею радостію и восторгомъ переселялась въ горнія обители. Такова была кончина Божіей Матери, такова или подобна ей была кончина многихъ святыхъ. Но для насъ, или для большей части насъ грѣшныхъ такъ ли вожделѣнна смерть, и такъ ли радостно готовы мы встрѣтить ее?—Къ сожалѣнію далеко не такъ. Мы всѣми мѣрами стараемся удалить самую мысль о смерти: такъ она непріятна намъ; съ ужасомъ и трепетомъ представляемъ себѣ тѣ часы и минуты, когда придется разставаться съ здѣшнею жизнію. Правда, нѣкоторые помышляющіе о смерти стараются заблаговременно усладить горечь разлуки съ жизнію и превратить страхъ ея въ радость, но не многіе избираютъ къ этому вѣрныя средства.

Такъ, многіе, наиримѣръ, всю жизнь свою заняты бываютъ пріобрѣтеніемъ богатства, и, скопляя его постепенно,

думаютъ умереть спокойно, оставивъ большое наслѣдство дѣтямъ. Конечно, нельзя порицать этихъ естественныхъ родителямъ чувствъ и намѣреній. Въ часъ разлуки съ жизнію утѣшительно думать отцу, что участь дѣтей его обезпечена и на то время, когда уже некому будетъ пещись о нихъ; что дѣти его не будутъ терпѣть бѣдность и нужду.— Но можетъ ли это быть источникомъ истинной радости? Развѣ счастье или несчастье семейства зависитъ единственно отъ имѣнія наслѣдственнаго? Не бываетъ ли наоборотъ, что все добытое многолѣтними трудами родителей въ первые же годы по смерти ихъ истрачивается въ безпорядочной жизни дѣтьми, и въ удѣлъ имъ остается тѣмъ болѣе бѣдственная жизнь. Но если бы даже и не такъ, всетаки счастье не зависитъ отъ богатства. Истинное счастье дѣтей зависитъ сколько отъ природныхъ дарованій, столько и еще болѣе отъ добраго воспитанія ихъ въ духѣ христіанскаго благочестія, а главное—отъ благословенія Божія. Все золото міра не можетъ сдѣлать насъ счастливыми, если источникъ этого счастья не будетъ въ сердцѣ нашемъ, не будетъ заключаться въ добродѣтеляхъ,—этомъ сокровищѣ на небѣ, которое если мы завѣщаемъ въ наслѣдіе дѣтямъ, то можемъ быть увѣрены, что его, по слову Господа, ни моль, ни ржа не истребитъ, и воры не подкопаютъ и не украдутъ (Матѣ. VI—20), и не отнимутъ никакія бѣдствія въ мірѣ.

Иные, и опять тѣ, которые обладаютъ богатствомъ, часто въ послѣднихъ своихъ завѣщаніяхъ отказываютъ часть своего имущества бѣднымъ или назначаютъ его на богоугодныя заведенія и общепользныя дѣла, и утѣшаютъ себя тѣмъ, что этими предсмертными дѣлами благотворительности они восполняютъ недостававшія имъ въ жизни добродѣтели. Бываетъ и то, что предъ смертію возвращаютъ, кому должно, незаконно пріобрѣтенное.—Ничего нѣтъ справедливѣе,

конечно, какъ нисходитъ во гробъ съ совѣстію, неотягченною преступленіемъ неискупленнымъ. Весьма похвально посвящать часть имущества благу общему. Всѣ мы братія во Христѣ, слѣдовательно, семейство наше состоитъ не изъ однихъ нашихъ дѣтей и сродниковъ, но изъ всѣхъ чадъ Божиихъ, равно искупленныхъ Иисусомъ Христомъ.— Но и такія прекрасныя дѣянія въ часы смерти тогда только будутъ имѣть цѣну, когда они будутъ продолженіемъ, или вѣрнѣе сказать, заключеніемъ подобныхъ же дѣлъ въ жизни. Иначе и они не могутъ быть источникомъ чистой радости въ минуты смерти. Скупого и корыстолюбиваго человѣка, который всю жизнь свою скоплялъ богатство и никуда не расходовалъ его, что заставляетъ уступать свое богатство на одрѣ смерти другимъ, какъ не то, что ослабѣвшія руки его не могутъ уже болѣе удержать его за собой? Собиравшаго богатства и расточавшаго его только на предметы роскоши и свои удовольствія, что заставляетъ въ часы смерти завѣщать оставшееся отъ пріобрѣтеній на предметы благотворительности, какъ не то, что погасающія его чувства, болѣзнь и близость смерти лишаютъ его возможности пользоваться богатствомъ для своихъ наслажденій въ жизни? Хорошо по мѣрѣ пріобрѣтеній употреблять пріобрѣтаемое на дѣла благотворительности, а то не заслуга отдавать другимъ то, что не въ силахъ оставить за собой. Вдова евангельская за то именно и зослужила похвалу отъ Господа, что положила свои лепты въ сокровищницу храма тогда, какъ сама имѣла въ нихъ нужду.

Третьи, наконецъ, въ часъ смерти, въ утѣшеніе себя, стараются удовлетворить чувству, которое по жестокосердію ихъ не открывалось у нихъ во всю жизнь,—чувству примиренія со врагами. Слышимъ, что кто-либо, умирая, простилъ своихъ враговъ, примирился съ ними.— Конечно,

примиреніе со врагами—чувство сладостное для души, и и просить прощенія у тѣхъ, кого мы оскорбили по гордости, корыстолюбію или въ изступленіи гнѣва—знакъ добраго сердца.—Но и здѣсь, если посмотрѣть на дѣло ближе, то что значить примиреніе съ врагами на одрѣ смертномъ? Не будетъ ли это примиреніе со врагами только потому, что не представляется уже болѣе возможности дѣлать имъ зло? Иначе зачѣмъ же было откладывать до минуты смерти то, что обязаны мы исполнять въ каждый день жизни? Кромѣ того, по заповѣди Спасителя, мы обязаны заплатить за зло добромъ. Когда же и какъ можетъ сдѣлать это уже умирающій, и какимъ образомъ мгновенная перемѣна чувствованій его можетъ замѣнить обиженнымъ тѣ многіе дни, которые онъ наполнял имъ скорбію? Отъ этого едва ли онъ можетъ рассчитывать и на искренность всесовершеннаго прощенія со стороны обиженныхъ, а тѣмъ менѣе можетъ рассчитывать на прощеніе этихъ обидъ отъ всевидящаго Господа, которому извѣстно, что раскаяніе его въ нихъ исторгнуто у него страхомъ смерти и остается незаглаженнымъ добродѣтелями.

Гдѣ же искать намъ источникъ радости въ минуты смерти?—*Блаженіи мертвіи умирающіи о Господѣ отнынь; ей, глаголетъ Духъ, да почиють отъ трудовъ своихъ, дѣла бо ихъ ходятъ въ слѣдъ съ ними* (Апок. XIV—13), говоритъ слово Божіе, и тѣмъ ясно указываетъ намъ источникъ радости въ минуты смерти. И такъ, блаженъ тотъ, кто умираетъ о Господѣ, т. е. съ вѣрою въ Господа Иисуса Христа и увѣренностію, что онъ жилъ и дѣйствовалъ такъ, какъ жилъ, мыслилъ и дѣйствовалъ Онъ, Господь нашъ, въ нашемъ положеніи и на нашемъ мѣстѣ. Блаженъ онъ потому, что почиетъ отъ трудовъ своихъ. Труды его не судъ трудовъ корыстолюбія или честолюбія, но труды, предпринятые и совершен-

ные во славу Господа и для блага ближнихъ. Блаженъ онъ, потому что дѣла его идутъ въ слѣдъ за нимъ въ загробную жизнь. И вотъ, воспоминаніе о этихъ то дѣлахъ и есть послѣднее истинное утѣшеніе его на землѣ и главный источникъ радости.— Да, блаженъ, кто, возлегая на ложе смерти, можетъ сказать себѣ: я оставляю міръ и не оставляю никого, кто бы могъ пожаловаться на меня Богу. Нѣтъ никого изъ оскорбленныхъ мною когда-либо, у кого бы я не испросилъ своевременно прощенія; нѣтъ никого, кому бы и я не простилъ его оскорбленія. По мѣрѣ силъ моихъ я всю жизнь старался быть полезнымъ для другихъ. Я имѣлъ всегда въ виду образецъ, оставленный намъ Господомъ Иисусомъ Христомъ: я жилъ въ Господѣ, я и умираю въ Господѣ.

Вотъ, братіе, если бы Господь помогъ намъ устроить жизнь свою такъ, чтобы съ подобными мыслями и чувстваваніями могли мы всегда ожидать своей кончины, то она отнюдь не казалась бы намъ столь грозной, и одръ смертный тогда сдѣлался бы для насъ не зрѣлищемъ страшныхъ и болѣзненныхъ стоновъ и вздоховъ, можетъ быть, бесплодныхъ, но мѣстомъ тихаго и радостнаго упокоенія въ Господѣ Спасителѣ. Аминь.

Тверской Борисоглѣбской церкви священникъ *И. Сабининъ*.

«КОРМОВАЯ КНИГА»

КОЛЯЗИНА МОНАСТЫРЯ.

Въ ризницѣ Колязина монастыря хранится книга поминальныхъ вкладовъ, имѣющая такое заглавіе: „книга, глаголемая кормовая, Живоначальная Троицы Колязина монастыря, а въ ней писана государская всякая дача, и которые боголюбцы давали вкладу хлѣбъ и платья и сосуды и

лошади и деньги и всякій животъ по своимъ родителямъ и по своимъ душамъ на вѣчный поминокъ“. Далѣе въ заглавіи говорится, что „кормовая книга“ написана въ 1654 г. (162 г.) „въ домѣ Живоначальныя Троицы и чудотворца Макарія при игуменѣ Сергіѣ да при келарѣ старцѣ Ирнархѣ по приказу старца Леонида Высоцкаго на его келейныя деньги“.

„Кормовую“ эта книга называется, конечно, потому, что въ указанные вкладчиками дни учреждалась въ монастырѣ трапеза, — „ставились кормы заздравныя“, или „заупокойныя“.

Подобнаго рода книги велись, какъ видно, по всѣмъ значительнымъ монастырямъ. Г. Сахаровъ въ своей статьѣ о „кормовой книгѣ“ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря (помѣщенной въ запискахъ Отдѣленія Археологіи и Исторіи Императорскаго Археологическаго Общества, 1851 г., Т. I), дѣлая общій отзывъ о значеніи „кормовой книги“, говоритъ, что она доставляетъ намъ драгоценныя данныя для русской исторіи, археологіи, хронологіи и жизнеописанія нашихъ отцовъ ¹⁾. Впрочемъ, важное отличіе „кормовой книги“ Колязина монастыря отъ такой же книги монастыря Кирилло-Бѣлозерскаго заключается въ томъ, что въ первой нѣтъ росписанія самыхъ „кормовъ“ дѣлившихся по разрядамъ, соответствовавшимъ, съ одной стороны, размѣрамъ вкладовъ,

¹⁾ «Опыты изученія русскихъ древностей и исторіи», И. Е. Забѣлина, Москва, 1873 г., ч. II, стр. 75.

Въ только что вышедшей брошюрѣ профессора Московскаго университета М. И. Соколова, — «Переписныя книги Костромскаго Ипатіевскаго монастыря 1595 г.», — указано также важное значеніе для исторіи и археологіи книгъ вкладовъ древнихъ монастырей. Такъ, между прочимъ, подробное описаніе церковныхъ облаченій и другой утвари при ея богатствѣ и разнообразіи, по мнѣнію г. Соколова, можетъ дать понятіе объ употребительныхъ тогда матеріяхъ и характерѣ работы. Стр. III—IV.

съ другой стороны, требованіямъ монастырскаго устава ¹⁾. Но быть можетъ, въ монастырскомъ архивѣ Колязина монастыря отыщется и дополненіе къ „кормовой книгѣ“,—рописание „поминальныхъ и заздравныхъ кормовъ“,—которое непременно должно было существовать въ монастырѣ во исполненіе воли вкладчиковъ, выраженной въ „кормовой книгѣ“.

Всѣхъ вкладчиковъ записано въ книгу свыше 60 чело-вѣкъ, жертвовавшихъ монастырю самые разнообразныя пред-меты: церковныя сосуды, облаченія и пелены, богослужб-ныя книги, иконы, свѣчи и колокола, деньги, оружіе, лоша-дей, мѣха, одежду и бѣлье, посуду, лодки, землю съ крестья-нами, вино и съѣстные припасы, хлѣбъ въ зернѣ и въ скирдахъ, сѣно, строительныя матеріалы, желѣзо и чугу-нныя плиты и, наконецъ, цѣлыя зданія, построенныя вклад-чиками въ монастырѣ. Жертвуемые въ монастырь предметы, обыкновенно, оцѣнивались на деньги, такъ что „кормовая книга“ представляетъ, какъ бы, справочныя цѣны для пер-вой половины XVII в. Отсюда мы, напримѣръ, узнаемъ, что 150 п. камской соли цѣнились въ 15 руб., „судно съ чердакомъ“, съ двумя лодками одностеревыми и неводомъ въ 25 руб., „лодка ржевка“—5 руб., пять мушкетовъ и кара-бинъ—20 руб., ведро церковнаго вина—20 алтынъ, напре-стольное евангеліе съ басмянными серебряными евангелис-тами—3 руб. съ гривною и пр. Но вклады царей и ихъ родственниковъ записывались, обыкновенно, въ „кормовую книгу“ безъ цѣны.

Многіе вклады, особенно, драгоцѣнныя церковныя сосуды и облаченія описаны въ „кормовой книгѣ“ подробно, какъ

¹⁾ Въ постныя дни давались меньшіе,—«сухіе кормы». Но вообще Кирилло-Бѣлоозерская книга замѣчаетъ, что „меньше 100 рублей въ кормо-вую книгу дачею не пишутъ и кормовъ не кормятъ“. „Опыты изученія русск. древн.“, Забѣлина, ч. II, отр. 74.

это можно видѣть изъ длинной записи вклада стольника Гавренева, по отцѣ его, окольничемъ Иванѣ Афонасьевичѣ, наприм.: „кружка серебряная панахидная, на ней травы рѣзныя съ кровлею“ (крышкою), въ исподнемъ поясу надпись рѣзная.. ковшъ серебряный большой, стебель чеканный позолоченъ и въ немъ кругъ чеканный же позолоченъ, въ кругѣ лѣтопись, дароносица серебряная чеканная, въ верхней кровлѣ вылить образъ распятія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, вокругъ ее лѣтопись, а та дароносица вызолочена сверху и внутри и въ сосудцахъ на красно; палица архимаричья служащая, а на ней шить образъ Живоначальныхъ Троицы по атласу червчату, по сторонамъ вышить образъ, чудотворецъ Макарий да Алексѣй челоуѣкъ Божій, по угламъ вышиты евангелисты, вѣнцы обнизаны жемчугомъ, а вокругъ вышить тропарь Троицѣ, подложена тавтою желтою, да панагія серебряная рѣзная створная на одномъ блюдцѣ вырѣзанъ образъ Живоначальныхъ Троицы, на полѣ тропарь вырѣзанъ, на томъ же блюдцѣ вырѣзаны съ лица распятіе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, вокругъ распятія на полѣ вокругъ рѣзана лѣтопись, а на другомъ блюдцѣ вырѣзанъ образъ Пресвятыя Богородицы воплощеніе, а вокругъ ее вырѣзаны серафимы, по угламъ евангелисты, на полѣ вырѣзанъ тропарь Богородицѣ Знаменія, во главѣ у панагіи особо въ закрѣпѣ Спасовъ образъ Нерукотворенный, на томъ же блюдцѣ съ другую сторону вырѣзанъ образъ Макарія чудотворца да Алексія челоуѣка Божія да Исаакія Далматскаго, а та панагія внутри и ввѣрху и въ закрѣпахъ вся вызолочена на красно“ ¹⁾.

¹⁾ Въ „опис. Коляз. мон.“ (на стр. 44 и 45) кратко сообщается объ этой панагіи и палицѣ и надписи (лѣтописи) не приведено. Вообще указываемое здѣсь „описаніе“, заключающее въ себѣ 67 страничекъ малаго формата и

Много знаменитыхъ именъ памятной эпохи „Московского разоренья“ и воцаренія Михаила Ѳеодоровича встрѣчается въ „кормовой книгѣ“. Первымъ значится вкладъ царя Василя Ивановича Шуйскаго, сдѣланный въ 1610 г.; далѣе слѣдуетъ вкладъ Козьмы Минина,—церковное облаченіе,—съ помѣтою 1613 г.: „и тѣ ризы и стихарь“, сказано въ книгѣ,—„переведены на государево царево и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи имя и о той дачѣ о государевѣ многолѣтнемъ здравіи Бога молити“. Очевидно, великій печальникъ о русской землѣ, доблестный Нижегородскій гражданинъ, послѣ ратныхъ подвиговъ, спѣшилъ поставить народнаго избранника, юнаго царя Михаила, подъ крѣпкую охрану святыхъ покровителей русской земли и заступленіе молитвъ прославленныхъ обителей. Затѣмъ, неоднократно и самъ царь, и его мать, „великая инокиня Марфа Ивановна“, дѣлали монастырю „дачи“ о томъ же „многолѣтнемъ государевомъ здравіи“. Въ записи колокола, присланнаго отъ царя въ 1619 г., прибавлено еще:.. „кормити три кормы задравныя, на Троицынъ день, на чудотворцеву память и на государевы именины“. При царской „дачѣ“ слѣдующаго года велѣно было поминать княгиню Татьяну Ѳеодоровну ¹⁾). Сергіева монастыря архимандритъ

разгонистой печати, отличается большою краткостію, хотя неизвѣстный составитель его, какъ видно, пользовался не только „кормовою книгой“, но и всѣмъ богатымъ монастырскимъ архивомъ. Въ настоящее время возникла мысль составить новое историческое описаніе Колязина монастыря, болѣе обстоятельное и вообще болѣе достойное его исторіи, и снабдить это описаніе художественными рисунками монастырскихъ достопримѣчательностей.

¹⁾ Здѣсь, очевидно, разумѣется сестра государя, бывшая замужемъ за княземъ Ив. Кафтыревымъ-Ростовскимъ и умершая въ 1610 г. „Памятники древней письменности“, 1883 г. „Родословная Высочайшей фамиліи“, архм. Леонида, стр. 16.

Діонисій, ¹⁾ келарь Авраамій Палицынъ и соборные старцы прислали въ 1619 г. два богатыхъ покрыва на мощи чудотворца. Подъ 1622 г. показана „дача“ князя Ѳеодора Ивановича Мстиславскаго, — сосуды, кадило и воздухъ; далѣе въ слѣдующей статьѣ „кормовой книги“ сказано, что „по указу святѣйшаго Филарета, патріарха Московскаго, — бояре Иванъ Никитичъ Романовъ, князь Иванъ Борисовичъ Черкасскій ²⁾ и Ѳеодоръ Ивановичъ Шереметьевъ дали вкладу по духовной кн. Ѳеодора Ивановича Мстиславскаго 50 руб. Подъ 1627 г. записанъ вкладъ княгини Анны Васильевны Трубецкой (ризы и 60 рубл.) „по государѣ своемъ по князѣ Дмитріѣ Тимофеевичѣ Трубецкомъ“. Этими указаніями можно бы пользоваться для установленія годовъ смерти этихъ знаменитыхъ, хотя и не безупречныхъ дѣятелей времени междоусобицъ ³⁾, если бы нѣкоторые замѣченные въ книгѣ анахронизмы ⁴⁾ и несоблюденіе хронологическаго порядка не

¹⁾ По фамиліи Зобниновскій, уроженецъ г. Ржева. „Діонисій Зобниновскій“, Д. И. Скворцова, Тверь, 1890 г.

²⁾ Онъ приходился племянникомъ по матери Филарету Никитичу и, слѣдовательно, двоюроднымъ братомъ Михаила Ѳеодоровича.

³⁾ „Первый Московскій бояринъ“ князь Ѳ. И. Мстиславскій, стоявшій во главѣ правившей землею, по низведеніи Шуйскаго, боярской думы («семибоярщины»), первый же подалъ другимъ постыдный и соблазнительный примѣръ перехода на сторону поляковъ, принявъ отъ короля Сигизмунда санъ королевскаго конюшаго. Кн. Д. Т. Трубецкой, служившій съ своими казаками „Тушинскому вору“, однако, въ рѣшительную минуту послѣдней битвы подъ Москвою, склонившись на патріотическія увѣщанія Авраамія Палицына, подкрѣпилъ своими казацкими полками, изнемогавшія „дворянскія“ дружины кн. Пожарскаго.

⁴⁾ Такъ, напр., Михаилъ Ѳеодоровичъ подъ 1612 г. называется уже царемъ, а мать его — „великою старицею“. Между вкладами Губаревой 1617 г. и Опочинина 1609 г. записаны безъ означенія годовъ строители монастырскихъ храмовъ, — „благовѣрный князь Георгій Ивановичъ“ и два „Кашинца

вызывали предположенія, что составители „кормовой книги“ имѣли не точныя свѣдѣнія о времени вкладовъ, или, вѣрнѣе, записывали годы по памяти, или по устнымъ монастырскимъ преданіямъ. Кромѣ вышеназванныхъ, вкладчиками показаны: кн. Бор. Мих. Лыковъ, женатый на теткѣ царя Михаила Θεодоровича, Анастасіи Никитишнѣ, который внесъ 200 руб.; „и на тѣ деньги“, сказано въ „кормовой книгѣ“, „отца его Михаила Юрьевича, убиеннаго на рати, да матеръ его княгиню схимницу Ефимію поминати и кормы на братію ставити“ четыре раза въ годъ, въ томъ числѣ 29 іюля (на память преподобной мученицы Анастасіи Римляныни) о здравіи Анастасіи Никитишны. Тестъ царя Алексѣя Михайловича, бояринъ Илья Даниловичъ Милославскій и жена его Екатерина Θεодосьевна, урожденная Нарбекова, сдѣлали большой вкладъ церковною утварью и деньгами 100 руб., послѣдняя по отцѣ своемъ Феодосѣ Дмитріевичѣ Нарбековѣ. Далѣе жертвователями были: кн. Иванъ Андреевичъ Голицынъ, старица княгиня Ираида Тулупова, князья Данила, Романъ и Никита Мизецкіе, кн. Елецкій, кн. Григорій Сем. Куракинъ, стольникъ Ив. Ив. Гавреневъ, Новодѣвичьяго монастыря старица Александра Дмитріева жена Годунова (50 р.) ¹⁾, Смирнова жена Палицына Марья, Ирина Петров-

торговыхъ человѣка“ (т. е., купца) Михаилъ Воронковъ и Широкой-Машкинъ. Первый, бывший удѣльнымъ княземъ въ Дмитровѣ, построилъ Борисоглѣбскую трапезную церковь между 1525 и 1530 г., второй соборную—въ 1521 г. и третій надворотную Макарьевскую въ 1617 г. „Описаніе Троицкаго Колязина монастыря“, стр. 20, 23 и 26.

¹⁾ Такъ называемымъ «отнимъ» монастыремъ для фамиліи Годуновыхъ, въ которомъ погребались ихъ родители, былъ Костромской Ипатіевскій монастырь, а особеннымъ покровителемъ его былъ упоминаемый здѣсь Дмитрій Ивановичъ Годуновъ, дѣлавшій въ Ипатіевскій монастырь богатые вклады, преимущественно, драгоценными вещами. „Переписныя книги Костромскаго Ипатіевскаго монастыря 1565 г.“, М. И. Соколова, стр. IX.

на жена Постельникова, Соломонида Абакумова, Елизарій Текутьевъ, дворяне: Исаакъ и Дмитрій Семеновы Погожіе, Леонтій Яковлевичъ Высоцкій ¹⁾, Ив. И. Баклановскій, Гр. Ив. Волынцевъ, Никита Ив. Бѣглецовъ, Андрей Семеновичъ Бѣдовъ, Андр. Ив. Баскаковъ, Ив. и Мих. Опочинины, Игнатій Кошкаревъ, Иванъ и Петръ Скобеевы (съ поясненіемъ,—„Кашинцы“) ²⁾. Большой вкладъ по Исаку Погожеву,—„1300 р. и образъ Спасовъ“, сдѣланъ его женой и душеприкащиками, братомъ Дементіемъ Сем. Погожевымъ,

¹⁾ Впослѣдствіи старецъ Леонидъ, хлопотавшій о написаніи „кормовой книги“. Онъ сдѣлалъ богатѣйшій вкладъ, вѣроятно, все свое состояніе—на 1200 р., въ томъ числѣ: 6 лошадей, 5 пищалей, карабинъ, 4 ковра, кухонную посуду и, согласно существовавшему въ то время обычаю, весь костюмъ, въ которомъ Леонтій Высоцкій пришелъ въ монастырь для постриженія: охабенъ, ферызи, кафтанъ, шубу, шапку, штаны и исподнее платье. Вклады сдѣланы Высоцкимъ „по своему обѣщанію и по своихъ родителейъ, по *посестри* своей, по инокинь схимницѣ Таисен Петровнѣ, дочери Кашкаревыхъ, да по братѣ ее, а по своемъ шуринѣ по Игнатіе Петровичѣ по иноцехъ схимникѣ Сергіѣ и по отцѣ ихъ, да по другой своей посестриі по Маврѣ Козьминной дочери Коноплева и по ихъ родителейъ“. Даль въ своемъ „Словарѣ“ усволяетъ слову,—«посестрiя»—значеніе названной сестры. Здѣсь же, очевидно, „посестрiями“ названы жены Высоцкаго, въ отношеніи коихъ онъ, какъ инокъ, считалъ уже не приличнымъ для себя употреблять слово,—жена.

²⁾ Есть извѣстная сатирическая повѣсть XVII в. подъ заглавіемъ: „Исторiя о Россійскомъ дворянинѣ Флорѣ Скобеевѣ и стольной дочери Нардинѣ Нащоккиной Анпушкѣ“. Но герой этой повѣсти,—плутоватый и бѣдный дворянинъ, занимающійся ябедами по судамъ,—называется въ повѣсти Новгородцемъ. „Истор. русской литерат.“ Н. Полеваго, стр. 197. Изъ „алфавитнаго реестра дворянскимъ фамиліямъ, состоящимъ въ Тверскомъ намѣстничествѣ“, приложеннаго къ „Генеральному соображенію по Тверской губерніи (изданному губернс. земск. управой въ 1873 г.), видно, что за дворянами Скобеевыми числились въ 1783—1784 г.г. двѣ деревни въ Калязинскомъ уѣздѣ.

Вас. Ив. Стрѣшневымъ, кн. Ѳ. Андр. Елецкимъ и Ст. Матв. Проестевымъ. Замѣчательно, что В. И. Стрѣшневъ одновременно съ вкладомъ „по приказу“ Погожаго сдѣлалъ вкладъ и отъ имени царя Михаила Ѳеодоровича, — покровъ и 10 руб. Обращаетъ на себя вниманіе богатствомъ матеріала и трудностію работы вышеупомянутый вкладъ столтника Ив. Ив. Гавренева, котораго родственныя преданія связывали съ Калязинскимъ монастыремъ, такъ какъ сестра преподобнаго Макарія, Ксенія Кожина была замужемъ за Угличскимъ бояриномъ Гавреневымъ, — предкомъ жертвователя ¹⁾. Вообще „кормовая книга“ можетъ служить для установленія родства между разными фамиліями, такъ какъ ближайшіе родственники, обыкновенно, являются душеприкащиками, или, какъ въ „книгѣ“ пишется, „прикащиками“, которые вносятъ вклады по завѣщанію покойныхъ.

Наряду съ князьями и дворянами записаны вклады простыхъ людей, — посадскихъ, торговыхъ и слугъ монастырскихъ. Изъ духовныхъ лицъ, кромѣ вышеуказанныхъ, вклады дѣлали игумены: Колязина монастыря — Иона и Пѣшношскаго монастыря — Левкій, келарь Аврамій Бѣловъ, „черные священники“, Ѳеодоритъ, Иона Куксинскій, Антоній, старцы: Перфилій Опочининъ, Боголѣпъ и Мисаиль.

Любопытны отмѣтки о назначеніи, или расходованіи нѣкоторыхъ вкладовъ. Такъ подъ 1639 г. записана „дача“ Никиты Наумовича, который далъ 200 ефимковъ по своей

¹⁾ „Описаніе Калязина монастыря“, стр. 4. Сынъ Гавренева, племянникъ преподобнаго Макарія и его постриженникъ, св. Паисій, по приглашенію Угличскаго князя Андрея Васильевка, былъ устройтеlemъ Покровскаго, близъ Углича, монастыря, гдѣ почиваютъ и мощи преп. Паисія. Тамъ же стр. 18—19.

матери, „и тѣми ефимками“ сказано въ книгѣ, „обложили въ соборной церкви деисусъ пятнадцать образовъ“¹⁾.

Самыми поздними вкладами записаны въ „кормовую книгу“ „дачи“ (облаченія и сосуды) боярина Ильи Даниловича Милославскаго, показанныя подъ 1656 и 1657 г.г.²⁾, — „шапка, низанная жемчугомъ со алмазы, изумруды и лалы“, шитая золотомъ и серебромъ палица, а также чугуныя плиты и желѣзо на церковное строеніе. Такимъ образомъ „кормовая книга“ обнимаетъ періодъ времени съ 1610 года по 1657 годъ. Но изъ „Описанія Колязина монастыря“ можно усмотрѣть, что не всѣ вклады, поступившіе за это время, внесены въ „книгу“. Такъ здѣсь не значится вкладъ митрополита Сарскаго и Подонскаго Серапіона, — серебряные вызолоченные сосуды вѣсомъ въ 6 ф., Серапіонъ же скончался и погребенъ въ Колязинскомъ монастырѣ въ 1652 г. Нѣтъ въ „книгѣ“ также и замѣчательной панагіи, пожертвованной въ 1639 г. Новгородскимъ митрополитомъ Аефоніемъ³⁾.

И. И.

1) Деисусомъ, обыкновенно, называется соединеніе вмѣстѣ трехъ иконъ, — Спасителя, Божіей Матери и Іоанна Предтечи.

2) Въ 1648 г. царь Алексѣй Михайловичъ женился на дочери Милославскаго Марѣ Ильинишнѣ.

3) „Описаніе Колязина монастыря“, стр. 41 и 44.

КОРМОВАЯ КНИГА.

Книга глаголемая кормовая Живоначальныя Троицы Колязина монастыря, а въ ней писана государская всякая дача, и котсрыя боголюбцы давали вкладу хлѣбъ и платья и сосуды и лошади и деньги и всякій животъ по своихъ родителейъ и по своихъ душахъ въ вѣчный поминокъ.

Въ 162 году октября въ 4 день написана сія книга кормовая въ домѣ Живоначальной Троицы и чудотворца Макарія при игуменѣ Сергіѣ да при келарѣ старцѣ Иринархѣ по приказу старца Леонида Высоцкаго на его келейныя деньги.

Сія книга Троицкаго Колязина монастыря чудотворца Макарія написана экономомъ іеродиакономъ Амвросіемъ.

Во 118 ¹⁾ году государь царь и великій князь Василій Ивановичъ всея Русіи пожаловалъ въ Колязинъ монастырь ризы, камка куфтеръ, оплечье бархатъ золотной по червчатой землѣ, круживо камкасея шелкъ вишневь.

Да стихарь бѣль, камка адамашка, оплечье и зарукавье бархатъ золотной по червчатой землѣ круживо тавта двоелична.

Да патрахиль, отласъ золотной, а на ней тринадцать пуговиць серебряныхъ да девять кистей шелкъ червчатъ, кайма отласъ чернъ.

Да уларь бархатъ золотной, по червчатой землѣ, а у него пуговица серебряна да шесть кистей шелкъ червчатъ да бѣль съ золотомъ, ворворки обнизаны золотомъ.

Да уларь отласъ золотной съ розными шелки да у него три кисти шелковыхъ.

Да во 121-мъ году далъ вкладомъ въ домѣ Живоначальныя Троицы изъ государевы казны Козма Мининъ; ризы, камка бѣла кармазинъ; оплечье камка таусинна сажено жем-

¹⁾ Отъ сотворенія міра 7118; отъ Рождества Христова 1610 г.

чугомъ и канителью, на оплечѣ двѣнадцать дробницъ большихъ серебряныхъ, литыя, золочены да шестьдесятъ три дробницы на оплечѣ же и въ крестѣ и въ звѣздѣ меньшихъ серебряныхъ чеканныхъ и сканныхъ, золочены.

Да стихарь камка бѣла кармаршъ оплечье камка таусина сажено жемчугомъ. И тѣ ризы и стихарь въ дачѣ приведены на государево цареву и великаго князя Михаила Феодоровича всея Русіи имя и о той дачѣ о государевѣ многолѣтнемъ здравіи Бога молити.

Да во 120 году пожаловала государыня великая старица Марфа Ивановна ризы камчатны зелены, оплечье алтабасъ полосать по бѣлой землѣ съ золотомъ и серебромъ, круживо бархатея шелкъ червчатъ.

Да патрахиль камка зелена, опушена отласомъ бѣлымъ, а у нее пятнадцать пуговицъ серебряныхъ да девять кистей, шелкъ разныхъ цвѣтомъ съ золотомъ.

Да поручи камчатны зелены, обложены отласомъ бѣлымъ, у нихъ девять пуговицъ серебряныхъ и о той дачѣ о ихъ государскомъ многолѣтнемъ здравіи Бога молити.

Да во 120 году пожаловалъ государь царь и великій князь Михайло Феодоровичъ всея Русіи пелену, а у нее середникъ камка червчата, окладникъ отласъ золотной по червчатой землѣ, на пеленѣ крестъ, камка зелена, а подложена дорогами червчатými.

Пелена, а у нее середникъ камка червчата, окладникъ отласъ золотной по червчатой землѣ, а на пеленѣ крестъ нашитъ алтабасъ вѣтхъ золотной, подложена дорогами червчатými.

Пелена у чудотворца Макаріева образа, у нее середникъ камка, окладъ отласъ золотной по червчатой землѣ, а на пеленѣ крестъ нашитъ алтабасъ ветхъ золотной, подложена дорогами.

Да во 127 году пожаловалъ государь царь и великій князь Михайлъ Феодоровичъ всея Русіи покровъ надгробный надъ чудотворцевыми Макарьевыми мощми, бархатъ чернъ гладкій на немъ шить крестъ серебрянъ плетеный, подложенъ киндякомъ зеленымъ и о той дачѣ о государскомъ многолѣтнемъ здравіи Бога молити.

Того же году государь царь и великій князь Михаила Феодоровичъ всея Русіи пожаловалъ въ свое царское богомолье въ домъ Живоначальной Троицѣ и преподобному чудотворцу Макарію въ Колязинъ монастырь колоколъ, а вѣсу въ немъ пятьдесятъ семь пудъ съ четвертью, да мѣди девятнадцать пудъ съ четвертью, и о той дачѣ молить Бога о его царскомъ многолѣтнемъ здравіи и кормити три кормы заздравныя, кормъ на Троицынъ день, а другой на чудотворцеву память, а третій на его государскія именины.

Да въ 128 году государь царь и великій князь Михайло Феодоровичъ всея Русіи и государыня великая старица Марфа Ивановна пожаловали на судари и на пелены и на индитю десять аршинъ камки червчатая, десять аршинъ камки зелены, пять аршинъ съ четвертью камки лазоревы, аршинъ отласу золотнова по зеленой землѣ, аршинъ отласу серебрянаго по алой землѣ, двадцать восемь аршинъ бархатей по червчатой землѣ травы зелены, въ государевъ казенный аршинъ, а за ту ихъ государскую дачу поминать княгиню Татьяну Федоровну.

Да во 140 году пріѣзжалъ съ Москвы Василій Ивановичъ Стрѣшневъ, привезъ отъ государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича всея Русіи на чудотворца Макарія покровъ бархатъ чернъ на покровѣ шить, крестъ круживо кованное серебряное, подложенъ тавтою дволичною, шелкъ лазоревъ да желтъ, да къ образу чудотворца Макарія шесть золотыхъ, да на молебень десять рублевъ.

Да въ 143 году пожаловалъ государь царь и великій князь Михайло Феодоровичъ всея Русіи въ домъ Живоначальная Троицы и великому чудотворцу Макарію по отцѣ своемъ по великомъ государѣ святѣйшемъ Филаретѣ патріархѣ Московскомъ и всея Русіи колоколъ вѣсу въ немъ сто семьдесятъ пудъ.

Во 160 году дала вкладу боярина Ильи Даниловича Милославскаго жена его боярыня Екатерина Федосьевна по отцѣ своемъ по Феодосіи Дмитріевичѣ Нарбѣковѣ и по своихъ родителехъ ризы камка золотная по серебряной землѣ, оплечь шито золотомъ да серебромъ по бархату темновишневу, опушено отласомъ червчатымъ, подложены кумачемъ червчатымъ, да стихарь камка цвѣтная шелкъ червчатъ да рудожелтъ, оплечь отласъ золотной по червчатой землѣ. Да сосуды церковныя серебряныя, потиръ да три блюда да звѣзда, кошіе, лжица. Къ прежнему своему вкладу что въ прошломъ 158 году покровы шитыя по камкѣ по червчатой золотомъ да серебромъ подложены тавтою зеленою, а каймы шиты золотомъ. Да ризы камка куфтеръ двоеличень, шелкъ желтъ да брусничень, оплечь отласъ золотной кизылбаской, опушены тавтою лазоревою. Да патрахиль камка кизылбаская золотная, пуговицы серебряныя, кисти разныхъ шелковъ съ золотомъ да серебромъ. Да поручи шиты по червчату бархату золотомъ да серебромъ, пуговицы серебряныя позолочены.

Да поясъ шелкъ желтъ да червчатъ. Да стихарь дьяконскій камка куфтеръ двоеличный шелкъ желтъ да брусничень оплечь бархатъ золотной кизылбаской опушена тавтою лазоревою. Уларь шить по таусинному бархату золотомъ да серебромъ кисти разныхъ шелковъ цвѣтныхъ съ золотомъ да серебромъ. Да поручи дьяконскія камка золотная кизылбаская пуговицы серебряныя.

Да въ 159 году плащаницу большую положеніе во гробъ Господа нашего Иисуса Христа, выносная, шита золотомъ да серебромъ, а около плащаницы шиты слова серебромъ, подложены дороги шелкъ аль да желтъ, да въ прошломъ 161 году покровъ чудотворца Макарія шитъ по камкѣ таусинной его чудотворцевъ образъ, по краямъ шиты слова большія подложенъ киндякомъ зеленымъ, и всего вкладу Екатерины Федосьевны на три ста рублей.

Да въ нынѣшнемъ 163 году марта въ день въ домъ чудотворцевъ прислала Екатерина Федосьевна къ тому же своему прежнему вкладу сто рублей денегъ.

Да на два престола одежды отласы червчаты за двадцать рублей.

Да на кресты круживо серебряное кованое за пятнадцать рублей.

Да въ нынѣшнемъ 162 году декабря въ 1-й день въ церкви Макарія чудотворца на воротѣхъ на престолъ одежду тавта двоелична да на гробъ чудотворца Макарія, что на воротѣхъ же, покровъ тавта двоеличная зеленъ да гвоздиченъ шелкъ, крестъ и окладки тавта двоеличная, бѣлъ шелкъ да брусниченъ, а подложенъ крашениною лазоревою.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 1 сентября 1891 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія