

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

2 августа.

XI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 30-31.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

Часть официальная.

**Къ свѣдѣнію духовенства и мірянъ.**

По постановленію XIV Епархіальнаго Съѣзда духовенства, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, въ г. Оренбургѣ съ 7-го по 28-е октября имѣютъ быть миссіонерскіе противораскольническіе и противосектантскіе курсы для духовенства и ревнителѣй изъ мірянъ Оренбургскаго, Орскаго и Актюбинскаго уѣздовъ. Желательно, чтобы какъ духовенство, такъ и міряне явились на курсы съ своими библіями. Не лишне—захватить съ собою самое необходимое изъ чайныхъ и спальныхъ принадлежностей. Свѣдѣнія о количествахъ записавшихся на курсы (указать отдѣльно—на противораскольническіе или противосектантскіе) о. о. благочинные благоволятъ доставить епархіальному миссіонеру протоіерею Димитрію Александрову не позднѣе 1—5 Сентября. На курсахъ желательно видѣть большее количество ревнителѣй изъ мірянъ.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

*Преосвященному Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ е л у ш а л и: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 29 сентября 1911 года за № 6343, съ испрошеніемъ руководственныхъ указаній по вопросу о примѣненіи ст. ст. 446 и 448 т. IX Зак. Сост. II, по с п р а в к ѣ, п р и к а з а л и: Ваше Преосвященство въ представленіи Святѣйшему Синоду объясняете, что довѣренный общества деревень Скоблиной и Камаганской, Таловской волости, Челябинскаго уѣзда, Капитонъ Шумковъ обратился къ Оренбургскому Епархіальному Начальству съ ходатайствомъ о томъ, чтобы земля, наѣзанная въ свое время приходскому причту церкви слободы Таловской отъ вышеозначенныхъ деревень, всего въ количествѣ 36 дес. 700 кв. саж., была отдана въ пользованіе причта вновь образованнаго Скоблинскаго прихода, отдѣлившагося отъ Таловскаго прихода. Свое ходатайство Шумковъ основываетъ на томъ соображеніи, что во вновь открытый Скоблинскій приходъ переведенъ одинъ штатъ причта отъ церкви слободы Таловской, къ которой раньше принадлежали жители деревень Скоблиной и Камаганской, выдѣлившіеся въ самостоятельный приходъ. Оренбургское Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ это ходатайство и принимая во вниманіе, что жители названныхъ деревень, ходатайствуя объ открытіи при вновь устроенной ими дер. Скоблинской церкви самостоятельнаго прихода, обязались отвѣсти причту 33 дес. земли, на каковыхъ условіяхъ у нихъ и открытъ самостоятельный приходъ, а также руководствуясь ст. ст. 446 и 448 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г., такое отклоненіе. Послѣ этого Шумковъ обратился съ такимъ же ходатайствомъ въ Оренбургское Тургайское Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и просилъ разъяснить, могутъ ли быть переданы причту церкви вновь открытаго Скоблинскаго прихода 36 дес. 700 кв. саж. земли, отведенныя обществами деревень Скоблиной и Камаганской причту церкви села Таловскаго, къ приходу коего раньше принад-

лежали  
самостоят  
гайское У  
тыхъ им  
и что, с  
Земледѣл  
смыслу 4  
земля, о  
и Камага  
раньше п  
отдѣлена  
крытаго  
леніе Зе  
Оренбург  
кабря 18  
неознач  
это хода  
лія и Го  
446 и 4  
бургское  
— 2. Юн  
Скоблин  
самостоя  
ситны,  
ковыхъ,  
приходъ  
висящія  
Началь  
затѣлст  
въ случ  
можетъ  
сего, ус  
Управле  
Земледѣ  
возмо  
пользу  
нос друг  
Государ

лежали жители означенных деревень, а нынѣ образовавшие самостоятельный приходъ. На эту просьбу Оренбургско-Тургайское Управление сообщило Шумкову, что разрѣшеніе затронутыхъ имъ вопросовъ зависитъ отъ Епархіальнаго Начальства и что, съ своей стороны, Оренбургско-Тургайское Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ полагаетъ, что по смыслу 448 ст. т. IX Св. Зак., Зак. Сост., Изд. 1899 г., земля, отведенная обществами крестьянъ деревень Скоблиной и Камаганской причту Таловской церкви, къ приходу крѣпко раньше принадлежали жители тѣхъ деревень, можетъ быть отдѣлена отъ Таловской церкви и передана причту вновь открытаго Таловскаго прихода. Такое свое заключеніе Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сообщило и Оренбургской Духовной Консисторіи отношеніемъ, отъ 14 декабря 1910 года за № 18039, при которомъ приложено и вышеозначенное ходатайство довѣреннаго Шумкова. Рассмотрѣвъ это ходатайство Шумкова и заключеніе Управления Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и руководствуясь ст. ст. 446 и 448 т. IX Св. Зак., Зак. Сост., изд. 1889 г., Оренбургское Епархіальное Начальство, постановленіемъ отъ 4 мая — 2 июня 1911 года, опредѣлило: такъ какъ жители деревень Скоблиной и Камагана, ходатайствуя объ открытіи у нихъ самостоятельнаго прихода, отказались отвести причту 33 десятины земли, (приговоръ отъ 26 октября 1910 г.), на каковыхъ условіяхъ у нихъ и открытъ Святѣйшимъ Синодомъ приходъ, то предписать благочинному немедленно принять за висящія отъ него мѣры при содѣйствіи мѣстнаго Земскаго Начальника, о приведеніи въ исполненіе жителями своего обязательства, объ отводѣ причту земли съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ неисполненія ими своего обязательства, причтъ ихъ можетъ быть переведенъ въ другія мѣста. Независимо отъ сего, усматривая изъ переписки, имѣющейсь въ Епархіальномъ Управленіи, что данное Оренбургско-Тургайскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ заключеніе о возможности отобранія части земли отъ Таловской церкви въ пользу Скоблинской церкви является не единичнымъ, а что по другимъ подобнаго рода дѣламъ Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ расходится въ толкованіи ст.

448 т. IX Св. Зак. Сост., изд. 1899 г., съ Епархіальнымъ Начальствомъ, Ваше Преосвященство просите о преподаніи по изложенному вопросу руководственныхъ указаній. Юрис-консулътъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода въ своемъ заключеніи по настоящему дѣлу находитъ, что буквальный текстъ вышеозначенной статьи закона не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что установленное въ оной правило о возвращеніи земельныхъ надѣловъ и капиталовъ отъ одной церкви къ другой имѣетъ въ виду исключительно случаи в-становленія самостоятельности тѣхъ церквей, при упраздненіи коихъ принадлежащіе имъ надѣлы и капиталы перешли во владѣніе церкви, къ которой упраздненная была причислена вмѣстѣ съ прихожанами, а отнюдь не случаи выдѣленія изъ существующаго прихода въ новый отдѣльный приходъ части прихожанъ, кои въ свое время участвовали въ надѣленіи своей прежней приходской церкви землею изъ своихъ владѣній. По содержанию своему ст. 446 Св. Зак. Сост. непосредственно вытекаетъ изъ правила, содержащагося въ ст. 446 тѣхъ же законовъ, въ силу которой церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья остаются всегда неприкосновенною церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній. Такимъ образомъ, упраздненная въ силу какой либо необходимости, церковь сохраняетъ за собою, въ случай своего возстановленія, право на полученіе обратно отъшедшихъ при упраздненіи ея, къ другой церкви своихъ прежнихъ земель и капиталовъ или другой земли, пріобрѣтенной на вырученныя отъ продажи ея имущества деньги, но прихожане церкви, выдѣлившіе установленнымъ порядкомъ изъ своихъ владѣній земельные участки на содержаніе церкви при образованіи при ней прихода, теряютъ какъ право на эту землю, такъ и всякую связь съ нею, потому и выходъ прихожанъ изъ состава существующаго прихода для присоединенія къ другому не можетъ повлечь за собою отдѣленія равнѣ принадлежавшей имъ земли отъ нихъ прежней приходской церкви къ ихъ новому приходскому храму. Обсудивъ означенное представленіе Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ находитъ, 1) что ст. 448 т. IX Зак. Сост., по точному своему смыслу, не даетъ основанія къ тому, чтобы по силѣ этой

статьи во-  
дѣлять ч-  
ществую-  
что закл-  
лія в Го-  
700 кв.  
ліной и  
отдѣлены  
при Скоб-  
обоснова-  
дѣлять:  
рѣшеніи  
№ 6343,  
писку из

На  
ля с. г.  
щитъ къ  
настоящій  
держаніи  
и Госуда-

Указ  
ВСЕРОСС

Преосвящ

По  
Святѣйш  
Синодал  
содержав  
января  
ценнаго  
назначен  
слоб. Во  
ной, за  
ству, ед  
Затѣмъ,  
Оренбур

статьи возможно было изъ церковно причтового участка выдѣлять часть земли для церкви образуемаго въ предѣлахъ существующаго прихода новаго самостоятельнаго прихода и 2) что заключеніе Оренбургско-Тургайскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о томъ, что 36 дес. 700 кв. саж. земли, отведенныя обществами деревень Скоблиной и Камаганской Таловской церкви, могутъ быть нынѣ отдѣлены отъ этой церкви и переданы вновь образованному при Скоблинской церкви приходу, представляется недостаточно обоснованнымъ и несогласнымъ съ закономъ, о чемъ и опредѣляетъ: увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, въ разрѣшеніи представленія Вашего отъ 29 сентября 1911 года за № 6343, а къ дѣламъ Юрисконсульской части передать выписку изъ сего опредѣленія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 июля с. г. за № 5201, послѣдовала такая: «*Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію епархіи чрезъ напечатаніе въ «Епарх. вѣдом.» настоящій Указъ Св. Синода и поставитъ въ извѣстность о содержаніи Указа Оренбургско-Тургайское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ».*

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода,**

*Преосвященному Θεодосію, Епископу Оренбургскому и Тургайскому.*

По указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ: докладъ Синодальной Канцеляріи (по первому отдѣленію) слѣдующаго содержанія: «Святейшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 21 января 1905 г. за № 314, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Оренбургскаго отъ 7 декабря 1904 г. за № 9937, назначено было вдовѣ священника Воскресенской церкви слоб. Воскресенской, Челябинскаго уѣзда. Евдокіи Милицинной, за 14 лѣтъ службы мужа ея по епархіальному вѣдомству, единовременное пособіе изъ казны въ размѣрѣ 300 р. Затѣмъ, вслѣдствіе поступившаго ходатайства Преосвященнаго Оренбургскаго, отъ 17 июля 1911 года за № 4315, о назна-

ченіи названной вдовѣ Милициной, съ дочерью, въ правилѣ, пенсіи изъ казны въ размѣрѣ 133 р. 33 к. въ годъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 19 августа — 8 сентября 1911 г. за № 6163, было предоставлено г. Синодальному Оберъ-Прокурору, по надлежащемъ предварительномъ сношеніи, испросить чрезъ Совѣтъ Министровъ Высочайшее соизволеніе на назначеніе Милициной пенсіи въ правилѣ, въ размѣрѣ 133 р. 33 к., въ виду того, что священникъ Николай Милицынъ, состоя на службѣ, умеръ отъ болѣзни, подходившей, по заключенію Врачебнаго Отдѣленія Оренбургскаго Губернскаго Правленія, подъ дѣйствіе ст. 88 Общ. уст. о пенсіяхъ. Нынѣ Хозяйственное при Святейшемъ Синодѣ Управление увѣдомляетъ, что во исполненіе сего опредѣленія Святейшаго Синода, было сдѣлано соответствующее сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, но упомянутое Министерство, въ отзывѣ отъ 28 ноября 1911 г. за № 11716, не изъявило согласія на испрошеніе вдовѣ и дочери Милицинымъ какой либо пенсіи, въ виду того, что священникъ Милицынъ умеръ, по прослуженіи 15 л., еще въ 1903 г. и семейство его получило уже единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 р. На вторичное же по сему дѣлу сношеніе, Товарищъ Министра Финансовъ, въ отзывѣ отъ 28 февраля 1912 г. за № 2598, сообщила, что хотя и были примѣры изъясненія Министерствомъ Финансовъ согласія на испрошеніе, въ видѣ изъятія, пенсій семействамъ священнослужителей, воспользовавшихся уже единовременными пособіями изъ казны, но лишь въ такихъ случаяхъ, когда въ составъ семейства входили малолѣтнія дѣти, требующія расходовъ по воспитанію и образованію, между тѣмъ въ данномъ случаѣ вопросъ касается вдовы Милициной и дочери ея 18 лѣтъ, при чемъ изъ переписки не видно, чтобы онѣ были лишены трудоспособности, въ виду этого Министерство Финансовъ вновь затрудняется изъяснить согласіе на испрошеніе семейству Милицина какой либо пенсіи изъ казны». Приказали: Выслушавъ настоящій докладъ Синодальной Канцеляріи, Святейшій Синодъ опредѣляетъ дѣло объ испрошеніи вдовѣ священника, Оренбургской епархіи, Евдокіи Милициной пенсіи изъ казны, въ правилѣ, за отказомъ Министерства Финансовъ изъяснить согла-

сіе на та  
чемъ увѣ  
1912 год  
На  
іюня 191  
сторію.

Указ  
10 июля  
Рыбного  
ка Кара  
пенсія: п  
варя 19  
годъ съ  
Так  
при Але  
штатная

Р  
Ег  
Еписко  
пастыр  
ницкой  
труды  
ды и п  
г. Челя  
тета Н  
Павлу  
намъ р  
Ивану  
Алексѣ  
ру Лебе  
ментію  
вой, И  
мочь: П

сие на таковое, дальнѣйшимъ производствомъ прекратить; о чемъ увѣдомить указомъ Ваше Преосвященство. Юня 12 дня 1912 года.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 юня 1912 г. за № 4629, послѣдовала такая: «*Въ Конси-сторію.—Напечатать въ «Оренб. Епарх. Вѣд.».*»

**Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода**, отъ 10 юля с. г. за № 10709, заштатному священнику села Рыбнаго, Челяб. у. Александру Евладову и вдовѣ священника Каракульскаго пос., Троиц. у. Маріи Страховой назначена пенсія: первому въ размѣрѣ трехсотъ рублей въ годъ съ 4 января 1912 г. и второй въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей въ годъ съ 1-го ноября 1911 года.

Таковымъ же указомъ, отъ 12 юля с. г. за № 10742, при Александро Невск ѣ церкви гор. Челябинска открыта штатная діаконская вакансія на мѣстныхъ средства содержанія.

### Распоряженія Епархіального Начальства.

#### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Теодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, пренодано Архипастырское благословеніе съ грамотою — вахмистру Наслѣдницкой станицы Никифору Николаеву за полезно-усердные труды его на пользу мѣстнаго храма; 19 апрѣля с. г. за труды и пожертвованія въ пользу Александро-Невской церкви г. Челябинска съ грамотами: казначею строительнаго Комитета Николаю Лявину, Членамъ Комитета: Петру Деньгину, Павлу Дернову, Алексѣю Шведову и Ивану Польскихъ, Членамъ ревизіонной Комиссіи Комитета, Челябинскимъ купцамъ: Ивану Авдѣеву, Александру Цищину, Григорію Попову, Алексѣю Баканову, Челяб. Мѣщанамъ: Семену Гузняеву, Петру Лебедеву, Александру Рычкову, Гавріилу Бударину, Дементію Алесину, Софіи Александровой, вдовѣ Агафіи Катковой, Ивану Колокольцеву и Ивану Шапошникову и безъ грамотъ: Порфирію Бухарину, Евсигнею Фотѣеву, Павлу Вѣля-

евскому, Василию Ростову, Василию Семгину, Челябинскимъ купцамъ: Алексѣю Меньшенину, Θεодоту Крюкову, Ивану Шихову, Андрею Соболеву, Челябинскимъ мѣщанамъ: Василию Каширину и Ивану Уткину.

**Рукоположенія.**

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ*, Епископомъ Челябинскимъ 8 іюля штатный діаконъ хут. Ново-Николаевского, Оренб. у., Петръ Визерскій рукоположенъ въ санъ священника въ пос. Ново-Алексѣевскій, Актюб. у; псаломщикъ села Кузьминовки, Оренб. у., Іоаннъ Никольскій въ санъ діакона на занимаемое мѣсто; учитель Іоаннъ Разинъ въ санъ священника въ поселокъ Каратугай, Актюб. у.

**Опредѣленія.**

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены: 5 мая учитель Екатериновской церк.-прих. школы Иванъ Гусевъ и. д. псаломщика въ дер. Благовѣщенскую, Оренб. у., а также и учителямъ церк.-прих. школы въ этой деревнѣ; 5 іюля—окончившій курсъ Оренбургской Духовной Семинаріи Валерій Базилевскій на священническое мѣсто въ хуторъ Подгорнаго Товарищества, Оренб. уѣзда; учитель министерской школы с. Каменки, Оренб. уѣзда, Иванъ Разинъ — на священническое мѣсто въ пос. Каратугай, Актюб. у.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго послѣдовавшею, 17 іюля опредѣленъ—сынъ священника Викторъ Богоявленскій и. д. псаломщика въ поселокъ Надеждинскій, В.-Уральскаго уѣзда; низведенный въ причетники запрещенный священникъ Константинъ Святинъ на псаломщическое мѣсто въ Елизаветинскій пос. В.-Урал. у., окончившій курсъ Оренбургской причетнической школы Стефанъ Черняковъ и. д. псаломщика въ Кайраклинскій приходъ, Орскаго у; учитель Петръ Саенко и. д. псаломщика въ село Долговское, Челяб. у.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими опредѣлены: 16 іюля—заштатный діаконъ церкви при Оренбургской Духовной Семинаріи Іоаннъ Скородумовъ на свя-

щенничес  
отказавша  
18 іюля  
школѣ Ал  
Чернорѣч

Резо.  
Θеодосія,  
шей 18 і  
бурга Ди  
бургском  
діаконъ  
хиповъ н  
ственском

Резо  
нисія, Еп  
10 іюля  
силій Со  
Димитрій  
псаломщи  
Николай  
въ с. Ни  
зано Пет  
ломщичес  
ля псалом  
Стефанъ  
Уныринъ

Посл  
крестьян  
старосты

Резолю  
сія, Епис  
18 іюля,  
лицинъ  
гласно и

Пос



ценническое мѣсто въ пос. Смирновскій, Куст. у., вмѣсто отказавшагося отъ сего прихода учителя Александра Баранова; 18 іюля окончившій курсъ въ Богодуховской миссіонерской школѣ Александръ Абабковъ на псаломщическое мѣсто въ Чернорѣченскій поселокъ, Троицкаго у.

**Перемѣщенія.**

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ѳеодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшей 18 іюля священникъ церкви пріюта Св. Ольги г. Оренбурга Димитрій Кононовъ на настоятельское мѣсто при Оренбургскомъ Институтѣ Императора Николая I-го; штатный діаконъ Александро-Невской церкви гор. Троицка Андрей Архиповъ на таковое же мѣсто къ Челябинскому Христорождественскому собору.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшей перемѣщены: 10 іюля псаломщики, с. Ново-Троицкаго, Оренб. уѣзда, Василій Соловьевъ и села Бурлюкъ—Петровки, тогоже уѣзда, Димитрій Рыльцевъ, одинъ на мѣсто другого; 13 іюля и. д. псаломщика Кагинскаго завода В. Уральскаго у., священникъ Николай Шальновъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Никольское, Оренбург. уѣзда; псаломщикъ Нижне-Авзяно Петровскаго завода Димитрій Мусатовъ на второе псаломщическое мѣсто въ Кагинскій заводъ, В.-Урал. у., 23 іюля псаломщики-діаконы: Краснинскаго поселка, В.-Урал. у., Стефанъ Чернышевъ и Кыдышевскаго пос. Троицк. у. Павелъ Уиыринъ одинъ на мѣсто другого — согласно прошенію.

**Утвержденія.**

Постановлен. Епарх. Начальства отъ 12 іюля за № 509 крестьянинъ Митрофанъ Маяковскій въ должности церковнаго старосты хутора Ново-Черкасскаго, Орскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Ѳеодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшею 18 іюля, священникъ Звѣриноголовской станицы Андрей Милицинъ въ должности благочиннаго Усть-Уйскаго округа, согласно избранію духовенства округа.

**Увольненія.**

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 6 іюля

я № 576, священникъ Богдано-Ольгинскаго поселка, Кустан. у., Константинъ Святинъ за нетрезвость отрѣшенъ отъ мѣста съ низведеніемъ въ причетники и съ запрещеніемъ священнослуженія.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 24 іюля псаломщикъ Кайраклінскаго прихода Викторъ Орловъ отъ занимаемой должности за долговременную неявку къ мѣсту службы.

Постанов. Епарх. Начальства, отъ 12 іюля за № 590 и 648 церковный староста Чесменскаго поселка, В.-Уральск. у., купецъ Дмитрій Харитоновъ и хутора Ново-Черкаскаго Орскаго уѣзда, Сергѣй Скрыль, оба, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Феодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго послѣдовавшими: 16 іюля—учитель Александръ Барановъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ пос. Смирновскомъ, Куст. у., вслѣдствіе отказа; 17 іюля и. д. псаломщика Чернорѣченскаго поселка Миронъ Алексѣевъ—отъ должности и изъ клира епархіи, вслѣдствіе его отказа.

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, отъ 18 іюля псаломщикъ Елизаветинскаго пос. В.-Урал. уѣзда, Михаилъ Дрочневъ—вслѣдствіе отказа.

**Исключаются изъ списковъ**

Заштатный псаломщикъ Амурскаго поселка Сергій Мостовскій—съ 23 іюня; священникъ градо-Оренбургской Михаило-Архангельской церкви Іоаннъ Лебедевъ съ 19 іюля; псаломщикъ-діаконъ с. Долговскаго, Челябинскаго уѣзда, Павелъ Пономаревъ съ 23 іюля.

**Присоединеніе къ православію.**

Козачья вдова Магнитскаго поселка Татьяна Голина 33 л. изъ раскола поморскаго толка священ. Наваринскаго поселка Алексѣемъ Батраевымъ 29 іюня.

Напм  
Градчино с.  
Кагинскій  
Варлаково  
Верхнеуел  
Мельников  
Кулахтинск  
Елизаветин  
Парадѣво  
Ваганово с.  
Николаевск  
Богдано-Ол  
Мих.-Архан  
Ново-Тр  
Градч.-Трои  
Ново-Нико  
Градч.-Трои  
Градч.-Челя  
Михайло-А  
Челябинскі  
Ново-Нико  
Отъ  
(Къ св  
Согл  
«Церков  
шаго Си  
полненіе  
№ 688—  
ству и  
водствѣ  
релочна  
ныя ден  
чинному  
ственны

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Гатчино с. (2-е мѣсто) Оренб. у.	2234	—	—	66	1
Катинскій зав. (2-е мѣсто), Верхнеур. у.	1820	—	—	—	2
Вараково село Челябин. у., (2-е м.)	1684	—	900 р.	—	5
Верхнеуральскій пос. (2-е м.)	2452	—	—	600	5
Мельниковскій пос. ) Троиц. у.	500	—	400 р.	99	1
Кулактинскій пос. )	367	—	400 р.	100	—
Елизаветинскій пос., Куст. у.	486	—	—	105	1
Парадѣево с. Оренб. у.	587	400 р.	—	35	1
Ваганово с., Челяб. у.	1496	—	420 р.	—	1
Николаевск. п. при приют. св. Ольги г. Оренб	360	руб. изъ мѣст.	—	средствъ	въ
Богдан-Ольгинскій, Куст. у.	512	480 р.	—	105	5
Мих.-Арханг. церк. г. Оренбурга (2-е м.)	2149	—	—	—	1
Ново-Троицкое с. (2-е м.), Оренб. у.	2283	—	—	66	1
<i>б) Діаконскія:</i>					
Градо-Троицкая Михаило-Арханг. церковь	1363	—	—	—	1
Ново-Николаевскій хут., Оренб. у.	1279	—	—	—	1
Градо-Троицкая Александро Невск. церк.	2781	—	—	—	2
<i>в) Псаломническія:</i>					
Градо-Челябинскій Христорожд. собор.	3218	—	—	—	1
Михайло-Архангельская п. г. Оренбурга	2149	—	—	—	1
Челябинскій собор.	3218	—	—	—	1
Ново-Николаевская п. г. Оренбурга	2931	—	—	—	1

Отъ Оренбургскаго Епархіального Начальства.

(Къ свѣдѣнію и должному исполненію духовенства епархіи).

Согласно пропечатанному въ № 23 официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1912 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23 мая 1912 года за № 4475, и во исполненіе опредѣленія своего, отъ 24—25 іюля сего года за № 688—5618, Духовная Консисторія напоминаетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи о производствѣ за богослуженіемъ 6 г) августа сего (1912) года тарелочнаго сбора на борьбу съ проказою, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, вмѣстѣ съ актами, доставить мѣстному благочинному, а послѣднимъ по полученіи денегъ отъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, представлены въ Консисторію.

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Правленіе Челябинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, отъ 5 сего іюля за № 5138-мъ, переэкзаменовки и экзамены на поступленіе въ училище въ августѣ мѣсяцѣ сего года будутъ произведены по слѣдующему росписанію:

17-го августа—переэкзаменовка ученикамъ IV класса.

18-го авг.—переэкзаменовка ученикамъ 1-го и приготовительнаго классовъ.

20 и 21—пріемъ въ I-й и приготовительный классы дѣтей духовенства.

22 августа пріемъ въ училище инословныхъ.

23—переэкзаменовка ученикамъ II и III кл.

24 - молебенъ предъ началомъ классныхъ занятій.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Челябинскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, на основаніи табели среднихъ годовыхъ и экзаменныхъ отмѣтокъ и списка поведенія за 1911—1912 учебный годъ.

IV классъ.

### Разрядъ первый

- 1) Устюговъ Николай
- Панковъ Сергѣй
- Малышевъ Александръ
- Авраамовъ Александръ
- 5) Русановъ Павелъ

### Разрядъ второй.

- Костенко Петръ
- Евладовъ Михаилъ
- Баевъ Леонидъ
- 9) Лебедевъ Николай

10) Моревъ Сергѣй - окончилъ курсъ училища безъ означеннаго права.

Окончили курсъ училища  
 съ правомъ поступленія въ  
 I-й классъ Семинаріи безъ  
 экзамена.

Для полу

Оставл.

15)

Предоста  
кз

20)

1)

5)

10)

16)

Для получения свидетельства объ окончаніи училищнаго курса  
должны держать переэкзаменовки

Русановъ Александръ—по русскому яз. письменно:  
Скопинъ Алексѣй )  
Павленко Иванъ ) по латинскому яз.

Оставляются въ томъ же классъ на повторительный курсъ:

Антоновъ Александръ

15) Евлампьевъ Александръ

Подъячевъ Петръ

Кошуконъ Феодоръ

Никольскій Иванъ

Никольскій Павелъ

по прошенію роди-  
телей.

Внѣ разряда.

Предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ кани-  
кулъ по всемъ предметамъ, кромѣ Закона Божія:

20) Разумову Борису,

III классъ

Разрядъ первый.

1) Устюговъ Сергѣй

Бѣловъ Николай

Бахтіаровъ Николай

Шестернинъ Василій

5) Русановъ Михаилъ

Разрядъ второй.

Левицкій Яковъ

Пырьевъ Василій

Павпертовъ Василій

Бахтіаровъ Евгений

10) Точиловъ Павелъ

Чугуновъ Николай

Корсаковъ Михаилъ

Скопинъ Константинъ

Пономаревъ Яковъ

Деревягинъ Александръ

16) Гладиловъ Александръ

Переводятся въ IV классъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Протасовъ Александръ—по русскому языку—письм.

Дойлидо Сергѣй по ариметикѣ.

**Разрядъ третій.**

Холмогорцевъ Николай—по географіи и природовѣдѣнію.

20) Бенке Николай—по русскому языку письменно и славянскому языку.

Добросмысловъ Владиміръ ) по Латвискому яз. и  
Кузнецовъ Николай ) ариѳметикѣ.

*Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

- Бобровъ Михаилъ
- Подъячевъ Александръ
- 25) Крѣпкогорскій Михаилъ
- Протопсовъ Сергѣй
- Сперанскій Анатолій
- Николаевъ Виталій
- Лукинъ Николай.

*Увольняются изъ училища за малоуспѣшность:*

- 30) Смирновъ Владиміръ
- Благовидовъ Владиміръ
- Юстовъ Константинъ
- Ильинъ Геннадій.

**Внѣ разряда.**

*Предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ по всемъ предметамъ:*

- 34) Тихомировъ Александръ.
- II классъ

**Разрядъ первый.**

- 1) Протасовъ Василій
- Сѣребровскій Глѣбъ
- Хомуцскій Виталій
- Ионовъ Владиміръ
- 5) Инфантьевъ Пантелеимонъ
- Судоргинъ Николай
- Овчинниковъ Елеазаръ
- Никольскій Николай 1-й
- Добродюбовъ Викторъ
- 10) Ивановъ Александръ
- Николаевъ Дмитрій
- Іонинъ Александръ

15)

20)

25)

устно.

30)

ковному

ариѳметикѣ

менно и

устно. Н

*Остав.*

-ви и

-ни и

- Духовскій Александръ  
 Пикалкинъ Михаилъ  
 15) Воскресенскій Викторинъ

**Разрядъ второй.**

- Моревъ Владиміръ  
 Котельниковъ Борисъ  
 Емельяновъ Сергѣй  
 Русановъ Михаилъ  
 20) Новицкій Евгенийъ  
 Русановъ Евгенийъ  
 Воронинцевъ Евгенийъ  
 Андреевъ Леонидъ  
 Введенскій Николай

переводятся въ III классъ.

*Назначаются къ переэкзаменовкѣ:*

- 25) Леонтьевъ Василій  
 Словцовъ Кронидъ  
 Тимофеевъ Иванъ  
 Крѣпкогорскій Александръ — по русскому языку —

устно.

- Поляковъ Дмитрій — по русскому языку —  
 30) Селявиновъ Виталій — по русскому языку —  
 Данилевскій Яковъ — по Латинскому языку —

**Разрядъ третій.**

- Кузьминъ Леонидъ — по Латинскому языку и цер-  
 ковному пѣнію.  
 Андреевъ Валеріанъ — по русскому языку — устно и  
 ариметикѣ.  
 Малышевъ Валентинъ — по русскому языку — пись-  
 менно и ариметикѣ.  
 35) Фальковъ Александръ — по русскому языку —  
 устно и письменно.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:*

- Нечаевъ Теодоръ  
 Нассоновъ Григорій

Никольскій Николай — 2-й.

*Увольняются изъ училища за малоуспѣшность:*

- Пономъ Петръ  
 Смирновъ Алексѣй

- Земляничинъ Дмитрій
- Словохотовъ Алексѣй
- 43) Шурѣвъ Александръ

I классъ.

Разрядъ первый.

- 1) Серебровскій Викторъ
- Өюннъ Александръ
- Тимофеевъ Сергѣй
- Меркурьевъ Василій
- 5) Кузнецовъ Михаилъ
- Дикаревъ Тихонъ
- Бобковъ Веніаминъ.

Разрядъ второй.

- Рожественскій Михаилъ
- Овчинниковъ Иванъ
- 10) Глинскій Александръ
- Евлампьевъ Дмитрій
- Введенскій Александръ
- Преображенскій Антонинъ
- Гөнибѣсовъ Викторъ
- 15) Сальниковъ Борисъ
- Преображенскій Сергѣй
- Житмаревъ Михаилъ
- Никольскій Александръ

II классъ

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- Пономаревъ Сергѣй ) по русскому языку
- 20) Протасовъ Веніаминъ ) письменно.
- Селяниновъ Александръ | по географіи.
- Поповъ Григорій |
- Русановъ Николай ) по арифметикѣ.
- Павленко Иванъ )
- 25) Соколовъ Павелъ — по славянскому яз.

Третій разрядъ:

Загорянскій Николай — по русскому яз. устно и письменно.

Русановъ Павелъ — по русскому языку устно и письменно и славянск. яз.

Остав.

пнъ А  
Соколовъ

Увольняе

34)

Предост

35)

1)

5)

10)

15)

20)



*Оставляются на повторительный курс въ томъ же классъ:*

Каливинъ Владиміръ, Подъячевъ Александръ, Скопинъ Александръ, Правдинъ Аполлинарій, Ситниковъ Павелъ, Соколовъ Антонинъ.

*Увольняется изъ училища съ правомъ держать экзаменъ въ 1912 — 1913 учебномъ году на поступленіе во II классъ*

34) Каверкинъ Григорій.

**Внѣ разряда.**

*Предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.*

35) Аванасьеву Леониду.

**Приготовительный классъ.**

**Разрядъ первый.**

- 1) Балашевъ Василій
- Сергѣевъ Михаилъ
- Милицинъ Владиміръ
- Милицинъ Стефанъ
- 5) Селезневъ Евфимій
- Акинѣинъ Геннадій
- Андреевъ Владиміръ
- Сахаровъ Николай
- Акинѣинъ Иванъ
- 10) Гаршинъ Алексѣй
- Бирюковъ Аркадій

переводятся въ I классъ.

**Разрядъ второй.**

- Гаршинъ Михаилъ
- Бобровъ Николай
- Лукашевичъ Николай
- 15) Комаровъ Василій
- Архиновъ Гурій
- Инфантьевъ Константинъ.

переводятся въ II классъ.

*Назначаются къ перэкзаменовкѣ:*

- Чулковъ Анатолій
- Никольскій Азарій
- 20) Поновъ Тихонъ
- Добросмысловъ Викторъ
- Юнивъ Анатолій
- Сорокинъ Павелъ
- Степановъ Петръ

по русско-славянскому языку.

по ариѳметикѣ.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ*

25) Андреевъ Геннадій, Зефиrowъ Анатолій, Лебедевъ Александръ, Лушниковъ Петръ, Скопинъ Андрей, Чулковъ Георгій, Малѣевъ Леонидъ, Самохваловъ Германъ.

**Внѣ разряда.**

*Предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ*

33) Громогласову Флавіану.

### **Отъ Совѣта Челябин. Епарх. женскаго училища.**

Совѣтъ училища симъ объявляетъ духовенству Челябинскаго округа, что въ Челябин. Епарх. женскомъ училищѣ въ 19<sup>12</sup>/<sub>13</sub> учебномъ году будутъ *только четыре класса* и что приемные экзамены въ 1-й и слѣдующіе классы училища будутъ произведены 1-го и 3-го сентября сего года, 4-го — переэкзаменовки, 5-го будетъ совершенъ молебенъ предъ ученьемъ, 6-го начнутся урочныя занятія.

## **О Т Ч Е Т Ъ**

**о приходѣ и расходѣ суммъ редакціи «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1911 годъ.**

### **П Р И Х О Д Ъ.**

- 1) Подписной платы за 1911 годъ . 3670 р. — к.  
(1—21, 24, 26—32, 35—38, 40—42, 45—55, 60, 61, 63, 64 (4 руб.), 65 (3 р.), 66, 67 (3 р.), 69, 70, 72 73, 78, 83. №№ приходо-расходной книги редакціи)
- 2) За напечатаніе и разсылку объявленій. 151 р. — к.  
(25, 34, 56, 58, 59, 68, 76, 77, №№).
- 3) За отдѣльные оттиски изъ «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» 1911 года— 160 р. 75 к. (57, 74, 79, 81, 82, 84 №№).
- 4) Другихъ поступленій (0/0 по книжкамъ Сберегательной кассы Государственнаго Банка 39 р. 23 к. (№ 80), розничная продажа №№ «Вѣдомостей» — 85 коп. (№№ 62, 71 и 75), за оставшуюся къ слѣдующему (1912) году газетную бумагу—77 р. 81 к. (85 №).

**И т о г о 4099 р. 64 к.**

Сверхъ того переходящихъ суммъ . . . 43 р. 10 к.  
(3 р. за объявленіе торговаго дома Бри-  
танова (№ 22) и 40 р. 10 к. бывшему сви-  
щеннику Ал. Полякову (№№ 23, 33, 39, 43  
и 44).

В с е г о 4142 р. 74 к.

### РАСХОДЪ.

1) На жалованье служащимъ редакціи:

Редактору . . . . . 500 р. — к.  
(12, 47, 55, 63, 78, 100, 109, 131, 140, 160,  
174, 191, 213, 227 №№).

Цензору . . . . . 120 р. — к.  
(11, 46, 56, 64, 79, 101, 110, 132, 141, 161,  
174, 192 и 214 №№).

Казначей . . . . . 120 р. — к.  
(14, 49, 65, 80, 102, 112, 133, 142, 162, 176,  
193, 215 №№).

За корректированіе «Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей» въ теченіе 1911 года и оттисковъ  
изъ нихъ . . . . . 180 р. — к.

(13, 48, 66, 69, 81, 103, 114, 135, 143, 163,  
175, 194, 216, №№).

2) Секретарю Оренбургской Духовной Фон-  
систеріи, за доставленіе въ редакцію офици-  
ціальныхъ свѣдѣній по епархіи въ теченіе  
1911 года . . . . . 120 р. — к.  
(15, 82, 125, 178, 205 №№).

3) Сотрудникамъ авторскаго гонорара . 524 р. — 78 к.  
18—23, 37, 39, 40, 50, 54, 70, 86, 92—95,  
98, 124, 134, 146, 147, 167, 168, 170, 187,  
209, 210, 217, 221—223 №№).

4) За газетную бумагу для «Вѣдомостей»  
печатаемыхъ въ количествѣ 750 экземпляровъ 484 р. 55 к.

5) Типографскіе расходы . . . . . 1238 р. 05 к.  
(по счету типографіи Тургайскаго областного  
Правленія отъ 23 марта 1911 г.—271 р. (№ 77),  
по счету отъ 12 іюля—221 р. (№ 130), по  
счету отъ 17 октября—271 р. (№ 185), по  
счету отъ 29 декабря—278 р. (№ 225), по  
счету отъ 10 января 1912 года—197 р. 05 к.  
(№ 226).

6) Почтовые расходы . . . . . 585 р. 63 к.  
(7, 9, 10, 21, 25, 30, 32—36, 38, 41, 45,  
51, 53, 58, 59, 61, 62, 67, 68, 71, 72, 84,  
85, 87, 88, 96, 99, 105, 107, 108, 121—123,  
126, 129, 137, 139, 145, 148—151, 154, 156,  
159, 165, 166, 171—173, 184, 186, 187, 189,  
190, 196, 200, 201, 204, 208, 211, 212, 220,  
224, №№).

7) Разсыльнымъ и другимъ лицамъ за ус-  
луги по явкамъ редакціи . . . . . 159 р. — к.  
(4, 26, 27, 42, 43, 74, 75, 83, 89, 90, 104,  
113, 136, 144, 164, 174, 195, 218 и 219 №№).

8) Канцелярскіе расходы . . . . . 5 р. 38 к.  
(6, 73, 97, 152, 153, 183 №№).

9) Месячные расходы: переписка рук-пи-  
сей, выписка газеты «Новое Время», достав-  
ка «Вѣдомостей» на почту, — газетной бумаги  
въ типографію и пр. (1—3, 5, 24, 28, 33,  
44, 52, 57, 60, 76, 91, 106, 115—120, 127,  
128, 138, 155, 169, 179—182, 188, 195—  
199, 203 и 207 №№) . . . . . 62 р. 25 к.

Итого 4099 р. 64 к.

Сверхъ того переходящихъ суммъ . . . . . 43 р. 10 к.  
(3 р. отосланы обратно торговому дому Бри-  
танову (№ 29) и 40 р. 10 к., выданныхъ на  
руки бывшему священнику Ал. Полякову  
(№№ 16, 17, и 31).

Всего 4142 р. 74 к.

Редакторъ, Протоіерей *Ал. Архангельскій*.

Казначей, преподаватель семинаріи *Д. Медвѣдевъ*.

---

**Содержаніе оффиц. части:** Къ свидѣнію духовенства и мірянъ. — Указъ изъ Святей-  
шаго Правительствующаго Синода. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Объявленіе. — Разрядной  
списокъ учениковъ Челябинскаго духовнаго училища. — Отъ Собѣта Челябинскаго Епархіальнаго женскаго  
училища. — Отчетъ о приходѣ и расходахъ суммъ редакціи Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
за 1911 годъ.

---

ЕПА

2

Къ

Нед-  
бургскимъ  
тоіереемъ  
нанія ра-  
манство.  
тельной  
деревни  
ни, С.  
годъ». Т  
рое, что  
фактамъ  
ключаю  
дешевен  
просто  
повѣсть.  
сульман  
и вы ч  
скрытая  
Россіи.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

2 АВГУСТА.

№ 30-31.

1912 ГОДА.

Части неофициальная.

## Къ характеристикѣ мусульманства.

Недавно намъ пришлось прочесть изданную Екатеринбургскимъ епархіальнымъ инородческимъ миссіонеромъ, Протоіереемъ Александромъ Миропольскимъ книжку: «Воспоминанія раскаявшагося отступника отъ Православія въ мусульманство. Поразительные факты изъ сокровенной, но дѣйствительной жизни мусульманства, сообщенные крестьяниномъ деревни Соколовой, Камышловскаго уѣзда, Пермской губерніи, С. Казанцевымъ. Цѣна 30 коп. Екатеринбургъ, 1911 годъ». Такъ хочется и о людяхъ другой вѣры мыслить доброе, что съ трудомъ вѣришь дѣйствительно поразительнымъ фактамъ, сообщеннымъ въ названной небольшой книжкѣ, заключающей въ себѣ всего 124 страницы. На 124 страницахъ дешевенькаго провинціального изданія вамъ рассказываютъ просто и безхитростно, можно сказать, лѣтописно страшную повѣсть. Вы забываете самую книжку. Многомилліонный мусульманскій народъ встаетъ предъ вами во всей своей наготѣ, и вы чувствуете, какъ серьезна опасность, какъ страшна раскрытая предъ вами язва на государственномъ организмѣ Россіи. Вотъ почему намъ бы и хотѣлось познакомить чита-

телей съ указанной книжкой. На эту книжку обращено вниманіе и мусульманской печати. Оренбургская газета «Вактъ» посвятила книжкѣ цѣлую статью. «Вактъ» не опровергаетъ фактовъ, а призываетъ къ борьбѣ съ ними. На дняхъ насъ посѣтилъ одинъ молодой мусульманскій ученый. Я спросилъ его, читалъ ли онъ книжку, изданную о. А. Миропольскимъ, и вѣрны ли факты, сообщаемые въ ней С. Казанцевымъ. Оказалось, что «хазретъ» съ книжкой познакомился. Онъ подтверждаетъ подлинность указанныхъ фактовъ.

Вотъ эти факты.

При совращеніи въ свою вѣру христіанъ мусульмане обыкновенно увѣряютъ, что самъ Аллахъ сдѣлаетъ ихъ богатыми и счастливыми. Поэтому мусульмане употребляютъ все усилія къ тому, чтобы помочь совращенному. Такъ было и съ Казанцевымъ. Татары на перебой предлагали ему «кто, что могъ: одинъ денегъ, другой товару, хлѣба, чаю и т. д.» Муллы съ особеннымъ усердіемъ предлагали ему женщинъ, чтобы привязать къ вѣрѣ: «только принимай нашу вѣру, женимъ тебя—это для Аллаха, ему угодное дѣло; у тебя будетъ женъ двѣ или три; не понравится—прогонишь, другую дадимъ. Ты всегда будешь у насъ желаннымъ гостемъ, всякъ приметъ тебя, ничего не пожалѣетъ, только ѣшь больше—это у насъ для Бога бываетъ». Обжирайся и блудодѣйствуй во славу Аллаха и за это на томъ свѣтѣ получишь въ жены 77 красивѣйшихъ дѣвъ-гурій, онѣ никогда не состарятся и всегда будутъ дѣвственны: ѣшь, пей и гуляй.—Покорился и авторъ книжки мусульманскому благочестію, соблазнился привольною жизнью и полностью отдался мусульманству, сталъ «Музафиромъ».

«Музафиры»—новые мусульмане, «хаджіи»—странники по св. мѣстамъ и «дивана»—блаженные—это особые «угодники» Аллаха. Мусульманскія дѣвы и женщины имъ охотно отдаются «во славу Аллаха и его пророка». Зажилъ привольною жизнью музафира и Степанъ Казанцевъ, названный Муртазою. Требованія религіи мусульманъ не сложны: исполняй пятикратный намазъ, омовенія, произноси слово Аллахъ по 24 тысячи разъ въ день, совершай извѣстныя молитвенныя упражненія во время намаза—«гимнастику во славу Аллаха»

и все. Д  
зомъ. Во  
татаръ,  
разврату  
во избѣ  
дою, пол  
сыщалис  
гать. А  
благодар  
непремѣ  
этому. Н  
лись су  
около ав  
вздохи и  
присутст  
тазу».

Инт  
совѣмъ  
завѣтны  
будеть  
ся. Жел  
ней кра  
Мухамма  
кихъ ме  
Муртаза  
распутс  
настики  
угощали  
Муртаза  
село, из  
нецъ, о  
мулла  
«во сла  
нашъ ѣ  
сѣтвори  
ничѣмъ  
занцеву  
въ мусу

и все. Дальше жизнь у Муртазы пошла слѣдующимъ образомъ. Вотъ онъ что пишетъ о себѣ. «Посѣщая друзей своихъ татарь, я вмѣстѣ съ ними предавался обжорству, пьянству и разврату... Обжирались мы до возвращенія пищи обратно и, во избѣжаніе рвоты, мы насильно запивали ѣду ягодною водою, получаемою чрезъ заварку ягодъ въ чайникъ. Мы прѣсыщались чрезъ мѣру, а отъ того начинали отдуваться и рыгать. А эту отрыжку благочестивые мусульмане считаютъ за благодарность души Богу... А потому они заставляли и меня непремѣнно рыгать... «во славу Аллаха»... Я и научился этому. Когда кончалось объяденіе «во славу Аллаха», начинались сужденія по дѣламъ вѣры и разговоръ держался болѣе около акта моего присоединенія къ ихъ вѣрѣ. Слышались вздохи и восклицанія «Алла», «Алла». Здѣсь же одинъ изъ присутствующихъ предложилъ: «теперь давайте женимъ Муртазу».

Интересенъ взглядъ муллы на обрѣзаніе. Ему придается совсѣмъ не то значеніе, какое указано въ Библии для ветхозавѣтныхъ іудеевъ. Муртаза понялъ, что для Аллаха нужно будетъ постараться и плотскою чувствительностію. И старался. Женился, женъ мѣнялъ часто, и развратился до послѣдней крайности. Не разъ Муртазѣ приходило на мысль, что Мухаммедъ въ Аллахъ—источникъ насилій, зла, разврата и всякихъ мерзостей, но это просвѣтленіе являлось не надолго. Муртаза опять увлекался пакостями, предавался обжорству и распутству, не забывая однако пятикратнаго омовенія и гимнастики во славу Аллаха. Музафира охотно принимали вездѣ, угощали, предлагали остаться на постоянное жительство. Но Муртаза отдался кочевой жизни. Переходилъ изъ села въ село, изъ деревни въ деревню, угощался и блудилъ. Наконецъ, онъ остался на жительство въ дер. Елпачихѣ. Здѣсь мулла Гаривзянъ тоже наставлялъ Музафира больше ѣсть: «во славу Аллаха мы должны ѣсть больше. И Мухаммедъ нашъ ѣлъ во славу Аллаха и во время ѣды много чудесъ сотворилъ. Когда человекъ сытъ, тогда онъ не развлекается ничѣмъ и возносится душою къ Аллаху». Въ Елпачихѣ Казанцеву внушили, что надо заботиться о совращеніи русскихъ въ мусульманство: «знай, что для насъ лучше обратить одно-

го уруса въ нашу вѣру, чѣмъ сотню язычниковъ; это для нашего дѣла полезнѣе». Какое же это дѣло, выяснилось скоро. «Намъ очень полезно, пояснили Муртазѣ мусульмане, пріобрѣтеніе въ нашу вѣру русака: чрезъ русаковъ растеть наша сила. Въ Казани, наши не боятся Правительства и хорошо защищаютъ христіанъ, въ нашу вѣру переходящихъ; а въ Уфѣ духовное собраніе покровительствуетъ имъ, даже и самъ Муфтіи. А въ г. Троицкѣ (Оренб. губ.) ишанъ Зайнулла весьма любезно принимаетъ ихъ и хлопочеть за нихъ предъ начальствомъ, *«раздавая послѣднему много денегъ»*. Муртазу въ Елпачихѣ опять женили на молодой... богатой 22 лѣтней вдовѣ. Давали много денегъ и разныхъ вещей. Муртаза зажилъ богачемъ. Русскимъ татары говорили: «вотъ Муртаза перешель въ нашу вѣру и сталъ богатымъ». Добились мусульмане и того, что Муртаза официально былъ перечисленъ въ исламъ. Любопытенъ и этотъ рассказъ.

Муртаза затруднялся. Его успокоили. «О, ты объ этомъ не заботься, мы все устроимъ; у насъ въ городѣ Осѣ есть знающій эти дѣла и уже нѣсколько челоѣкъ перевелъ въ мусульманство. Губернаторъ, когда пріѣзжаетъ въ Осу, то останавливается всегда у него—Амирханова. Если ты согласишься, то мы соберемъ новый совѣтъ и рѣшимъ это дѣло». Поѣхали въ Осу къ Юсупу Амирханову. Амирхановъ откровенно рассказалъ, какъ онъ съ помощью Губернатора устраивалъ скверныя дѣла: «а губернаторъ что мнѣ? Онъ заѣзжаетъ въ нашъ домъ, пользуется нашими рысаками бѣлыми, или особенно тройкою сѣрыхъ... Отецъ мой дѣло все и замазалъ»... Получивъ должныя наставленія, Муртаза 23 марта 1910 года написалъ прошеніе, а на другой день мулла поѣхалъ въ Пермь подавать это прошеніе Губернатору. Прошло увѣщаніе, кончившееся тѣмъ, что Муртаза наговорилъ дерзостей священнику. Пришла, наконецъ, и официальная бумага о перечисленіи. Велика была радость мусульманъ. Муртаза зажилъ припѣваючи. Его прославили какъ праведника, который строго исполнялъ намазъ и омовенія. Муртаза всюду и отъ всѣхъ требовалъ исповѣдывать: «нѣтъ иного Бога, кромѣ Аллаха, и нѣтъ другого пророка великаго, кромѣ Мухаммеда». Мусульмане полюбили Муртазу еще болѣе. Послѣ этого, какъ

онъ говорилъ деньгами «столько мнѣ лишь». Ходилъ намъ остававшаяся спастись. А на эти деньги рожилъ дѣломъ проищемъ мѣчалъ, чуждымъ уклонялись имъ великимъ Шакиръ направлялъ родную дѣра явилась литься на Зажи знакомителами мунимъ расЗнавъ въ ихъ проромъ изъ Мекку и завѣрять манъ—жглавный рокъ Марселѣ здравъ Троицкомъ; втѣ Курдымъ нулла, иный свянулла Рзался отъ жизни хотношеніи



онъ говоритъ самъ, «чаще предлагали приносить мнѣ дары деньгами и натурою, а женщины чаще предлагали мнѣ себя, «только молись, Муртаза абзей... я и завтра приду, когда ве- лишь». Хотя я уже сдѣлался очень гордымъ, но къ женщинамъ оставался милостивымъ, и, видя ихъ искреннее желаніе спастись и угодить Аллаху, я велѣлъ имъ приходить ко мнѣ. А на эти добрыя дѣла настраивалъ женщинъ извѣстный старожилъ деревни Елпачихи, бабай Шакирь, который съ жаромъ проповѣдывалъ этотъ развратъ, особенно когда онъ замѣчалъ, что женщины и дѣвушки ихъ, по примѣру русскихъ, уклонялись отъ самопожертвованій, и потому онъ запрещалъ имъ всякое сношеніе съ русскими женщинами. Однакоже Шакирь находилъ послѣдовательницъ Мухаммедова разврата и направлялъ ихъ ко мнѣ — «безгрѣшному». Онъ даже свою родную дочь направилъ ко мнѣ — молодую красивую, — которая явилась ко мнѣ и, какъ праведника, просила меня сжалиться надъ ней и принять ея самопожертвованіе»...

Заживъ полною жизнью мусульманина. Муртаза ближе знакомится съ тѣми, кто движетъ скверными думами и чаяніями мусульманскаго міра, знакомится съ его вождями. Предъ нимъ раскрываются тайные замыслы мусульманъ.

Знакомство съ муллами и хаджіями оказалось не въ ихъ пользу. Муртаза подружился съ хаджіемъ Хайдаромъ изъ деревни Кудашевой. Онъ пять разъ ѣздилъ въ Мекку и тѣмъ нажилъ себѣ огромное богатство. «Хайдаръ завѣрялъ меня, что въ Россіи очень много святыхъ мусульманъ — живыхъ, еще и теперь. Онъ сталъ увѣрять меня, что главный святой, святой изъ святыхъ, послѣ Аллаха, это пророкъ Магометъ — Галій, вассалемъ, теперь уже умершій, а доселѣ здравствующій — это Зайнулла Расулевъ — ишанъ, живущій въ Троицкѣ Оренбургской губерніи, Амурская улица, соб. домъ; второй Гарифулла Кинковъ — ишанъ соборной мечети въ Курдымѣ, Уфимской губ., но этотъ не такъ святъ, какъ Зайнулла, ибо онъ большой любитель чужихъ бабъ». Самый главный святой, съ которымъ послѣ Муртаза познакомился, Зайнулла Расулевъ изъ г. Троицка Оренбургской губерніи оказался отъявленнымъ хитрецомъ и плутомъ. Всѣ рассказы о жизни хаджіевъ все больше сводятся къ ихъ свободнымъ отношеніямъ къ женщинамъ.

Любопытенъ оказался и самъ Хайдаръ. Онъ, отправляясь въ Мекку, собиралъ пожертвованія — деньги и разныя вещи; и подавнй было много, съ просьбою къ нему о молитвѣ на св. мѣстѣ. Женщины и дѣвы приносили Хаджію свои особыя пожертвованія, въ видѣ предложенія соблюсти съ ними въ честь Мухаммеда и во славу Аллаха... И жертвовали онѣ собою Хаджію, для передачи на св. мѣсто. И Хайдаръ охотно принималъ. Къ этому наказанію авторъ добавляетъ слѣдующія слова. «Правда, мусульмане все это тщательно скрываютъ: но, когда я собирался самъ въ Мекку, то и самъ собиралъ эти пожертвованія въ изобиліи. Въ такомъ богохульномъ заблужденіи я самъ былъ 9 лѣтъ. Мусульмане готовы до драки защищать и скрывать этотъ свой позоръ, но это только для отвода глазъ. Фактъ посылокъ вѣренъ, ибо иного плода отъ Мухаммедова ученія и быть не можетъ. Какъ отъ горькой осины не родится апельсинъ, такъ и отъ блудника — прелюбодѣя, Магомега, не можетъ быть благочестивыхъ послѣдователей. Вотъ и я, окаянный, погрязъ въ это вонючее болото, стремясь брать красивые плоды и ядовитые цвѣты. Я нѣсколько разъ окунулся въ эту вонючую тину»

Къ русскимъ мусульмане питаютъ ненависть, мечтая объ освобожденіи отъ русскаго ига. «Хайдаръ, узнавъ что я — пишеть о себѣ С. Казанцевъ — живу по шаригату, заключилъ, что я особенный избранникъ Божій, и потому возбуждалъ во мнѣ сильную ненависть къ русскимъ, не совѣтуя даже и разговаривать съ ними, ибо на душѣ отъ разговора съ русскими «остаются пятна», которыя выдаютъ мусульманина и а страшномъ судѣ и онъ будетъ судимъ, какъ сообщникъ къ яфировъ. Самое же лучшее — гнать ихъ, притѣснять и принуждать къ принятію мусульманства». Максудовъ, извѣстный татарскій дѣятель — идеаль мусульманъ. Но послушайте, какъ освѣщается этотъ идеаль въ признаніяхъ богача Мустафы Музафарова: «я буду учить сына Ахада и сдѣлаю его великимъ человѣкомъ, подобно Максудову... чтобы онъ поддерживалъ мусульманъ. Намъ плохо приходится отъ русскихъ; намъ хочется свергнуть съ себя это бремя. Дѣло это важное. Муртаза Эфенди, нужно дѣйствовать настойчиво и неотступно; ужно втннуть въ это дѣло богачей, а мы будемъ народъ

учить не п  
стаетъ. Ну  
самъ изъ Е  
такой, как  
нихъ тяже  
да свободн  
сколько у  
ихъ и отоб  
да и въ вѣ  
вѣру, а на

И

Перво  
нулъ — «че  
въ томъ,  
озныя убѣ  
нію Нагор  
должна.  
тельно он

О. М  
тивъ хули  
ней Христ  
администр  
черезъ это  
ки, благо  
Такъ преп  
шетъ:

«Дера  
повелѣ ере  
же ко арх  
Архіениск  
чія еретик  
Види

учить не поддаваться русскимъ.. А то вѣдь совсѣмъ плохо  
стаетъ. Нужно завести особый порядокъ для башкиръ. Я  
самъ изъ Казанскихъ татаръ, а нашъ народъ дѣятельный, не  
такой, какъ Пермскіе башкиры. Правительство навалило на  
нихъ тяжесть, а они везутъ... Надо столкнуть эту тяжесть,  
да свободными стать. 10 л. тому назадъ они были богаты;  
сколько у нихъ было лѣсу, земли, луговъ; а теперь обманули  
ихъ и отобрали у нихъ все; землю ихъ заселили русскими;  
да и въ вѣрѣ стѣсняють ихъ: мусульманъ обращаютъ въ свою  
вѣру, а намъ не велятъ.

Р. С.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Изъ жизни старообрядчества.

(Продолженіе).

Первое обвиненіе противъ пр. церкви *Нагорновъ* выдвинулъ — «человѣконенавистническая ересь», которая выразилась въ томъ, что старообрядцевъ преслѣдовали якобы за религиозныя убѣжденія. Налагать «тѣлесныя озлобленія», по мнѣнію Нагорнова, даже на еретиковъ и хулителей, церковь не должна. Если же старообрядцевъ преслѣдовали, то слѣдовательно они были правы.

*О. М. Скородумовъ*, не защищая репрессивныхъ мѣръ противъ хулителей и еретиковъ, только указывалъ, что въ древней Христовой церкви еретики и отступники подвергались административнымъ взысканіямъ и даже смертной казни, но черезъ это Церковь не потеряла своего православія и еретики, благодаря гоненію, не были правы по своему ученію. Такъ прен. Іосифъ Волоцкій въ своемъ «Просвѣтителѣ» пишетъ:

«Державный-же собираетъ *соборъ со всеми святители*, и повелѣ еретики проклинати и въ заточеніе посылати, иныхъ же ко архіепископу Геннадію посла въ Великій Новградъ. Архіепископъ-же повелѣ *поругатися имъ*, хотя устрашити прочихъ еретики» (сл. 15 л. 517).

Видимъ отсюда, что на еретиковъ стригольниковъ былъ

даже соборъ русскихъ іерарховъ, который постановилъ посылать ихъ въ заточеніе, а нѣкоторыхъ, болѣе вредныхъ и опасныхъ «подобаетъ говорить пр. Іосифъ, въ заточеніе послати, и каземъ лютымъ предати» (л. 502).

«Въ декабрѣ 1504 г., читаемъ въ книгѣ «Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія», состоялся соборъ на еретиковъ. На немъ еретиковъ присудили къ строгимъ наказаніямъ. Одни изъ нихъ были сожжены, другимъ отрезали языки, остальныхъ менѣе опасныхъ разослали по монастырямъ». (Изсл. Жмакина стр 53).

Не касаясь вопроса о томъ, правильно-ли поступали іерархи русской до-никоновской церкви, преслѣдуя и тѣлесно озлобляя еретиковъ, или нѣтъ, о *Скородумозъ* спрашивалъ поморскаго начетника, лишилась-ли древняя церковь черезъ гоненія еретиковъ своего православія.

Въ своей рѣчи г. *Нагорновъ* старается найти противорѣчіе въ словахъ о. Михаила, но не удачно.

— «Соборъ русскихъ іерарховъ, говоритъ *Нагорновъ*, приказалъ сдѣлать безчестіе еретикамъ стригольникамъ, но какимъ? Развѣ мірянамъ? Нѣтъ, не надъ мірянами производили глумленіе, надѣвая на нихъ «шлемы берестовы», а надъ полами: какъ читаво было: «Новгородскій протопопъ Гаврила, Алексѣй протопопъ, попъ Денисъ, попа Максимъ» и др.

И надъ мірянами этого мы не видимъ. Ихъ не гнали».

Но стригольники были достойны казни, ибо хулили Христову Церковь, честный крестъ, иконы, а за что старообрядцевъ ваша церковь мучила? Вѣдь старообрядцы не еретики, и вина ихъ заключалась только въ томъ, что они молились двушерстно».

Возражалъ на его рѣчь о. В. *Демидовъ*, который сказалъ:

«*Феодоръ Александровичъ* утверждаетъ, что гоненію подвергались только священники изъ числа еретиковъ стригольниковъ, мірянъ-же, якобы, не гнали. Странная логика! Поповъ подвергать смертной казни можно, а мірянъ (еретиковъ) нельзя. Конечно, это вздоръ. Соборъ русскихъ святителей постановилъ подвергать заточенію и смертной казни всѣхъ хульниковъ, не различая ихъ сана и чина.

Не порицая, но и не одобряя образа дѣйствій этихъ

борцовъ с  
мысль, чт  
тивками и  
Но  
ви, долл  
горновъ э  
вые раско  
Никита, С  
Далѣ  
«мучила  
Это  
словно и  
Если  
предки,  
церкви  
Кто  
Отвѣ  
За ч  
Они  
за стары  
Христову  
Затѣ  
доказыва  
Собо  
учители.  
наки увѣ  
блеше. Т  
гогъ Пус  
Собо  
вакумсмъ  
поническ  
Такъ  
(по слава  
Не  
должны  
Что  
подвергал  
книги, те  
справедл

борцовъ съ еретиками, мы только хотимъ подчеркнуть ту мысль, что эти іерархи были безусловно православны и еретиками ихъ не сочтеть и г. Нагорновъ.

Но утверждая, что попы—еретики, какъ худители церкви, должны быть и могутъ подвергаться гоненіямъ г. Нагорновъ этимъ свидѣтельствуеъ самъ противъ себя, ибо первые расколоучители были именно попы: Аввакумъ, Лазарь, Никита, Феодоръ дьяконъ, Спиридонъ, Елифаній и др.

Далѣе г. Нагорновъ говорилъ, старообрядцевъ якобы «мучила за двуперстіе прав. церковь».

Это утвержденіе нашего почтеннаго собесѣдника и голо-словно и несправедливо.

Если преслѣдованіямъ и подвергались старообрядческіе предки, то не за двуперстіе и старыя книги и не отъ прав. церкви

Кто преслѣдовалъ старообрядцевъ?

Отвѣчаю: гражданская власть, а не церковь.

За что преслѣдовались старообрядцы?

Они преслѣдовались не за двуперстіе, не за книги, не за старыя обряды, а за «мятежи, непокоренія, и хулы на Христову Церковь, Господень крестъ и на Царскій домъ».

Затѣмъ о. Демидовъ каждое изъ этихъ положеній сталъ доказывать подлинными документами.

Соборъ 1666 г., на которомъ судились первые расколоучители, такъ говоритъ объ Аввакумѣ: «(Аввакумъ) потомъ и паки увѣщанъ бѣ ко обращенію, но тщетенъ трудъ и жданіе бѣше. Тѣмже грацкимъ судомъ на заточеніе послася въ острогъ Пустозерскій» (Соб. дѣян. л. 16 об. 1666 г.).

Соборъ 1666 года въ данномъ случаѣ поступилъ съ Аввакумомъ и другими расколоучителями вполне согласно каноническимъ предписаніямъ.

Такъ въ толкованіи на 78 правило Карѣагенскаго собора (во славян. Кормчей прав. 67) говорится:

Неповинующіеся слову и каноническимъ предписаніямъ должны быть исправляемы начальственною властію».

Что же касается того, что будто старообрядческіе предки подвергались преслѣдованіямъ только за двуперстіе и старыя книги, то это утвержденіе старообрядческаго начетчика несправедливо и онъ его ничѣмъ не подтвердилъ.

Документы-же показываютъ, что старообрядческіе вѣроучители на первыхъ порахъ по отдѣленіи отъ церкви вели себя въ высшей степени дерзко и вызывающе, какъ по отношенію къ св. церкви и ея представителямъ, такъ равно и къ царствующему дому.

Напримѣръ, предокъ старообрядцевъ, попъ Логинъ позволилъ себѣ въ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи царскаго сивклита, такой «мятежъ» и безчинство.

За его «хулы, лжеученія и клеветы» высшая церковная власть осудила его къ изверженію изъ священнаго сана. Для этой цѣли Логинъ былъ приведенъ въ Успенскій соборъ, гдѣ должно было произойти лишеніе его сана. «Логинъ-же разжегся ревностію божественнаго огня, повѣствуетъ его другъ протопопъ Аввакумъ, Никона порицая, и черезъ порогъ въ алтарь въ глаза Никону плевалъ: распоясався, схватя съ себя рубашку, въ алтарь въ глаза Никону бросилъ».

Развѣ это не безобразіе?

Неужели такого безчинника по головкѣ нужно гладить?

— Хорошо-моль, другъ, плюнь еще въ глаза Никону».

Отрицать этотъ фактъ старообрядцы не могутъ, ибо о немъ рассказываетъ самъ Аввакумъ въ своемъ «житіи», которое и старообрядцами признается подлиннымъ.

И Логинъ былъ осужденъ «грацкимъ судомъ».

И что особенно замѣчательно, такъ это то, что судили всѣхъ мятежниковъ церковныхъ, и въ частности Логина по «Соборному Уложенію» царя Алексѣя Михайловича, изданному въ 1649 г.

Въ предисловіи этой судебной книги говорится:

«Святѣйшій Іосифъ, патріархъ Московскій... и весь освещенный соборъ... къ тому уложенію на спискѣ руки свои приложили».

Слѣдовательно «Уложеніе» царя Алексѣя есть вмѣстѣ съ тѣмъ и голосъ патріарха Іосифа, предъ памятію котораго благоговѣютъ старообрядцы, а также ученіе современной Іосифу Русской Церкви.

Въ этомъ «Уложеніи» въ статьѣ второй писано:

«А будетъ какой безчинникъ, пришедъ въ церковь Божию, во время святыя литургии, и какимъ нибудь обычаемъ,

Божестве  
сыскавъ  
смертію

Эта  
Логиномъ  
то время,  
литургія,  
царѣ (патр

Логинъ  
патріарха  
въ довер  
жесть, съ  
«И чудны  
рая руб  
духъ».  
7--8).

Ита  
студеніи

Стар  
ихъ пред  
учиняли.

Но  
невинны

Есл  
были къ

Въ  
Пре

швенную  
тоуста,

какъ впа  
Во

—имя І  
«Савеліа

Въ  
ересь, от

Пра  
Иисуса--  
патріархт

Божественныя литургіи совершити не дастъ: и его изымавъ и сыскавъ про него до прима, что онъ такъ учинилъ, казнити смертію безо всякія пощады».

Эта статья вполнѣ подходитъ къ поступку, совершенному Логиномъ въ Успенскомъ соборѣ: онъ вошелъ въ храмъ въ то время, когда тамъ совершалась патриархомъ божественная литургія, какъ говоритъ Аввакумъ: «въ соборной церкви при царѣ (патріархъ) остригъ (Логина) въ обѣдню».

Логинъ началъ бунить, кричалъ въ церкви, порицалъ патриарха, плевалъ ему въ глаза черезъ порогъ въ алтарь и въ довершеніе безобразія, сваявъ съ себя грязную, быть можетъ, съ насѣкомыми, рубашку, въ глаза Никону бросилъ. «И чудно!» кощунственно восклицаетъ Аввакумъ. Растопыряся рубашка, и покрыла на престолѣ дискось, будто воздухъ». («Житіе Аввакума, написанное имъ самимъ» стр. 7--8).

Итакъ, ясно, что предки старообрядцевъ совершали преступленія, за которыя ихъ постигали законныя наказанія.

Старообрядцы говорятъ, что гоненію подвергались и тѣ ихъ предки, которые жили мирно и никакихъ мятежей не учиняли.

Но это утвержденіе не имѣетъ подъ собою почвы, ибо невинныхъ людей законъ не велитъ наказывать.

Если же старообрядцы наказывались, то слѣдовательно были къ тому причины.

Въ чемъ же были повинны старообрядческіе порядки?

Прежде всего они учинили великое зло,—разорвавъ нешвенную ризу Христову—церковь, ибо по словамъ св. І. Златоуста, производить раздѣленія въ церкви, не меньшее зло, какъ впадать въ ереси» (т. XI, 102—103).

Во вторыхъ они были повинны въ хулахъ на имя Божіе — имя Иисусъ, именуя его «инымъ Богъ», «антихристомъ» и «Савеліанскою ересью».

Въ третьихъ—они открыто содержали крестоборную ересь, отвергая и хуля четвероконечный крестъ.

Правду-ли говорили и говорятъ старообрядцы, что имя Иисуса—съ двумя ижами выдумалъ писать и произносить патриархъ Никонъ?

— Нѣтъ, не правду.

Имя «Иисусъ» — съ двумя ижами въ древней Христовой церкви всегда было, какъ въ книгахъ, такъ и въ произношеніи, и даже во многихъ древнихъ печатныхъ русскихъ книгахъ, не говоря уже о рукописныхъ, писалось такъ, какъ нынѣ произносить православная Церковь.

У меня въ рукахъ подлинная книга «Бесѣды апостольскія» (на 14 посланій), напечатанная въ 1623 году. (Больше чѣмъ за 30 лѣтъ до собора 1667 г.).

Въ этой книгѣ я насчиталъ нѣсколько десятковъ разъ имя «Иисусъ» напечатанное полнымъ слогомъ съ двумя ижами, а на л. 3042 на одной страницѣ это имя (съ двумя ижами) напечатано восемь разъ.\*)

Вотъ патриарха Гермогена на престольное Евангеліе, напечатанное въ 1614 году.

Въ зачалѣ второмъ писаво:

«Иисусъ Христово рождество сице бѣ».

Въ Филаретовскомъ Евангеліи 1627 года это зачалѣ читается точно также, какъ и въ Гермогеновскомъ. Такъ и у Иосафа, изд. 1637 года.

Наконецъ у Иосифа:

Иисусъ Христово рождество сице бѣ». (Изд. 1644 года).

Въ другомъ изданіи Иосифскомъ это зачалѣ уже напечатано такъ:

«Ис».

Во многихъ древнихъ Евангеліяхъ, напримѣръ т. н. «княжескомъ» напечатанномъ въ періодъ междупатріаршества печатано имя Свасителя такъ:

«Iv».

Впереди стоитъ ижа десятеричная, а за ней ижица, надъ ними титла, значить двѣ ижи. Напримѣръ:

Мѣ. I «Книга родства Iv Христа». Луки I. «Зачало Евангелія Iv Христа»...

Спрашивается: какимъ образомъ Никонъ могъ выдумать

\*) Подлинную книгу „Бесѣды Апостольскія“, гдѣ имя Христа печатано съ двумя ижами: „Иисусъ“, желающіе могутъ видѣть въ квартирѣ свящ. Демидова въ г. Челябинскѣ, Переселенческой Пунктѣ.

имя «Иисусъ» — съ двумя ижами въ древней Христовой церкви всегда было, какъ въ книгахъ, такъ и въ произношеніи, и даже во многихъ древнихъ печатныхъ русскихъ книгахъ, не говоря уже о рукописныхъ, писалось такъ, какъ нынѣ произносить православная Церковь.

Къ верую П времени Направл св. Христо средоточ серьезно Всѣ весьма м тривающ не може не говор строѣ Р Долгое временн идетъ н и даже открыва Госуда р изъ всѣ рять на Христа богатаго вѣстной предстан свободн чествѣ



имя «Исусъ» съ двумя ижками, если оно такъ писалось за сотни лѣтъ до Никонова рожденія?

Если же мы видимъ въ древнихъ книгахъ это имя, то значитъ не Никонъ его избрѣлъ, и старообрядческой извѣтъ, следовательно, есть ни что иное какъ клевета, рассчитанная на малограмотную публику.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Инопархіальная жизнь.

Къ православному духовенству предъ выборами въ четвертую Государственную Думу. Въ самомъ непродолжительномъ времени предстоятъ выборы въ IV Государственную Думу. Направленіе дѣятельности бывшихъ трехъ Думъ и интересы св. Христовой вѣры и Православной Церкви заставляютъ сосредоточить на выборахъ въ IV Государственную Думу самое серьезное вниманіе.

Всѣ три Государственныя Думы явили русскому народу весьма много поучительнаго. И всякій, внимательно присматривающійся къ современной жизни своего народа, не могъ и не можетъ не замѣтить, какія страшныя опасности грозятъ, не говоря уже о Государственномъ, вѣками выработанномъ, строѣ Русской земли,—Православной Церкви и христіанству. Долгое время мы прислушивались къ той борьбѣ между современнымъ язычествомъ и христіанствомъ, которая шла и идетъ на Западѣ, и думали, что эта борьба далеко отъ насъ и даже болѣе—будетъ чужда намъ. Горькая дѣйствительность открываетъ намъ глаза на то, что происходитъ вокругъ насъ. Государственныя Думы составомъ своихъ членовъ, вышедшихъ изъ всѣхъ слоевъ русскаго народа, ясно до очевидности говорятъ намъ, какихъ печальныхъ успѣховъ достигли враги Христа и у насъ на Руси. Представители высшихъ классовъ, богатаго купечества, крестьянства, рабочихъ и даже въ известной степени православнаго духовенства,—особенно же представители такъ называемой средней интеллигенціи, людей свободныхъ занятій,—явившіеся предъ лицомъ народа въ качествѣ членовъ Думы, устроителей въ известной степени об-

щественной, государственной, семейной и даже церковной жизни, сняли съ себя покрывало и выступили явными врагами Церкви, притомъ врагами съ такимъ нравственнымъ обликомъ, — который не даетъ почти никакихъ надеждъ на возможность разумной и планомѣрной борьбы съ заблужденіями этихъ людей.

Имѣетъ, безъ сомнѣнія, важное значеніе невѣріе, или вражда къ современному строю Церкви, но если и то и другое основано на заблужденіяхъ серьезно мыслящаго ума, то все-таки всегда можетъ быть надежда на возможность переубѣжденія, на возможность по крайней мѣрѣ устранения крутой ломки существующаго строя и введенія въ жизнь новаго путемъ постепенности. Но когда то же невѣріе, та же вражда основаны всецѣло на подражательности, на грубой предвзятости, — тогда борьба съ этимъ зломъ становится не подъ силу даже самымъ могучимъ средствамъ убѣжденія. Къ сожалѣнію, въ большинствѣ своемъ члены бывшихъ Государственныхъ Думъ должны быть причислены къ разряду послѣднихъ. Всѣ такъ называемыя политическія партіи, за исключеніемъ правыхъ, оказываются, въ своихъ отношеніяхъ къ Церкви, къ христіанской истинѣ не только равнодушны, но и прямо враждебны; даже болѣе, онѣ убѣждены и убѣждаютъ другихъ, что въ вѣрности населенія Церкви и христіанскому ученію заключается причина неуспѣшности всѣхъ другихъ средствъ и стремленій тѣхъ же партій къ рѣшительному преобразованію Государственнаго строя въ Россіи. Нельзя не обратить вниманія и на то, что даже такая партія, какъ націоналистическая, въ церковныхъ вопросахъ старается избѣгать опредѣленности въ своихъ програмныхъ оповѣщеніяхъ объ отношеніяхъ этой партіи къ Церкви.

Особенно рѣзко дѣйствительныя настроенія и намѣренія бывшихъ Государственныхъ Думъ сказались въ такъ называемыхъ вѣроисповѣдныхъ вопросахъ, связавшихъ всѣ три Думы во едино, не смотря на видимое отлічіе третьей Думы отъ первыхъ двухъ. Первые двѣ явно противогосударственныя и противокерковныя Думы передали третьей Думѣ, принявшей обличъ закономѣрности, свой проэктъ о свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданій, а эта послѣдняя, не смотря на свои неодн

кратныя  
тіямъ, г  
этотъ за  
внесла  
ожидані  
сколько  
отношен  
яркъмъ  
представ  
противъ  
главнѣй  
его, за  
Советѣ  
нарочит  
не пропу  
школь, —  
даремъ  
главная  
смотря  
эту газе  
Кре  
IV Госу  
Дума, н  
Государс  
ваясь в  
брала  
вождедл  
разруши  
земли, с  
не такъ  
вительс  
говъ Го  
прошла  
занности  
дѣйстви  
разверн  
противъ  
единомъ

кратныя заявленія о враждебности своей въ отношеніи къ партіямъ, главенствовавшимъ въ двухъ первыхъ Думахъ, приняла этотъ законопроектъ, даже расширила его и своими рѣчами внесла великую смуту въ умы православныхъ и неменьшія ожиданія и одобренія въ ряды всѣхъ враговъ Церкви. Насколько оказались всѣ три Думы между собою согласными въ отношеніяхъ своихъ къ Церкви, ея положенію въ Государствѣ, яркимъ показателемъ явилась, съ одной стороны, рѣчь представителя такъ называемыхъ октябристовъ, направленная противъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ каковой рѣчи главнѣйшей виною послѣдняго передъ Думой выставлена была его защита Церкви и выступленіе въ Государственномъ Совѣтѣ противъ вѣроисповѣдныхъ законовъ, а съ другой — нарочитый выходъ октябр. изъ думскаго зала, чтобы только не пропустить ассигнованій на содержаніе учителей церковныхъ школъ, — и это послѣ только что сказанныхъ словъ Государемъ Императоромъ. Необходимо имѣть въ виду и то, что главная газета октябристовъ «Голосъ Москвы» является, не смотря на постоянныя приглашенія духовенства выписывать эту газету, самымъ злѣйшимъ врагомъ Церкви.

Кромѣ только сказаннаго, нужно, въ виду выборовъ въ IV Государственную Думу, непрестанно помнить, что эта Дума, несомнѣнно, будетъ имѣть рѣшающее значеніе въ жизни Государства и Церкви. Третья Государственная Дума, оставаясь въ существѣ тѣмъ же, чѣмъ были и первыя двѣ, избрала только иной путь для проведенія въ жизнь своихъ вождедѣній. Видя, что открытымъ приступомъ не возможно разрушить ни государственнаго ни церковнаго строя Русской земли, ея руководители избрали путь къ той же цѣли иной, — не такъ бьющій въ глаза, основательно отводящій взоры Правительства и общества отъ дѣйствительныхъ намѣреній враговъ Государства и Церкви. Равнымъ образомъ, изъ опыта прошлаго убѣдившись, что Православная Церковь и привязанность къ ней большинства русскаго населенія являются дѣйствительно могущественнѣйшею силою, не допускающею развернуться во всю ширь революціоннымъ выступленіямъ противъ Государства, октябристы и всѣ другія, въ существѣ единомышленныя имъ партіи, приняли всѣ, находившіяся въ

ихъ распоряженіи средства, чтобы расшатать положеніе Церкви и Государства, открыть въ среду церковную возможно больше доступовъ врагамъ Церкви, приучить населеніе къ мысли, что всё вѣроисповѣданія одинаковы, и вмѣстѣ съ тѣмъ по возможности лишить Церковь или ее затруднить въ матеріальныхъ средствахъ. Дѣйствуя по возможности въ предѣлахъ закона и прикрываясь своею мнимою работоспособностію и согласованностію съ Правительствомъ, третья Дума много уже сдѣлала, чтобы упрочить не только свое возложеніе, но и направленіе своей дѣятельности какъ въ отношеніи къ Государству, такъ и въ отношеніи къ Церкви. Четвертой Думѣ предстоитъ продолжать такую дѣятельность и окончательно закрѣпить существеннѣйшія приобрѣтенія во всѣхъ областяхъ Государственнаго Управленія, въ томъ числѣ и въ области Церкви. Если же мы примемъ во вниманіе, что и представители Правительства далеко не всё и не всегда готовы быть на сторонѣ интересовъ Церкви и ея существующаго нынѣ положенія въ Государствѣ, то мы поймемъ, какимъ опасностямъ можетъ подвергнуться Православная Церковь, если только четвертая Государственная Дума будетъ по своему составу такая же, какъ и третья. Поэтому необходимо принять всѣ мѣры къ исползованію предоставленныхъ закономъ средствъ какъ для осуществленія своихъ избирательныхъ правъ, такъ и къ приведенію въ члены Думы лицъ, сочувствіе которыхъ Церкви и Христову ученію вѣдъ всякихъ сомнѣній.

Православное духовенство, разсуждая не только теоретически, но и на основаніи опытовъ можетъ оказать дѣлу избранія въ Государственную думу лицъ, способныхъ защищать церковные интересы, весьма существенную помощь. Поэтому и необходимо его призывать самымъ настойчивымъ образомъ къ участию въ выборахъ и притомъ съ опредѣленною цѣлію — выбирать только лицъ православныхъ, искренно, глубоко любящихъ Церковь и готовыхъ всегда и всѣми силами защищать интересы и государственное положеніе ея.

Казалось бы, что доказывать или разъяснять вопросъ о возможности и необходимости участія православнаго духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу нѣтъ никакой нужды: положеніе объ этихъ выборахъ точно указываетъ на

права п  
духовен  
своихъ  
ющая и  
борамъ,  
быть св  
подлежа  
ково, ч  
деніи б  
жизнь  
отношен  
граждан  
такомъ  
наго ду  
часто н  
жизнь  
печальн

Во  
ныя па  
чатью,  
ному д  
запуги  
ходятъ  
имъ не  
(о дру  
борахъ  
тырско  
щисъ с  
полито  
тип. п  
тѣмъ п  
торгом  
ковъ.  
выбора  
исповѣ  
повѣду  
торгом  
нѣтъ

права православнаго духовенства въ этомъ отношеніи, то же духовенство никакими другими законами не ограничено въ своихъ обще-гражданскихъ правахъ, воля Государя, указывающая на использование предоставленныхъ ему правъ по выборамъ, для него, какъ и для всѣхъ вѣрноподданныхъ, должна быть священна, наконецъ — существо предметовъ и вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Государственной Думы, именно таково, что участіе православнаго духовенства въ этомъ обсужденіи безусловно необходимо. Но, не смотря на все это, наша жизнь и наше пониманіе нравственныхъ обязательствъ въ отношеніи къ Церкви, Государству и ближнимъ, нашимъ согражданамъ оказались настолько спутанными, что даже въ такомъ ясномъ вопросѣ, какъ вопросъ объ участіи православнаго духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу, мы часто не знаемъ, что дѣлать. И въ этомъ отношеніи наша жизнь представляетъ очень много оригинальнаго и вѣдѣтъ печальнаго.

Всѣ такъ называемыя лѣвыя партіи, т. е. разрушительныя партіи стараются самыми разнообразными способами (печатью, клеветою, сатирою и т. п.) доказать, что православному духовенству нельзя, не нужно участвовать въ выборахъ: запугивая всѣхъ такъ называемымъ клерикализмомъ, онѣ доходятъ даже до того, что начинаютъ говорить совершенно имъ не свойственное, — именно, — что-де участіе православнаго (о другихъ вѣрн исповѣданіяхъ нѣтъ рѣчи) духовенства въ выборахъ не соответствуетъ ни христіанскому ученію, ни пастырской дѣятельности! Какъ-де священнику, обязанному пещись о спасеніи душъ всѣхъ пасомыхъ, безъ различія ихъ политическихъ воззрѣній, приставать къ той или другой партіи, вносить политику въ свое высокое служеніе? А между тѣмъ на дѣлѣ такъ разсуждающіе съ необыкновеннымъ восторгомъ привѣтствуютъ появленія въ ихъ рядахъ священниковъ. Очевидно, на дѣлѣ-то выводитъ такъ: не должны въ выборахъ участвовать только тѣ священники, которые не исповѣдуютъ разрушительныхъ политическихъ ученій, а исповѣдующіе эти ученія приемяются въ ряды лѣвыхъ съ восторгомъ! Что такъ думаютъ и поступаютъ лѣвые, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Но удивительнѣе всего то, что

съ этимъ ихъ совершенно неприкровеннымъ походомъ противъ Церкви и Государства согласны очень многіе и изъ непринадлежащихъ къ ихъ партіямъ!

Въ послѣднее время особенно рѣзко противъ участія православнаго (опять-таки только его одного), духовенства въ выборахъ выступили октябристы. Они одно время даже доказывали, что это духовенство должно быть лишено избирательныхъ правъ, потому—что эти права, по крайней мѣрѣ, должны быть сокращены (нельзя-де Думу огдать въ руки духовенству), и, наконецъ, додумались до того же, до чего доходили раньше въ своихъ требованіяхъ лѣвые—до требованія назначать выборы въ воскресные или вообще большіе праздники, чтобы, занятые своими пастырскими обязанностями, священники не могли участвовать въ выборахъ. Существуютъ извѣстія, что тѣ-же октябристы сдѣлали или дѣлаютъ попытки убѣдить правительство, чтобы православное (и только оно одно) духовенство было выдѣлено въ особую курію,—такъ-же, какъ, наприм., при земскихъ выборахъ въ Западной Руси поляки или евреи! Что-же заставило октябристовъ такъ ополчиться противъ православнаго духовенства? Вѣдь предъ выборами въ третью Государственную Думу, когда опытъ первыхъ двухъ Думъ показалъ, къ чему можетъ привести безучастность православнаго духовенства въ отношеніи къ выборамъ, безучастность вольная или невольная,—никто иной, какъ октябристы, ставшіе правительственною партіею, домогались, чтобы именно духовенство шло на выборы, и, дѣйствительно, немало октябристовъ прошло въ Думу стараньями православнаго духовенства, а равно не мало духовныхъ лицъ въ Думѣ оказались среди октябристовъ! Очевидно, эта партія чувствуетъ, что она ужъ очень ясно себя показала въ годы третьей Думы и что она слишкомъ много зла сдѣлала Церкви, ея духовенству, ея школамъ. Такимъ образомъ и неприязнь октябристовъ къ духовенству понятна: они боятся силы послѣдняго и спасая свое партійное (конечно, не Государственное) дѣло, пошли въ своемъ походѣ противъ православнаго духовенства даже дальше, чѣмъ Милюковцы и всѣ соціаль-революціонеры.

Но совершенно не понятнымъ, даже весьма обиднымъ и великую грусть навѣвающимъ является отношеніе къ уча-

стію въ  
учрежден  
бристамъ  
на обяза  
и ея уч  
участія  
принадле  
ужели п  
жація,  
Государс  
приписа  
и поб  
участія  
конецъ,  
только  
борьбы,  
которы  
чить? Ч  
ронѣ от  
участни  
останов  
разумѣ  
слова,  
изъ рев  
ихъ от  
эти два  
безпарт  
значит  
не нуж  
болѣе б  
священ  
= онъ  
рымъ  
вать о  
— борь  
за вопр  
характ  
тѣхъ и

стию въ дѣлахъ выборовъ православнаго духовенства лицъ и учреждений, которыя, кажется, не принадлежатъ ни къ октябристамъ, ни къ кадетамъ, ни къ болѣе лѣвымъ, мало того, — на обязанности которыхъ лежитъ всеобщая защита Церкви и ея ученія. Иные изъ рядовъ Правительства идутъ противъ участія въ выборахъ духовенства, а въ особенности противъ принадлежности его къ правымъ партіямъ. Но почему? Неужели правыя партіи и духовныя лица, къ которымъ принадлежатъ, стремятся къ разрушенію или даже нарушенію только Государственнаго и Церковнаго строя и порядка? Иные изъ приписывающихъ себя къ истиннымъ сынамъ Православной Церкви и поборникамъ ея ученія и нравственности тоже противъ участія духовенства въ выборахъ и въ правыхъ партіяхъ. Наконецъ, не мало лицъ среди самого духовенства, которыя не только сами сторонятся, какъ они выражаются, политической борьбы, но и осуждаютъ другихъ и притомъ больше тѣхъ, которыя стоятъ въ рядахъ правыхъ партій. Что все это значитъ? Что заставляетъ всѣхъ этихъ людей стать или въ сторонѣ отъ выборовъ, или даже во враждебное отношеніе къ участникамъ въ выборахъ вмѣстѣ съ правыми? Нужно на этомъ остановиться. Здѣсь кроется не только заблужденіе или недоразумѣніе, но очень часто и прикровенное лицемеріе. Повторяя слова, несомнѣнно вдоблѣнные лѣвою, желтою печатью, иные изъ ревнителей чистоты Церкви и ея паствы и удаленія ихъ отъ политики или политиканства (нарочито смѣшиваютъ эти два понятія) убѣждаютъ православное духовенство быть безпартійнымъ или внѣпартійнымъ. Что это значитъ? Это значитъ, что не нужно участвовать ни въ какихъ партіяхъ, не нужно ни въ одной изъ нихъ выступать, не нужно тѣмъ болѣе бороться съ тѣми или другими партіями, памятуя, что священникъ призванъ быть пастыремъ, и только пастыремъ, — онъ не долженъ своихъ пасомыхъ дѣлить на такихъ, которымъ сочувствовать можно, и такихъ, которымъ сочувствовать онъ не можетъ. Выходить такъ: идти вокругъ борьба, — борьба на жизнь и смерть между пасомыми, притомъ изъ-за вопросовъ часто самаго высокаго религіозно-нравственнаго характера и еще чаще изъ-за средствъ пр. веденія въ жизнь тѣхъ или другихъ политическихъ убѣжденій, расходящихся до

страшной противоположности (отъ мирныхъ средствъ до дѣйствования огнемъ и мечомъ), — идетъ борьба, а пастырь долженъ стоять въ сторонѣ и ни той, ни другой не помогать. Но возможно-ли это? Не напоминаетъ-ли этотъ взглядъ ученіе Толстого о непротивленіи злу? А объ этомъ ученіи одинъ изъ французскихъ, притомъ совсѣмъ не консервативныхъ, писателей выразился такъ: Толстой сидитъ на высокомъ берегу рѣки, — видъ прекрасный и сидѣть ему отлично, — а на рѣкѣ плывущіе тонуть, другъ друга топятъ. . не помочь-ли? зачѣмъ, — сильные сами выплывутъ, — а о *тѣхъ* — стоитъ-ли заботиться? Не противъ злу. Но еще важнѣе, — настойчиво навязываемое отчужденіе отъ партійности не говоритъ-ли о той тепло-хладности пастырской и исповѣднической, о которой говоритъ апостоль? И не по слову-ли апостольскому должна быть и судьба всѣхъ современныхъ тепло-хладныхъ пастырей, для которыхъ тихое, уютное житіе въ мирѣ со всѣми, — и съ бомбистами, и съ вѣроломными іезуитами, и съ явными и скрытыми врагами Церкви и Христова ученія, и съ ревностными защитниками Церкви и Государства, — является особенно желательнымъ въ настоящее бурное время? Не можетъ вѣрующаго, страдающаго страданьями другихъ сердца не смущать такое тепло-хладное отношеніе къ существеннѣйшимъ вопросамъ текущей жизни: люди мучаются думами, къ какому берегу направлять свою ладью, что признавать руководящими началами въ отношеніяхъ къ другимъ людямъ. а пастыри Церкви, обязанные быть руководителями, отвѣчаютъ, — это не наше дѣло, мы не политики, — идите, куда хотите!

И такимъ образомъ — рядомъ съ сильнымъ соблазнителемъ, злобнымъ нерѣдко соблазнителемъ, становится безгласный, бездѣйственный пастырь церкви. Не увеличится-ли соблазнъ? Не увеличится ли число соблазненныхъ? А о соблазнахъ, соблазнителяхъ и творящихъ помощь послѣднимъ въ св. Евангеліи ясно сказано... Собственно, для человѣка, имѣющаго хотя искру малую любви къ ближнему и ученію Господа, проповѣдь тепло-хладности является явнымъ преступленіемъ и звать на это преступленіе, конечно, уголовными законами неопредѣленное, могутъ люди — или мертвые душой, или лицемѣры, болѣе всего дорожащіе житейскимъ покоемъ и выгодами, или несомнѣнные преступники, конечно, ир. вственные.

Но д  
по зову м  
должны б  
тійности,  
же быть л  
хотя бы ч  
щипають.  
и притом  
и часто к  
тому ими  
съ сердце  
не может  
тому, что  
тѣмъ, что  
чѣмъ пре  
всѣхъ лю  
особеннос  
тельности  
дни стра  
смуты, гр  
и вѣчной  
должно я  
оберегані  
Можеть,  
гда на м  
ни, когда

Въ с  
окончивш  
намѣрева  
ховныхъ  
вопросы:  
долженъ  
минаріи,  
именно?  
мень при  
Можеть д  
одинаков



Но думается, что собственно такихъ лицъ, которыя-бы по зову мнимыхъ враговъ «политиканства» пастырей церкви, должны бы быть совершенно чуждыми такъ называемой партійности, не было, вѣтъ и не можетъ быть. Вѣдь не можетъ же быть людей, у которыхъ не было бы никакихъ убѣжденій, хотя бы чужихъ! Даже дѣти и тѣ свое я имѣютъ и это я защищаютъ. Такъ неужели же одни православные священники и притомъ въ вопросахъ чрезвычайной жизненной важности и часто имѣющихъ непосредственное отношеніе къ проходимому ими служенію должны быть безъ всякихъ убѣжденій, съ сердцемъ окаменѣлымъ для добра и зла? Равнымъ образомъ, не можетъ быть людей, которые бы равнодушно относились къ тому, что ихъ убѣжденія попираются, унижаются, что надъ тѣмъ, что они съ дѣтства привыкли уважать, любить, предъ тѣмъ преклоняются,—что надъ всѣмъ этимъ издѣваются. Отъ всѣхъ людей—гражданъ Государства требуютъ всегда, а въ особенности въ тяжелыя минуты послѣдняго усиленной дѣятельности. Неужели же одно православное духовенство въ дни страшной смуты въ умахъ и дѣлахъ человѣческихъ, смуты, грозящей гибелью чадамъ Церкви, гибелью въ земной и вѣчной жизни, неужели же оно одно и (почему именно) не должно являться защитникомъ порученнаго его храненію и обереганію дѣла? Да и можетъ-ли это быть на самомъ дѣлѣ? Можетъ, конечно, все это быть, но только тамъ и тогда, когда на мѣсто пастырства поставлены уже другія задачи жизни, когда спокойствіе послѣдней для человѣка—все.

(«Руковод. для сел. паст.»).

**Въ области церковно-приходской практики.** Священникъ, окончившій курсъ Духовной Семинаріи по второму разряду, намѣреваясь поступить въ число студентовъ одной изъ Духовныхъ Академій, желаетъ получить отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: а) по всѣмъ ли предметамъ семинарскаго курса онъ долженъ держать экзаменъ для полученія званія студента семинаріи, или только по нѣкоторымъ предметамъ и какимъ именно? б) обязанъ ли вопрошающій держать указанный экзаменъ при той семинаріи, въ которой онъ окончилъ курсъ, или можетъ держать таковой въ любой семинаріи, и вездѣ ли одинаковыя условія? в) по какимъ именно предметамъ дол-

женъ державщій экзаменъ имѣть высшій баллъ, или требуется только таковой баллъ въ общемъ выводѣ? г) сколько разъ можно подвергаться такому испытанію? д) съ полученіемъ званія студента семинаріи въ какую изъ духовныхъ академій будетъ открытъ ему доступъ? е) можетъ ли онъ рассчитывать на казенное содержаніе въ академіи или на стипендію? ж) время, проведенное названнымъ священникомъ въ академіи, будетъ ли вычитано изъ срока на пенсію? и) взимается ли въ академіяхъ плата за право ученія и пользованіе пособіями и въ какомъ размѣрѣ? і) съ поступленіемъ въ академію долженъ ли священникъ обязательно жить въ академическомъ общежитіи, даже при раздѣльномъ жителствѣ съ женой, или можетъ жить и на частной квартирѣ?

\* а) Лицо, окончившее курсъ Духовной Семинаріи во второмъ разрядѣ и желающее получить званіе студента Семинаріи, должно подвергаться испытанію по всѣмъ предметамъ богословскаго курса, хотя бы по нѣкоторымъ изъ нихъ испытаннымъ имѣлъ и высшіе баллы (5 и 4), не исключая и тѣхъ предметовъ, которые преподавались и въ высшихъ классахъ Семинаріи; относительно же наукъ общеобразовательныхъ испытаніе можетъ быть ограничиваемо повѣрочнымъ экзаменомъ преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными; причѣмъ къ испытанію на званіе студента семинаріи могутъ быть допускаемы лишь тѣ изъ бывшихъ воспитанниковъ Семинаріи, которые, при выходѣ изъ Семинаріи, имѣли баллъ по поведенію не ниже 4 и сверхъ сего представили одобрительные отзывы о своемъ поведеніи, буде состоятъ на службѣ, отъ подлежащаго начальства (опред. Св. Синода 28 февраля—12 марта 1889 года № 417), б) означенное лицо можетъ держать экзаменъ на званіе студента Семинаріи какъ въ той Семинаріи, въ которой оно окончило курсъ, такъ и въ другой Семинаріи, напр., по мѣсту службы своей. Что касается условій экзамена, то таковыя вездѣ одинаковы; в) званіе студента Семинаріи удостоивается тотъ, кто получилъ на испытаніи по всѣмъ предметамъ богословскаго курса баллы не ниже 4; баллъ 3 допускается только по одному предмету (ук. Св. Синода 21 октября 1869 г. № 49), г) въ случаѣ неустоенія

званія студента  
Испытуемаго  
ранѣе полу  
Предостав  
ни года п  
дента посл  
ся; соблю  
обязаны пр  
во всякое  
вѣтствующ  
ты въ ст  
этого прав  
тербургско  
Синода, дл  
воряють т  
первому р  
испытанія  
1912 г.);  
или на ст  
уѣбно вы  
экзаменъ;  
въ объявл  
міи объ у  
1912 г. М  
пендіи: чи  
жаты на  
дупансіоне  
вѣта Киев  
ж) время  
на выслу  
и за поль  
ца блага  
намъ, мо  
мѣстномъ  
с  
священни

званія студента, по причинѣ неудовлетворительности отвѣтовъ Испытуемаго, онъ допускается къ вторичному испытанію не ранѣе полугода послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему предоставляется держать испытаніе не ранѣе, какъ по истеченіи года послѣ втораго испытанія. Неудостоенный званіемъ студента послѣ трехъ испытаній къ экзамену болѣе не допускается; соблюдая вышеуказанные сроки, семинарскія Правленія обязаны принимать пренесенія отъ ищущихъ званія студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онымъ соответствующія распоряженія (толь-же ук. С. Син.); д) женатыя въ студенты Академіи не принимаются, исключеніе изъ этого правила допускается для всѣхъ Академій, кромѣ С-Петербургской, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Святейшаго Синода, для лицъ изъ блага духовенства, если они удовлетворяютъ требованіямъ § 137 (окончили курсъ семинаріи по первому разряду) и § 141 (успѣшно выдержали повѣрочныя испытанія въ Академіи) (§ 139 Уст. Прав. Дух. Акад., изд. 1912 г.); е) поступленіе въ Академіи на казенное содержаніе или на стипендію будетъ зависѣть отъ того, насколько успѣшно выдержитъ лицо, подвергнувшееся испытанію, повѣрочный экзаменъ: «лучшимъ изъ выдержавшихъ испытаніе, говорится въ объявленіи отъ Совѣта С. Петербургской Духовной Академіи объ условіяхъ приѣма въ Академію въ 1912 г. (см. Ц. В. 1912 г. № 22), --представляются синодальныя и частныя стипендіи: число первыхъ — 27, вторыхъ — 9; остальные содержатся на свои средства, въ качествѣ пансіонеровъ или полупансіонеровъ» (§ 7); то же сказано и въ объявленіи Совѣта Кіевской Духовной Академіи (см. Ц. Вѣд. 1912 г. № 19); ж) время обученія въ Академіи не засчитывается въ срокъ на выслугу пенсіи; и) плата за право обученія въ Академіи и за пользованіе учебными пособіями не взыскивается; і) лица блага духовенства, при раздѣльномъ жительствѣ съ женами, могутъ жить въ академическомъ общежитіи, при совместномъ же жительствѣ могутъ жить, съ разрѣшенія Преосвященнаго Ректора Академіи, и на частныхъ квартирахъ.

(«Ц. В.»).

или требуется  
сколько разъ  
полученіемъ  
ыхъ академіи  
разсчитывать  
ипендію? ж)  
въ академіи,  
занимается ли  
аніе пособіями  
академію дол-  
академическомъ  
съ женой, или  
Семинаріи по  
студента Семи-  
предметамъ  
ихъ испы-  
лючая и тѣхъ  
ихъ классахъ  
тельныхъ ис-  
мъ экзаменомъ  
мъ отмѣтки  
ными; при-  
могутъ быть  
въ Семинаріи,  
ль по поведе-  
нительные от-  
сбѣ, отъ под-  
раля — 12 мар-  
кетъ держать  
той Семина-  
въ другой Се-  
сается усло-  
званія студен-  
на испытаніи  
и не ниже 4;  
(ук. Св. Си-  
неудостоенія

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Московская Синодальная Типографія.

(Москва, Никольская улица)

Книги Священнаго Писанія, богослужебныя, церковно историческія и духовно-нравственныя.

*Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ*, изложенныя по руководству Четвѣхъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

*Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ*; Четвероевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Матѳея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Матѳея, Марка и Иоанна въ 32 д. л.

*Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.*

*Толковыя службы на двенадцатые праздники*, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л. церк. печ. съ кинов. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

*Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія*, 16 д. л. п. п. 15 коп.

*Служба Прес. Богородицѣ, въ честь ея иконы „Оседоровскія“*, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

*Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акавистомъ*, въ 8 д. л. церк. печ. съ кинов., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кинов., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 коп.

*Служба Прп. Серафиму* 8 д. л. п. п. съ кинов., бум. 40., коленк. 90 коп.

*Служба съ акавистомъ Св. Равноапостольному Князю Владимиру*, съ присов. житія его. 4 д. л. церк. печ. съ кинов., бум. 75 коп. пап. 1 р., колесн. 1 р. 50 к.

*Служба на память Св. Иоанна Воина и Чудотворца*, 16 д. л. п. п., бум. 15 к.

*Акавистъ Прп. Серафиму*, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кинов., бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кинов., бум. 8 коп.

*Акавистъ Успенію Пресвятыя Богородицы*, п. п. безъ кинов., въ бум. 8 к.

*Акавистъ Прп. Сергію Радонежскому*, 32 д. л. церк. печ. съ кинов. бум. 15 к. коленк. 35 коп.; безъ кинов. сум. 8 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк. 35 к.

Акавистъ  
въ бум. 8 к.

Акавистъ  
въ 32 д., в

Слава

Матери, бум.  
шагр. съ зол.

Праздн

л. церк. п. е  
коленк. съ е  
обр. 2 руб.

Избран

Октоиха, Т  
пій), въ 8 д.  
60 к., колен

Общедо

Серія б

шюрь.

На пу

Сборни

печ. съ рис.

Синоди

кинов. и гр

кор. 1 руб.

Сборни

праздниковъ

нотныхъ пѣ

2 руб. 15 к

Москов

сковскихъ С

и замѣтел

руб. 50 коп

Лицевъ

черною кра

Иконы

полотнѣ и

Листк

общедоступ

службъ, пѣ

рш и значе

1 р. за сот

сотью и 7

*Акаѣста Муч. Адриану и Наталіи*, ц. п. безъ кино. въ 32 д. въ бум. 8 к.

*Акаѣста Бл. Князю Александру Невскому*, ц. п. безъ кино. въ 32 д., въ бум. 8 к.

*Слѣза Богоматери*. Свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 руб., кореш. 2 руб. 40 к., съ кол. саф. кор. 2 руб. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

*Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы*, 8 д. л. церк. п. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 руб. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., саф. 1 р. 75 коп., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

*Избранныя Молитвы и Пѣнопѣнія* (всенощнаго бдѣнія, литургій, Октоиха, Трїодіона, Пентикостаріона, Авеологіона и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коломен. 60 к., коленк. 85 к., въ колен. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

*Общедоступная релігіозно-нравственная бібліотека* 58 брошюръ. Серія брошюръ *духовно-нравственнаго содержанія*. Вышло 26 брошюръ.

*На пути въ Иерусалимъ и въ Иерусалимъ*, бум. 30 коп.

*Сборникъ релігіозно-нравственныхъ стихотвореній*, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

*Синодикъ (Помянникъ)*. 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кино. и гражд. печ. 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 к., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

*Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ* съ прилож. тропарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣнопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 р. 65 к., въ колонк. 2 руб. 15 коп.

*Московскіе Святѣи и памятники*. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

*Лицевыя святѣи*, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к. и черною краскою—4 рубли.

*Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагу, полотно и шелку*, пѣною отъ 3 до 70 коп.

*Листки для духовно-нравственнаго чтенія*, сод. житія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣнопѣній, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кин. 2 к. за экз., 1 р. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

**Каталогъ бесплатно.**

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО  
**Михаило - Архангельскаго Братства**

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелія, чаши съ полнымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчники, подевъчники и проч. церк. утварь; Голгоетскіе кресты, иконы, кіоты, лампы, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимые предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ, домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержанія,

Учебныя книги и пособія;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика, изъ классной чинъ ина вольноопредѣляющагося;

Письменныя и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благотворительныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

**Цѣны на все умѣренныя.**

Продаются колокола по цѣнѣ заводовъ (дестные отзывы о нихъ покупателей см. въ „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

---

Содержаніе неоффиц. части: Къ характеристикѣ мусульманства. Р. С.—Исторія жизни старообрядчества. (Продолженіе).—Ценопархіальная жизнь.—Обязанности.

---

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Свящ. *Θ. Бажановъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.