

Псаломшескія

Годъ XLIV-й.

31-го мая 1908 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 22-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.  
На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:  
На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:

#### Священническія:

1. Въ селѣ Арешнѣ, Судогод. у.
2. Пог. Ильинскомъ-Телешева, Шуйск. у.
3. С. Каменкахъ, Алекс. у.

#### Діаконскія:

1. Въ с. Якушевѣ, Горох. у.
2. С. Чуриловѣ, Влад. у.
3. Пог. Куземскомъ, Мелен. у.

### Псаломщическія:

- |  |   |  |
|--|---|--|
| 1. При Вознесенской гор. Ив.-Вознесен. ц.                          | } | Въ вѣдѣніи Преосвященнаго<br>Александра. |
| 2. С. Аньковѣ, Юрьев. у.   |   |  |
| 5. С. Твердилковѣ, Переслав. у.                                    |   |  |
| 3. С. Бородинѣ, Сузд. у., но желательнo ли-<br>цо въ санѣ діакона. |   |  |
| 1. С. Малышевѣ, Меленк. у.   | } | Въ вѣдѣніи Преосвященнаго<br>Евгенія.    |
| 2. При Южской фабричной Асинкритской<br>ц., Вязниковскаго у.       |   |  |
| 3. С. Мотмосѣ, того же уѣзда.                                      |   |  |
| 4. С. Матушкинѣ, Вязников. у.                                      |   |  |

Настоятельница Суздальскаго Ризположенскаго и приписаннаго къ нему Васильевскаго монастыря, монахиня Капитолина 9 сего мая возведена Его Высокопреосвященствомъ въ санъ игуменіи.

Регентъ Вязниковскаго Казанскаго собора Николай Раковъ 19 мая опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Шульгино, Муром. у.

Псаломщикъ с. Мошка, Судогод. у., Петръ Анисовъ 21 мая по прошенію уволенъ за штатъ.

Послушникъ Боголюбова монастыря Василій Берсневъ (Гусевъ тожь) 21 мая опредѣленъ и. обяз. псаломщика въ с. Мошокъ, Суд. у.

И. д. псаломщика с. Матушкина, Вязн. у., Владиміръ Соболевъ 23 мая перемѣненъ въ с. Бережокъ, Юрьев. у.



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

31-го мая

№ 22.

1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Училищное празднество

въ честь свв. Кирилла и Меодія, учителей Славянскихъ, въ городѣ Муромѣ.

11-го мая сего года, день памяти первоучителей Славянскихъ свв. Меодія и Кирилла ознаменованъ небывалымъ въ Муромѣ торжествомъ. Преосвященный Епископъ Евгений недѣли за двѣ предложилъ мѣстному отдѣленію Епархіальнаго училищнаго Совѣта, учащимъ духовнаго училища и церковно-приходскихъ школь: женской двухклассной при Троицкомъ монастырѣ и Георгіевской—одноклассной, смѣшаннаго типа—устроить актъ въ честь свв. Первоучителей Славянскихъ. Предложеніе Владыки всѣми указанными лицами было принято съ полной отзывчивостію. На другой же день начались приготовленія къ торжеству по программѣ, выработанной общимъ совѣтомъ учащихся и членовъ отдѣленія при непосредственномъ руководствѣ самого Владыки.

Вечеромъ 10-го числа началось торжество всенощнымъ бдѣніемъ, совершить которое, какъ и Литургію на другой день, изъявилъ желаніе Преосвященный Евгений въ церкви духовнаго училища, посвященной свв. Первоучителямъ Славянскимъ. Народа собралась такая масса, что былъ заполненъ не только довольно обширный храмъ, но и ведущій къ нему корридоръ. Благоговѣйное совершеніе богослуженія, стройное и мелодичное пѣніе училищнаго хора произвели на всѣхъ присутствующихъ глубокое впечатлѣніе и, несмотря на продолжительность службы, никто не вышелъ изъ храма до окончанія,—до начала 10-го часа.

11 числа въ 8 часовъ утра начался благовѣстъ на звонницѣ училищной церкви. Со всѣхъ концовъ города стали собираться къ училищу любители архіерейскаго служенія, но въ храмъ никто не шель, зная, что прежде должны войти дѣти училища и школь. Первыми заняли мѣста въ храмѣ ученики училища, потомъ пришли въ сопровожденіи учительницъ



учащіеся церковно-приходскихъ школъ, предварительно собравшіеся въ Троицкой школь, и заняли мѣста—мальчики правую сторону храма—вмѣстѣ съ учениками училища, дѣвочки—лѣвую. Вошелъ въ храмъ и народъ, занявшій свободное мѣсто въ храмъ и въ корридорѣ. Близъ ученицъ,—впереди, стояла попечительница Троицкой школы игуменія Марія, были въ храмъ и попечительница Георгіевской школы А. Д. Хохлова и завѣдующіе школами священники о. І. Смирновъ и о. П. Добровольскій. Въ 9 час. 15 м. прибылъ Преосвященный Епископъ Евгеній и послѣ обычной встрѣчи началъ литургію. Нѣкоторыя пѣнопѣнія литургіи—входное „Приидите поклонимся“, „Вѣрую“... „Отче нашъ“.... исполнены всеми учащимися. Вмѣсто причащнаго г. Смотритель училища Кс. А. Вознесенскій произнесъ поученіе, въ которомъ описалъ дѣятельность св. братьевъ и ихъ труды по насажденію православія среди славянъ, и убѣждалъ слушателей глубоко изучать св. вѣру и съ надеждой на помощь Божию продолжать дѣло св. братьевъ,—посѣвать въ народѣ сѣмена вѣры и нравственности.

По окончаніи литургіи Преосвященный остановился на амвонѣ и воодушевленно произнесъ приблизительно слѣдующее: „Христосъ воскресъ! Привѣтствую всѣхъ здѣ предстоящихъ и молящихся съ сугубымъ праздникомъ, съ торжествомъ въ честь и память святыхъ просвѣтителей благодѣтелей славянства, братьевъ Меодія и Кирилла. Привѣтствую васъ, пришедшихъ раздѣлить духовное торжество съ насельниками сего учебнаго заведенія, ибо и вы все—славяне по происхожденію и потому не можете не питать глубокаго благоговѣнія и молитвенной благодарности къ благодѣтелямъ славянскихъ народовъ. Привѣтствую васъ, дѣти—ученики духовнаго училища. Для васъ это торжество имѣетъ еще особое значеніе, ибо св. храмъ сей посвященъ святымъ первоучителямъ Меодію и Кириллу, и для васъ эти свв. первоучители славянъ являются покровителями и предстателями предъ Богомъ... Привѣтствую васъ, питомцы и питомицы церковно-приходскихъ школъ: вы воспитываетесь на церковной грамотѣ и въ духъ церковномъ, и потому также должны чтить свв. первоучителей, давшихъ церковно-славянскую грамоту и завѣщавшихъ ученіе школьное въ духъ церковномъ..... О жизни и дѣятельности свв. братьевъ подробно говорить я не намѣренъ, ибо объ этомъ прекрасно сказалъ г. Начальникъ училища. Я прибавить хочу только нѣсколько словъ въ похвалу свв. первоучителей. Чѣмъ свв. братья Меодій и Кириллъ особенно прославились? Чѣмъ заслужили вѣчную признательность у Славянскихъ народовъ? Не тѣмъ только, что проповѣдывали имъ ученіе Христово на славянскомъ, понятномъ для нихъ нарѣчій. „Устная проповѣдь—что письмо на водѣ, говорили св. братья, скоро можетъ забыться, изгладиться; прочна только она тогда, когда заключена въ письмена.“ И чтобы глубже запечатлѣть и прочнѣе утвердить въ славянскихъ народахъ проповѣдуемую ими вѣру Христову, они изобрѣли славянскую азбуку и перевели затѣмъ на славянскій языкъ священ. писаніе и богослужебныя книги,—это послѣднее—самое важное дѣло въ просвѣтительной ихъ дѣятельности и самый важный фактъ въ исторіи славянства. Благодаря этому славяне на самыхъ первыхъ порахъ могли читать св. Евангеліе и слушать богослуженіе на родномъ, понятномъ



языкъ, сознательно воспринимать умомъ и сердцемъ глаголы жизни вѣчной... Въ 1899 году мнѣ пришлось быть въ Константинополь... Въ одно утро по удару колокола я направился въ греческій храмъ, гдѣ богослуженіе совершалось на греческомъ языкѣ. Хотя я и изучалъ въ все время греческій языкъ, но богослуженіе, совершаемое на греческомъ языкѣ, оказалось для меня, кромѣ стдѣльныхъ словъ, совсѣмъ не понятнымъ и ничего потому не дало ни душѣ, ни уму, ни сердцу моему. И какъ обрадовался я затѣмъ, услышавъ благовѣсть на Пятелимоновскомъ русскомъ подворьѣ, гдѣ богослуженіе совершалось на понятномъ, родномъ, славянскомъ языкѣ. Тутъ-то опытно я понялъ всю важность богослуженія на родномъ, понятномъ языкѣ для каждаго христіанина. Отсюда можете понять, какъ велика заслуга свв. равноапостоловъ, какое благо они оказали славянскому племени, давъ возможность сознательно присутствовать при богослуженіи и понимать каждое въ немъ слово!.. А сколько препятствій встрѣтили свв. первоучители въ этомъ своемъ апостольскомъ дѣлѣ! Сколько претерпѣли неприятностей, гоненія за введеніе богослуженія на славянскомъ нарѣчьи отъ латинскаго духовенства, которое раньше ихъ вступило въ сношеніе съ славянскими народами. Вы вчера слышали при чтеніи акаиста, что свв. Меѳодій и Кириллъ разрушили тріязычную ересь, — и въ этомъ ихъ великая заслуга предъ человѣчествомъ. Выходя изъ того, что надпись на крестѣ Христовомъ при распятіи была сдѣлана на трехъ языкахъ — еврейскомъ, греческомъ и славянскомъ, на западѣ утверждали, что богослуженіе можетъ быть совершаемо только на одномъ изъ этихъ языковъ, а папы и латинскіе проповѣдники требовали, чтобы оно совершалось только на римскомъ языкѣ, или латинскомъ. Св. братья отвергли это ученіе и отстаивали право для каждаго народа совершать богослуженіе на мѣстномъ ихъ нарѣчьи, и послѣ того вездѣ, гдѣ проповѣдуются истины евангелія, вмѣстѣ съ устной проповѣдью для успѣха Христова дѣла переводятся и распространяются и свящ. книги и совершается богослуженіе на мѣстномъ языкѣ. Такъ, наприм., дѣлалъ св. Стефанъ Пермскій, такъ дѣлаютъ и современные намъ миссіонеры въ средѣ японцевъ, корейцевъ и среди другихъ народностей. — Чрезъ чтеніе священныхъ книгъ на родномъ языкѣ, повторяю, легче и основательнѣе усваиваются истины вѣры и нравственности, а послѣднее имѣетъ оч. важное значеніе для достиженія высшаго совершенства и спасенія. Любите же, дѣти, и вы славянскую грамоту, потщательнѣе изучайте ее. Не всѣ изъ васъ получаютъ высшее образованіе, но и съ училищнымъ образованіемъ при хорошемъ знаніи славянской грамоты вы можете быть очень полезны другимъ, ставъ чтецами и пѣвцами церкви Божіей. Осмысленное чтеніе ваше и умиленное пѣніе многимъ можетъ принести пользу душевную, по-содѣйствовать спасенію вѣчному. — Помолимся святымъ братьямъ Меѳодію и Кириллу, да помогутъ они намъ быть ревностными христіанами и да утвердятъ насъ въ правой вѣрѣ и взаимной любви!.. — Воодушевленное слово Владыки было выслушано съ глубокимъ вниманіемъ.

На молебнѣ тропарь и припѣвы исполняли всѣ учащіеся. Закончился молебенъ многолѣтніями Августѣйшей Царской Семьи и всему Царскому

Дому, Святѣйшему Синоду, Архипастырямъ—Владимірскому Николаю и Муромскому Евгенію, начальствующимъ, учащимъ, учащимся и всемъ ревнителямъ воспитанія дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія. Послѣднее многолѣтіе Владыка повторилъ самъ еще разъ.

Въ часъ дня Владыка прибылъ въ зданіе Троицкой церковно-приходской школы. Здѣсь уже собралось много народа,—были здѣсь: о. архимандритъ Иннокентій, земскій начальникъ г. Ростъ, священники и діаконы, учителя духовнаго училища, многіе съ семействами, собралось немало и родителей школьнико́въ. Прибыли сюда и все учащіеся духовнаго училища и церковно-приходскихъ школъ. Классная комната, назначенная для собранія, очень обширная и свѣтлая, и лѣстница, ведущая въ нее,—стараніемъ ученицъ убрана зеленью, искусственными цвѣтами и лентами. Иконы св. Троицы и свв. Меодія и Кирилла, портретъ Государя Императора и Государыни Императрицы художественно окаймлены гирляндами изъ древесныхъ вѣтвей и изъ цвѣтовъ—искусной работы ученицъ. Когда заняли свои мѣста, началось школьное торжество въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Хоръ духовнаго училища исполнилъ—входное „Величить душа моя“... и „Свѣтися, свѣтися“...

2) Все учащіеся пропѣли—„Христосъ воскресъ“ трижды и тропарь свв. Меодію и Кириллу.

3) Ученица V отд. Троицкой школы Зуева Анна вышла на экстряду и, обратясь къ Преосвященному, громко и съ чувствомъ прочла привѣтственное стихотвореніе.

4) Учитель духовнаго училища А. И. Сокольскій произнесъ довольно обширную рѣчь, посвященную памяти свв. Первоучителей славянскихъ. Воодушевленный ораторъ яснымъ произношеніемъ и живымъ изображеніемъ картинъ изъ жизни и дѣятельности свв. братьевъ такъ увлекъ слушателей, что при полнѣйшей тишинѣ все,—не только взрослые посѣтители, но и дѣти, съ глубокимъ вниманіемъ и живѣйшимъ интересомъ выслушали его и единодушно сказали русское „спасибо“.

5) Хоръ духовнаго училища исполнилъ гимнъ—„Славяне, пѣснюю высокой почтимъ апостоловъ славянъ“....

6) Ученица Троицкой школы,—обратясь къ иконѣ свв. Первоучителей, съ молитвеннымъ чувствомъ прочла „Молитву русскихъ дѣтей“.

7) Ученикъ духовнаго училища прочиталъ стихотвореніе: „Въ союзѣ братства“ ..

8) Все ученицы Троицкой школы исполнили гимнъ: „Слава вамъ, братья!“...

9) Ученикъ духовнаго училища прочелъ стихотвореніе—„Апостолы русской земли“.

10) Ученица Георгіевской школы воодушевленно прочла стихотвореніе „Молитва Божіей Матери“.

11) Все ученицы Троицкой школы исполнили „Болгарскій гимнъ“.

12) Ученица Георгіевской школы прочла стихотвореніе: „Сестра“.

13) Ученица Троицкой школы прочла стихотвореніе: „Вѣруй, надѣйся и терпи“...

14) Всѣ ученики духовнаго училища пропѣли: „Суетенъ будешь ты, человекъ“...

15) Ученица V отд. Троицкой школы Рощина Наталья— прочла „Житейское море“—извѣстное стихотвореніе еп. Гермогена.

16) Ученицы Троицкой школы исполнили стихотвореніе: „Тучка небесная“...

17) Ученица Троицкой школы прочла стихотвореніе: „Два брата было въ мірѣ“... мѣстнаго автора Ек. П. Д-ой.

18) Ученикъ духовнаго училища прочелъ стихотвореніе: „Хвала Кириллу и Меодію“...

19-20) Всѣ учащіеся исполнили два гимна: „Коль славенъ“... и „Боже, Царя храни“.....

По окончаніи гимновъ, Владыка благодарилъ учащихся и учащихся за ихъ трудъ по исполненію торжества и высказалъ молитвенное пожеланіе, чтобы прославляемые свв. братья помогли учащимъ въ дѣлѣ обученія дѣтей, а учащимся—прочно и основательно усвоить истины христіанской вѣры. Преподавъ затѣмъ архипастырское благословеніе всѣмъ дѣтямъ, Владыка обратился къ столу, чтобы взять приготовленныя книжки для раздачи дѣтямъ на память о бывшемъ торжествѣ, но.... остановился....

На экстрадѣ стояла малютка—ученица I отдѣленія Троицкой школы Удальцова Фаина и громко произнесла краткое стихотвореніе, въ которомъ выражалась благодарность Владыкѣ за отеческое вниманіе къ учащимся.

Неожиданное появленіе малютки и воодушевленно-прочтенное ею небольшое стихотвореніе, которымъ такъ удачно заканчивалось торжество,—вызвало бурю восторженныхъ аплодисментовъ, а Владыка съ отеческимъ чувствомъ благословилъ ее.

Въ заключеніе торжества Владыка роздалъ дѣтямъ на память книжки и брошюрки, а посѣтители собрали между собою 15 рублей и вручили ихъ учителямъ—на покупку дѣтямъ гостинцевъ.

Преподавъ всѣмъ архипастырское благословеніе, Владыка отбылъ изъ зданія школы въ Спасскій монастырь.

Такъ совершилось въ Муромѣ торжество въ честь свв. братьевъ—просвѣтителей славянъ. Надолго оно останется въ памяти у всѣхъ присутствовавшихъ, а особенно у дѣтей-школьниковъ. Было бы желательно, чтобы подобныя торжества повторялись и на будущее время.

Свящ. Л. Блюцвѣтовъ.



## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 21-го мая въ нашъ губернской городъ по обычаю принесена была Боголюбивая икона Божіей Матери. Уже за два дня до встрѣчи, съ 18 и 19 мая во Владимірѣ стали появляться толпы паломниковъ, направлявшихся въ Боголюбово для того, чтобы быть при „подъемѣ“ этой чудотворной иконы. 20-го мая послѣ поздней литургіи чудотворная икона съ крестнымъ ходомъ была взята изъ Боголюбова монастыря; крестный ходъ вплоть до Добраго села сопровождалъ Преосвященный настоятель обители, Александръ, Епископъ Юрьевскій, съ братією обители и съ прибывшими нарочито изъ Владиміра протоіереемъ В. Шепелевымъ и священниками Н. Остроумовымъ и В. Невскимъ. Несмотря на большой и продолжительный дождь, въ крестномъ ходу была масса народа какъ изъ прибывшихъ паломниковъ, такъ и изъ обывателей гор. Владиміра. Въ самый день встрѣчи, 21-го мая, уже съ половины восьмага часа утра начался праздничный благовѣстъ въ Каѳедральномъ соборѣ; сюда стали прибывать оба общества Владимірскихъ хоругвеносцевъ для участія въ крестномъ ходу съ разукрашенными цвѣтами хоругвями и иконами. Высокопреосвященный Архипастырь Николай въ 8 ч. утра прибылъ въ Сергіевскую церковь и здѣсь при чтеніи 3-го часа облачился въ священныя одежды; а затѣмъ около 9-ти часовъ утра въ сопровожденіи архимандрита Владиміра и о. Ректора семинаріи вышелъ на встрѣчу прибывающему изъ Добраго села крестному ходу съ Боголюбивой иконой. Этотъ крестный ходъ изъ Добраго села подошелъ въ то самое время, когда изъ Каѳедральнаго собора приблизились первые ряды хоругвей, а также пришло и все городское духовенство во главѣ съ Преосвященнымъ Александромъ. Кромѣ духовенства здѣсь были и представители администраціи—Владимірскій губернаторъ Ив. Н. Сазоновъ, вице-губернаторъ А. И. Келеповскій и губернской предводитель дворянства князь А. Б. Голицынъ. У Сергіевской церкви былъ отслуженъ молебенъ съ прочтеніемъ акаѳиста въ честь Боголюбивой иконы Божіей Матери обоими архипастырями попеременно. По окончаніи молебнаго пѣнія торжественная процессія направилась въ Каѳедральный соборъ. Впереди понесли хоругви, все духовенство направилось въ предшествіи св. иконъ, а оба архипастыря послѣдовали за образомъ Боголюбивой. Народныя массы совершенно заполнили всю Б.-Нижегородскую улицу. Полный архіерейскій хоръ съ пѣнопѣніями шелъ впереди процессіи, а сзади ея образовался импровизованный хоръ изъ паломниковъ-простолюдиновъ, который сотнями голосовъ пѣлъ „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“... Въ началѣ 11-го часа въ соборѣ началась поздняя литургія, которую совершалъ Высокопреосвященный Николай. За малымъ входомъ Архипастырь возвелъ въ санъ протоіерея священника церкви Гусевской фабрики о. А. Альбицкаго. вмѣсто причастиаго соотвѣтствующее поученіе произнесъ о. Благодійный градскихъ церквей, протоіерей Г. А. Вознесенскій. За литургіей послѣдовалъ молебенъ, на который вышли оба Архипастыря, лица, служившія обѣдно, и шесть сельскихъ священниковъ, прибывшихъ во Владиміръ для богомолія.

Высокопреосвященный Николай совершалъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію 21 и 22 мая, освященіе храма и литургію въ Зарѣчной слободѣ гор. Шуи 23 мая, въ церкви Княгинина женскаго монастыря 25 мая литургію и по литургіи положенный молебень въ сослуженіи Преосвященнаго Александра.—Преосвященный Александръ совершалъ литургію 20 мая въ церкви Боголюбова монастыря и 22 мая въ Борисоглѣбской церкви г. Владиміра.

*Поднесеніе иконы Лыковскими добровольцами пожарной дружины священнику того села А. П. Ключареву.* 7 мая сего года по сигнальному рожку всѣ дружинники собрались у пожарнаго сарая во главѣ съ попечителемъ, земскимъ начальникомъ 5 уч., Владиміромъ Александровичемъ Рыжковымъ. Въ полномъ составѣ обозъ подъѣхалъ къ дому священника, гдѣ встрѣтилъ ихъ послѣдній. Всѣ обнажили головы, и староста дружины, держа въ рукахъ икону, обратился съ рѣчью къ священнику слѣдующаго содержанія: „Глубокоуважаемый о. Александръ. Съ прибытіемъ вашимъ къ намъ, у насъ въ селѣ явилась добровольная пожарная дружина. Вы родоначальникъ ея. Сколь плодотворна она, мы убѣдились воочию. Узнали мы пользу ея и не разъ избавлялись черезъ нее отъ грозящихъ намъ большихъ пожаровъ. Чувство благодарности заставило насъ соорудить Вамъ икону покровителей нашего храма: Покрова Пр. Б-цы, Николая Чудотворца и Георгія Великомученика и подвести вамъ на долгую и добрую память“.

По окончаніи рѣчи винсовнику торжества вручена была икона. Священникъ отвѣтилъ имъ на это пожеланіемъ большей ревности въ ихъ дѣлѣ и осѣнилъ всѣхъ присутствовавшихъ, не менѣе тысячи человекъ, иконой покровителей Лыковского храма. Вслѣдъ за тѣмъ земскій начальникъ обратился съ рѣчью къ сельчанамъ о должномъ отношеніи народа къ духовенству и о заботахъ духовенства о своихъ пасомыхъ. Въ заключеніе провозгласилъ громкое „ура“ за здравіе чтимаго батюшки.

— Въ самомъ концѣ мѣсяца апрѣля въ г. Переславль-Залѣскомъ скончалась извѣстная благотворительница, супруга городского головы и соборнаго церковнаго старосты, В. С. Павлова. Рѣдкія душевныя качества почившей и ея щедрость слишкомъ хорошо были извѣстны всѣмъ Переславцамъ, такъ что среди всѣхъ нихъ, особенно-же среди бѣдняковъ В. С. слыла „второй родной матерью“. „Несчастные въ ней мать имѣли, за ближняго она страдать умѣла“, какъ выразился одинъ изъ Переславцевъ въ надгробныхъ стихахъ, посвященныхъ памяти ея. Многія слезы бѣдняковъ были отерты рукою Варвары Сергѣевны, а особенно она любила пристраивать бѣдныхъ сиротъ—невѣсть, награждая ихъ всѣмъ необходимымъ для замужества. Покойная состояла директриссой Переславскаго пріюта вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, предсѣдательницей комитета общества вспомошествованія бѣднымъ ученицамъ Переславской женской гимназіи, въ которой не мало учащейся бѣдноты изъ дочерей уѣзднаго духовенства. Очень много покойная сдѣлала для общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища, такъ что училищная корпорація

вмѣстѣ съ учащимися дѣтьми сочла своею нравственною обязанностію отслужить при гробѣ почившей большую панихиду. Отпѣваніе почившей было совершено въ Переславскомъ соборѣ 1-го мая послѣ поздней литургіи, которую совершало почти все духовенство г. Переславы во главѣ съ о. архимандритомъ Митрофаномъ. Теплыми надгробными словами усопшую благодетельницу почтили прот. А. Дилігенскій и свящ. Побѣдинскій. На гробъ покойной было возложено до 30-ти вѣнковъ отъ различныхъ лицъ и учреждений съ самыми трогательными надписями. День погребенія почившей для всего Переславы былъ въ полномъ смыслѣ траурнымъ днемъ. Премилосердный Господь да не оставитъ своею милостию почившую благодетельницу за ея многую любовь, проявленную ею въ своей земной жизни.

*Свящ. Н. Смирновъ.*

### **Законопроектъ объ отпускѣ кредита на увеличеніе содержанія православнаго духовенства.**

20 мая въ Государственной Думѣ обсуждался одинъ изъ назрѣвшихъ вопросовъ нашей церковно-общественной жизни, близко касающійся измученнаго матеріальною необезпеченностію русскаго православнаго духовенства. Въ засѣданіи этомъ Дума приняла предложеніе объ ассигновкѣ дополнительнаго пособія городскому и сельскому духовенству и такимъ образомъ въ принципѣ признала неотложность хотя бы постепеннаго разрѣшенія наболѣвшаго вопроса объ обезпеченіи духовенства опредѣленнымъ окладомъ содержанія. Въ виду интереса, какой несомнѣнно представляетъ для духовенства засѣданіе Думы 20 мая, считаемъ нужнымъ въ краткомъ извлеченіи познакомить читателей съ содержаніемъ того, что обсуждалось и говорилось въ этотъ день.

Докладчикомъ по законопроекту объ увеличеніи содержанія духовенству выступилъ Е. П. Ковалевскій, который отъ имени бюджетной комиссіи предложилъ законопроектъ въ слѣдующей редакціи:

I. Отпускать изъ гос. казначейства, начиная съ 1908 г., на содержаніе городского и сельскаго духовенства по 400.000 руб. въ годъ въ дополненіе къ суммѣ, ассигнованной на тотъ же предметъ по росписи 1906 года.

II. Распредѣленіе указанныхъ въ отд. I суммъ между отдѣльными приходами епархіи производить на основаніи заключеній уѣздныхъ и епархіальныхъ сѣздовъ духовенства.

Пренія открылъ оберъ-прокуроръ Св. Синода Извольскій рѣчью, въ которой обрисовываетъ крайнюю необезпеченность православнаго духовенства:

„Г.г.! Выступая предъ Г. Думой съ ходатайствомъ объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе духовенства, мнѣ кажется, я ставлю на вашъ судъ вопросъ такой простой, такой ясный, что онъ не нуждается въ защитѣ. Нужно ли говорить о тяжеломъ матеріальномъ положеніи нашего духовенства? Всѣ мы это знаемъ, всѣ мы знаемъ, какъ тяжело сельскому



священнику основывать все свое благосостояние, всю участь своей семьи и своих детей на добровольных подаяниях прихожанъ. Господа, пусть мысленно каждый изъ насъ поставитъ себя въ это положеніе, и вопросъ выступить передъ нами во всей своей безжалостной очевидности. Однако, раздаются, и нерѣдко, обвиненія противъ нашего духовенства, обвиненія въ корыстолюбіи, въ вымогательствѣ. Съ точки зрѣнія бѣдныхъ прихожанъ, это объяснимо, но мы, знающіе бытъ нашего духовенства, должны рѣшительно выступить на защиту ихъ, мы должны оцѣнить тѣ условія, въ которыхъ ему приходится жить и выполнять свое пастырское служеніе. Господа, поставьте любую профессию въ тѣ же условія и повѣрьте, что жалобъ и нареканій будетъ не меньше, можетъ быть больше. Говорятъ, и не безъ основанія, что если нельзя отмѣнить плату за требы какъ явленіе бытовое, явленіе экономически необходимое, то во всякомъ случаѣ надо ввести въ это дѣло извѣстную норму, ограждающую обѣ стороны и въ особенности прихожанина. Святѣйшій Синодъ, высшее церковное управленіе, во всякомъ случаѣ всегда принимало мѣры противъ несправедливыхъ поборовъ. Оно строго карало и караетъ отдѣльные случаи вымогательствъ. Но если тѣмъ не менѣе раздаются жалобы, то вѣроятно причина этого въ томъ, что говорить о сокращеніи платы за требы можно только при условіи, если духовенство не будетъ нуждаться, т. е. при условіи обезпеченія его инымъ способомъ. А въ этомъ отношеніи сдѣлано еще очень мало, такъ мало, что сельскому священнику до сихъ поръ приходится выбирать между страхомъ нужды и горечью подаянія.

Въ настоящее время, какъ вамъ уже говорилъ докладчикъ, постепенно повышаясь, кредитъ на содержаніе духовенства достигъ 12.000.000. Цифра повидимому большая, а въ сущности небольшая—очень ужъ велика Россія. Вамъ здѣсь уже указывали, что всѣхъ причтовъ у насъ свыше 41.000, что изъ нихъ только 28.000 пользуются содержаніемъ, а 13.000 совсѣмъ не получаютъ содержанія. Кромѣ того я прибавлю, что по нашей статистикѣ въ среднемъ открывається въ годъ около двухсотъ новыхъ приходовъ. Это естественный приростъ. За послѣднее время выросла громадная потребность въ открытіи новыхъ приходовъ въ мѣстахъ переселенческихъ. Не будемъ утѣшать себя повидимому большимъ числомъ причтовъ, получающихъ содержаніе; надо посмотрѣть размѣры этого содержанія. Средніе размѣры—300 р. для священника, 150 р. для дьякона и 100 р. для псаломщика. Много ли это? А вспомните, что во многихъ мѣстахъ Россіи и того нѣтъ. Это содержаніе еще ниже; во многихъ мѣстахъ это содержаніе назначается примѣнительно къ штатамъ 1842 г., священникъ получаетъ 100—120, много 180 р. Есть мѣстности въ Россіи, гдѣ эти нормы повышены, это окраины, и тамъ это повышеніе вызвано особыми мѣстными условіями, особенною трудностью пастырскаго служенія въ мѣстностяхъ, населенныхъ неправославными. Но въ общемъ содержаніе духовенству, въ особенности въ коренной Россіи, какъ я вамъ уже сказалъ, крайне незначительно. Позвольте привести вамъ небольшую справку. Какъ я видѣлъ изъ стенограммъ, здѣсь же въ Г. Думѣ указывалось, и мнѣ кажется совершенно справедливо, на

недостаточность содержания, получаемого римско-католическим духовенством. Римско-католическое духовенство получает вознаграждение в размѣрѣ до 600 р. на причтъ, но, во-первыхъ, эта сумма отдается всецѣло въ распоряженіе настоятеля, а во-вторыхъ, и это главное, римско-католическое духовенство не обременено тяжелой гнетущей заботой о семьѣ. И вотъ съ этой точки зрѣнія мы въ правѣ сказать, что въ общемъ, исключая особыя мѣстности, о которыхъ я упомянулъ, православное духовенство находится въ худшихъ условіяхъ.

Въ докладѣ комиссіи сдѣланы общія замѣчанія относительно порядка расходванія кредитовъ на содержаніе духовенства и признано желательнымъ часть этихъ средствъ назначить на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири и установить какъ общее правило, чтобы кредиты на содержаніе духовенства распредѣлялись на основаніи заключенія сѣздовъ духовенства.

Господа, къ обоимъ этимъ замѣчаніямъ я всецѣло присоединяюсь. Потребность въ открытіи и содержаніи причтовъ въ мѣстностяхъ переселенческихъ дѣйствительно велика, и Св. Синодъ охотно удѣлялъ на это дѣло часть своихъ средствъ. Въ настоящее время этимъ занято особое Высочайше учрежденное совѣщаніе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое, по соглашенію съ мѣстными гражданскими и духовными властями, распредѣляетъ имѣющіяся средства и направляетъ ихъ въ нуждающіяся мѣстности; учреждаются постоянные причты; кромѣ того отъ силы, отъ нужды учреждаются передвижные или разъѣздные причты, которые переходятъ съ мѣста на мѣсто съ походными, передвижными церквями. Затѣмъ, другое пожеланіе касается порядка распредѣленія кредитовъ на содержаніе духовенства. Это было высказано при разсмотрѣніи смѣты Святѣйшаго Синода въ бюджетной комиссіи; я въ свое время доложилъ объ этомъ пожеланіи Святѣйшему Синоду, и Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ пойти навстрѣчу пожеланіямъ Государственной Думы въ этомъ отношеніи. Нынѣ уже состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода по этому поводу. Доселѣ распредѣленіе это производилось такимъ образомъ: собирались свѣдѣнія отъ епархіальныхъ преосвященныхъ и въ центральномъ управленіи причты распредѣлялись на категоріи—наиболѣе нуждающихся, менѣе нуждающихся—и соотвѣтственно съ этимъ тутъ же въ Петербургѣ распредѣлялось жалованье. Такая централизація въ этомъ дѣлѣ не можетъ быть признана желательной уже потому, что свѣдѣнія по необходимости получаютъ устарѣлыя; и поэтому рѣшено перенести это распредѣленіе на мѣста, а конечно, господа, кто же можетъ дать свѣдѣнія болѣе точныя и болѣе справедливыя, какъ не само заинтересованное духовенство. Поэтому Св. Синодъ призналъ желательнымъ, чтобы это распредѣленіе происходило по заключеніямъ сѣздовъ духовенства, т. е. именно то, чего желаетъ бюджетная комиссія и г. докладчикъ. Господа, такимъ образомъ, эти желанія комиссіи нами выполняются“.

Вслѣдъ за оберъ-прокуроромъ Св. Синода говорили въ томъ же смыслѣ и тонѣ епископъ Митрофанъ и о. Гепецкій.

„За послѣднее время, говорилъ епископъ Митрофанъ, положеніе духовенства ухудшилось, такъ какъ ухудшилось экономическое положеніе всего почти населенія. Во многихъ мѣстностяхъ священники живутъ совершенно тою же жизнью, что и крестьяне, работая за сохой одновременно съ паствою. Въ этомъ нѣтъ ничего дурного, такъ какъ совмѣстная работа поддерживаетъ связь пастырей съ паствою. Однако, полное поглощеніе священника матеріальными интересами понижаетъ его умственный кругозоръ, ослабляетъ его идеальныя стремленія и обращаетъ его въ того требоисправителя, противъ котораго такъ часто слышится нападки. Мы желаемъ, чтобы священники были освобождены отъ унижительныхъ поборовъ, подрывающихъ ихъ авторитетъ. Конечно, существуютъ и богатые священники, но вѣдь не нужно забывать того, что они богатѣютъ путемъ спекуляціи, и спекуляціи являются также весьма нежелательными. Соотвѣтственно этимъ моимъ указаніямъ, я вношу слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

Признавая существующій способъ содержанія духовенства православной церкви умалющимъ его пастырское вліяніе, Г. Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ.“

О. Гепецкій въ видѣ доводовъ въ пользу основательности предложенія указываетъ на то, что духовенство въ деревнѣ представляетъ крупную культурную силу. Онъ напоминаетъ, что въ дѣлѣ народнаго образованія оно за послѣдніе два десятка лѣтъ настроило до 25 тыс. школъ и обучаетъ въ нихъ до 2 милліоновъ дѣтей. Требуемые закономъ кредиты, по его мнѣнію, недостаточны, но ихъ утвержденіе будетъ все-таки имѣть для духовенства огромное моральное значеніе.

Октябристы высказались также въ пользу законопроекта объ обезпеченіи православнаго духовенства содержаніемъ. Отъ имени фракціи говорилъ о. Комарецкій:

„Фракція 17-го октября вполне раздѣляетъ ту основную мысль, что матеріальное положеніе духовенства находится въ ненормальныхъ условіяхъ. Нынѣшняя система собиранія доходовъ вредно отражается на пастырскомъ служеніи, вызываетъ ропотъ со стороны прихожанъ и причиняетъ нравственныя муки самому духовенству. Фракція 17 октября будетъ въ этомъ смыслѣ голосовать за формулу группы духовенства въ надеждѣ, что вѣдомство православнаго исповѣданія внесетъ законопроектъ о назначеніи духовенству опредѣленнаго содержанія. Фракція 17 октября въ настоящее время не высказывается подробно по вопросу объ источникахъ, изъ которыхъ могутъ быть почерпнуты соотвѣтствующія средства,—она лишь предполагаетъ, что сюда придетъ на помощь отчасти государство, отчасти приходъ, какъ общественная единица. Что касается взаимоотношеній этихъ двухъ источниковъ, то, по мнѣнію фракціи, этотъ вопросъ слишкомъ сложенъ и требуетъ серьезной разработки въ связи съ соотвѣтствующимъ законопроектомъ.“



Отъ имени партіи Народной свободы говорилъ В. А. Карауловъ. И сънь высказался за законопроектъ объ обезпеченіи духовенства и за предложеніе епископа Митрофана, но съ нѣкоторыми оговорками и условіями.

Противъ законопроекта говорилъ только одинъ трудовикъ Кропотовъ, предложившій Думѣ отвергнуть его въ виду недостаточности средствъ государственнаго казначейства и огромной его задолженности.

Дума переходитъ къ постатейному чтенію законопроекта и голосованію. Законопроектъ и предложеніе епископа Митрофана принимаются огромнымъ большинствомъ голосовъ.

При постатейномъ чтеніи вносятся нѣкоторыя поправки и дополненія. На трибунѣ проходитъ новый рядъ ораторовъ. Одни говорятъ о необходимости расширить предлагаемое увеличеніе кредита и на кавказское духовенство; другіе указываютъ на желательность улучшенія матеріальнаго положенія псаломщиковъ. Депутатъ же Володимеровъ возстаетъ противъ предложенія бюджетной комиссіи, чтобы распределеніе ассигнуемыхъ суммъ производилось на основаніи заключеній уѣздныхъ и епархіальныхъ създовъ. Онъ видитъ въ этомъ предложеніи скорѣе пожеланіе, чѣмъ статью закона. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода соглашается съ нимъ, но добавляетъ, что Святѣйшій Синодъ уже принялъ постановленіе объ этомъ законопроектѣ. Марковъ 2-й выражаетъ сожалѣніе, что Святѣйшій Синодъ не охраняетъ надлежащимъ образомъ правъ православной церкви. Епископъ Ёвлогіи поднимается на защиту Святѣйшаго Синода и говоритъ, что Св. Синодъ въ данномъ случаѣ стоялъ на канонической почвѣ.

Въ томъ же засѣданіи былъ принятъ второй законопроектъ, касающійся увеличенія содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Законопроектъ этотъ вызванъ стремленіемъ духовнаго вѣдомства уравнять оклады учащихся въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ съ окладами въ аналогичныхъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Сумма, нужная для этого, исчисляется въ 571,000 руб. въ годъ. Совѣтомъ министровъ однако же въ виду затруднительности положенія финансовъ разрѣшено внести въ смѣту текущаго года къ условному отпуску всего 100 тыс. руб. Вѣдомство православнаго исповѣданія однако довело до свѣдѣнія комиссіи по народному образованію, что съ 1-го октября 1906 года оно принуждено было въ виду массоваго ухода учительскаго персонала ввести прибавку къ жалованью тѣмъ по крайней мѣрѣ лицамъ, трудъ коихъ особенно плохо оплачивался; и что общая сумма вызываемаго этой мѣрой расхода равняется приблизительно 171 тыс. руб. Комиссія по народному образованію, а вмѣстѣ съ нею и бюджетная комиссія признали необходимость удовлетворить эту настоятельную нужду вѣдомства православнаго исповѣданія полностью. Но въ виду того, что испрашиваемый кредитъ требуется только на вторую половину текущаго года, она предложила ассигновать всѣ 100 тысячъ руб., съ тѣмъ, чтобы возможные остатки были употреблены на покрытіе сдѣланныхъ на этотъ предметъ позаимствованій изъ другихъ смѣтъ вѣдомства.

Предложеніе комиссіи никакихъ возраженій въ Думѣ не вызываетъ, и депутатъ Тычининъ предлагаетъ, чтобы оклады учащихся въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ были уравнены съ окладами учащихся въ аналогичныхъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Дума принимаетъ вмѣстѣ съ законопроектомъ и предложеніе Тычинина. Депутатъ Гузь въ видѣ поправки къ предложенію Тычинина выражаетъ пожеланіе, чтобы духовныя учебныя заведенія были открыты для всѣхъ желающихъ безъ различія сословій. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода и епископъ Евлогій ничего противъ этого пожеланія не имѣютъ, но они только находятъ его неосуществимымъ въ данный моментъ въ виду переполненія духовныхъ учебныхъ заведеній. Тѣмъ не менѣе пожеланіе Гуза принято.

## Священникъ Клавдій Николаевичъ Алякринскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

30 сентября 1907 года скончался въ городѣ Муромѣ священникъ мѣстнаго собора, о. Клавдій Николаевичъ Алякринскій на 39-мъ году своей жизни.

Почившій былъ неустаннымъ труженикомъ до послѣднихъ своихъ дней. Окончивъ курсъ во Владимірской духовной семинаріи по первому разряду въ 1888 году, онъ сначала проходилъ должность учителя и законоучителя въ Шижегодской ц.-пр. школѣ, Ковр. у., а затѣмъ—псаломщика и діакона села Дулева, Покр. у., и одновременно—законоучителя Дулевскаго М. Н. Пр. двухкласснаго училища. 29-го августа 1891 г. онъ былъ рукоположенъ во священника къ Муромскому Богородицкому собору, гдѣ и служилъ до конца своихъ дней. Въ званіи священника отзывчивость почившаго ко всякой полезной дѣятельности получила очень широкое примѣненіе. Исполняя свои обязанности, какъ священникъ собора, о. Клавдій въ то же время проходилъ много и другихъ должностей: такъ онъ былъ законоучителемъ въ двухъ начальныхъ училищахъ и командѣ воинскаго начальника, предсѣдателемъ Общества хоругвеносцевъ, товарищемъ предсѣдателя Муром. отдѣла союза Русскаго народа, бесплатнымъ дѣлопроизводителемъ Дѣтскаго пріюта, членомъ правленія Общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ Мур. дух. училища, состоялъ членомъ комитета въ пользу голодающихъ, членомъ комиссіи по разбору архива бывшаго Мур. дух. правленія, счетчикомъ переписи и проч...

О. Клавдій любилъ трудиться и мало берегъ свое здоровье, а между тѣмъ онъ давно чувствовалъ болѣзненную слабость и боль въ боку, нуждался въ отдыхѣ и серьезномъ лѣченіи. Когда въ 1892 г. была холерная эпидемія, онъ самъ вызвался напутствовать больныхъ этою заразительной болѣзнію и безотказно являлся на это опасное дѣло по первому зову; когда въ Муромѣ при соборѣ въ годы недорода открыта была (съ 15 сент. 1891 г. по 1 мая 1892 г.) раздача пищевыхъ продуктовъ для бѣднаго населенія, онъ по цѣлымъ днямъ проводилъ время въ складѣ этихъ продуктовъ, среди

пыльныхъ мучныхъ мѣшковъ, являясь домой лишь урывками. Ни дурная погода, ни собственное недомоганіе, ни позднее время не были для него препятствіемъ, разъ ближній требовалъ его помощи или участія. Въ концѣ сентября 1907 года о. Клавдій сильно простудился и получилъ крупозное воспаленіе легкихъ. Эта тяжелая болѣзнь уложила его въ постель, и онъ началъ лѣчиться; но при слабостъ сердцѣ и надломленномъ здоровьѣ его болѣзнь не поддавалась никакому искусству врачей. О. Клавдій видѣлъ безнадежность своего положенія, и во всемъ положился на премудрую и благую волю Божию. Когда семейные его очень плакали, въ виду угрожающаго имъ сиротства, о. Клавдій говорилъ имъ: „Богъ не оставитъ..! Богъ знаетъ, что дѣлаетъ..! Да будетъ воля Его!“ Незадолго до смерти о. Клавдій исповѣдался, приобщился Св. Таинъ и попросилъ совершить надъ нимъ таинство Елеосвященія. Послѣдніе часы его жизни были особенно трогательны; онъ умиралъ въ полномъ сознаніи и говорилъ все время; онъ просилъ хоронить его, какъ можно проще, скромнѣе, вѣнковъ никакихъ на гробъ его не возлагать и даже рѣчей при отпѣваніи не произносить, у всѣхъ родныхъ, сослуживцевъ и знакомыхъ испрашивалъ себѣ прощенія и молитвъ. Съ грустью глядя на своихъ малолѣтнихъ дѣтей, онъ не разъ говорилъ: „хоть бы васъ мнѣ немного поднять, хоть бы годика два послужить... трудно нынѣ безъ отца расти, жалко васъ... но Богъ знаетъ, что дѣлаетъ, у Бога сиротъ нѣтъ, живите честно, учитесь, трудитесь, будьте добрыми христіанами, Богъ вамъ поможетъ...“ Переносясь мыслию въ загробный міръ, о. Клавдій приходилъ въ смущеніе и трепетъ и говорилъ: „какъ я предстану грѣшный предъ лице правосуднаго Бога... а вѣдь это неизбѣжно, помолитесь за меня недостойнаго“...

Передъ ранней литургіей, наканунѣ Покрова, о. Клавдій предалъ духъ свой Богу...

На погребеніе почившаго собралось все духовенство г. Муромъ, хоругвеносцы, учащіеся и много другихъ горожанъ.

Во время отпѣванія братъ о. Клавдія о. Александръ Н. Алякринскій произнесъ прощальную надгробную рѣчь, въ которой засвидѣтельствовалъ доброту почившаго, его отзывчивость и чувствительность ко всякому чужому страданію, правдивость и искренность его.

Мѣстомъ упокоенія останковъ своихъ о. Клавдій избралъ Напольное кладбище; сюда съ крестнымъ ходомъ на рукахъ священнослужителей и отнесено было тѣло его и съ искренними молитвами опущено въ могилу...

Да призритъ Господь Богъ милостивымъ окомъ Своимъ на всѣ болѣзни и труды покойнаго о. Клавдія и вселитъ его въ небесныхъ селеніяхъ своихъ, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.

М. Б. С. П. Т.



## *Изъ газетъ и журналовъ.*

— Въ одномъ изъ приходоуъ благочинія *Полоцкой епархіи*, при выборѣ церковнаго старосты, крестьяне потребовали внесенія въ текстъ приговора условія, чтобы **вознагражденіе старостѣ впредь было выдаваемо изъ церковныхъ суммъ**, и послѣ того, какъ имъ была разъяснена незаконность подобнаго требованія, отъ подписи подѣ приговоромъ отказались. На донесеніи благочиннаго объ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „благочинный въ присутствіи причта и мѣстной полиціи долженъ объявить Н прихожанамъ, требовавшимъ вознагражденія старостѣ изъ церковныхъ суммъ, что я признаю это ихъ требованіе богопротивнымъ, неразумнымъ и постыднымъ, ибо во всей православной Россіи старосты, согласно волѣ Его Величества и Св. Синода, служатъ ради спасенія души и не только безмездно, но еще и жертвуютъ изъ своихъ средствъ на нужды церкви въ примѣръ прочимъ. Поэтому, пусть учинившіе такое противозаконное дѣло покаются предъ Господомъ и подѣ угрозою отлученія отъ причастія впредь да не дерзаютъ на такое возмущеніе“. („Пол. Еп. Вѣд., № 13“).

— **Заботы духовенства о сиротахъ.** Въ Псковской епархіи духовенство одного изъ благочинническихъ округоуъ, въ виду недостаточности матеріальныхъ средствъ на выдачу пособія сиротамъ округа, поступающихъ изъ церковныхъ суммъ, опредѣлило установить денежные взносы изъ братскихъ доходовъ окружнаго духовенства въ пользу сиротъ округа по 2 коп. съ каждой записи акта, внесенной въ метрическую книгу. („Колоколъ“, № 672).

— Недавно въ „Грод. Еп. Вѣд.“ (№ 16) **къ свѣдѣнію духовенства епархіи напечатано слѣдующее предложеніе:** „Вслѣдствіе заявленія одного изъ православныхъ мѣстныхъ жителей о своемъ желаніи перейти въ римско-католичество, приходскому священнику Начальствомъ было поручено пастырски воздѣйствовать на уклоняющагося отъ православія и увѣщевать его не измѣнять православной вѣрѣ. По истеченіи положеннаго для такихъ увѣщаній срока (одинъ мѣсяць со дня подачи заявленія) священникъ донесъ, что подавшій заявленіе о желаніи перемѣнить вѣру, несмотря „на неоднократные его, священника, вызовы, не явился къ нему и потому ничего не можетъ сообщить о немъ“. Такое отношеніе православнаго священника къ религіознымъ убѣжденіямъ своихъ прихожанъ Его Преосвященствомъ Михаиломъ, епископомъ гродненскимъ, признано „слишкомъ формальнымъ и нецѣлесообразнымъ“. Въ подобныхъ указанному случаяхъ православнымъ священникамъ надлежитъ не ограничиваться вызовомъ къ себѣ для увѣщанія уклоняющихся отъ православія, но всячески искать и другіе способы и случаи побесѣдовать съ уклоняющимся, въ томъ числѣ и посѣщать ихъ на дому“. („Вѣст. Вил. Брат.“, № 10).

— Въ виду увеличивающагося съ каждымъ годомъ количества прошеній своекоштныхъ студентовъ, главнымъ образомъ, спб. духовной академіи, подаваемыхъ въ центральное управленіе Святѣйшаго Синода, о назначеніи имъ заимообразныхъ пособій для взноса платы за содержаніе въ академіи, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: прекратить на будущее время назначеніе вновь заимообразныхъ пособій студентамъ духовныхъ академіи для взноса платы за содержаніе въ академіяхъ, поручивъ академическимъ правленіямъ, при приѣмѣ въ академію своекоштныхъ студентовъ, предупреждать ихъ, чтобы они не обращались въ центральное управленіе Синода съ просьбами о назначеніи заимообразныхъ пособій, и съ своей стороны, не поддерживать подобныхъ ходатайствъ. (О. Б.).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

## ЖУРНАЛЫ

**Епархіального сѣзда духовенства Владимірской епархіи  
1908 года съ 5—9 февраля.**

*(Продолженіе).*

Далѣе о.о. Контролеры пишутъ: нѣкоторыя дѣла и поступающія на разсмотрѣніе и заключеніе Правленія завода бумаги долгое время оставались безъ соотвѣствующихъ распоряженій со стороны Правленія. Такъ: репорты членовъ Контрольнаго Комитета о ревизіи подотчетныхъ свѣчныхъ складовъ въ 1906 г. мѣсяца по три оставались безъ разсмотрѣнія Правленія завода, между тѣмъ какъ въ этихъ репортахъ были указываемы такія обстоятельства, которыя въ интересахъ завода требовали немедленнаго рѣшенія Правленія.—На это можемъ по всей справедливости отвѣтить слѣдующее: Правленіе завода всегда съ глубокою благодарностію принимало вышеозначенные репорты отъ о.о. Контролеровъ и своимъ долгомъ считало чрезъ своего Предсѣдателя своевременно свидѣтельствовать предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою объ усердномъ посѣщеніи о.о. Контролерами Епархіальныхъ складовъ. Скажемъ больше, какъ въ 1906 г., такъ и въ 1907 г. Правленіе завода, въ присутствіи каждаго о. Контролера тотчасъ же разсматривало его репортъ, дополняя написанное въ немъ словесными его разъясненіями и освѣщеніями положенія обрѣвизованныхъ имъ складовъ, при чемъ всегда, въ то же время, на глазахъ того же о. Контролера, дѣлало все зависящія распоряженія къ устраненію всехъ указанныхъ имъ въ репортѣ и на словахъ складскихъ нуждъ, чего отрицать, конечно, не стануть и сами о.о. Контролеры. Но въ нѣкоторыхъ репортахъ ихъ, какъ наприм., въ репортахъ о. Александровскаго по складамъ Гавриловскаго Посада, Симы и Иваново-Вознесенска встрѣчались такія данныя, при которыхъ Правленіе завода не только не могло сдѣлать какого-либо своего распоряженія по ихъ репортамъ, но и имѣть самаго сужденія, безъ предварительнаго сношенія съ самими смотрителями означенныхъ складовъ, почему посылало о.о. смотрителямъ сихъ складовъ надлежащія запросы, при чемъ дѣла естественно задерживались. Изъ ствѣтныхъ бумагъ о.о. смотрителей вышеозначенныхъ складовъ репорты о. Александровскаго освѣщались, но въ неблагопріятномъ для него смыслѣ: почему Правленіе завода, безъ новаго разслѣдованія дѣла чрезъ кого либо изъ членовъ Правленія или уполномоченнаго отъ духовной Консистеріи, своихъ заключеній давать не могло. Все эти репорты, равно какъ и отвѣты на нихъ будутъ представлены Епархіальному Сѣзду.

Наконецъ о.о. Контролеры пишутъ: „Въ репортѣ Предсѣдателя Контрольнаго комитета отъ 2 марта 1906 г. было сдѣлано предложеніе о немедленномъ увольненіи смотрителя Аньковскаго свѣчного склада священника Аркадія Благодрава отъ должности смотрителя, какъ неспособнаго завѣдывать складомъ и какъ произведшаго растрату въ складѣ на сумму 796 руб. 74 коп. Пока Правленіе завода собиралось рассмотретьъ указанное въ репортѣ предложеніе и сдѣлало постановленіе объ увольненіи отъ должности смотрителя Аньковскаго свѣчного склада священника А. Благодрава, прошло около пяти мѣсяцевъ, а въ это время смотритель Аньковскаго склада священникъ А. Благодравовъ растратилъ изъ склада еще 484 руб. 53 коп.“. Промедленіе относительно увольненія отъ должности смотрителя Аньковскаго свѣчного склада, священника А. Благодрава, въ силу репорта отъ 2 марта 1906 г. Предсѣдателя Контрольнаго Комитета произошло совершенно отъ другихъ причинъ. Прежде чѣмъ увольнять о. смотрителя по докладу о. Александровскаго Правленіе завода, въ данномъ случаѣ диаметрально расходящееся во взглядахъ съ о. Александровскимъ относительно такихъ крутыхъ и тяжелыхъ въ подобныхъ случаяхъ мѣръ, сочло нужнымъ обратиться сначала съ предложеніемъ къ о. Благодравову, — не можетъ-ли онъ выслать въ Правленіе завода оказавшійся за нимъ долгъ. На письменныя предложенія Правленія завода отвѣта о. Благодрава не послѣдовало; но черезъ нѣсколько времени онъ заявился лично къ прот. А. Альбицкому въ храмѣ за вечернее богослуженіе и здѣсь усердно просилъ повременить съ его долгомъ, обѣщая со временемъ все пополнить. Тяжело было не повѣрить священнику, тѣмъ болѣе, что все это говорилось въ алтарѣ, у престола Божія, и—Правленіе ждало... Но вѣдь этотъ священникъ теперь исправно платитъ заводу свой долгъ, и уплатилъ изъ онаго уже 226 руб. 82 коп.; несомнѣнно, заплатитъ онъ и послѣднее, даже съ наращеніемъ процентовъ, по указу Владимірекой духовной Консистеріи, а именно за 796 руб. 74 коп. съ наращеніемъ 5% годовыхъ, а за 484 руб. 53 коп. съ наращеніемъ 6% годовыхъ.

Ст. 10. „Отчетность въ заводѣ, за чѣмъ должно слѣдить Правленіе, ведется не всегда правильно, о чемъ своевременно и было дѣлаемо заявленіе Контрольнымъ Комитетомъ. Напримѣръ: по „Товарной книгѣ“ завода за 1906 г. желтый воскъ, отпущенный на воскобѣлильню для бѣлки, показанъ былъ весь развернутымъ, т.-е. поступившимъ въ бѣлку, о чемъ свидѣтельствуетъ произведенная расцѣпка выбѣленнаго воска, и на 1 января 1907 г. по счетамъ воскобѣлильни желтаго воска ничего не оставалось, что съ настойчивостію подтверждалъ и предсѣдатель Правленія завода протоіерей А. М. Альбицкій при годичной провѣркѣ завода 31 декабря 1906 г. Когда же 4 января при провѣркѣ воскобѣлильни оказалось на остаткѣ налично „мѣстнаго“ желтаго воска 52 п. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. на сумму 1373 руб. 12 коп. и, такимъ образомъ, установлена была неправильная запись въ „Товарной“ заводской книгѣ и несправедливое утвержденіе предсѣдателя Правленія завода, что желтый воскъ, отпущенный на воскобѣлильню для бѣленія, выбѣленъ весь безъ остатка, въ „Товарной“ книгѣ было сдѣлано исправленіе



красными чернилами и Правленіе дало съ своей стороны объясненіе, что это произошло отъ ихъ забывчивости. (Приложеніе къ балансу 1 января 1907 г.).“

Отв. Правленіе завода всегда слѣдило и слѣдитъ за отчетностію въ заводѣ. Предсѣдатель Правленія, напримѣръ, имѣя особое наблюденіе за стройностію теченія всѣхъ канцелярскихъ и конторскихъ дѣлъ, считалъ своею обязанностію повѣрять мѣсячные балансы и приходо-расходныя книги. Мало того: вполнѣ понимая свое первое отвѣтственное положеніе относительно движенія заводскихъ суммъ, при всемъ своемъ довѣріи къ дѣловой аккуратности о. казначея завода, онъ имѣлъ, такъ сказать, свою домашнюю контору, велъ свои домашнія приходо-расходныя книги, въ которыя своевременно, каждый день, подъ извѣстнымъ числомъ извѣстнаго мѣсяца вносили буквально всѣ денежные поступления заводскихъ суммъ, а расходы ихъ—валовою суммою мѣсячнаго итога. И этотъ трудъ,—трудъ очевидно не легкій, предсѣдатель Правленія несъ не мѣсяцъ, не два, а цѣлый первый годъ, пока окончательно не убѣдился въ совершенной правильности правленской денежной отчетности. Объ этомъ трудѣ своемъ прот. А. Альбицкій не разъ заявлялъ, кромѣ членовъ Правленія, и о. предсѣдателю Контрольнаго Комитета, показывая ему даже самыя свои домашнія книги, при чемъ послѣдній вполнѣ соглашался съ этою весьма нелишнею предосторожностію предсѣдателя Правленія завода.—О. казначей, главное отвѣтственное лицо за кассу завода, естественно всегда слѣдилъ за своевременною и правильною записью въ приходо-расходныхъ книгахъ всѣхъ денежныхъ поступленийъ какъ на приходъ, такъ и въ расходъ, для чего, несмотря на свой весьма тяжелый по нынѣшнимъ временамъ постоянный трудъ полученія денегъ то съ почты, то изъ казначейства, то изъ отдѣленія банка, равно какъ и самыхъ переводовъ денегъ черезъ почту и отдѣленіе банка и уплаты ихъ всевозможнымъ, крупнымъ и мелкимъ кредиторамъ, долгомъ своимъ считалъ по возможности каждый день бывать въ Правленіи завода для повѣрки вмѣстѣ съ бухгалтеромъ всѣхъ денежныхъ операцій по правленскимъ книгамъ.--Членъ--дѣлопроизводитель слѣдилъ уже за правильностію веденія всѣхъ остальныхъ правленскихъ книгъ—Матеріальной, Товарной, книги личныхъ счетовъ, Торговой и Журнала и просматривалъ складскія вѣдомости.

При такой постановкѣ дѣла, Правленіе завода можетъ, необинуясь, свидѣтельствовать, что вся отчетность въ заводѣ всегда велась въ высшей степени правильно, образцово, при чемъ однако же Правленіе завода приписываетъ эту заслугу для завода, главнымъ образомъ, своему бухгалтеру,—работнику всегда трезвому, умѣлому, исполнительному и спорому,—служакаѣ старому и опытному не только въ глазахъ настоящаго, но и прежнихъ Правленій завода.—Если же имъ и была дѣйствительно допущена ошибка, указанная о. Контролерами, а именно, что по Товарной книгѣ завода за 1906 годъ желтый воскъ, въ количествѣ 52 пуд. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун., отпущенный на воскобѣлильню для бѣлки, показанъ !былъ развернутымъ, т. е., поступившимъ въ бѣлку,—это вина на его, а Предсѣдателя Правленія завода, не предупредившаго бухгалтера, что вышеозначенные 52 пуд. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. желтаго

воска хотя и были сланы изъ заводскаго подвала на воскобѣлильню, но развернуты для отбѣлки не были, а оставлены въ своемъ прежнемъ видѣ до весны 1907 года. Дѣло съ этимъ воскомъ было такъ. Изъ шнуровой Правленской книги для записи поступающаго въ заводъ желтаго воска видно, что 28 іюля 1906 года было куплено у Аньковскаго крестьянина О. И. Ладонова 49 пуд. 39 фун. желтаго воска, а въ слѣдъ затѣмъ 5 августа того же года—2 пуд. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. у Юрьевскаго купца И. П. Абросимова, всего 52 пуд. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. Какъ воскъ Ладонова по своему темноватому цвѣту, такъ и воскъ Абросимова по своему бѣлесоватому цвѣту для выработки желтой свѣчи не годился; почему, по распоряженію Предсѣдателя Правленія, и былъ выдѣленъ изъ всѣхъ другихъ сортовъ находящагося въ подвалахъ завода желтаго воска и отправленъ на воскобѣлильню для развертки. Онъ, несомнѣнно, и былъ бы развернуть послѣ 15 августа; но рѣзко измѣнившаяся въ это время къ худшему для отбѣлки воска погода, холодная и ненастная, вмѣстѣ съ массою недобѣлннаго, и частію даже совсѣмъ еще неразвернутаго заграничнаго желтаго воска, заставила прот. А. Альбицкаго 17 августа отдать распоряженіе бѣлильщику воска, М. Н. Бѣляеву, вышеозначенные 52 пуд. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. уже не развертывать, а оставить въ желтомъ видѣ до весны 1907 года., что несомнѣнно тотъ же Бѣляевъ никогда не откажется подтвердить со всякою клятвою. Прот. А. Альбицкій живо представляетъ себѣ даже какъ самое мѣсто на лѣвой сторонѣ старой кладовой со входа, такъ и то положеніе, въ которомъ оставался въ колоннахъ этотъ воскъ. Вотъ исторія этихъ злополучныхъ 52 пуд. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. желтаго воска! Они никакъ не могли быть забыты прот. А. Альбицкимъ, слѣдящимъ за поступленіемъ въ заводъ мѣстнаго желтаго воска болѣе, чѣмъ за поступленіемъ самыхъ денегъ, и видѣвшимъ ихъ въ старой кладовой съ половины августа 1906 г. по 1-ое января 1907 г. не одинъ десятокъ разъ; почему прот. А. Альбицкій снова подтверждаетъ свои слова, сказанныя имъ на Епархіальномъ Сѣздѣ, что сіи 52 пуд. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. имъ забыты не были и что заявленіе о.о. Контролеровъ—совершеннѣйшая неправда!

Наконецъ, допустимъ, что прот. А. Альбицкій совершенно забылъ объ остаткѣ на 1-ое января 1907 года въ кладовой воскобѣлильни вышеозначенныхъ 52 пуд. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун., но вѣдь они неизбѣжно оказались-бы лишними въ желтомъ воску при обычной годичной повѣркѣ завода, какъ это и случилось на самомъ дѣлѣ. О.о. Контролеры усиленно пропагандировали на Епархіальномъ Сѣздѣ ту мысль, что эта повѣрка желтаго воска произведена была Правленіемъ по ихъ инициативѣ; но здѣсь правды столько же, сколько и въ томъ, что по инициативѣ де о.о. Контролеровъ возвращенъ воскъ, въ количествѣ 5 пуд. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун., Солоухину (17 № Е. В., стр. 339). Смѣемъ увѣрить о.о. Контролеровъ, что за всѣ 30 лѣтъ существованія Владимірскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода не проходило ни одного года безъ повѣрки завода. До 1899 г. повѣрка эта производилась, по времени открытія завода въ маѣ мѣсяцѣ 1880 г., 1-го, 2-го, 3-го и 4-го мая, почему и самые годичные заводскіе отчеты составлялись съ мая по май, а съ 1899 г. она производилась 1-го, 2-го, 3-го и 4-го января, почему теперъ и отчеты идутъ

уже съ января по январь, при чемъ долгомъ своимъ считаемъ прибавить, что по милости Божіей за всѣ 30 лѣтъ никакихъ, ни крупныхъ, ни мелкихъ пропажъ заводскихъ матеріаловъ изъ кладовыхъ не случилось, хотя заводское добро въ этихъ кладовыхъ на два замка, правленскій и контролерскій, на смѣхъ всѣмъ добрымъ людямъ, никогда и не запиралось.

Ст. 11. „При ревизіи подотчетныхъ свѣчныхъ складовъ Контрольнымъ Комитетомъ замѣчено, что отчетность въ иныхъ складахъ велась не всегда правильно. Неправильностей болѣе всего замѣчено въ веденіи „разсчетныхъ книгъ съ церквами“, гдѣ иногда числились долги за церквами фиктивные, какъ это было обнаружено въ Пятницкомъ складѣ г. Владиміра. Фиктивныхъ долговъ за церквами по „разсчетной книгѣ“ Пятницкаго склада обнаружилось по увольненіи сидѣльца Амосова въ 1906 г. 367 руб. 97 коп. и въ 1907 г. 360 руб. 99 коп., каковая сумма скинута со счетовъ завода и отнесена на убытки завода.“

Отв. Правленіе завода всемѣрно заботится о томъ, чтобы и въ подотчетныхъ складахъ отчетность велась съ возможною правильностію. Оно не можетъ не заботиться объ этомъ, такъ какъ, во-первыхъ, правильная отчетность всегда принципиально желательна для Правленія въ интересахъ самыхъ складовъ, при веденіи ими всѣхъ торговыхъ операцій, а во-вторыхъ, и это самое главное, совершенно необходима въ интересахъ самого Правленія завода, при веденіи имъ своей отчетности. Разъ недосмотрѣнная и пропущенная Правленіемъ неправильность въ складской отчетности неизбежно повлечетъ за собою неправильность и въ Правленской общей отчетности. Вотъ почему всѣ складскія отчетныя вѣдомости, годичные отчеты и другіе денежные и матеріальные документы повѣряются въ Правленіи завода самымъ тщательнымъ и внимательнымъ образомъ, и при всякой ошибкѣ въ нихъ тотчасъ же возвращаются о.о. смотрителямъ подлежащихъ складовъ для необходимыхъ исправленій. Но такъ какъ съ одной стороны эти ошибки иногда бывають настолько незначительны, что Правленіе завода, какъ говорится, скрѣпя сердце, должно возвращать о.о. смотрителямъ ихъ документы для исправленія, а съ другой стороны и самому Правленію не хотѣлось бы наживать лишняго труда по исправленію складскихъ документовъ въ виду и безъ того массы заводскаго дѣла, при крайней скудости наличныхъ рабочихъ силъ конторскихъ; то Правленіе завода для возможнаго съ его стороны предупрежденія вышеозначенныхъ ошибокъ всегда стремилось дѣлать все отъ него зависящее, — вмѣстѣ со всевозможными своевременными руководствами, указаніями, разъясненіями всегда въ изобиліи снабжаетъ склады по первому востребованію всѣми необходимыми для правильной отчетности книгами, бланками и т. п., не говоря уже о разчетныхъ книжкахъ съ церквами. Если же о.о. Контролеры при своихъ ревизіяхъ и не находили въ иныхъ складахъ какихъ либо документовъ, необходимыхъ для веденія правильной отчетности, это вина, очевидно, уже не Правленія завода, а завѣдующихъ складами. „Дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ“, говоритъ пословица. Правленіе завода должно благодарить только о.о. Контролеровъ за ихъ всестороннее обследованіе при своихъ ревизіяхъ всѣхъ необходи-



мыхъ для правильной отчетности документовъ въ складахъ и принимать ихъ указанія къ должному исполненію, что Правленіе съ своей стороны и дѣлаетъ всегда своевременно, какъ о томъ было сказано ранѣе въ отвѣтѣ на 9 ст. Равнымъ образомъ, не вина Правленія, если о.о. Контролеры замѣтили неправильность въ веденіи расчетныхъ книжекъ съ церквями. Правленіе завода всегда усердно просило всѣхъ о.о. смотрителей складовъ отпущать свѣчи и др. матеріалы изъ складовъ по расчетнымъ книжкамъ, и если не всѣ о.о. смотрители руководствуются въ своихъ дѣйствіяхъ инструкціями Правленія, вина ихъ, а не Правленія завода. И въ данномъ случаѣ, Правленіе можетъ только благодарить о.о. Контролеровъ за ихъ указанія тѣхъ складовъ, которые игнорируютъ инструкціями Правленія: при дальнѣйшихъ отношеніяхъ Правленія съ подобными складами указанія о.о. Контролеровъ своевременно поставяются на видъ о.о. смотрителямъ ихъ. Что же касается до Пятницкаго склада, въ которомъ обнаружены—де фиктивные долги за церквями, то здѣсь, къ сожалѣнію, Правленіе завода лишено даже самой возможности сдѣлать кому-либо должное внушеніе, такъ какъ о.о. смотрителей при Пятницкомъ складѣ никогда не существовало, въ виду того, что при громаднхъ оборотахъ Пятницкаго склада заводу пришлось бы по урочной таксѣ платить массу жалованья (\*) тѣмъ о.о. смотрителямъ, и—все дѣло, съ самаго основанія завода, велось приказчикомъ, и—то отвѣтственнымъ только нравственно, безъ всякаго мало-мальски соответствующаго оборотамъ склада матеріальнаго залога. Контролировать дѣйствія этого приказчика самимъ членамъ Правленія, очевидно, невозможно; у каждаго изъ нихъ довольно дѣла по своей прямой службѣ въ Правленіи завода.

Потомъ, что же тогда стали бы дѣлать о.о. Контролеры, очевидно, предвидѣвшіе эту невозможность со стороны Правленія и потому, въ силу своей инструкции, раздѣлившіе всѣ 30 складовъ на три части, на каждаго Контролера по особому району, Пятницкій же склад оставившіе для повѣрки совмѣстной,—повѣрки, какъ говорится, in corpore Контрольнаго Комитета.

Наконецъ, если бы члены Правленія завода и пожелали быть въ роли смотрителей Пятницкаго склада, они сразу нарушили бы свою не только дѣеспособность, но и правоспособность по заводской службѣ, и не избѣжали бы новыхъ инцидентовъ. Вотъ почему Правленію завода остается только пожелать, чтобы о.о. Контролеры насколько возможно чаще и внимательнѣе сами повѣряли этотъ, такъ сказать, безнадзорный въ ряду другихъ складъ!.. Что же касается до долговъ, обнаруженныхъ въ Пятницкомъ складѣ, при увольненіи сидѣльца Амосова въ 1906 году на сумму 367 руб. 26 коп. и въ 1907 году на сумму 360 руб. 99 коп., названныхъ о.о. Контролерами фиктивными долгами, скинутыми со счетовъ завода и отнесенными на убытокъ завода, на это имѣемъ сказать слѣдующее. Въ рукахъ Правленія завода имѣется подробная выписка изъ документовъ онаго о времени и количествѣ вышеозначенныхъ задолженностей каждой церкви заводу, изъ которой видно, что въ 1906 г. оставались въ долгахъ 41 церковь, а въ 1907 году

(\*) Свыше 1000 руб. въ годъ.

52 церкви и что почти все означенные долги образовались до января 1906 г., то-есть, до вступления въ должность настоящаго Правленія. Чужихъ грѣховъ Правленіе принимать на себя не можетъ. Затѣмъ, Правленіе немало думало, какъ поступить съ этими долгами по своей отчетности, числить-ли ихъ сомнительными долгами и оставить въ капиталѣ завода, или же признать ихъ скорѣе безнадежными и исключить изъ онаго? И въ концѣ-концовъ рѣшило пока скинуть ихъ со счетовъ, чтобы не увеличивать фиктивно заводскаго капитала на 367 руб. 26 коп. и 360 руб. 99 коп.; но въ то же время не считать все эти долги буквально фиктивными, а только нѣкоторые изъ нихъ, какъ дѣйствительно таковыя, другіе же признать только спорными, сомнительными и по этому поводу войти съ извѣстными церквами въ должныя сношенія, при чемъ труды Правленія являются уже не бесполезными, такъ какъ нѣкоторые церковные старосты начинаютъ сознавать ошибки не приказчика склада, а свои собственныя и уплачивать деньги, каковыя Правленіе завода и будетъ заносить на приходъ завода хотя бы и въ частичное возмѣщеніе скинутыхъ со счетовъ завода и отнесенныхъ на убытокъ завода 367 руб. 26 коп. и 360 руб. 99 коп. Очень можетъ быть, что Правленію завода и не особенно много придется собрать съ церковей и записать на приходъ завода такихъ долговъ; но послѣднее позволяетъ себѣ думать, что поступая такъ, оно будетъ всетаки ближе къ истинѣ, не увеличивая фиктивно заводскаго капитала и не умаляя его на соответствующую сумму при возвращеніи, повидимому, нѣкоторыхъ безнадежныхъ долговъ. Что же касается до тѣхъ долговъ за извѣстными церквами, которые послѣ всѣхъ надлежащихъ отношеній и объясненій съ о.о. настоятелями и старостами ихъ окажутся дѣйствительно фиктивными и безнадежными только по милости сидѣльца Амосова, такъ грубо и дерзко злоупотребившаго довѣріемъ прежняго Правленія завода; то настоящее Правленіе, конечно, этого ему простить не можетъ, а сочтетъ долгомъ своимъ искать съ него таковыя долги судебнымъ порядкомъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**ДОКТОРЪ**

**М. Л. ЮДЕЛЕВИЧЪ**

ПРИНИМАЕТЪ ПО БОЛЬЗНЫМЪ:

внутреннимъ, женскимъ и мочеполовымъ

ежедневно отъ 9-ти до 1 час. дня и отъ 4-хъ до 8 час. вечера.

Г. Владиміръ. Дворянская у., д. Вузина, противъ женской гимназіи.

Телефонъ № 237.