

По поводу замѣтки „о миссіонерѣ въ Верхъ-Бухтарминскомъ краѣ.“

Въ № 21 Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (м. г.) помѣщена замѣтка „о миссіонерѣ въ Верхъ-Бухтарминскомъ краю.“

Неизвѣстный авторъ этой замѣтки пишетъ: „Миссіонеру въ нашемъ краю всего удобнѣе было-бы служить въ с. Сѣиновскомъ, какъ двухклерномъ. Приходскимъ священникомъ оставлять миссіонера невозможно.“

Авторъ замѣтки совсѣмъ незнакомъ не только съ мѣстожителемъ старообрядцевъ, но даже географическимъ и топографическимъ расположеніемъ Бухтарминскаго края. Село Сѣиновское, расположенное на лѣвомъ берегу р. Бухтармы, обложено кругомъ горными кряжами съ ихъ переплетающимися отрогами и съ ихъ дикими ущельями, совершенно изолировано отъ другихъ приходоу, зараженныхъ расколомъ. Оно совер-

шенно въ сторонѣ отъ другихъ приходовъ. Приходъ Сѣиновскій растянулся на сотню верстъ. Сообщеніе между отдѣльными поселками его крайне затруднительно. Большею частію приходится ѣздить верхомъ на лошади и лишь 2 или 3 мѣсяца въ теченіе зимы, когда р. Бухтарма покрывается льдомъ, возможна ѣзда въ саняхъ. Села и деревни, наиболѣе зараженныя расколомъ и потому наиболѣе нуждающіяся въ миссіонерѣ, отстоятъ отъ села Сѣиновскаго: д. Коробиха—40 в., В. Бухтарминская—55 в., Язовая—70 в., Бѣлая—90 в., Фыкалка—102 в., Александровка—22 в., Солоповка—35 в., Буранская—55 в., Солдатова—80 в., Согорная—103 в., Черновая—125 в., Березовка—145. Слѣдовательно, все села и деревни находятся не въ близкомъ разстояніи, а если къ этому присовокупить и трудности въ сообщеніи, то врядъ ли удобно, какъ говоритъ авторъ замѣтки, служить здѣсь *окружному* миссіонеру. Авторъ находитъ главное удобство для миссіонера въ селѣ Сѣиновскомъ въ томъ, что здѣсь причтъ двухштатный. Едва ли возможно согласится и съ этимъ доводомъ. Онъ говоритъ, что миссіонеръ не можетъ быть приходскимъ священникомъ: онъ долженъ быть свободенъ отъ приходской службы и тогда будетъ имѣть достаточно времени для занятій миссіонерскими дѣлами. Служилъ я въ должности миссіонера два года, живя въ селѣ Сѣиновскомъ, но, говоря правду, моя миссіонерская дѣятельность простиралась тогда лишь исключительно на сѣиновскій приходъ. Остальные приходы далеко. И если ѣхать туда, то недостаточно одной недѣли; нужно не менѣе 10—14 дней, а тутъ сослуживецъ не хочетъ считаться съ моею миссіонерскою дѣятельностью. „Отбывай, говоритъ, свою недѣлю по приходу аккуратно, а что вы-миссіонеръ, до меня не касается, ибо за это получаете особое вознагражденіе.“ Если объ этомъ доносить о. благочинному, то нужно нарушить добрыя отношенія съ сослуживцемъ. При томъ же въ теченіе 2-хъ лѣтъ—второй священникъ былъ не болѣе полугода. Поэтому одному приходилось справляться съ приходскимъ дѣломъ въ такомъ многочисленномъ и разбросанномъ приходѣ. Да если бы въ Сѣиновскомъ приходѣ было постоянно и два священника, то все равно обоимъ достаточно бу-

детъ своего приходскаго дѣла. Фактъ на лицо. Въ минувшую четырехдесятичную Сѣиновскій батюшка объѣхалъ лишь половину прихода, а остальные остались безъ говѣнія (жители дер. Солоновки, Язовой, Бѣлой и Александровки). Между тѣмъ, такое оставленіе пасомыхъ безъ удовлетворенія ихъ главнѣйшихъ религіозныхъ потребностей можетъ повести къ печальнымъ результатамъ. Православные, живя среди раскола и слыша постоянно навѣты на православныхъ пастырей и похуленія на св. Церковь съ ея установленіями, легко могутъ проникнуться духомъ раскольническаго скептицизма. Слѣдовательно, на такой почвѣ скорѣе будутъ произростать плевелы, нежели добрые плоды. Виною тому не бездѣйствіе пастырей, а чисто внѣшнія обстоятельства: огромное протяженіе прихода, отдаленность деревень отъ приходскаго храма (до 100 верстъ) и трудность въ сообщеніи. Поэтому невозможно одному пастырю имѣть должное и своевременное пастырское вліяніе на своихъ прихожанъ, своевременно удовлетворять насущныя религіозныя потребности. Православные жители отдаленныхъ отъ храма и священника деревень, говоря словами архіепископа Херсонскаго Никанора, „живутъ внѣ церкви—внѣ религіи.“ Вотъ въ какомъ состояніи находится Сѣиновскій приходъ при одномъ священникѣ. Слѣдовательно, миссіонеру, какъ вѣдающему цѣлымъ раіономъ—многими приходами, служить въ селѣ Сѣиновскомъ совершенно неудобно и даже, пожалуй, вредно, для миссіонерской дѣятельности его, какъ окружного миссіонера. Было бы лучше, если бы одинъ изъ священниковъ села Сѣиновскаго былъ помощникомъ окружного миссіонера. Разъѣзжая для исполненія требъ по своему приходу, зараженному расколомъ, онъ могъ бы вести и бесѣды... Въ виду вышеуказаннаго неудобства для миссіонера жить въ селѣ Сѣиновскомъ онъ и былъ переведенъ въ село Медвѣдское, какъ центральное и малоприходное. Медвѣдскій приходъ имѣетъ прихожанъ около 600 душъ обоюго пола (въ этомъ счетѣ и дѣти). При небольшомъ числѣ прихожанъ, разумѣется, мало и требъ. Приведу для примѣра свѣдѣнія изъ метрикъ за время съ 1 августа по 24 ноября: крещеній—9, браковъ—2, отпѣваній—11. За это же время напутствовано—3. Слѣдовательно, требы не препятствуютъ священнику отдаться дѣлу

миссіи. Близость же сель и деревень, зараженныхъ расколомъ, даетъ полную возможность не опускать службы въ праздничные дни. Перечислю наиболѣе зараженные расколомъ пункты, въ которыхъ необходимо чаще бывать миссіонеру и слѣдить за развитіемъ раскола и пропагандою расколоучителей. Деревня Солдатова—17 вер., дер. Солоновка—47 в., дер. Буранская—50 в., дер. Бѣлая—25 в., дер. В. Бухтарминская—20 в., дер. Язовая—35 в., дер. Фыкалка—30 в., дер. Коробиха—35 в., село Сѣиновское—80 в., село Черновинское—48 в., дер. Согорная—48 в. и дер. Березовская—68 в. Если сравнить разстояніе до вышеуказанныхъ пунктовъ отъ села Сѣиновскаго и села Медвѣдскаго, то преимущество въ близости разстояній на сторонѣ послѣдняго. Если же принять во вниманіе удобство въ сообщеніи, выключая лишь Сѣиновскій приходъ, да и то не во всемъ составѣ, то пребываніе миссіонера въ селѣ Медвѣдскомъ нужно признать вполне цѣлесообразнымъ. Служа два года въ селѣ Медвѣдскомъ, я имѣлъ полную возможность объѣзжать для собесѣдованій все пункты, наиболѣе зараженные расколомъ, по нѣскольку разъ въ годъ. Имѣю полную и широкую возможность постоянно слѣдить за движеніями среди раскола. Постоянное общеніе съ вождями раскола дало мнѣ возможность публично и частно обмѣниваться съ ними рѣшеніями по вопросамъ, пререкаемымъ ими. Мой домъ обратился въ аудиторію для собесѣдованій со старообрядцами, пріѣзжающими ко мнѣ „поговорить отъ писаній.“ А все вмѣстѣ взятое создало мнѣ нѣкую популярность среди старообрядцевъ; я для нихъ уже не чужой человекъ. Въ настоящее время нерѣдко меня приглашаютъ старообрядцы на свои съѣзды для суда ихъ наставниковъ и вообще для рѣшенія спорныхъ вопросовъ, касающихся ихъ внутренней религіозной жизни. Не даромъ апостоль совѣтуетъ придавать значеніе „свидѣтельству отъ виѣшнихъ.“ Такое довѣріе у старообрядцевъ пріобрѣтено, думаю, не сидѣньемъ сложа руки.... Значитъ, напрасно кто-то мятется духомъ, что моя дѣятельность миссіонерская малопродуктивна. Напрасно также умаляютъ и мою приходскую дѣятельность. Требъ я никакихъ не опустилъ и службъ совершается въ храмѣ не менѣе, какъ и въ другихъ приходахъ. Пожалуй, можно указать приходы, гдѣ

совершается менѣе службъ, между тѣмъ священникъ не миссіонеръ. Смѣло увѣряю, что подтвердить и о. благочинный, въ дѣлѣ благоуукрашенія храма забочусь едвали не болѣе другихъ. Почему же авторъ замѣтки положительно говоритъ, что „приходскимъ священникомъ оставлять миссіонера невозможно.“ А гдѣ же окружные миссіонеры безприходные? .

Многое-бы еще можно было сказать, но до времени умолчу. Неправильно сообщается, что „въ 1907 году на благочинническомъ съѣздѣ былъ поднятъ вопросъ о томъ. нельзя ли освободить миссіонера отъ исполненія обязанностей приходскаго священника“.... Я былъ на съѣздѣ, но ничего подобнаго не слыхалъ.

Бухтарминскій окружной противораскольнической миссіонеръ, священникъ *Василій Бѣлкинъ*.