

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцатый.

ВЫХОДАТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

21-го Ноября 1882 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные Лѣт Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1882 г. по 10 коп. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 47.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— 11-го сего ноябра имѣли счастье представляться Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ: митрополитъ кievскій и галицкій, высокопреосвященный *Платонъ* и митрополитъ московскій и коломенскій, высокопреосвященный *Иоанникій*.

— Государь Императоръ, въ 6-й день октября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода объ увольненіи члена Св. Синода, архіепископа могилевскаго и мстиславскаго *Евсевія*, согласно просьбѣ его, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ управления ввѣренною ему епархіею, съ оставленіемъ въ званіи члена Св. Синода, и о бытіи епископу острожскому, викарію волынской епархіи, *Литалию*,— епископомъ могилевскимъ и мстиславскимъ.

— Св. Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 8 октября 1882 г. за № 4947, съ приложеніемъ: 1) дубликата Высочайше утвержденного, въ 12 день іюня сего года, рисунка знаковъ, установленныхъ для почетныхъ членовъ православнаго палестинскаго общества и тѣхъ изъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудниковъ, которые, вмѣсто ежегоднаго, сдѣлаютъ единовременный взносъ, и 2) описанія сихъ знаковъ, изъ каковаго описанія видно. Для почетныхъ членовъ установленъ: золотой греческій крестъ, сверху щитъ, по срединѣ котораго на бѣломъ эмалевомъ фонѣ золотая монограмма Христа между греческими буквами α ω ; кругомъ щита на черной эмалевой лентѣ надпись: „Не умолю ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь“. На оботъ щита на бѣломъ эмалевомъ полѣ надпись: „Благословить тя Господь отъ Сіона и узриши благая Іерусалима“. Для дѣйствительныхъ членовъ—такой же знакъ серебряный безъ эмали и для членовъ сотрудниковъ—такой же знакъ темной бронзы безъ эмали. Всѣ три знака носятя на шеѣ на голубой съ двумя узкими красными каемками лентѣ. Определено: описаніе знаковъ, установленныхъ для членовъ православнаго палестинскаго общества, сообщить во всеобщее свѣдѣніе.

Мѣстные Распоряженія.

(Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства).

По поводу возбужденнаго однимъ изъ настоятелей цер-

квей Литовской епархіи ходатайства о возмъщеніи его издержекъ, понесенныхъ имъ на починки и устройство строеній въ принадлежащей причту фермѣ, въ Литовской Консисторіи 26 октября 1882 г. состоялось слѣдующее постановленіе, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ: обращая вообще вниманіе на фермы, благотѣльнымъ правительствомъ надѣленные нѣкоторымъ причтамъ Литовской епархіи на усиленіе средствъ ихъ содержанія и усматривая изъ дѣлъ консисторіи стремленіе причтовъ къ одному лишь извлеченію доходовъ изъ надѣленныхъ имъ фермъ и рѣдкое раченіе объ улучшеніи оныхъ, которое бы увеличивало и самую доходность оныхъ же, консисторія, въ видахъ поддержанія этихъ фермъ въ ихъ благоустройствѣ и съ тою цѣлю, чтобы упрочить благосостояніе самыхъ причтовъ полагаетъ: а) предписать всемъ причтамъ Литовской епархіи, чрезъ Литовскія епарх. вѣдомости, владѣющимъ фермами, составить подробныя этимъ фермамъ описи, которыя должны заключать въ себѣ слѣдующія свѣдѣнія: а) названіе фермы, ея разстояніе отъ мѣста жительства причта и когда и кѣмъ она надѣлена причту и какіе на владѣніи этою фермою имѣются документы, в) общее пространство фермы и въ частности сколько въ ней заключается земли усадебной съ огородною, подъ садомъ, если оныя есть, пахатной, сѣнокосной, подъ лѣсомъ и подъ озеромъ, если они есть и настѣпной и неудобной, в) какія имѣются строенія на фермѣ, кѣмъ и когда оныя построены, прочны-ли, или же требуютъ починки и въ чемъ именно, и не требуется ли возведенія на фермѣ какихъ либо новыхъ построекъ; б) состоитъ ли ферма въ непосредственномъ владѣніи причта, или же отдается въ аренду, и, въ послѣднемъ случаѣ, кому, на какой срокъ и съ чьего разрѣшенія и какой она приноситъ доходъ; в) вмѣнить въ обязанность благочиннымъ, по составленіи сихъ описей, повѣрить оныя и представить въ консисторію; г) такъ какъ ни починка имѣющихся на фермѣ строеній, ни возведеніе на этихъ фермахъ новыхъ построекъ не лежитъ на обязанности прихожанъ и не будетъ производиться ни правительствомъ, ни прихожанами, ни на средства церковныя, а между тѣмъ стоимость и доходность самой фермы зависятъ отъ благоустройства оной, то вмѣнить въ непремѣнную обязанность причтамъ, владѣющимъ фермами, на счетъ ферменныхъ же доходовъ и для собственной же пользы и ихъ преемниковъ, не только поддерживать имѣющіяся на фермахъ строенія, но и строить, въ случаѣ нужды, новыя

строенія; д) а чтобы единовременная иногда довольно значительная на сей предмет затрата доходовъ отъ фермы не оказалась обременительною, рекомендовать симъ причтамъ, ежегодно отчислять часть доходовъ отъ фермы, не менѣе 10% и до употребленія ихъ въ дѣло, хранить ихъ вмѣстѣ съ церковными суммами, и записывать по книгѣ въ число причтовыхъ капиталовъ, подъ наименованіемъ причтоваго строительнаго капитала; е) поставить въ обязанность благочиннымъ, при полугодичныхъ осмотрахъ церквей и причтовыхъ строеній, осматривать и ферменныя строенія и повѣрять ихъ по описямъ, одинъ экземпляръ которыхъ долженъ храниться при церкви, и объ оказавшемся включать въ полугодичные свои отчеты, а о выдающихся фактахъ нерадѣнія по содержанію ферменныхъ строеній, особыми рапортами доносить консисторіи; и ж) поставить и все духовенство въ извѣстность, что на обязанности благочинныхъ долженъ лежать осмотръ сихъ строеній при каждой переѣмѣ членовъ причтовъ, владѣющихъ фермами, и что на сихъ послѣднихъ лежитъ и нравственная и матеріальная отвѣтственность за несохраненіе сихъ строеній въ благоустроенномъ видѣ, а по крайней мѣрѣ, въ томъ состояніи, въ какомъ они сами эти строенія приняли въ свое владѣніе.

— 12 ноября, утверждёнъ вновь въ должности члена благочинническаго совѣта по Черевачицкому благочинію состоявшій въ сей должности по выбору, настоятель Бульковской церкви *Іоаннъ Игнатовичъ*.

— 15 ноября, утверждены въ должности *церковныхъ старостъ* выбранные къ церквамъ: 1) Александро-Слободской, Ковенскаго уѣзда, крест. дер. Рудоманъ *Корнилій Доминъ Чистовъ*; 2) къ Вилкомирской соборной—завѣдующій городскимъ училищемъ *Александръ Николаевичъ Новицкій*.

— 4 ноября,—выбранные къ церквамъ: 1) Орлянской, Вѣльскаго уѣзда, крест. дер. Кошели *Іванъ Осиповъ Говорко*; 2) Косианской, того же уѣзда, крест. дер. Погребовъ *Тимовой Антоновъ Высоцкій*; 3) Вольковской, того же уѣзда, кр. дер. Вольки *Кондратій Павловъ Рженюкъ*.

— 14 ноября,—выбранные къ церквамъ: 1) Березской, Пружанскаго уѣзда, крест. м. Березы *Ігнатій Кутникъ*; 2) Мельникской, Вѣльскаго уѣзда, мѣщанинъ зашт. гор. Мельникъ *Левъ Осиповъ Кучевичъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— **Объ открытіи праздничныхъ собесѣдованій.** Настоятель Благовѣщенско-Хвалойнской церкви, Ковенскаго благочинія, священникъ Евгений Розовъ, 6 ноября сего года, обратился съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству о разрѣшеніи ему открыть бесѣды по вечерамъ воскресныхъ и праздничныхъ дней въ зданіи мѣстнаго народнаго училища. На такое прошеніе послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Разрѣшается и благословляется“.

— **Награды.** 13 ноября, за отлично-усердную службу по духовному вѣдомству награждены **набедренниками**: настоятели церквей: а) по Виленской губерніи: гор. Вильны церкви при каторжной тюрьмѣ священникъ *Георгій Зникевичъ*; Молодечьянской церкви, Вилейскаго уѣзда, *Іосифъ Недельскій*; Старо-Мядельской, того же уѣзда, *Николай Бллавинцевъ*; Городьковской, Опшянскаго уѣзда, *Гльбъ Преображенскій*; б) по Гродненской губерніи: Суражской

церкви, Вѣлостокскаго уѣзда, священникъ *Николай Веселовскій*; Волькообровской, Слонимскаго уѣзда, *Іоаннъ Гомолицкій*; Ятвѣскаго, Волковыскаго уѣзда, *Леонидъ Колосовъ*; Свислочской, того же уѣзда, *Александръ Янушевичъ*; Гвозницкой, Брестскаго уѣзда, *Михаилъ Павловичъ*; Стриковской, Кобринскаго уѣзда, *Платонъ Петровскій*; в) Ковенской губерніи, Новоалександровскаго уѣзда, священникъ Красногорской ц. *Николай Чайковскій*.

— 13 ноября, преподано *архипастырское благословеніе* Его Высокопреосвященства крестьянину Александровской слободы, Ковенскаго уѣзда, *Михаилу Горельченку*, за его усердіе къ храму Божию.

— 10 октября, **освящена** Ситская церковь, Вилейскаго уѣзда, послѣ ремонта ея на средства прихожанъ и частныхъ жертвователей-помѣщиковъ, живущихъ въ районѣ Ситскаго прихода; всѣ работы стоили до 1000 рублей наличными, кромѣ пожертвованнаго лѣсного матеріала и чернорабочихъ.

— 24 октября, **освящена** Самуйловичская церковь, Волковыскаго уѣзда, послѣ ремонта ея на сумму 846 р. 31 к., изъ коихъ 600 р. отпущены изъ казны, 129 р. пожертвованы въ складчину, кто сколько могъ, прихожанами, 50 р.—крестьянкою Марою Касаверскою—на обновленіе за престольнаго образа, Емилию Кульчицкою новал малиновая занавѣсъ къ царскимъ вратамъ въ 11 р., изъ суммъ попечительства употреблено 16 р. 31 к. и изъ церковныхъ 40 р. На означенную сумму главнымъ образомъ **устроены** новый иконостасъ, украшенный золоченою рѣзьбою.

— 14 октября, **рукоположены**: 1) во священника къ Воложинской церкви, Опшянскаго уѣзда, *Михаилъ Плиссъ*; 2) въ діакона—и. д. псаломщика Хотѣславской церкви, Брестскаго уѣзда, *Петръ Имшенникъ*.

— **Некрологи.** Заштатный священникъ *Василій Іоанновъ Маковельскій*, 83 лѣтъ отъ роду, умеръ отъ старческой болѣзни, 5 октября сего года въ гор. Васильковѣ, Сокольскаго уѣзда. Покойный, сынъ священника, окончалъ курсъ семинарскихъ наукъ въ 1824 году, въ которомъ 8 ноября рукоположенъ во священника къ Рудницкой церкви. Въ 1830 г. назначенъ духовникомъ Пружанскаго благочинія; въ 1840 г. помощникомъ благочиннаго. Въ 1843 г. за усердную службу награжденъ набедренникомъ. Въ 1858 г., вслѣдствіе прошенія, уволенъ по разстройству здоровья въ заштатъ съ назначеніемъ 129 р. 96 к. пенсіона въ годъ. Въ память Севастопольской войны имѣлъ крестъ и медаль.

Рано оставшись вдовцомъ, покойный Маковельскій заботы свои направилъ на воспитаніе двухъ сыновей своихъ и дочери. Младшій изъ сыновей Константинъ скончался въ санѣ протоіерея Брестскаго крѣпостнаго собора, упредивъ смерть отца двумя годами, а старшій Антоній состоитъ нынѣ настоятелемъ Вязынской церкви, Вилейскаго уѣзда. Послѣ увольненія заштатъ покойный почти постоянно жилъ при дочери въ г. Васильковѣ, и только по временамъ оставлялъ этотъ городъ на 5—6 недѣль, дабы посѣтить родныхъ, которыхъ у него было много и которыхъ онъ очень любилъ. Отличался веселымъ характеромъ и любя игру на скрипкѣ и гитарѣ—покойный, въ минуты, свободныя отъ молитвы и чтенія книгъ, предавался этому любимому занятію. И молился онъ хорошо, не въ примѣръ многимъ изъ нашихъ братьевъ. Когда зрѣніе его было хорошо, онъ по утрамъ неизмѣнно прочитывалъ полунощницу, утреню съ канонами и часы, произнося ихъ въ полголоса—лѣтомъ обыкновенно въ саду

въ тѣни деревь. Отходя ко сну онъ прочитывалъ вечерню и повечеріе съ канонемъ. И это—всякій день, безъ малѣйшаго отступленія отъ разъ принятаго правила, даже во время выѣздовъ къ роднымъ; развѣ только болѣзнь заставляла его нѣсколько сокращать молитвословія. И замѣчательно, что старецъ зналъ наизусть почти все молитвословія, каноны седмичнаго круга и др., и благодаря этому этотъ же порядокъ жизни остался у него неизмѣненнымъ и тогда, когда у него зрѣніе и слухъ сильно притупились. Покойный скончался въ полномъ смыслѣ отъ старости и погребенъ на православномъ кладбищѣ въ г. Васильковѣ. Миръ праху твоему почившій о Господѣ собратъ!

— Настоятель Милейчицкой церкви, священникъ *Александръ Бурса* 45 лѣтъ отъ роду, умеръ 15 октября отъ тифа. Покойный, сынъ священника, въ 1859 г. кончилъ курсъ наукъ въ Литовской духовной семинаріи. По окончаніи богословія, рукоположенъ во священника викаріемъ Ковенскимъ, епископомъ Филаретомъ, въ 1859 г. 6 декабря. 1 января 1860 года, согласно прошенію, назначенъ помощникомъ настоятеля при Милейчицкой церкви, а въ 1868 г. 4 марта съ утвержденія высокопреосвященнаго митрополита Іосифа утвержденъ настоятелемъ при той же церкви. Въ 1869 г. 11 ноября награжденъ за усердную и полезную по церкви службу набедренникомъ. Состоялъ при Милейчицкомъ приходскомъ училищѣ законоучителемъ. Въ семействѣ у него остался сынъ Іоаннъ 12 лѣтъ.

— Настоятель Дембровской церкви, священникъ *Сергій Николаевъ Франтовъ* 33 лѣтъ отъ роду, скончался скоропостижно, отъ апоплексическаго удара, 3 октября, а 5 погребенъ. Погребеніе совершено Щучинскимъ благочиннымъ въ сослуженіи двухъ священниковъ. Покойный, сынъ священника, окончилъ курсъ наукъ въ Тверской духовной семинаріи въ 1871 году, состоялъ народнымъ учителемъ въ Тверской губерніи по 23 мая 1873 года. Съ 16 августа того же года, согласно вызову, прибылъ въ сѣверо-западный край; Ковенскою дирекціе народныхъ школъ назначенъ на учительскую должность, каковую и проходилъ въ народныхъ училищахъ Ковенской губерніи по 23 июля 1879 г. Съ этого же числа назначенъ, а 26 сентября того же года рукоположенъ во священника къ Василишской церкви, Лидскаго уѣзда. 15 января 1880 г. назначенъ законоучителемъ въ Василишскомъ народномъ училищѣ. Съ 4 апрѣля по 21 июня того же года завѣдывалъ Собакинскимъ приходомъ. 1881 г. 1 мая, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Дембровской церкви. Въ семействѣ у него осталась жена Александра Давыдова 24 лѣтъ.

— 10 ноября, скончалась пресфериа Опольской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Аафры Яковлева Люлковская*.

— **Отъ Редакціи.** Редакція покорно проситъ подписчиковъ поснѣжить высылкою подписныхъ денегъ за истекающій 1882 годъ.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Островицъ*—Виленскаго уѣзда, въ с. *Барщевъ*—Брестскаго уѣзда, въ с. *Ялевичахъ*—Слонскаго уѣзда, въ с. *Одрижинъ*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Пескахъ*—Волковыскаго уѣзда. **Священника:** въ г. Вильно—при женскомъ Маріинскомъ монастырѣ. **Псаломщика:** въ г. *Ошмянахъ*, въ с. *Дукштахъ*—Виленскаго уѣзда, въ с. *Вильцъ*—Кобринскаго уѣзда и въ с. *Ситцахъ*—Вилейскаго уѣзда.

Курсъ педагогики, дидактики и методики. Составилъ примѣнительно къ нормальной программѣ педагогики для духовныхъ семинарій

В. С. Тихомировъ.

Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ допущено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ *учебнаго пособія* по педагогикѣ и дидактикѣ.

Адресъ въ *Вильну*, 4 участка, за Зеленымъ мостомъ домъ Францкевича. Цѣна за экземпляръ 1 р. 25 к. и особо на пересылку 25 коп.

Продается *въ г. Вильнѣ*, за Зеленымъ мостомъ, Вилкомирская улица, домъ Францкевича, у г-жи Тихомировой. Цѣна за экземпляръ 1 р. 25 к. и особо на перес. 25 к.

справочный и объяснительный

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

пять книгъ.

Первая книга „Словаря“ вышла и разсылается подписчикамъ. Въ „Словарь“ войдетъ не менѣе 125 печатныхъ листовъ большаго формата, раздѣленныхъ на пять книгъ, такъ что во всемъ „Словарѣ“ будетъ не менѣе 2000 страницъ, или 4000 столбцовъ. Подписная цѣна на все пять книгъ „Словаря“: на обыкновенной бумагѣ *восемь* рублей, на веленовой—*дванадцать* рублей. Пересылка 1 р. 50 к. Подписка принимается у издателя: *Петра Андреевича Гилтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.*

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Основной сполна оплоченный капиталъ 4.000.000 р.с.*).

Страховое общество „Россія“ сямъ честь имѣеть довести до свѣдѣнія, что оно въ числѣ производимаго имъ страхованія отъ огня разнаго рода имуществъ, производитъ также и страхованія отъ огня *церквей и церковныхъ имуществъ*, равно страхованіе *жизни и капиталовъ*, на весьма выгодныхъ условіяхъ и по умѣренной преміи.

Отдѣленіе страховаго общества Россія для Сѣверо-Западнаго края находится въ г. *Вильнѣ*, контора помещается на Трокской улицѣ въ д. Попова, кромѣ того все свѣдѣнія гг. страхователямъ охотно сообщаются мѣстными агентами во всехъ городахъ.

Начальникъ отдѣленія общества „Россія“ для Сѣверо-Западнаго края, главный инспекторъ *Е. О. Павловичъ*.

Неоффиціальный Отдѣль.

— *Пріѣздъ въ Вильну Преосвященнѣйшаго Августина.* Съ 7-го по 10 сего ноября посѣтилъ Вильну на пути изъ СПб. въ Кишиневъ преосвященнѣйшій *Августинъ*, епископъ Аккерманскій, викарій Кишиневской епархіи, бывшій ректоръ здѣшней духовной семинаріи и потомъ епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи.

*) При печтаніи этой цифры въ двухъ предыдущихъ №№ вкралась ошибка, именно вмѣсто 4.000.000 напечатано было 400,000.

Мелетій Смотрицкій и его попытки привлечь западно-русскую церковь къ униі *) (*окончаніе*).

Примѣчаніе. Относительно перехода Мелетія Смотрицкаго на сторону латино-униатовъ въ нашей церковно-исторической литературѣ существуютъ—какъ мы замѣти противоположныя мнѣнія.

К. Еленевскій смотритъ на Смотрицкаго, какъ на чловека, искренно увлекающагося латинствомъ и постепенно склонявшагося къ униі; а отсюда тѣмъ же увлеченіемъ и желаніемъ принести существенную пользу своимъ соотечественникамъ объясняетъ и попытки Мелетія къ соединенію церквей. Къ такому выводу г. Еленевскій пришелъ на основаніи напечатанныхъ (до 1861 г.) документовъ, имѣющихъ отношеніе къ Смотрицкому, а главнымъ образомъ руководствуясь его собственными сочиненіями. Въ общихъ чертахъ свращеніе Мелетія въ унию (по Еленевскому) представляется въ слѣдующемъ видѣ. По возвращеніи на родину изъ заграничной поѣздки, совершенной въ качествѣ наставника молодого князя Соломерѣцкаго, Смотрицкій становится во главѣ ревностныхъ защитниковъ православной западно-русской церкви. Первое его произведеніе—*Плачъ Восточной церкви*—преисполнено горячею любовью къ православію; таковы были, надо полагать, сочиненія и непосредственно затѣмъ слѣдовавшія, но до насъ не дошедшія (*Унія, Разговоръ брестянина съ братчикомъ виленскимъ, Воскресшій Навмайко, Политическое невѣжество, Богослуженіе новаго церковно-религіознаго общества въ Вильнѣ*). Но не молчать и латино-униаты. *Плачъ* Мелетія вызываетъ нѣсколько довольно объемистыхъ возраженій съ ихъ стороны, которыя (будто-бы) производятъ сильное впечатлѣніе на православнаго апологета; онъ начинаетъ понемногу подчиняться правственному вліянію своихъ противниковъ, въ дальнѣйшихъ своихъ произведеніяхъ (*Палимодій, Трактатъ объ исхожденіи св. Духа*,—оба сочиненія до насъ не дошли) дѣлаетъ уже нѣкоторыя уступки униі и входитъ даже въ тайныя сношенія съ представителями латино-униатства съ цѣлю соглашенія церквей. Правда, и послѣ этого еще довольно долгое время Смотрицкій остается въ средѣ православныхъ, принимаетъ санъ православнаго епископа и ведетъ борьбу съ папистами; но въ своихъ полемическихъ сочиненіяхъ онъ все болѣе и болѣе уклоняется отъ разсужденій о догматическихъ разностяхъ между восточною и западною церквами и съ похвалою отзывается о флорентійской униі. Около 1621—1623 гг., когда Мелетій занимался составленіемъ катехизиса, его униатскія убѣжденія установились уже прочно. Онъ только не обнаруживалъ ихъ открыто. Ему хотѣлось собрать побольше данныхъ, которыми можно было-бы оправдать свой переходъ на сторону латино-униатовъ. Съ этою цѣлю, будучи уже въ душѣ униатомъ, онъ отправляется на Востокъ (религіозное состояніе котораго благоприятствовало Смотрицкому), пишетъ, по возвращеніи оттуда сочиненіе, враждебное православію (*Апологию*), и затѣмъ открыто становится на сторону латино-униатовъ, всецѣло посвящая свои таланты и ревность на защиту униі и все болѣе и болѣе увлекаясь планомъ соглашенія церквей *).

„Попытка г. Еленевскаго—говоритъ М. О. Кояловичъ—разгадать личность Мелетія очень близка къ истинѣ и очень интересна. Авторъ шагъ за шагомъ показываетъ, какъ Смо-

*) См. № 31, 32, 33, 34, 36, 40, 41, 42, 43, 44.

*) См. статью Еленевскаго о М. Смотрицкомъ въ Правосл. Обзорѣнн, за 1861 годъ.

трицкій переходилъ отъ православія къ униі, увлекаясь планомъ примиренія православныхъ съ униатами. Къ сожалѣнію, желаніе автора видѣть вездѣ логичность въ мысляхъ и дѣйствіяхъ Смотрицкаго значительно повредила дѣлу. Смотрицкій представленъ имъ въ слишкомъ яркомъ свѣтѣ“. Рукописныя данныя, бывшія подъ руками у автора „Лит. церк. Униі“ дали ему возможность значительно ослабить этотъ свѣтъ. Г. Кояловичъ (хотя и не совсѣмъ рѣшительно) приходитъ даже къ предположенію—ужь не былъ-ли Мелетій филиаромъ въ дѣлѣ религіозномъ, кощунникомъ, не имѣвшимъ ни капли вѣры?... (*Литов. церк. Униі. II. 147*; а также примѣч. 197). Въ своемъ сочиненіи мы представили еще нѣсколько фактовъ и соображеній, свидѣтельствующихъ объ индеферентномъ отношеніи Мелетія къ вопросамъ религіознымъ, а отсюда и о характерѣ его дѣятельности, исключительно обоснованной на стремленіи къ личнымъ выгодамъ. Въ виду несогласія означенныхъ фактовъ со взглядомъ на дѣятельность Смотрицкаго г. Еленевскаго,—мы считаемъ нелишнимъ критически провѣрить тѣ доказательства, которыя приводитъ почтенный изслѣдователь въ подтвержденіе своего мнѣнія о причинахъ перехода полоцкаго архіепископа на сторону латино-униатовъ.

Самое важное изъ этихъ доказательствъ—указываемая г. Еленевскимъ *строгая постепенность перехода Мелетія въ унию*. Но мы не замѣчаемъ такой постепенности. Мы видимъ, что около 1616—1617 гг. Мелетій вступаетъ въ сношеніе съ униатами (что мы объяснили заманчивыми обѣщаніями послѣднихъ), но вскорѣ прерываетъ эти сношенія и по прежнему начинаетъ вести энергичную полемику съ поборниками униі. Правда, г. Еленевскій говоритъ, что на этотъ разъ характеръ полемики Смотрицкаго существенно измѣняется: онъ уже почти вовсе не касается догматическихъ разностей между церквами восточною и западною и съ похвалою отзывается объ униі флорентійской. Но мы думаемъ, что это обстоятельство зависело не отъ правственного подчиненія Мелетія латино-униатскимъ воззрѣніямъ, а просто отъ предмета самой полемики. Дѣло въ томъ, что въ первомъ своемъ произведеніи—*Ориносъ*—Смотрицкій, оплакивая бѣдственное положеніе православной церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ *защищаетъ правоту ея ученія*; поэтому, въ означенномъ сочиненіи автору естественно и даже необходимо было удѣлить достаточное количество мѣста разсужденіямъ о догматическихъ разностяхъ между восточною и западною церквами. Между тѣмъ, при изданіи сочиненій, писанныхъ Мелетіемъ вскорѣ послѣ его посвященія въ епископскій санъ, имѣлась въ виду другая цѣль,—имѣло доказать законность возстановленія патриархомъ Теофаномъ православной іерархіи въ западной Руси, противъ чего было вооружено польское правительство, подстрекаемое къ сему вожаками латино-униатской партіи. Естественно, что и полемика Мелетія должна была главнымъ образомъ вращаться (какъ это и было на самомъ дѣлѣ) около этого предмета. Вдаваться въ догматическіе споры оказывалось въ данномъ случаѣ дѣломъ излишнимъ, тѣмъ болѣе, что и сами латино-униаты въ своихъ полемическихъ сочиненіяхъ, направленныхъ противъ Теофана и посвященныхъ имъ іерарховъ, не уклонялись далеко въ сторону отъ главнаго предмета полемики. Не слѣдуетъ также забывать и того, что нѣкоторыя изъ сочиненій Мелетія въ защиту дѣйствій патриарха Теофана предназначаемы были для сейма (*Justificacya Niewinnosci*), въ виду каковой цѣли неумѣстность прямо неотносящихся къ дѣлу догматическихъ споровъ должна была казаться очевидною. И въ

послѣдующее время (наприм., во время конвокаціоннаго и избирательнаго сеймовъ по смерти Сигизмунда III) православные издавали полемическія брошюры противъ уніатовъ, гдѣ, имѣя въ виду опредѣленные цѣли (напр., возстановленіе нарушенныхъ правъ своей церкви), тоже не уклонялись въ сторону отъ главнаго предмета, тоже не касались догматическихъ вопросовъ, считая ихъ въ данномъ случаѣ излишними и неумѣстными. Такимъ образомъ, почти совершенное отсутствіе разсужденій о догматахъ вѣры въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ сочиненіяхъ Мелетія, по нашему мнѣнію, нельзя объяснять тѣмъ, что, якобы, онъ въ означенное время находился подъ вліяніемъ латино-уніатскихъ воззрѣній. Другое дѣло, если бы Смотрицкій въ означенныхъ сочиненіяхъ благосклоннѣе, чѣмъ прежде, относился къ уніатамъ; тогда мы естественно должны были бы придти къ упомянутому обтяженію. Но подобной благосклонности мы вовсе не видимъ. Бѣкъ прежде, такъ и послѣ своего поступленія на епископію (разумеется, до окончательнаго перехода въ унію), Мелетій является горячимъ противникомъ папистовъ; и въ архіерейскомъ санѣ онъ осуждаетъ ихъ укоризнами, предаетъ проклятіямъ, клейматъ названіемъ еретиковъ, отщепенцевъ, издѣвается надъ папами и т. п... Можно ли такого человѣка назвать склоняющимся къ уніи?.. Правда, въ одномъ изъ своихъ сочиненій за указанное время (1620—1623 гг. *). Мелетій сочувственно отзывался объ уніи, провозглашенной на флорентійскомъ соборѣ. Но—какъ справедливо замѣчаетъ и самъ г. Еленевскій—Смотрицкій имѣлъ ошибочное понятіе объ этомъ соборѣ. Онъ думалъ, что на немъ римляне согласились оставить прибавку въ символѣ вѣры—*и отъ Сына*—и соединились съ православными на началахъ обоюднаго равенства (обѣ церкви соединились, ничего не теряя ни въ отношеніи къ своей цѣлости, ни въ отношеніи къ своему значенію). Мелетій потому именно благосклонно и отзывался о флорентійской (точнѣе своей идеальной) уніи, что она, по его мнѣнію, вовсе не похожа была на современную ему унію, провозглашенную на Брестскомъ соборѣ 1596 года. Поэтому—мы думаемъ—сылаться на означенный отзывъ Мелетія какъ на доказательство его склонности къ уніи нѣтъ оснований; естественнѣе вывести изъ этого отзыва заключеніе обратное,—именно, что Смотрицкій въ означенное время находился еще ревностнымъ противникомъ латино-уніатскихъ воззрѣній.

Если переходъ М. Смотрицкаго въ унію совершался не съ такою постепенностію, на какую указываетъ въ своемъ сочиненіи г. Еленевскій,—то не было при этомъ переходѣ и того послѣдовательно слагавшагося въ душѣ Мелетія искренняго убѣжденія въ истинности воспринимаемаго имъ вѣроученія, о которомъ неоднократно онъ самъ заявлялъ по своему возвращеніи въ унію. Независимо отъ сказаннаго нами относительно этого предмета въ своемъ мѣствѣ, мы считаемъ лишнимъ представить здѣсь еще слѣдующее соображеніе. Выступивъ на полемическое поприще, Смотрицкій достаточно ознакомленъ былъ какъ съ догматикою, такъ и съ исторіею папства, и, благодаря этому обстоятельству, при своемъ недюжинномъ умѣ и выдающихся литературныхъ способностяхъ, наносилъ весьма чувствительные удары своимъ противникамъ. Особенно сильны были его нападенія на католическое ученіе о папской непогрѣшимости. Вооруженный историческими фактами, даровитый полемистъ доказываетъ, что папа есть обыкновенный человѣкъ и, подобно всѣмъ людямъ, склоненъ ко грѣху; онъ можетъ впадать—какъ это подтверждается исторіею папства—и въ симонію можетъ быть и

лестецомъ, и гордецомъ, и сластолюбцемъ, и даже идолопоклонникомъ (см. прилож. стр. 185 и слѣд.)... Но вотъ происходитъ нѣсколько лѣтъ—и тотъ же Смотрицкій, съ такою безопадною ѣдкостью отзывавшійся о папствѣ, въ своихъ письмахъ къ Урбану XIII приписываетъ ему, собственно какъ намѣстнику Христа, и владычество вѣчное, и велию крѣпость, и величіе безъ конца, и полную непогрѣшимость,—словомъ ставитъ его чуть не въ уровень съ самимъ Богомъ. Неужели можно допустить, чтобы подобное благоговѣніе Мелетія предъ доктриною о папской непогрѣшимости было искреннее?... Такое преклоненіе предъ величіемъ папскаго престола естественно со стороны человѣка, съ юныхъ лѣтъ воспитывавшагося въ традиціяхъ католицизма; такіа похвалы папству не возможны въ устахъ и новообращенныхъ въ католицизмъ лицъ, при условіи недостаточнаго знакомства ихъ съ оборотной стороною жизни и дѣятельности римскихъ первосвященниковъ. Но должно сильно сомнѣваться, чтобы могло быть искреннимъ восторженное превозношеніе папскаго главенства со стороны автора *Фриносъ* въ свое время специально занимавшагося изслѣдованіемъ объ этой католической доктринѣ и научно доказавшаго ея несостоятельность.

Совершенно другое мнѣніе (противоположное взгляду г. Еленевскаго) высказываетъ относительно перехода Мелетія на сторону латино-уніатовъ А. Демьяновичъ. Онъ говоритъ, что въ жизни знаменитаго отступника было одно постоянное направленіе и направленіе это было *латинское*. Весьма вѣроятно, что во время ученія своего въ Виленской іезуитской коллегіи Мелетій пошатнулся въ православіи; а по возвращеніи изъ заграничной поѣздки, еще во время первоначальнаго пребыванія въ средѣ виленскихъ братчиковъ, онъ уже окончательно перешелъ на сторону латино-уніатовъ, и если не обнаруживалъ этого и даже писалъ сочиненія въ защиту православія, то поступалъ такъ съ тою единственною цѣлю, чтобы удобнѣе осуществить свои замыслы—обратитъ восточную церковь въ латинство. Словомъ, г. Демьяновичъ смотритъ на М. Смотрицкаго, какъ истаго латинянина почти съ юношескихъ лѣтъ, только временно, въ интересахъ католицизма и уніи, носившаго личину православнаго *).

Мы были несогласны со взглядомъ на Смотрицкаго, высказаннымъ г. Еленевскимъ; тѣмъ не менѣе мы не можемъ отказать означенному взгляду въ исторической естественности и логической послѣдовательности. Совсѣмъ другое впечатлѣніе производитъ мнѣніе о личности Мелетія, устанавливаемое г. Демьяновичемъ. Оно рѣзко бросается въ глаза именно своею неестественностію. Въ самомъ дѣлѣ не странно ли: приверженецъ латинства становится въ рядъ самыхъ горячихъ ревнителей православія и пишетъ въ защиту послѣдняго сочиненія, *полныя ада* противъ римской церкви? Говорятъ, что Мелетій продѣлывалъ это для того, чтобы впоследствии, снявъ съ себя любовь и расположеніе православныхъ, обратить ихъ въ католицизмъ. Но цѣлые годы разоблачать слабыя стороны латинства въ той надеждѣ, что со временемъ, когда разоблачающее лице сознается въ своей ошибкѣ, признаетъ свои прежнія мнѣнія не справедливыми, то его примѣру послѣдуютъ и всѣ православные,—такой поступокъ представляется черезъ-чуръ уже наивнымъ. Чтобы убѣдить православныхъ, напр., въ непогрѣшимости папы, едва-ли для этого полезно представить предварительно рядъ

*) А. Демьяновича, Іезуиты въ западной Россіи. (Журн. Мин. Нар. Просв., декабрь. 206 и слѣд.).

*) Въ Weryficatią niewinności.

рельефныхъ доказательствъ, что папы могутъ быть и блудниками, и лихоимцами, идолопоклонниками *).

Но на чемъ же г. Демьяновичъ основываетъ свое мнѣніе о. М. Смотрицкомъ? Онъ указываетъ на *новый поразительный фактъ*, на который изслѣдователи не обращали вниманія, хотя онъ и былъ имъ извѣстенъ. Вотъ этотъ фактъ. Надгробное слово Смотрицкому говорилъ ректоръ острожской коллегіи іезуитъ Кортисцій. Между всевозможными похвалами Мелетію, Кортисцій для объясненія того обстоятельства, что онъ говоритъ слово надъ униатскимъ епископомъ, ссылается на то, что Мелетій былъ его духовнымъ сыномъ и повѣрялъ ему свои думы о спасеніи западно-русскаго народа отъ ересей; мало того передъ смертію сдалъ на его руки свою бібліотеку и свои рукописи. Говоря о такой близости своей къ Смотрицкому, іезуитъ сообщаетъ намъ слѣдующее извѣстіе: „Когда мнѣ случилось вчера (наканунѣ рѣчи) пересматривать нѣкоторые рукописи Смотрицкаго, я нашелъ листъ, на которомъ выписано множество доказательствъ въ пользу того, хорошо-ли Смотрицкій поступилъ, что, имѣя въ виду помочь своимъ заблуждающимся братьямъ (западно-русскому народу), на время отрекся отъ св. уни и отважился принять безславіе для пользы братіи и считаться у своихъ (униатовъ) схизматикомъ, отщепенцемъ и *проклятымъ*. И какаѣ дивныя любовь этого мужа къ своему народу! Онъ желалъ, чтобы его признали недостойнымъ христіанскаго имени невѣрнымъ, только бы приобрѣсти братію Христову!“.. Указывая на вышеприведенное мѣсто, г. Демьяновичъ обращаетъ вниманіе на слова, что его братія, *свои*, считали Мелетія „схизматикомъ“ и „*проклятымъ*“, и задается вопросомъ къ какому именно времени въ жизни Мелетія нужно отнести это наружное отреченіе отъ уни? „Можно бы—говоритъ г. Демьяновичъ—отнести означенныя слова іезуита къ тому превращенію, которое сдѣлалось съ Мелетіемъ на православномъ кіевскомъ соборѣ 1628 года, когда, вынужденный обстоятельствами, онъ отрекся отъ уни и проклиналъ ее вмѣстѣ съ другими; но такъ какъ униатамъ и іезуитамъ было извѣстно, что это превращеніе было дѣломъ слабости человѣческой передъ опасностію смерти, то слова іезуита не будутъ имѣть никакого смысла: за то, что онъ невольно возвратился къ православію его не проклиналъ бы“. Поэтому, г. Демьяновичъ относитъ наружное отреченіе Смотрицкаго отъ уни ко времени пребыванія его еще въ качествѣ свѣтскаго человѣка въ средѣ вилenskaго братства и отсюда дѣлаетъ указанное нами заключеніе о приверженности Мелетія къ католицизму съ юношескихъ лѣтъ.

Относительно этого поразительнаго факта о Смотрицкомъ, указываемаго г. Демьяновичемъ, и дѣлаемыхъ имъ изъ оного выводовъ замѣтимъ слѣдующее. Если бы въ надгробномъ словѣ Кортисція было даже прямое указаніе о постоянной (съ молодыхъ лѣтъ) склонности Мелетія къ католицизму, то и тогда придавать сему указанію (въ виду многихъ не согласныхъ съ нимъ фактовъ) серьезное значеніе не слѣдовало бы. Во первыхъ, потому, что Кортисцій въ своей надгробной рѣчи сообщаетъ факты завѣдомо ложные (наприм., говорить, что Смотрицкій, не получивши душевнаго успокоенія отъ пребыванія въ Палестинѣ, отправился оттуда въ

*) Правда, какъ бы предчувствуя подобныя соображенія, г. Демьяновичъ старается ослабить ихъ заявленіемъ, что въ сочиненіяхъ Смотрицкаго, писанныхъ имъ до перехода въ унию, севозитъ уже латинское направленіе, котораго не чужды и *Ориносъ*. Но съ этимъ согласиться нельзя. Для примѣра укажемъ на тѣ выдержки изъ *Ориноса*, которыя сдѣланы нами въ приложеніи.

Римъ для поклоненія папѣ); во вторыхъ, подобное указаніе легко можно было-бы объяснить желаніемъ панегириста наиболѣе прославить человѣка, оказавшаго услуги католицизму. Между тѣмъ, въ упомянутомъ нами надгробномъ словѣ Кортисція не только нѣтъ никакого опредѣленнаго указанія на такое, постоянное расположеніе Мелетія къ католицизму; но даже находится категорическое опроверженіе подобнаго факта. Кортисцій прямо заявляетъ, что Мелетій и до вступленія на полоцкую епископію и довольно долгое время по вступленіи на нее, былъ яркимъ противникомъ римской церкви; переворотъ же въ религиозныхъ убѣжденіяхъ совершился въ немъ только послѣ убіенія Іосафата Кунцевича [† 12 нояб. 1623 г.]. Этотъ переворотъ былъ такъ неожиданнымъ для самихъ латино-униатовъ, что Кортисцій считаетъ его чудомъ, подобнымъ тому, какое нѣкогда совершилось надъ безопаднымъ гонителемъ христіанъ, Савломъ,—и это чудо приписываетъ безвинно пролитой крови блаженнаго мужа Кунцевича. Такимъ образомъ, самъ Кортисцій, духовникъ Смотрицкаго, которому послѣдній повѣрялъ свои думы о спасеніи западнаго русскаго народа,—Кортисцій, обнародовавшій упомянутый поразительный фактъ о своемъ духовномъ сынѣ, очевидно относилъ оный не ко времени первоначальнаго пребыванія Мелетія въ средѣ виленскихъ братчиковъ, а сравнительно къ позднѣйшему періоду его жизни... Но къ какому именно? Безъ сомнѣнія, къ тому, когда Мелетій, формально принявши унию (6 іюня 1627 г.), требовалъ, чтобы до времени его свращенія оставалось для непосвященныхъ въ это дѣло *тайною*. Безъ сомнѣнія, найденный Кортисціемъ листъ, на которомъ выписано было множество доказательствъ въ пользу того, хорошо ли Смотрицкій поступилъ, что имѣя въ виду помочь своимъ заблуждающимся братьямъ, на время отрекся отъ св. уни...—былъ не что иное, какъ приводимое нами въ изслѣдованіи донесеніе въ Римъ объ обращеніи Мелетія къ уни, съ изложеніемъ доказательствъ, почему полезно держать это дѣло до времени въ тайнѣ... Правда, г. Демьяновичъ старается дать такое освѣщеніе относительно разсматриваемаго вопроса, что якобы Мелетій сначала принималъ унию, а затѣмъ отрекся отъ нея, за что и былъ проклятъ латино-униатами; но подобное толкованіе, очевидно произошло отъ неточно переведеннаго и неправильно понятаго слѣдующаго мѣста въ надгробной рѣчи Кортисція: „Gdy się zdarzyło dnia wczorajszego... manuskrypta iego przeglądać, znalazłem kartę, na której sifa wywodow spisawszy na to, aby mu się godziło jedności sw. na czas dla sposobniejszego ratunku braciuj... zataić, odważa się na to... żeby mianu był za schizmatyka, odszczepienca y przeklętego“ *), т. е. Мелетій, ради пользы своихъ братій рѣшается на время *скрыть* (а не отречься) свой переходъ въ унию, для осуществленія каковой цѣли отваживается даже принять безславіе—*считаться у своихъ* (т. е. у большинства латино-униатовъ) за схизматика и проклятаго (т. е. не спѣшить снять съ себя эти эпитеты).

Кіевъ.

Профес. С. Голубевъ.

Впечатлѣніе ревизіи Преосвященнѣйшаго Авраамія въ Кобринскомъ уѣздѣ.

Важнѣйшимъ событіемъ послѣдняго времени въ церковно-приходской жизни православнаго населенія нашего уѣзда, безъ сомнѣнія, была ревизія церковей, произведенная ны-

*) Рѣчь Кортисція издава была въ 1634 г. подъ заглавіемъ: Widok potyczki wygraney, zawodu dopędzonego, wiary dotrzymaney... и пр. (экзем. есть въ Импер. публ. библ.).

пѣшнюю осень Пресвященнѣйшимъ Аврааміемъ. Эта ревизія отличалась нѣкоторыми особенностями, оставившими благотворное впечатлѣніе на религиозно-нравственное сознание мѣстнаго православнаго населенія. Во первыхъ, во всѣхъ приходяхъ Его Пресвященство *собственноручно* раздавалъ народу крестики, а, индѣ, иконы и брошюры религиозно-нравственнаго содержанія. Послѣднихъ, говорятъ, было привезено и роздано Его Пресвященствомъ на значительную сумму денегъ. Раздача этихъ вещей, а особенно крестиковъ весьма нравится нашему простонародію, какъ даръ полученный лично изъ благословляющей руки Архипастыря, имѣвшій поэтому для него значеніе особенной важности и бережно хранимый; жажда получить подарокъ выражалась въ неудержимомъ натискѣ крестьянъ, массою обступавшихъ *) Владыку, такъ что даже полиція нерѣдко подавалась назадъ... Эта раздача крестиковъ продолжалась нерѣдко очень долго и невольно еще напомнила нашему народу добрую старину, когда сподвижниками митрополита Іосифа—пресвященнымъ Игнатіемъ и другими современными архіереями также были раздаваемы крестики крестьянамъ во время ревизій. Многіе изъ нихъ получивъ крестики, тотчасъ, сами собой, вспоминали про этотъ давній обычай. Требовалось не мало терпѣнія, и пренебреженія собою, со стороны Его Пресвященства ради удовлетворенія духовныхъ потребностей прихожанъ.

Весьма и весьма понравился православному населенію нашихъ приходовъ и другой обычай, *впервые* примѣненный Его Пресвященствомъ при посѣщеніи всѣхъ церковей здѣшняго уѣзда. Этотъ обычай вполне отвѣчалъ религиозному чувству всѣхъ крестьянъ, и—скажемъ прямо—былъ всегда желателенъ для нихъ. Этотъ новый обычай состоялъ въ томъ, что при всѣхъ встрѣчахъ Его Пресвященство, облачившись въ мантию и взявъ въ руки посохъ, изволилъ становиться на амвонѣ, при чемъ одинъ изъ свитскихъ діаконовъ, на серединѣ храма громко читалъ сугубую эктею и многолѣтіе, упоминая братство и прихожанъ храма, а Его Пресвященство изволилъ самъ произносить возгласы, отпустъ и все прочее ***). Это нововведеніе видимо нравилось всѣмъ крестьянамъ, не только въ смыслѣ пріятно удивлявшей ихъ новизны дѣла, но еще болѣе по своему глубокому внутреннему значенію, которое крестьяне, —сколько мы знаемъ—слышали понять и оцѣнить. Имъ крестьянамъ всегда желательно слышать столь рѣдко слышимый въ нашихъ захолустьяхъ голосъ своего Архипастыря—слышать и видѣть его молящимся за ихъ вѣчное спасеніе и временное благополучіе; архипастырскія молитвы замѣняютъ для народа нѣкоторымъ образомъ даже архіерейское служеніе, и намъ даже казалось, что этотъ народъ, при этой новой обстановкѣ, даже какъ-то усерднѣе обыкновеннаго молился, видя самаго Архипастыря за одно съ нимъ молящагося. По крайней мѣрѣ учащенные крестные знаменія и попотъ молитвъ въ моменты возгласній архіерейскихъ невольно приводили насъ къ такому заключенію. Въ этихъ молитвахъ Архипастыря и народа какъ-то живо чувствовалась взаимная внутренняя связь и общеніе.

*) Отъ одного изъ становыхъ приставовъ мы недавно лично слышали, что въ одномъ изъ городовъ роздано было не менѣе 5,000 крестиковъ, а въ г. Кобринѣ, по случаю совпаденія ревизіи съ ярмаркой массы народа, какъ волны, валили съ базара въ церковь за полученіемъ крестиковъ и вѣнжекъ.

**) Настоятель при этомъ стоялъ сбоку, держа крестъ на блюдѣ, который Владыка и бралъ при совершеніи отпуста.

За многолѣтіемъ и осѣненіемъ народа крестомъ, слѣдовали рѣчи. Владыка говорилъ кратко, но сильно и убѣдительно, на темы, прямо взятые изъ жизни и быта крестьянъ, почему таковыя рѣчи производили впечатлѣніе на слушателей. Въ своихъ рѣчахъ Владыка также впервые касался и настоящего самаго главнаго недуга, подрывающаго нравственность и матеріальное благосостояніе крестьянъ—именно *пьянства*... Въ одномъ изъ приходовъ Владыка такъ живо и наглядно обрисовалъ картину мѣстнаго пьянства и всѣ его частныя проявленія, имѣвшія мѣсто и въ дѣйствительности, что озадачилъ такимъ знаніемъ обстоятельствъ мѣстныхъ прихожанъ, которые потомъ, по выѣздѣ Владыки, долго недоумѣвали: „откуда Пресвященный узналъ все это!“... Осужденіе порока пьянства столь авторитетнымъ лицомъ съ церковной кафедрой, было всегда желательно для нашего духовенства; этотъ отголосокъ Владыки послужилъ ему важной поддержкой въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ бѣдствіемъ. Онъ одушевилъ его для дальнѣйшей дѣятельности на этомъ трудномъ и нерѣдко страдномъ поприщѣ.

Владыка посѣтилъ всѣ приходы нашего захолустнаго уѣзда, за исключеніемъ одно или двухъ, и то лишь вѣдѣніемъ недоступныхъ путей сообщенія съ этими приходами, заброшенными среди безконечныхъ полѣскихъ болотъ. Трудъ путешествія пресвященнаго ревизора по нашимъ полѣскимъ дорогамъ, безъ сомнѣнія, долженъ быть причисленъ къ своего рода подвигамъ. Мѣстное духовенство, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, старалось облегчить этотъ далеко не легкій трудъ Владыки всевозможнымъ вниманіемъ и удовлетвореніемъ нуждъ и потребностей своего высокаго гостя, весьма, впрочемъ, скромныхъ и ограниченныхъ. Въ свою очередь Владыка расположилъ къ себѣ наше духовенство чисто отеческимъ вниманіемъ и обхожденіемъ и вслѣдствіе оставилъ по себѣ добрую память. Были, конечно, и справедливыя замѣчанія Владыки тѣмъ собратамъ нашимъ, которые того заслуживали несоответственною дѣятельностью.

Василій Степановичъ Тихомировъ.

(Некрологъ).

22 августа 1882 г., въ м. Бѣницѣ, Ошмянскаго уѣзда, Виленской губ., скончался, бывший преподаватель Литовской дух. семинаріи, коллежскій ассесоръ *Василій Степановичъ Тихомировъ*. Покойный былъ сынъ священника и первоначальное образованіе получилъ въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ, за тѣмъ поступилъ въ Астраханскую семинарію, гдѣ оцѣнилъ блестящія успѣхи и ранѣе окончанія курса былъ посланъ семинарскимъ начальствомъ въ Кіевскую духовную академію. Кончивъ курсъ кандидатомъ академіи, покойный былъ назначенъ преподавателемъ въ Литовскую дух. семинарію по предметамъ математики и нѣмецкаго языка. Черезъ годъ совершенно разстроенное здоровье заставило его подать въ отставку. Поправивъ свое здоровье покойный Василій Степановичъ снова поступилъ преподавателемъ въ ту же семинарію по предметамъ педагогики, психологіи и философіи, гдѣ и прослужилъ еще пять лѣтъ. Въ это время онъ напрягалъ всѣ свои силы по разработкѣ любимыхъ имъ предметовъ: онъ составилъ довольно обширный курсъ философіи для духовныхъ семинарій, изданный въ литографированныхъ запискахъ, потомъ учебникъ психологіи, вполне приготовленный къ печати и наконецъ „курсъ педагогики, дидактики и методики“, одобренный учебнымъ комитетомъ при

св. Синодъ для употребленія въ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия. Курсъ этотъ теперь отпечатанъ и еще недавній выходъ его въ свѣтъ почти совпалъ съ отшествіемъ изъ этого міра его автора. Чрезвычайное напряженіе силъ, положило въ немъ начало болѣзни, которая свела его въ могилу. По причинѣ болѣзни В. С. снова долженъ былъ оставить службу и отправился для излѣченія въ Петербургъ, гдѣ осматривавшіе его профессора академіи Боткинъ и Мержеевскій нашли, что у него общій прогрессивный параличъ вслѣдствіе разширенія мозга, болѣзнь никогда неизлѣчима, и посоветовали ему остатокъ дней провести на свѣжемъ воздухѣ въ деревнѣ. Послѣ совѣщанія съ петербургскими врачами, покойный Василій Степановичъ изъ Петербурга переѣхалъ въ м. Бѣлицу, Виленской губерніи, гдѣ, не смотря на усиленное пооченіе преданной ему жены, день за днемъ терялъ силы физическія и нравственныя, чрезъ два года скончался и былъ погребенъ на мѣстномъ кладбищѣ. Вѣдныя похороны его были украшены многочисленными знаками уваженія и любви лицъ его знавшихъ. Небогатый гробъ его почти сплошь былъ осыпанъ вѣнками и цвѣтами. Хоронившій его мѣстный священникъ о. А. Турцевичъ сказалъ надъ гробомъ его прочувствованную рѣчь. Покойный пользовался особенною любовью своихъ учениковъ и едва ли не всѣхъ лицъ, съ нимъ соприкасавшихся.

ИЗЪ ЛИТВЫ.

Въ „Моск. Вѣдом.“ появилась корреспонденція „изъ Литвы“ съ разсказами о распространеніи среди литвинъ брошюръ и книжечекъ возмутительнаго содержанія. Авторъ корреспонденціи посвящаетъ читателей въ нѣкоторыя подробности о томъ, какъ создавалась такая литература и изъ какихъ трущобъ она появилась.

Пребывая долгое время въ Парижѣ, я не разъ имѣлъ возможность констатировать тотъ фактъ, что нигилистическіе вожаки какъ Лавровъ, Соколовъ, Крапоткинъ, Литвиновъ и другіе, братаются съ польскими революціонными дѣятелями и составляютъ съ ними одно и то же преступное сообщество, котораго главный притонъ въ Парижѣ, на *quai d'Orléans*. Эта связь польской sprawy съ анархіей очевидно явствуетъ также изъ разныхъ литовскихъ подпольныхъ изданій, которыя нарушители всякаго порядка стараются распространить посреди мирныхъ жителей береговъ Нѣмана и Вилии. Сознывая всю силу печатнаго слова, это преступное сообщество пользуется имъ для распространенія своихъ антицивилизационныхъ идей въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ анархическіе дѣятели Женевы и Парижа употребляли всѣ свои усилія для того, чтобы найти образованныхъ людей изъ природныхъ литвиновъ, которые согласились бы служить гнусному ихъ дѣлу и принять на себя трудъ составленія брошюръ и другихъ изданій на литовскомъ языкѣ. Ускія эти однакожъ оставались долгое время безуспѣшными: къ кому они ни обращались, всякій съ отвращеніемъ отталкивалъ ихъ предложеніе. Не найдя приверженцевъ посреди литовцевъ, они обратились къ самому источнику крамолы, къ польскимъ дѣятелямъ, знающимъ литовскій языкъ, и воспользовались ихъ услугами. Такимъ образомъ сталъ появляться рядъ литовскихъ брошюръ возмутительнаго содержанія. Всѣ эти брошюры назначены для простого народа, отличающагося, какъ извѣстно, на Литвѣ высокою степенью религіозности. Поэтому преступные авторы, прикрываясь именемъ Бога и католической церкви, стараются эксплуатировать эту рели-

гіозность для своихъ цѣлей и внести въ народъ свои измышленія.

Въ корреспонденціи приводятся и выдержки изъ нѣкоторыхъ брошюръ. Но помимо анархическихъ и ржондовыхъ изданій, по словамъ автора корреспонденціи, въ Литвѣ обращается еще болѣе мелкихъ литовскихъ изданій, которыя въ изобиліи печатаются въ Кенигсбергѣ и Тильзитѣ, въ видахъ спекуляціи. Эти изданія заслуживаютъ не меньшаго вниманія.

Эти изданія легко отличить отъ другихъ по ихъ языку, свойственному единственному прусской Литвѣ. Всѣ они написаны въ духѣ болѣе или менѣе враждебномъ Россіи. Всегда на первой страницѣ значится, что книга напечатана въ виленской типографіи Завадскаго, выставляется годъ до изданія запрещенія печатать литовскія книги латинскими буквами, на примѣръ 1852 г., и дѣлается отмѣтка о томъ, что книга напечатана съ разрѣшенія правительства. Въ нихъ до такой степени подражается стариннымъ литовскимъ изданіямъ, что они печатаются даже на бумагѣ, на какой печатались изданія до 1863 г. Заглавіе ихъ обыкновенно не отвѣчаетъ содержанію; оно гласитъ, на примѣръ, описаніе жизни какого нибудь святого, въ сущности же въ книгѣ дѣло идетъ о какомъ либо общественномъ вопросѣ, который всегда разрѣшается пристрастно въ польскомъ духѣ. Всѣ эти предосторожности принимаются кенигсбергскими и тильзитскими издателями для того, чтобы ввести въ заблужденіе русскія власти и облегчить сбытъ запрещенныхъ изданій въ Литвѣ. Этотъ маневръ имъ удастся тѣмъ легче, что мѣстные русскіе чиновники не знаютъ литовскаго языка, чиновники польскаго происхожденія, покровительствуя „святой справѣ“, относятся къ такой контрабандѣ сочувственно и смотрятъ на нее, какъ на цивилизаціонное средство, природные же литвины, въ особенности преданные Россіи, какъ не имѣющіе поддержки со стороны поляковъ, до сихъ поръ систематически устранялись отъ административныхъ, полицейскихъ и судебныхъ должностей на Литвѣ.

Выводы предоставляемъ сдѣлать самому читателю.

(Нов. Время).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Напоминанія духовнымъ воспитанникамъ. А. Мемнона. Книжка вторая съ особымъ прибавленіемъ. 1882. Вильна. Стр. 226—48.—Вышедшая въ настоящемъ году вторая книжка „Напоминаній“ А. Мемнона, по содержанію и плану отличная отъ первой книжки (см. „Церк. Вѣстн.“ за 1881 г. № 33), имѣетъ съ послѣднею ту связь, что собранія въ ней собесѣдованія автора были предлагаемы тѣмъ же воспитанникамъ калужской и подольской семинарій, предъ которыми были произнесены поученія, помѣщенные въ первой книжкѣ, и что всѣ собесѣдованія и поученія въ той и другой одинаково приспособлены къ духовно-нравственныхъ нуждамъ и пользамъ семинарскихъ воспитанниковъ. Названіе *напоминаній* дано имъ въ томъ смыслѣ, что все заключающееся изъ устныхъ наставленій автора, какъ бывшаго ихъ наставника и начальника. Такимъ образомъ обѣ книжки, судя по заглавію, какъ бы назначаются скромнымъ авторомъ только для бывшихъ его воспитанниковъ; но по обилію содержащихся въ нихъ полезныхъ наставленій и совѣтовъ, изложенныхъ притомъ съ искреннею доброжелательностію и теплымъ чувствомъ, равно и по общности положеній и случаевъ въ жизни всѣхъ вообще семинарскихъ воспитанниковъ, книжки о. Мемнона несомнѣнно могутъ имѣть

приложеніе и ко всѣхъ учащимся и учащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ первой книжкѣ собраны слова, поученія и рѣчи, сказанныя по частнымъ разнообразнымъ случаямъ семинарской жизни, какъ-то: предъ началомъ и по окончаніи ученія, предъ причащеніемъ и послѣ причащенія св. таинъ, при погребеніи умершихъ учениковъ или служащихъ въ семинаріи, при молебствіяхъ и панихидахъ по разнымъ обстоятельствамъ и пр. Предметы этихъ произведеній не новы и не оригинальны, но самыя поученія отличаются тою особенностію, что въ нихъ постоянно дѣлаются весьма разнообразныя и удачныя приспособленія къ состоянію слушателей, какъ духовныхъ воспитанниковъ. Того же способа въ изложеніи предметовъ онъ неизмѣнно держится и въ тѣхъ словахъ и поученіяхъ, здѣсь же помѣщенныхъ, которыя написаны по случаямъ жизни болѣе христіанской, чѣмъ семинарской, напр. на дни великихъ праздниковъ, на церковныя недѣли и т. п. Во второй книжкѣ помѣщены собесѣдованія, числомъ 28 (а съ особою статью о цѣломудріи 29), сказанныя авторомъ въ обычныхъ собраніяхъ учениковъ предъ богослуженіемъ и отчасти при самомъ богослуженіи. Эти собесѣдованія въ настоящемъ изданіи не имѣютъ заглавій, которыя выражали бы частное ихъ содержаніе, но имѣютъ между собою внутреннюю связь въ томъ, что общою главною темою ихъ служитъ *благочестіе* во всѣхъ его видахъ и проявленіяхъ, какъ предметъ необходимый и обязательный преимущественно для духовныхъ воспитанниковъ, готовящихся быть пастырями челоѣческихъ душъ и проповѣдниками христіанскаго благочестія. Почтенный авторъ и здѣсь оказался способнымъ раскрывать различныя стороны довольно отвлеченнаго предмета въ его практическихъ проявленіяхъ и убѣдительно внушать своимъ слушателямъ всю важность не одного только холоднаго знанія, что такое благочестіе, но дѣйствительнаго осуществленія его въ жизни и дѣлахъ собственнаго званія. Въ прибавленіи къ этой книжкѣ перепечатано изъ сочиненій русскихъ православныхъ пастырей нѣсколько статей, также полезныхъ для чтенія и памятованія питомцамъ духовныхъ семинарій и отчасти служащихъ къ подтвержденію и оправданію нѣкоторыхъ положеній, раскрываемыхъ въ книжкахъ, именно: I) св. Тихона задонскаго „Инструкція, что семинаристамъ должно наблюдать“; II) его же „Свидѣтели“; III) его же „О истинѣ евангельскаго ученія“; IV) св. Димитрія ростовскаго „Двѣнадцать статей, которыя людей сомнѣвающихся, или имѣющихъ невѣріе, чрезъ разныя соображенія увѣряютъ касательно пресуществленія хлѣба въ тѣло и вина въ кровь Господа нашего Іисуса Христа“; V) выписка изъ слова Филарета, митрополита московскаго „Въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы“, 1835 г. и VI) выписка изъ его же „Отвѣта обществу любителей духовнаго просвѣщенія“, 1863 г. Вообще эти „Напомятія“ о Мемнона, при малочисленности у насъ такихъ произведеній, которыя назачались бы собственно для семинаристовъ и были бы прямо направлены къ ихъ назиданію примѣнительно къ ихъ возрасту и понятіямъ, къ ихъ положенію и будущему назначенію, весьма не излишни въ нашей духовной литературѣ. *Е. Л.*

(Церк. Вѣст.)

— *Гомеопатическое средство противъ дифтерита.* Въ „Голосѣ“ напечатано слѣдующее сообщеніе доктора медицины фонъ-Дитмана, извѣстнаго петербургскаго гомеопата. Противъ дифтерита фонъ-Дитманъ рекомендуетъ: „Десять крупинокъ ціанистаго ртурия тридцатаго дѣленія раство-

ляются въ полустаканѣ отварной и охлажденной до комнатной температуры воды и изъ этого раствора дается чайная ложка черезъ одинъ-два часа. Никакихъ вдыханій, поло-сканій, смазываній и прижиганій не нужно. Особенно прижиганія приносятъ скорѣе вредъ чѣмъ пользу. Если очень сильно развитъ дифтеритъ, то можно развѣ давать поло-сканіе горла изъ равныхъ частей молока и известковой воды. Ціанистый ртурій не только исцѣляетъ дифтеритъ, но и предохраняетъ отъ этой болѣзни. Для предохраненія слѣдуетъ давать 3—5 крупинокъ сухихъ, утромъ натощакъ. Въ семьѣ гдѣ нѣсколько дѣтей, и одно изъ нихъ заболѣло, всѣмъ остальнымъ непремѣнно слѣдуетъ давать ежедневно по приему. Я глубоко убѣжденъ, что еслибъ это лѣченіе употреблялось во всѣхъ случаяхъ дифтерита, эпидемія могла бы быть прекращена по всему городу въ двѣ три недѣли. Стлянка съ крупинками ціанистаго ртурия стоитъ въ центральной гомеопатической аптекѣ 25 к. и содержитъ достаточно лѣкарства, чтобъ исцѣлить нѣсколько десятковъ больныхъ. На моихъ глазахъ сотня случаевъ были исцѣлены въ три четыре дня“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ 1883 ГОДУ ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

БУДУТЪ ИЗДАВАТЬСЯ

1, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости.

Церковная, по преимуществу мѣстная, газета. Программа ея въ общемъ слѣдующая: *Отдѣлъ оффиціальныи*, Высочайшіе манифесты и повелѣнія, синодальныя указы и правительственныя распоряженія, относящіяся къ Кіевской епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. *Отдѣлъ неоффиціальныи*, мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательныя письменныя памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2, Воскресное Чтеніе.

Журналъ *религіозно-нравственнаго* содержанія и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи и въ томъ духѣ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался первоначально. Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утвержденію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго, краткія житія святыхъ и тому под.

3, Труды Кіевской Духовной Академіи.

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной академіи, по предметамъ общезанимательнымъ, по изложенію доступнымъ большинству читателей. При журналѣ *будутъ продолжаться переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина*.—Изъ твореній бл. Іеронима въ слѣдующемъ 1883 г. будутъ издаваться его *толкованія на ветхозавѣтныя книги*; изъ твореній бр. Августина—его твореніе *о градѣ Божіемъ*.

Такимъ образомъ изданія Кіевской духовной академіи имѣютъ въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (газетное чтеніе, — „Епархіальныя Вѣдомости“); 2) религіозно-нравственнаго, общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія

(„Воскресное Чтеніе“, и 3, научнаго образованія, богословскаго („Труды Кіевской Духовной Академіи“).

„Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ, въ 4-ю д. л., не менѣе двухъ листовъ. „Воскресное Чтеніе“ будетъ выходить еженедѣльно, въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, не менѣе одного листа въ недѣлю. „Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ выходить еженѣсячно книжками отъ 10 до 12 листовъ.

Цѣна за годъ съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 4 р.; Воскреснаго Чтенія—4 р.; Трудовъ Кіевской Духовной Академіи—7 р. Цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей вмѣстѣ съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р.; Епарх. Вѣдомостей съ Трудомъ—10 р.; Воскреснаго Чтенія съ Трудомъ—10 р.; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудомъ—12 руб.

Адресъ: въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или Воскреснаго Чтенія, или Трудовъ, при Кіевской духовной академіи, въ Кіевѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“ за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), II (1838—39), V (1841—42), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 р. 60 к. за годъ съ пересылкою. В. Чтеніе за 1879—1881 гг. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Епархіальныя Вѣдомости за 1880 и 1881 гг. (въ сброшюрованномъ видѣ) по 3 р. 50 к. за экземпляръ съ перес.

„Труды Кіевской духовной Академіи“ продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1866, 1868 годы по 2 р. 60 к.; за 1869—1873 годы по 4 р.; за 1874—1878 годы по 5 р. съ перес., за 1879, 1880 и 1881 гг. по 6 р. съ перес.

Выписывающимъ одновременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ „Трудовъ“ и „Воскреснаго Чтенія“ дѣлается уступка по 25% съ номинальной цѣны; выписывающіе „Воскресное Чтеніе“ получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Мѣсячныя книжки „Трудовъ“ 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 к., съ пересылкою 75 к.

Въ Редакціи продаются книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены).

1. Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стр.), Цѣна (вмѣсто трехъ рублей) 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

2. Изъясненіе Божественной Литургіи. Высокопр. Арсенія, митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 2 р.

3. Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 к., съ пер. 55 к.

4. Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к., съ перес. 55 к.

5. Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к., съ пер. 30 к.

6. Самуилъ Миславскій. Ѳ. Рождественскаго. Ц. 1 р. 50 к.

7. Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.

8. Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завета въ русскомъ перев. съ евр., съ примѣч. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 к. (вм. 1 р. 80 к.).

9. Жизнь и творенія блж. Августина. Ц. 40 к., съ пер. 50 к.

10. Яковъ Космычъ Амфитеатровъ. Ц. 30 к. (вм. 70 к.).

11. Последніе дни жизни Преосв. Филарета, митрополита Кіевскаго. Ц. 25 к. (вм. 50 к.).

12. Описаніе 50-лѣтняго юбилей Высокопреосв. Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. Ц. 50 к., съ пер. 60 к.

13. Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской дух. Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Цѣна съ перес. 10 к.

14. Указатель Воскреснаго Чтенія. Ц. 30 к., съ пер. 40 к.

15. Историческій характеръ книги Іудноб. Н. М. Дроздова. Цѣна 50 коп.

16. Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патриархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Павла Алеппскаго. Ив. Аболенскаго. 1876. Ц. 2 р.

17. Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Ц. 50 к.

18. Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніѣ. В. Ѳ. Пѣвницкаго. 1877. Ц. 50 к. (вм. 80 к.).

19. Топографія нынѣшней Кіевской епархіи въ XVII в. по Андрею Целларію (съ картою). С. Пѣнкевича. К. 1877. Цѣна 50 к. (вм. 75 к.).

20. Происхожденіе и составъ 1 и 2 кн. Паралипоменонтъ. 1878 г. А. Царевскаго. Ц. 70 к.

21. Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе бл. Августина. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 90 к.).

22. Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.).

23. Императоръ Θεодосій. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 45 к.).

24. Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.).

25. Софроній, патриархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 55 к.).

26. Михаилъ Керулларій. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.).

27. О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 к.

28. Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академією В.И. Асоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 р. 50 к. (вм. 3 р.).

29. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 75 к.).

30. О чинѣ православія. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 65 к.).

31. О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 к., съ пер. 20 к. (вм. 30 к.).

32. Библийская хронологія. Ц. 60 к., съ пер. 75 к.

33. Польская грамматика. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (вм. 45 к.).

34. Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й. Ц. 75 к., съ пер. 1 р. (вм. 1 р. 25 к.).

35. О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Пospѣхова. Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. (вм. 3 р.).

36. Мелетій Нигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й. Ив. Игн. Малышевскаго. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к. (вм. 4 р.).

37. Обзоръ философскихъ ученій. П. И. Линницкаго. Ц. 80 к. (вм. 1 р. 25 к.).

38. Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. И. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., съ пересылкою 2 руб.

39. Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. И. И. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 к.

40. Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. И. Скворцова. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.

41. Записки по церковному законодѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 к., съ пер. 1 р. 5 к.

42. О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к., съ пер. 45 к.

43. О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. И. М. Бобровницкаго. Цѣна 65 к., съ пер. 80 к.

44. Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 1 р. съ пер.

45. Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской дух. Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. И. М. Скворцова, П. С. Авсенева (архимандрита Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. (вм. 3 р. 40 к.).

46. Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. (вм. 40 к.).

47. Кіевская архитектура въ X—XII вв. П. А. Лашкарева, ц. 30 к.

48. Беконъ Веруламскій, Куно-Фишера (съ портр. Бекона). Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к., съ пер. 30 к. (вм. 40 к.).

49. Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго (1-й выпускъ весь распоряданъ). Выпускъ 2-й. 1876 года. Цѣна 1 р. 50 к.
50. Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора (большой томъ болѣе 600 стр.) Цѣна 3 р.
51. Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова. Ц. 70 к.
52. О богослуженіи правосл. церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 к.
53. Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. И. Щеголева. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.
54. Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.
55. Андрианка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.
56. Описание рукописей церк.-археологич. музея. Н. И. Петрова. Вып. 1-й. 1 р. 75 к.; Вып. 2-й. 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.; вып. 3-й, 1879 г. Ц. 1 р. 75 к.
57. Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго. Ц. 20 к.
58. Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 лист. съ рисунками), 1875 г. Т. 1. Ц. 2 р. 50 к.; т. 2-й, 1878 г. Ц. 3 р.
59. Отвѣтъ на предложенную старотатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 к. (вм. 1 р.)
60. Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. О. А. Смирнова. 1876 г. Цѣна 2 руб.
61. Жизнь Иисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ (съ литографич. изображеніемъ лика Спасителя). К. И. Скворцова. 1876 года. Ц. 2 р.
62. Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. И. И. Мальшевскаго. 1876. Ц. 75 к.
63. Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи председателя конференціи Кіевской Академіи. Его-же. Ц. 30 к.
64. Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 года. Цѣна 60 к.
65. Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. 1. (847 стр.) К. 1876. Ц. 4 р.; т. 2-й (съ рисунками), 1877 г. Ц. 3 р.
66. Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 10 к.
67. Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологія о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 р. 30 к.
68. Кириллъ и Меодій. Главнѣйшіе источники для исторіи св. Кирилла и Меодія. А. Д. Воронова. К. 1877. Ц. 2 р.
69. Три первые вѣка христіанства. Проф. Терновскихъ. К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 80 к.
70. Толковое евангеліе Архимандрита (нынѣ епископа) Михаила, кн. 1: евангеліе отъ Матѳея, изд. 3, 1877 г.; кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 г.; книга 3: евангеліе отъ Іоанна, 1874 г. Цѣна каждой книгѣ 3 р. съ перес.
71. Толковый апостоль, кн. 1: Дѣяній св. Апостоль. Его же. Цѣна 3 р. съ пер.
72. Введеніе въ новозавѣтныя книги св. писанія. Герике. Перев. Архимандрита Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1869. Ц. за обѣ части 3 р., за каждую отдѣльно 1 р. 50 к. съ пер.
73. Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. Т. 1-й, 1878 г. Ц. 1 р. 75 к. Т. 2-й (40 печат. листовъ). 1881 г. Ц. 3 р. 30 к.
74. Ритмъ и метръ верховзавѣтной пѣзніи. А. А. Олесницкаго. Цѣна 2 руб.
75. Кіево-софійскій протоіерей І. В. Леванда (съ портретомъ). 1879 г. Цѣна 2 р.
76. Изслѣдованіе Златоструя по рукописи XII в. В. Н. Малинина. 1878 г. Ц. 2 р.
77. За вѣру и противъ невѣрія. Свящ. Х. М. Орды. К. 1879 г. Ц. 60 к.
78. Библіотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ: кн. 1 и 2-я творенія св. Кипріяна, еп. карфагенскаго, ч. 1 и 2-я; кн. 3, 4, 5 и 6: твореній бл. Іеронима: ч. 1, 2, 3, 4; кн. 7: твореній бл. Августина, ч. 1; кн. 8, твореній бл. Іеронима ч. 5-я; кн. 9: твореній бл. Августина, ч. 2; кн. 10: твореній бл. Августина ч. 3; кн. 11: твореній бл. Іеронима, ч. 6-я; кн. 12, твореній бл. Августина, ч. 4; кн. 13-я твореній бл. Іеронима, ч. 7; кн. 14-я: твореній бл.

Августина, ч. 5-я и кн. 15-: твореній бл. Іеронима, ч. 8-я. Цѣна каждой книги Библіотеки 2 р. съ перес.

79. Очерки изъ исторіи украинской литературы XVIII в. Н. И. Петрова. 1880 г. Ц. 1 р. 20 к.
80. Тертуллианъ, его теорія христіанскаго знанія и основныя начала его богословія. К. Д. Попова. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.
81. Руководство къ изяснительному чтенію апостольскихъ посланій и апокалипсиса. А. Иванова. Изд. 2-е. Ц. 2 р. 50 к.
82. Учебное руководство по св. писанію (для 2 класса семинарій). Д. Афанасьева. Ц. 2 р. 25 к.
83. Творенія Кирилла, еп. туровскаго. Изд. Евгеніемъ, еп. астраханскимъ. 1880 г. Ц. 2 р.
84. Несторій и Евтихій, ересіархи V в. Амедея Тьерри. Перев. Д. В. Поспѣховымъ. 1880 г. Ц. 1 р. 50 к.
85. О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства. М. Е. Ковальницкаго. 1881. Ц. 50 к.
86. Апостольское преданіе, Шуази. Переводъ П. Максимовича. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.
87. Правда объ униі къ православнымъ христіанамъ, изд. 4-е. 1880 г. Ц. 40 к.
88. Описание рукописей почаевской лавры. В. Березина. 1881 г. Ц. 50 к.
89. Объ умозрѣніи и отношеніи умозрительнаго познанія къ опыту (теоретическому и практическому). П. И. Линницкаго. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.
90. Русская церковь въ 25-лѣтнее царствованіе импер. Александра 2-го. 1881 г. Ц. 40 к.
91. Очеркъ религіи и философіи римлянъ. Н. Дроздова. 1881 года. Ц. 30 к.
92. Исторія нравственности и нравственныхъ ученій. Ч. 1-я. М. А. Олесницкаго. 1882 г. Ц. 2 р. 50 к.
93. Мѣсяцесловы святыхъ при рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ церковно-археологическаго музея. Г. Булашева. 1882 г. Ц. 40 к.
94. Славянофильство и либерализмъ. П. И. Линницкаго. 1882 г. Ц. 1 р. 30 к.
95. Книга Пѣснь Пѣсней и ея новѣйшія критики. А. А. Олесницкаго. 1882 г. Ц. 3 р.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1883 году:

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

имѣеть своею задачею доставлять чтеніе какъ для духовныхъ, такъ и для *свѣтскихъ лицъ*. Для сего, кромѣ *московской хроникѣ и внутреннихъ извѣстій*, газета будетъ давать по болѣе важнымъ вопросамъ русской жизни *передовыя статьи*. Явленія иноземной жизни будутъ освѣщаться въ иностранныхъ обозрѣніяхъ, при чемъ особенное вниманіе будетъ посвящено *славянскимъ народамъ*. Будучи *единственнымъ органомъ* православооо духовной миссіи, газета, кромѣ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности среди новобръцевъ, постарается ввести описаніе ихъ *исторіи, вѣрній, обычаевъ и преданій*, а также *обозрѣнія дѣйствій иностранныхъ миссій*. Кромѣ того въ «Церковныя Вѣдомости» войдутъ: *московская церковная каведра, отзывы* о книгахъ и журналахъ по преимуществу духовныхъ и педагогическихъ, статьи по вопросамъ жизни духовенства и духовной практики, *корреспонденціи, слухи* и замѣтки и т. д.

Цѣна съ пересылк. 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи—на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія общества любителей духовнаго просвѣщенія:

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Журналъ: «Чтенія въ Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія» будетъ издаваться въ 1883 году по слѣдующей программѣ:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завета. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи педагогическаго и истолковательнаго содержанія: статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская.

в) Православная христіанская аполлетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библіографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы; 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

По всѣмъ указаннымъ отдѣламъ редація имѣетъ постоянныхъ сотрудниковъ, чѣмъ обезпечивается успѣшное выполнение программы.

Въ 1883 г. въ «Чтеніяхъ» будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ апостольскихъ, соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей. Въ 1883 году будутъ переводимы правила св. отецъ.

Цѣна годоваго изданія «чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» съ пересылкою на города 7 руб.

Лица подписавшіяся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной Библіотекѣ или редакціи изданій Общества, платятъ за оба изданія съ пересылкою 10 руб.

Воскресныя бесѣды «Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1883 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 руб. 10 коп., за полгода съ перес. 60 коп.; за три мѣсяца съ перес. 35 к.; за мѣсяць 10 к. съ перес. 20 коп.

Прежнія изданія общества.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе года, за 10 книгъ, выходящихъ до 1871 года отдѣльными выпусками съ пер. 4р., за 12 книгъ 1871 г. съ перес. 3 руб.; за 12 книгъ 1872 г. съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 г. съ перес. 3 р., за 12 книгъ 1874 г. съ перес. 3 р., съ 1875, 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 за годовое изданіе съ перес. 5 р. за каждый годъ; 1881 года за 12 книгъ съ перес. 7 р.

Записки на книгу Бытія митрополита Московскаго Фларета съ перес. 75 коп.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг. за каждый годъ 52 бесѣды съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви съ пер. 10к.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ съ перес. 70 коп.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выпсываемо не менѣе 50 экзempl. въ одинъ разъ, то редація можетъ уступить ихъ по 50 к. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже бесѣды о говѣніи могутъ быть уступлены по 5 коп. за экз. съ перес., если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50-ти экземпляровъ.

Воскресныя Бесѣды, издаваемые въ 1882 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экз. по одному адресу могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к., по 50 к. за экземпляръ.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. за годовой экз. съ пер. 2 р. 50 к.; *Московскія Церковныя Вѣдомости* за 1880 и 1881 годы съ перес. 4 р. 50 к. за каждый годъ.

Программа Закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ 5 к., съ перес. 10 к.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналъ. «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за 17 лѣтъ, съ 1863 по 1880 г.» Цѣна 25 к., съ пер. 30 коп.

Первый выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ пер. 1 р. 25 к., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Второй выпускъ правилъ святыхъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 коп., на веленовой бумагѣ 2 р. 25 к., съ пер. 2 р. 50 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ святыхъ отцевъ съ толкованіями. Въ первомъ томѣ заключаются правила апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. *На вселенной бумагѣ* цѣна 1-го тома 5 р., съ перес. 5 р. 50 к., отдѣльно каждый выпускъ 2 р., съ пер. 2 р. 50 коп. Всѣхъ отдѣльныхъ выпусковъ три. *На простой бумагѣ:* 1-го выпуска нѣтъ; 2-й и 3-й на простой бумагѣ имѣются и продаются по 80 коп. каждый, съ перес. по 1 руб.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскресныхъ бесѣдъ 1879 года). Цѣна съ пер. 70 к.

Изложеніе Божественной литургіи св. Иоанна Златоустаго. Состав. Ѳ. И. Рахманиновымъ. Цѣна съ перес. 15 к.

Иногородные благоволятъ съ требованіями своими исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

открыта подписка на 1883 годъ

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

ВОСТОКЪ.

Вступая въ пятый годъ своего существованія, газета ВОСТОКЪ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгріи газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и по этому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ ВОСТОКЪ стоитъ за возстановленіе нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 р., за полгода 4 р. 50 к. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи ВОСТОКА, у Малаго Каменнаго моста, въ д. Полякова.

СЛОВА и РѢЧИ

Протоіерея Михаила Некрасова, Законоучителя Воронежской Военной Гимназіи.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 руб., а съ пересылкою 1 руб. 20 коп.

Содержаніе № 47.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Перемены въ іерархіи. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Награды. Некрологи. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Мелетій Смотрицкій. Впечатлѣніе ревизіи. Некрологъ. Изъ Ляты. Библіографія. Средство отъ дифтерита. Объявленія.

Предыдущій № сдать на печту 14-го Ноября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.