

МОГИЛЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНІЯ ВЪДОМОСТІ

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому — 2 руб. 50 коп.

№ 15.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевъ губернскаго вѣдомства.

21 мая.

Годъ XX.

1902 года

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи.

Въ 6-й день текущаго мая, день рожденія Его Императорскаго Величества, Всемилостивѣйше награждены орденами: а) *св. Анны 3 степени*: церкви мѣстечка Сухарей, Чаускаго уѣзда, священникъ *Василій Щербовъ*; церкви села Стараго, Гомельскаго уѣзда, священникъ *Стефанъ Молишевскій*; церкви села Высокаго, Могилевскаго уѣзда, священникъ *Николай Шафрановскій*; церкви села Старой Бѣли, Оршанскаго уѣзда, священникъ *Василій Макаревскій*; учитель Мстиславскаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ *Димитрій Гринкевичъ* и б) *св. Станислава 3 степени* — преподаватель Могилевской духовной семинаріи *Владиміръ Тихомировъ*.

Ко дню рожденія Его Императорскаго Величества Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія: а) *саномъ протоіерея* — торговецъ Могилева, кафедральнаго Іосифовскаго собора, священникъ *Іоаннъ Туторскій*; церкви села Грудиновки, Быховскаго уѣзда, священникъ *Антоній Шафранскій*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — церкви села Рѣпухова, Оршанскаго уѣзда, священникъ *Владиміръ Потаповичъ*; церкви села Высокаго, того же уѣзда, священникъ *Антоній Шелепинъ*; церкви села Глухъ,

Быховскаго уѣзда, священникъ Аркадій *Горбикъ*; церкви села Хлѣбно, того же уѣзда, священникъ Маркъ *Кириатскій*; церкви села Марковичъ, Гомельскаго уѣзда, священникъ Алексій *Бекаревичъ*; церкви села Старой-Бѣлицы, того же уѣзда, священникъ Петръ *Цитовичъ*; казначей Пустынскаго Успенскаго монастыря, Мстиславскаго уѣзда, іеромонахъ *Николай*; церкви мѣстечка Дубровны, Горецкаго уѣзда, священникъ Θεодоръ *Рыжковъ*; церкви села Чирина, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Пилецкій*; церкви села Желивья, Чаусскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Рахманковъ*; церкви села Дубосны, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Николай *Чумкевичъ*; церкви села Солонана, того же уѣзда, священникъ Василій *Слайчевскій*; в) *камиллавою*—церкви села Городица, Быховскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Богдановичъ*; епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ Владиміръ *Зубаревъ*; Алексаро-Невской церкви города Бѣлицы, Гомельскаго уѣзда, священникъ Андрей *Трусевичъ*; церкви села Добруша, того же уѣзда священникъ Николай *Романкевичъ*; церкви села Риминки, Чаусскаго уѣзда, священникъ Адамъ *Горбикъ*; церкви села Палужья, Чериковскаго уѣзда, священникъ Василій *Цитовичъ*; церкви мѣстечка Шерстина, Гомельскаго уѣзда, священникъ Александръ *Цитовичъ*; церкви села Малевичъ, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Страдомскій*; церкви села Лучина, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Стратоновичъ*; церкви села Любани, того же уѣзда, священникъ Петръ *Цитовичъ*; церкви Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, священникъ Михаилъ *Стратоновичъ*; г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*—Козловичской Митрофаніевской церкви Горецкаго уѣзда, священникъ Александръ *Валлійскій*; Могилевскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ *Аполлинарій*; Хоновской Свято-Духовской церкви, Быховскаго уѣзда, священникъ Алексій *Лобовъ*; Баранской Преображенской церкви, Оршанскаго уѣзда, священникъ Николай *Щербовъ*; Вылевской Михайловской церкви, Гомельскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Шебеко*.

Перемѣны по службѣ.

— Окончившій курсъ ученія въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ Иванъ *Максимовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 10 мая, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Бартоломѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, — для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— Псаломщикъ Шамовской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Алексѣй *Ермоловичъ*, по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 15 мая, уволенъ за штатъ.

— Ключарь кафедральнаго собора, священникъ Іоаннъ *Турторскій*, 13 мая возведенъ въ санъ протоіерея.

Псаломщикъ Чигиринской церкви, Быховскаго уѣзда, Дмитрій *Щербо*, 14 мая рукоположенъ въ санъ дьякона.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ —

1) *Самумовской*, Чаусскаго уѣзда, съ 3 апрѣля; жалованья 500 руб.; церковной земли 53 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 356 д. муж. п. и 326 д. жен. п.

2) *Желъзниковской*, Гомельскаго уѣзда (новооткрытый приходъ) съ 22 апрѣля; жалованья 500 руб., церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 725 д. муж. п. и 686 д. жен. п.

3) *Савской*, Горецкаго уѣзда, съ 1 мая; жалованья 500 р.; церковной земли 49½ дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1148 д. муж. п. и 1136 д. жен. п.

б) Псаломщиція при церквахъ:

1) *Желъзниковской*, Гомельскаго уѣзда, съ 22 апрѣля; условія указаны выше.

2) *Добоснянской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 6 мая; церковной земли 111 дес. удобной и 18 дес. неудобной; помѣщеніе есть; прихожанъ 2262 д. муж. п. и 2563 д. жен. п. Причта по штату числится 1 свящ. и 2 псаломщ.

3) *Шамовской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 15 мая; церковной земли 35 дес. 946 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1742 д. муж. п. и 1581 д. ж. п.

Денежный отчет Эмеритальной кассы духовенства Могилевской епархии за 1901 годъ.

На 1 января 1901 г. капитала эмеритальной кассы состояло: въ кассѣ наличными 369 руб. 24 коп. и билетами 55.200 рублей; всего 55.569 руб. 24 коп.

Въ отчетномъ 1901 году въ капиталъ кассы поступило отъ членовъ кассы взносовъ: членскихъ—постоянныхъ по тремъ разрядамъ—18.333 р. 26 к., вдовы протоіерея Петрашня, Александры Петрашень, высланныхъ ею обратно въ кассу, при заявленіи о желаніи продолжать членскіе взносы по смерти мужа, возвращенные ей въ свое время кассою, — 68 р. 75 к., единовременныхъ при вступленіи въ число участниковъ кассы—600 руб. 25 коп., взносовъ при полученіи наградъ, отъ каждаго награжденнаго лица по 1 руб.,—109 руб., недосланныхъ взносовъ въ 1900 г. 1029 р. 88 коп., пени за просрочку членскихъ взносовъ—21 р., процентовъ на процентныя бумаги капитала эмеритальной кассы—2404 р. 45 к. и съ 3965 р. 88 к., отчисленныхъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ эмеритальную кассу въ числѣ 40% отъ чистой прибыли завода и за неимѣніемъ въ заводѣ свободнаго для выдачи въ кассу капитала, числящихся недоимкой за заводомъ, %/о съ 1 января 1900 г. по 31 декабря 1901 г., считая по 4% годовыхъ, поступило—191 р. 07 к.—итого съ остаточными наличными 23.126 руб. 90 коп.; процентныхъ бумагъ на 22.600 руб., съ остаточными 77.800 р., а всего вообще наличными и билетами 100.926 руб. 90 коп.

Въ теченіи 1901 года израсходовано: возвращено членскихъ взносовъ за выбытіемъ изъ числа членовъ кассы 994 руб. 33 к., за храненіе процентныхъ бумагъ кассы въ Могилевскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 6 р. 55 к. и на покупку %/о бумагъ по курсу 21.932 р. 58 к., итого—22.933 р. 46 к.

На 1 января 1902 г. капитала эмеритальной кассы состоитъ: въ кассѣ наличными 193 руб. 44 к., и процентными бумагами 77.800 руб., всего 77.993 руб. 44 коп.

Сравнительно съ прошлымъ 1900 годомъ капиталъ кассы увеличился на 22.424 р. 20 к.

Всѣ свободныя суммы, поступившія въ капиталъ эмериталь

ной кассы, вносились въ Могилевское Отдѣленіе Государственнаго Банка на покупку 4% свидѣтельствъ Государственныхъ рентъ; таковыхъ суммъ въ теченіи 1901 г. внесено 21.932 руб. 58 коп. и на нихъ получено процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ на сумму 22.600 р., съ прибылью на курсѣ въ 667 р. 07 к.

Покупка %/% бумагъ въ отчетномъ году состоялась по курсу $96\frac{3}{10}$, $96\frac{3}{8}$ и $96\frac{3}{4}$. Проценты отъ %/% бумагъ получались въ сроки, записывались по книгамъ кассы на приходъ и обращались на покупку новыхъ % бумагъ 4% свидѣтельствъ Государственныхъ рентъ.

Всѣ процентныя бумаги значатся въ суммѣ ихъ номинальной стоимости и хранятся въ Могилевскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка—всего 119 листовъ 4% свидѣтельства Государственныхъ рентъ на сумму 77.800 руб.

На 1 января 1902 г. въ эмеритальной кассѣ состоить участниковъ кассы всего 1176, изъ нихъ въ I разрядѣ:

Священниковъ	558.
Протоіакоуъ	1
Діаконовъ	3
Добровольныхъ членовъ	22
Во II разрядѣ:	
Діаконовъ штатныхъ	11
Въ III разрядѣ:	
Діаконовъ на псаломщ. вакансіяхъ и псаломщиковъ	580
Добровольныхъ членовъ	1

Составъ Правленія эмеритальной кассы слѣдующій: предѣдатель, священникъ Л. Полубинскій, члены: казначей, священникъ П. Бруевичъ и секретарь священникъ В. Крымскій, члены ревизионнаго комитета: Протоіерей С. Ворошкевичъ, священникъ Голіонко и учитель духовнаго училища А. Бекаревичъ. На жалованье Предѣдателя Правленія, членамъ, ревизорамъ и содержаніе канцеляріи, независимо отъ членскихъ взносов, ежегодно вносятся отъ участниковъ кассы I разряда по 1 р., II разряда по 75 к. и III разряда по 50 коп.

28 февраля 1902 г. отчетъ сей разсмотрѣнъ Ревизионнымъ Комитетомъ и найденъ вполнѣ согласнымъ со приходо-расходною книгою и другими документами.

В Ъ Д О М О С Т Ъ
о поступленияхъ въ Эмеритальную кассу по благотворительнымъ округамъ чрезъ оо. Благочинныхъ, отъ духовныхъ училищъ, оо. Наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, священниковъ женскихъ монастырей и добровольныхъ членовъ за 1901 годъ.

Названіе благотворительныхъ округовъ и число членовъ.	Поступило въ кассу въ 1901 г.						ИТОГО.		Недослано за 1901 г.	
	Недосланныхъ въ 1900 г.		Вступительн. взносовъ.		Членскихъ взносовъ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.
Быховскій 1 округъ										
11 свящ. 13 псал.	—	—	6	25	356	—	362	25	—	75 ¹⁾
» 2 »										
16 свящ. 16 псал.	30	75	—	—	499	76	530	51	—	24 ²⁾
» 3 »										
13 свящ. 1 діак. 14 псал.	—	—	6	25	425	25	431	50	—	—
Гомельскій 1 округъ										
15 свящ. 17 псал.	—	—	6	25	482	75	489	—	—	87 ³⁾
» 2 »										
13 свящ. 13 псал.	1	63	—	—	407	76	409	39	—	—
» 3 »										
19 свящ. 20 псал.	—	—	18	75	613	75	632	50	—	98 ⁴⁾
» 4 »										
16 свящ. 17 псал.	—	—	31	25	513	20	544	45	18	75 ⁵⁾
» 5 »										
12 свящ. 14 псал.	—	—	18	75	375	—	393	75	9	25 ⁶⁾
Гомельскій Город. окр.										
10 свящ. 1 діак. 8 псал.	12	72	12	50	375	50				
Отъ свящ. А. Зыкова за 1899, 1890 и 1899 гг.	—	—	25	—	75	—	508	72	—	— ⁷⁾
Пени . . .	—	—	—	—	8	—				
Горьскій 1 округъ										
15 свящ. 15 псал.	62	—	—	—	407	11	369	11	62	— ⁸⁾

¹⁾ Удержаны на переводъ денегъ.

²⁾ Удержаны на переводъ денегъ.

³⁾ Удержаны на переводъ въ 1899 г.—63 к. и пени 24 к.

⁴⁾ Удерж. на переводъ въ 1899 г. 74 к. и пени 24 к.

⁵⁾ Отъ свящ. К. Кузьмина дополненія къ вступит. взносу.

⁶⁾ Отъ свящ. В. Шафрановскаго.

⁷⁾ Въ томъ числѣ и возвращенные вдовою А. Петрашень 68 р. 75 к.

⁸⁾ За 4 четв. по Могилевск. Казначейству.

Горечкій 2 округъ									
14 свящ. 14 псал.	—	—	—	—	431	50	431	50	
15 " 3 "	—	—	—	—	—	—	—	—	
15 свящ. 16 псал.	127	50	—	—	476	23	603	73	
Климовичскій 1 округъ									
18 свящ. 22 псал.	—	—	24	—	587	—	611	—	
» 2 »	—	—	—	—	—	—	—	—	
14 свящ. 1 діак. 17 псал.	—	—	37	50	537	25	574	75	
17 " 3 »	—	—	—	—	—	—	—	—	
17 свящ. 18 псал.	—	—	37	50	541	91	579	41	
Могилевск. Город. окр.									
8 свящ. 1 діак. по									
I разр. 7 псал.	—	—	—	—	237	50	237	50	
Причть Богоугод. Зав.									
1 свящ. 1 псал.	—	—	—	—	31	25	31	55	
Пени . .	—	—	—	—	—	30	—	—	
Могил. Каеед. Соборъ									
4 св. протодіак. 1 діак.									
по I разр., 3 діак. 2 пс.	49	50	—	—	101	—	152	50	99 — 1)
Пени . .	1	50	—	—	—	50	—	—	
Могилевскій 1 округъ									
13 свящ. 13 псал.	—	—	—	—	406	50	406	50	8 96 2)
» 2 »	—	—	—	—	—	—	—	—	
12 свящ. 12 псал.	—	—	—	—	368	75	368	75	37 50 3)
" 3 "	—	—	—	—	—	—	—	—	
12 свящ. 13 псал.	—	—	—	—	381	25	381	25	—
Мстиславскій 1 округъ									
9 свящ. 10 псал. .	—	50	12	50	290	75	303	75	—
» 2 »	—	—	—	—	—	—	—	—	
18 св. 1 діак. 18 псал.	149	25	25	—	575	—	749	25	7 34 4)
" 3 "	—	—	—	—	—	—	—	—	
11 свящ. 11 псал.	—	—	25	—	343	75	368	75	—
Оршанскій 1 округъ									
16 св. 1 діак. 15 псал.	—	—	6	25	507	58	513	83	10 85 5)
» 2 »	—	—	—	—	—	—	—	—	
12 свящ. 12 псал.	—	—	—	—	374	75	374	75	—
» 3 "	—	—	—	—	—	—	—	—	
8 свящ. 11 псал. .	—	—	—	—	262	87	262	87	—

1) Членскіе взносы за 3 и 4 четверти.

2) Отъ псал. Скибочко за 1900 г. 8 р. и пени 96 к.

3) Отъ свящ. Костю вступит. 25 р. и членскихъ 12 р. 50 к.

4) Отъ псаломщиковъ—Сяорубскаго 1 р. 75 к., Гелькина 4 р. 75 к. за 1900 г. и пени 84 к.

5) Отъ псал. П. Аврамова за 1900 г. 8 р., пени 96 к., псал. Бекаревича 75 коп. и удержан. на переводъ 1 р. 14 к.

Диаконы:									
С. Захаровъ	—	—	—	25	—	25	—	—	—
Д. Бекаревичъ	—	—	—	12	50	12	50	—	—
Наблюдатели церковно-приходскихъ школь.									
Священники:									
Епархіальный Владим. Зубаревъ			—	—	25	14	—	39	69
Уѣздные:									
А. Курневичъ	—	—	—	18	75	18	75	6	25
Н. Гнѣдовскій	—	—	—	25	—	25	—	—	—
А. Кучинскій	6	25	—	18	75	25	—	6	25
К. Жудро	—	—	—	25	—	25	—	—	—
Е. Шафрановскій	—	—	—	25	—	25	—	—	—
Н. Бобылевъ	—	—	25	75	—	—	—	—	—
Пени:									
А. Чулицкій	—	—	20	—	—	20	—	60	—
А. Руженцевъ	—	—	—	—	—	—	—	108	—
Священники женск. монастырей:									
Протоіерей П. Козеко	—	—	—	25	—	25	—	—	—
І. Рудницкій	—	—	—	25	—	25	—	—	—
І. Страдомскій	—	—	—	18	75	—	—	—	—
Пени									
В. Зоринъ	—	—	—	—	14	—	—	—	—
К. Пославскій	—	—	25	25	75	25	75	—	—
Смотритель свѣчнаго завода, священникъ П. Чулицкій			6	25	—	18	75	25	6
А. Соколовъ	—	—	—	25	—	25	—	—	—
Добровольные члены: Духовной Конситоріи									
В. Добровольскій	—	—	—	25	—	25	—	—	—
І. Бекаревичъ	—	—	—	25	—	25	—	—	—
Є. Апрѣлевъ	—	—	—	25	—	25	—	—	—
И. Переченивъ	—	—	—	25	—	25	—	—	—
В. Зыковъ	—	—	—	25	—	25	—	—	—
Духовн. семинаріи:									
И. Петропавловскій	—	—	—	25	—	25	—	—	—

Могилевское духовное училище:									
Т. Жудро				25	—	25	—	—	—
А. Бекаревич				25	.	55	.	.	.
Л. Постниковъ				25	—	25	—	—	—
Могилевское женское духовное училище:									
В. Скорино				25	—	25	—	—	—
Н. Валлійская				25	—	25	—	—	—
Н. Кутневичъ				25	—	25	—	—	—
Гомельское духовное училище:									
Т. Тернавскій				25	—	35	—	—	—
А. Бѣляевъ				25	.	25	.	.	.
Ө. Лiorенцевичъ				25	.	25	—	—	—
С. Уклонскій (выбыль изъ числа членовъ во 2 пол. гола)				12	50	12	50	—	—
Гомельск. ж-дор. учил.									
Ц. Бѣлобжецкій				25	—	25	—	—	—
С. Бѣлобжецкій (назн. свящ. и перечисленъ въ обяз. члены)				6	25	6	25	—	—
Продолжаютъ взносы: Заштатный свящ.									
И. Саульскій				31	25	31	25	— ¹⁾	—
Вдовы священниковъ:									
А. Петрашень				6	25	8	32	—	—
Пени				2	7	—	—	—	—
С. Гусаревичъ				25	—	25	—	—	—
С. Рубанова				62	50	62	50	— ²⁾	—
О. Головкина				18	75	18	75	—	—
М. Мاستынская				50	—	50	—	— ³⁾	—
Вдова псал. А. Короткова				6	25	6	25	—	—
Итого съ пеней	1031	38	600	25	18421	51	20053	14	718 39
За награды поступило:									
Быховскаго 1 округа							4		
" 2 округа							7		
Гомельскаго 2 округа							4		
" 3 округа							12		

¹⁾ Изъ нихъ 25 руб. на 1902 годъ.

²⁾ Изъ нихъ 50 руб. на 1902 и 1903 г. г.

³⁾ На 1902 и 1903 г. г.

Гемельский	4 округъ	5
„	5 округъ	5
Горецкий	1 округъ	5
„	2 округъ	2
Климовичский	1 окр.	6
„	2 окр.	6
„	3 окр.	1
Могил. Каөөд. Соборъ		4
Могил. город. окр.		8
Мстиславский	2 окр.	1
Оршанский	3 окр.	6
Рогачевский	1 окр.	6
Съвненский	2 округъ	9
„	3 округъ	1
„	4 округъ	6
Чаусский	1 округъ	5
Чериковский	1 округъ	5
„	2 округъ	3
Смотр. свѣч. завода свѣщ. Чулицкаго		1
Могилев. духов. учил. свѣщ. Тужикова		1
Итого		109
%% на капиталъ по- лучено		2595 52
осталось отъ 1900 года		369 24
Всего		23126 80

Выводъ капитала эмеритальной кассы за 1901 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.		И Т О Г О.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1900 года оставалось	369	24	55200	—	55569	24
Въ 1901 году поступило:						
Недосланныхъ взносовъ за 1900 годъ	1029	88	—	—		
Единовремен. вступительныхъ взносовъ	600	25	—	—		
Членскихъ взносовъ	18333	26	—	—		
Вдовою А. Петрашень возвращено член- скихъ взносовъ	68	75	—	—		
Цени за просрочку взносовъ (въ томъ числѣ за 1900 г. 1 р. 50 к., .	21	—	—	—		
Процентовъ на процентныя бумаги ка- питала кассы	2404	45	—	—		

Процентовъ съ 3965 р. 88 к., числящихся недоимкой за Епархіальн. свѣчнымъ заводомъ	191	07	—	—	—
4% свидѣтельство Государственныхъ рентъ по нарицательн. цѣнѣ на сумму	—	—	22600	—	—
Взносъ за полученныя награды	109	—	—	—	—
Итого	22757	66	22600	—	45357 66
А всего съ остаточными	23126	90	77800	—	100926 90

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1901 году значится въ расходѣ:						
Возвращено членскихъ взносов, за вы- бытиемъ изъ числа членовъ кассы	994	33	—	—	994	33
За храненіе %/о бумажъ кассы въ Мо- гилевскомъ Отдѣленіи Государствен- наго Банка уплочено	6	55	—	—	6	55
На покупку процентныхъ бумажъ по курсу, съ %/о по текущимъ купонамъ и комиссіонными, израсходовано	21932	58	—	—	21932	58
Итого	22933	46	—	—	22933	46
Въ остаткѣ на 1 января 1902 г.	193	44	77800	—	77993	44
	23126	90	77800	—	100926	90

Всего на 1 января 1902 г. капитала состоитъ 77993 р. 44 к.

На 1 января 1901 г. капитала состояло 55569 р. 24 к.

Капиталь увеличился на 22424 р. 20 к.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. — Высочайшія и отъ Свя-
тѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи. — Перемѣны по службѣ. — Ва-
кантныя мѣста. — Денежный отчетъ Эмеритальной кассы духовенства Могилев-
ской епархіи за 1901 годъ.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1902 г. 19 мая. Цензоръ, *Евгедральмидъ Протоіерей І. Милай*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридриха.

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 мая.

№ 15.

1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СЕКРЕТАРИ МОГИЛЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ 1769—1812 ГОДОВЪ ¹⁾.

1. Иванъ Ивановичъ Маркевичъ (1669—1798 г.г.)

И. И. Маркевичъ былъ сынъ протопопа Могилевскаго кафедральнаго Спасопрображенскаго собора ²⁾, учился россійской и польской грамотѣ, и въ семинаріи проходилъ всѣ съ ряду классы по философію латинскаго языка и успѣвши въ оной ³⁾, былъ въ той-же семинаріи онаго языка чрезъ четыре года учителемъ ⁴⁾. Съ 1769 года Маркевичъ находился въ секретарской должности въ консисторіи преосвященнаго Георгія Конисскаго, епископа Бѣлорусскаго. По присоединеніи къ имперіи, указомъ 6 февраля 1774 года могилевская епархія введена была въ штатъ съ производствомъ на архіерея и на весь домъ епархіальный по шести тысячъ р. въ годъ ⁵⁾. По штату при консисторіи положенъ былъ секретарь съ жалованьемъ по сто руб. на годъ. Хотя въ Могилевской консисторіи

¹⁾ Въ архивныхъ цитатахъ приняты сокращенія: АСС—архивъ св. синода въ С.-Петербурѣ, АКОП—архивъ канцеляріи оберъ-прокурора св. синода (хранится въ синодальномъ архивѣ) АМДК—архивъ могилевской духовной консисторіи въ Могилевѣ на Двинѣ.

²⁾ Отецъ Іоаннъ Марьевичъ «соборнымъ» протоіереемъ лишь именовался, а на самомъ дѣлѣ состоялъ приходскимъ при покровской-вознесенской церкви. «Календарь для духовенства могилев. епархіи на 1900 годъ», стр. 268.

³⁾ Эти данныя формулы Маркевича могутъ служить къ выясненію вопроса объ объемѣ курса могилевской семинаріи въ 1765 году. Ср. «Исторію могилев. дух. семинаріи» М. А. Лобова, стр. 584 («Могилев. еп. вѣд.» 1896 г. № 31).

⁴⁾ «Исторія»... М. А. Лобова, стр. 489 («могил. епарх. вѣд. 1895 г. №№ 26—27»). «Шисма преосвящ. Георгія К. къ членамъ Могилев. дух. консист.» О. А. Жудро, стр. 18. (отгласъ изъ «Могил. еп. вѣд.» 1891 г. №№ 6—20).

⁵⁾ Первое полное собраніе законовъ россійской имперіи, томъ XIX, № 14121.

секретарь был на лицо (Маркевич), но такъ по тогдашнимъ порядкамъ штатные секретари консисторій утверждались въ должности Св. Синодомъ, то Преосвященный Георгій рекомендовалъ Св. Синоду къ опредѣленію въ консисторію его секретаремъ И. Маркевича, который же „къ дѣлу прилежный и, сколько допускаетъ новое въ епархіи (могилевской) порядковъ російскихъ учрежденіе, исправель, особливо что въ Польскомъ языкѣ, на коемъ не только отъ стороннихъ, но и отъ самыхъ священниковъ, яко въ рукописѣ русской негораздо искусныхъ входятъ въ консисторію дѣла, совершенно искусень, а притомъ честень и примѣрно безпорочень“. Св. Синодъ, въ разсужденіи рекомендаціи, а паче по новости могилевской консисторіи, въ которой и секретарю непремѣнно должно быть такому, который бы російскій и польскій языки довольно знать могъ, опредѣлилъ быть въ могилевской консисторіи секретаремъ Маркевичу. Указомъ 7 марта 1775 года преосвященному Георгію велѣно было: „въ консисторіи сказавъ Маркевичу указъ, привести его къ присягѣ и, учиня за повышеніе чина изъ жалованья вычетъ по указу, отослать, куда подлежить“. О дачѣ Маркевичу на секретарскій чинъ патента сообщено было правительствующему сенату вѣдніе. По полученіи этого опредѣлительнаго указа 23 марта 1775 И. И. Маркевичъ присягалъ на секретарство въ соборной кафедральной спасской церкви. Изъ жалованья его вычтено было 8 р. 33¹/₂ к.; деньги эти отправлены были въ Могилевскую комисариатскую экспедицію ⁶⁾.

1780 г. октября 23 и декабря 18 числъ, правительствующимъ сенатомъ, по вѣдніямъ Святѣйшаго Синода, опредѣлено: за добропорядочную и безпорочную службу дать чинъ коллежскаго секретаря находящемуся въ могилевской консисторіи губернскому секретарю Ивану Маркевичу. По случаю повышенія чиномъ Маркевичъ 6 апрѣля 1781 года присягалъ въ консисторіи ⁷⁾.

22 февраля 1787 года преосвященный Георгій представилъ Маркевича къ награжд. Св. Синодъ передалъ это дѣло въ сенатъ при вѣдніи отъ 18 марта 1787 года. Тамъ оно залежалось. Между тѣмъ по указу Синода отъ 18 мая 1791 года, поступавшіе въ восьмой классъ чиновниковъ должны были представлять свидѣтель-

⁶⁾ АМДК, синодскіе указы 1775 года, № 18.

⁷⁾ АМДК, синодскіе указы 1781 года, № 3 отъ 15 марта.

ства о дворянствѣ. Препровождая въ синодъ документъ о дворянствѣ Маркевича, владыка Георгій писалъ, что секретарь его консисторіи „и нынѣ исправляетъ должность свою со всякимъ раченіемъ, искусствомъ и успѣхомъ въ дѣлахъ“. Представленіе могилевскаго преосвященнаго вѣдѣніемъ отъ 4 іюля 1791 года сообщено было сенату ¹⁾. 29 января 1793 г. сенатъ объявилъ синоду, что „при слушаніи сочиненнаго въ Герольдіи списка о удостоенныхъ къ награжденію чинами состоящихъ при должностяхъ въ Св. Синодѣ и подѣ ведомствомъ его правительствующимъ сенатомъ, между прочимъ опредѣлено: имѣющему дворянское достоинство, находящемуся въ могилевской консисторіи коллежскому секретарю Ивану Маркевичу, въ разсужденіи усердной безпорочной службы, способности и успѣховъ въ отправленіи должности дать чинъ коллежскаго ассесора и, вслѣдствіе амьяного 1790 г. декабря 16 дня указа ²⁾, имѣть ему въ семь чинѣ старшинство съ 31 декабря 1791 г.

Указомъ отъ 17 февраля 1793 г. архіепископу Георгію Св. Синодъ велѣлъ: объяви объ этомъ Маркевичу указъ, привесгь его къ присягѣ, а за повышеніе чина узнити вычетъ ³⁾.

Пользуясь довѣріемъ преосвященнаго Георгія, Маркевичъ властно хозяйничалъ въ консисторіи. Къ сожалѣнію, онъ былъ человѣкъ несправедливый и своекорыстный. Бѣдные терпѣли отъ него много обидъ. Членами консисторіи были большею частью его близкіе родственники, или ставленники, дѣйствовавшіе съ нимъ за одно ⁴⁾. „По дѣйству“ его „для однихъ его выгодъ и всякой во всемъ повольности“ назначены были присутствующими (членами) консисторіи Буйницкій игуменъ Геронтій Людоговскій ⁵⁾ и казна-

¹⁾ АМДБ, синодскіе указы 1791 года, № 14, отъ 15 сентября.

²⁾ Синодскій указъ данъ былъ 16 февраля 1791 г. АМДБ, № 2.

³⁾ АМОК, синодскіе указы 1793 года, № 4.

⁴⁾ Много лѣтъ засѣдалъ въ консисторіи отецъ Маркевича; преимномъ его былъ родственникъ, священникъ Вонсевичъ. АМДБ, синод. указы 1790 г., отъ 26 февраля.

⁵⁾ Геронтій Людоговскій былъ сынъ дворянскій, изъ села Подлужа, мстисл. у., род. 15 марта 1750 г., обучался русской и польской грамотѣ, въ монашество постриженъ въ мстиславскомъ тупичевскомъ мон. 6 августа 1773 г., гдѣ чрезъ два года былъ въ разныхъ послушаніяхъ, затѣмъ въ могилевобратскомъ мон. былъ назначаемъ, а потомъ тожъ былъ при могилевскомъ архіер. домѣ чрезъ 8 годовъ назначаемъ-же, въ буйницкомъ духовскомъ мон. игуменомъ 8 1/2 годовъ былъ, съ 15 августа 1795 г., — настоятель мстисл. духов. мон., въ февр. 1803 г. — эконоомъ архіер. дома, 14 янв. 1804 г. — уволенъ. АМДБ, 1796 г. св. №№ 76—82, д. №815; 1803 г. пр. 1-го д. № 759; 1804 г. пр. 1-го д. № 1032.

чей архіерейскаго дома іеромонахъ Сергій Миновичъ ⁶⁾). По кончинѣ архіепископа Георгія недовольные Маркевичемъ стали открыто дѣйствовать противъ него. Въ февралѣ 1795 года членъ могилевской консисторіи игуменъ Іоасафъ доносилъ Св. Синоду, что Маркевичъ „справедливости не любитъ и ни въ чемъ оной не показываетъ“. 6 марта того же года священникъ С. А. Домбровский писалъ Маркевичу: „Время приходитъ оставить свою неукротимую дѣлать людямъ обиду... Была Ваша пора и было и время бѣдныхъ обижать. И нынѣ тожъ самое начинаете своимъ любопытствомъ всякаго обидѣть. Но только теперъ неизвѣстно, будетъ ли время тому служить“ ⁷⁾).

Надежды о Домбровскаго на укрощеніе Маркевича новымъ архіереемъ оправдались лишь при третьемъ преемникѣ святителя Георгія. Преосвященный Аѳанасій Вольховскій былъ неискусенъ въ канцелярскомъ дѣлопроизводствѣ и потому ничего не могъ предпринять противъ испытаннаго стараго дѣльца — Маркевича. Епископъ Иларіонъ Кондратовскій лишь числился могилевскимъ архіереемъ и то всего два мѣсяца: въ епархіи этой онъ не былъ. Обстоятельства Маркевича перемѣнились съ прїѣздомъ въ Могилевъ (31 января 1798 г.) преосвященнаго Анастасія Братановскаго. Этотъ архіерей былъ хорошо знакомъ съ законами и дѣлопроизводствомъ. Въ консисторіи владыка нашелъ немало безпорядковъ, которые старался устранить, но Маркевичъ затруднялъ преобразование. Преосвященный, видя невозможность устроить епархіальное управленіе, имѣя секретаремъ Маркевича, рѣшилъ устранить его отъ должности.

16 июля 1798 года владыка Анастасій написалъ оберъ-прокурору Св. Синода, князю Василию Алексѣевичу Хованскому, слѣдующее письмо:

„Сіятельвѣйшій Князь! Милостивый Государь!

Наконецъ принужденъ я объясниться; законный страхъ, дабы не

⁶⁾ Сергій Миновичъ былъ изъ могилевскихъ мѣщанъ, съ 1782 г. — монахъ. Скончался 22 авг. 1806 г. въ охорскомъ мон. Пл. Горючко: «Матеріалы для исторіи Невельской дух. гимназіи», стр. 17 (оттискъ изъ «полоц. еп. вѣд.» 1901 г. №№ 22 и 23). АСС, 1795 г. д. № 110, листъ 10.

⁷⁾ Пл. Горючко: «Протоіерей С. А. Домбровский», стр. 5 (оттискъ изъ «могилев. еп. вѣд.» 1901 г. № 33).

подпасть ислязанію отъ Святѣйшаго Синода, разрѣшаетъ мой языкъ, доселѣ извинительно говорившій о секретарѣ моей консисторіи ¹⁾).

Съ самаго моего прибытія въ епархію возымѣлъ я вниманіе объ унитскихъ дѣлахъ ²⁾). Приказывалъ, просилъ, молилъ секретаря, дабы сдѣлалъ онымъ экстрактъ, чтобы увидѣть, каково теченіе оныхъ было ³⁾). Едва нынѣ могъ оныхъ нѣсколько исторгнуть изъ рукъ, чуть ли не подкушенныхъ противною нашей церкви стороною; но и тутъ и не о всѣхъ дѣлахъ экстрактъ, и запутанный извѣщеніемъ тѣмъ, что консисторія о свѣтскомъ рѣшеніи оныхъ неизвѣстна, то есть: болѣе не настояла, и церкви остались бѣдствующими.

Разборъ церковниковъ давно конченъ ⁴⁾); но перечисляя вѣдомость доселѣ не здѣлана, и я при многократныхъ моихъ прошеніяхъ объ оной доселѣ обманываюсь, что скоро имѣеть быть прислана; а сіе скоро по ухищреніямъ секретаря не спѣется.

По многимъ указамъ Святѣйшаго Синода нѣтъ исполненія единственно по небреженію секретаря. Да ежели не напоминать, то онъ и вѣчно объ оныхъ забудеть. По резолюціямъ моимъ и консисторскимъ не здѣлано исполненія еще за мартъ мѣсяць. Въ

¹⁾ Указомъ отъ 28 февраля 1798 г. объявлено было: «ежели кто изъ консисторскихъ секретарей окажется нерадивымъ о своей должности, и о томъ дойдетъ до свѣдѣнія св. Синода, въ такомъ случаѣ имѣють быть отрѣшены отъ своихъ мѣстъ неотгнѣнно, и сверхъ того преданы законному сужденію безъ всякаго послабленія». АМДК, синодскіе указы 1798 г., № 36.

²⁾ По указу св. Синода отъ 18 мая 1795 года, въ моголевско-полоцкой епархіи обращали въ православіе уніатовъ. Вслѣдствіе этого возникали и производились дѣла о присоединеніи уніатовъ, объ освященіи въ православныя уніатскихъ церквей и т. д. Дѣло воссоединенія затрудило католики — паны и олатинившееся уніатское духовенство; за это ихъ привлекали къ отвѣтственности и судили. Подъ вліяніемъ враговъ православія уніаты иногда оказывали открытое сопротивленіе представителямъ власти при передачѣ, напр., церквяи обратившимся въ православіе прихожанамъ; отсюда возбуждались новыя дѣла. Были и совращенія воссоединенныхъ опять въ унію или латинство.

³⁾ Черезъ мѣсяць по пріѣздѣ въ Могилевъ, 1 марта 1798 года преосвящ. Анастасій писалъ въ консисторію: «какія церквяи, найпаче обращенныя изъ уніи, находятся въ бѣдственномъ состояніи и отъ какихъ причинъ? отъ какихъ церквей были приносимы и какія донесенія въ консисторію, найпаче по уніатскимъ дѣламъ, и что по онымъ учинено? и если ничего въ защиту страждущихъ церквей не сдѣлано: то по какимъ резонамъ?... Здѣлать немедленно пратрѣю вышесу изъ всѣхъ, вступившихъ по дѣламъ уніатскимъ доношеній и репортровъ и намъ представить» АМДК, 1798 г. св. №№ 12—160, д. № 68.

⁴⁾ По указу императора Павла отъ 22 декабря 1796 г.: «наполняя изъ (дѣтей духовенства) мѣста во 1-хъ штатныя священническія и церковно-служительскія, а во 2-хъ учительскія не только въ духовныхъ училищахъ, но и въ городскихъ школахъ, по губерніямъ учрежденныхъ, всѣхъ прочихъ остающихся за тѣмъ излишнихъ обратять въ военную службу». ПСЗ. т. XXIV, № 17675.

репортахъ, посылаемыхъ къ Вашему Сіятельству, всегда есть обманъ: утаевается число дѣлъ нерѣшенныхъ. Въ консисторію ходитъ лѣнится, да и досадуетъ, что судьи прилѣжаютъ къ дѣламъ и много рѣшатъ дѣлъ¹⁾. Не было ни одной казенной суммы, изъ которой-бы онъ не захватилъ. Сколько я его просилъ, чтобы онъ, какъ знающій всѣ неурядица въ епархіи, доносилъ мнѣ, дабы употребить мѣры къ поправленію; но не получилъ я отъ него ни слова въ пользу церкви. Даже кои священники подвергаются изслѣдованіямъ, то и сіе дѣлается вовся безъ вниманія, ибо благочинные и протопопы суть или родня секретарская, или связанные союзомъ скверноприбытковъ²⁾.

Словомъ: избавте меня и церкви Бѣлорусскія духовное правительство отъ такового человѣка писмоводителя. Въ Вашей волѣ онъ состоитъ. Въ прочемъ тако объяснить, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и преданностію остаюсь, Сіятельнѣйшій Князь! Вашего Сіятельства покорнѣйшимъ слугою и Богомольцемъ Анастасій Епископъ Бѣлорусскій. Іюля 16 дня 1798 года⁴⁾.

Получивъ это письмо, князь Хованскій 26 іюля 1798 года сдѣлалъ слѣдующее предложеніе Св. Синоду: „Прилагая при семъ полученное мною сего іюля отъ 16 отъ преосвященнаго Анастасія, епископа Бѣлорусскаго, письмо, о упущеніи по многимъ дѣламъ, а паче униатскимъ, тамошней консисторіи секретаря, коллежскаго Ассесора, Маркевича должности своей несочиненіемъ экстрактовъ съ опорочиваніемъ притомъ себя якобы взятками съ противной нашей церкви стороны, о ложныхъ донесеніяхъ мнѣ утайкою о рѣшенныхъ дѣлахъ и захвачиваніи изъ казенныхъ суммъ, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, долгомъ моимъ поставляю предложить оному, что какъ означенный секретарь Маркевичъ и прежде сего оказывался въ неисполненіи своей должности, за что и штрафованъ былъ по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода неоднократно выговорами съ подтвержденіемъ съ подпискою, чтобъ въ должности

¹⁾ Членами консисторіи въ то время были: игумены — Іоасафъ, Іосифъ и Сосипатръ, протоіерей — М. Богуславскій и А. Пригоровскій, священникъ П. Ожоловичъ.

²⁾ Для управленія бѣлорусской епархіей въ то время, кромѣ консисторіи, при воеводѣ епископа въ Могилевѣ, существовали еще слѣдующія административныя и отчасти судебныя учрежденія: 1, четыре превленія: оршанское, невелицкое, кричевское и гомельское; 2, три зава: шловскій, витебскій и полоцкій; семь протопопій: могилевская, чаусская, копысская, себжская, усвятская, чечерская и мстиславская и одно десятиначальство, пропойское. Эти учрежденія имѣли въ своемъ вѣдѣніи благочинныхъ и (черезъ нихъ) духовенство.

своей былъ дѣятельнѣе подѣ опасеніемъ сужденія по строгости законовъ; нынѣ-же онъ Маркевичъ, какъ пресвященный Бѣлорусскій показываетъ, оказался въ захваченіи казенныхъ суммъ, чего по силѣ узаконеній безъ изслѣдованія и потомъ безъ должнаго наказанія оставить не должно, — для того не соблаговолить ли Святѣйшій Правительствующій Синодъ повелѣть: устороня его отъ дѣлъ консисторіи, и изслѣдовать о таковыхъ его Маркевича поступкахъ предать его уголовному суду“.

Заслушавъ того-жъ 26 іюля предложеніе оберъ-прокурора, Св. Синодъ приказали: „Какъ показаны на Маркевича сверхъ крайняго небреженія его должности своей и многихъ по оной упущеній по ухищреніямъ его, подозрѣнія въ подкупленія его противною нащей церквѣ стороною и въ захватываніи казенныхъ суммъ, по каковымъ поступкамъ онъ Маркевичъ не только никакого довѣрія въ производствѣ дѣлъ не заслуживаетъ, но по изобличеніи въ томъ подлежить еще изображенному генеральнаго регламента въ главахъ 29 и 50 наказанію; для того велѣть преосвященному Анастасію, отрѣша его Маркевича отъ производства дѣлъ въ консисторіи, учредить особую слѣдственную комисію, опредѣля въ оную трехъ такихъ духовныхъ особъ, на коихъ отъ него Маркевича никакого подозрѣнія объявлено не будетъ; чего ради ему преосвященному все то, что онъ имѣеть у себя къ обличенію его Маркевича въ чинимыхъ имъ злоупотребленіяхъ доставить въ ту комисію неукоснительно; въ случаѣ-же неимѣнія у него преосвященнаго на сіе никакихъ доказательствъ, выписавъ изъ писма вопросные пункты, не упуская ни малѣйшаго обстоятельства, взять порознь противъ каждаго пункта, не смѣшивая одного съ другимъ, съ него Маркевича отвѣты, и ежели онъ не учинитъ въ томъ признанія, то слѣдовать всѣми потребными околичностями, стараясь доходить до самой истины, и что по всему тому изслѣдованію откроется, объ ономъ представить той слѣдственной комисіи въ Святѣйшій Синодъ съ своимъ мнѣніемъ немедленно: до рѣшенія-же сего дѣла, для производства въ консисторіи дѣлъ по должности секретарской, опредѣлить ему преосвященному Бѣлорусскому изъ тамошнихъ канцелярскихъ служителей по своему разсмотрѣнію“¹⁾.

¹⁾ Опредѣленіе это въ точной копіи разослано было оберъ-прокуроромъ консисторскимъ секретарямъ при ордерѣ на замѣчаніе, какъ преступленіе соединяется съ взыскаціемъ.

Указъ преосвященному Анастасію данъ былъ 2 августа 1798 года ¹⁾. Получивъ его, владыка въ отвѣтъ рапортовалъ Св. Синоду ²⁾, что „слѣдствіе о Маркевичѣ имѣть быть произведено, если слѣдующія на письмо его доказательныя объясненія недовольны будутъ къ рѣшительному Святѣйшаго Синода положенію:

1. Экстрактъ объ унитскихъ дѣлахъ сочиненъ былъ Маркевичемъ по многократнымъ выговорамъ преосвященнаго Анастасія, изъ чего хотя и произошло у преосвященнаго Анастасія сумніе на него Маркевича, не имѣть-ли онъ какой связи съ противниками греко-россійской церкви? Но по извѣданіи его о семъ, ничего не открылось, кромѣ оплошной его Маркевича недѣятельности.

2. Разборъ церковниковъ хотя давно уже конченъ, но перечневая вѣдомость въ теченіи болѣе года и понынѣ еще при многократныхъ его преосвященнаго требованіяхъ не здѣлана, по ухищреніямъ его Маркевича, дабы не обнаружить ея учиненной имъ въ ревизской вѣдомости ошибки, которую и за сдѣланнымъ ему отъ Святѣйшаго Синода выговоромъ исправить иначе не могъ, какъ дополнить, или убавить отъ уніи присоединенными церквями, а страхъ, дабы прежде времени, полагаемаго имъ къ прошенію въ оставку, въ случаѣ усмотрѣнія въ Святѣйшемъ Синодѣ неисправности въ вѣдомости не былъ отъ должности отрѣшенъ, пролагалъ ему путь къ отлагательству, въ чемъ онъ Маркевичъ и самъ признался.

3. По указамъ изъ Святѣйшаго Синода исполненія не учинено: первому о учиненіи изслѣдованія по доношенію Пясковскаго, съ того времени, какъ отданъ оный ему Маркевичу ³⁾; а по второму о доставленіи въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣнія, на какомъ положеніи находятся тамошнія церкви и церковнослужители ⁴⁾, о чемъ онъ епископъ хотя и многократно напоминалъ, но ничего не успѣлъ. Да и много таковыхъ недѣятельностей есть. Бывшій-же въ конси-

¹⁾ Указъ этотъ сохранился въ семинарскомъ архивѣ; переданъ онъ туда, вѣроятно, не безъ основанія; компрометирующихъ Маркевича указовъ (до 1798 г.) нѣтъ въ консисторіи.

²⁾ Подлиннаго рапорта я не видѣлъ: здѣсь онъ передается въ перифразѣ, заключающемся въ опредѣленіи Св. Синода.

³⁾ Священникъ Василій Θεодоровъ Пясковскій доносилъ Св. Синоду на своего отца, унитскаго дьякона, что онъ совращаетъ его прихожанъ, обратившихся въ православіе,—опять въ унію АСС, 1797 г. д. № 440. АМДБ, 1798 г. св. №№ 115—227, д. № 215; синодскіе указы 1798 г., № 5, отъ 14 января, и № 152.

⁴⁾ АМДБ, синод. указы 1798 г., № 18, отъ 17 февраля; 1798 г. св. №№ 88—92 д. № 90.

сторія безпорядокъ доказываетъ и то, что не было даже настольнаго реестра; а архиву, разстроенную въ 1795 г. пожаромъ²⁾, привести въ порядокъ едва могъ оный преосвященный его Маркевича принудить нарочнымъ опредѣленіемъ, и то съ помощью семинаристовъ и священниковъ³⁾. Сверхъ того о движимомъ и недвижимомъ упраздненнаго дѣвicha монастыря имѣнія хотя еще въ маѣ мѣсяцѣ предписано отъ него преосвященнаго учинить подробное показаніе; но ничего доселѣ не учинено⁴⁾.

4. Въ репортахъ, посылаемыхъ къ синодальному Господину Оберъ Прокурору и Кавалеру князю Василю Алексѣвичу Хованскому, о дѣлахъ рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ, всегда есть обманъ, что доказываетъ одинъ экстрактъ нѣкоторыхъ нерѣшенныхъ дѣлъ, о которыхъ не было представляемо⁵⁾.

5. Чтожде принадлежитъ до казенныхъ суммъ, изъ которыхъ оный Маркевичъ захватывалъ; оныя суть двѣ: первая называемая гимназическою, прежде отпускаяшаяся изъ Полоцкой казенной палаты на Невельскую гимназію, коей до отбытія предшественника его преосвященнаго Афанасія, епископа бывшаго Бѣлорусскаго, собралось въ разные годы за расходами 928 руб.; но по прибытіи его

²⁾ Пожаръ былъ 19 января 1794 г.; сгорѣло все каменное строеніе, (сдѣланное треугольникомъ, въ которомъ помѣщались: консисторія съ канцелярією въ два этажа (и особо въ другомъ этажѣ былъ архивъ), кладовая, поварня, пекарня, трапеза, келіи эконома. Верхній этажъ былъ деревянный, за исключеніемъ трехъ келій. На всемъ зданіи была новая крыша. Послѣ пожара остались однѣ стѣны. АСД, 1793 г. д. № 95.

³⁾ АМДК, 1798 г. св. №№ 12—160, д. № 74; 1798—1799 гг. св. №№ 2—146, д. №№ 123 и 135. Объ упорядоченіи архива заботился и преосвященный Афанасій, но только бремя это возложено было на членовъ консисторіи и приказныхъ служителей; секретарь-же Маркевичъ контролировалъ членовъ. 7 декабря 1795 года владыка предписалъ: «Буйницкаго отца игумена Сосипатра и дому нашего эконома опредѣляемъ въ консисторію нашу присутствующимъ, которому обще съ присутствующими стараться наблюдать, дабы архива приведена была въ надлежащій порядокъ приказными служителями. Почему, означивъ на то время, приказать дѣлать реестръ, сколько какого дни послѣ обѣда перебрано, перенумеровано и въ надлежащій порядокъ оной приведено будетъ. Приказать секретарю, чтобы ежемѣсячно сочинялъ вѣдомости, кто изъ присутствующихъ въ какой день въ консисторіи не будетъ и почему? И ту вѣдомость обще всѣмъ присутствующимъ подписывать и, за сѣбною секретаря, намъ представлять». АМДК, 1797 г. св. №№ 2912—3075, д. № 5054.

⁴⁾ О. А. Жудро: «Богоугодный братскій монастырь въ г. Могилевѣ». 1899. стр. 35 (оттискъ изъ «могил. губ. вѣд.» 1898 и 1899 гг.)

⁵⁾ Секретари консисторіи, по распоряженію оберъ-прокурора кн. Хованскаго, обязаны были, между прочимъ, ежемѣсячно присылать меморіи или краткія записки о теченіи дѣлъ въ консисторіи, а также представлять вѣдомости о нерѣшенныхъ дѣлахъ. АКОП, д. № 1502. О. В. Благоводовъ: Оберъ-прокуроры св. синода въ XVIII и въ первой половинѣ XIX столѣтія. Казань, 1899. Стр. 287 и слѣд. (отг. изъ «Православнаго Собесѣдника» за 1897—1899 гг.)

преосвященнаго донесено ему учрежденными имъ для повѣрки приходовъ и расходовъ, также окладныхъ и неокладныхъ суммъ, комисіонерами, что та сумма не только въ консисторіи не хранится, но и разобрана по рукамъ ⁶⁾. Изъ таковыхъ же разобрателей хотя по количеству суммы не столько, но по несоблюденію законнаго обязательства ему преосвященному казался быть очень виновнымъ онъ Маркевичъ, яко секретарь, взявшій изъ оной сто рублей безъ всякаго опредѣленія, да и въ небытность епархіальнаго архіерея ⁷⁾. При первомъ-же его преосвященнаго еще въ мартѣ мѣсяцѣ изысканія онъ секретарь взятую сумму внесъ. Вторая, собранная за книги, присланныя для церкви Бѣлорусской епархіи, о которой, когда онъ преосвященный, не получая отъ секретаря извѣщенія ни о наличности, ни о отсылкѣ ее, куда слѣдуетъ, опредѣлить представить оную немедленно на лицо, то онъ Маркевичъ и прочіе канцелярскіе служители, бравшіе смотря на него деньги безъ вѣдома присутствующихъ и его епископа, внесли ¹⁾. Чему служить доказательствомъ и вѣдомость въ Святѣйшій Синодъ за іюль мѣсяца, посланная о исполненіи по указамъ, гдѣ въ графѣ противу указовъ о книжной суммѣ почищено: что деньги отсылаются.

„По сдѣлкѣ-жъ въ канцеляріи Святѣйшаго Синода оказалось что въ оной вѣдомости показанныя речи написаны по чищенному. А при слушаніи сего Синодомъ 27 сентября 1798 г. оберъ-прокуроръ письменно предложилъ: „По сличеніи съ присылаемыми ко мнѣ Бѣлорусской духовной консисторіи отъ секретаря Маркевича о дѣлахъ вѣдомостями представленной въ Святѣйшій Синодъ отъ тамошняго епископа Анастасія выписки объ унитскихъ дѣлахъ, безъ рѣшенія остающихся, нахожу, что изъ числа (восемнадцати) въ сей выпискѣ объясненныхъ, въ вѣдомостяхъ тѣхъ между нерѣшенными показано только два дѣла“. При этомъ кн. Хованскій приложилъ для разсмотрѣнія и выписку оныхъ ²⁾.

⁶⁾ Имущество архіерейскаго дома, по опредѣленію преосвящ. Анастасія отъ 3 февраля 1798 г., повѣрляя игумены: витебскій Іосифъ и оршанскій Іоасафъ. АМДК, 1798 г. связка №№ 12—160, д. № 37.

⁷⁾ Архіерея въ Могилевѣ не было съ 4 ноября 1797 г. по 31 янв. 1798 г.

¹⁾ По указу св. синода отъ 10 мая 1797 г. назначены были къ разсылкѣ въ епархіи чрезъ три года церковныя разнаго званія книги: творенія свв. отцовъ, вормчая, пращца, лексіконы и другія. На первый годъ въ могилевскую епархію изъ москвоской типографской конторы прислано было разныхъ книгъ на 424 руб. 97¹/₄ к. Преосвящ. Анастасій принялъ на свой счетъ книгъ на 75 р.; прочія велѣлъ, «разослать къ церквамъ протоіерейскимъ и приходскимъ, кои познатиѣ и подостаточиѣ». АМДК, 1799 г. связка №№ 180—314, д. №255

²⁾ «Выписка нѣкоторыхъ унитскихъ дѣлъ» (на 30 листахъ) представлена была преосв

Св. Синодь приказали: „Маркевича по такому худому его поведенію и явному передаію о должности свой, оставя дальнѣйшее о прочихъ противозаконныхъ поступкахъ его изслѣдованіе, отъ дѣль Бѣлорусской консисторіи, дабы и болѣе въ ней отъ него Маркевича остановки въ производствѣ оныхъ не послѣдовало, отрѣшить, и изъ вѣдомства Святѣйшаго Синода исключить безъ всякаго о службѣ его письменнаго вида ¹⁾; до опредѣленія же на мѣсто его Маркевича, секретаря, поручить должность сію исправлять способнѣйшему изъ консисторскихъ служителей по усмотрѣнію его преосвященнаго Бѣлорускаго, и о томъ къ нему послать указъ ²⁾).

Указъ данъ былъ 4 октября 1798 г. ³⁾. Получивъ его 14 октября, преосвященный Анастасій 15 числа предписалъ консисторіи: „Въ силу указа, послѣдовавшаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сего октября 14 дня, консисторіи нашей секретарь Коллежскій Ассесоръ Иванъ Ивановичъ Маркевичъ отъ должности секретарской отставляется. Почему исполнить: 1. Дабы секретарская, яко хранилище текущихъ дѣль, была соблюдена безъ истязаній, имѣющихъ послѣдовать. 2. Старшему канцеляристу (Демяновичу) надбюсти все то, что указъ, яко помощнику секретаря предполагаетъ ⁴⁾, т. е. въ теченіи дѣль и законной ихъ исправности ⁵⁾).

Старшій сынъ Маркевича былъ городничимъ въ Изяславѣ, волынской губерніи ³⁾. Два другіе сына служили въ Могилевской Анастасіемъ въ св. синодь при доношеніи отъ 3 августа 1798 г. АСС, 1798 г. д. № 538.

¹⁾ Маркевичъ предугадывалъ таюи исходъ своего дѣла и пытался предупредить его. 10 декабря 1798 г. онъ просилъ консисторію «снабдить его аттестатомъ о происхожденіи, службѣ и поведеніи, по формулярнымъ спискамъ и по усмотрѣнію дух. консисторіей исправностей его». Но попытка Маркевича обезпечить себѣ почетную отставку не удалась. Сослуживцы отвѣтили, что «консисторія, почитая сіе прошеніе важнымъ, не можетъ рѣшиться безъ отношенія къ Его Преосвященству дать просителю аттестатъ». АМДК, 1798, св. №№ 12—160, д. № 6.

²⁾ АКОП, д. № 1674. О. В. Благонидовъ: «Оберъ-прокуроры», стр. 292.

³⁾ АМДК, синод. указы 1798 г., № 127. Вслѣдъ за этимъ указомъ, отъ 8 октября 1798 г. въ бѣлорусскую дух. консисторію прислано было «понужденіе св. правит. синода отъ эзекюторскихъ дѣль» «о скорѣйшей присылкѣ за 1797 г. вѣдомостей «о соборныхъ, ружныхъ приходскихъ и домовыхъ церквахъ и священно-и-церковнослужителяхъ и ихъ дѣтахъ мужеска полу» «съ достаточными во всемъ обстоятельствами и напоминаніе о доставленіи ихъ впредь «въ положенное время. Тамъ же, № 128.

⁴⁾ Ср. указъ отъ 24 апрѣля 1787 г. АМДК, синод. указы 1787 г., № 21. Положеніе по консисторіямъ при секретаряхъ помощниковъ изъ старшихъ канцеляристовъ учянено было вновь вслѣдствіе конфирмованной въ 18 день 1797 г. о суммахъ на духовныя мѣста росписи, 4 ноября 1798 г. ПСЗ. т. XXV, № 18740.

⁵⁾ АМДК, 1798 г. связка №№ 160—339, д. № 310.

консисторіи. Андрей Ивановичъ опредѣленъ былъ въ консисторію по резолюціи преосвященнаго Аѳанасія Вольховскаго и 24 августа 1797 года произведенъ былъ канцеляристомъ; но потомъ отданъ былъ для усовершенствованія въ ученіи въ шкловское благородное училище, кое переименовано было въ 1799 г. кадетскимъ корпусомъ. 14 января 1800 г. бывшій секретарь просилъ преосвященнаго Анастасія принять его сына Андрея опять въ консисторію. Владыка на прошеніи написалъ: „Предшественника нашего Преосвященнѣйшаго Аѳанасія опредѣленіе остается во всей своей силѣ. На вѣрность къ службѣ привести къ присягѣ канцеляриста Андрея Маркевича, внесъ въ списокъ канцелярскихъ служителей, дѣйствительно служащихъ“⁴⁾.

Димитрій Ивановичъ Маркевичъ родился въ 1782 г.; обучался при російскомъ языкѣ польскому, да отчасти латинскаго и нѣмецкаго языковъ, геометріи, механикѣ, архитектурѣ, математической и гражданской географіи, исторіи естественной и гражданской и физикѣ. Вступилъ въ службу въ консисторію съ начала 1797 г., прежде находился въ приобученіи, потомъ произведенъ въ канцеляриста въ августѣ 1797 г., въ губернскаго регистратора 1799 г. 11 февраля; 3 августа 1800 г. опредѣленъ помощникомъ секретаря, 31 декабря 1800 г. произведенъ въ чинъ коллежскаго регистратора, 31 дек. 1804 г. — губернскаго секретаря. 12 января 1805 года Д. И. Маркевичъ выбылъ на должность секретаря римско-католической консисторіи въ Могилевѣ при кафедрѣ архіепископа могилевскаго и митрополита всѣхъ римско-католическихъ церквей въ Россіи Станислава Богуша-Сестренцевича (р. 3 сент. 1731 г. ск. 1 дек. 1825 г.)⁵⁾.

³⁾ АМДК, 1799 г. связка №№ 4—180, дѣло № 157.

⁴⁾ АМДК, 1800 г. предмета 9-го дѣло № 2.

⁵⁾ АКОП, а. № 2311. АМДК, 1799 г. св. №№ 3—180, л. № 42; 1800 г. пр. 9-го д. № 25; 1805 г. пр. 4-го д. № 77, пр. 9-го д. № 265. Д. Маркевичъ былъ писмоводителемъ правленія семинаріи «Исторія... М. А. Лобова, стр. 186 («могил. еп. вѣд.» 1897 г. № 15).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. — Секретари Могилевской духовной консисторіи 1769—1812 годовъ. Платонъ Горюшко.

Редакторъ И. Пятницкій.

Печат. дозвол. 1902 г. 19 мая. Цензоръ, Кафедральный Протоіерей І. Михай Могилевъ на Двѣрѣ. Типо-Литографія Ш. Фрилланда.