



ЦѢНА: за годъ **пять** руб.
50 коп., за полгода — **три** руб.,
съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о.
благочинныхъ епархіи и въ Ре-
дакціи «Вѣдомостей», при Ви-
тебскомъ Епархіальномъ Св.
Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ
Еженедѣль-
НО,
1908 г.

Редакція проситъ лишь,
присылающихъ статьи для на-
печатанія въ «Вѣдомостяхъ»,
писать ихъ разборчиво и на
одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напеча-
танію, въ случаѣ необходи-
мости, подлежатъ сокращенію
и измѣненію.

№ 18.

Содержаніе.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому. 2) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Движеніе и перемѣны по службѣ. 4) Журналы епархіального сѣзда духовенства Полоцкой епархіи 1907 г. 5) Маршрутъ поѣдки Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго для обозрѣнія церквей епархіи по Невелльскому уѣзду въ маѣ мѣсяцѣ 1908 г. 6) Отъ Правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) По поводу брошюры «О католической вѣрѣ — уклоняющима въ католичество». 2) Изъ дневника члена Государственной Думы — священника. 3) Латышскія стипендіи при духовно учебныхъ заведеніяхъ въ связи съ обрусѣніемъ латышей. Лѣтопись Вѣдомостей. 1) Архіерейское служеніе. 2) Посѣщеніе Его Пресвященствомъ учебныхъ заведеній. 3) Осмотръ епархіального музея г. Начальникомъ губерніи. 4) Закладка новаго храма въ м. Ковнатахъ Рѣжницкаго уѣзда. 5) Религіозно-нравственныя чтенія для интеллигентной публики гор. Витебска отъ имени Свято-Владимірскаго Братства въ залѣ Городской Думы.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальныи Отдѣлъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ **слушали**: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 сего апрѣля за № 3273, о замѣщеніи о лжности секретаря Тобольской Духовной Консисторіи. **Приказали**: Согласно настоящему предложенію, назначить секретаря при Полоцкомъ епархіальномъ архіереѣ титулярнаго совѣтника Аванасьева исправляющимъ должность секретаря Тобольской Духовной Консисторіи; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Апрѣля 24 дня 1908 года. (Подлинныи за надлежащимъ подписомъ).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

О сборѣ въ пользу слѣпыхъ.

Въ семь году, въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 17 по 24 мая, имѣеть быть въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Полоцкой епархіи сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, руководство и все распоряженія по производству котораго Совѣтомъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ возложенъ въ Витебской губерніи на управляющаго акцизными сборами д. с. с. М. Д. Салтыкова.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣляются:

— Запасный старшій унтеръ-офицеръ Григорій **Нльменскій** и. д. псаломщика къ Войханской церкви, Городокскаго уѣзда (съ 26 апрѣля).

— Окончившій Витебскую духовную семинарію Иванъ **Соколовъ** на вакансію священника къ Кобыльницкой церкви, Витебскаго уѣзда (съ 30 апрѣля).

Назначается:

— Столоначальникъ Полоцкой Духовной Консистоіи коллежскій ассесоръ Георгій **Павловскій** на вакансію секретаря при Его Преосвященствѣ (съ 1 мая).

Исключается изъ списковъ за смертію.

— Заштатный діаконь Езерищенской церкви, Городокскаго уѣзда, Михаилъ **Грудинскій** (+ 4 апрѣля).

ЖУРНАЛЫ

епархіальнаго съѣзда духовенства Полоцкой епархіи 1907 г. *).

ЖУРНАЛЬ № 23.

1907 года декабря 18 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** циркулярный указъ Полоцкой Духовной Консистоіи отъ 4 декабря сего года за № 41, въ коемъ изложено предложеніе Его Преосвященства объ изысканіи: 1) 9000 руб. на pokryтіе долга по законченнымъ уже постройкамъ каменнаго зданія съ

*) Въ этомъ № печатаются остальные журналы съѣзда, не напечатанные въ предыдущихъ №№ «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

дополнительными къ нему деревянными флигелями для помѣщенія Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища, и 2) 20,000 руб. на устройство для того же училища дополнительнаго каменнаго корпуса съ такимъ расчетомъ, чтобы постройку его можно было начать не позже 1910 года.

Изъ предложенія Его Преосвященства съ несомнѣнностью явствуется, что Спасо-Евфросиніевское епархіальное женское училище имѣетъ весьма важное значеніе для епархіи, такъ какъ въ немъ за сравнительно небольшую плату воспитываются дочери бѣднѣйшаго духовенства епархіи, что монастыри епархіи—Спасо-Евфросиніевскій и Марковъ—изъ монастырской казны безвозвратно выдали на устройство новыхъ зданій для сего училища 15,000 руб., что духовенство епархіи на устройство тѣхъ же зданій изъ личныхъ средствъ ничего не ассигновало, такъ какъ выданный изъ Погребальной Кассы духовенства займообразъ въ 10,000 руб. въ настоящее время погашается епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ по 1000 руб. ежегодно.

Справка I. Епархіальный съѣздъ 1904 года журналомъ № 5 постановилъ: „на возведеніе новаго корпуса для Спасо-Евфросиніевскаго училища взять единовременно изъ церкви епархіи 1000 р. и отъ причтовъ 1000 р., каковыя деньги по ассигнованіи Св. Синодомъ просимыхъ ниже 6000 р., взыскать съ церкви и духовенства епархіи чрезъ Полоцкую Духовную Консисторію“. Св. Синодъ разрѣшилъ употребить на устройство вышеозначенныхъ зданій изъ монастырской казны епархіи 15,000 руб., а взысканіе 2000 руб. съ духовенства и епархіи не приведено въ исполненіе.

Справка II. Епархіальный съѣздъ 1907 года журналомъ № 2 постановилъ употребить на постройку новыхъ зданій Спасо-Евфросиніевскаго училища 18,000 руб. изъ кассы Епархіальнаго Попечительства; однако это постановленіе по затруднительности полученія и погашенія этой суммы указанными съѣздомъ источниками (не изъ церковныхъ или личныхъ средствъ духовенства) доселѣ не приведено въ исполненіе.

Справка III. Витебское Св.-Владимирское Братство внесло въ смѣту расхода 1908 г., какъ постоянный расходъ, 2000 р. на Полоцкое Спасо-Евфросиніевское училище, изъ нихъ 1000 руб. при томъ условіи, если епархіальный съѣздъ ассигнуетъ 500 руб. на Миссіонерскій Комитетъ, 300 руб. на изданіе „Полоцк. Епарх. Вѣдом.“ и 200 руб. на изданіе историко-статистическаго описанія церкви епархіи (актъ общаго собранія Братства 6-го декабря 1907 г.).

Справка IV. Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей на протоколъ Полоцкой Духовной Консисторіи отъ 8-го ноября с. г. за № 495 отмѣнено опредѣленіе епархіальнаго съѣзда 1904 г. (журналъ № 37) касательно прекращенія удержанія изъ жалованья духовенства 1000 руб. на пополненіе заимообраза по постройкѣ зданія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и вмѣсто покрытія этой суммы изъ ежегодной прибыли свѣчного завода предложено производить для составленія этой тысячи опять вычеты изъ жалованья священниковъ по 2 руб. 87 коп. въ годъ впередъ до погашенія заимообраза. Этою же резолюціею Его Преосвященства сдѣлано распоряженіе къ 23½% обложенію доходности церковей епархіи 1906 года на общепархіальныя нужды прибавить еще 1½%, въ видѣ исключенія на одинъ годъ, съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе были обращены на содержаніе Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго училища въ дополненіе къ ассигнуемымъ 2500 руб. и чтобы епархіальный съѣздъ обсудилъ вопросъ объ изысканіи дополнительныхъ къ 2500 руб. средствъ (около 2000 руб.) для ежегоднаго возпособленія отъ духовенства и церковей. 1½% обложеніе доходности церковей 1906 г. даетъ сумму 1999 р. 66½ коп.

Справка V. Ревизовавшій въ семь году Спасо-Евфросиніевское училище синодальный ревизоръ дѣйствительный статскій совѣтникъ Орнатскій нашель бѣдность сего училища нетерпимой.

Справка VI. Въ Погребальной Кассѣ къ 15-му декабря с. г. остатокъ значится билетами 4% Государственной ренты 6000 р., по книжкамъ Сберегательной Кассы 2648 р. 45 к. и долгъ за Епархіальнымъ заводомъ 9000 р.

Справка VII. Предсѣдатель Совѣта Св.-Владимирскаго Братства лично на съѣздѣ заявилъ, что Братство выдаетъ на содержаніе Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища не 2000 р., а 4000 р. т. е. за 1908 и 1909 г. впередъ съ надеждой, что духовенство будетъ сочувственно относиться къ благимъ цѣлямъ Братства.

Депутаты епархіальнаго съѣзда, заслушавъ предложеніе Его Преосвященства отъ 3 сего декабря за № 5364 и принявъ во вниманіе, что этимъ предложеніемъ 9000 р. на покрытіе перерасхода по законченному уже постройкамъ Спасо-Евфросиніевскаго училища требуется изыскать немедленно, а 20000 р. на устройство новаго до-

полнительнаго каменнаго корпуса только къ 1910 г., а также имѣя въ виду приведенныя въ настоящемъ журналѣ справки,—**Постановили:** на покрытіе перерасхода въ 9000 р. по устройству уже законченныя зданія Полоцкаго Спасо-Евфросиньевскаго училища ассигновать теперъ же и сумму эту взять изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) просить Витебское Св.-Владимирское Братство въ наступающемъ 1908 г., согласно его акта отъ 6 декабря сего года, внести на содержаніе Полоцкаго Спасо-Евфросиньевскаго училища не 2000, а 4000 р., то есть за 1908 г. и за 1909 г. впередъ, при чемъ епархіальный съѣздъ обязывается ассигновать изъ общеепархіальныхъ средствъ на 1908 г. 500 р. на Миссіонерскій Комитетъ, 300 р. на изданіе «Полоц. Епар. Вѣдом.» и 200 р. на изданіе «Историко-статистическаго описанія церквей Полоцкой епархіи» и въ 1909 г. 500 р.—на Миссіонерскій Комитетъ и 300 р. на изданіе «Полоц. Епарх. Вѣдом.»; 2) взять изъ остатковъ Погребальной Кассы 2000 р.—одну тысячу, возвращенную свѣчнымъ заводомъ за 1906 г., и другую тысячу, подлежащую возвращенію въ семь же 1907 г. въ погашеніе заимобразы въ 10000 р. выданнаго Погребальною Кассою въ 1905 г. на возведеніе построекъ Спасо-Евфросиньевскаго училища, и такимъ образомъ считать, что заимобразъ этотъ свѣчнымъ заводомъ не погашенъ и подлежитъ погашенію, начиная съ 1908 года; 3) взять изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода 1000 р. взаменъ той 1000 р., которую онъ вносилъ до сего времени за священниковъ Полоцкой епархіи на погашеніе заимобразы по постройкѣ зданія Витебскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и которая, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 29 ноября за № 5289, снова возложена на тѣхъ же священниковъ, по 2 р. 87 к. на каждого впередъ до погашенія заимобразы; 4) взять изъ суммъ 25% обложенія доходности церквей епархіи 1906 г. на общеепархіальныя нужды 1908 г. тѣ 1¹/₂% обложенія, которые прибавлены Его Преосвященствомъ, въ видѣ исключенія на одинъ годъ, къ исчисленнымъ Полоцкою Духовною Консисторіею въ протоколѣ отъ 8 ноября с. г. за № 495—23¹/₂%, сумма коихъ (т. е. 1¹/₂%) равняется двумъ тысячамъ руб. безъ нѣсколькихъ копеекъ.

Вопросъ объ изысканіи 20000 р. на устройство новаго дополнительнаго каменнаго зданія для Спасо-Евфросиньевскаго училища,

какъ неимѣющей неотложной срочности, снова передать на обсужде-
благочинническихъ собраній и имѣть о немъ окончательное сужденіе
на слѣдующемъ епархіальномъ съѣздѣ, который предположено со-
звать въ августѣ мѣсяцѣ 1908 г. Одновременно съ симъ просить
Правленіе Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго училища составить
примѣрную смѣту на постройку дополнительнаго каменнаго корпуса
и эту смѣту напечатать въ „Полоц. Епарх. Вѣдом.“ не позже 1 мая
1908 г. къ свѣдѣнію духовенства епархіи и о.о. депуатовъ б. епар-
хіальнаго съѣзда. (Подлинный за надлежащими подписями).

Резолюція Его Пресвященства послѣдовала 28 декабря 1907 г.
слѣдующаго содержанія: *«Такъ какъ по журналу Совѣта Спасо-Евфро-
синіевскаго училища отъ 3 декабря 1907 г. № 22 долъ за произведенныя
строительныя работы опредѣляется въ 10000 р., а изъ ассигнованныхъ Св.-
Владимирскимъ Братствомъ 4000 р. 1825 р. заимообразно израсходованы
Совѣтомъ училища въ августѣ с. г. взамѣнъ недоимки, еще невзысканной
Консисторіею, за содержаніе въ училищѣ дочерей духовенства, то въ допол-
неніе къ ассигнованнымъ по сему журналу 5000 р. изъ общепархіальныхъ
средствъ Консисторія удержитъ чрезъ вычетъ, согласно постановленію епар-
хіальнаго съѣзда 1904 г. № 5,—1000 р. изъ жалованья причтовъ, а погаше-
ніе заимообраза погребальной кассы (въ 10000 р.) изъ прибылей свѣчного
завода начнетъ съ 1909 г. Вопросъ объ изысканіи 20000 р. подлежитъ об-
сужденію только тѣхъ благочинническихъ округовъ, которые еще или не раз-
сматривали этотъ вопросъ, или высказались отрицательно или большую
часть погашенія этой суммы возлагаютъ на Св.-Владимирское Братство
вслѣдствіе, повидимому, не внимательнаго чтенія денежныхъ смѣтъ Брат-
ства, печатаемыхъ въ „Полоц. Епарх. Вѣдом.“ и забвенія о незначи-
тельномъ размѣрѣ чистой прибыли отъ Братской лавки до 1904 г. Прочее
утверждается».*

ЖУРНАЛЬ № 25.

1907 года декабря 19 дня. Депутаты отъ духовенства Полоцкой
епархіи **слушали**: Вопросъ о распредѣленіи суммъ на общепархіаль-
ныя нужды въ 1908 году.

Справка. Въ распоряженіи Съѣзда имѣются:

25% обложенія 33341 р. 02 к.

Вѣнчиковой суммы 1000 „ — „

Взносъ отъ духовенства Вит. уч. ок.	863 р. 75 к.
Взносъ отъ духовен. Пол. уч. ок.	1391 „ 24 „
Свободныхъ суммъ свѣчнаго завода	6000 „ — „

И т о г о 42596 р. 01 к.

П О С Т А Н О В И Л И : о т п у с т и т ь :

1) На содержаніе Витебскаго мужского духовнаго училища	8500 р. — к.
2) На содержаніе Полоцкаго мужского духовнаго училища	7500 » — »
3) На образованіе фонда Пенсіонной Кассы	5000 » — »
4) На содержаніе Спасо - Евфросиніевскаго женскаго училища дух. вѣд.	2500 » — »
5) На содержаніе Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства	833 » — »
6) На пособіе тому же училищу	450 » — »
7) Въ пользу Епархіальнаго Попечительства	2500 » — »
8) На пополненіе заимообраза по постройкѣ зданій Вит. жен. учил. дух. вѣд.	1000 » — »
9) 14% сбора взаимнѣ свѣчнаго дохода	4410 » — »
10) На вспомошествованіе женскому Тадулинскому училищу	400 » — »
11) На церковно-приходскія школы епархіи	1800 » — »
12) На пособіе Витебской духовной семинаріи	1703 » 24 »
13) На удовлетвореніе частныхъ ходатайствъ о пособіи, кои поступаютъ на разсмотрѣніе Съѣзда въ августѣ 1908 года	700 » — »
14) Миссіонерскому Комитету Полоцкой епархіи	500 » — »
15) На «Епархіальныя Вѣдомости»	300 » — »
16) На дѣлопроизводство Консисторіи	700 » — »
17) На покрытіе перерасхода по постройкѣ уже возведенныхъ зданій Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго училища	3000 » — »
18) На изданіе историко-статистическаго описанія церкви епархіи	200 » — »
19) Остатка на непредвидѣнные расходы, кои будутъ обсуждаться на Епархіальномъ Съѣздѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года	599 » 77 »

И т о г о 42596 р. 01 к.

Примѣчаніе. Изъ общей въ 1703 р. 24 к. суммы для Витебской духовной семинаріи ассигновано въ частности: на пособіе ученикамъ 600 рублей, жалованья надзирателю 360 руб., учителю музыки 150 руб., на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ 100 руб., на больницу 100 руб., на бібліотеку 100 руб., 250 руб. на расходы по устройству гардеробовъ и на уплату долга по классу иконописи 43 р. 24 к.; изъ общей суммы 450 руб. для Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ частности ассигновано: 200 р. на расходы по иконописанію, 200 р. на выдачу пособій бѣднѣйшимъ воспитанницамъ училища и 50 р. для уплаты за 1 урокъ по преподаванію практическихъ приемовъ первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ; изъ общей, 400 р., суммы для Тадулинскаго женскаго училища въ частности ассигновано: 300 р. на содержаніе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей и 100 р. на преподаваніе пѣнія. (Подлинный подписали о.о. депутаты отъ духовенства Полоцкой епархіи).

— На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства состояла такая: *«Такъ какъ при распредѣленіи 33341 р. и 6000 р. депутаты безъ всякаго права и достаточнаго основанія игнорировали мое предложеніе на протоколъ Консисторіи отъ 8-го ноября 1907 г. за № 495 о прибавкѣ 1¹/₂% обложенія (около 2000 р.) спеціально на чрезвычайныя расходы по устройству и содержанію Спасо-Евфросиніевскаго училища въ семь учебномъ 1907—8 г. и оставили безъ уваженія основательное ходатайство Совета сего училища объ ассигнованіи 700 р. на содержаніе принятыхъ въ училище 10 дѣвочекъ дѣтей умершихъ и заштатныхъ діаконовъ и псаломщиковъ (Журн. Епарх. Създа № 4), то я полагаю справедливымъ прибавить къ 2500 руб. на содержаніе Спасо-Евфросиніевскаго училища еще 1400 руб. съ такимъ расчетомъ, чтобы Епархіальному Попечительству (п. 7) было выслано 2000 руб., Тадулинскому училищу (п. 10) 300 руб., Епархіальному Училищному Совету (п. 11)—1600 руб., на удовлетвореніе частныхъ ходатайствъ о пособіи будущимъ Епарх. Създамъ (п. 13)—500 руб., Правленію Витебск. муж. духовн. учил. согласно постановленію Окружнаго Създа, журн. № 2, изъ остатка (п. 19) 599 руб. 77 коп.—199 руб. 77 коп., а остальные 400 р. — Спасо-Евфросиніевскому училищу. Прочее утверждается».*

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго для обзрѣнія церквей епархіи по Невельскому уѣзду въ маѣ мѣсяцѣ 1908 года.

М а й

- 21-го г. Полоцкъ. (Служеніе въ Спасо-Евфросиньевскомъ монастырѣ).
- 24-го г. Невель.
— Ловець.
— Кубокъ. (Ночлегъ).
- 25-го Трехалево.
— Дольсы.
— Чернецово.
— Неvedро. (Ночлегъ).
- 26-го Гульятя.
— Песчанка.
— Рыкшино.
— Язно-Богородицкое.
— Спастырь. (Ночлегъ).
- 27-го Долгое.
— Сокольники.
— Пуповичи.
— Ракитино
— Коротай. (Ночлегъ).
- 28-го г. Невель.
— г. Витебскъ.
-

Отъ Правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

Дѣти, имѣющія подвергаться пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ 1-й классъ училища до лѣтнихъ каникулъ, являются въ училище въ 8½ час. утра 11-го іюня. Подробныя условія поступленія и программа пропечатаны въ №-рѣ 9-мъ „Полоцк. Еп. Вѣдом.“ 1908 года.



Редакторъ офіціального отдѣла

Секретарь Консисторіи М. Поповъ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.



По поводу брошюры „О католической вѣрѣ къ уклоняющимся въ католичество“.

(О к о н ч а н і е).

VI.

Относительно таинства миропомазанія католическій авторъ пишетъ, что «это таинство не необходимо для спасенія. То же самое и бракъ и священство не всѣ же христіане принимаютъ, однакожь и безъ этихъ таинствъ могутъ не только спастись, но и стать святымъ». Правда, таинства «бракъ и священство» не всѣ христіане принимаютъ и это вполнѣ понятно: не всѣ суть женихи и невѣсты, и не всѣ должны и могутъ быть священниками; эти таинства предназначены только для нѣкоторыхъ избранныхъ лицъ, что уже явствуетъ изъ самаго понятія объ этихъ таинствахъ. Но можно ли тоже самое сказать о таинствѣ миропомазанія? Можно ли это таинство считать не необходимымъ для спасенія? Ни въ какомъ случаѣ нельзя: оно необходимо для всѣхъ. Послушаемъ опредѣленіе миропомазанія: «Миропомазаніе есть таинство, въ которомъ вѣрующему при помазаніи освященнымъ миромъ частей тѣла во имя Святаго Духа, подаются дары Святаго Духа, возвращающіе и укрѣпляющіе въ жизни духовной». Каждый христіанинъ долженъ возрастать и укрѣпляться въ жизни духовной, каждый нуждается въ дарахъ Св. Духа,—справедливо ли поступаетъ католическая церковь предоставляя эти дары только нѣкоторымъ, и лишая большинство своихъ дѣтей даровъ Святаго Духа.

Напримѣръ, въ католическомъ приходѣ нашей мѣстности уже лѣтъ 15 какъ не было бискупа,—сколько же умерло за это время католиковъ, не получившихъ даровъ Св. Духа, и сколько теперь находится ихъ въ живыхъ, которые только «крещены во имя Господа Иисуса», а Духа Святаго еще не имѣютъ? Развѣ мы не имѣемъ права спросить католическую церковь, почему она допускаетъ такую несправедливость по отношенію къ своимъ вѣрующимъ? Не мало такихъ бѣдняковъ-католиковъ, которые хотѣли бы быть совершенными католиками, получить и миропомазаніе (я лично такихъ знаю), но они бѣдны, съѣздить въ Петербургъ или въ Вильну къ бискупу не имѣютъ возможности, и они должны умереть не получивъ даровъ Св. Духа. Богачамъ при желаніи, конечно, и это таинство доступно, но вѣдь большинство вѣрующихъ—люди бѣдные. Дѣти же, какъ и въ таинствѣ причащенія, безусловно лишены возможности быть совершенными христіанами; они, въ очахъ Божіихъ самые достойные, для своей матери Церкви являются какъ бы пасынками.

Съ другой стороны, таинство миропомазанія въ католической церкви является совершенно излишнимъ; безъ этого таинства, какъ утверждаетъ католическій авторъ, можно «не только спастись, но и стать святымъ». Но въ такомъ случаѣ,—зачѣмъ оно существуетъ? Специальнаго какого-либо служенія въ церкви это таинство не даетъ, какъ другія обязательныя для всѣхъ таинства. Если же оно существуетъ только какъ историческій памятникъ, какъ свидѣтельство о существованіи этого таинства въ древней церкви, то этимъ самымъ современная католическая церковь обличается въ удаленіи отъ Апостольской церкви, въ уклоненіи въ новшества, противныя духу Христова ученія.

А что это таинство существовало въ древней церкви, какъ таинство обязательное для всѣхъ, это не подлежитъ сомнѣнію и объ этомъ неопровержимо свидѣлствуетъ Слово Божіе. Хотя католическій авторъ и утверждаетъ, что достаточно одного крещенія, чтобы быть совершеннымъ христіаниномъ, такъ какъ «крещеніемъ первородный грѣхъ омыть», но это только голословное утвержденіе. Креститься необходимо не только водою, но и Духомъ.—«если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе» (Іоанн. 3, 5), сказалъ Господь. Не миропомазанные католики отъ воды родились, когда ихъ крестили, но спросимъ,—когда они родились отъ Духа? Въ нашей православной церкви, согласно повелѣнію Господню, каждый младенецъ рождается «отъ воды» въ крещеніи, и «отъ Духа» въ ми-

ропомазаніи, и такимъ образомъ становится совершеннымъ членомъ Тѣла Христова. И самъ Господь предъ началомъ Своего служенія принялъ крещеніе водное, и тотчасъ же получилъ и помазаніе Св. Духа, когда Духъ Святой сошелъ на Него въ видѣ голубя. Въ книгѣ Дѣяній мы читаемъ—«Богъ Духомъ Святымъ и силою помазалъ Иисуса изъ Назарета» (Дѣян. 10, 38); «по истинѣ собрались въ городѣ семь на Святаго Сына Твоего Иисуса, помазаннаго Тобою» (Дѣян. 4, 26). Поэтому въ Апостольской церкви не считалось достаточнымъ одно только крещеніе, и крещенный только не считался совершеннымъ христіаниномъ, какъ немѣющій въ себѣ Духа Святаго.

Когда діаконъ Филиппъ проповѣдывалъ Слово Божіе въ Самаріи, то очень многіе увѣровали и были крещены Филиппомъ; однако для новообращенныхъ этого крещенія было недостаточно. Въ книгѣ Дѣяній мы читаемъ: „Находившіеся въ Іерусалимѣ апостолы, услышавши, что самаряне приняли Слово Божіе, послали къ нимъ Петра и Іоанна, которые пришедши помолились о нихъ, чтобы они приняли Духа Святаго; ибо Онъ не сходилъ еще ни на одного изъ нихъ, а только были они крещены во имя Господа Иисуса. Тогда возложили руки на нихъ и они приняли Духа Святаго“ (Дѣян. 8, 14—17).

Какъ видите, недостаточно одного только крещенія для того, чтобы быть совершеннымъ христіаниномъ, надо было еще и возложеніе рукъ апостольскихъ, или миропомазаніе, которымъ апостолы замѣнили возложеніе рукъ, чтобы получить дары Св. Духа. Возложеніе рукъ было замѣнено миропомазаніемъ вслѣдствіе того, что, съ умноженіемъ числа вѣрующихъ, апостолы не могли вездѣ поспѣть, какъ не могутъ въ настоящее время и католическіе бискупы. Апостолы однако не оставили никого безъ даровъ Св. Духа, какъ это дѣлаетъ нынѣ католическая церковь, а всѣмъ преподали эти дары чрезъ св. таинство миропомазанія. Хотите увѣриться, что въ апостольское время, дѣйствительно, всѣ христіане имѣли помазаніе Св. Духа,—читайте Слово Божіе и вразумляйтесь.

«Утверждающій же насъ вами во Христѣ и помазавшій насъ есть Богъ, Который и запечатлѣлъ насъ и далъ залогъ Духа въ сердца наши» (2 Кор. 1, 21—22), пишетъ апостоль Павелъ. Очевидно въ то время имѣли помазаніе, были запечатлѣны печатью Св. Духа, всѣ христіане. Тоже самое пишетъ апостоль Іоаннъ: «Впрочемъ вы имѣете помазаніе отъ Святаго и знаете все» (1 Іоанн. 2, 20). «Помазаніе, которое вы получили отъ Него, въ васъ пребываетъ, и вы не имѣете нужды чтобы кто училъ васъ; но какъ самое сіе помазаніе учить

васъ всему, и оно истинно и не ложно, то чему оно научило васъ, въ томъ пребывайте» (Іоан. 2. 27). Мы, православные, дѣйствительно, это помазаніе Св. Духа имѣемъ и имѣемъ всѣ безъ исключенія, а католики и въ этомъ отношеніи уклонились отъ апостольской церкви. Это косвенно подтверждаетъ и католическій авторъ. Онъ пишетъ. „Но такъ какъ обычай миропомазывать заразъ съ крещеніемъ—не грѣшенъ, то католическая церковь одобряетъ его для Востока“. Слѣдовательно, по признанію самого католика, православная церковь не погрѣшаетъ въ таинствѣ миропомазанія, а пребываетъ въ единеніи съ церковью временъ апостоловъ.

Развѣ мы можемъ сказать тоже самое и о католической церкви? Конечно нѣтъ. Напротивъ, мы должны признать, что католическая церковь тяжко погрѣшаетъ въ таинствѣ миропомазанія, такъ какъ пренебрегла ученіемъ и практикою апостольской церкви. Католическая церковь является несправедливою по отношенію къ своимъ дѣтямъ: однимъ она предоставляетъ нужное для спасенія, а о другихъ не заботится, однихъ возрождаетъ и укрѣпляетъ въ новой духовной жизни, другихъ же, родивши, оставляетъ безъ своего попеченія. Развѣ это любовь матери къ дѣтямъ? Нѣтъ, православный христіанинъ, католическая церковь не есть любвеобильная мать для своихъ дѣтей—она мачиха. Истинная церковь должна обладать полною любовью къ своимъ дѣтямъ, и такова церковь есть православная церковь, въ которой ты пребываешь. Бойся же увлекаться сладкими рѣчами католическихъ лжеучителей и не ломай тѣхъ печатей Св. Духа, коими еще во младенчествѣ твоёмъ запечатлѣны члены твоего тѣла; помни, что благодаря св. миропомазанію, благодаря печатямъ Св. Духа, твое тѣло стало жилищемъ Духа Святаго, храмомъ Бога Живаго.

Свящ. К. Зайцъ.

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. Мартъ 1908-й годъ.

І. суббота. Сегодня совершилъ позднюю литургію въ церкви Митрофаніевскаго подворья и приобщилъ св. Таинъ около 100 душъ говѣльщиковъ.

Въ 12 час. дня состоялось засѣданіе комиссіи по дѣламъ право-

славной церкви. Слушался докладъ члена комиссіи священника Титова (Льваго) «объ отмѣнѣ ограниченій политическихъ и гражданскихъ, находящихся въ зависимости отъ принадлежности къ инославнымъ и иновѣрнымъ обществамъ, а равно законоположеній, допускающихъ вмѣшательство гражданской власти въ духовныя отношенія частныхъ лицъ». Засѣданіе было непродолжительное и выразилось пока въ принятіи большинствомъ голосовъ общаго положенія о нежелательности вмѣшательства государства въ религіозныя дѣла церкви. Въ послѣдующихъ засѣданіяхъ предстоитъ ботѣ детальная разработка этого положенія съ указаніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ нежелательно вмѣшательство гражданской власти въ религіозныя дѣла, съ отмѣной существующихъ на этотъ предметъ законоположеній.

Церковная комиссія въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ не на шутку, кажется, озабочена скорѣйшимъ созывомъ Всероссийскаго церковнаго собора. Такъ, въ одномъ изъ предыдущихъ частныхъ засѣданій этой комиссіи, между прочимъ, разсуждали о томъ, что такъ какъ побѣдка членовъ комиссіи къ Митрополиту Антонію, въ видахъ вызвать его на категорическій отвѣтъ о Всероссийскомъ соборѣ, къ желанной цѣли не привела и Владыка далъ по сему предмету «уклончивый» отвѣтъ, то комиссіи нужно найти юридическій поводъ къ обсужденію въ Думѣ вопроса о ненормальностяхъ въ строѣ православной церкви и въ мотивированномъ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ выставить необходимость скорѣйшаго созыва собора. Указанъ былъ и аналогичный случай (по другому впрочемъ вопросу) изъ практики второй Думы. Предсѣдатель комиссіи Львовъ вызвался въ недѣльный срокъ составить докладъ по этому предмету. Противъ этого возражалъ одинъ только членъ комиссіи, высказавшій ту мысль, что Св. Синодъ не менѣе церковной комиссіи озабоченъ созывомъ собора и если медлить этимъ дѣломъ (въ той конечно мѣрѣ, насколько это отъ него зависитъ), то на это, нужно думать, у него есть свои основательныя причины и что возбужденіемъ вопроса объ ускореніи созыва собора комиссія какъ бы поставитъ понужденіе Верховной Власти, отъ которой всецѣло зависитъ назначеніе времени созыва собора. «Верховная Власть тутъ не причемъ; а медлятъ соборомъ исключительно ваши архіереи, которымъ не хочется разстаться съ своею властью», говорили сторонники скорѣйшаго созыва собора. Возражать противъ этого было некому, ибо составъ комиссіи былъ далеко не полный, не было между прочимъ, и Епископа Митрофана и другихъ единомышленныхъ ему членовъ комиссіи.

Въ сегодняшнемъ засѣданіи Думы обсуждался интересный вопросъ «о досрочномъ освобожденіи преступниковъ и объ учрежденіи тюремныхъ патронатовъ». Высоко-гуманная идея этого проекта выявилась въ цѣломъ рядѣ рѣчей ораторовъ и потому думское духовенство въ экстренномъ своемъ собраніи, состоявшемся въ самой Думѣ во время перерыва, рѣшило вотировать за принятіе этого законопроекта, хотя фракція правыхъ постановили отклонить его.

2, воскресенье. Архіерейскаго богослуженія на Митроф. нѣвскомъ подворьѣ сегодня не было по той причинѣ, что думскіе Преосвященные и священники, живущіе на подворьѣ, отлучались на богослуженіе въ Исакіевскій соборъ. Божественную литургію въ Исакіевскомъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Антоній съ Преосвященнымъ Таврическимъ Алексѣемъ и нѣсколькими архимандритами и протоіереями. На чинъ анафематствованія вышло 2 Митрополита, 6 Епископовъ и 28 протоіереевъ и іереевъ изъ столичнаго и думскаго духовенства. Храмъ до тѣсноты былъ переполненъ богомольцами, масса ихъ была даже въ алтарѣ.

3, понедѣльникъ. Въ помѣщеніи русскаго собранія на Троицкой улицѣ, въ 9 час. вечера, состоялось фракціонное собраніе правыхъ для выслушанія доклада члена Думы Замысловскаго о преобразованіи мѣстнаго суда. Какъ опытный юристъ, проходившій различныя судебныя должности, до прокурора включительно, Г. Г. Замысловскій въ живомъ изложеніи познакомилъ фракцію съ существующими у насъ судебными учрежденіями и тѣми коренными въ нихъ измѣненіями, какія намѣчены судебной комиссіей Государственной Думы. Главное вниманіе было остановлено на волостномъ судѣ. Эту инстанцію суда комиссія предполагаетъ уничтожить, а разбирательство крестьянскихъ дѣлъ сосредоточить въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ съ выборными мировыми судьями. Въ думскихъ фракціяхъ волостной судъ признанъ совершенно не пригоднымъ, какъ судъ съ невѣжественными судьями, готовыми за угощеніе сдѣлать что угодно. Въ защиту волостного суда выступили только сами крестьяне и нѣкоторые изъ интеллигентныхъ членовъ Думы фракціи правыхъ. Докладъ г. Замысловскаго вызвалъ живой обмѣнъ мыслей. Представленъ былъ широкій просторъ рѣчамъ крестьянъ. Не отрицая недостатковъ волостного суда, крестьяне тѣмъ не менѣе горячо настаивали на необходимости сохраненія его. «Мы, говорилъ одинъ изъ крестьянъ, вотъ уже 46 лѣтъ живемъ съ этимъ судомъ, никому на него не жаловались и вреда государству не принесли, а потому и

на будущее время желаемъ сохранить этотъ судъ, дарованный намъ вмѣстѣ съ волею Царемъ-Освободителемъ». Фракція правыхъ постановила настаивать на сохраненіи волостного суда, при чемъ онъ долженъ быть кореннымъ образомъ преобразованъ съ изданіемъ для него особаго кодекса примѣннаго къ бытовымъ особенностямъ крестьянства и назначеніемъ волостнымъ судьямъ приличнаго вознагражденія, въ видахъ привлеченія въ этотъ институтъ лучшихъ людей.

4, вторникъ. Въ сегодняшнемъ засѣданіи Думы продолжалось разсмотрѣніе вопроса „о досрочномъ освобожденіи“. Вопросъ этотъ очень осложнился массою внесеннымъ различными фракціями поправокъ. Поправки дѣло скучное и неинтересное, а потому многіе члены Думы преждевременно оставляли засѣданіе, шутливо называя свой поступокъ „досрочнымъ освобожденіемъ“.

5, среда. Въ церковной комиссіи сегодня продолжалось обсужденіе доклада священника Титова (см. 1 марта). Разсмотрѣніе идетъ медленно, ибо между защитниками интересовъ православной церкви и ея «реформаторами» началась упорная борьба. Реформаторамъ желательно исключить изъ дѣйствующихъ узаконеній всѣ статьи закона, которыми до сего времени охранялась чистота вѣры и права Церкви, ибо по ихъ мнѣнію, эти статьи являются уже ненужными послѣ манифеста 17 апрѣля и 17 октября 1905 г., даровавшими населенію свободу вѣры, слова, союзвъ и проч. Споръ по этому предмету идетъ горячій. Пишущій эти строки въ цѣломъ рядѣ примѣровъ показалъ, въ какихъ оскорбительныхъ формахъ, насмѣшекъ и издѣвательствъ надъ православіемъ показала себя дарованная свобода совѣсти въ тѣхъ мѣстностяхъ Витебской губ., гдѣ православное населеніе находится въ меньшинствѣ среди иновѣрцевъ. Это, кажется, воздѣйствовало Статью 298 (т. II Общ. Учр. Губ.), въ спорахъ за которую прошло почти все засѣданіе, большинствомъ голосовъ рѣшено оставить въ первой половинѣ ея, хотя „реформаторы“ сильно настаивали на совершенномъ ея исключеніи.

6, четвергъ. Тяжелое впечатлѣніе оставило по себѣ сегодняшнее засѣданіе вѣроисповѣдной комиссіи. Шли горячія пренія по вопросу о свободѣ пропаганды. Со стороны православныхъ членовъ комиссіи и ихъ противниковъ сыпались взаимные упреки въ нетерпимости къ чужимъ религіознымъ убѣжденіямъ. Ксендзь Маціевичъ помахивалъ въ воздухѣ книжечкой „чинъ анаѳематствованія въ православной церкви въ 1-ю недѣлю Великаго поста; какъ бы въ доказатель-

ство того, какъ православная церковь нетерпимо относится къ инако мыслящимъ. Большинствомъ одного голоса свобода пропаганды была принята. Досадно и обидно, что большинство это получилось отъ того, что православные члены комисіи, не исключая и священниковъ, неаккуратно посѣщаютъ засѣданія комисіи или преждевременно, до голосованія, оставляютъ ее. Такъ напр. священникъ С. Б. все время сегодняшняго засѣданія комисіи провелъ въ кулуарахъ, не поинтересовавшись тѣмъ, что въ это время въ засѣданіи комисіи, членомъ которой онъ состоитъ, рѣшается важный вопросъ.

На пастырскомъ собраніи, состоявшемся сегодня вечеромъ въ залѣ Училищнаго Совѣта, обсуждался вопросъ о возможномъ соглашеніи духовенства съ крестьянами на почвѣ разрѣшенія аграрнаго вопроса. Оказалось, что соглашеніе это ни на шагъ не подвинулось впередъ послѣ того, какъ о немъ зашла рѣчь, и что крестьяне, утративъ всякую надежду на поддержку со стороны духовенства, уже составили и на-дняхъ вносятъ въ Думу свой законопроектъ по аграрному вопросу на началахъ принудительнаго отчужденія. Тутъ же былъ прочитанъ и текстъ этого законопроекта. За исключеніемъ пункта, касающагося принудительнаго отчужденія, духовенство выразило готовность подписать крестьянскій законопроектъ и постановило чрезъ своихъ уполномоченныхъ объявить объ этомъ крестьянамъ.

7, пятница. Почти во все время сегодняшняго думскаго засѣданія продолжалось обсужденіе поправокъ юридическаго характера къ законопроекту «о досрочномъ освобожденіи». Засѣданіе утомительно скучное и писать о немъ нечего. Заслуживаетъ вниманія только то единодушіе, съ которымъ крестьяне всѣхъ партій, не исключая и самыхъ крайнихъ лѣвыхъ, настаивала на томъ, чтобы законъ досрочнаго освобожденія не распространялся на конокрадовъ, которыхъ, по словамъ нѣкоторыхъ, изъ нихъ, не только нельзя освобождать, „но даже вѣшать надо“.

8, суббота. Въ сегодняшнемъ засѣданіи вѣроисповѣдной комисіи поправлена ошибка предшествовавшаго засѣданія—о свободѣ пропаганды всѣхъ вѣроисповѣданій среди православныхъ и инословныхъ (см. 6 марта). При детальномъ обсужденіи статей закона по проекту министерства внутреннихъ дѣлъ о свободѣ совѣсти комисія высказалась противъ проектированной министерствомъ свободы пропаганды и такимъ образомъ вынесла рѣшеніе совершенно противоположное рѣшенію предыдущаго засѣданія. При вотированіи этого вопроса голосъ предсѣдателя комисіи, Преосвященнаго Евлогія, далъ пере-

вѣсь. Такимъ исходомъ дѣла, конечно, недовольны прежде всего ино-вѣрцы и тѣ православные члены комиссіи, которымъ желалось бы исключить изъ дѣйствующихъ узаконеній все тѣ статьи, которыми до сего времени охранялись права православной церкви.

Въ составъ вѣроисповѣдной комиссіи вмѣсто отказавшихся священника Якубовича и Московскаго адвоката Маклакова избраны священникъ С. Соловьевичъ (націоналистъ) и В. А. Карауловъ (кадетъ), принадлежащіе къ фракціямъ отказавшихся членовъ. Таково ужь правило, что вышедшій почему нибудь изъ той или иной комиссіи членъ можетъ быть замѣненъ только членомъ своей же фракціи. Такимъ образомъ пишущему эти строки, при всемъ желаніи, нѣтъ возможности попасть въ вѣроисповѣдную комиссію. В. А. Карауловъ состоитъ членомъ трехъ комиссій: по дѣламъ вѣры православной, вѣроисповѣдной и старообрядческой. Очевидно комиссіи эти для него почему то особенно интересны.

Сегодня же состоялось первое засѣданіе вновь сформированной чиншевой комиссіи. Пришлось попасть въ члены этой малонинтересной для меня комиссіи въ виду того, что, по порученію изъ Витебска, выступалъ съ рѣчью на думскую трибуну въ защиту чиншевыхъ правъ духовнаго вѣдомства. Засѣданіе комиссіи на этотъ разъ ограничилось выборомъ предсѣдателя и секретаря. На должность предсѣдателя избранъ Шидловскій и секретаря Череванскій, оба знатоки чиншеваго вопроса. Вошелъ въ составъ комиссіи и инициаторъ чиншеваго вопроса А. П. Сапуновъ.

9, воскресенье. Сегодня совершала позднюю литургію въ церкви Митрофаніевскаго подворья соборнѣ съ членомъ Государственной Думы, священникомъ Вераксинымъ. Думскіе Преосвященные—Евлогій и Митрофанъ выбывали въ Александро-Невскую Лавру на хиритонію во епископа викарія Московской епархіи, бывшаго преподавателя 1-го кадетскаго корпуса, архимандрита Василя (Преображенскаго).

Послѣ литургіи, въ 2 часа по полудни, въ полуциркульномъ залѣ Государственной Думы, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Евлогія, состоялось соединенное засѣданіе думскаго духовенства и крестьянъ для обсужденія многострадальнаго аграрнаго вопроса. Въ средѣ думскихъ крестьянъ замѣтно растетъ и зрѣетъ недовольство тѣмъ, что самый жизненный для нихъ земельный вопросъ Думою какъ будто совсѣмъ забытъ. «Насъ все потчуютъ закономъ 9-го ноября 1906 г., дѣлятъ на хутора надѣльныя наши земли, а новаго ничего не даютъ; а на мѣстахъ ждутъ нашей работы, угрожаютъ да-

же намъ, если ничего не сдѣлаемъ». Такія рѣчи все чаще и чаще слышались со стороны самыхъ, по видимому, умѣренныхъ и спокойныхъ крестьянъ. Крестьяне изъ лѣвыхъ рѣзко начали высказываться по адресу духовенства. «Вы все только общаете намъ на словахъ, а дѣла отъ васъ мы не видимъ: Довольно наслушались мы вашихъ рѣчей еще дома, въ деревнѣ, а вотъ дѣло намъ покажите», сказалъ мнѣ на дняхъ одинъ лѣвый крестьянинъ изъ Рязанской губерніи. Настроеніе становится тревожнымъ. Подъ вліяніемъ всего этого духовенство и рѣшило составить сегодня соединенное засѣданіе.

Прочитали проекты земельного вопроса, составленные крестьянами и духовенствомъ. Ни тотъ ни другой неудовлетворили стороны. Спорить и убѣждать другъ друга нашли бесполезнымъ. Порѣшили большинствомъ голосовъ составить смѣшанную изъ духовенства и крестьянъ небольшую комиссію для выработки пріемлемаго для обѣихъ сторонъ земельного законопроекта безъ принудительнаго отчужденія. На этомъ пока и кончили.

Вечеромъ сегодня Преосвященный Орловскій Серафимъ приглашалъ правыхъ думскихъ священниковъ на какое то особое засѣданіе, кажется, по дѣлу объ открытіи Всероссийскаго Братства Св. Креста. Но адресъ этого собранія былъ указанъ невѣрно и потому попасть на него не пришлось.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Латышскія стипендіи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ связи съ обрусѣніемъ латышей.

(О к о н ч а н і е).

Нельзя обойти молчаніемъ уже бывшаго въ Полоцкой епархіи опыта вслѣдствіе назначенія въ приходы съ латышскимъ населеніемъ священниковъ русскихъ, слабо знающихъ латышскій языкъ: въ с. Эржеполь о. Попова, въ с. Липно—с. Доминскаго, въ с. Боловскъ—о. Сеньковскаго и въ с. Бальтиново—о. Хруцкаго. Самъ о. Поповъ мнѣ лично заявилъ, что онъ никогда латышскаго языка въ совершенствѣ не зналъ и учиться ему не будетъ. А о. Сеньковскій такъ плохо читалъ евангеліе по латышски, что я, природ-

ный латышъ, не могъ понять того, что онъ читаетъ. Плоды этихъ назначеній мнѣ извѣстны: прихожане о. Попова, какъ присоединенные наскоро, во время польскаго мятежа и тотчасъ же послѣ него, послѣ окончательнаго замиренія края, уклонились опять въ католичество. Эржепольскій приходъ самый многочисленный по числу отступниковъ изъ православія въ католичество У о. Доминскаго также нѣкоторыя вѣренныя ему овцы, присоединенныя о. Поповымъ, ушли въ католичество, хотя въ много меньшемъ количествѣ, чѣмъ у о. Попова. О. Сеньковскій допустилъ въ районѣ своего прихода развитіе штундо-баптизма числомъ въ 60 душъ и не хотѣлъ даже объ этомъ доносить Епархіальному Начальству, когда сами православные латыши того отъ него требовали. О. Хруцкій вновь открытый Бальтиновскій приходъ совершенно разогналъ: часть ихъ перешла ко мнѣ по Корсовкѣ и Кокореву, а часть по Бальтинову и Шкильбанамъ перешла къ Эржепольскому священнику о. Зайцѣ. Нынѣ же при священникахъ изъ латышей: Липновскомъ о. Лельмежѣ и Эржепольскомъ о. К. Зайцѣ нѣкоторые отступники единицами ежегодно возвращаются въ православіе и скажу, что возвращаются уклонившіеся изъ православія въ католичество одни изъ самыхъ упорныхъ отступниковъ. У назначеннаго на мѣсто о. Хруцкаго священника изъ латышей о. Свемпа исповѣдниковъ теперь въ году бываетъ болѣе 1500 душъ. Не могу обойти молчаніемъ при этомъ еще одной частности въ этихъ приходахъ, кромѣ Бальтиновскаго, но частности весьма важной, характеризующей дѣятельность русскихъ священниковъ въ латышскихъ приходахъ. При назначеніи о. Пестмаля латышскимъ миссіонеромъ въ началѣ 1894 года, да и при моемъ поступленіи на мѣсто его миссіонеромъ въ 1895 году, въ Боловской церкви за богослуженіемъ допускалось пѣніе лютеранскихъ гимновъ (о. Сеньковскій былъ въ с. Боловскѣ священникомъ съ 1879—1896 г.—около 17 лѣтъ); такъ, еще при мнѣ во время крестнаго хода на рѣку 6-го января по пути пѣлись лютеранскіе гимны; на Пасху ночью вмѣсто чтенія изъ дѣяній апостольскихъ пѣлись лютеранскіе гимны. Въ Эржепольской (о. Поповъ священствовалъ здѣсь съ 1863—1898 г.—около 35 лѣтъ) и Липновской церквахъ (о. Доминскій священствовалъ здѣсь съ 1870—1896 г.—около 26 лѣтъ) даже при

мнѣ еще пѣлись по церквамъ католическія пѣснопѣнія; въ Лицновской церкви—во время крестныхъ ходовъ, а въ Эржепольской—во время исповѣди, причастниковъ, въ церкви православныя всѣ православныя изъ латышей ходили съ лютеранскими пѣсенниками и католическими молитвословами. Священникъ о. Василій Образскій, бывший во время ревизіи Преосвященнымъ Александромъ Эржепольской церкви въ 1895 году въ санѣ священника на псаломшической вакансіи, въ рѣчи при встрѣчѣ Владыки предупредилъ послѣдняго, что Эржепольскіе прихожане еще не окрѣпли въ православіи, ибо и въ пріѣздъ Владыки являлись съ католическими молитвословами въ рукахъ и, ставъ предъ чтимой въ сей церкви иконой Божіей Матери на колѣни, отчитывали католическія молитвы. Владыка въ отвѣтной рѣчи, не обинуясь, сказалъ: «значить пастыри дремлютъ!» Въ то время при означенныхъ—Боловской, Липновской и Эржепольской церквахъ священниками стояли русскіе по происхожденію, а въ настоящее время исполненіе лютеранскихъ гимновъ и католическихъ пѣснопѣній выведено священниками изъ природныхъ латышей и замѣнено общимъ народнымъ пѣніемъ. Не цѣлесообразно было бы отнять у православныхъ пѣніе лютеранскихъ гимновъ и католическихъ пѣснопѣній, недавно въ замѣнъ сего ничего другого, тогда прихожане замѣтили бы пустоту за православнымъ богослуженіемъ и отправлялись бы въ костелы и кирхи; но іереи изъ латышей, заведя общее пѣніе въ церквахъ православныхъ пѣснопѣній, тѣмъ самымъ вывели пѣснопѣнія другихъ вѣроисповѣданій. Г-нъ Износковъ въ «народномъ образованіи» за 1899 годъ, сообщая краткій историческій очеркъ калмыцкой, напр. миссіи, говоритъ, что она за весь 19 й вѣкъ не имѣла никакого успѣха, такъ какъ оказывается, что за 90 лѣтъ успѣла создать только одного знатока калмыцкаго языка изъ русскихъ (о. Пармена Смирнова). Почти полное отсутствіе результатовъ объясняется тѣмъ, что въ основаніе дѣятельности миссіи была принята непрактичная идея—готовить миссіонеровъ непременно изъ русскихъ (воспитанниковъ духовныхъ семинарій). Русскіе воспитанники не усвоили основательно калмыцкаго языка, не могли ужиться вполне съ бытомъ калмыковъ и поэтому не имѣли успѣха въ проповѣди. Итакъ, русскіе священники, толикое время

пробывъ въ приходахъ съ латышскимъ населеніемъ, обрусили ли латышей? Нѣтъ, не только не успѣли обрусить, а еще задержали обрусѣніе. И если за 17—35 лѣтъ священнослуженія ихъ въ латышскихъ приходахъ латыши не обрусѣли, то можно ли утверждать, что чрезъ 10 лѣтъ всѣ латыши несомнѣнно обрусѣютъ. И пастыри изъ русскихъ полюбятъ ли темную инородческую среду, сольются ли съ нею душою въ духъ вѣры и любви или, привлеченные сюда необходимостью, будутъ высчитывать дни и часы, когда покинуть инородческую деревню, куда приглашены будутъ для требоисправленій, а затѣмъ и перейти въ другой приходъ. Въ настоящее время въ иныхъ приходахъ, хотя священниками состоятъ латыши, даже малыя дѣти по деревнямъ знаютъ нѣкоторыя молитвы по-русски, а до поступленія священниковъ изъ латышей обращенные изъ иновѣрія въ православіе дома у себя молились по католическимъ молитвословамъ. Истинно, обрусѣніе идетъ впередъ и пойдетъ безостановочно, но только до тѣхъ поръ, пока здѣсь священниками будутъ природные латыши, которые своими поученіями на латышскомъ языкѣ привлекутъ сердца латышей къ православію и Руси Святой. И главный наблюдатель церковныхъ школъ Г. Шемякинъ на съѣздѣ дѣятелей по инородческому образованію въ г. Самарѣ (1898—1899 г.) сказалъ: «богослуженіе и церковное пѣніе на родныхъ языкахъ оживили христіанскія чувства инородцевъ, въ большинствѣ только числившихся христіанами, и облегчили распространеніе православія среди инородцевъ». Усердіе по службѣ, точное исполненіе предписаній начальства даетъ право считать священниковъ изъ латышей полезными и желательными работниками на нивѣ Христовой, нисколько не уступающими своимъ сотоварищамъ изъ русскихъ. Повторю: что Кюзъ былъ зараженъ раціонализмомъ, но это единичное явленіе, свидѣтельствующее лишь о томъ, что такой духъ вообще существовалъ тогда среди воспитанниковъ Витебской семинаріи. Но учебное заведеніе должно не только обучать, а и воспитывать. На воспитаніе въ учебныхъ заведеніяхъ до послѣдняго времени не обращали вниманія и не только латыши, но и русскіе подпадали подъ вліяніе раціонализма. Преподаватель семинаріи В. В. Ебляевъ въ „Пол. Еп. Вѣд.“ за 1902 г. въ № 8—9 на стр. 342 пишетъ: „читателю извѣ-

стно направленіе нашего времени, которое совершенно противно цѣлямъ нашей духовной школы и съ которыми послѣднее ведетъ постоянную борьбу... Если же наши питомцы не остаются вѣрными завѣтамъ своей alma mater, но *устремляются по теченію страшнаго потока*, то винить насъ и школу положительно невозможно "... Далѣе Вас. Вен. жалуется, что «студенты семинаріи» уходятъ, а на епархіальной службѣ остаются одни лишь второразрядники. Но изъ того, что латыши уходятъ въ высшія учебныя заведенія, нисколько нельзя дѣлать постановленія о томъ, что стипендіи эти не достигаютъ цѣли. При такомъ взглядѣ необходимо было бы Томскую духовную семинарію закрыть съ этого года, такъ какъ, по газетнымъ извѣстіямъ, изъ 36 учениковъ, кончившихъ нынѣ Томскую духовную семинарію, на епархіальной службѣ осталось всего 3 человѣка. Да и въ 1899 году, по разсказамъ воспитанниковъ Витебской духовной семинаріи, изъ 36 ихъ товарищей, окончившихъ въ томъ году курсъ ученія въ Витебской духовной семинаріи, только 6 человѣкъ осталось на епархіальной службѣ. Если закрывать стипендіи для латышей, то тѣмъ паче, по законамъ логики, необходимо закрыть таковыя и для русскихъ воспитанниковъ, которые въ гораздо большемъ числѣ уходятъ въ высшія учебныя заведенія, а частію поступаютъ и на гражданскую службу, во всякомъ случаѣ не остаются на епархіальной службѣ. И Его Высокопревосходительство, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода при возвращеніи нынѣшнимъ лѣтомъ съ южнаго Крыма чрезъ г. Харьковъ, въ которомъ въ это время происходилъ благочиннической сѣздъ, явившемуся для представленія сѣзду благочинныхъ на ст. Харьковъ въ бесѣдѣ лишь совѣтовалъ располагать дѣтеи духовенства къ службѣ на пользу церкви, а не угрожалъ имъ закрытіемъ казенныхъ стипендій за оставленіе дѣтми духовенства, по окончаніи курса въ духовной семинаріи, епархіальной службы («Миссіон. Обзор.» ноябрь, стр. 961).

Нельзя забывать и миссіонерства въ епархіи. Надо имѣть въ виду обрусѣніе и остальныхъ латышей-католиковъ, которыхъ здѣсь чрезвычайно много. Что сдѣлаеть здѣсь священникъ, не знающій латышскаго языка? Ровно ничего. Для иллюстраціи сказаннаго обратимся къ исторіи Рижской епархіи. Движеніе лютеранъ въ пра-

вославіе началось въ сороковыхъ годахъ и это движеніе было чрезвычайно сильно: ни противодѣйствія лютеранской партіи, ни притѣсненія, ни тюрьмы не могли удержать латышей-лютеранъ отъ присоединенія къ православію. Если бы въ то время священниками были латыши или, по крайней мѣрѣ, люди, вполне обладающіе латышскимъ нарѣчіемъ, то весьма сомнительно, чтобы въ Лифляндіи осталось десятка два лютеранъ. Къ несчастію, въ рѣдкихъ лишь приходяхъ священники знали латышскій языкъ и въ настоящее время тѣ приходы считаются самыми крѣпкими и надежными; въ остальныхъ же приходяхъ, благодаря незнанію священниками латышскаго языка, подъ вліяніемъ проповѣди пасторовъ, знающихъ латышскій языкъ, пошло въ скоромъ времени обратное движеніе. Первому изъ священниковъ-латышей въ Рижской епархіи Петру Баллоду благодарное духовенство съ фамиліями: Журавскій, Златинскій, Пятницкій и др. воздвигло на могилѣ его приличный памятникъ въ им. Лаудонѣ, Рижской епархіи, за то дѣло, которое онъ въ данной мѣстности устроилъ, образовавъ изъ лютеранъ нѣсколько православныхъ приходоу въ нѣсколько тысячъ душъ. По долгу званія епархіальнаго миссіонера Полоцкой епархіи, по поводу выраженного нѣкоторыми лицами желанія о закрытіи стипендій для скорѣйшаго обрусѣнія латышей, долженъ сказать слѣдующее. Пастыри должны помнить лишь души людей, забывая совершенно, къ какому племени принадлежатъ тѣла ихъ и по мѣрѣ широты своего сердца, стараться быть всемі для всѣхъ, чтобы спасти хотя нѣкоторыхъ. Мы не нетерпимые фанатики, чтобы изъ числа спасаемыхъ Христомъ исключать тѣхъ, которые не принадлежатъ къ нашему роду, напротивъ, признаемъ и открыто исповѣдуемъ, что въ Церкви Божіей нѣтъ различія между эллиномъ и іудеемъ, обрѣзаннымъ и необрѣзаннымъ, варваромъ или скиѣомъ, рабомъ или свободнымъ и что всякій человекъ, безъ различія его земнаго происхожденія и внѣшняго положенія, есть званый наследникъ Царствія Небеснаго. Мы и не служители католической церкви, отнимающіе у народовъ право совершать богослуженіе на ихъ родномъ, понятномъ малымъ дѣтямъ, языкѣ, желающіе всѣхъ объединить около Рима, сдѣлать не столько христіанами, сколько католиками. Русская церковь въ противномъ случаѣ стала бы не

любящей матерью, старающейся понять лепетъ дитяти, а жестокой мачихой, не желающей знать этого лепета. Св. Стефанъ Пермскій, Иннокентій, Архіепископъ Иркутскій, Николай, Еп. Японскій, архимандритъ Макарій Алтайскій и приснопамятный Николай Ивановичъ Ильминскій приводили людей ко Христу, проповѣдывали евангеліе Царства Божія, нисколько не навязывая языка и обычаевъ жизни. Николай Ивановичъ Ильминскій—этотъ гигантъ миссіонеръ, просвѣтитель инородцевъ отъ Поволжья до Дальняго Востока, отходя въ вѣчность, и угасъ съ завѣтомъ на устахъ любви къ ближнимъ и друзьямъ своимъ русскимъ и иновѣрцамъ. Г-нъ Рыбаковъ въ „Народномъ Образованіи“ за 1899 г. такъ отзывается объ Ильминскомъ: „русское миссіонерское дѣло находится въ счастливыхъ условіяхъ, ибо у насъ выработана замѣчательная, основанная на необыкновенно разумныхъ и свѣтлыхъ началахъ, система просвѣщенія инородцевъ—система Н. И. Ильминскаго, которая вмѣстѣ съ тѣмъ является великимъ пріобрѣтеніемъ вообще русской инородческой политики, вѣрнымъ средствомъ пріобщенія инородцевъ русской культурѣ. Эта система предполагаетъ просвѣщеніе инородцевъ прежде всего на религіозной почвѣ“ (Каз. центр. крещ. татарск. школа. Казань 1887 г.). Его Высокопревосходительство Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода какъ бы въ дополненіе къ этому говоритъ, что не безъ борьбы однако достигалъ Ильминскій осуществленія основной своей мысли—просвѣщенія инородцевъ. Многіе, какъ и нынѣ, возстали противъ его системы просвѣщенія инородцевъ, возражая противъ школьнаго обученія и богослуженія на инородческихъ языкахъ. Но Ильминскій упорно отстаивалъ свою мысль, ибо она согласовалась вполне съ апостольскимъ завѣтомъ—учить вѣрѣ каждое племя на языкѣ его, и являлось единственно возможнымъ средствомъ для просвѣщенія и, въ конечныхъ результатахъ, для обрусѣнія инородца и единственно возможнымъ орудіемъ для борьбы съ магометанствомъ („Русск. Вѣстн.“ 1892 г., февраль), и впоследствии Его Высокопревосходительству Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода не разъ случалось говорить покойному графу Толстому, бывшему министру народнаго просвѣщенія въ 70 годахъ, что самое плодотворное дѣло его, т. е. Толстого и самая важная заслуга его передъ Россіей

состояла въ томъ, что онъ уразумѣлъ, оцѣнилъ и поддержалъ Н. И. Ильминскаго.

Не слѣдуетъ полагать здѣсь того, что миссія не должна быть патріотичною, т. е. заботиться о тѣсномъ и искреннемъ общеніи и единеніи инородцевъ съ общерусскою культурою и жизнью. Пусть проповѣдь и богослуженіе совершается на инородческомъ языкѣ, какъ это признано Св. Синодомъ; мы ищемъ ихъ сдѣлать истинными, сознательными христіанами; для насъ совершенно безразлично, на какомъ языкѣ они будутъ исповѣдывать православную вѣру. Христіанство не посягаетъ на народныя особенности, не обезпечиваетъ челоуѣка или народа, но соединяетъ народы и племена внутреннимъ и прочнымъ союзомъ любви, дѣлая ихъ сынами Божіими и братьями во Христв. За такихъ христіанъ изъ латышей, которые исповѣдуютъ православную вѣру, мы болѣе спокойны въ томъ смыслѣ, что они будутъ и истинными сынами Престола и Отечества, политически благонадежными. Что касается государственныхъ отношеній, то мы видимъ примѣры двоякаго рода. Иные народы, потерявъ родной языкъ и усвоивъ на мѣсто его языкъ господствующаго народа, продолжаютъ однако же пользоваться своимъ прежнимъ языкомъ: малоазійскіе греки пишутъ по турецки греческими буквами, евреи употребляютъ свое еврейское письмо для разныхъ языковъ, которые они усвоили по мѣстожительству. Но во всякомъ случаѣ средде этихъ народовъ далеко отстоять отъ господствующаго народа и государства—именно благодаря ихъ невѣрію. Такъ, съ другой стороны православные сирійцы г. Дамаска въ 1853 г., когда началась Крымская война, имѣли явное расположеніе къ русскому народу и къ русскому Царю, блаженной памяти Николаю Павловичу, котораго они называли „Меликна Никула“ (царь нашъ Николай). Такое, можно сказать, влеченіе къ русскимъ людямъ и къ русскому Государю зависитъ единственно отъ Православія, тогда какъ марониты и уніаты рѣшительно расположены къ государствамъ и народамъ католическимъ.—Спасибо лицамъ той корпораціи, которая награждаетъ насъ пастырей-латышей, долготѣіемъ. Plurimos annos и имъ. Ну а если?!... Опять вызовы изъ чужой епархіи или же назначеніе на латышскіе приходы лицъ, не знающихъ латышскаго

языка. Органами епархіального управленія при Преосвященныхъ являются: Духовная Консисторія, Епархіальный Училищный Совѣтъ и др. Если одно изъ этихъ учрежденій, напр. Духовная Консисторія, свидѣтельствуетъ, что кандидатовъ изъ латышей на іерейскія мѣста достаточно уже, но достаточно ли псаломщиковъ и учителей изъ латышей въ церковныя школы. Мнѣ, какъ благочинному Рѣжичкаго уѣзда, извѣстно, что въ селѣ Липнѣ съ 28 мая по 15 октября не было замѣшено мѣсто псаломщика, гдѣ требовался кандидатъ, знающій латышскій языкъ. Въ поискахъ такового псаломщика я написалъ въ Рижскую епархію въ четыре прихода, прося рекомендовать хотя бы изъ окончившихъ духовное училище кандидата во псаломщики въ село Липно, но ни одинъ не изъявлялъ согласіе переходить; нынѣ это мѣсто замѣшено лишь временнымъ кандидатомъ на одинъ годъ. Въ селѣ Бальтиново при церковной школѣ не было учителя впродолженіе 1902—1903 учебнаго года; священникъ самъ въ школѣ занимался, а на зовъ его впродолженіе всего мимошедшаго лѣта никто изъ учителей Рижской епархіи не откликнулся. Съ трудомъ Бальтиновскій священникъ нашелъ себѣ псаломщика, кончившаго духовное училище по третьему разряду и Варклянскій священникъ просилъ учителя, кончившаго курсъ духовной семинаріи въ Варклянскую церковно-приходскую школу, а такого свободнаго кандидата, знающаго латышскій языкъ, хотя бы изъ учительской семинаріи не имѣется. И Эржепольскому священнику не привелось отыскать учительницы въ свою церковно-приходскую школу, знающей латышскій языкъ. Недостатокъ окажется и въ іереяхъ-латышахъ: открытіе въ Кокоревѣ самостоятельнаго латышскаго прихода уже на очереди, нужда предстоить въ открытіи самостоятельныхъ латышскихъ приходовъ и въ Ливенгофѣ, Двинскаго уѣзда, и въ селѣ Корсовкѣ, Люцинскаго уѣзда и въ имѣніи Аташинѣ, Рѣжичкаго уѣзда, а кандидатовъ изъ латышей на іерейскія мѣста всего одинъ — учитель Корсовской церковно-приходской школы Андрей Мазуръ, студентъ Витебской духовной семинаріи. Я рѣшительнымъ образомъ высказываюсь не только противъ закрытія казенныхъ стипендій для латышей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (извѣстно, что Св. Синодъ открываетъ эти стипендіи для

инородцевъ для того, чтобы въ семинаріи не ассигновать на открытіе кафедръ инородческаго языка данной мѣстности) но и, съ одной стороны, высказываюсь противъ сокращенія ихъ на половину, такъ какъ, если теперь мало остается семинаристовъ латышей на епархіальной службѣ и ихъ не хватаетъ для наличнаго числа замѣшенія должностей священниковъ, псаломщиковъ и учителей церк. школъ, то при сокращеніи этихъ стипендій пропорціо-нально уменьшится еще ихъ число на службѣ въ Полоцкой епархіи; а съ другой стороны высказываюсь за невключеніе латышей въ 10% норму, какъ это признано и учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ; если латышей включить въ 10% норму инословныхъ учениковъ, то корпорація преподавателей Витебскаго духовнаго училища, по взгляду которой латыши въ умственномъ отношеніи малоспособны, а религіозно-нравственна настроенность неудовлетворительна, безъ сомнѣнія, постарается ихъ срѣзать на экзаменѣ. Дѣйствительно, правленію Витебскаго духовнаго училища трудно опредѣлить способности ученика-латыша по вступительному экзамену, носящему характеръ вообще лоттерейный, а тѣмъ болѣе опредѣлить его религіозно-нравственную настроенность. Но почему въ этомъ отношеніи не заручиться рекомендаціей того пастыря, изъ стада котораго извѣстный ученикъ поступаетъ въ училище. Пастыри давали бы самую вѣрную и искреннюю аттестацію. Пастыри могли бы помочь и учебному заведенію и Епархіальному Начальству въ томъ отношеніи, что по окончаніи курса удерживали бы га епархіальной службѣ, а именно: они рекомендовали бы въ духовное училище дѣтей бѣдныхъ родителей, которые не могли бы своими средствами дать своимъ дѣтямъ возможности продолжать образованіе въ университетахъ или институтахъ. Наконецъ, если латышамъ даются казенныя стипендіи въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы они потомъ оставались на епархіальной службѣ, то зачѣмъ само Епархіальное Начальство ихъ отпускаетъ; вѣдь въ рукахъ Епархіальнаго Начальства документы ихъ, Епархіальное Начальство можетъ не выдавать документовъ окончившимъ курсъ семинаріи безъ выслуги положенныхъ лѣтъ службы за воспитаніе латышей на казенный счетъ или выдавать можетъ документы по

внесеніи ими полностью всей суммы, израсходованной за время ихъ обученія.

Итакъ, долго еще для существующихъ и имѣющихъ быть открытыми латышскихъ приходоѡ нужны будутъ священники, псаломщики и учителя церковныхъ школъ изъ латышей; въ будущемъ, при частомъ уходѣ семинаристовъ латышей въ высшія учебныя заведенія, будетъ еще большая нужда въ таковыхъ кандидатахъ, а слѣдовательно и нужда въ назначенныхъ Св. Синодомъ стипендіяхъ для образованія дѣтей изъ латышей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Когда я кончалъ писать эти замѣчанія и соображенія по поводу вышеизложеннаго взгляда на латышскія стипендіи и дѣло обрусѣнія латышей, то мнѣ вспомнились разсужденія Н. И. Ильминскаго, уже предсмертныя, а именно: когда Ильминскій приближался къ псаломскому предѣлу жизни (умеръ 69 лѣтъ), то вспомнились ему слова псаломѣвца: «изыдетъ духъ его и возвратится въ землю свою; въ той день погибнуть вся помышленія его». Врѣнное тѣло, сказалъ онъ, не большая важность: дороги помышленія, идеи, изъ за которыхъ люди бьются. Въ данномъ случаѣ— помышленія его—какъ бы послѣ себя упрочить просвѣщеніе инородцевъ свѣтомъ ученія православной церкви, способами испытанными, спеціальными. Такъ онъ милосердовалъ и заботился о своихъ любезныхъ инородцахъ, которыхъ онъ, какъ и свою родину, любилъ всѣми силами своей нѣжной и просвѣщенной души. По той же любви и во имя тѣхъ же идей по вопросу о просвѣщеніи инородцевъ я написалъ эти строки.

Полоцкій епархіальный латышскій и противосектантскій миссіонеръ, священникъ *Петръ Лынинъ*.



Лѣтопись Вѣдомостей.

1) Архіерейское служеніе. Въ воскресенье 4-го мая Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, была совершена божественная литургія въ Свято-Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ причтомъ кафедральнаго собора, при чемъ по окончаніи ея былъ совершенъ благодарственный молебенъ по случаю бракосочетанія Великой Княжны Маріи Павловны съ Шведскимъ принцемъ Вильгельмомъ и по случаю присоединенія къ православію Великой Княгини Маріи Павловны—супруги Великаго Князя Владимира Александровича. Предъ молебномъ съ благословенія Владыки настоятелемъ кафедральнаго собора протоіереемъ А. Матюшенскимъ, были прочтены Высочайшіе Манифесты объ этихъ радостныхъ событіяхъ изъ жизни Царствующаго Дома.

На молебнѣ присутствовали представители военной и гражданской власти, но богомольцевъ въ храмъ по случаю крайне дождливой погоды было очень мало. Проповѣдь на литургіи говорилъ настоятель Богоявленской церкви, священникъ А. Вышелѣскій.

2) Посѣщеніе Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній. 26-го апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускномъ классѣ женской Маріинской гимназіи. Ученицы встрѣтили Владыку пѣніемъ „Исполла эти деспота“. По окончаніи экзамена Преосвященный преподавъ свое благословеніе каждой ученицѣ и пожелалъ имъ добраго успѣха въ жизни, преподавъ совѣтъ почаще читать Новый Заветъ. Ученицы на пожеланіе Владыки пропѣли ему „Многія лѣта“. Послѣ экзаменовъ Владыка посѣтилъ квартиру старшей надзирательницы гимназіи.

30 го апрѣля Владыка посѣтилъ мужское духовное училище, гдѣ присутствовалъ на урокахъ русскаго и латинскаго языковъ, осматривалъ наглядныя пособія и интересовался библіотекой. Послѣ бесѣды съ корпораціей училища, преподавъ ей благословеніе, Владыка отбылъ изъ училища.

3) Осмотръ епархіального музея г. Начальникомъ губерніи. Въ воскресенье 4-го мая послѣ молебна Его Превосходительство Начальникъ губерніи, Гофмейстеръ Двора Его Величества, Баронъ Б. Б. Гершау-Флотовъ въ сопровожденіи Вице-Губернатора д. с. с. Н. О. Ошанина, совѣтника Губернскаго Правленія г. Арсеньева и полицеймейстера гор. Витебска Н. Н. Брауна посѣтилъ епархіальный археологическій музей, помѣщающійся въ архіерейскомъ домѣ. Въ музей почетныхъ посѣтителей сопровождали предсѣдатель Совѣта Свято-Владимирскаго Братства, кафедральный протоіерей А. Матюшенскій, и завѣдующій музеемъ, преподаватель духовной семинаріи Н. Н. Богородскій, послѣдній давалъ при осмотрѣ объясненія предметовъ, находящихся въ музей.

По окончаніи осмотра почетные посѣтители выразили свою благодарностя сопровождавшимъ ихъ лицамъ и расписались въ книгѣ почетныхъ посѣтителей, при чемъ предсѣдатель Совѣта Братства вручилъ имъ книжки съ описаніемъ предметовъ, находящихся въ музей.

Закладка новаго храма въ мѣстечкѣ Ковнатахъ, Рѣжицкаго уѣзда.

16-е апрѣля 1908 года—день весьма знаменательный для православныхъ, проживающихъ въ Ковнатской волости, и вообще для ревнителѣ русской народности въ нашемъ иновѣрномъ и инородческомъ краѣ. Здѣсь немногочисленные православные (около 100 душъ), входящіе въ составъ Липушкаго, Бродайжекаго и Рѣжицкаго приходовъ, окружены иновѣрцами старообрядцами, здѣсь же сказываются вліянія католицизма и разныя другія нежелательныя и противныя русскому человѣку вѣянія 1905 г... Здѣсь ведется скрытая борьба воинствующаго католицизма съ ненавистнымъ для него православіемъ и нужно особой силы духа и воли, чтобы выдержать эту подпольную агитацію немногочисленнымъ православнымъ, удаленнымъ отъ приходской церкви и ея пастырей на 10—15—20 верстъ.

Между тѣмъ храмъ Божій всегда былъ и будетъ проводникомъ русской идеи и нравственности: въ немъ человѣкъ и поучается, и облагодатствуется, и освящается, и объединяется съ великой русской семьей. Здѣсь онъ воспитывается въ вѣрѣ и благочестіи; здѣсь, по

преимуществу, и защищается средствами духовными отъ волковъ, посягающихъ на его вѣру и народность: здѣсь воспитываются истинные сыны православной церкви и преданные слуги Царю и отечеству. Видѣть по этому домъ Божій въ такой мѣстности весьма желательно въ цѣляхъ миссіи. Владѣлецъ имѣнія Ковнаты, купецъ 2-й гильдіи, подрядчикъ, строитель желѣзныхъ дорогъ, Іоаннъ Мокіевичъ Дюбинъ и задался специальною цѣлю за свои личныя средства воздвигнуть здѣсь новый храмъ, достойный славы Божіей и великаго русскаго имени. Желаніе поставить въ данной мѣстности храмъ І. Дюбинъ сталъ выражать лѣтъ десять тому назадъ и дѣло это, какъ нѣкоторые выражались, „кисло“ десять лѣтъ, пока, наконецъ, не всплыло на поверхность.

Къ закладкѣ храма 16-го апрѣля было все готово. 15-го апрѣля въ Ковнаты прибыли: настоятель Рѣжицкаго собора протоіерей Іоаннъ Словецкій, Полоцкій епархіальный миссіонеръ, священникъ Петръ Лѣпинъ, Рѣжицкій уѣздный миссіонеръ, священникъ Евстратій Рушановъ, діаконъ Рѣжицкаго собора Михаилъ Овсянко и псаломщикъ собора Симеонъ Ягодкинъ. Послѣдній изъ любителей церковнаго пѣнія собралъ хоръ и устроилъ спѣвку къ слѣдующему дню. Утромъ 16-го апрѣля къ торжеству закладки церкви прибыли: Липушской единовѣрческой церкви священникъ Климентъ Букинъ и Бродайжской церкви священникъ Филиппъ Чепикъ. Торжество началось въ 10 часовъ утра соборнымъ служеніемъ утрени въ имѣніи Ковнаты въ покояхъ Іоанна Мокіевича. Пасмурная погода съ утра ничего добраго не предвѣщала; во время служенія утрени уже накрапывалъ дождь. По совершеніи утрени крестный ходъ съ пѣніемъ пасхальнаго канона въ преднесеніи запрестольнаго креста, хоругвей, иконъ Спасителя и Божіей Матери, взятыхъ изъ Липушской церкви, направился къ мѣсту закладки—горѣ, расположенной между имѣніемъ и мѣстечкомъ Ковнаты. По прибытіи съ крестнымъ ходомъ на мѣсто, о. протоіерей Словецкій сказалъ слово о значеніи церкви въ жизни христіанина, о значеніи дѣйствій при совершеніи закладки церкви и призвалъ благословеніе Божіе на храмоздателя-раба Божія родна. Послѣ этого приступлено было къ совершенію по чиноположенію закладки новосозидаемаго храма. По освященіи елея, епархіальный миссіонеръ священникъ Петръ Лѣпинъ сказалъ поученіе миссіонерскаго характера, въ которомъ призывалъ иновѣрцевъ католиковъ покориться православной церкви, въ которой единственно обитаетъ благодать Божія и составить съ нею единое стадо. Дождикъ

вее усиливался и усиливался. О. протоіерей опустился въ ровъ со строителемъ, гдѣ произвелъ закладку камня, на которомъ высѣчена была надпись: „основася“..., окропилъ рвы и послѣ отпуска призвалъ присутствующихъ возблагодарить строителя церкви Іоанна Мокіевича Дюбина. И народъ густой массой двинулся къ нему и весьма трогательно благодарилъ его за пожеланіе создать для нуждъ православныхъ храмъ Божій. на торжество закладки собралось, не взирая на дождь, болѣе 200 человекъ. Торжество закладки почтили своимъ присутствіемъ: земскіе начальники г.г. Астафьевъ и Кнаудъ, уѣздный врачъ Елизаровъ и становой приставъ Лейко. На торжествѣ присутствовало много иновѣрцевъ-католиковъ и мало старообрядцевъ. По совершеніи закладки крестный ходъ возвратился въ имѣніе и здѣсь провозглашены были положенныя многолѣтія. Здѣсь же духовенство приносило свои поздравленія храмоздателью и его семьѣ. По окончаніи торжества владѣльцемъ имѣнія предложена была трапеза всѣмъ участникамъ торжества. за обѣденнымъ столомъ сидѣли всѣ въ равномъ достоинствѣ: и знатый и простой мірянинъ и богатый и убогій. Нѣсколько тостовъ было предложено за храмоздателя о. Словецкимъ Лѣпинымъ и Букинымъ.

Проектируемая церковь будетъ деревянная, во имя Успенія Божіей Матери, вмѣстимостію на 300 человекъ. Иконостасъ для новой церкви уже изготовляется въ Петербургѣ. Храмоздатель предполагаетъ окончить ее постройкой вначалѣ августа мѣсяца, съ тѣмъ, чтобы 14-го августа совершить освященіе ея, а 15-го августа отпраздновать въ новоосвященной церкви храмовой праздникъ.

Отъ лица миссіонерствующей братіи земной поклонъ благодѣтелю, храмоздателью Іоанну Мокіевичу, который отозвался на миссіонерско-братскій призывъ и пожелалъ воздвигнуть въ нашей окраинѣ храмъ Божій въ цѣляхъ миссіи. Вѣримъ, что и Господь не забудетъ его и благословляя благосовитъ его и присныхъ его всякимъ благословеніемъ о земныхъ и небесныхъ...

Полоцкій епархіальный миссіонеръ, священникъ *Петръ Лѣпкинъ.*

Религіозно-нравственныя чтенія для интеллигентной публики гор. Витебска отъ имени Свято - Владимирскаго Братства въ залѣ Городской Думы.

Въ февралѣ мѣсяцѣ въ религіозно нравственныхъ чтеніяхъ произошелъ перерывъ, продолжавшійся до марта. Возобновились чтенія Великимъ постомъ. Въ воскресенье, 2 марта, чтеніе было предложено инспекторомъ классовъ женскаго училища духовнаго вѣдомства, П. Д. Тихомировымъ, избравшимъ темой для чтенія „Брандъ“ Ибсена (опытъ уясненія и оцѣнки его мировоззрѣнія). Чтеніе это привлекло преимущественно интеллигентную публику и было удостоено посѣщенія Его Преосвященствомъ. Чтеніе это напечатано въ 11 № «Полоц. Епарх. Вѣдом.», почему содержаніе его мы не передаемъ, считаемъ только нужнымъ отмѣтить, что по поводу этого чтенія Его Преосвященствомъ былъ высказанъ личный взглядъ на „Бранда—Ибсена“.

Въ воскресенье, 9 марта, чтеніе было предложено преподавателемъ духовной семинаріи К. Е. Евсѣевымъ на тему „Религіозное сознаніе въ русскомъ обществѣ“. На чтеніи присутствовали Его Преосвященство и много интеллигентной публики. Лекторъ въ началѣ своего чтенія охарактеризовалъ жизнь русскаго общества въ эпоху Іоанна Грознаго, какъ жизнь, между которой и религіей была самая тѣсная связь, когда во всѣхъ своихъ проявленіяхъ жизнь регулировалась религіей, когда православный христіанинъ въ мѣру пониманія завѣтовъ Христа старался ихъ осуществлять въ жизни. Стремленіе приблизиться къ христіанскому идеалу проявлялось не только въ области практической, житейской, но и во всѣхъ областяхъ творчества, что видно изъ того, что даже чисто свѣтскія науки существовали постольку, поскольку онѣ служили цѣлямъ религіи. Ничего подобнаго нѣтъ теперь, хотя Русь и продолжаетъ по прежнему титуловаться „православной“, хотя по всему лицу русской земли и разсыпаны Божьи храмы, еще болѣе благолѣпные, чѣмъ въ то время, хотя и увеличилось число дней, посвященныхъ Богу и святымъ. Терерь мы живемъ

въ эпоху совершеннаго разлада между жизнью и религіей. Церковь распалась. Мы живемъ не такъ, какъ заповѣдуетъ церковь, а какъ сами хотимъ. Созданіе церкви—Тѣла Христова—для насъ совершенно чуждо. Подъ покровомъ религіи и жизнь, и политика, и наука, и искусства настолько выросли и окрѣпли, что стали считать себя вправѣ судить религію и даже вовсе ее игнорировать, слѣдствіемъ чего было то, что прежняя глубокая религіозность замѣнилась индиферентизмомъ, нигилизмомъ, социализмомъ, модернизмомъ. Въ эти четыре русла и вливается современная религіозность въ поискахъ истины. Въ отношеніи къ религіи авторъ дѣлитъ людей на двѣ категоріи: простонародье и интеллигенцію. Первое постоянно и болѣзненно ищетъ правды, стремится найги Бога. Правда, иногда эти стремленія принимаютъ уродливыя формы, какъ въ общинахъ іоаннитовъ, изображенныхъ г. Протопоповымъ въ „Черныхъ воронахъ“. Вторые же—интеллигенты или, лучше сказать, аристократы—потеряли вкусъ въ религіи. Они погрязли въ мѣщанствѣ. Живутъ только ради сладкаго пирожка. Всѣ усилія наши (авторъ не выдѣляетъ себя и слушателей изъ второй категоріи) направлены къ добыванію этихъ пирожковъ. Борьба за обладаніе этими сладкими пирожками поглащаетъ всѣ наши силы. Къ религіи мы относимся безразлично, исполняемъ ея велѣнія только по привычкѣ, но только тѣ, которые требуютъ отъ насъ наименьшихъ затратъ. Сюда относится молчаливое признаніе догмата, пока онъ не требуетъ размышленія; въ противномъ случаѣ мы его смѣло объявляемъ послѣднимъ наслоеніемъ церкви, необязательнымъ для правовѣрующихъ. Мы исполняемъ только обрядовую сторону, привлекающую однихъ своею пышностью, другихъ тѣмъ, что она не затрагиваетъ уснувшей религіозной совѣсти. Наше полное равнодушіе къ истинной религіи, мѣщанское смакованіе сладкихъ пирожковъ жизни, томное засыпаніе подъ звуки самоодобренія и самохвальства больно шкочутъ сознательныхъ людей, чутко относящихся къ страданіямъ ближнихъ. Они разувѣряются въ религіи и ищутъ спасенія въ наукѣ, въ которой видятъ истину. Далѣе лекторъ подробно остановился на исторіи атеизма, нигилизма, социализма и модернизма и приходитъ къ выводу, что главныя причины разрыва между жизнью и вѣ-

рой въ современномъ обществѣ заключаются въ несвободномъ, подневольномъ положеніи церкви и въ томъ, что она не возбуждала мысли къ дѣятельности. Греческіе руководители церкви, да и самородные представители ея, какъ члены того общества, на которое они должны были дѣйствовать, были сами мало подготовлены въ культурно-творческой работѣ въ варварской Руси. Поставленная лицомъ къ лицу съ могущественной государственной властью, церковь должна была подчиниться ей. Это было для нея даже удобнѣе, такъ какъ освобождало ее отъ обязанности руководить духовной жизнью страны. Свободная мысль, не регулируемая ничѣмъ, кромѣ предписаній, сдѣланныхъ въ интересахъ гражданской власти, вполнѣ естественно дошла до современной анархія въ области вѣры. Во второй части чтенія лекторъ, упомянувъ о попыткахъ, принимаемыхъ церковью съ цѣлью сближенія между вѣрой и жизнью, особенно подробно остановился на дѣятельности Н. Н. Неплюева, давшего наглядный примѣръ устройства и осуществленія идеальнаго, чисто христіанскаго прихода въ современной дѣйствительности—это трудовое крестовоздвиженское братство, находящееся въ Глуховскомъ у., Черниговской губ. Братство представляетъ изъ себя трудовую артель производительную и потребительную и имѣетъ цѣлью устроить жизнь братчиковъ на началахъ, возможно близкихъ къ заповѣдямъ Христа. Изъ обстоятельной, любовно начерченной лекторомъ картины подвижнической жизни и неутомимой дѣятельности основателя братства Н. Н. Неплюева и послѣдующей жизни братской артели, слушатели имѣли возможность вынести ясное предствленіе, что устройство христіанской жизни по чистому ученію Христа возможно и осуществимо даже въ современномъ обществѣ и въ настоящее время, лишь бы были дѣятели.

16 марта, въ воскресенье, чтеніе было предложено преподавателемъ мужского духовнаго училища И. И. Щегловымъ на тему: „Въ поискахъ правды и смысла жизни по произведеніямъ новѣйшихъ беллетристовъ“. Интересная, злободневная тема привлекла массу слушателей, особенно женщинъ; думскій залъ былъ переполненъ.

Въ первой части чтенія г. Щегловъ остановился на характе-

ристикъ типовъ новѣйшихъ произведеній теперешнихъ беллетристовъ, поскольку у нихъ выразилось стремленіе, затронутое темою, а затѣмъ, процитировавъ авторовъ діаметрально противоположныхъ воззрѣній, гдѣ они по вопросу о совершенствованіи человечества заставляютъ своихъ героевъ высказаться въ томъ смыслѣ, что совершенствованіе общее возможно только при добровольномъ, интенсивномъ совершенствованіи себя каждымъ человекомъ въ отдѣльности,— авторъ подробно остановился на уясненіи положенія, что абсолютной истины человекъ не можетъ видѣть такъ какъ каждый смотритъ на нее не только съ одной стороны, но и подъ угломъ своего классоваго мировоззрѣнія. Это и служитъ причиной, что одни люди вѣрятъ правду въ томъ, что другіе считаютъ ложью. Установивъ, что у каждаго класса общества своя правда, лекторъ коснулся и того, что жизненная правда мѣняется въ зависимости отъ умственнаго и нравственнаго состоянія человѣческаго общества; отсюда является вѣчный разладъ между „отцами и дѣтьми“ въ опредѣленіи правды. Истинную правду жизни лекторъ видитъ въ любви, въ христіанскомъ ея пониманіи.

Въ воскресенье, 23 марта, состоялось платное чтеніе въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и было предложено преподавателемъ духовной семинаріи г. Кактынь. Темой чтенія было: „Значеніе Палестины въ древности и въ настоящее время“. Чтеніе привлекло довольно значительное количество публики и проведено было интересно.

Послѣднее чтеніе состоялось 30 марта и было предложено на тему — „Международныя отношенія и христіанская этика“. Лекторомъ выступалъ священникъ-законоучитель женскаго училища духовнаго вѣдомства, о. Г. Прокоповичъ. Интересная тема привлекла значительное число слушателей.

На всѣхъ чтеніяхъ участвовалъ хоръ воспитанниковъ духовной семинаріи подъ управленіемъ учителя пѣнія В. П. Городскаго; при чемъ предъ началомъ и концомъ чтеній хоръ пѣлъ молитвы, а во время перерывовъ чтеній — концертъ. Пѣніе въ огромномъ большинствѣ случаевъ было весьма искусное, видимо, что хоромъ руководило опытное лицо, понимающее въ пѣніи и умѣющее

управлять хоромъ. Публика посѣщала чтенія съ большимъ интересомъ и нерѣдко выражала благодарность устроителямъ чтеній. Къ сожалѣнiю, залъ для чтеній очень не великъ и при значительномъ стеченiи публики часто происходила давка; было бы очень хорошо, если бы Свято-Владимирское Братство приобрѣло болѣе обширное помѣщенiе для чтеній и открыло эти чтенія въ другихъ мѣстахъ.

Послѣдствитель.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей *Алексій Матюшенскій*.



Печатать разрѣшается, 8 мая 1908 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій**.