

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратовской Духовной Семинаріи, въ Саратов. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія.—Протоколъ Балашовскаго духовнаго училищнаго съѣзда.—Отъ Правленія Саратовской духовной семинаріи.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста *наставительскія*, въ с.с.: Лаптев., Кам. у., Балтаф., Вол. у., Семеновск., Цариц. у., Большой Ольшанск., Атк. у., Журавльск. и Лапуховск., Вольскаго уѣзда; *помощническія*, въ с.с.: Покурлях., Хвал. у., Колодрѣ., Вольск. уѣзда, Сущевск., Сердобскаго. у. и Мордовскомъ Карагуажѣ, Хвал. уѣзда.

Псаломщическія, въ с.с.: Лапуховск., Вол. у., Безводном., Петр. у., Черкасском., Вол. у., Новыхъ Бурасахъ, Саратов. уѣзда и при Саратовской Троицкой церкви.

Открыто вновь *церковно-приходское попечительство* при Михаило-Архангельской церкви села Воданаго, Царицискаго уѣзда.

Протоколы съѣзда уполномоченныхъ Балашовскаго духовно-училищнаго округа.

№ 1-й. Декабря 17-го дня. Уполномоченные отъ духовенства Балашовскаго училищнаго округа, въ составѣ священниковъ: Ѳеодора Мираидова, Петра Полимищестова, Василя Веневольскаго, Матвіи Протасова, Іакова Троицкаго, Венедикта Агринскаго, Григорія Владыкина, Сергія Чумаевскаго, Георгія Вѣляева, Николая Усова, Петра Златогризова, Петра Смирнова, прибывъ въ г. Балашовъ на съѣздъ открыли свои дѣйствія въ камерѣ училищнаго правленія и, согласно 10 прим. § 21 уст. дух. учн., приступили (по сил. 12 ст. того же §) къ избранію председателя посредствомъ закрытой баллотировки и оказалось: священникъ Петръ Полимищестовъ получилъ 9 избирательныхъ, противъ 3 неизбирательныхъ; священникъ Василій Веневольскій — 7 избирательныхъ, противъ 5 неизбирательныхъ. По-

становили: о. Петру Полимищестову быть председателемъ съѣзда уполномоченныхъ, а дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ священникъ Григорій Владыкинъ. На семь резолюцій Его Преосвященства: „Утверждается.“

№ 2-й. Декабря 17-го дня. Слушали 2-й пунктъ доклада членовъ правленія, что они, въ силу постановленія съѣзда, отъ 19-го декабря 1879 года за № 9-мъ, приглашали 2-хъ инженеръ-архитекторовъ для осмотра училищной столовой, — но одинъ изъ нихъ назначилъ слишкомъ большое вознагражденіе за свой трудъ, а другой совершенно отказался по неизвѣстнѣ свободнаго времени. Къ этому члену правленія лично отъ себя заявили, что въ принятіи серьезныхъ мѣръ къ устраненію сырости въ вышеупомянутомъ помѣщеніи не видятъ крайней необходимости какъ потому, что въ столовой ученики бываютъ оч. короткое время, такъ и потому, что стѣны оной, по ихъ замѣчанію, сдѣлались суше чѣмъ были прежде. Въ виду вышеизложеннаго, съѣздъ *постановилъ:* принятіе экстренныхъ мѣръ къ осушенію ученической столовой отложить до настоятельной въ томъ необходимости, о чемъ своевременно правленіе можетъ снова доложить училищному съѣзду. На семь резолюцій Его Преосвященства: „Утверждается.“

№ 3-й. Декабря 17-го дня. Съѣздъ уполномоченныхъ отъ Балашовскаго дух.-учн. округа, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушали отношеніе правленія Вал. дух. училища, отъ 17-го дек. 1880 г. за № 391, при которомъ, согласно отношеній Саратовской консисторіи, отъ 22-го янв. 1880 г. № 674 и отъ 21 іюля того же года № 8064, на разсмотрѣніе съѣзда прецедована переписка Сар. дух. консисторіи по дѣлу о взысканіи съ причта с. Пилеровки, Балашов. уѣзда,

61 руб. 53 коп., слѣдующихъ на содержаніе Балашов. дух. училища. — Предсѣдатель сѣзда, священникъ Палимисестовъ, при семъ заявилъ, что по особеннымъ личнымъ своимъ отношеніямъ какъ къ священнику Разумову, настоятелю Пинеровскаго прихода, такъ и къ благочинному Разумову, заинтересованному въ указанномъ дѣлѣ, онъ считаетъ себя нравственно обязаннымъ уклониться какъ отъ предсѣдательства на сѣздѣ при разсмотрѣніи сказаннаго дѣла, такъ и отъ самаго разсмотрѣнія. Сѣздъ, уважая заявленіе о. Палимисестова, постановилъ: о. Палимисестова, при разсмотрѣніи дѣла о взисканіи 61 руб. 53 коп. съ причта с. Пинеровки, отъ предсѣдательства освободитъ, какъ освободить его же, Палимисестова, и отъ присутствованія и участія въ преніяхъ при докладѣ сѣзду сказаннаго дѣла; дабы: для предварительнаго разсмотрѣнія дѣла, о взисканіи 61 руб. 53 коп., въ виду значительной его величина, и докладъ коего сѣзду не можетъ не занять въ много времени, избрать особую комиссію (и избрана изъ священниковъ: В. Беневольскаго, М. Протасова и Іак. Троицнаго), возложивъ на нее обязанность — изъ сказаннаго дѣла составить докладъ, который и представить сѣзду и наконецъ: на время разсмотрѣнія дѣла о взисканіи 61 руб. 53 коп., съ причта с. Пинеровки, чрезъ закрытую баллотировку избрать вмѣсто предсѣдателя священника Палимисестова, другое лицо. На семъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 4-й. Декабря 18-го дня. Слушали отношеніе благочиннаго г. Балашова, за № 123, съ приложеніемъ копій съ отношенія Балашовск. уѣзднаго полицейскаго управленія, за № 5692, въ которомъ, на случай пожара, оно считаетъ необходимымъ устройство другой наружной лѣтницы со 2-го этажа главнаго училищнаго корпуса и расширить входную дверь, ведущую на парадную лѣтницу. Принявъ во вниманіе съ одной стороны неотложную нужду въ вышеозначенномъ, а съ другой, — что предвидится и безъ этого значительный вносъ на текущіе расходы по содержанію училища, сѣздъ постановилъ: не внося въ сѣзду потребной на этотъ предметъ суммы, проситъ предсѣдателя строительной комиссіи Александра Капитоновича г. Образцова устроить наружную лѣтницу и расширить входную дверь, употребивъ на это потребное количество денегъ изъ суммъ, поступающихъ отъ Балашовск. учил. округа, на уплату сдѣланнаго по змिरительной касѣ

займа на постройку училищнаго зданія. На семъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 5-й. Декабря 18-го дня. Слушали сѣзду расходовъ по содержанію Балашовскаго училища на 1881 годъ. При разсмотрѣніи сѣзды о.о. уполномоченные обратили вниманіе на нѣкоторые статьи расхода и сдѣлали слѣдующія замѣчанія и измѣненія: по 1 ст. назначенная сумма убавлена на 189 руб., которые по сознанію сѣзда излишне внесены въ сѣзду расхода. По 4 ст. сѣзды убавлена на 25 руб. въ тѣхъ видахъ, что очистка помойной ямы можетъ быть производима при помощи училищной лошади и прислуги. По 6 ст. назначенная правленіемъ сумма принята подъ тѣмъ условіемъ, чтобы изъ нея же производими были нужные расходы на мебель. А 7 ст. на основ. протокола отъ 19-го декабря 1879 г. № 6, не принята, и впродъ безъ уважительной причины назначать особую сумму на училищную мебель сѣзду не позволяетъ. По 10 и 11 ст. изымаются особые протоколы. По 15 ст. сумма убавлена на 20 руб., по ирмифру 1879 г., въ которомъ оказалось этой суммы вполне достаточно. По 18 ст. сѣздъ годовому врачу назначаетъ жалованье 125 р., по ирмифру прежнихъ лѣтъ. По 22 и 23 ст. изымаются особые протоколы. По 25 ст. требуемая сумма на устройство камаждовъ не принята по недостатку средствъ округа въ настоящемъ году. По 28 и 31 ст. изымаются особые протоколы. За указанными измѣненіями сѣзды признана соотвѣствующею неотложнымъ потребностямъ и нуждамъ заведенія и принята въ суммѣ 2247 р. 59 к. На покрытіе предполагаемыхъ расходовъ, кромѣ суммъ отъ продажи вѣшниковъ и листовъ разрывистельной молотвы и пожертвованій въ 1881 г. отъ почетнаго блюстителя, въ количествѣ 700 руб., разложено на церкви округа въ количествѣ 7617 руб. Вѣдомость объ этой раскладкѣ, вмѣстѣ со сѣздой расходовъ при семъ прилагается. На семъ резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 6-й. Декабря 18-го дня. Принявъ во вниманіе, что по заявленію членовъ правленія керасинъ забирается изъ лавки по ирѣвъ надобности и по существующимъ цѣнамъ, — вѣдѣстие чего нерѣдко понижается чрезвычайнаго дорого, за недостаткомъ онаго въ городѣ, по случаю дурнаго состоянія дорогъ въ неважное время и чрезвычайной дороговизны извозной платы тѣломъ и осеью, для соблюденія экономіи о.о. уполномоченные входятъ болѣе практичнымъ, если бы правленіе все

годовую пропорцію керосина закупало въ то время, когда его оч. много въ городѣ и цѣны на него стоятъ невысокія, а заборъ изъ лавки производило по мѣрѣ въ немъ надобности. Принимая во вниманіе такой образъ дѣйствій при закупкѣ керосина съѣздъ *поставилъ*: на освѣщеніе училищныхъ зданій отпустить 125 руб. На семь резолюція Его Превосвященства: „*Утверждаетъ*“.

№ 7-й. Декабря 19-го дня. По 10 пункту назначенная правленіемъ сумма убавлена на 468½ рублей потому, что на основаніи опыта прежнихъ лѣтъ въ дѣйствительности на отопленіе училищныхъ зданій количество дровъ требуется меньше, чѣмъ полагается по закону и при томъ вычисленіе сдѣлано правленіемъ на 7 месяцевъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ въ нашемъ краѣ въ искусственномъ согрѣваніи жилыхъ зданій имѣется надобность не болѣе полугода. Что же касается прошлогодней зимы, необыкновенно продолжительной и жестокой, то это явленіе чрезвычайно рѣдкое, по заледненію старожиловъ, повторяющееся не болѣе двухъ разъ въ продолженіе полулѣтя. Въ виду вышеозначеннаго съѣздъ *поставилъ*: отпустить на отопленіе училищныхъ зданій 1000 руб., хотя въ 1879 г., несмотря на жестокую зиму, на этотъ предметъ было израсходовано 848 руб. 40 коп. На семь резолюція Его Превосвященства: „*Утверждаетъ*“.

№ 8-й. Декабря 19-го дня. По прочтеніи при семь прилагаемаго письменнаго заявленія г.г. смотрителя и его помощника, въ которомъ они пространно вычисляютъ труды свои по хозяйственной и учебно-воспитательной части заведенія, присвоивъ, что имъ безъ явнаго вреда своему здоровью невозможно болѣе нести это бремя, и что они немѣжно достаточно свободнаго времени для улучшенія воспитательной и учебной стороны заведенія. Но судя по необыкновенной величинѣ объема вышеупомянутаго заявленія можно предположить, что въ распоряженіи у г-на смотрителя остается еще немало свободнаго времени на усиленіе надзора за поведеніемъ учениковъ и на болѣе частое посѣщеніе лекцій г.г. вставниковъ. При томъ въ заявленіи не упомянуто о существованіи коммисара при заведеніи, который присматриваетъ за прислугою, нѣрѣдко выдаетъ провизію, производитъ большую часть мелкихъ закупокъ по книжкамъ, принимаетъ въ стирку и выдаетъ обратно бѣлье ученикамъ, наблюдаетъ за тономъ печей, а въ послѣ обѣденное время занимается съ учениками гимнастикой, — изъ сего видно, что ком-

мисарь нѣсколько значительно облегчаетъ труды ихъ по веденію училищной экономіи, но и наблюдаетъ за учениками во время гимнастическихъ упражненій. Кроме этого съѣзду припоминается, что въ бытность при заведеніи двухъ студентовъ семинарии въ качествѣ надзирателей, какъ видно изъ протокола, отъ 20 дек. 1878 г. за № 18, воспитательное дѣло осталось въ томъ же видѣ, какъ было и прежде подъ надзоромъ смотрителя и его помощника. Впрочемъ, еслибы по случаю недорода хлѣба, уполномоченные серьезно неопасались за средства церкви и если бы въ слѣдующемъ году неپردеждало отпустить 824 руб. на покрытіе сдѣланной нередержки въ настоящемъ году, то можетъ быть и была бы удовлетворена просьба г.г. смотрителя и его помощника. Въ виду вышеизложеннаго съѣздъ *поставилъ*: ходатайство смотрителя и его помощника объ открытіи надзирательской должности при училищѣ въ 1881 годѣ отложить. На семь резолюція Его Превосвященства: „*Смотрно*“.

№ 9-й. Декабря 19-го дня. При разсмотрѣніи внесенной въ смѣту статьи расхода 900 руб. на вознагражденіе репетиторовъ, о.о. уполномоченные нашли благовременнымъ выслушать при семь прилагаемаго свѣдѣнія о состояніи учебно-воспитательной стороны Балашов. дух. училища за 1878 учебный годъ и за тѣмъ прочтала въ „Епарх. Вѣд.“, отпечатанная сравнительная оѣнка знаний по всѣмъ 5 училищамъ Сар. губерніи. Читаніе этихъ документовъ на о.о. уполномоченныхъ произвело грустное впечатленіе. Въ ряду другихъ училищъ Балашовское, — по мнѣнію семинарскаго начальства, заняло послѣднее мѣсто; а судя по значительному проценту малоуспѣшныхъ, учебное дѣло и въ младшихъ классахъ неурочивается, чему подтвержденіемъ служить также не малое число уволенныхъ изъ заведенія. Такимъ образомъ оказалось, что существованіе репетиторства, съ заранѣе опредѣленнымъ годовымъ вознагражденіемъ, не принесло ожидаемой пользы. Затѣмъ, по всестороннему обсужденіи, вопросъ о существованіи репетиторства съ годовымъ вознагражденіемъ за труды, по желанію о.о. уполномоченныхъ, подвергнутъ былъ закрытой баллотировкѣ, при чемъ оказалось равенство шаровъ; вслѣдствіе чего для полученія рѣшительнаго большинства въ ту или другую сторону, по настоянію депутатовъ, вышеозначенный вопросъ снова перебаллотированъ, при чемъ изъ 14 — 10 шаровъ оказалось на сторонѣ отрицательной. Въ виду вышеизложеннаго, а также и по недостаточности средствъ округа съѣздъ

постановилъ: на слѣдующій 1881 годъ суммъ на существованіе релігіознаго при училищѣ не отпускатъ и въ сбѣгу не вносить и не вносить, а дальѣйшее существованіе релігіознаго съ опредѣленнымъ окладомъ жалованья отбить. Руководство же учениковъ въ приготовленіи вечеромъ уроковъ предоставить волѣ каждаго наставника, о чемъ члены правленія отъ духовенства имѣютъ доложить будущему сѣзду для назначенія одновременнаго вознагражденія преподавателямъ, сообразно съ усердіемъ каждаго изъ нихъ въ этомъ дѣлѣ и если при томъ (общій) уровень обученія учениковъ въ училищѣ возмнется противъ прошлаго года.—На семь резолюція Его Превосвященства: „*Утверждаетъ*“.

№ 10-й. Декабря 19-го дня. По 31 п. уполномоченные имѣли сужденіе объ ассигнованіи особой суммы на постельныя и столовыя принадлежности, при чемъ оказалось, что заготовленіе вышеозначенныхъ вещей въ болѣе значительныхъ размѣрахъ противъ прежняго времени правленіемъ не предполагается, а потому означенныя потребности могутъ быть удовлетворены также какъ и прежде изъ суммъ поступающихъ на одежду и ремонтъ, вслѣдствіе чего сѣздъ *постановилъ:* ходатайство правленія объ отпускѣ особой суммы на постельныя и столовыя принадлежности отклонить. На семь резолюція Его Превосвященства: „*Утверждаетъ*“.

№ 11-й. Декабря 19-го дня. Сѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства Балахов. духовно-училищнаго округа, въ вечернемъ своемъ засѣданіи производилъ, согласно протоколу № 3-й, баллотировку для избранія предсѣдателя сѣзда на время разсмотрѣнія дѣла о взисканіи 61 руб. 53 коп., съ причта с. Пинеровки, на содержаніе Балахов. дух. училища. Баллотировались свщ. Н. Серебряковъ, который и получилъ абсолютное большинство: 13 лицъ баллотировали и 14 бѣлыхъ шаровъ (съ своимъ) получено свщ. Серебряковымъ. *Постановлено:* о вышеозначенномъ составить сей протоколъ. На семь резолюція Его Превосвященства: „*Утверждается*“.

№ 12-й. Декабря 19-го дня. Сѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства Балахов. духовно-училищнаго округа въ томъ-же засѣданіи разсматривалъ дѣло о взисканіи 61 р. 53 к., съ причта с. Пинеровки, на содержаніе Балахов. дух. училища. Предсѣдательствовалъ, согласно протоколамъ сѣзда № 3 и 11, свщаникъ Николай Васильевичъ Серебряковъ. По выслушаніи доклада, со-

ставленной для разсмотрѣнія сказаннаго дѣла комисіи, и по прочтеніи предсѣдателемъ нѣкоторыхъ бумагъ изъ самаго дѣла, сѣздъ призналъ, что причтъ с. Пинеровки долженъ ввести въ училище сказанныя деньги, какъ законно требуемыя благоучиннымъ. Въ собраніе, съ согласія сѣзда, допущенъ былъ настоятель с. Пинеровки, свщаникъ Разумовъ, который и подавъ предсѣдателю заявленіе, съ выраженіемъ въ немъ извиненія какъ предъ сѣздомъ, такъ и предъ о. благоучиннымъ Разсудовымъ за свою ошибку—въ невыдачѣ имъ благоучинному требуемыхъ имъ вышеупомянутыхъ денегъ. По соображеніи вышеизложеннаго, сѣздъ *постановилъ:* съ причта с. Пинеровки, въ пользу Балахов. дух. училища, взыскать поименованныя въ вышеупомянутомъ дѣлѣ 61 р. 53 к., переписку Сар. дух. консисторіи по сему дѣлу съ приложеніемъ копій съ настоящаго протокола и вновь поступившихъ бумагъ, при отпущеніи предсѣдателя, возвратитъ правленію училища для препровожденія въ Сарат. дух. консисторію. Предсѣдатель свщаникъ Серебряковъ заявилъ, что въ виду окончанія возложенныхъ на него обязанностей—предсѣдательствованіи по разбору дѣла, о взисканіи съ причта с. Пинеровки 61 р. 53 к., онъ слагаетъ съ себя эту обязанность. Затѣмъ въ права предсѣдателя вступилъ свщаникъ Полимисестовъ. На семь резолюція Его Превосвященства: „*Исполнить*“.

№ 13-й. Декабря 19-го дня. По прочтеніи заявленія свщаника с. Иваницы, о. Александра Николаевича Семихатова, въ которомъ онъ отказывается отъ порученной ему комисіи по училищной экономіи за 1875 и 1876 годы, по немѣнью у него сотрудниковъ въ этомъ дѣлѣ, имѣя въ виду, что назначеніе сѣздомъ ревизионной комисіи не составляетъ непрѣимной обязанности сѣздовъ, и кромѣ того годы, за которые была назначена ревизія, уже давно прошли,—оо. уполномоченные *постановили:* отъ ревизіи о. Семихатова освободить и постановленіе о обривизованіи экономической части училища за тѣ годы—отбить. На семь резолюція Его Превосвященства: „*Утверждается*“.

№ 14-й. Декабря 20-го дня. При разсмотрѣніи вопроса о численности недоимки за нѣкоторыми оо. благоучинными оказалось, что одни изъ нихъ улачили во время занятій сѣзда, другіе собираются и будутъ на дняхъ высланы, и только остался неизвѣстнымъ: какъ скоро будетъ покрыта, состоящая за V округомъ Балахов. у., недоимка, за 1877, 1878 и 1879 годы,

въ количествѣ 362 р. 91½ к. Въ виду вышеизложеннаго, нѣтъ крайней необходимости обращаться къ административнымъ мѣрамъ о побужденіи. *Постановили:* просить о благочиннаго V окр. Балашов. у., о собраніи съ подвѣдомыхъ ему церквей 362 р. 91½ к. за вышеупомянутые годы. На сѣмъ резолюція Его Преосвященства: „*Исполнить*“.

№ 15-й. Декабря 20-го дня. Слушали: докладъ училищнаго правленія пунктъ 9-й, о сложеніи числящейся недоимки за ученикомъ приготовительнаго класса А. Орловымъ, за 2 трети 20 р., за содержаніе его въ общежитіи по его сиротству и неимбію ни какихъ средствъ къ содержанію; заявленіе благочиннаго Саратов. градскихъ церквей протоіерея Мих. Алек. Соколова, съ приложеніемъ прошенія діакона Введенской п. гор. Саратова, Дмит. Любимова, о сложеніи числящейся недоимки за діаконемъ Любимовымъ 11 р., за содержаніе въ общежитіи сына его Петра; прошеніе и. д. псаломщика слоб. Залѣвскихъ, Ив. Парадоксова, о сложеніи съ него недоимки 22 р., за содержаніе сына его Феодора въ общежитіи, и прошеніе и. д. псаломщика с. Верезовки, Вас. Архангельскаго, о сложеніи съ него недоимки 30 р., за содержаніе въ общежитіи пасынка его, ученика приготов. класса Андрея Казаискаго. Съѣздъ *постановилъ:* недоимку, числящуюся за вышеозначенными лицами сложить. На сѣмъ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

№ 16-й. Декабря 20-го дня. При обсужденіи вопроса объ увеличеніи взноса съ своекоптныхъ пастіонеровъ, по предложенію членовъ училищнаго правленія, о. уполномоченные обратили вниманіе на то обстоятельство, что за исключеніемъ настоящаго года, въ прѣжнее время постоянно отъ содержанія учениковъ былъ значительный остатокъ и если бы оны изъ года въ годъ переносили правленіемъ на тотъ-же предметъ, то и въ сѣмъ году не было-бы недостатка въ суммѣ на покрытие расходовъ по пищѣ, несмотря на чрезвычайно высокія цѣны, которыя въ послѣднее время замѣтно понижаются и есть надежда, что оны съ половины 1881 г. придуть въ нормальное состояніе, въ виду хорошаго роста озимыхъ. Принимая во вниманіе все вышеозначенное, съѣздъ оо. уполномоченныхъ не находитъ нужнымъ увеличивать взносъ на содержаніе учениковъ. *Постановили:* предложеніе членовъ правленія о возвышеніи платы съ своекоптныхъ учениковъ отклонить. На сѣмъ резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

№ 17-й. Декабря 20-го дня. Съѣздъ уполномо-

ченныхъ отъ духовенства Балаш. училищнаго округа, въ вечернемъ засѣданіи, разсматривая сѣмъ доходовъ и расходовъ по содержанію Балаш. дух. училища на 1881 г., оставилъ вниманіе на 28 ст. расхода, въ которой изложена, предполагаемая на 1881 г., сумма на содержаніе пѣвческаго хора при училищной церкви въ размѣрѣ 350 рублей. С п р а в к а: 1) въ протоколѣ съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Балаш. училищ. округа, отъ 19 декабря 1879 года № 5, во 2-мъ пунктѣ изложено: гдѣ преподавалей: В. Ив. Казанскаго, Гр. Ели. Мирадова и П. Ст. Полянскаго просить снова организовать хоръ, для пѣнія въ училищной церкви за всеночнымъ бдѣніемъ и лтургіею (за исключеніемъ каникулярнаго времени), полагая изъ средствъ округа 1-му, какъ регенту, 150 р. въ годъ, а послѣднимъ, за участіе въ хоровомъ пѣніи, по 100 р. каждому—350 р.; 2) согласно сказанному постановленію, при училищѣ состоитъ пѣвческой хоръ подъ руководствомъ учителя Казаискаго; 3) пѣнію-же въ училищѣ, по общему объ училищѣхъ постановленію, обучаетъ священникъ Розановъ, при чемъ обученіе производится только въ 1 и 2 классахъ. Предсѣдатель съѣзда предложилъ членамъ съѣзда высказать свои мнѣнія по вышеизложеннымъ предметамъ. По ремозованіи такихъ мнѣній установлено: съѣзду желательно имѣть въ училищной церкви и массовое ученическое пѣніе, какъ образующее голоса у всѣхъ дѣтей и дающее имъ возможность усвоить церковныя пѣніи, и практически изучить порядокъ богослуженія, — условіи, тѣмъ необходима въ ихъ будущей практикѣ. Смотритель училища, присутствовавшій въ собраніи съѣзда, заявилъ при этомъ, что желаемое съѣздомъ введеніе въ церкви массоваго пѣнія, при прагтикуемомъ имъ порядкѣ, обученія церковному уставу, можетъ обойтись даже безъ найма особаго руководителя. Заявленіе смотрителя подтвердилъ и училищный священникъ. Въѣсть съ тѣмъ найдено, что съѣздъ не можетъ, въ виду образовавшихся по училищу за 1880 г. передержекъ, расплатиться на необходимыя нужды училища какими либо средствами. По заявленію-же училищнаго священника, училищная церковь имѣетъ доходовъ не болѣе 8 руб. въ мѣсяцъ, но у нея есть свои расходы. По соображеніи вышеизложеннаго, съѣздъ *постановилъ:* состоящій при училищѣ пѣвческой хоръ упразднить, почему и не ассигновать на него ни какой суммы, правленіе-же училища просить богослуженіе въ училищной церкви совершать при участіи массоваго ученическаго пѣ-

нія, составивъ для сего соображенія по его усмотрѣнію. А такъ какъ зимніе каникулы, при небытности въ это время учениковъ въ училищѣ, училищный священникъ неимѣетъ съ кѣмъ отправлять богослуженіе, то представить ему право пригласить на это время, по его усмотрѣнію, особое лицо, за вознагражденіе изъ училищной церковной сумы. На семь резолюціи Его Пресвященства: *„Ассигнованіе особой суммы на содержаніе пѣвческаго хора отменить. Предложить почетному блюстителю изыскать другіе способы къ поддержанію существующаго при училищѣ хора, который можетъ быть особенно полезенъ, по поводу являющихся въ скоромъ времени открытія въ Балашихъ народныхъ чтеній“*.

№ 18-й. Декабря 20-го дня. Уступая убѣдительно просбѣ явившихся на собраніе: смотрителя училища и его помощника о дозволеніи имѣть имъ въ помощь себѣ надзирателя, по причинѣ ихъ многосложной и весьма тяжелой обязанности по хозяйственной части, въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ, оо. уполномоченные съѣзда постановили: въ виду излишка разложенной на церкви суммы противъ смѣтнаго расхода, вышеозначенное ходатайство уважить подъ тѣмъ условіемъ, если закупка необходимыхъ припасовъ къ столу будетъ производиться хозяйственнымъ образомъ и если Его Пресвященству угодно будетъ утвердить протоколъ по дѣлу о рещиторахъ. На семь резолюціи Его Пресвященства: *„Утверждается“*.

№ 19-й. Декабря 21-го дня. По прочтеніи доклада ревизионной комиссіи, объ экономической сторонѣ Балаш. дух. училища, при чемъ одинъ изъ членовъ оной объяснилъ, что за недостаткомъ времени она не могла быть пересмотрѣна имъ совместно съ членами училищнаго правленія отъ духовенства и что по незаисцелимъ отъ нее причинамъ неболю прцступлено къ осмотру зданій, хозяйственныхъ припасовъ и непроизвѣрно училищное имущество по описи. Въ виду всего вышеизложеннаго, съѣздъ постановилъ: 1) сужденія по поводу ревизіи отложить до слѣдующей сессіи; 2) членовъ комиссіи, священниковъ: П. Полиместова, Г. Дентовскаго, М. Меланхолина просить съ членами правленія пересмотрѣть вышеупомянутый докладъ, сдѣлать, какія окажутся нужными измѣненія, дополнивъ оныя свѣдѣніями о состояніи принадлежащихъ училищу зданій и припасовъ, а равно и о томъ, что окажется по повѣркѣ училищнаго имущества по описи; 3) благо-

покорнѣе просить Его Пресвященство объ архипастырскомъ распоряженіи къ допущенію членовъ ревизионной комиссіи къ осмотру зданій, припасовъ и повѣркѣ училищнаго имущества; 4) членовъ правленія отъ духовенства просить немедленно заняться составленіемъ новой оцѣнки всему движимому и недвижимому училищному имуществу; 5) обрѣзисованіе хозяйственной и экономической сторонѣ Балаш. дух. училища за 1880 годъ, поручить той-же комиссіи, состоящей изъ священниковъ: Полиместова, Дентовскаго и Меланхолина. На семь резолюціи Его Пресвященства: *„Къ исполненію“*.

№ 20-й. Декабря 21-го дня. При обсужденіи вопроса объ открытіи въ г. Балашихъ трех-класснаго уѣзднаго женскаго училища, съ двух-годинными курсами въ каждомъ классѣ, оо. уполномоченные нашли представленный имъ внимаю проектъ плана на вышеозначенное заведеніе вполнѣ удовлетворительнымъ, а хозяйственную смѣту соответствующею дѣйствительной стоимости зданія, равно и смѣту расходовъ по содержанію жен. училища сообразною съ уставомъ и расходами Сар. епар. жен. училища въ 1874 году. При чемъ оказалось, что стоимость предполагаемаго зданія съ дворовымъ мѣстомъ будетъ простирается отъ 35-ти до 40 тысячъ, а на содержаніе заведенія въ первые два года не свыше 3000 р., въ полномъ-же составѣ классовъ изъ свѣчной прибыли потребуется ежегодно добавлять къ другимъ статьямъ дохода 5480 р. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время чистой прибыли, получаемой епарх. заводомъ за свѣчи, разложеннаго на церкв Балаших. округа до 10 тысячъ руб. въ годъ, а съ изолированіемъ нашего округа, надобно полагать, при болѣе близкомъ надзорѣ за продажей епарх. свѣчъ при церквяхъ, сумма эта должна еще увеличиться не мало. Такъ какъ въ первые два года по открытіи уѣзднаго женскаго училища классъ будетъ одинъ, — то въ добавокъ къ другимъ доходамъ изъ свѣчной прибыли Балахов. округа придется удѣлять на училищныя и обще-епархіальныя нужды лишь 3-ю часть, то остальныя двѣ, въ первые годы существованія заведенія, возможно будетъ употреблять на возведеніе самаго зданія. Конечно другіе округа оставшихъ единственныхъ хозяевами существующаго епар. ж. училища, по долгу справедливости, обязаны выдать Балаховскому училищному округу соответствующую часть затраченнаго капитала на вышеупомянутое заведеніе, что вмѣстѣ съ остаточными вышеозначенными частями даетъ

возможность къ возведенію уѣзднаго женскаго училища, въ которомъ для Балашов. училищнаго округа чувствуется неотложная потребность, какъ по причинѣ недостаточности одного женскаго училища на все епархію, такъ по отдаленности и немѣрною удобныхъ путей сообщенія съ Саратовомъ. Главнымъ-же образомъ потому, что только при существованіи уѣзднаго женскаго училища, духовенство Балашов. училищнаго округа и соеѣднѣхъ съ нимъ церквей въ состояніи будутъ имѣть достаточное количество ваканцій для принятія дѣтей своей своего округа, на что родители ихъ имѣютъ полное право, какъ участвующіе въ доставленіи средствъ къ содержанію оного. Въ виду всего вышесказаннаго, съѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: просить Его Преосвященство, — нашего благопочтеннаго архимандрита: ходатайствовать объ открытіи 3-хъ класснаго уѣзднаго женскаго училища въ г. Балашовѣ; а для составленія архитектурнаго плана и сѣмъти, командировать въ г. Саратовъ священника Петра Іаковлевича Потимисеева, открывъ ему кредитъ изъ доходовъ свѣчнаго завода на расходы по вышеупомянутому дѣлу. На слѣдующемъ-же епархіальномъ съѣздѣ войти въ соглашеніе съ оо. депутатами остальныхъ округовъ, относительно возврата причитающейся на нашъ округъ суммы, затраченной въ епархіальное женское училище. На протоколѣ съѣзда Балашовскаго училищнаго округа, отъ 21 декабря 1880 года № 20, послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія:

„1881 г. 15 янв. Предполагаемызъ открытіемъ въ Балашовѣ окружнаго трех-класснаго училища женскаго съ программой епархіальныхъ училищъ будетъ положено начало заботѣ одного женскаго епархіальнаго училища въ Саратовѣ нѣсколькими окружными училищами въ уѣздныхъ городахъ. Черезъ такую замѣну неминуемо должны будутъ произойти великія затрудненія для окружныхъ училищъ во многихъ отношеніяхъ, и въ экономическомъ и въ учебно-воспитательномъ и въ административномъ. Продолженіе открытія

параллельныхъ классовъ при одномъ нинѣ существующемъ въ Саратовѣ женскомъ епархіальномъ училищѣ представляется несравненно болѣе удобнѣмъ во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ. Во всякомъ случаѣ, вопросъ о заведеніи женскаго епархіальнаго училища округа ружными на столько важенъ, что его слѣдуетъ подвергнуть тщательнѣйшему и всестороннему обсужденію на будущемъ очередномъ епархіальномъ съѣздѣ. Для предварительной же разработки этого вопроса учредить особую комиссію подъ предсѣдательствомъ протоіерея Смѣльскаго изъ четырехъ членовъ: протоіерея Алфіонова, священника Александровскаго, настоятеля Духосожественской церкви священника Архангельскаго и настоятеля церкви арестантскихъ ротъ священника Орлова“.

Лѣ 21-я. Съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства Балаш. училищ. округа, обудивши всѣ вопросы, предложенные ихъ вниманію, по окончаніи своихъ заявлѣній, постановилъ: засѣданія прекратить, съѣздъ считать закрытымъ, а протокола представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, для снѣтія-же съ протоколовъ копіи и на побѣдку въ г. Саратовъ по дѣлу составленія сѣмъти и плана на постройку зданія для предполагаемаго духовнаго женскаго училища, предсѣдателю съѣзда священнику П. Як. Полимисеву отпустить изъ суммъ училища, завѣдуемыхъ строительною комиссіею 50 р. На семь резолюція Его Преосвященства: „Утверждаетъ. Копіи съ протоколовъ препроводитъ въ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для напечатанія“.

Отъ Правленія Саратовской духовной семинаріи.

Правленіе Саратовской духовной семинаріи почтѣннѣе проситъ о.о. благочинныхъ Саратовской епархіи 2^{го} соборъ на образованіе епархіально-студенческаго капитала выслать не на имя Правленія семинаріи, а въ Комитетъ по завѣдыванію епархіально-студенческимъ капиталомъ.

Редакторъ А. Правдинъ.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣсколько словъ по поводу толковъ свѣтской печати о духовенствѣ. (Продолженіе).—Отчетъ Духовно-просвѣтительнаго Союза. (Продолженіе).—Молитвы и ꙗкоуѣнїиизъ Богослужебныхъ книгъ.—Объявленія.

Нѣсколько словъ по поводу толковъ свѣтской печати о духовенствѣ.

(Продолженіе *).

Первое, что бросается въ глаза у автора статьи внутренняго обозрѣнія въ Отечественныхъ Запискахъ, это оригинальное понятіе о церкви, которое онъ однако выдаетъ за строго православное, а слѣд. и за общепобавительное для всѣхъ. Авторъ говоритъ: всякое христіанское общество есть церковь, независимо отъ того, состоитъ-ли оно въ какомъ-нибудь отношеніи къ государству или нѣтъ, точно также и независимо отъ того, есть-ли въ немъ облеченныя въ духовный санъ лица или нѣтъ, такъ какъ по ученію христіанскому всякій вѣрующій есть eo ipso и іерей, носящій въ себѣ право на всѣ тѣ дѣйствія, которыя совершаетъ и священникъ. Мы не обратили-бы особеннаго вниманія на эти выраженія, если-бы авторъ съ намѣреніемъ не сказалъ, что въ такомъ именно смыслѣ понимала всегда христіанскую идею и православная церковь. Такъ какъ онъ хочетъ завѣрить читателей, что говорить не отъ себя, но отъ лица церкви, что его слова суть выраженіе общепризнаннаго церковнаго вѣрованія, то со стороны чловѣка, интересующагося своимъ православіемъ, является потребность провѣрить истинность приведенныхъ словъ автора. Такимъ образомъ людей-неволья, намъ приходится становиться на почву богословія и разсуждать съ этой точки зрѣнія, какъ это повидимому ни странно. Если авторъ въ свое время обучался въ школѣ закону Божию, то вѣроятно слышалъ что-нибудь и о девятомъ членѣ символа вѣры, въ которомъ говорится: вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь. Если церковь по словамъ символа можетъ быть только одна, то имѣли-ли право авторъ сказать, что всякое христіанское общество есть церковь. Очевидно, если онъ и имѣлъ это право, то только подъ слѣдующими условіями: или признавая между всѣми существующими нынѣ христіански-

ми обществами наибѣешее единодушіе, наибѣешее согласіе относительно существенныхъ основныхъ положеній вѣры, или понимая подъ словомъ церковь нѣчто иное нежели, что обыкновенно принято понимать *). Но ни того ни другаго авторъ очевидно не можетъ допустить; перваго онъ не можетъ допустить потому, что всякій видитъ, какаѣ громаднѣя разница между православіемъ, католичествомъ и протестантизмомъ, которыя однакожъ всѣ въ отдѣльности носятъ названіе христіанскихъ обществъ; втораго, т. е. какаго-либо иного понятія о церкви, авторъ, какъ видно, самъ не допускаетъ; это видно изъ того, что онъ желаетъ установить именно православное пониманіе церковной христіанской идеи. Такимъ образомъ выраженіе—всякое христіанское общество есть церковь—представляетъ собою или довольно странную неточность или вѣрѣе ошибку, происшедшую отъ предосудительнаго для автора незнанія. Во всякомъ случаѣ ему должно-бы быть извѣстно, что православная церковь не обезразличиваетъ существующихъ на землѣ христіанскихъ обществъ, объединяя ихъ въ одномъ наименованіи церкви. Еще болѣе странно представится рѣчь автора, если мы прочтемъ не много далѣе. По его словамъ оказывается, что не только всякое христіанское общество есть церковь, независимо отъ того, каковы будутъ его религіозныя убѣжденія, но и оно есть церковь независимо отъ того, есть-ли въ немъ облеченныя въ духовный санъ лица или нѣтъ, такъ какъ по ученію христіанскому всякій вѣрующій есть eo ipso и іерей, носящій въ себѣ право на тѣ дѣйствія, которыя совершаетъ и священникъ. Слѣдо можно сказать, что авторъ навязываетъ православію совершенно несродное и чуждое его духу ученіе. Православіе не можетъ себѣ иначе представить существованія церкви, какъ подъ условіемъ существованія въ немъ іерархіи или лицъ, облеченныхъ въ ду-

* Сж. № 4-й. „Сарат. Епарх. Вѣд.“ 1881 г.

*) Представляя напр. подъ именемъ церкви всякое общество, организовавшееся въ цѣляхъ религіозныхъ, независимо отъ содержанія его религіозныхъ представленій.

ховный санъ. Мы могли-бы привести массу свидѣтельствъ, которыя-бы доказывали наце положеніе, но вѣсто всего этого обратимся къ тому древнему періоду, который по отношенію ко всѣмъ другимъ періодамъ церковной жизни почитъ названіе образованаго, именно къ періоду І. Христа и его апостоловъ. Вокругъ І. Христа во время Его земной жизни сгруппировалось определенное общество вѣрующихъ въ Него, рѣзко выдѣлявшееся изъ всей остальной массы иудейскаго народа и составившее своего рода церковь. Если-бы, согласно вышеприведеннымъ словамъ автора, всѣ члены этого общества имѣли одинаковыя права и одинаковыя достоинства, то чѣмъ объяснить неодинаковое отношеніе І. Христа; такъ напр. Онъ выдѣляетъ изъ всего состава вѣрующихъ въ него 12 мужей, которыхъ снабжаетъ особыми чрезвычайными полномочіями. Мы видимъ, что апостолы дѣйствительно пользуются своими правами, и даже иногда ревнливо вступаются за свой авторитетъ, когда это нужно. Въ новозавѣтныхъ книгахъ можно найти не мало мѣстъ, въ которыхъ особенно ясно утверждается то положеніе, что іерархія, понимаемая въ трехъ главныхъ ея ступеняхъ, учреждена въ церкви не по инициативѣ общаго состава вѣрующихъ, которое, по мѣрѣ своего размноженія и осложненія церковной жизни, чувствовало потребность въ установленіи того или другаго іерархическаго чина, но имѣетъ за себя вышній сверхъестественный авторитетъ, что власть епископа или пресвитера основывается не на томъ только, что его уполномочило общество вѣрующихъ и облекло своимъ довѣріемъ, но что этотъ епископъ или пресвитеръ, избранный обществомъ, въ тоже время избранъ и признанъ главою церкви—Богомъ. Отсюда—общество вѣрующихъ не можетъ само по себѣ ни отнять, ни прибавить чего-либо изъ полномочій, данныхъ іерархическому лицу, потому что не оно и даетъ эти полномочія, не оно и утверждаетъ въ нихъ то или другое лицо. Между тѣмъ, изъ приведенныхъ выше словъ ясно слѣдуетъ та мысль, что священникъ или епископъ суть не столько поставленные Богомъ, сколько уполномоченные обществомъ лица. Всякій вѣрующій, говоритъ авторъ, есть іерей involute, несущій въ себѣ права на всѣ тѣ дѣйствія, которыя совершаютъ и священники. Изъ этихъ словъ слѣдуетъ то, что такъ какъ не всѣ принадлежащіе къ церкви лица могутъ быть священниками, т. е. могутъ въ силу чисто внѣшнихъ обстоятельствъ заниматься спеці-

альнымъ служеніемъ церкви, то іерархія нужна только для порядка.

Совершенно безразлично, кому не поручить церковное служеніе; всякій по природѣ священникъ. Необходимо только природную способность восполнить предварительнымъ образованіемъ. Когда это послѣднее условіе исполнено, тогда ничто не будетъ препятствовать тому или другому лицу вступить въ отправленіе священническихъ обязанностей безъ всякаго особаго посвященія. Нужно только согласіе того общества, среди котораго избѣстное лицо будетъ служить. Это согласіе собственно и составляетъ сущность поставленія въ избѣстную іерархическую степень. При томъ, если общество само настолько развито въ религіозномъ отношеніи, что не нуждается въ особомъ классѣ религіозныхъ руководителей, то оно можетъ обойтись и безъ послѣднихъ, такимъ образомъ іерархія и не составляетъ чего-либо принадлежащаго къ самому существу церкви.

Таково воззрѣніе автора, которое онъ называетъ православнымъ. Мы съ своей стороны назовемъ его протестантскимъ, какимъ оно и есть на самомъ дѣлѣ. Исходи изъ оппозиціи ко всему католическому, провозвѣстникъ реформаци объявилъ между прочимъ и положеніе о всеобщемъ священствѣ. Католическая іерархія до нельзя стѣснила свободу и права совѣсти отдѣльнаго вѣрующаго, съ неограниченнымъ деспотизмомъ отнесся ко всякому свободному самостоятельному движенію религіознаго чувства и прикрываясь своими чрезвычайными правами, имѣющими сверхъестественное происхожденіе. Протестанство напротивъ объявило эти чрезвычайныя іерархическія права достояніемъ каждаго отдѣльнаго вѣрующаго, кто-бы онъ ни былъ. Самое таинство священства въ силу этого уже не могло имѣть болѣе мѣста и становилось только простымъ видимымъ удостовѣреніемъ того, что такое-то лицо становится служителемъ религіозныхъ интересовъ той общины, которая его избрала. Тоже самое въ сущности проповѣдуетъ и авторъ разбираемой статьи. По его мнѣнію священство и немислимо иначе, какъ подъ тѣмъ условіемъ, что какому-либо лицу передаетъ свои права все то общество, которое находитъ его достойнѣйшимъ священства. Такимъ образомъ церковь въ представленіи автора является чисто-человѣческимъ учрежденіемъ, которое создается и поддерживается исключительно людьми, безъ высшаго сверхъестественнаго содѣйствія. Онъ говоритъ, что іерархія немислима безъ прихода,

но ничего не говорить о томъ, возможна-ли она безъ іерархической преемственности. Онъ говоритъ, что священникъ долженъ быть только представителемъ религиозной общины въ отношеніи къ послѣдней, но не говорить, что онъ является представителемъ высокихъ правъ и полномочій, которыхъ не въ состояніи дать простое общество вѣрующимъ своею властію. Иначе что номѣшало-бы раскольникамъ создать свою іерархію безъ дальнѣйшихъ споровъ. Почему они напротивъ такъ усиле- нно старались придать своей іерархіи видъ законной, преемственно идущей отъ апостоловъ.

Мы не стали-бы такъ подробно останавливаться на вышеприведенныхъ выраженіяхъ автора о церкви и о священствѣ, если-бы не видѣли въ нихъ образца пониманія свѣтскими людьми предметовъ не свѣтскихъ. Только первый разъ приходится намъ читать въ свѣтскихъ журналахъ довольно ясно сформулированное понятіе о церкви, о значеніи въ ней іерархіи, и это понятіе, выдаваемое за православное, оказывается какъ разъ отголоскомъ протестантскихъ мнѣній о томъ же предметѣ. Между тѣмъ на основаніи такого предпосланнаго напередъ понятія о церкви и іерархіи, авторъ строитъ да- тѣе свою теорію объ отношеніяхъ, которыя должны существовать между пастыремъ и общиной. Такъ какъ пастырь долженъ быть только выборнымъ служителемъ религиозныхъ интересовъ общины, то ясно, что онъ дол- жезъ происходить изъ этой-же общины, а не изъ от- дѣльнаго замкнутаго въ себѣ сословія. Образование, по- лучаемое имъ, по существу своему, должно быть то- ледественно съ тѣмъ, которое имѣютъ остальные члены общины. Какъ вышедшій изъ той-же общины, онъ дол- жезъ быть близко знакомъ съ нуждами своей религиоз- ной общины нѣсколькими духовными но и матеріальными, дол- жезъ объясняться съ отдѣльными членами общины ихъ- же языкомъ. Поступки священника должны подлежать суду той-же самой общины, которой онъ принадлежитъ. Для того, чтобы скорѣе и вѣрнѣе осуществить этотъ идеалъ, необходимо уничтожить наследственность въ за- нятіи духовныхъ должностей, которая служитъ причи- ною образования касты, нужно уничтожить духовныя семинаріи, п. ч. священникъ долженъ выходить изъ одной школы съ народомъ, необходимо ограничить про- изволь епископской іерархіи въ отношеніи къ низшей, возвративъ приходу право выбирать себѣ пастыря и сверхъ того давъ ему-же право участія въ судѣ надъ своимъ пастыремъ.

Въ изложенномъ выше проектѣ, какъ и во всякомъ одностороннемъ мнѣніи, есть своя доля правды и не- правды. Для того, чтобы ясно видѣть, гдѣ тутъ за- ключается правда и гдѣ неправда, мы постараемся противопоставить болѣе правильное понятіе о церкви и значеніи іерархіи, нежели каково предложенное авто- ромъ, или лучше, мы дополнимъ данное авторомъ оп- редѣленіе недостающими въ немъ признаками.

Первое есть общество, назначеніе котораго состо- итъ въ томъ, чтобы быть видимымъ практическимъ выраженіемъ идей христіанства между людьми; она пред- ставляетъ въ себѣ начало осуществленія великой идеи объединенія человечества въ одну дѣльную семью со Христомъ во главѣ.

Эта дѣль, которая для достиженія своего требуетъ многихъ вѣковъ, предполагаетъ и необходимыя средства къ своему осуществленію. Она предполагаетъ прежде всего, что общество называемое церковію, не смотря на множество поколѣній, которыя въ немъ смѣняются, не смотря на разнообразіе народовъ и племенъ, кото- рыя войдутъ въ его составъ, ни когда не забудетъ о своемъ назначеніи, ни когда не потеряетъ изъ вида тѣхъ идеаловъ, которыя представлены ему, не изживетъ своей задачи, не пойметъ ея неправильно и прератно.

Но едвали мы найдемъ на землѣ гдѣ нибудь такое общество, которое могло бы соблюдать такую вѣрность разъ навсегда принятымъ задачамъ и дѣльямъ. Обык- новенно смѣна вѣковъ ведетъ за собою и смѣну воз- зрѣній. Равнымъ образомъ и церковь, если бы обла- дала только обыкновенными средствами къ осуществле- нію своихъ дѣлей, если бы не пользовалась особымъ высшимъ небеснымъ покровительствомъ, то исцѣтала бы участь равную участи всѣхъ обыкновенныхъ чело- вѣческихъ конгрегацій, союзовъ, братствъ и орденовъ. Но таже Божественная сила, которая создала церковь, которая указала ей истинныя дѣля, не перестаетъ за тѣмъ слѣдить, чтобы послѣднія, хотя и медленно, но тѣмъ не менѣе достигались и не забывались. Съ этою дѣлю церкви съ самаго начала дается такая органи- зація, которая обезпечиваетъ неизмѣнную и вѣрную передачу всѣмъ послѣдующимъ поколѣніямъ завѣтныхъ преданій и началъ церковной жизни. Эта организация и состоитъ въ церковной іерархіи. Основатель христіан- ства безъ сомнѣнія зналъ, что каждый изъ безчислен- наго множества Его послѣдователей носитъ внутри се- би божественную искру, которая способна воспламен- нить все существо человѣка желаніемъ посвятить всю

свою жизнь служенію религіознымъ цѣлямъ. Но онъ знаетъ также и то, что помимо религіозныхъ человѣчество имѣетъ множество другихъ предметовъ, которые также не менѣе и интересуютъ его, что есть напр. политика, литература, науки и искусства и др., которыя все имѣютъ право на вниманіе къ себѣ человѣчества, потому что все равно необходимо ему въ томъ или другомъ отношеніи. Такимъ образомъ одновременное проникновеніе всехъ членовъ церкви религіозною идеею было бы не мыслимо.

Напротивъ того, очень легко могло случиться, что, подъ влияніемъ злобы дня, религіозныя цѣли, какъ болѣе отдаленныя и не имѣющія для многихъ такой рельефности и обязательности, какъ другіе цѣли, чисто земного характера, будутъ оставлены безъ вниманія, позабыты или принесены въ жертву другимъ побужденіямъ, болѣе низменнаго свойства. Поэтому прямо открывалась необходимость въ специальныхъ служителяхъ религіи, которые стои среди извѣстнаго общества, слѣди за его жизнью, прислушиваясь къ его мнѣніямъ и сужденіямъ могли бы поддерживать ослабшащее по временамъ религіозное возбудженіе, разъяснять и указывать въ какомъ отношеніи другія потребности и стремленія общества стоить къ религіи, въ случаѣ надобности, вступаться за права послѣдней и т. п. Отдать религіозныя вопросы на обсужденіе цѣлаго общества вѣрующаго не создавъ напередъ опредѣленной организаціи для этого церковнаго совѣта, не приспособивъ для этого лицъ, которые бы преимущественно предъ всеми прочими отличались компетентностію въ этомъ случаѣ, значило бы оставить церковь, а равно и цѣли достигаемыя ею въ жертву всевозможнымъ случайностямъ. Герархія именно представляеть, по мысли Основателя церкви, такихъ людей. Принадлежаще къ ней лица, взяты въ полномъ своемъ составѣ, должны имѣть преимущественно предъ всеми остальными рѣшающей голосъ въ разсужденіи религіи, и это— не столько въ силу ихъ природной религіозной настроенности или обширныхъ свѣдѣній въ области религіи, сколько въ силу высшаго необычайнаго уполномоченія, которое даетъ имъ глава церкви.

Такимъ образомъ пастырь церкви стоить въ двоякомъ отношеніи къ остальному обществу.

Съ одной стороны онъ дѣйствительно долженъ принадлежать ему всецѣло и жить вместе съ нимъ; такъ какъ его задача состоитъ въ томъ, чтобы сводить нитину съ неба, т. е. указывать на надлежащее при-

мѣненіе ея къ частнымъ случаямъ жизни, то ему должно напередъ научиться понимать эту послѣднюю, чтобы умѣть откликнуться на всякое движеніе человеческой души и по Апостолу для всехъ быть всемъ.

Священникъ никогда не можетъ окончательно слиться съ обществомъ безусловно. Гражданское общество состоитъ изъ своего рода классовъ, сословій, цеховъ и т. п., изъ коихъ каждый имѣетъ для себя особые занятія, особую специальность. Все эти специальности, не смотря на ихъ разнообразіе, имѣютъ между собою то общее, что все преслѣдуютъ матеріальное благосостояніе общества. Только специальность духовенства всегда остается рѣзко обособленною отъ всехъ другихъ, такъ какъ оно исключительно преслѣдуется цѣли не земнаго характера. Теперь, священникъ всецѣло преданный служенію религіозной идѣи непременно будетъ человѣкомъ не отъ міра сего и до нѣкоторой степени чуждымъ ему. Одновременно быть и мірскимъ человѣкомъ и духовнымъ— едва ли удобно. Такимъ образомъ выходитъ то, что священникъ является въ общество, когда того требуютъ его примы обязанности, является всегда съ опредѣленною цѣлю, которая всегда одинакова и неизмѣнна, всматривается въ его жизнь также настолько, насколько это требуется въ интересахъ его служенія. Его взгляды и возрѣнія, вѣдѣствіе исключительности его служенія, также не всегда могутъ гармонировать съ взглядами остальнаго общества. Слѣдовательно, насколько священникъ есть необходимый членъ и служитель общества, такъ какъ онъ есть представитель религіозныхъ интересовъ послѣдняго, настолько же онъ находится и въ этомъ обществѣ, такъ какъ онъ въ тоже время является провозвѣстникомъ вѣчной истины и говоритъ отъ лица Бога, какъ получившій власть отъ Него.

Послѣ этого становится очевиднымъ, насколько законни будутъ притязанія общества на исключительное право избранія для себя религіозныхъ служителей.

Такъ какъ священникъ есть не только религіозный служитель, но и руководитель, наставникъ общины, то было бы совершенно немисливо— дѣло избранія частью отдать исключительно въ руки общества. Тогда выходило бы, что не пастырь управляетъ общиною, а она имъ и самое слово пастырь не имѣло бы болѣе смысла. Видя свою исключительную зависимость отъ прихода, священникъ не могъ бы говорить съ нимъ съ надлежащею смѣлостію и мужествомъ, а,—волей—неволей,—принужденъ былъ бы поддѣльваться подъ его

духъ, часто въ ущербъ исполненію своихъ прямыхъ обязанностей. Очень легко могло бы случиться, что слишкомъ строгій пастырь и ревниво относящійся къ исполненію своего долга былъ бы по простетивіи нѣкотораго времени удаленъ общиною именно за свою пастырскую ревность. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ и теперь не бываетъ того, что крестьяне болѣе благосклонны къ тѣмъ пастырямъ, которые сквозь пальцы смотрятъ на нехождение въ церковь, уклоненіе въ расколъ, пьянство и т. п. предосудительныя стороны ихъ поведенія. Между тѣмъ авторъ именно совѣтуетъ дать обществу право выбирать себѣ пастырей, гдѣ и какъ оно знаетъ. Спрашивается, возможно ли это, когда само общество обнаруживаетъ неустойчивость и шаткость въ представленіи своихъ религиозныхъ обязанностей, когда оно далеко не одинаково рисуетъ себѣ идеалъ пастыря, когда оно наивнѣчая для себя то или другое лице въ пастыри. При этомъ иногда заботится только о томъ, чтобы послѣдній былъ не болѣе, какъ только видимымъ представителемъ его религиозныхъ отношеній, не затрогивая его внутренней жизни, не мѣшая ему жить—какъ хочется. Не значило ли бы это—пожертвовать вѣчными и неизмѣнными дѣлами, которыя преслѣдуетъ церковь, въ угоду человѣческимъ наклонностямъ, привычкамъ—страстямъ?

Ясно, поэтому, что въ дѣлѣ избранія служителей церкви высшій и рѣшающій голосъ долженъ принадлежать высшему церковному представительству, которое, состоя изъ лицъ облеченныхъ высшими не земными полномочіями и ставящихъ спеціальною задачею своею заботиться о благѣ церкви, наблюдаетъ за тѣми духовными силами, которыми въ данную минуту обладаетъ та или другая церковная община и которыя съ пользою могли бы быть употреблены для служенія церкви и распоряжается ими. Говоря такъ, мы несколько не хотимъ сказать того, что всякое, каковъ бы то ни было участіе прихода въ дѣлахъ церковныхъ не должно имѣть мѣста. Напротивъ того, въ видахъ сохраненія жипой органической связи между паствою и пастыремъ, необходимо прислушиваться къ голосу первой и принимать въ уваженіе ея желанія, не противныя обще-церковнымъ интересамъ. И само собою понятно, чѣмъ болѣе значенія имѣютъ въ той или другой общинѣ религиозные интересы и чѣмъ правильнѣе понимаютъ они, тѣмъ болѣе эта община имѣетъ права требовать, чтобы ея голосъ былъ принимаемъ въ уваженіе, и чтобы не законнѣе будетъ обходить этотъ голосъ

при избраніи пастырей. Понятно также, почему голосъ народа или общины былъ принимаемъ во вниманіе болѣе въ древнее, нежели въ настоящее время. Во второмъ, третьемъ и четвертомъ вѣкахъ, когда мы видимъ, что, какъ на востокѣ, такъ и на западѣ паства далеко не равнодушно и не безразлично относится къ дѣлу поставленія пастырей, мы видимъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что интересъ религиозный преобладаетъ и подчиняетъ своему влиянію всѣ другіе интересы и опредѣляетъ собою общественную жизнь во всѣхъ ея даже частныхъ, мелкихъ проявленіяхъ. Мы не видимъ тогда раздѣленія между церковною и общественною жизнью, ни кто не сторонится отъ церковныхъ и богословскихъ вопросовъ, говоря, что это спеціальность духовенства; напротивъ того, послѣднему приходится умѣрять довольно часто переходящую границы ревность къ изслѣдованію отвлеченныхъ богословскихъ вопросовъ, какъ это было напр. во время Аріанскихъ споровъ. Понятно, что глаза всѣхъ были устремлены на духовныхъ лицъ и для каждаго члена церкви далеко не безразлично было,—какое лицо становилось во главѣ церковнаго управленія. При всемъ томъ, и тогда голосъ іерархій считался послѣднимъ и рѣшающимъ голосомъ въ дѣлѣ избранія служителей церкви. Поэтому вмѣсто того, чтобы широтранно толковать о правахъ общества на избраніе себѣ пастырей и говорить, что чрезъ возстановленіе этого обычая возстановится вмѣстѣ съ тѣмъ типъ древней православной церкви, не лучше ли подумать на перекъ объ оживленіи общества тѣмъ религиознымъ духомъ, который въ древнее время оживлялъ каждаго члена церкви, и объ исцѣленіи общества отъ того убійственнаго индеферентизма, съ которымъ встрѣчается въ настоящее время въ религиозно. Однимъ словомъ, когда общество не будетъ отдѣлять себя отъ церкви, не будетъ предприсывать послѣдней своихъ законовъ, не будетъ жить одною съ нею жизнью, тогда только получите снова для себя мѣсто и будете имѣть болѣе глубокой смыслъ, чѣмъ теперь, обычай участія мирянъ при избраніи духовныхъ лицъ. Мы не безъ намѣренія употребляемъ выраженіе „болѣе глубокой смыслъ, чѣмъ теперь“, потому что и въ настоящее время, вопреки заявленію автора о томъ, что теперь голосъ мирянъ не выслушивается при избраніи священнослужителей, архіереи принимаютъ все-таки при опредѣленіи на мѣста во вниманіе такъ называемыя заручилы или письменно выраженныя желанія прихожанъ имѣть у себя то или другое лицо пастыремъ. Но, какъ справедливо замѣчаютъ „Московскія Церковныя

*Вѣдомости**, *) вѣсьмъ извѣстно и всего болѣе архіереямъ, что такъ называемыя заручныя иудіи изъ сель, слишкомъ часто нахуль водою, а опредѣленіе на мѣста священно-церковно-служителей въ городахъ на основаніи заручныхъ превращается въ игру и борьбу случаевъ и вліяній, такъ что о сравнительномъ достоинствѣ опредѣляемыхъ не можетъ быть и рѣчи*.

Послѣ этого уже само собою становится очевиднымъ, насколько основательныя жалобы автора статьи о духовенствѣ на обособленность, замкнутость и изолированность духовенства отъ всего остального общества. Какъ скоро утверждено то положеніе, что церковь не мыслима безъ специальныхъ служителей религіи, такъ скоро становится неизбѣжнымъ и то слѣдствіе, что эти служители составятъ изъ себя особый классъ, по самому свойству своей задачи рѣзко выдѣляющійся отъ всѣхъ остальныхъ.

По нашему мнѣнію въ обособленности и изолированности духовенства виновато не столько послѣднее само, сколько общество. Въ самомъ дѣлѣ, откуда вы ни наберете священнослужителей, изъ свѣтскаго или изъ духовнаго званія, но, если общество остается холодно къ вопросамъ религіи, если храмы остаются пусты, то очевидно, что служитель церкви долженъ чувствовать себя въ фальшивомъ неестественномъ положеніи, ему остается на выборъ или поддѣлываться подъ господствующій духъ времени вопреки долгу и совѣсти, или, если онъ человѣкъ добросовѣстный, возвышать свой голосъ противъ общественныхъ недостатковъ и явно обнаруживать свое раздѣленіе съ обществомъ, или наконецъ въ молчаніи удалиться отъ общества. Такимъ образомъ — *volens nolens* — служитель церкви долженъ выдѣлиться отъ общества. Въ балые времена свѣтская журналистика стѣговала на ту гаслѣдственность, съ которою обыкновенно духовныя должности переходятъ отъ отцевъ къ дѣтямъ, говоря, что она главною причиною изолированности духовенства или его сословности. Явился указъ 28 мая 1869 года объ изыятіи изъ духовнаго званія дѣтей священно и церковно-служителей. Прошло 10 лѣтъ со времени введенія закона въ практику, но положеніе дѣла не измѣнилось почти ни насколько. Законъ только устранилъ нѣкоторыя стѣснительныя положенія относительно выхода изъ духовнаго званія дѣтей духовенства, но не уничтожилъ нѣдлѣдственности. Дѣти духовенства воспитывались по прежнему въ тѣхъ же специальныхъ духовно-учебныхъ за-

веденіяхъ, которыя клали на нихъ по прежнему своей отпечатокъ. По выходѣ изъ духовной школы, какой родъ жизни было естественное избрать питомцамъ этой школы, какъ не тотъ, къ которому она подготовляла ихъ въ продолженіи многихъ лѣтъ? Равнымъ образомъ, какой иной выходъ предстоялъ для дочерей священно и церковно-служителей, какъ не унаслѣдованіе отцовскихъ мѣстъ съ присканіемъ чловѣка? Можетъ быть эта сословность быда бы поколеблена въ томъ случаѣ, если бы дѣти духовенства воспитывались и получали образованіе въ нѣдрахъ общихъ съ другими сословіями. Но отдавать дѣтей въ свѣтскія школы было подѣ силу только наиболѣе достаточнымъ и обезпеченнымъ матеріально священнослужителямъ. Остальное большинство для того, чтобы не оставить дѣтей своихъ неучами, по необходимости отдавало послѣднихъ въ духовныя школы, гдѣ ихъ даромъ учили и чуть ли не даромъ содержали. Но вотъ свѣтская журналистика, неужможно преслѣдующая эту сословность, предлагаетъ именно закрытіе существующихъ нынѣ духовныхъ училищъ и семинарій и передачу зданій занимаемыхъ этими школами въ вѣденіе земства. Такимъ образомъ духовенство по необходимости будетъ отдавать своихъ дѣтей въ свѣтскія школы и мало по малу сословный характеръ духовенства исчезнетъ. Но намъ кажется страннымъ, почему то, что считается позволеннымъ и естественнымъ по отношенію ко всякому другому сословию, не терпимо въ отношеніи къ духовному сословию. Всякому государственному сословию, всякому классу, всякому сословию, присвоено право имѣть свои школы. Помимо университета, дающаго какъ общее, такъ и специальное образованіе, у насъ существуютъ медицинскія академіи, лицей, филологическія институты и т. п. Существованіе ихъ рядомъ съ университетомъ считается дѣломъ вполне естественнымъ и законнымъ. Но существованіе духовныхъ академій, которое, нужно замѣтить, еще законнѣе съ указанной точки зрѣнія, такъ какъ университетъ не имѣетъ правильно организованнаго богословскаго факультета, считается почему то ошибкою. Нѣтъ, говорятъ, то школа сословная, кастовая, ее нужно закрыть, хотя на самомъ дѣлѣ она настолько же сословная, настолько и всѣ вышеназванныя нами спеціальныя учебныя заведенія. Но оставимъ разсуждать объ этомъ; предположимъ, что всѣ эти пространныя разсужденія о сословности духовной школы какъ нельзя болѣе основательныя. Но возможно ли уничтожить этимъ вполне сословность и замкнутость духовенства? Пола-

*) № 24, 1880 г.

гаемъ, едва ли возможно. До тѣхъ поръ пока церковь и общество относятся какъ вѣчно не согласное другъ съ другомъ, до тѣхъ поръ, пока общество не перестанетъ обходить молчаніемъ религіозные вопросы и игнорировать ихъ, — и служители церкви не перестанутъ быть сословіемъ стоящимъ влѣтъ остальнаго общества, сословіемъ чуждымъ ему по своимъ стремленіямъ и задачамъ. Но представимъ себѣ дѣло иначе. Представимъ, что общество оказываетъ настолько же вниманіе къ религіи, насколько и ко всѣмъ другимъ необходимымъ функциямъ общественной жизни. Естественно, что и взглядъ на школы, имѣющія своею цѣлію дать спеціальное богословское образованіе, тогда существенно измѣняется; тогда по отдѣльнымъ случаямъ, говорящимъ не въ пользу духовныхъ школъ, не будутъ говорить о непригодности всѣхъ ихъ вообще и о не необходимости ихъ закрытія, все равно какъ не разсуждаютъ же о необходимости закрытія филологическаго факультета, на основаніи низкаго уровня свѣдѣній по филологіи въ обществѣ. Напротивъ того, очень легко могло бы быть, что и изъ такъ называемаго свѣтскаго общества нашлись бы любители духовнаго просвѣщенія и духовныя школы наполнялись бы не исключительно дѣтми духовенства. Между тѣмъ, какъ теперь, не смотря на то, что, по буквѣ закона, духовно учебныя заведенія открыты для всѣхъ сословій, но наполняютъ ихъ одно духовное же; остальные отверщаются отъ нихъ какъ отъ чумы. Не является ли это роковое предубежденіе въ духовной школѣ, между прочимъ, вѣдѣтвие ненормальнаго отношенія свѣтскихъ людей ко всему духовному вообще.

А. В.

(Продолженіе будетъ).

ОТЧЕТЪ

САРАТОВСКАГО

ЕПАРХІАЛЬНАГО ДУХОВНОГО ПРОВѢЩИТЕЛЬНАГО СОЮЗА.

За 1879^{го} годъ.

(Продолженіе *).

Отдѣленіе въ селѣ *Старыхъ-Бурасахъ* вело чтенія для народа съ 4 мая по 15 іюля сего года, въ мѣстной церкви. Священникомъ, учителемъ мѣстной школы и пошепителемъ той-же школы исполнены были слѣдующія чтенія: 1) о славіи на землѣ Господа нашего Иисуса Христа; 2) о жизни святиителя и чудотворца Николая; 3) о притчахъ Христовыхъ; 4) о

томъ, какъ нужно воспитывать дѣтей въ религіозно-нравственномъ отношеніи; 5) о жизни Вожіей Матери; 6) о смиреніи и второмъ пришествіи на землю Господа нашего Иисуса Христа; 7) о томъ, откуда и какъ пошла православная вѣра на Руси въ стародавнее время. Эти чтенія, судя по большому стеченію народа, интересоваи слушателей. Чтенія сопровождалась вѣншемъ любителей.

Предсѣдатель отдѣленія въ селѣ Сердобѣ Петропавловскаго уѣзда и членъ этого отдѣленія, учитель мѣстной школы читали Исторію Ветхаго и Новаго Завета по учебнику Соколова, сопровождал свои чтенія послѣдними изъ другихъ книгъ или жизнеописаніями библейскихъ лицъ. Чтенія предарались и заканчивались вѣншемъ священнаго писанія, исполняемыхъ мальчиками при участіи пошепителя. Чтенія происходили въ каждый воскресный и праздничный день отъ 3 до 6 часовъ по полудни. Чтенія сначала велись въ церкви, а потомъ, за ремонтировкою храма, перенесены въ училище. На первомъ чтеніи было не менѣе 60 человѣкъ, а затѣмъ количество пошепителей постепенно возрастало, такъ что училище, не смотря на свою не-мѣстительность, стало мѣсто тѣснымъ.

Дѣятельность отдѣленія въ городѣ Сердобскѣ такъ проявлялась въ чтеніяхъ для народа, которыя произволились, при многочисленномъ стеченіи слушателей иногда болѣе 500 человѣкъ, по воскреснымъ днямъ въ двухъ мѣстахъ: въ городѣ — въ городскомъ училищѣ и въ Зарѣчной слободѣ — въ сельскомъ училищѣ. Исполнителями чтеній были: протоіерей, 3 священника, 2 діакона, 5 учителей и 3 чиновника. Въ періодъ времени съ 6 декабря 1879 г. по 13 апрѣля 1880 г. въ обоихъ мѣстахъ исполнены были слѣдующія чтенія: 1) о жизни святиителя и чудотворца Николая; 2) слава на землѣ Господа нашего Иисуса Христа; 3) уничтоженіе Господа нашего И. Христа; 4) о томъ, чему училъ людей Господь нашъ И. Христосъ; 5) предобный Сергій Радонскій; 6) по исторіи русской церкви; 7) Царевичъ Дмитрій и Борисъ Годуновъ; 8) Воспраніе дома Романовыхъ; 9) о Петрѣ Великомъ; 10) Какъ и чему училъ свой народъ Петръ Великій (всѣ эти чтенія были прочтаны и въ городѣ и въ Зарѣчной слободѣ); 11) Самозванщина; 12) Куликовская битва; 13) о святомъ равноапостольномъ князѣ Владимірѣ; 14) о Екатерینѣ Второй; 15) объ Александрѣ Первомъ и его царствованіи; 16) Александръ I Влагословенный; 17) Вородино; 18) что такое гроза; 19) о Ломоносовѣ; 20) о подвигахъ святого равно-апостольнаго князя Владиміра; 21) Бѣство французои; 22) Михайлѣ Тевекій; 23) о Семестопольцахъ; 24) о хорошей и дурной водѣ. Исполнители этихъ чтеній замѣтили, что простой народъ съ болѣею охотою слушаетъ жизнеописанія пророковъ, апостоловъ и другихъ угодниковъ Вожихъ, чѣмъ книги не духовно-историческаго содержанія, почему Сер-

* См. № 4 Сар. Епарх. Вѣд. 1881 г.

добское отдѣленіе заливаетъ о своемъ желаніи имѣть для чтеній народныхъ книги преимущественно духовно-историческаго содержанія въ русскомъ переводѣ.

Народныя чтенія въ Кузнецкѣ произвождались по воскреснымъ днямъ Великаго поста въ церквахъ: Соборной, Покровской и приходскихъ — Николаевской и Троицкой, послѣ вечерни. Въ Соборной церкви чтенія велись протоіереемъ В. Феодимовымъ частью въ храмѣ, частью въ церковной сторожкѣ. Всѣхъ чтеній было восемь, изъ коихъ 4 въ храмѣ собственнаго составленія протоіерей и 4 въ сторожкѣ по печатнымъ книгамъ. Двадцатипятилѣтнее царствованіе Богомъ хранимаго Государя нашего было темою перваго чтенія; второе чтеніе было „объ уничтоженіи крѣпостнаго права. улущеній крестьянскаго быта и преобразованій суда; третье чтеніе въ недѣлю Крестопоклонную посвящено было исторіи Животворящаго Креста Господня; на четвертомъ разсказано житіе пр. Маріи Египетской. По книгамъ въ сторожкѣ по средамъ и пяткамъ протоіереемъ читалось между утренями и литургіями — о трудахъ св. апостоловъ и распространеніи вѣры Христовой, о языческой вѣрѣ нашихъ предковъ и крещенія Владиміра, о путяхъ провидѣнія въ жизни челоувѣческой и доводствѣ челоука своимъ состояніемъ. Всѣ чтенія эти по прежнему интересовали народъ, собиравшійся на нихъ въ храмъ иногда до 300 челоувѣкъ. На чтеніяхъ въ церковной сторожкѣ протоіереемъ замѣчено было свободѣ въ слушателяхъ, нерѣдко предлагавшихъ ему вопросы, заставляющіе превращать чтеніе въ бесѣду. Въ Николаевской церкви чтенія велись священникомъ Іоанномъ Винограднымъ. Всѣхъ чтеній было шесть, составленія читавшаго; 9 марта — о таинствѣ покаянія, 16 марта — о таинствѣ евхаристіи, 23 марта — о св. храмѣ, 30 марта — о Божественной литургіи, 6 апрѣля — о литургіи преедсвищеніиныхъ Даровъ и 12 апрѣля — о таинствѣ священства.

Въ церкви Троицкой священникомъ Ивановскимъ систематически продолжается, начатая еще въ 1878 году, евангеліалка исторія, по хронологіи Фаррара, съ этнографическими, географическими и историческими объясненіями, а также нравственно-догматическимъ изложеніемъ Богооткровенныхъ истинъ по ученію св. отцевъ и преимущественно св. Златоуста. Всѣхъ чтеній было также шесть, но всѣ воскресные дни поста послѣ вечерни. Чтенія велись изустно по заранее составленному конспекту и въ три года доведены до послѣдняго пребыванія Иисуса Христа въ Персею по пути въ Вифанію Іудейскую и оттуда въ Іерусалимъ на крестную казнь. По смыслу евангеліальнаго рѣчи, читавшій касался мѣстныхъ народныхъ суевѣрій, предрасудковъ и заблужденій раскола. На чтеніяхъ продолжали бывать иногда и раскольники, хотя и въ меньшемъ, какъ прежде, количествѣ.

О дѣятельности прочихъ отдѣленій Союза Совѣтъ

но можетъ сообщить свѣдѣнія за недоставленіемъ отчетовъ отъ тѣхъ отдѣленій.

Въ болѣе обширныхъ разбѣрахъ и въ различныхъ направленныхъ обнаружилась, какъ и сдѣлало оужда, дѣятельность Саратовскаго центрального Союза. Религиозно-нравственныя чтенія для народа въ г. Саратовѣ велись, какъ и въ прошломъ году, въ двухъ мѣстахъ: въ залѣ городской думы и въ помещеніи 8-го мужскаго училища на горахъ. Всѣхъ чтеній съ 25-го ноября 1879 года по 6-е апрѣля настоящаго года было исполнено 38. Особенность въ веденіи этого дѣла въ Саратовѣ та, что изъ числа произнесенныхъ чтеній 12 составлены были самими лекторами. Чтенія иллюстрировались туманными картинками, а въ началѣ и промежуткахъ чтеній пѣлись церковныя пѣсни — въ думской залѣ хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ, а въ училищѣ хоромъ любителей пѣнія изъ мѣстныхъ прихожанъ. Входъ на чтенія былъ безплатный. Посѣтителей на чтеніяхъ было отъ 100 до 200 и 250 челоувѣкъ. По порученію Совѣта, распорядительный комитетъ по чтеніямъ въ г. Саратовѣ выработалъ постановленія правила, определяющія кругъ дѣятельности его, которыя затѣмъ разсматривались и одобрены Совѣтомъ Духовно-Просвѣтительнаго Союза. Изъ предметовъ записитъ распорядительнаго собранія или комитета, въ составъ котораго входятъ лекторы религиозно-нравственныхъ чтеній въ г. Саратовѣ, отнесены: назначеніе порядка чтеній и лицъ для исполненія; обсужденіе средствъ и способовъ къ улучшенію и развитію дѣла чтеній; указаніе пособій при чтеніяхъ; веденіе расходовъ при чтеніяхъ; составленіе годнаго отчета, а также описей имущества, относящагося къ обетанокѣ чтеній. Свои предположенія въ случаяхъ, требующихъ содѣйствія или распоряженія Совѣта Духовно-просвѣтительнаго Союза, распорядительное собраніе лекторовъ вноситъ, чрезъ своего предсѣдателя, въ Совѣтъ Духовно-просвѣтительнаго Союза. Предсѣдатель распорядительнаго комитета въ отчетномъ году былъ протоіерей М. А. Соколовъ. Комитетъ имѣлъ свои засѣданія въ теченіе года для обсужденія различныхъ вопросовъ, вызываемыхъ требованіями самаго дѣла, а также для исполненія порученій Совѣта Духовно-просвѣтительнаго Союза. Въ числѣ этихъ порученій нѣкоторыя были очень важны, какъ-то: составленіе дѣлаго ряда темъ для народныхъ чтеній, съ цѣлію путемъ печатнаго оглашенія этихъ темъ вызвать популярное развитіе ихъ въ формѣ дѣльныхъ статей, отъ всѣхъ и каждого, кто-бы пожелалъ принять на себя этотъ трудъ, а также порученіе — составленіе полный курсъ чтеній для народа о земной жизни Господа І. Христа и серію годовыхъ чтеній изъ Четвы-Миней и Пролога житій св. угодниковъ В. Въ исполненіе перваго порученія, комитетомъ въ засѣданіи Совѣта 18-го января текущаго года представлено было до 100 темъ для

народныхъ чтеній. По рассмотрѣніи ихъ въ Совѣтѣ, постановлено: темъ возвратити распорядительному комитету для болѣе точной и определенной редакціи ихъ, систематизаціи и исполненія ихъ краткими пояснительными конспектами. Что касается до другаго порученія, даннаго по опредѣленію Совѣта 2-го минушаго мая — о составленіи систематическихъ курсовъ чтеній для народа изъ исторіи евангельской и житій святыхъ угодниковъ, то комитетъ лекторовъ поныне не могъ еще исполнить его, по краткости времени. Редакціонная коммиссія, постоянно существующая при Совѣтѣ Духовно-просвѣтительнаго Союза изъ числа наличныхъ членовъ его, въ очередномъ порядкѣ, разсматривала оригинальныя сочиненія, назначившіяся для прочтенія въ качествѣ народныхъ чтеній и публичныхъ лекцій въ г. Саратовѣ.

(Продолженіе будетъ.)

Вышла въ свѣтъ книжка: „МОЛИТВЫ И ПѢСНОДѢІЯ ІЗЪ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ“, изданіе Саратовскаго епархіальнаго Духовно-просвѣтительнаго Союза.

Народное образованіе быстро распространяется въ Россіи. Нынѣ въ рѣдкомъ селѣ нѣтъ правильно-организованной школы. Интересующіеся дѣломъ народнаго образованія почитатели народныхъ школъ озабочиваются, чтобы учитель непременно обучалъ дѣтей и пѣнію. Пѣніе дѣтей, учениковъ и ученицъ школы, на клиросѣ во время богослуженія всегда доставляло и будетъ доставлять великое утѣшеніе родителямъ этихъ дѣтей и всему населенію. Между тѣмъ обучать дѣтей церковному пѣнію было весьма трудно за неимѣніемъ книгъ, по которымъ удобно было-бы всю школою пѣть церковныя пѣснопѣнія во всѣ праздничные дни. Ревнители хорошаго церковнаго пѣнія списывали съ своими учениками и ученицами стихиры, каноны и пр., но это отнимало ужасно много времени и писанная дѣтская, и притомъ стѣнная работа, выходила и для нихъ самихъ неразборчива. Такимъ образомъ для церковнаго пѣнія приходилось избирать небольшое только количество дѣтей и съ ними вести клиросное пѣніе, а прочіе лишались возможности славить Господа.

Чтобы удовлетворить этой насущной потребности, Саратовскій епархіальный Духовно-просвѣтительный Союзъ и издалъ вышепоименованный сборникъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ. Въ этотъ сборникъ вошли общепотребительныя молитвы православной церкви и церковныя праздничныя пѣснопѣнія изъ Октоиха, Цѣлной и Постной Трїодей и Минеи праздничной, а имен-

но: по двѣ стихиры на Господи возвахъ и Богородиченъ, по одной на литіи, на стиховѣ двѣ стихиры и Богородиченъ, тропарь и кондакъ, прокимина, имомсы каноновъ, антифоны и указаніе чтеній паремійныхъ, апостольскихъ и евангельскихъ. Вошли въ сборникъ пѣснопѣнія изъ чина освященія воды, предъ началомъ ученія отроковъ, погребенія и благодушнаго молебна. Мѣста остановокъ при пѣніи обозначены звѣздочками. Печать славянская, но безъ титлъ. Книжка по формату удобная для ношенія въ карманѣ.

Цѣна въ переплетѣ 30 к., безъ пересылки. Съ требованіемъ обращаться въ Совѣтъ Саратовскаго Духовно-просвѣтительнаго Союза. Въ Саратовѣ можно получать въ педагогическомъ магазинѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Содержаніе: I. Слово по освященіи храма въ Кореккомъ женскомъ монастырѣ. Высокопресв. Дмитрія архіепа. Волынскаго и Житомирскаго. — II. Изъ чтеній по философіи религіи. В. Демьянъ. В. Д. Кудрявцевъ. — III. Необходимость, возможность и методъ научнаго оправданія христіанства. Р. Л. — IV. Религіозныя движенія на христіанскомъ востокѣ въ IV и V вѣкахъ. Прот. А. М. Иванова-Платонова. — V. Уніатская церковь въ Россіи при императорѣ Николаѣ I. П. А. Чистовича. — VI. О религіозномъ состояніи Германіи. Свѣц. М. М. Воздвиженскаго. — VII. Спиритизмъ и христіанство I. — VIII. Докторскій диспутъ въ московской духовной академіи 16 декабря 1880 г. Б. — IX. Новая книга о духовенствѣ. Вѣлое духовенство и его интересы. Составлено подъ редакціей Н. В. Елагина. Свѣц. П. А. Смирнова. — X. Отчетъ о состояніи Московскаго епархіальнаго Филаретовскаго училища. — XII. Извѣстія и замѣтки: Правительственныя распоряженія. — Брѣвѣніе еп. Николая въ Ялонію. — Отчетъ Петропавловскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ*

учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современными невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и zahraniчныхъ, выходящій ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 1881 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкой 7 руб. Подписка принимается въ Москвѣ у редактора журнала священника при церкви Феодора Студита, у Никитскихъ Воротъ, П. Преображенскаго. Изягодные благоволенія адресоваться исключительно такъ: въ редакцію „Православнаго Обозрѣнія“ въ Москвѣ.

Редакторъ И. Ковалевскій.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій, Саратовъ, 8 февраля 1881 года.

Типографія И. С. Кувардина и Кошп.