

МОСКОВСКИЙ  
XIII 42  
24  
КУРСКІЯ



# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВЯТЫЙ



ЯНУАРИЯ 1-15

№ 1. - 12

1880 ГОДА. № 264050

Выходятъ два раза въ мѣсяць 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Вѣлгородѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей се ребромъ.

1.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Сказъ Св. Правительствующаго Синода — на имя Преосвященнаго Серапіона, Епископа Черниговскаго, по поводу обложенія мовъ священно-церковно-служителей сборомъ на земскія повинности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное

Товарищем Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 18 октября прошедшаго года за № 4159, въ спискѣ, отношеніе бывшаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ Генераль-Адъютанта Тимашева, отъ 4 октября того же года за № 7980, по поводу привлеченія нѣкоторыми земскими учрежденіями Черниговской губерніи домовъ священно-церковно-служителей къ платежу сборовъ на земскія повинности. И, по справкѣ, Приказали. Министръ Финансовъ и Главноуправляющій II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ, съ которыми бывший Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Генераль-Адъютантъ Тимашевъ входилъ въ сношеніе по поводу обложенія домовъ духовенства Черниговской епархіи сборомъ на квартирную и другія земскія повинности, въ отзывахъ своихъ изъяснили: на основ. 287 ст. IX т. Свод. Зак., дома священно-церковно-служителей освобождаются отъ исполненія только городскихъ натуральныхъ и денежныхъ повинностей и за сѣмъ ни въ самомъ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, ни во временныхъ правилахъ (1 января 1864 г.) для земскихъ учрежденій не содержится постановленій, которыми бы недвижимыя имущества, составляющія личную собственность священно-церковно-служителей, а не тѣхъ духовныхъ учрежденій при коихъ они состоятъ на службѣ, освобождались отъ налога въ пользу земства: равнымъ образомъ и Высочайше утвержденное 8 июля 1868 г., вошедшее въ дополненіе къ ст. 12 врем. прав. для земскихъ учрежд. (Св. Зак. т. IV особ. прилож. по прод. 1869 г.) мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ воспрещается земскимъ учрежденіямъ облагать сборами всякаго рода не приносящія дохода недвижимыя имущества (кромѣ земель) принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ не можетъ быть примѣнено къ домамъ священно-церковно-служителей, кои принадлежатъ не учрежденіямъ частнымъ лицамъ, посему по мнѣнію II Отдѣленія С

ственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, принятому и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, составляющіи частную собственность священно церковно служителей православнаго исповѣданія, могутъ быть облагаемы со стороны земскихъ учрежденій сборами на земскія повинности (кромя постоянной) на точномъ основаніи ст. 8 и 12 врем. прав. 1 января 1864 г., хотя бы имущества сіи и не отдавались въ наемъ и не приносили владѣльцамъ никакого дохода. Относительно же отбыванія воинской квартирной повинности, бывший Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Генераль-Адъютантъ Тимашевъ, согласно съ заключеніемъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи признаетъ на точномъ основаніи примѣч. 2, къ ст. 1 и Высочайше утвержденнаго 8 іюля 1874 г. положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности (Собр. Узак. 1874 г. № 881) въ мѣстностяхъ подлежащихъ дѣйствию сего закона, къ числу коихъ принадлежатъ и Черниговская епархія, отъ воинскаго поста въ натурѣ освобождаются, только помѣщенія занятыя самими священно-церковно-служителями, и слѣдовательно тѣ дома, или части домовъ этихъ лицъ, въ которыхъ сами владѣльцы не жительствуютъ, могутъ быть занимаемы подъ расположеніе войскъ на общемъ основаніи съ другими обывательскими домами, но зданія, принадлежащая священно-церковно-служителямъ, какъ занимаемыя самими владѣльцами, такъ и отдаваемыя ими въ наемъ подлежатъ однако же на точномъ основаніи ст. 19 упомянутаго положенія обложенію установленнымъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ дополнительнымъ сборамъ на постоянную повинность наравнѣ съ прочими городскими недвижимыми имуществами, не освобожденными отъ налога въ пользу казны. Соглашаясь съ изъяснительными заключеніями бывшаго Министра Внутреннихъ дѣлъ и Статсъ-Секретаря Князя Урусова, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ дать знать Вашему Преосвящен-

ству указомъ въ разрѣшеніе представленія за № 1530 предмѣстника Вашего Преосвященства о содѣйствіи къ освобожденію домовъ священно-церковно-служителей отъ наложеннаго на нихъ нѣкоторыми земскими учрежденіями сбора на земскія повинности.

Черн. Еп. вѣд. № 40.

## в) Официальныя Извѣстія и Замѣтки.

### 1. *Отечественная церковь въ 1878 году*

(Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1878 годъ).

Составъ управленія Россійскою церковію и перемѣны въ ея іерархіи.

### Составъ Святѣйшаго Синода.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, коему принадлежитъ высшее управленіе православною русскою церковію, въ 1878 году составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кievскій Филофей и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій и литовскій Макарій; епископъ владимірскій Θεогностъ; духовникъ Его Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій. Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода состояли: архіепископъ Кармиталінскій, экзархъ Грузіи, Іоанникій, архіепископъ твердскій Евсевій и возведенный въ отчетномъ году въ званіе синодальнаго члена, архіепископъ могилевскій Евсевій.

### Составъ епархіального управленія.

Въ предѣлахъ Россіи, въ 1878 году, состояло 59 православныхъ епархій (въ томъ числѣ четыре, входящія въ составъ грузинскаго экзархата); сверхъ того внѣ предѣловъ Имперіи находилась русская архіерейская кафедра въ Сѣверной Америкѣ.

Епархіями управляли: 3 митрополита, 15 архіепископовъ и 37 епископовъ. Викарныхъ епископовъ при епархіальныхъ преосвященныхъ состояло 24.

Въ составѣ іерархіи отечественной церкви, въ теченіи 1878 года, произошли слѣдующія перемѣны.

Перемѣщены: викарій московской епархіи, епископъ дмитровскій Игнатій на костромскую епархіальную кафедру, епископъ подольскій Θεогностъ на владимірскую епархіальную кафедру; викарій холмско-варшавской епархіи, епископъ люблинскій Маркелъ на подольскую епархіальную кафедру; викарій пермской епархіи, епископъ екатеринбургскій Модестъ на вакансію епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи; второй викарій московской епархіи, епископъ Можайскій Амвросій на вакансію епископа дмитровскаго, перваго викарія той же епархіи; викарій казанской епархіи, епископъ чебоксарскій Іоаннъ на вакансію епископа чигиринскаго, перваго викарія кіевской епархіи, и викарій вятской епархіи, епископъ сарapulьскій Павелъ на вакансію епископа чебоксарскаго, викарія казанской епархіи.

Минскому епархіальному архіерею, доселѣ именовавшемуся минскимъ и «бобруйскимъ», усвоено наименованіе минскаго и «туровскаго», въ воспоминаніе того, что православная епископская кафедра въ предѣлахъ нынѣшней мѣстной епархіи учреждена, въ XI вѣкѣ, именно въ Туровѣ, съ присвоеніемъ епископу оной наименованія «туровскій».

Возведены въ санъ архіепископа епископы: иркутскій Веніаминъ и полтавскій Іоаннъ.

Возведены въ санъ епископа и назначены: экстраординарный профессоръ московской духовной академіи, архимандритъ Алексій—епископомъ можайскимъ, вторымъ викаріемъ московской епархіи; начальникъ иркутской миссіи, архимандритъ Мелетій—епископомъ селенгенскимъ, викаріемъ иркутской епархіи; настоятель ростовскаго Богоявленскаго монастыря, архимандритъ Нававаниль—епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи, и состоявшій въ Александроневской лаврѣ архимандритъ Несторъ—епископомъ алеутскимъ и аляскинскимъ.

Скончался—архіепископъ владимірскій Антовій.

Церк. вѣст. № 50.

2. *Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ (17 ноября 1879 г. № 12525).*

О порядкѣ снабженія начальныхъ народныхъ училищъ книгами и учебнымъ пособіями.

На основаніи дѣйствующихъ постановленій, въ начальныхъ народныхъ училищахъ, подвѣдомыхъ учебному начальству министерства народнаго просвѣщенія, должны быть употребляемы только тѣя книги, учебныя руководства и пособія, кои для сего одобрены министерствомъ народнаго просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ православнаго вѣроисповѣданія, по принадлежности, согласно спискамъ или каталогамъ, печатаемымъ въ журналѣ сего министерства или отдѣльно разсылаемымъ по училищамъ. Между тѣмъ, иногда въ названныхъ училищахъ встрѣчаются книги и брошюры, не показанныя въ упомянутыхъ каталогахъ и журналѣ министерства, и между ними тѣя, кои, по ихъ преступному содержанію, подлежатъ запрещенію. Въслѣдствіе сего и въ видахъ огражденія начальныхъ народныхъ школъ отъ наплыва книгъ вреднаго содержанія и, вообще, не разрѣшенныхъ къ употребленію

въ сихъ школахъ, министерствомъ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и главнымъ начальникомъ III отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, признано необходимымъ установить въ дѣлѣ снабженія упомянутыхъ училищъ книгами слѣдующія правила: 1) книги, учебныя руководства и пособія, приобретаемыя для подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія училищъ содержателями оныхъ, въ томъ числѣ и земскими учрежденіями, равно какъ жертвуемыя кѣмъ либо для училищъ, должны поступать въ училища не иначе, какъ чрезъ посредство уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ или инспекторовъ народныхъ училищъ смотря по тому, предназначаются ли книги для училищъ, подвѣдомыхъ совѣтамъ, или же подчиненныхъ непосредственно инспекторамъ; 2) сообразно съ симъ содержатели училищъ или уполномоченныя отъ нихъ лица, равно какъ почетные блюстители училищъ, смотрители, попечители и попечительницы оныхъ, а также благотворители училищъ и разныя общества распространенія грамотности полезныхъ книгъ, и т. п., обязаны книги, учебныя руководства и пособія, приобретенныя или жертвуемыя ими для училищъ, представлять въ уѣздный училищный совѣтъ или мѣстному инспектору народныхъ училищъ, по принадлежности, съ приложеніемъ списка представляемыхъ книгъ, съ указаніемъ въ списокѣ полного заглавія оныхъ, а также съ обозначеніемъ въ списокѣ или въ препроводительной бумагѣ отъ кого именно представляются книги, если только благотворитель училища, жертвующій книги, не пожелаетъ остаться неизвѣстнымъ, о чемъ, впрочемъ, и должно быть заявлено въ препроводительной отъ неизвѣстнаго бумагѣ, или на списокѣ представляемыхъ книгъ; 3) названные совѣты или инспекторы, если не встрѣтятъ препятствія къ допущенію упомянутыхъ книгъ въ училища, имѣютъ отправлять ихъ отъ себя въ подлежащія училища на имя учителей оныхъ,

при особомъ опискѣ, засвидѣтельствованномъ подписью инспектора народныхъ училищъ или члена отъ министерства народнаго просвѣщенія въ училищномъ совѣтѣ, съ обозначеніемъ въ спискѣ полнаго заглавія каждой изъ отъ правляемыхъ книгъ; 4) въ томъ случаѣ, когда между представленными книгами окажутся неодобренныя установленнымъ порядкомъ для народныхъ школъ, хотя и напечатанныя съ разрѣшенія цензуры или же напечатанныя безъ цензуры, а равно и прямо запрещенныя, училищные совѣты или инспекторы народныхъ училищъ обязаны отсылать: т. е. книги напечатанныя съ разрѣшенія цензуры, но неодобренныя для народныхъ школъ, къ мѣстнымъ директорамъ народныхъ училищъ или губернскимъ училищнымъ совѣтамъ, для представленія, по принадлежности, попечителямъ учебныхъ округовъ, на ихъ усмотрѣніе, а послѣднія, т. е. книги, воспрещенныя цензурою — къ мѣстнымъ губернаторамъ на зависящее распоряженіе сихъ послѣднихъ объ изыятіи такихъ книгъ изъ обращенія въ публикѣ; 5) за симъ воспрещается учителямъ начальныхъ училищъ, подѣ строгою отвѣтственностію за нарушеніе, принимать или допускать въ училища отъ кого бы то ни было книги, учебныя руководства и пособія, поступающія помимо порядка, указаннаго въ п. 3 сихъ правилъ, и 6) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ по положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 года, обязанности, возлагаемыя настоящими правилами на сіи совѣты или на инспекторовъ народныхъ училищъ, должны быть исполняемы въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Архангельской, Орелбургской, Астраханской, въ Тургайской области, во Внутренней Киргизской Ордѣ и въ Туркестанскомъ Краѣ мѣстными инспекторами народныхъ училищъ; въ Сибири — штатными смотрителями уѣздныхъ училищъ, а гдѣ ихъ нѣтъ — лицами, коимъ ввѣрено ближайшее наблюденіе за училищами; въ губерніяхъ виленскаго округа —



дирекціями училищъ; въ губерніяхъ варшавскаго округа— начальниками учебныхъ дирекцій и инспекторомъ училищъ города Варшавы и, наконецъ, въ прибалтійскихъ губерніяхъ—губернскими директорами училищъ, или штатными смотрителями уѣздныхъ училищъ, или же инспекторами народныхъ училищъ, по принадлежности.

Лит. Еп. вѣд. № 51

*5. Журналы съѣзда духовенства Рыльскаго училищнаго округа, 18 іюня 1879 года.*

На съѣздъ прибыли уполномоченные, священники: Константинъ Тарановскій, Іоаннъ Крупецкой, Алексій Клеменовъ, Іоаннъ Саввинъ, Димитрій Ревскій, Михаилъ Одинцовъ, Константинъ Бокадоровъ, Василій Каракулинъ, Іоаннъ Ильинскій, Григорій Гулевицкій, Николай Косминскій, Георгій Булгаковъ, Михаилъ Николаевскій, Василій Селивановъ и Никита Никитинъ, — которые изъ среды своей избрали предсѣдателемъ съѣзда священника Никиту Никитина, а дѣлопроизводителемъ—священника Василія Каракулина.

**Журналь № 1-й.**

1879 года, іюня 18 дня, съѣздъ духовенства Рыльскаго училищнаго округа разсматривали смѣту расходовъ о содержанію училища и нашли ее правильною и по смѣмъ статьямъ постановили утвердить. При чемъ съѣздъ обавляетъ: если откроется надобность въ учителя греческаго яз. въ III классъ, то насчитанную на этотъ предметъ сумму, въ количествѣ 530 р. взять изъ ремонтной суммы.

На семь журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «Правленіе представить, когда откроется надобность; а смѣту въ семинарское правленіе перешлеть».

### Журналъ № 2-й.

1879 года, іюня 18 дня, съѣздъ духовенства Рыльскаго училищнаго округа слушали отношеніе Рыльскаго училищнаго правленія отъ 17 сего іюня за № 296; въ которомъ сказано, что на добавочное жалованье лицамъ управленія и учащимъ до нормы по штату, на жалованье учителямъ: латинскаго языка, ариеметики и пѣнія съ чи-стописаніемъ; а также на содержаніе двухъ параллельныхъ отдѣленій потребно 3464 р. 20 к., и чтобы для покрытія этаго расхода былъ изысканъ съѣздомъ постоянный источникъ до времени преобразованія духовно-учебныхъ заведеній Курской епархіи въ экономическомъ отношеніи со стороны правительства, и что деньги для покрытія этихъ расходовъ до настоящаго года взимались изъ суммъ вносимыхъ духовенствомъ на устройство общежитія при училищѣ. Съѣздъ, желая общежительную сумму оставить неприкосновенною на будущее время, постановилъ: для пополненія расходовъ по училищу, показанныхъ въ смѣтѣ на 1880 годъ въ размѣрѣ 3464 р. 20 коп., преобразованія училища производить взносъ со всѣхъ церквей округа въ размѣрѣ половины, только съ одной епархіальной суммы, а взносъ прежде наложенный на устройство общежитія въ размѣрѣ половины съ суммъ процентовой и епархіальной отмѣнить.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Пре-священства: «Утверждается».

### ЖУРНАЛЪ № 3-й.

1879 года, іюня 18 дня, съѣздъ духовенства Рыльскаго училищнаго округа, желая подвинуть дѣло объ устройствѣ общежитія при училищѣ, постановилъ: избраннымъ закрытою баллотировкою члена отъ духовенства въ исполнительный комитетъ — Избраннымъ оказался священникъ Рыльска Анастасьевской церкви Іоаннъ Покровскій.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «священникъ Іоаннъ Покровскій утверждается въ званіи члена строительнаго комитета».

### ЖУРНАЛЬ № 4-й.

1879 года, іюня 18 дня, окружной съѣздъ духовенства Рыльскаго училищнаго округа, имѣя въ виду, что въ генварѣ мѣсяцѣ будущаго 1880 года истекаетъ срокъ службы членовъ училищнаго правленія отъ духовенства и считая затруднительнымъ для себя собраться собственно для этаго дѣла, нашелъ нужнымъ избрать закрытою баллотировкою въ настоящую сессію на будущее трехлѣтіе т. е. 1880, 1881, 1882 годы вновь двухъ членовъ отъ духовенства въ училищное правленіе и двухъ кандидатовъ къ нимъ, о чемъ записать въ журналъ.—По баллотировкѣ оказались избранными въ члены правленія—г. Рыльска священники—Михаилъ Стефановскій и Михаилъ Архангельскій; а кандидатами къ нимъ г. Рыльска священники Іоаннъ Покровскій и Алексій Рождественскій.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, «Получившіе большинство голосовъ утверждаются на новое трехлѣтіе».

### ЖУРНАЛЬ № 5-й.

1879 года, іюня 18 дня, г. смотритель училища сдѣлалъ съѣзду заявленіе, по содержанію котораго съѣздъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія: 1) почетнаго блюстителя Рыловникова чрезъ правленіе благодарить за его пожертвованія на нужды училища и обѣщанные имъ 150 р., по доставленіи ихъ, употребить на постройку одежды бѣднымъ ученикамъ по усмотренію правленія. 2) родителей и опекуновъ обязать чрезъ правленіе представлять дѣтей въ училище въ одеждѣ крѣпкой и приличной и 3) если родителями, дѣти которыхъ получаютъ пособіе, этого ис-

полняться не будетъ, то предоставить правленію право изъ назначеннаго пособія устраивать такимъ ученикамъ существенно нужную одежду, а ученикамъ выдавать на руки остатки изъ пособія. Заявленіе же г. смотрителя объ открытіи занятій учениковъ по огородничеству на усадьбѣ училища, вслѣдствіе предложенія г. ревизора Василя Алексѣевича Ключарева, оставить открытымъ до слѣдующаго сѣзда, такъ какъ время огородничества прошло.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Журналъ этотъ утверждается».

### ЖУРНАЛЪ № 6-й.

1879 года, іюня 18 дня, сѣздъ духовенства Рыльского училищнаго округа, заслушавъ заявленіе г. смотрителя училища и членовъ правленія отъ духовенства, что многія церкви не взносятъ суммъ, опредѣленныхъ сѣздами на устройство общежитія при училищѣ и таковыхъ суммъ не внесено до 8000 рублей. Въ виду неисполненія опредѣленій сѣздовъ духовенствомъ, не взносящимъ означенныхъ суммъ, духовенство, взносящее исправно опредѣленныя на сей предметъ суммы, считаетъ для себя крайне оскорбительнымъ и въ лицѣ уполномоченныхъ осмѣливается просить Его Преосвященство понудить къ исправному платежу тѣхъ не плательщиковъ чрезъ Курскую духовную консисторію. Кромѣ сего настоящій сѣздъ полагаетъ прекратить взносъ денегъ на означенный предметъ отъ тѣхъ церквей, которыя внесутъ оныя до 1880 года, до тѣхъ поръ, пока не внесутся всѣми церквами недоплаченныя за прошлые годы деньги. По наведеніи справокъ открылось, что денегъ въ наличности на общежитіе около 11,000 р. недобора отъ церквей 8000 руб. а всего съ процентами къ 1880 году около 20,000 руб. Въ виду прописаннаго настоящій сѣздъ полагаетъ, что постройку общежитія можно бы начать съ 1880 года, если на то по

слѣдуетъ соизволеніе Его Преосвященства, коего настоящій съѣздъ осмѣливается просить пригласить архитектора прибыть на мѣсто для составленія плана и смѣты расходовъ по постройкѣ предполагаемаго общежитія, и затѣмъ съѣздъ считаетъ занятія свои оконченными.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Опредѣленіе утверждается. Правленіе вызоветъ епархіальнаго архитектора, а въ консисторію препроводитъ списокъ церквей, взносъ отъ которыхъ остановленъ, съ означеніемъ, сколько за каждою недоимочной суммой».

#### *4. Обсужденіе вопроса о преподаваніи Закона Божія въ Московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи.*

Въ засѣданіи, 7 декабря, Московскаго губернскаго земскаго собранія, гласный Оленинъ въ живой, хотя и продолжавшейся болѣе часа рѣчи, сдѣлалъ историческій обзоръ участія земства Московской губерніи въ народномъ образованіи. Указавъ на ошибки земства въ веденіи этого дѣла послѣ 1866 года, гласный нашель, что съ 1870 года земство относится къ народному образованію болѣе практически и что дѣятельность его сопровождается благопріятными результатами. Въ доказательство послѣдней мысли гласный представилъ составленную имъ карту земскихъ народныхъ школъ въ губерніи, число которыхъ достигло въ настоящемъ году 367. По мнѣнію гласнаго, успѣшному развитію въ губерніи народнаго образованія земство во многомъ обязано духовенству, которое, несмотря на голодъ и холодъ, обучало народъ въ своихъ школахъ, когда о земскихъ училищахъ не было еще и рѣчи. Священникъ, замѣтилъ гласный, есть основа нашей школы. Того зловреднаго направленія, какое нѣкоторые готовы видѣть въ земскихъ училищахъ не существуетъ. Но земскія сельскія школы имѣютъ недостатки, объ устраненіи

коихъ земству слѣдуетъ позаботиться. По мнѣнію гласнаго, въ школахъ этихъ слѣдуетъ: 1) ввести болѣе правильный методъ преподаванія Закона Божія; 2) устроить бібліотеки для чтенія, которыми пользовались бы вышедшіе изъ училищъ, и 3) ввести рисованіе и обученіе рукодѣліямъ.

На основаніи послѣдняго предложенія, собраніе постановило ассигновать нужную сумму для обученія рисованію и рукодѣліямъ земскихъ стипендіатовъ въ Учительской семинаріи г-жи Чепелевской.

8 декабря окончено обсужденіе доклада о народномъ образованіи и затѣмъ разсмотрѣнъ докладъ объ учительскихъ педагогическихъ курсахъ. По поводу послѣдняго доклада, гласный Д. Θ. Самаринъ, указавъ, что на педагогическихъ курсахъ пришлось обучать преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ учителей русскаго языка и ариѳметики, такъ какъ законоучители на курсахъ не явились, нашелъ такое явленіе не нормальнымъ, но совершенно логически вытекающимъ изъ того положенія въ какомъ находятся по отношенію къ начальнымъ училищамъ преподающіе въ нихъ Законъ Божій сельскіе священники. По мнѣнію гласнаго, и учитель-мірянинъ можетъ обучать христіанскому ученію въ школахъ, какъ это дѣлаетъ отецъ, внушая своимъ дѣтямъ правила христіанской нравственности, но желательно было бы, чтобъ это лежало въ обязанности священника. Въ настоящее время священникъ является лишь официальнымъ преподавателемъ въ начальныхъ школахъ Закона Божія, но какъ бы устроить, чтобъ онъ былъ дѣйствительно учителемъ христіанскаго вѣрученія и нравственности въ школъ своего прихода? Мы привыкли, замѣтилъ гласный, смотрѣть на священника какъ на тружениковъ, которые даромъ должны служить обществу вслѣдствіе того высокаго посвященія, какое они приняли на себя. Но такой взглядъ не вѣренъ. Если общество не вознаграждаетъ священника за труды, то и

имѣть права укорять его въ неисполненіи имъ своей обязанности. Общество должно снять съ себя упрекъ въ этомъ. Священники получаютъ самое скудное вознагражденіе за преподаваніе въ начальныхъ школахъ Закона Божія, не болѣе 30, 40 или 75 руб. въ годъ, и послѣднюю сумму получаютъ лишь въ одномъ Московскомъ уѣздѣ. Это вознагражденіе, замѣтилъ гласный, недостаточно и недостойно того учрежденія, которое его назначаетъ. По мнѣнію гласнаго, законоучителей начальныхъ школъ слѣдуетъ вознаграждать поурочно, платой по 1 р. за урокъ. Полагая по 6 уроковъ въ недѣлю, каждый законоучитель при такомъ разчетѣ получилъ бы въ учебный годъ (продолжающійся въ начальныхъ сельскихъ училищахъ около 5 мѣсяцевъ) 120—140 р. Эта система вознагражденія была бы практичнѣе, чѣмъ система годоваго жалованья. Принятіе такой мѣры сейчасъ же насчетъ земства даже такимъ образомъ, чтобы половину суммы платило губернское, а половину уѣздныя земства (всей суммы на вознагражденіе законоучителей, при 400 начальныхъ училищахъ въ губерніи, потребовалось бы ежегодно 24,000 р.), было бы весьма отяготительно. Не желая предлагать немедленнаго внесенія въ земскую смѣту означенной суммы, гласный поставилъ свое предложеніе, какъ вопросъ требующій обсужденія и разрѣшенія. Въ будущемъ году, продолжалъ гласный, предстоитъ празднованіе юбилея двадцатипятилѣтняго царствованія Государя Императора, и земство предполагаетъ ознаменовать это событіе какимъ-либо полезнымъ, удовлетворяющимъ существенной земской потребности дѣломъ. Не было ли бы обезпеченіе законоучителей начальныхъ школъ достойнымъ ознаменованіемъ этого событія? Если мы недавно, указалъ гласный, слышали державное слово, которое призывало и частныхъ людей и земство, чтобы содѣйствовать подъему народной ответственности, то не было ли бы такое постановленіе прямымъ отвѣтомъ на этотъ державный призывъ къ дѣятель-

ности? Обеспеченіе духовенства за его труды есть обязанность неотложная. Но этимъ средствомъ, по мнѣнію гласнаго, устранится лишь главное препятствіе къ успѣшному подъему нравственности въ народной школѣ, между тѣмъ останется еще другое, тоже существенное препятствіе къ этому, именно распространеніе на Московскую епархію мѣропріятія относительно сокращенія числа приходовъ. Увеличеніе приходовъ, прямое послѣдствіе ихъ сокращенія, поведетъ за собою и увеличеніе обязанностей сельскихъ священниковъ. Мы видѣли, что и теперь въ нѣкоторыхъ приходяхъ изъ-за требъ священники пропускаютъ уроки Закона Божія въ сельскихъ училищахъ, съ увеличеніемъ же приходовъ такіе пропуски должны быть болѣе частыми, а тогда неофіціальныи преподаватель Закона Божія, теперешній сельскій учитель, сдѣлается дѣйствительнымъ его преподавателемъ. Тогда и увеличеніе платы законоучителямъ не принесетъ желаемой пользы. Но кромѣ этихъ вредныхъ послѣдствій для сельской школы, какія поведетъ за собою сокращеніе приходовъ, оно отразится губительно вообще на нравственномъ и духовномъ развитіи народа.

Мы склонны думать, продолжалъ Д. О. Самаринъ, что устраивая школы, мы содѣйствуемъ не только умственному, но и нравственному развитію народа, но это едва ли справедливо. Наши нынѣшнія начальныя школы помогаютъ лишь умственному развитію. Эти начальныя школы не выработаны нашею жизнію, а прямо пересажены къ намъ съ нѣмецкой почвы. Что же мы видимъ въ Германіи? Высоко ли ея народъ стоитъ въ нравственномъ отношеніи? Тамъ дѣлая сѣтъ начальныхъ школъ, и почти нѣтъ не грамотныхъ. Германцы гордятся данными статистики, указывающими, что у нихъ всѣ молодые люди поступающіе въ военную службу грамотные, но они забываютъ, что та же статистика указываетъ имъ на прогрессирующее увеличеніе въ средѣ ихъ уголовныхъ преступленій.



Въ 1871 году, въ Виртембергскомъ королевствѣ, на съѣздѣ учителей, былъ возбужденъ вопросъ: не идетъ ли параллельно съ развитіемъ народнаго образованія и упадокъ народной нравственности? Отвѣтъ былъ положительный. Хотя такое рѣшеніе поставленнаго вопроса и вызвало нападки со стороны педагогической литературы, доказывавшей что нѣтъ причинной связи между явленіемъ и его предполагаемыми послѣдствіями, но фактъ остается фактомъ. И я, добавивъ гласный, готовъ допустить, что нѣтъ этой причинной связи; однако въ Германіи несомнѣненъ упадокъ народной нравственности, несомнѣвано и то, что народная школа не въ силахъ ему противодействовать. У насъ прежде признавалось аксіомой, что гдѣ больше образованія, тамъ нравственность выше, но это оказалось невѣрнымъ. Образование орудіе обоюдоострое. Все зависитъ отъ того нравственнаго устоя при которомъ человѣкъ пользуется этимъ орудіемъ. Какъ же помочь подъему народной нравственности? Стараясь разрѣшить этотъ вопросъ въ Германіи, обратились къ церкви, но увидѣли что въ этомъ мало надежды. Католичество борется съ протестантствомъ и государствомъ; самое протестанство является болѣе наукой, чѣмъ религіей, церковью. Рѣшили устраивать общества изъ частныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу для практическаго его осуществленія ..... Мы слышимъ съ церковной кафедры упрекъ въ равнодушіи общества и призывъ общества, чтобъ оно содѣйствовало искорененію вредныхъ ученій. И упрекъ справедливъ и призывъ своевремененъ. Но если это такъ, то какимъ же образомъ теперь сокращать приходы, а вмѣстѣ съ тѣмъ закрывать церкви, эти разсадники нравственности? Если ревняя Россія нашла средства почти въ каждомъ селѣ построить церковь, то неужели новая Россія не найдетъ средствъ поддержать эти церкви, а при нихъ и народныя школы, въ которыхъ народъ получалъ бы и умственное нравственное развитіе?

Въ заключеніе гласный предложилъ собранію: 1) поручить управѣ рассмотретьъ вопросъ какимъ образомъ обезпечить законоучителей и 2) представить правительству что сокращеніе приходоѡ будетъ имѣть пагубное вліяніе на нравственное и духовное развитіе народа.

Собраніе встрѣтило окончаніе рѣчи гласнаго Д. С. Самарина громкими заявленіями одобренія и единогласно приняло оба его предложенія. вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію предсѣдателя собранія графа А. В. Бобринскаго гласному Самарину была заявлена общая благодарностъ за то, что онъ такъ блистательно выразилъ мысли одушевлявшія собраніе.

Гласный В. Ю. Скалонъ указалъ на то, что сокращеніе приходоѡ было вызвано желаніемъ сколько-нибудь обезпечить бытіе духовенства и вывести его изъ того нищенскаго положенія, въ какомъ оно находится. Чтобы требовать отъ духовенства исполненія его святыхъ обязанностей, необходимо, по мнѣнію гласнаго, высвободить духовенство изъ этого нищенскаго положенія. Мы должны заключить гласный, принять свое участіе въ обезпеченіи духовенства, положивъ на это дѣло, по мѣрѣ возможности, и свою лепту.

Гласный В. П. Безобразовъ, а за нимъ и другіе гласные, указали на то, что возбужденный гласнымъ Скалономъ вопросъ чрезвычайной важности и труденъ къ рѣшенію безъ обстоятельнаго его обсужденія, которое возможно теперь по позднему времени. Дѣйствительно до уже около 6 часовъ вечера, почему засѣданіе и было закрыто.

10 декабря, гласнымъ Д. А. Оленинымъ было возбужденъ вопросъ объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго земства нужныхъ средствъ для устройства въ каждомъ уѣздномъ городѣ педагогическихъ съѣздовъ законоучителей начальныхъ школъ. По мнѣнію гласнаго, практичный въ настоящее время законоучителями начальн

школь схоластическій методъ преподаванія не достигаетъ цѣли. Заучиваются наизусть молитвы, зазубривается катихизисъ, но нѣтъ живаго, толковаго объясненія начатковъ христіанскаго вѣроученія и нравственности. Правила вѣры и нравственности, внушенныя въ раннемъ возрастѣ, не изглаживаются всею послѣдующею жизнію челоуѣка и остаются въ его душѣ до старости. Нужно только, чтобы правила эти заботливо были выѣдрены въ ученикахъ и сознательно цѣнились ими, но для этого необходимо живое собесѣдованіе законоучителя съ учащимися. Къ сожалѣнію, многіе законоучители по своему развитію стоятъ ниже лежащей на нихъ задачи. На педагогическихъ курсахъ въ Москвѣ были лишь четыре законоучителя, другіе не могли сюда пріѣхать; поэтому слѣдовало бы, по мнѣнію гласнаго, созывать ихъ на три, на четыре дня въ уѣздные города, гдѣ опытные въ преподаваніи Закона Божія лица изъ духовенства ознакомили бы ихъ съ рациональнымъ методомъ и техникой преподаванія. Достаточно было бы, по мнѣнію гласнаго, ассигновать для устройства такихъ сѣздовъ законоучителей по 100 р на уѣздъ, и въ будущемъ году, если не во всѣхъ уѣздахъ, то хотя въ одномъ Русскомъ, гдѣ болѣе законоучителей, устроить такого рода сѣздъ въ видѣ опыта.

Предсѣдатель губернской земской управы гласный Д. А. Наумовъ замѣтилъ, что предлагаемая сѣзды законоучителей едва ли бы оказались цѣлесообразными уже потому только, что въ три четыре дня невозможно ознакомиться съ рациональными методами преподаванія Закона Божія. Кроме теоретической стороны дѣла, чрезвычайно важна и практическая. Недостаточно ознакомились съ техникой преподаванія, нужно указать какъ приложить ее на практикѣ. Слѣдовало бы также заставить участвующихъ въ сѣздѣ законоучителей дать нѣсколько пробныхъ уроковъ въ присутствіи руководителя педагогическаго сѣзда, чтобы убѣдиться насколько они усвоили преподаваемое имъ. На

такихъ практическихъ урокахъ руководитель могъ бы сдѣлать нужныя разъясненія и указанія, но этого не возможно исполнить въ три четыре дня. Затѣмъ, въ начальныхъ училищахъ не одна группа учениковъ, пришлось бы дѣлать пробныя уроки по каждой группѣ. По крайней мѣрѣ 10 дней необходимы для занятій предлагаемыхъ съѣздовъ. Что касается того, что на педагогическихъ курсахъ было всего четыре законоучителя, то это не вполне вѣрно, такъ какъ кромѣ священниковъ и диаконовъ педагогическіе курсы слушали многіе учителя окончившіе курсъ на укъ въ духовной семинаріи и имѣющіе право преподавать Законъ Божій, хотя они еще и не посвящены въ духовный санъ.

Гласный В. П. Безобразовъ обратилъ вниманіе собранія на то, что земство не компетентно въ возбужденномъ гласнымъ Оленинымъ вопросѣ. Только церковная іерархія можетъ указать приемы преподаванія Закона Божія. Дѣло не въ техникахъ, а въ усердіи и томъ религіозномъ воодушевленіи преподавателя Закона Божія, какъ необходимо, чтобъ его бесѣды были усвоены учениками. Если приемы преподаванія Закона Божія не могутъ быть выработаны въ духовныхъ училищахъ, то тѣмъ болѣе они не могутъ быть указаны на предложенныхъ гласнымъ Оленинымъ съѣздахъ. Мы должны съ довѣріемъ отнестись къ церкви и просить епархіальное начальство, чтобъ оно приняло мѣры для болѣе правильнаго и успѣшнаго преподаванія Закона Божія.

Гласный В. Ю. Скаловъ тоже замѣтилъ, что вопросъ не въ техникахъ только, но въ живомъ, плодотворномъ преподаваніи христіанскаго вѣроученія; при которомъ бы ученики глубоко усваивали себѣ преподаваемое.

Согласившись съ возрѣніемъ гласнаго Наумова на томъ, что трехъ-четырехъ дней для успѣшности педагогическаго съѣзда законоучителей будетъ недостаточно, признавая что вопросъ слѣдуетъ разработать болѣе обширно.

ательно, гласный Оленинъ просилъ оставить вопросъ открытымъ до будущаго очереднаго собранія. По предложению предсѣдателя собранія графа А. В. Бобринскаго, рѣшено этотъ вопросъ передать на предварительное обсужденіе комиссіи.

Моск. еп. вѣд. № 52.

### *5. Первая годовщина духовно-просвѣтительнаго Союза въ Саратовѣ.*

21 октября 1879 г. въ Саратовѣ праздновалась первая годовщина епархіальнаго духовно-просвѣтительнаго Союза, открытаго по предложенію преосвященнаго Тихона, епископа саратовскаго, 5 го ноября 1878 г. Не слышномъ людно было собраніе, но съ глубокимъ вниманіемъ выслушали собравшіеся рѣчь преосвященнаго, указавшаго на добрые плоды дѣятельности общества, на высокую цѣль и представляющія трудности въ достиженіи цѣли; съ удовольствіемъ выслушали и прекрасно составленный отчетъ о начальной дѣятельности общества. Высокія задачи, положенныя въ основу Союза, трудность ихъ исполненія и вмѣстѣ практическая полезность вполнѣ заслуживаютъ общественнаго вниманія. Духовно-просвѣтительный союзъ имѣлъ задачей создать въ предѣлахъ саратовской епархіи общество въ интересахъ развитія въ народѣ понятій, добрыхъ и полезныхъ знаній, заимствуемыхъ изъ круга христіанской религіи и нравственности, просвѣщенія, основаннаго на началахъ истины и добра. Число членовъ союза простиралось до 300; изъ нихъ 10—20 иноепархіальныхъ; духовнаго сана было до 100, остальные—лица свѣтскія. Общество заботилось объ открытіи отдѣленій союза въ населенныхъ мѣстностяхъ губерніи: въ Аткарскѣ, Камышинѣ, Хвалыискѣ, Сердобскѣ; въ балашовскомъ уѣздѣ два отдѣленія: въ слободѣ Самойловкѣ и въ селѣ Пинеровкѣ. Эти отдѣленія открывались по инициативѣ свѣтскихъ

лицъ. Въ составъ атварскаго отдѣленія изъ 50 лицъ—45 свѣтскихъ. Самое бѣдное по числу лицъ отдѣленіе пинеровское: священникъ, псаломщикъ, священническая жена, учительница школы, старшина, два писаря и отставной унтеръ офицеръ.

Предметомъ вниманія Союза было устройство и развитіе въ понятной народу формѣ народныхъ чтеній въ Саратовѣ. Съ этою цѣлью были устроены два комитета: распорядительный и редакціонный. Въ составъ перваго входили лекторы чтеній; распорядительный комитетъ занимался назначеніемъ пособій при чтеніи, картинъ и проч. Редакціонный комитетъ разсматривалъ написанныя для чтенія статьи, предоставляя окончательную санкцію епархіальному пресвитеру. Комитетъ разсмотрѣлъ 16 чтеній на различныя темы; всѣхъ чтеній было въ Саратовѣ 40. Чтенія исполнялись въ залѣ городской думы и въ 8 мъ мужскомъ училищѣ, на горахъ (близѣйшая часть города, отдѣляемая отъ центра Глубучевымъ оврагомъ); въ первомъ при участіи архіерейскаго хора, а во второмъ—приходскаго хора, въ томъ и другомъ мѣстѣ чтенія иллюстрировались туманными картинами. Чтенія начались 15 октября 1878 г. и окончены 25 го марта 1879 года. На чтеніяхъ бывало отъ 100—200 и болѣе человекъ обоюднѣе. Въ думской залѣ стояла кружка, куда слушатели клали по усердію; эти деньги расходовались на служителей при чтеніяхъ. Кромѣ Саратова, чтенія велись въ отдѣленіяхъ союза и въ городѣ Кузнецкѣ въ четырехъ мѣстныхъ церквяхъ, въ Балашовѣ, въ селѣ Трехъ-Островахъ балашовскаго уезда и въ Старыхъ-Буртасахъ саратовскаго уезда.

Для выиски книгъ Союзъ сносился съ отдѣломъ распространенія духовно нравственныхъ книгъ, разсматривалъ «Воскресныя Бесѣды» изданія московскаго Общества для общаго духовнаго просвѣщенія, но призналъ эти бесѣды неудобными, вслѣдствіе отвлеченности содержанія и кни-

ности языка, а въ концѣ года выписалъ «Троицкіе Листки благословенія преподобнаго Сергія», издающіеся при Троицкой Сергіевской Лаврѣ; 1,000 экзмп. этихъ листовъ выписаны для раздачи народу. Кромѣ всего этого, совѣтъ Союза опредѣлилъ устроить церковно-общественную бібліотеку въ Саратовѣ съ читальней и книжнымъ при ней складомъ. Бібліотека формируется изъ книгъ и журналовъ. Каждый кто хочетъ имѣть возможность брать для чтенія книги и на домъ.

Болѣе затрудненія встрѣтилось въ дѣлѣ открытія и поддержки церковно-приходскихъ школъ. Во многихъ мѣстахъ губерніи школы помѣщаются въ церковныхъ сторожкахъ, на скудные средства; въ аткарскомъ уѣздѣ число дѣтъ, обучающихся въ приходскихъ школахъ—144, изъ нихъ 125 мальчиковъ. Въ сердобскомъ уѣздѣ число обучающихся 107; вездѣ грязь, нужда: сельскія общества не радуютъ о школъ. Общая жалоба изъ уѣздовъ, что церковно-приходскія школы содержаніемъ скудны, жалованье выдается не своевременно, книги выдаются отъ земства не приспособленныя для сельскихъ училищъ. Въ балашовскомъ уѣздѣ, въ цѣломъ благотворительномъ округѣ, только четыре земскія школы. Въ хвалынскомъ уѣздѣ, въ сѣлахъ Кадышевкѣ и Шиковкѣ, дѣти, за неимѣніемъ школъ, учатся у престарѣлыхъ раскольничьихъ вдовъ и дѣвъ; мѣстами обучаются у отставныхъ солдатъ. Но такому неприглядному положенію церковно-приходскихъ школъ духовно-просвѣтительный Союзъ не могъ пособить. Всего въ распоряженіи Союза было 2,459 р. 83 к., кромѣ имущества; израсходовано на разныя нужды 858 р. 37 коп., осталось 1,601 р. 46 к. и въ имуществѣ на 1,552 р. Совѣтъ обвщаль до 60 руб. ежегоднаго пособія только тѣмъ церковно-приходскимъ школамъ, которыя будутъ вновь учреждены въ приходяхъ, особенно нуждающихся въ нихъ. Дѣятельность Союза была направлена и на другіе предметы: на развитіе при церквахъ хороваго пѣнія и на рас-

пространеніе среди населенія правильно написанныхъ иконъ. Съ этою цѣлью выбрана коммисія для составленія изъ богослужебныхъ книгъ сборника пѣснопѣнія, выписанъ шрифтъ для напечатанія необходимыхъ пѣснопѣній. Относительно развитія правильной иконной живописи въ епархіи рѣшено устроить въ Киновійской залѣ общедоступную постоянную выставку образцовыхъ иконъ метахромотипіи и произведеній мѣстныхъ живописцевъ. На первый разъ выписано иконъ на 200 руб. отъ заведенія товарищества метахромотипіи Ракочій Сидорскій и К<sup>о</sup> въ Петербургѣ. Выставка иконъ уже открыта, и состоялась продажа иконъ на 49 р. 60 к.

Насколько своевременно дѣйствіе Союза, видно изъ донесеній преосвященному. «По звуку большого колокола извѣщавшаго о началѣ народныхъ чтеній (доносить священникъ города Кузнецка), толпы народа стекались со всѣхъ сторонъ къ мѣсту чтенія и около читавшаго частію образовывалась тѣснота отъ проходившихъ на чтеніе. Читавшій почти всегда заканчивалъ свои чтенія извиняясь своимъ крайнимъ утомленіемъ». Нельзя не пожелать этому новому, свѣтлому направленію народной жизни органической прочности и устойчивости, а самому союзному обществу неустанной энергіи и крѣпости. До сихъ поръ три преосвященные уже откликнулись на зовъ Союза: преосвященный Несторъ, епископъ аксайскій, преосвященный Гурій, епископъ таврической, и преосвященный Никаноръ, епископъ уфимскій; послѣдній заявилъ о желаніи поддерживать и устроить въ предѣлахъ своей епархіи такой же Союзъ.

Церк. вѣст. № 46

### *6. Торжественное выраженіе болгарами признательности русскому Царю и народу.*

Первое народное собраніе болгарскаго княжества отвѣтномъ адресѣ на тронную рѣчь своего князя пишетъ между прочимъ:



«Ваша свѣтлость!

«Представители болгарскаго народа въ первомъ обыкновенномъ народномъ собраніи считаютъ себя безпредѣльно счастливыми, что могутъ выразить горячую любовь и глубокую преданность всего населенія Болгарскаго Княжества къ Священной Особѣ Его избранника. Мы высказываемъ глубокую признательность и благодарность вашей свѣтлости за то посѣщеніе, которое вы, свѣтлѣйшій князь, послѣ избранія вашего царствующимъ болгарскимъ княземъ, успѣли сдѣлать нашему Царю-Освободителю, чтобъ поблагодарить Его съ своей стороны и отъ лица болгарскаго народа, за безчисленныя благодѣянія и неоцѣнимыя жертвы, сдѣланныя Имъ и Его народомъ для нашего освобожденія. Народное собраніе, имѣя въ виду, что всѣ блага, которыми нынѣ наслаждается наше отечество, суть плоды великихъ дѣлъ и подвиговъ нашихъ освободителей, въ одномъ изъ своихъ засѣданій рѣшило: при открытіи каждой сессіи выражать, чрезъ вашу свѣтлость, свою искреннюю любовь и признательность великому русскому Монарху, Его Императорскому Величеству Александру II-му и Его народу, дабы узы, соединяющія два братскіе народа, съ каждымъ днемъ дѣлались болѣе тѣсными и крѣпкими.

«Мы приносимъ вашей свѣтлости благодарность также и за посѣщенія, сдѣланныя вами европейскимъ дворамъ, симпатіи которыхъ къ прогрессу и укрѣпленію нашего новосозданнаго княжества для насъ очень дороги. Не менѣе благодарны мы и за дружелюбныя сношенія, которыя ваша свѣтлость успѣли водворить между нашимъ княжествомъ и сосѣдними державами. Добрыя сношенія съ единовѣрцами и съ незапамятныхъ временъ дружественнымъ намъ румынскимъ народомъ, а также съ сербскимъ народомъ, всегда были искреннѣйшимъ и сильнѣйшимъ желаніемъ нашего народа».

Церк. вѣст. 1879 г. № 47.

00.

Отдѣлъ Неофициальный.

НОУЧЕНІЕ

предъ началомъ ученія въ народномъ начальномъ училищѣ.

*Во время оно приношаху ко Иисусу дѣти, да коснется ихъ; ученицы же прещаху приносящимъ Видявъ же Иисусъ, неодова и рече: оставите дѣтей приходить ко мнѣ и не браните ихъ: тацѣхъ бо есть царство Божие. (Марк. X, 13—14 ст).*

Любознательность въ дѣтяхъ замѣчается съ малолѣтства; гдѣ-бы они не увидали толпу народа, сѣшаша подойти къ оной и разузнать о комъ, или о чемъ тамъ говорятъ: не уйдутъ оттуда, пока не разузнаютъ о случившемся происшествіи. Придя въ свой домъ, они сѣшаша передъть своимъ родителямъ все, что слышали, и передаютъ событіе слово въ слово. Хорошо, если они были очевидцами доброй и поучительной исторіи. Но, Боже сохрани, если они были при толпѣ людей и слышали слова и дѣйствія, развращающія ихъ дѣтскую натуру. Нельзя не сознаться, что дѣти рѣдко, очень рѣдко находятъ кружокъ людей, поучающихъ добрымъ словамъ и правиламъ христіанской жизни, хотя этого одного и ищетъ непорочная дѣтская душа и прирожденная ей любознательность.

Во время земной жизни небеснаго учителя, Иисуса Христа, многіе добрые отцы и матери приходя къ Нему слушать Его ученіе, приносили дѣтей съ собою, конечно съ тою цѣлю, чтобы живое и назидательное слово учителя и дѣти ихъ слышали и воспринимали въ свои юныя сердца.

И вы, бр. христіане, привели дѣтей вашихъ въ училище, конечно, съ добрыми цѣлями, чтобы они научились здѣсь доброму и полезному; и вотъ мы молимся, чтобы Самъ Господь просвѣтилъ умы дѣтей свѣтомъ разума божественнаго; просвѣтилъ и направилъ ихъ волю чтобъ они творили доброе и угодное предъ Богомъ; и просвѣтилъ ихъ дѣтскія сердца, чтобъ они познали въ чемъ состоитъ надежда призванія Христова и какое богатство славнаго наслѣдія Его для святыхъ (Ефес. 1, 18 и ектенія на молебень). И дѣйствительно добрые и прилежные дѣти получаютъ въ школѣ просвѣщеніе ума, воли и сердца. До поступленія въ училище ваши дѣти не знали, какъ правильно сложить крестное знаменіе и тѣмъ болѣе не понимали, почему оно такъ, а не иначе слагается православными христіанами. Многіе изъ нихъ не знали молитвъ, а если кто и читалъ оныя, то читалъ нетолько безъ пониманія смысла а даже совсѣмъ безтолково. Славянское нарѣчіе молитвъ было совсѣмъ непонятно для нихъ. Въ настоящее жъ время, когда дѣти ваши обучены родному языку и церковно-славянскому, — вся трудность къ пониманію молитвъ, евангельскихъ изреченій и заповѣдей устранена; такъ что они могутъ даже дѣлать легкій переводъ съ славянскаго языка на русскій. — Здѣсь дѣти ваши узнали сознательно молит-

вы и къ какому Лицу Святой Троицы извѣстная молитва относится. Перстосложеніе слагается ими теперь сознательно, такъ что ихъ теперь никто разубѣдить не можетъ. Сотвореніе міра и человѣка, грѣхопаденіе первыхъ людей; надежда человѣка на избавленіе отъ грѣха, проклятія и смерти чрезъ вѣру въ обѣтованнаго Искупителя, проходящая чрезъ всю ветхозавѣтную исторію; потомъ самое рожденіе Спасителя отъ пресвятой дѣвы Маріи чрезъ наитіе на нее Святаго Духа; ученіе Іисуса Христа, сопровождавшееся чудесами для славы Божіей и для исцѣленія страждущаго рода человѣческаго; признаніе народомъ, что Спаситель есть Сынъ Божій, рожденный отъ Бога Отца для нашего спасенія, крестная смерть Іисуса Христа, даровавшая намъ побѣду надъ діаволомъ и примирившая человѣка съ Богомъ, кромѣ сего, семь таинствъ нашей св. православной церкви, возрождающія, укрѣпляющія и освящающія и приводящія въ жизнь вѣчную, блаженную, — наконецъ, десять заповѣдей Закона Божія, напоминающія намъ наши обязанности къ Богу и человѣку; — все сіе сдѣлалось извѣстно дѣтямъ вашимъ, насколько только это доступно для нихъ, въ семъ народномъ училищѣ. — При началѣ своихъ занятій, они въ молитвѣ просили преблагого Господа ниспослать имъ Духа Святаго, который далъ-бы имъ смыслъ и укрѣпилъ ихъ душевныя и тѣлесныя силы. Духъ святой коснулся ихъ ума, ихъ воли и сердца. Вслѣдствіе сего, они изъ примѣровъ священной исторіи узнали, что умъ свой надобно смирять предъ Богомъ и людьми, поставленными Имъ; узнали также, что волю нашу съ ея незаконными пожеланіями, погу-

ляющими нашу душу и тѣло, необходимо приучить къ покорности волѣ Божіей, къ повиновенію и преданности Государю, Отцу отечества, къ послушанію пастырямъ, учителямъ и всѣмъ вообще властямъ и высшимъ и низшимъ; узнали также, что нужно стараться имѣть сердце доброе и кроткое, необижать никого и неотмщать врагамъ своимъ, но молиться за нихъ и желать имъ спасенія. Если такъ полезно и благотворно ученіе въ школахъ, то неужели найдутся между вами, братіе, такіе, которые запретили бы своимъ дѣтямъ, продолжать ученіе? Да, къ прискорбію нашему, есть иѣкоторые! Они отгоняютъ дѣтей отъ ученія или словами, или своимъ нерадѣніемъ объ училищѣ. Не вознегодуетъ-ли Господь на тѣхъ, кои тайно, или явно препятствуютъ обученію дѣтей? — Если Онъ негодовалъ на своихъ учениковъ, кои препятствовали дѣтямъ приходить къ нему, то на таковыхъ несомнѣнно вознегодуетъ. Апостолы такъ поступали, потому что не хотѣли отвлекать своего Учителя отъ ученія народа, или потому что считали дѣтей недостойными Его, но не смотря на эти причины, Господь не одобрилъ ихъ. Мы же, христіане, хорошо знаемъ пользу отъ обученія своихъ дѣтей истинамъ вѣры Христовой, а между тѣмъ заставляемъ ихъ коснѣть въ невѣжествѣ и порокахъ. Не зная закона Божія и закона гражданскаго, естественно, что дѣти ваши могутъ явиться непокорными родителямъ, старшимъ по возрасту и начальствующимъ. Но польза отъ ученія можетъ быть и бываетъ не для дѣтей только самыхъ, а и для всѣхъ другихъ — неучившихся членовъ семьи. Обученные въ школахъ дѣти знаніе свое передаютъ до-

машнимъ. Вокругъ нихъ нерѣдко встрѣтишь все семейство и близкихъ, которые слушаютъ чтеніе Евангелія или священной исторіи. А отъ этого можетъ быть великая польза. Если это будетъ дѣлаться во многихъ домахъ, вашихъ, то это принесетъ обильный плодъ и семействамъ и цѣлому обществу. Усматривая такую великую пользу отъ образованія для дѣтей вашихъ, а равно и для васъ, умоляю васъ братіе, не браните дѣтей, желающихъ учиться, и не препятствуйте имъ ходить въ училище. Напоминаю вамъ, что я даю вамъ наставленіе, преподанное самимъ Господомъ: *пустите дѣтей приходить ко Мнѣ, ибо таковыя есть царство небесное.*—Аминь.

Законоучитель, свящ. Александръ Чеботаревъ, с. Сажное.

**Систематическое изложеніе догматическаго ученія содержащагося преимущественно въ проповѣдяхъ блаженной памяти митрополита Филарета.**

(Продолженіе \*).

Достовѣрность бытія міра Ангельскаго не можетъ подлежать сомнѣнію: если бы мы не имѣли свидѣтельствъ о существованіи невидимаго міра въ книгѣ Откровенія: то могли бы найти оное въ книгѣ природы. На всемъ видимомъ написано свидѣтельство о невидимомъ. Апостоль Павелъ говоритъ что *невидимое Божіе, Его приспосущная сила и Божество отъ созданія міра, чрезъ разсматриваніе тварей, есть невидимо* (Рим. 1 гл. 20 ст.) но какъ не все видимое

\* См. Кур. Еп. вѣд. за 1879 г. № 13, 15.

можетъ быть отнесено непосредственно къ невидимой силѣ Божіей; то на основаніи Апостольскаго изреченія, можно видѣть міръ не видимый, сквозь міръ преходящихъ образовъ, — міръ постоянныхъ силъ, посредствомъ которыхъ вседѣятельная сила Божія держитъ, *носитъ* (Евр. 1-я гл. 3 ст.) движетъ, управляетъ и сохраняетъ все видимое. Поэмотримъ на дерево или траву: то, что мы видимъ, можетъ только увянуть, засохнуть и разрушиться; а то, что производитъ зелень, ростъ, цвѣтъ и плодъ, не есть ли невидимое? Оглянемся на самихъ себя: то, что въ насъ чувствуетъ, желаетъ, мыслитъ, не есть ли невидимое? Обратимъ вниманіе на строгую постепенность тварей, которыя на столько совершеннѣе одна другой, на сколько болѣе открывается въ нихъ дѣйствіе невидимаго; начнемъ отъ земли и камня, въ которыхъ невидимое совершенно погребено, взойдемъ по лѣствицѣ видимыхъ твореній до человѣка, въ которомъ невидимое можетъ уже господствовать: не естественно ли надъ сею степенью предполагать твари, въ которыхъ видимое совершенно поглощено, — существа чисто невидимыя, духовныя?

Правда въ нынѣшнемъ, поврежденномъ состояніи человѣка и міра, сквозь письмена видимыхъ вещей тускло мелькаетъ свѣтъ міра невидимаго. Но за то въ книгѣ Откровенія, очищенное вѣрою око, ясно усматриваетъ не только существованіе міра невидимаго, но и его близость, и тѣсный союзъ съ видимымъ. Тамъ херувимъ стережетъ путь древа жизни (Быт. 3 гл. 24 ст.). Здѣсь Ангелъ утѣшаетъ отчаянную Агарь (Быт. 16 гл. 7—12 ст. Въ другомъ мѣстѣ Ангелы вмѣстѣ съ Господомъ гостятъ, у Ав-

раама (Быт. 18 гл.) Ангелы спасаютъ Лота изъ погибающаго Садома (Быт. 19 гл.) Ангелъ сохраняетъ жизнь умирающему отъ жажды Измаилу (Быт. 21 гл. 17—19 ст.) Ангелъ, — и, можетъ быть, болѣе, нежели Ангелъ по существу, однако же Ангелъ по явленію и наименованію въ священномъ быто-писаніи удерживаетъ руку Авраама, вознесенную на закланіе Исаака, и осыпаетъ его благословіяи (Быт. 22 гл. 15 и 17 ст.) Ангела обѣщаетъ Авраамъ въ руководство рабу своему (Быт. 24 гл. 7 ст.) и сей рабъ дивно руководствуется въ обрѣтеніи Ревекки. Иаковъ, то спящій во множествѣ видитъ Ангеловъ, по лѣствицѣ восходящихъ на небо, и нисходящихъ на землю (Быт. 28 гл. 12 ст.), то бдящій встрѣчается съ полками Ангеловъ (Быт. 32 гл. 1 ст.) Ангелъ является Моусею въ горящей купинѣ (Исх. 3 гл. 2 ст.) для приготовленія его къ изведенію Израильтянъ изъ Египта. Ангелъ въ столпѣ огненномъ и облачномъ предшествуетъ Израильтянамъ изъ Египта, заграждаетъ ихъ отъ преслѣдующихъ Египтянъ (Исх. 14 гл. 19 ст.), сопровождаетъ чрезъ Чермное море, и сорокъ лѣтъ непрерывно странствуетъ съ ними по пустынѣ. *Подъ распоряженіемъ Ангеловъ* приѣмлютъ (Дѣян. 7 гл. 53 ст.) Израильтяне законъ Моусеевъ. *Архистратихъ* силы Господни является Іисусу Навину (І. Нав. 5 гл. 14 ст.) и распоряжается чудесное завоеваніе Іерихона. Ангелъ вмѣсто пророка проповѣдуетъ Израильтянамъ, и плачущій отъ его проповѣди, народъ, ознаменовываетъ мѣсто сего явленія именемъ *Плача* (Суд. 2 гл. 1—6 ст.) Ангелъ призываетъ Гедеона къ избавленію Израильтянъ отъ порабощенія (Суд. 6 гл. 2 ст.) Ангелъ двукратно



посѣщаетъ родителей Самсона, предсказываетъ необыкновенное рожденіе, и научаетъ воздержаніемъ Матери охранять плодъ чрева (Суд. 13 гл.) Ангель поражаетъ Іерусалимлянъ за тщеславіе Давида (2 цар. 24 гл. 16 ст.) и Ассиріянъ за гордость Сеннахирима (4 цар. 19 гл. 35 ст.) пророкъ Ілія неоднократно въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуется Ангеломъ (3 цар. 19 гл. 5 ст.; 4 цар. 1 гл. 15 ст.) Елисей показываетъ отроку своему сонмъ Ангеловъ, подобный охранительному воинству (4 цар. 6 гл. 17 ст.) Исаія видитъ Серафимовъ, окружающихъ престолъ Господень, и отъ одного изъ нихъ приемлетъ огненное очищеніе (Ис. 6 гл.) Іезекіиль, среди отвѣрстныхъ небесъ, созерцаетъ четыре Богоносныя животныя и одушевленные колеса (Іез. 1 гл.) Данииль зреть *тысячи тысячъ, служащихъ Ветхому денми, и тьми тьмъ, предстоящихъ Ему* (Дан. 7 гл. 10 ст.); иногда встрѣчаетъ онъ Ангела Хранителя, и можетъ быть, болѣе нежели Ангела въ разженной печи (Дан. 3 гл. 92 ст.); иногда—во рвѣ львиномъ (Дан. 6 гл. 92 ст.); иногда Гавріиль паритъ надъ нимъ и прикасается къ нему, и изъясняетъ ему видѣнія (Дан. 9 гл. 21 ст.); иногда въ откровеніяхъ своихъ онъ слышитъ о *Михаилъ, единомъ отъ первыхъ старѣйшинъ* небесныхъ, и князь народа своего (Дан. 10 гл. 13 и 21 ст.) Захарія кромѣ того, что видитъ слышитъ Ангеловъ, многократно *въ себѣ* ощущаетъ *Ангела малолуцаго* (Зах. 1 гл. 14 ст.). И такъ цѣлыя соборы небесныхъ Силъ Господь Силъ собираетъ для земнородныхъ. Какъ Онъ дивно ополчаетъ Ангеловъ *Своихъ окрестъ боящихся Его* (Ис. 33 гл. 8 ст.).

Какимъ содружествомъ, какимъ тѣснымъ единствомъ сопрягають духи Ангельскіе и человѣческіе!

Можетъ быть нѣкоторые думаютъ, что Ангеламъ покорены ветхозавѣтныя времена тѣней и гаданій, подобно тому, какъ видимыя звѣзды поставлены для обладанія ноцію. Посмотримъ. Откроемъ Новый Завѣтъ. Се восходитъ солнце духовъ; является Царь откровеній, Иисусъ Христосъ. Чтоже? Исчезаютъ ли звѣзды, удаляются ли служебные духи свѣта? Оказывается, что присутствіе солнца не уничтожаетъ звѣздъ, а только дѣлаетъ ихъ менѣе замѣтными. Въ присутствіи Царя, царственные служители учреждаютъ и облегчаютъ доступъ къ Нему. Самъ Царь провозглашаетъ, чему надлежитъ быть: *отсель узрите небо отверсто и Ангели Божіи восходяща и нисходяща къ Сыну человѣческому* (Іоан. 1 гл. 51 ст.) и дѣйствительно, мы видимъ Ангела, возвѣщающаго безплодное зачатіе предтечи (Лук. 1 гл. 1 ст.) и безсѣменное зачатіе Спасителя (Лук. 1 гл. 26 ст.) цѣлое воинство Ангеловъ, воспѣвающихъ славу рождества Христова (Лук. 2 гл. 13 ст.) Ангела разрѣшающаго недоумѣніе Іосифа (Матѣ. 1 гл. 20 ст.) и устрояющаго безопасность младенца Иисуса, отъ ищущихъ души Его (Матѣ. 2 гл. 13 ст.) Ангеловъ, служащихъ Іисусу по искушеніи Его в пустынѣ (Матѣ. 4 гл. 11 ст.) Ангеловъ, усвоенныхъ каждому младенцу, *вину видящихъ Отца небснаго* (Матѣ. 18 гл. 10 ст.) болѣе двѣнадцати легіонъ Ангеловъ готовыхъ ополчиться за Іисуса противъ Іудеевъ (Матѣ. 26 гл. 53 ст.) Ангела, явившагося для укрѣпленія Іисуса въ Гевсиманскомъ подвигѣ (Лук. 22 гл. 43 ст.) Ангеловъ, отверзающихъ гробъ Его (Матѣ. 28 гл. 2 ст.)

2 ст.) возвѣщающихъ Его воскресеніе (Іоан. 20 гл. 12 ст.) Ангеловъ, сопровождающихъ Его вознесеніе и возвѣщающихъ Его будущее пришествіе (Дѣян. 1 гл. 10 и 11 ст.) Ангеловъ, разрѣшающихъ узы (Дѣян. 12 гл. 7 ст.) и отверзающихъ темницы для Апостоловъ (Дѣян. 5 гл. 19 ст.) наконецъ Ангела, только еще возникающему отъ тьмы язычества Корнилию явившагося для того, чтобы указать ему входъ въ церковь христіанскую (Дѣян. 10 гл. 3—6 ст.).

Иисусъ Христосъ, по изреченію Іоанна Божьего слова, *есть Святый истинный, имѣяй ключъ Давидовъ: отверзай, и никтоже затворитъ* (Апок. 3 гл. 7 ст.). И такъ, если Онъ отверзъ небо: никто не можетъ затворить его. Никто не можетъ сказать, что теперь уже не время видѣть Ангеловъ Божіихъ, восходящихъ и нисходящихъ по волѣ Сына Человѣческаго. *И все ли суть служебнии души, въ служеніе посылаеми заставляющихъ наследовати спасеніе?* (Евр. 1 гл. 14 ст.). Кто же и нынѣ можетъ утверждать, что они уже безъ зла и мы безъ помощи? (1 ч. 312—314 стр.)

По природѣ своей Ангелы чистые, безплотные духи (2 ч. 202 стр. 1 ч. 312 и 315 стр.). А потому они не подвержены смерти (3 ч. 43 стр.), совершенно чужды плотскихъ, чувственныхъ пожеланій: ни вѣнчаются, ни посягаютъ, но пребываютъ въ состояніи всегдшняго дѣвства (1 ч. 145 стр.) и наконецъ, могутъ познавать Бога и познаютъ чрезъ нѣкіе духовные образы, болѣе соответствующіе природѣ Божества, чѣмъ образы тѣлесныя, посредствомъ которыхъ можетъ познавать Бога человѣкъ (1 ч. 149 стр.). И въ другихъ случаяхъ Ангелы обладаютъ божественнымъ, большимъ, чѣмъ человѣкъ, даромъ вѣ-

нія. Такъ они видятъ внутреннюю нечистоту людей даже тогда, когда самъ человѣкъ не можетъ примѣчать ее въ себѣ (1 ч. 289 ст.).

И такъ Ангелы выше человѣка и по своей природѣ, и по свойствамъ своей природы и въ частности по своему вѣдѣнію.

При всемъ томъ Ангелы, какъ существа сотворенныя, суть вмѣстѣ и ограниченныя: а) по природѣ. Ибо они какъ не сами отъ себя получили жизнь такъ равно не въ себѣ имѣютъ и источникъ жизни а въ Богѣ, какъ и все другія сотворенныя существа (1 ч. 46 стр.).

б) по свойствамъ. Превосходя человѣка, какъ мы видѣли, въ степени вѣдѣнія. Ангелы вовсе не обладаютъ полнымъ, Божескимъ всевѣдѣніемъ. Имъ не была открыта, на примѣръ, тайна воплощенія Сына Божія. По сказанію Апостола, Ангелы въ таинства Христовы только *желаютъ проникнути* (Петр. 1 гл. 12 ст.) т. е. желаютъ воззрѣть во глубины ихъ, но не проникаютъ; — желаютъ, по любви Божественному, но не проникаютъ, по непостижимости Божественнаго, по несоразмѣрности ограниченнаго зрѣнія съ предметомъ безконечнымъ (3 ч. 52 сл. 34 стр.). Будучи ограничены по своему вѣдѣнію Ангелы ограничены и по другимъ своимъ свойствамъ. Такъ они не вездѣсущи и не всевидящи (1 ч. 3—15 стр.)

Число Ангельскихъ Силъ неизмѣримо велико на что указываютъ эпитеты, употребляемые въ положеніи къ Ангеламъ для обозначенія ихъ численности, какъ-то: легионы Ангеловъ (1 ч. 32 стр.), сонмы Ангеловъ (1 ч. 35 стр., 2 ч. 94 стр.), тысяча тысячъ, тьмы темъ (2 ч. 235 стр.).

Неисчислимое множество небесныхъ Силъ дѣлится на высшіе и низшіе чины (1 ч. 45 стр.), образуя, такимъ образомъ, изъ себя небесную іерархію, въ которой высшіе чины способны непосредственно принимать божественный свѣтъ, а низшіе чины получаютъ оный чрезъ высшихъ (2 ч. 46 стр. 3 ч. 215 стр.). Всѣхъ такихъ чиновъ числомъ девять (3 ч. 39 стр.).

Служеніе Ангеловъ двоякаго рода: Богу и людямъ (3 ч. 360 стр.).

Служеніе Ангеловъ Богу состоитъ въ славословіи Его (1 ч. 4, 15. 311 стр.; 2 ч. 246 стр. и др.). Оно исполняется ими съ пламенною, неудержимою ревностію такъ, что, по сказанію Тайновидца, Ангелы покоя не имутъ день и ночь, глаголюще: *святъ, святъ, святъ Господь Вседержитель* (Апок. 4 гл. 8 ст.; 3 ч. 80 стр.).

Служеніе Ангеловъ людямъ состоитъ въ томъ, что они содѣйствуютъ спасенію людей (1 ч. 112 стр.). Указывая, между прочимъ, на этотъ родъ служенія Ангеловъ, Апостоль Павелъ говоритъ о нихъ: *не вси ли суть служебнии дуси, въ служеніе посылаеми за хотящихъ наследовать спасеніе* (Евр. 1 гл. 14 ст.)? Въ этомъ изреченіи Апостольскомъ можно различать три истины: первую, что Ангелы суть *духи служебные*, хотя по роду служенія и называются иногда *властями и господствами*, а по благодати *сынами Божиими*, и слѣдовательно достоинства ихъ отнюдь не должно смѣшивать съ верховнымъ достоинствомъ Иисуса Христа, Сына Божія по естеству, единосущнаго и сопрестольнаго Богу Отцу, Истиннаго Бога и Господа Вседержителя; вторую—что хотя Ангелы живутъ на

небесахъ, однако посылаются Богомъ въ служеніе и на землю; третью, — что служеніе Ангеловъ направляетъ Онъ особеннымъ образомъ въ пользу тѣхъ изъ человѣкъ, которыхъ провидитъ, по вѣрѣ и добродетели, или покаянiемъ исправляемому житію, способными наследовать спасеніе и вѣчное блаженство.

Если же хотимъ и нѣсколько подробнѣе узнать, какимъ образомъ Ангелы совершаютъ свое служеніе въ пользу желающихъ наследовать спасеніе: то послушаемъ свят. Іоанна Дамаскина. Онъ, научася отъ свят. Діонисія Ареопагита и Григорія Богослова, говоритъ: что Ангелы хранятъ части земли, нарядомъ и мѣстамъ представляются, яко же на се отъ Создателя учинены сущи, сущія или управляють, и помогаютъ намъ, обличая вслѣдствіемъ по Божественному хотѣнію и повелѣнію. яко вышше насъ сущи, и Богу присно предстоятъ. (Богося. кн. 2-я гл. 3-я).

Въ откровеніи свят. Іоанна видимъ Ангела, именуемаго Ангеломъ воднаго моря (14-я гл. 18 ст.) Ангела воднаго моря (16 гл. 5 ст.) четыре Ангела, стояща на четырехъ углахъ земли, держаща четыре вѣтры земскія (7 гл. 1 ст.). Такъ есть Ангелы, которымъ ввѣряется храненіе и благоуправленіе нѣкоторыхъ частей и силъ стихійнаго міра. И можно понять, какъ сіе благопотребно. Ибо если долготерпѣніемъ Божиимъ попускается сатанѣ дѣйствовать на стихіи, какъ поущено естъ возбудить въ воздухѣ огонь, чтобы сжечь овецъ пастырей Іова, и воздвигнуть бурю, чтобы обрушилась храмину и побить дѣтей его: то тѣмъ болѣе прилично и благопоспѣшно, чтобы благіе Ангелы имѣли власть надъ стихіями, чтобы направлять ихъ дѣятельность къ сохраненію и благу людей, а неистовыя стихійныя силы отражать и уничтожать.

Въ видѣніяхъ пророка Давіила усматриваемъ небеснаго посланника, который возвѣщаетъ его о своемъ небесномъ, (безъ сомнѣнія молитвенномъ), подвигѣ за судьбу народа Еврейскаго, и присовокупляетъ: *и се Михаилъ, единъ отъ старѣйшихъ первыхъ пріиде помощи мнѣ. И дайте: нѣсть ни единого помогающаго со мною о силѣ, тошо Михаилъ князь вашъ* (7 гл. 13 к 21 ст.). И такъ есть Ангелы хранители и небесные помощники народовъ и царствъ (1 ч. 315 стр. 2 ч. 193 ст. 3 ч. 300).

Есть Ангелы—хранители храмовъ, какъ священныхъ мѣсть (2 ч. 246 стр.) Такъ въ храмъ Иерусалимскомъ, когда сему храму надлежало быть упразднену и разрушену, слышанъ былъ гласъ небесныхъ Силь: *прейдемъ отсюда*. Равнымъ образомъ и въ храмахъ христіанскихъ есть также Ангелы, охраняющіе святыню храма, и назирающіе входящихъ въ него (2 ч. 112 стр.).

Наконецъ есть Ангелы—хранители каждого человѣка, принадлежащаго къ царству благодати Божіей. Это можно видѣть изъ словъ І. Христа: *блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ силъ: глаголю бо вамъ, яко Ангели ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго* (Матѣ. 18 гл. 10). Сила сего изреченія состоитъ въ томъ, что Господь, убѣждая не пренебрегать дѣтей, указываетъ на примѣръ Ангеловъ, которые хотя *выну видятъ Отца небеснаго* въ славѣ небесной, однако не почитаютъ для себя низкимъ пещись о малыхъ чадахъ человѣческихъ, и называются ихъ Ангелами. Если же такимъ образомъ для малыхъ дѣтей, которыхъ духовныя силы и способности еще не довольно раскрыты къ самодѣятельности,

и которые потому менѣе, нежели возрастные, подвержены искушеніямъ, не лишнимъ признано устройство Божіе, чтобы они имѣли своихъ Ангеловъ. то тѣмъ болѣе слѣдуетъ заключить, что не лишены Ангеловъ возрастные, болѣе искушаемые, слѣдовательно имѣющіе болѣе нужды въ духовной помощи, и, при высшемъ раскрытіи силъ духовныхъ, болѣе способные къ духовнымъ общеніямъ. Православная церковь такъ сильно убѣждена въ потребности сего Ангельскаго служенія для каждаго изъ хотящихъ наследовать спасеніе, что каждый день нѣсколько разъ просить намъ отъ Бога *Ангела мирна, вѣрна, наставника, хранителя душъ и тѣлесъ нашихъ.*

Вникая въ сію молитву церкви, не только познаемъ, въ какомъ отношеніи Ангелы находятся къ намъ, (то есть: они современно или открыто наставляютъ насъ, охраняютъ нашу душу и наше тѣло), но также научаемся и тому, въ какомъ отношеніи должны находиться мы къ нимъ, чтобы получать ихъ помощь и пользоваться ею.

Зная отъ Апостола, что Ангелы суть *служебныи духи, посылаемые въ служеніе за хотящихъ наследовати спасеніе*, человекъ можетъ быть слишкомъ обезпечилъ бы себя, и воздремалъ бы въ надеждѣ на сихъ готовыхъ охранителей. Потому церковь часто посылаетъ слугителя молитвы возбуждать насъ, чтобы мы просили себѣ отъ Бога спасительнаго себѣ покровителя: *Ангела хранителя у Господа воспросимъ!*

Но можетъ быть кто-либо скажетъ, какая нужда просить себѣ Ангела, когда хранить человека есть назначеніе всѣхъ Ангеловъ, по не приложнымъ судьбамъ Божіимъ? Какая нужда просить себѣ Ан



гела-хранителя, когда онъ дается и младенцамъ, которые просить его себѣ даже и не умѣютъ?

Необходимость просить каждому для себя Ангела-хранителя можетъ быть понята уже и изъ того, что это повелѣваетъ дѣлать церковь, слѣдовательно она находитъ, что наша молитва о ниспосланіи намъ Ангела-хранителя необходима и полезна для насъ.

Еще болѣе эта необходимость можетъ быть понята изъ того, что Ангелъ есть слуга Божій, а не человѣческой. Слѣдовательно было бы крайнею дерзостію со стороны человѣка желать, чтобы Ангелъ приходилъ къ нему какъ рабъ, небрегомый въ своемъ служеніи, а не какъ посланникъ, честно срѣтаемый и пріемлемый. На встрѣчу же приходящему съ небесъ нельзя идти иначе, какъ восходя умомъ и сердцемъ къ небу посредствомъ молитвы. *Азъ приидохъ въ словесахъ твоихъ* говоритъ небесный посланникъ Даниилу пророку (10 гл. 12 ст.) безъ сомнѣнія въ словесахъ молитвы: молитвою своею Даниилъ открылъ до себя доступъ небесному посланнику. Но если человѣкъ не проситъ себѣ Ангела хранителя: то должно опасаться того, что правда и святость Ангела потребуютъ, чтобы онъ возревновалъ за славу Господа Своего болѣе, нежели за человѣка, и тогда человѣкъ останется безъ помощи своего Ангела—хранителя.

Младенцамъ Ангелъ-хранитель дается и не просящимъ по ихъ немощи. Но отнюдь нельзя думать, чтобы онъ данъ былъ подобнымъ образомъ и каждому христіанину не просящему по лѣности. Душа младенца, очищенная крещеніемъ, не оскверненная произвольными грѣхами, своею невинностію, просто-

тою, незлобіемъ представляетъ нѣкоторую содружность естеству Ангельскому, и потому не только не поставляетъ преградъ приближенію Ангела-хранителя, но, можетъ быть, и привлекаетъ его. Возрастные же не сохраняютъ свою душу въ семь Ангелотодружномъ состояніи, и отражаютъ отъ себя чистоту Ангельскую своею грѣховностію. Ибо какъ пчелы удаляются оттуда, гдѣ распространяется смрадъ: такъ Ангелы удаляются оттуда, гдѣ распространяется грѣхъ.

Изъ сказаннаго теперь не трудно догадаться, что еще, кромѣ молитвы, нужно съ нашей стороны въ отношеніи къ святымъ Ангеламъ — именно: стараніе достигать содружности съ ними посредствомъ очищенія себя отъ грѣха и стремленія къ святости жизни.

*Ибо общеніе свѣту ко тьмѣ* (2 Кор. 6 гл. 14 ст) спрашиваетъ Апостоль, изрекая чрезъ это законъ духовныхъ общеній. И такъ не можетъ быть общенія между Ангеломъ свѣта и людьми тьмы грѣховной, между чистымъ духомъ и негрязающими добровольно въ нечистотахъ плоти, между Ангеломъ добрымъ и святымъ и людьми, въ которыхъ добродетель подавляется страстями, которые святость почитаютъ качествомъ, не для нихъ назначеннымъ (1 ч. 315—317 стр. слич. 2 ч. 344—345 стр.).

Кромѣ грѣховной нечистоты есть еще и другіе случаи, когда человекъ не пользуется руководствомъ Ангела-хранителя и удаляетъ его отъ себя. — Это бываетъ тогда, когда человекъ не примѣчаетъ и не желаетъ примѣтить на себѣ дѣйствій своего Ангела-хранителя. И какъ въ видимыхъ явленіяхъ при-

роды святыя Ангелы были принимаемы людьми за подобныхъ людей: такъ легко можетъ случиться, и невидимыя ихъ дѣйствія чловѣкъ приметъ за собственныя чловѣческія, или обыкновенныя естественныя дѣйствія. Не случается ли, напримѣръ, что среди недоумѣнія, или нѣкоего бездѣйствія ума, вдругъ, какъ молнія просіяваетъ чистая, святая и спасительная мысль, что въ обуреваемомъ, или хладномъ сердцѣ мгновенно водворяется тишина, или возгарается небесный пламень любви къ Богу. Если всякое явленіе по роду своему свидѣтельствуетъ о присутствіи дѣйствующей силы; то сія внутреннія явленія души не свидѣтельствуютъ ли о присутствіи небесныхъ силъ, по чловѣколюбію бросающихъ лучи свои въ нашъ умъ и искры въ наше сердце? Не суть ли это дѣйствія Ангеловъ, по изреченію прор. Захаріа *малюющихъ въ насъ?* Не примѣчая въ себѣ этой Ангельской помощи, чловѣкъ не пріемлетъ ея какъ должно, и не пользуется ею, не пользуясь, остается не благодарнымъ и виновнымъ, не приготовляетъ себя къ другимъ подобнымъ посѣщеніямъ, и такимъ образомъ удаляетъ отъ себя Ангела—хранителя. Не должно ли это и быть такъ? Если мы люди удаляемся отъ людей, которыхъ расположенія противны нашимъ расположеніямъ; если наставникъ наконецъ отрекается отъ ученика, не внимлющаго наставленіямъ, или пѣстунъ отъ воспитанника, отвергающаго руководство, если самый отецъ удаляетъ отъ себя непокорнаго сына: то какъ не удалиться, наконецъ, отъ насъ святымъ Ангеламъ, когда мы не слѣдуемъ ихъ спасительнымъ внушеніямъ, и оставляемъ безплоднымъ для насъ ихъ служеніе? Какъ не удалить-

ся отъ насъ небеснымъ силамъ, когда мы предаемъ только земному? Какъ не удалиться чистымъ душамъ, когда живемъ въ нечистотахъ плоти? Какъ не удалиться Ангеламъ Божиимъ, когда мы непрестанно имѣемъ въ мысляхъ не Бога и Христа, но міръ и самихъ себя? (1 ч. 314 стр.).

### Ученіе о духахъ злыхъ.

Злые духи сотворены отъ Бога такими же добрыми, какъ и Ангелы, злыми же они содѣлались по собственной волѣ, возгордѣвши (пос. вост. патріарх. о пр. вѣрѣ чл. 4-й 1 ч. 159 ст.). Низринутые за сіе съ неба и свергнутые во адъ (3 ч. 36 ст. 2 ч. 148 стр.), они ведутъ постоянную борьбу съ человѣкомъ, стараясь вредить ему или явно, или, по большей части, скрытно (3 ч. 115 стр. 1 ч. 117 стр.).

Въ противоположность духамъ добрымъ, злые духи враги нашего спасенія (3 ч. 194 стр.). Съ цѣлію погубить человѣка, діаволь иногда прямо пользуется его грѣховными привычками, чтобы рѣшительнѣе *уловить его въ свою волю* (2 тим. 2 гл. 26 ст.), заставляя непрестанно питать грубыя чувственныя похоти, и въ то же время чувствовать ихъ грубость, низость, и неудовлетворительность (3 ч. 25 стр.). Иногда же, когда замѣчаетъ, что нельзя человѣка согрѣшмъ увлечи съ пути блага и спасенія на путь зла и гибели, какъ на примѣръ, на путь человѣкоубійць, татей, прелюбодѣевъ, чего не слишкомъ ослѣпленный и ожесточенный человѣкъ ужаснулся бы: то діаволь внушаетъ человѣку, что его скудость въ добрѣ можетъ быть извинена немощію, что если онъ

и не успѣваетъ, однако же находится на добромъ пути, и такими обольстительными внушеніями располагаетъ его къ коснѣнію и разлѣненію, а тѣмъ питаетъ свою злокозненную надежду, что если чело-вѣкъ *не потечетъ* усердно и неослабно къ намѣренно-му, то не достигнетъ *почести вышняго званія Божія*, и такимъ образомъ путь, по видимому хорошій, сойдеть наконецъ во дно ада (10 кн. чтен. въ общ. люб. дух. просв. 17 стр.).

Дерзость нападеній злыхъ духовъ доходитъ до того, что они иногда посредственно, а иногда непосредственно борются съ соперниками, болѣе могущественными, чѣмъ они сами, *Михаиль же Архангелъ, егда содіаволомъ препираяся, глаголаше о Моусеевъ тѣлеси, не смѣяше суда навести хулни, но рече: да запретитъ тебѣ Господь* (Иуд 9 ст.). И такъ діаволь препирается о Моусеевомъ тѣлеси съ Архангеломъ Михаиломъ, съ однимъ изъ семи верховныхъ Ангеловъ (изд. 1873 г. 2 ч. 290 стр.). Чрезъ Фарисеевъ діаволь старается погубить даже Иисуса Христа, и тѣмъ разрушить едва только полагаемое основаніе церкви Христовой (3 ч. 222 стр.).

*(Продолженіе будетъ).*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### РУССКІЙ ГРАЖДАНИНЪ 1880 Г.

Журналъ литературный, политическій и т. д. Съ іюля 1879 г. выходитъ (на русскомъ языкѣ) въ Берлинѣ и разсылается немедленно по выпускѣ каждого № во всѣ

мѣста Россіи. Редакціи положительно обѣщано участіе нѣкоторыхъ знаменитыхъ первоклассныхъ русскихъ писателей. Направленіе нашего журнала достаточно извѣстно изъ издававшагося нами въ Петербургѣ и съ 6 февраля 1879 года прекращеннаго «Гражданина». Подписная цѣна на годъ съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 6 р. съ приложеніями, а на полгода 4 р.; для учащагося же юношества, учащихся вообще и народныхъ учителей въ частности, для волостныхъ управленій и для всего духовенства годовая подписная плата понижается до 5 р. съ прилож., а полугодная до 3 руб. — Подписка принимается въ Сиб. и Моск. почтамтахъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ, гдѣ принимается подписка на заграничныя изданія. Но лучшей способъ подписки — прямая присылка денегъ (русскими бумажками) въ такихъ же денежныхъ пакетахъ какіе употреблены внутри Россіи по адресу: Берлинъ, въ редакцію журнала «Русскій Гражданинъ». Berlin, Unter den Linden 3. An die Redaktion des «Russ. Grashdanin».

## Подписка на «ТЕЛЕГРАФЪ», газету политическую и литературную 1880 года.

«Телеграфъ» въ 1880 году будетъ выходить ежедневно листами средняго формата, кромѣ послѣпраздничныхъ дней; всѣхъ номеровъ выйдетъ 280.

### Подписная цѣна въ Россіи:

съ доставкою на домъ и пересылкою погороднымъ.

На годъ 6 р., 11 м. 5 р. 50 к., 10 м. 5 р., 9 м. 4 руб. 75 к., 8 м. 4 р. 25 к., 7 м. 4 р., 6 м. 3 р. 50 к., 5 м. 3 р., 4 м. 2 р. 50 к., 3 м. 2 р., 2 м. 1 р. 50 к., 1 м. 75 к.

Подписная цѣна за границу: На годъ 12 р., 6 мѣс. 7 р., 3 м. 4 р., 1 м. 1 р.

Подписка открыта въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ газеты «Телеграфъ» (Большая Конюшенная, д. № 15.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца; но каждый срокъ простирается не далѣе какъ до конца 1880 года.

Примѣчаніе. Бывшимъ въ 1879 году подписчикамъ на газету «Телеграфъ» предоставляется въ 1880 и слѣдующемъ году внести годовую подписную плату вмѣсто шести руб — четыре руб.

Издатель и редакторъ К. Трубниковъ.

открыта подписка

на ежемѣсячный журналъ

ЛУЧЪ

Съ 1-го января 1880 г. будетъ издаваться журналъ «Лучъ», по слѣдующимъ подписнымъ цѣнамъ: три руб. въ годъ; два р. за полгода; одинъ р. за три мѣсяца съ доставкою и пересылкою

Съ перваго же номера журнала «Лучъ», редакція приступитъ къ печатанію большой оригинальной и въ высшей степени интересной повѣсти «Дочь разбойника». Затѣмъ редакція дастъ одинъ большой романъ, цѣлую серію занимательныхъ разсказовъ, стихотвореній, сценъ и картинокъ изъ народной жизни. Въ отдѣлѣ «Хроника» редакція будетъ знакомить своихъ читателей съ текущею международною политикою Европы и со всѣми выдающимися событіями нашей внутренней жизни. Подписка принимается въ С. Петербургѣ, въ редакціи «Лучъ», на углу Воскресенскаго пр. и Сергіевск. ул., д. № 36—12, кв. № 11. За редактора издатель И. Н. Румянцевъ. Издатель П. Я. Бугайскій.

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ

# «СОВРЕМЕННОСТЬ»

СЪ ОСОБЫМЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

## СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ

въ 1880 году.

Газета Современность издается безъ предварительной цензуры. Въ ней будутъ помѣщаться: I. Передовыя статьи по вопросамъ политическимъ, учебно-воспитательнымъ, церковно-общественнымъ, юридическимъ, литературнымъ и др. Обзорѣнія: внутреннее, имѣющее предметомъ обсужденіе болѣе крупныхъ фактовъ изъ современной общественной жизни, иностранное и политическое. II. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ вообще ведомствъ. III. Хроника, въ которую войдутъ разные слухи и свѣдѣнія о событіяхъ, преимущественно столичной жизни. IV. Журнальные и газетные толки, или выдержки изъ статей, заслуживающихъ почему либо особеннаго общественнаго вниманія. V. Внутреннія извѣстія, гдѣ первое мѣсто будетъ предоставлено разнаго рода корреспонденціямъ, чуждымъ всякихъ личностей и провинціальныхъ дразгъ, а также интересныя, въ какомъ бы то ни было отношеніи, извѣстія, заимствованныя изъ другихъ газетъ. VI. Судебный отдѣлъ, въ которомъ будутъ печататься обстоятельные отчеты о болѣе или менѣ замѣчательныхъ и поглощающихъ общественное вниманіе суебныхъ процессахъ. VII. Иностранныя извѣстія, касающіяся политической и внутренней жизни разныхъ чужеземныхъ народовъ. VIII. Разныя мелкія извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни. IX. Фельетонъ, въ которомъ, между прочимъ,



будет помѣщаться обзоръ текущей журналистики, какъ  
вѣстной, такъ и духовной, а равно и статьи ученаго и  
эстетическаго характера. X. Биржевыя свѣдѣнія.

Въ будущемъ 1880 году Современность будетъ выхо-  
дить пять разъ въ недѣлю за исключеніемъ дней, слѣду-  
ющихъ за праздниками.

Семейное чтеніе будетъ заключать въ себѣ: статьи о  
современныхъ событіяхъ, романы, повѣсти, рассказы и  
т. д., будетъ выходить разъ въ недѣлю въ объемѣ двухъ  
печатныхъ листовъ въ четвертую долю, въ три столбца.

Рѣшившись съ текущаго октября издавать при газе-  
тѣ «Современность» еженедѣльное прибавленіе, подъ на-  
званіемъ «Семейное Чтеніе», считаемъ необходимымъ ска-  
зать нѣсколько словъ о цѣли и значеніи этого прибавленія.

«Семейное Чтеніе» не имѣетъ въ виду преслѣдовать  
педагогическую цѣль, а тѣмъ менѣе доставлять русскимъ  
небогатымъ семействамъ матеріалъ для одного легкаго  
чтенія и развлеченія; назначеніе его несравненно серіоз-  
нѣе. Наше «Семейное Чтеніе» будетъ служить необходи-  
мымъ дополненіемъ газеты «Современность» и предна-  
значается для того класса общества, — который не имѣетъ  
возможности подписываться на большую ежедневную га-  
зету и толстый журналъ, стоящіе вмѣстѣ болѣе 30 р. с.

Теперь нѣсколько словъ о характерѣ «Семейнаго  
Чтенія».

У насъ еще не выработались серіозные взгляды на  
значеніе государства и общества, а также на обязанности  
каждого относительно того и другаго. Русская журналисти-  
ка не должна оставлять безъ вниманія этотъ важный про-  
блемъ въ нашемъ общественномъ пониманіи. Необходимо,  
по нашему мнѣнію, чтобы въ каждомъ грамотномъ семей-  
ствѣ имѣлось такое изданіе, изъ котораго всѣ его члены  
могли бы приобрѣтать вѣрные понятія о своихъ многообраз-  
ныхъ обязанностяхъ и отношеніяхъ въ общественной  
жизни, могли бы набираться честныхъ убѣжденій и про-

никаться правильными взглядами на государственные общественные интересы; которое сообщало бы вѣрное сужденіе какъ текущимъ событіямъ, такъ и болѣе крупнымъ вопросамъ, въ данный моментъ занимающимъ волнующимъ русское общество,—добросовѣстно и честно разъясняло бы дѣло и указывало, чего именно слѣдуетъ крѣпко держаться и чего избѣгать.

Русская семья, въ лицѣ старшихъ и младшихъ своихъ членовъ, должна знать, какъ для нея должна быть рога судьба отечества и какой высокой интересъ должна представлять все то, что можетъ содѣйствовать нравственному и матеріальному благосостоянію Россіи.

Необходимо, чтобы каждый забвѣй къ намъ иностранецъ и нашъ русскій пропагандистъ, попавшій въ нашу общественную среду, ясно видѣлъ, что русскаго человека нельзя отуманить ложными чужеземными ученіями; чтобы онъ научился понимать и цѣнить свою вѣру, свой языкъ, свои заветныя преданія и свою исторію,—и что наша родная почва неудобна для безразсудной дѣятельности разрушителей, созданнаго вѣками, общественнаго порядка.

Таковы наши стремленія. Мы понимаемъ всю трудность предстоящей намъ задачи: содѣйствовать русской семьѣ къ достиженію высокаго призванія ея въ обществѣ и государствѣ: по-крайней-мѣрѣ, мы не пожалѣемъ никакихъ усилій къ возможному ея осуществленію.

Подписная годичная цѣна съ пересылкою и доставкой на домъ—6 р.

Подписка принимается въ редакціи газеты въ С.-Петербургѣ, уголь Ямской и Свѣчнаго переул., въ д. № кв. № 18.

Редакторъ О. Е. Лозинскій.—Издатель А. А. Старчевскій.

**подписка**  
**НА «БИРЖЕВУЮ ГАЗЕТУ»**  
**ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ФИНАНСОВУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ**  
**1880 года.**

«Биржевая Газета» въ 1880 году будетъ выходить ежедневно листами большаго формата, не исключая дней слѣдующихъ за воскресными и праздничными днями; всѣхъ номеровъ выйдетъ 350.

**Подписная цѣна въ Россіи.**

	Безъ дост.	Съ дост. въ	Съ перес. ино-
	г. к.	Петербургѣ.	городнымъ.
На годъ	15 —	18 —	20 —
— 11 мѣсяцевъ	13 50	16 —	18 —
— 10 —	12 50	15 —	16 50
— 9 —	11 —	14 —	15 —
— 8 —	9 50	12 —	13 50
— 7 —	8 50	10 50	11 50
— 6 —	7 50	9 —	10 —
— 5 —	6 —	8 —	8 50
— 4 —	4 50	6 —	6 50
— 3 —	3 50	4 50	5 —
— 2 —	2 50	3 —	3 50
— 1 —	1 50	1 50	1 75

**Подписная цѣна за границу съ пересылкою:**

	Въ Европу и Египетъ.	Въ Китай, Индію и Японію.
На годъ	26 р. 20 в.	47 р.
„ 6 мѣсяцевъ	14 р. —	27 р.
„ 3 „	8 р.	15 р.
„ 1 „	3 р. 50 к.	6 р.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; неслужащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ главную контору редакціи.

Подписка открыта въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ «Биржевой Газеты» (Большая Конюшенная, домъ № 15).

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца; но каждый срокъ простирается не далѣе, какъ до конца 1880 года.

Примѣчаніе. Бывшимъ въ 1879 году подписчикамъ на «Биржевую Газету» предоставляется въ 1880 г. внести годовую плату вмѣсто двадцати рублей—пятнадцать рублей.

Издатель редакторъ К. Трубниковъ.

Поступилъ въ продажу СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ по предмету Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Въ двухъ частяхъ. Часть I, Выпускъ 1-й (Общее введеніе и Законоположительныя книги В. Завета). Составилъ преподаватель семинаріи Ив. Знаменскій. Полтава 1880 г. (Стран. VIII и 184).

Цѣна 50 к. безъ перес., а съ перес. 60 к. сер. Выписывающіе не менѣе 10 экз. за пересылку не платятъ.

Адресоваться: Въ Полтаву. Преподавателю Духовной Семинаріи Ивану Знаменскому.

(Второй выпускъ приготовленъ къ печати).

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. А. Правительственныя распоряженія. Б. Офиціальныя Извѣстія и Замѣтки. II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ: 1. Поученіе предъ началомъ Ученія. 2. Систематическое изложеніе догматическаго ученія (продолженіе). 3. Объявленія.

---

24-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, оставшимъ деньги и адреса, сдать на почту и отослать 29 Декабря.

---

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матой Невскій.  
Преподаватель Алексѣй Чистяковъ.

---

Печ. дозв. 2 Генваря 1880 г. Цензоръ свѣд. Анатоій Померанцевъ.

---

Бѣгородъ. Типографія М. Гордона.