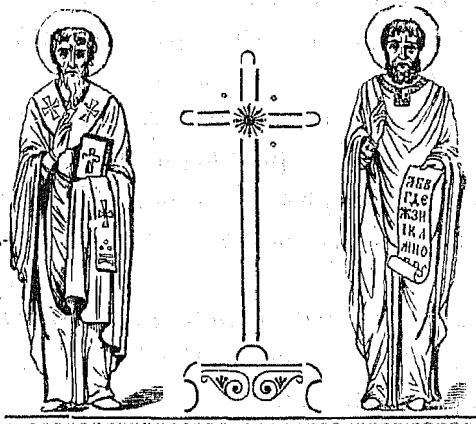


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Годъ XXXII-й

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.



16-го Марта

№ 6-й

1906 года.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указомъ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 февраля сего года за № 2164, упразднена въ причтѣ Рождество-Богородицкой церкви села Шавдасты, Черноярскаго уѣзда, состоящемъ изъ священника, діакона и псаломщика, — *штатная діаконская вакансія* и открыть при Пантелеевской, въ поселкѣ Киша, того же уѣзда, приписной къ церкви села Шавдасты, *самостоятельный причтъ* съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: на *діаконскія вакансіи* — одинъ на мѣсто другаго, согласно прошенію, діаконъ: г. Астрахани Рождество-Богоро-

дидкой церкви Порфирій Селезневъ и Владимірской церкви Павелъ Путятинъ, 6 марта.

Приняты въ духовное званіе и утверждены въ должностяхъ штатныхъ псаломщиковъ: и. д. псаломщика села Сасыкольскаго, Енотаевского уѣзда, Евгеній Пономаревъ, 7 марта; села Пологаго Займища, Царевского уѣзда, Прохоръ Кобликовъ, 9 марта.

Оставлены въ должностяхъ церковныхъ старостъ до окончанія трехлѣтняго срока, согласно ходатайству прихожанъ означенныя ниже лица: Рождество-Богородицкой церкви гор. Астрахани Астраханскій купецъ Трофимъ Гусьновъ, 6 марта; станицы Коновской, Енотаевского уѣзда, урядникъ Семень Зеленкинъ, 10 марта.

Отрѣшенъ отъ псаломщического мѣста и исключенъ изъ духовнаго вѣдомства псаломщикъ села Слободки, Царевского уѣзда, Михайль Кузминъ, 21 февраля.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Домъ для по- слежакъ, лѣна	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоего пола	Раскольни- ковъ обоего пола	Разстояніе верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Діаконскія											
Въ селахъ: Яндыкахъ	1	1	1	кварт. пособіе	—	100 р.	99	дес. пах. и сѣн.	2068	—	140
Маковъ, Астрах. уѣзда	1	1	1	Общ.	147 р.	—	—	33 д.	2020	—	60
Маренинъ, Красн. уѣзда	2	1	2	Церк.	—	70 р.	—	30 д.	4023	11	70
Пришибъ	2	1	2	кварт. пособіе	36 р. 44 к.	—	—	66 д.	4331	72	218
Кочковаткѣ, Енотаев. уѣзда	1	1	1	кварт. пособіе	150 р.	—	—	—	1897	1	177
Чапурникахъ	1	1	1	Общ.	147 р.	—	49	1/2 д. пах. и сѣн.	2092	541	372
Пацахъ, Черноярска- го уѣзда	1	1	1	Общ.	147 р.	—	20	д.	3168	255	410
Солодовкѣ	2	1	2	Церк.	—	192 р.	—	99 д.	3723	—	348

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Дома для по- дмажщ. лица	Жалованье		Земли для причта		Ирхожанъ православн оубого пола	Раскольн. оубого пола	Разстояніе вереть отъ Губер. гор.
	Свящ	Дiak.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Балыклеяхъ	2	1	2	Общ.	—	—	33 д.	33 д.	3494	346	533
Пришибъ при Казан- ской церкви, Царевск. у.	3	1	3	Общ.	—	—	132 дес. двумъ причт.		4659	4264	400
Бережновкъ Цар. у.	1	1	1	Общ.	150 р.	—	49 1/2 пах. и сен.		2131	—	635
Псаломщическія:											
Въ селахъ: Александр- овкъ	1	—	1	Общ.	98 р.	125 р.	40 д.	10 д.	685	—	578
Колобовкъ, Царевск. уѣзда	2	1	2	Цер.	29 р.	—	66 дес. пах. и сѣп.		3989	—	345
Слободкъ Царев. уѣз.	2	1	2	Цер.	—	—	33 д.	33 д.	3934	—	620

По вопросу примѣненія къ нѣкоторымъ лицамъ закона 16 Іюля 1905 года о бесплатной пере-сылкѣ по почтѣ корреспонденціи.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ отно-шеніемъ, отъ 13 августа 1905 года за № 18474, просилъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ непродолжительномъ времени почтдиректорамъ и начальникамъ округовъ списки учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ Астраханской епархіи, коимъ новыми правилами, опубликованными въ Собр. узакон. и распор. правит. за 1905 г. въ № 121, предоставляется право пересылки чрезъ почтовые учрежденія писемъ и посылокъ безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ, съ указаніемъ мѣстоахожденія сихъ учрежденій и лицъ. Вслѣдствіе означеннаго циркулярнаго отношенія и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства, Духовная Консисторія, по журнальному постановленію, 19 сентября 1905 года состоявшемуся и

27 того же сентября Его Пресвященствомъ утвержденному, 11 октября при отношеніи за № 9734, препроводила начальнику Саратовскаго почтово-телеграфнаго округа списокъ учреждений и должностныхъ лицъ, въ который вошли: 1) Канцелярія Епархіальнаго Архіерея, 2) Духовная Консисторія, 3) Правленіе Духовной Семинаріи, 4) Правленіе Духовнаго училища, 5) Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища, 6) Епархіальный Училищный Совѣтъ, 7) Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 8) Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, 9) Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, 10) Совѣтъ Миссіонерскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, 11) Отдѣленіе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 12) Комитетъ по Управленію Епархіальнымъ Домомъ Призрѣнія, 13) церковно-приходскія попечительства, состоящія при церквахъ епархіи, 14) церковныя причеты градскихъ и сельскихъ церквей епархіи, 15) церковно-приходскія школы разныхъ наименованій, состоящія при церквахъ епархіи, 16) Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, 17) Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, 18) Уѣздные наблюдатели церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, 19) Благочинные епархіи, 20) Епархіальные миссіонеры 1, 2 и 3 участковъ, 21) Духовники духовенства, 22) Секретарь Астраханской Духовной Консисторіи, 23) духовные слѣдователи, 24) настоятели и настоятельница монастырей и 25) настоятель кафедральнаго собора. Списокъ этотъ начальникъ Саратовскаго почтово-телеграфнаго округа при отношеніи, отъ 20 октября за № 20958, возвратилъ въ Консисторію и увѣдомилъ, что въ пунктѣ 3-отд. I Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1905 года мнѣнія Государственнаго Совѣта указано, что льготная пересылка корреспонденціи предоставляется всѣмъ правительственнымъ установленіямъ и состоящимъ на Государственной службѣ лицамъ, обязаннымъ по занимаемымъ имъ должностямъ вести служебную переписку за своею подписью и съ приложеніемъ казенной печати, посему Епархіальнымъ миссіонерамъ, духовникамъ духовенства, Секретарю Духовной Консисторіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и уѣзд-

нымъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, можетъ быть предоставлена льготная пересылка корреспонденціи въ томъ только случаѣ, если этимъ лицамъ присвоена казенная (гербовая) печать, и вслѣдствіе сего просилъ увѣдомить его: присвоена ли этимъ лицамъ самостоятельная казенная (гербовая) печать, указать въ списокъ противъ каждаго учрежденія и должностного лица на основаніи какой изъ статей отдѣла I закона (3 или 4) предоставляется каждому льгота по пересылкѣ корреспонденціи и въ какое почтовое мѣсто будетъ сдаваться корреспонденція и затѣмъ, по исключеніи изъ списка лицъ, коимъ казенная печать не присвоена, они все-таки пользовались бы правомъ пересылки корреспонденціи по ст. 7 отд. I зак. 16 іюня. Вслѣдствіе сего Духовная Консисторія постановленіемъ, отъ 12 декабря 1905 года, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ 13 того же декабря, заключила: сообщить начальнику Саратовскаго почтово-телеграфнаго округа: 1) при составленіи списка учреждений и лицъ Епархіальнаго вѣдомства, пользующихся льготами по пересылкѣ корреспонденцій, Консисторія обратила вниманіе на то, что въ текстѣ 4-й ст. Высочайше, утвержденного 16 іюня 1905 года мѣнія Государственнаго Совѣта не внесено требованіе, чтобы благотворительныя, учебныя и другія учрежденія, означенныя въ упомянутой статьѣ, вели бесплатную переписку съ обязательнымъ приложеніемъ только казенной (гербовой) печати. Отсутствіе въ текстѣ такого требованія приводитъ къ заключенію, что учрежденія, означенныя въ ст. 4 могутъ пользоваться льготною пересылкою и при неимѣніи казенной (гербовой) печати. 2) изъ Епархіальныхъ учреждений, Канцелярія Епархіальнаго Архіерея, Духовная Консисторія, Правленіе Духовной Семинаріи, Правленіе Духовнаго училища, Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища, Епархіальный Училищный Совѣтъ, Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, мужскіе и женскіе монастыри имѣютъ казенную (гербовую) печать и, какъ правительственныя установленія, на основаніи 3 ст. I отд. закона 16 іюня 1905 года, могутъ пользоваться правомъ пересылки чрезъ почтовыя учрежденія.

писемъ и посылокъ безъ оплаты въсовымъ сборомъ; 3) Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, Совѣтъ Миссіонерскаго Кирилло Меѳодіевскаго Братства, Отдѣленіе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Комитетъ по Управленію Епархіальнымъ Домомъ призрѣнія. — вмѣсто гербовой печати имѣютъ особыя печати, съ вырѣзкою на оныхъ названія учрежденій и соотвѣтствующихъ имъ изображеній, и, на основаніи 4 ст. I отдѣла закона 16 іюня 1905 года, какъ благотворительныя учрежденія духовнаго вѣдомства, содержаціяся на мѣстныхъ средства безъ пособія отъ казны, могутъ бесплатно вести служебную переписку за своими подписями съ приложеніемъ присвоенной каждому учрежденію печати; 4) церковныя причты гербовой печати не имѣютъ, но на основаніи Высочайше утвержденаго доклада Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 фѣвраля 1836 г. и 3 ст. I отд. закона 16 іюня 1905 г. (какъ приравненные къ казеннымъ учрежденіямъ) могутъ бесплатно пересылать пакеты за церковною печатью; 5) церковно-приходскія попечительства, состояція при церквахъ епархіи (благотворительныя учрежденія), церковно-приходскія школы разныхъ наименованій (учебныя заведенія), состояція при церквахъ епархіи подъ ближайшимъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ, гербовой печати тоже не имѣютъ, но на основаніи 4 ст. I отд. закона 16 іюня 1905 года могутъ бесплатно вести служебную переписку за своею подписью съ приложеніемъ печати мѣстной церкви; 6) изъ должностныхъ лицъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, благочинные епархіи, епархіальный и уѣздные наблюдатели церковно-приходскихъ школъ (7 § Высоч. утвержден. 26 фѣвраля 1896 г. положенія объ управленіи школами церковно приходскими) имѣютъ казенную печать и должны пользоваться правомъ бесплатной пересылки служебныхъ писемъ и посылокъ по почтѣ, на основаніи 3 ст. I отд. закона 16 іюня 1905 года; 7) духовники духовенства, настоятели и настоятельницы монастырей и настоятель кафедральнаго собора, гербовой печати не имѣютъ, но какъ лица, чрезъ которыхъ производится управленіе или надзоръ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, имѣютъ право бесплатно вести служебную переписку за своею под-

писью. съ приложеніемъ той печати, какая имѣется при мѣстной церкви или при мѣстномъ монастырѣ, на основаніи 3 ст. закона 16 іюня 1905 года; 8) секретари Духовныхъ Консисторій особой гербовой печати не имѣютъ, но какъ обязанные по силѣ возложеннаго въ примѣчаніи къ ст. 364 Высочайше утвержденаго Уст. Духовн. Конс., дѣлать сношенія съ должностными лицами другихъ вѣдомствъ, на основаніи 3 ст. закона 16 іюня 1905 г. имѣютъ право пересылать пакеты за печатью мѣстной Консисторіи; 9) епархіальные миссіонеры 1, 2 и 3 участковъ, гербовой печати не имѣютъ, но какъ обязанные по силѣ 5 ст. правилъ объ устройствѣ миссіи, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 25 мая 1888 года, дѣлать донесенія Епархіальному Преосвященному, могутъ бесплатно пересылать пакеты, запечатанные печатью той церкви, при которой они проживаютъ; 10) корреспонденція будетъ сдаваться въ ближайшія учрежденія почтово-телеграфнаго вѣдомства. Постановленіе это приведено въ исполненіе 14 декабря 1905 года. Начальникъ Саратовскаго почтово-телеграфнаго округа отношеніемъ, отъ 26 января с. г. за № 2489, сообщилъ: „Вслѣдствіе возникшаго несогласія по поводу права нѣкоторыхъ лицъ и учреждений на бесплатную пересылку по почтѣ подаваемой ими корреспонденціи, я просилъ разъясненія Начальника Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ, который нынѣ указалъ, что: 1) ни самимъ монастырямъ, ни ихъ настоятелямъ или настоятельницамъ никакихъ правъ по бесплатной пересылкѣ корреспонденціи новымъ закономъ не предоставлено. Настоятели же церквей имѣютъ право льготной почтовой пересылки своей служебной корреспонденціи за церковною печатью на основаніи ст. 3 помянутаго закона и 2) Епархіальнымъ миссіонерамъ можетъ быть предоставлено право бесплатной пересылки лишь на основаніи ст. 7 того же закона, доколѣ имъ не будетъ предоставлена самостоятельная печать“. Законъ: мнѣніе Государственнаго Совѣта 16 іюня 1905 г. пунктъ 2-й: „Пересылка почтовыхъ отправленій, безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ, предоставляется только учреждениямъ и лицамъ, упомянутымъ въ статьяхъ 3, 4 и 7 настоящихъ правилъ“. Ст. 3 „Всѣмъ правительственнымъ установленіямъ и со-

стоящимъ на государственной службѣ лицамъ, обязаннымъ по занимаемымъ ими должностямъ вести служебную переписку за своею подписью и приложеніемъ казенной печати, равно какъ земскимъ, городскимъ и сословнымъ установленіямъ, а также волостнымъ, сельскимъ (именнымъ) и соответствующимъ имъ управленіямъ, предоставляется пересылать по почтѣ безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ: а) открытыя письма казеннаго образца и закрытыя письма (пакеты) вѣсомъ до одного фунта каждый, и б) посылки въ бандерольной укупоркѣ—до четырехъ фунтовъ каждая, и въ мягкой укупоркѣ—до двѣнадцати фунтовъ каждая“.

Пунктъ 4-й: „Право пересылки по почтѣ, безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ, открытыхъ писемъ казеннаго образца, закрытыхъ писемъ до одного фунта и посылокъ въ бандерольной укупоркѣ до четырехъ фунтовъ каждая предоставляется: а) всѣмъ казеннымъ учрежденіямъ, кромѣ означенныхъ въ статьѣ 3; б) ученымъ, учебнымъ, благотворительнымъ и сельско-хозяйственнымъ учрежденіямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи замскихъ городскихъ и сословныхъ установленій или содержимыхъ на средства оныхъ, в) ученымъ, учебнымъ, богоугоднымъ, благотворительнымъ и инымъ всякаго рода учрежденіямъ, на содержаніе коихъ ассигнуются изъ государственнаго казначейства денежные суммы, въ видѣ постояннаго пособія и г) правленіямъ и управленіямъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ по всѣмъ желѣзнодорожнымъ линіямъ, съ которыми дороги эти находятся въ прямомъ сообщеніи“.

Пунктъ 7-й: „Корреспондентамъ всѣхъ правительственныхъ установленій и учрежденій, упомянутыхъ въ статьяхъ 3 и 4, предоставляется право пересылать по почтѣ открытыя, безъ оплаты вѣсовымъ сборомъ, письма, по адресамъ тѣхъ установленій и учрежденій, при которыхъ они состоятъ корреспондентами. Письма эти должны имѣть печатный адресъ установленія или учрежденія, при которомъ состоитъ корреспондентъ и мастичный оттискъ печати оныхъ“.

По постановленію Епархіальнаго Начальства 23 февраля—1 марта сего года состоявшемуся заключено: О содержаніи всей переписки съ Начальникомъ Саратовскаго почтово-телеграфнаго округа, а также и мнѣнія Государственнаго Совѣта, изложеннаго въ 2, 3, 4 и 7 пунктахъ, объявить

подлежащимъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

Въ непродолжительномъ времени (не позже 1-го февраля) въ изданіи „Правительственнаго Вѣстника“ будутъ произведены слѣдующія измѣненія:

„Правительственный Вѣстникъ“, выходящій по утрамъ ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и послѣпраздничныхъ дней, будетъ опубликовывать исключительно правительственные акты и официальные сообщенія.

Ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, будетъ выходить

ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

„РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО“

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

I. *Официальный отдѣлъ*, заимствуемый, полностью или въ извлеченіяхъ, изъ „Правительственнаго Вѣстника“.—II. *Редакціонныя переводыя статьи* по всѣмъ вопросамъ государственной жизни.—III. *Московский телеграфъ*.—IV. *Телеграммы* собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентовъ.—V. *Внѣшній отдѣлъ*: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ заграничныхъ корреспондентовъ—изъ Лондона, Парижа и Берлина (по 2 раза въ недѣлю) и изъ Вѣны, Рима и Нью-Йорка (еженедѣльно); 2) иностранное обозрѣніе—по заграничнымъ газетамъ; 3) новости заграничной жизни.—VI. *Авторскія статьи* по всѣмъ вопросамъ государственной жизни.—VII. *Обзоръ столичной печати*.—VIII. *Публицистическія замѣтки* на общественныя темы.—IX. *Фельетоны*: 1) на общественныя темы (еженедѣльно); 2) критическіе очерки по русской литературѣ (еженедѣльно) и иностранной—французской, нѣмецкой, англійской и итальянской (2 раза въ мѣсяцъ); 3) обзоры журналовъ русскихъ (2 раза въ мѣсяцъ) и иностранныхъ (1 разъ въ мѣсяцъ); 4) обзоры иностранной литературы о Россіи (еженедѣльно); 5) научные обзоры—по историко-философскимъ, естественно-историческимъ, государственнымъ и прикладнымъ знаніямъ (еженедѣльно—въ очередь); 6) очерки по искусству—музыкѣ (еженедѣльно) живописи (еженедѣльно) и др.; 7) беллетристика—оригинальная и переводная.—X. *Хроника*—систематическое освѣдомленіе по нижеслѣдующимъ отдѣламъ: придворная жизнь, законодательство, администрація, судъ, церковная жизнь, армія и флотъ, замское и городское самоуправленіе, учебное дѣло, средства сообщенія, торговля и промышленность, петербургская городская дума, пе-

тербургское земство, биржи (фондовая, товарная, хлебная и мясная), рабочихъ бытъ, конгрессы и съезды, собранія и митинги, выставки, засѣданія обществъ, научно-литературная жизнь, журналистика, искусства, благотворительность, разныя извѣстія, городскія происшествія, спортъ и проч.—XI. *Біографіи и некрологи.*—XII. *Замѣтки о столичной жизни.*—XIII. *Театръ и музыка*—рецензіи и хроника.—XIV. *Внутренній отдѣлъ:* 1) корреспонденціи отъ собственныхъ провинціальныхъ корреспондентовъ. 2) внутреннее обозрѣніе—по провинціальнымъ газетамъ.—XV. *Библіографическія замѣтки.*—XVI. *Письма въ редакцію.*—XVII. *Справочный отдѣлъ:* календарныя свѣдѣнія, умершіе, прибывшіе и выбывшіе, судебный указатель, пріемные часы у должностныхъ лицъ, зрѣлища, поѣзда желѣзныхъ дорогъ и пароходные рейсы, биржевой бюллетень, метеорологическія свѣдѣнія, засѣданія обществъ, недоставленныя телеграммы, музеи и выставки и пр.—XVIII. *Объявленія.*

Подписчикамъ «Прав. Вѣстника» вечернее изданіе высылается безплатно.

У слов ія под писки:

На „Правит. Вѣстникъ“, съ доставкой и пересылкой въ Россіи—12 руб. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. за каждый мѣсяць; за границу—18 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 р. 50 к. за мѣсяць.

На „Русское Государство“, съ доставкой и пересылкой въ Россіи—6 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 50 к. за мѣсяць; за границу—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 руб. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера въ конторѣ и у газетчиковъ 3 коп.

Подписка принимается на все сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе церковной власти къ свободѣ совѣсти и слова въ XIX вѣкѣ.

(Краткій очеркъ изъ исторіи католическаго и православнаго духовенства).

(Продолженіе. См. № 5 Астр. Еп. В. 1906 г.).

II.

Въ Россіи.

*Пусть, правый путь во тьмѣ теряя,
Я грѣхъ свершу, какъ блудный сынъ, —
Господень судъ не упрещая,
Да не коснется власть земная
Того, въ чемъ властенъ Богъ одинъ...*

(Гр. Голенищевъ-Кутузовъ).

*Совѣсть человѣческая единому Богу
только подлежитъ.*

(Петръ Великій) ¹⁾.

Духовенство православнаго востока—далеко не то, что представляетъ собою духовенство католическаго запада. И Синодъ—совсѣмъ не то на Руси, что въ Европѣ папа. Римскій папа во мнѣніи католиковъ—олицетвореніе величія и власти. Это—непогрѣшимый намѣстникъ Христа, на апостольскомъ престолѣ, гордый и могучій, духовный и свѣтскій владыка, поборникъ самостоятельности, врагъ обмирщенія и порабощенія Церкви, грозный обличитель и судья всѣхъ, изрекающій проклятія и государямъ и государствамъ. Иерархія на всѣхъ ступеняхъ—его блестящая помощница. На Руси—у православныхъ не то. Здѣсь мы встрѣчаемся съ явленіемъ иного рода, другого типа—византійскимъ... За то не видимъ ни особенной фанатичности духо-

¹⁾ Изъ грам. Петр. В. польскому королю Августу II--9 март. 1718 г.

венства, ни окружныхъ посланій—буллъ и силлабусовъ, направленныхъ противъ правительствъ...

Русская церковная администрація въ XIX столѣтіи находилась въ порабощеніи у свѣтской власти. Извѣстный архимандритъ Фотій, жившій въ первой половинѣ этого вѣка, весьма характерно обрисовалъ такое положеніе Церкви, назвавъ его въ своихъ запискахъ „плѣномъ у мірской власти“. А потому не удивительно, что всѣ распоряженія высшаго духовенства въ значительной степени отражали на себѣ тотъ или иной взглядъ императорскаго правительства. Въ зависимости отъ возрѣвній этого послѣдняго предпринимались всѣ важныя мѣры, издавались законы, писались указы именемъ церковной власти. Результатомъ такой зависимости, взаимоотношенія мірскихъ и духовныхъ властей были частыя колебанія въ области внутренней политики, особенно— по вопросамъ церковно-общественной жизни, неустойчивость церковно-правительственныхъ принциповъ, отсутствіе открытой, прямой и послѣдовательной тактики со стороны православнаго духовенства.

Всегда зависимое отъ мірской власти, то подавляемое, обезличиваемое ею, то пользующееся сравнительной свободой въ своихъ административныхъ дѣйствіяхъ, русское духовенство и вѣротерпимость свою проявляло не одинаково въ разные періоды одного и того же столѣтія. Само по себѣ доброе и благодушное, какъ всѣ *русскіе* люди, оно дѣлалось суровымъ, болѣе строгимъ къ другимъ исповѣданіямъ и къ свободному слову, если такого именно отношенія къ свободѣ требовала мірская власть; мѣнялись взгляды у свѣтскаго правительства,—либеральнѣе, миролюбивѣе становилось и церковное начальство. Св. Синодъ, поставленный въ зависимость отъ государства и подъ контроль государственныхъ чиновниковъ, въ лучшемъ случаѣ долженъ былъ прислушиваться къ желаніямъ государей и къ мнѣніямъ своего оберъ-прокурора, министровъ—народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ; случалось иногда ему совсѣмъ даже терять свою самостоятельность и быть только орудіемъ, проводникомъ въ жизни русскаго общества идей свѣтскихъ администраторовъ. Поэтому, вслѣдствіе вліянія мірскаго элемента, едва-ли не глав-

наго фактора въ синодальной средѣ, отношеніе церковной власти къ свободѣ совѣсти и слова у насъ отличается непостоянствомъ, частой измѣнячивостью, хотя въ общемъ на протяженіи почти всего столѣтія доминируетъ нота нетерпимости.

Девятнадцатое столѣтіе началось царствованіемъ гуманнаго императора Александра I го. Первое время его правленія справедливо считается либеральнымъ. Въ высочайшемъ рескриптѣ отъ 9 апр. 1801 г., по поводу старообрядчества, было высказано общее требованіе вѣротерпимости: „Съ заблуждающимися по простотѣ и невѣжеству, уклоняющимися отъ правовѣрія и правилъ, св. Церковію утвержденныхъ, вмѣсто строгости, съ каковою до сего времени было съ ними поступаемо и которая не къ исправленію, но къ единому ожесточенію ихъ служить можетъ, отнынѣ впродъ не дѣлать имъ ни малѣйшаго притѣсненія, но предоставлялось бы духовнымъ особамъ ихъ вразумлять и наставлять на путь истинный безъ всякаго съ ихъ стороны принужденія, но съ кротостію, съ терпѣніемъ и съ усерднымъ настояніемъ... имѣть только попеченіе, чтобы повсемѣстное спокойствіе вездѣ нарушаемо не было. Нарушителей же онаго отсылать къ сужденію по законамъ, куда слѣдуетъ“²⁾. Духовенство сразу было призвано къ работѣ надъ собственной реформою, и въ имперіи фактически установилась вѣротерпимость. По вопросу же о свободѣ слова и религіозной мысли были, правда, и тогда стѣсненія со стороны духовной цензуры: по уставу о цензурѣ 1804 года всѣ книги и сочиненія, до вѣры относящіяся и подлежащія къ печатанію въ духовныхъ типографіяхъ, должны были разсматриваться духовною цензурою, находящеюся въ вѣдѣніи Св. Синода и епархіальныхъ архіереевъ. Затѣмъ тяжкія бѣдствія отечественной войны съ Наполеономъ, опустошеніе французами московскихъ храмовъ, поруганіе ими святыни вселили въ сердца русскихъ людей нерасположеніе къ вѣрѣ враговъ своихъ. А духовенство свое горькое сознаніе вреда прежнихъ галломанскихъ увлеченій выразило даже въ молебной службѣ на освобожденіе отъ галловъ: „о ихъ

²⁾ П Знаменскій. Чтен. изъ ист. рус. церкви. Пр. Соб. 1885. III. Стр. 276.

же ревновахомъ наставленіихъ, сихъ имѣяхомъ враговъ буйихъ и звѣроравныхъ...“³⁾).

Послѣ умиротворенія Европы, потрясенной Наполеономъ I, въ ней наступила пора реакціонной политики священнаго союза государей. Реакція проникла и въ Россію, гдѣ наложила свою тяжелую руку и на свободу мыслей и убѣжденій. Религіозная сторона политики священнаго союза оказала сильное вліяніе на русскую жизнь и захватила собою все общество. Вольнодумству уже не стало мѣста даже среди правящихъ сферъ. Либерализмъ смѣнился религіозностью. Но религіозность получила одностороннее направленіе и перешла въ мистицизмъ, чуждый православной вѣрѣ и близко подходящій къ протестантизму. Ревностнымъ мистикомъ былъ и новый министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, кн. А. Голицынъ, усердно распространявшій свои воззрѣнія. Для пропаганды идей кружка, ради религіозно-просвѣтительной дѣятельности его было основано Россійское Библейское Общество. Въ Обществѣ участвовали и наши духовныя лица—митрополиты и архіереи, засѣдавшіе вмѣстѣ со всѣми иновѣрцами: католиками, лютеранами, кальвинистами, квакерами и проч. Православная Церковь въ глазахъ библейцевъ теряла свое исключительное, господствующее положеніе;—утверждалась равноправность всѣхъ исповѣданій, при чемъ предполагалось, что въ будущемъ всѣ они сольются въ единую божественную христіанскую религію. Библейскій комитетъ издавалъ религіозныя книги, всѣ почти—мистическаго характера. Книги печатались помимо духовной цензуры. Церковная власть должна была мириться съ этимъ и не противодѣйствовала явно. Съ ея же дозволенія Управленіе училищъ строго слѣдило во всѣхъ школахъ за согласіемъ преподаванія съ вѣрою. Учебники тщательно очищались отъ еретическихъ мыслей, каковою, на прим., считалась мысль о вращеніи земли вокругъ солнца; неблагонадежныя науки изгонялись изъ курсовъ. Всюду усердно насаждалась мистическая религія, въ сущности—профанація истинной вѣры и ханжество.

³⁾ Молебн. пѣніе въ день Рожд. Христова.

Къ сочиненіямъ противнаго направленія просвѣтителі-мистики относились крайне враждебно. Цензура была строга—и свѣтская, и духовная. Стѣсненія со стороны духовной цензуры, дѣйствовавшей подъ вліяніемъ мистицирующаго начальства, были тяжелы для самого духовнаго вѣдомства. Нетерпимость къ чужому мнѣнію лишила возможности православное духовенство писать обличительныя статьи противъ мистическихъ авторовъ. Церковная власть нѣкоторое время была связана, и нетерпимость въ области убѣжденій, противныхъ мистицизму, царствовала подъ ея, церковной, ферулой. Но были отдѣльные случаи и борьбы съ мистиками со стороны православнаго духовенства. Такъ, ректоръ С.-Петербургской духовной семинаріи, архимандритъ Иннокентій отказался отъ званія члена Библейскаго Общества и напалъ на мистическій органъ его—„Сіонскій Вѣстникъ“. Однако, само же духовное начальство заставило Иннокентія извиниться за это предъ кн. Голицынымъ, покровителемъ вѣстнику. Въ другой разъ Иннокентій, бывшій духовнымъ цензоромъ, получилъ строжайшій выговоръ отъ Голицына за то, что пропустилъ въ печать анти-мистическую книгу Е. Ставевича: „Бесѣда на гробѣ младенца о безсмертіи души“. Архимандрита Иннокентія послѣ этого выслали изъ Петербурга въ далекую провинцію, съ назначеніемъ на епископскую кафедру. Ясно отсюда, что нетерпимость духовнаго министра къ свободѣ слова и совѣсти была слишкомъ сильна.

Борьба духовенства съ Библейскимъ Обществомъ и мистиками все-таки продолжалась, хотя велась еще болѣе или менѣе скрытно. Съ возведеніемъ на петербургскую митрополию Серафима она стала крѣпнуть. Митрополитъ Серафимъ сразу же заявилъ себя опаснымъ врагомъ библейцевъ. Его поддерживалъ архимандритъ Фотій. Дѣло о переводѣ сочиненія Гёснера: „Духъ жизни и ученія Іисуса Христа“, предпринятомъ секретаремъ Библейскаго Общества, рѣшилъ борьбу въ пользу православнаго духовенства. На книгу Гёснера написаны были рѣзкія замѣчанія Магницкимъ, бывшимъ раньше въ лагерѣ мистиковъ, и книгу признали богохульною, безбожною. Митр. Серафимъ лично просилъ Государя объ истребленіи книги Гёснера и другихъ еретиче-

скихъ сочиненій, просилъ тутъ же и о смѣнѣ министра Голицына. Просьба о книгахъ была уважена Государемъ. Такимъ образомъ книга Гёснера была обречена на истребленіе, а всѣ лица, участвовавшія въ ея изданіи, отдавы подь судъ. Скоро и Голицынъ былъ уволенъ отъ министерства духовныхъ дѣлъ и просвѣщенія. Этимъ онъ вызвалъ, какъ писалъ Фотій, большую радость въ духовенствѣ. Св. Синодъ торжествовалъ и въ торжествѣ своемъ сталъ относиться къ противникамъ православія такъ же сурово, какъ библейцы относились къ противникамъ мистицизма, -- тоже нетерпимо.

Митрополитъ Серафимъ былъ назначенъ президентомъ Библейскаго Общества. Изданіе Библии перешло снова къ Синоду. „Библию будемъ печатать опять только при Синодѣ“, говорилъ митрополитъ Серафимъ. На вѣротерпимости Серафима сказалось вліяніе министра народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, А. Шишкова. Новый министръ, подь знаменемъ чистаго православія, выступилъ на своемъ поприщѣ въ качествѣ борца за истину противъ всякаго неправовѣрія и мистицизма, противъ либеральной науки и литературы. Поклонникъ стараго слога, онъ доказывалъ, что предметы вѣры должны быть выражаемы исключительно на славянскомъ языкѣ, а переводъ свящ. книгъ на русскій языкъ искренно считалъ возмутительной профанаціей ихъ. Такіе крайніе взгляды министра отразились и на дѣятельности довѣрившаго ему митрополита. Митрополитъ Серафимъ часто развивалъ и проводилъ въ жизнь идеи Шишкова, дѣлая о нихъ собственные представленія Государю. Такъ онъ докладывалъ Государю „о союзѣ“ Библейскаго Общества съ мистическими лжеученіями и просилъ закрыть Общество, доказывалъ Государю необходимость принятія мѣръ противъ размноженія въ Россіи разныхъ сектъ, заявлялъ даже о вредѣ всеобщаго обращенія Библии. Очевидно, и самъ митрополитъ, вмѣстѣ съ другими, допускалъ смѣшеніе библейскаго дѣла съ Библейскимъ Обществомъ и потому сталъ противникомъ переводовъ и всеобщаго распространенія свящ. книгъ. По поводу такого смѣшенія разнородныхъ понятій Стурдза писалъ въ своихъ запискахъ: „Сперва пересадили изъ-за границы на нашу почву протестантское уч-

режденіе, объявили оное независимымъ отъ Церкви, пустились безъ разбора печатать новыя изданія и переводы Библии, мимо надзора и власти іерарховъ, запретили въ нихъ всякое толкованіе свящ. текста.. Потомъ туча нашла: громы ударили въ Россійское Виблейское Общество, а съ нимъ прекратились дешевыя изданія ветхаго и новаго завѣта на пользу и утѣшеніе вѣрующихъ, какъ будто библейское дѣло подѣ непосредственнымъ вліяніемъ Синода перестало быть дѣломъ Божиимъ за то только, что Общество, имъ занимавшееся, попало въ немилость! Разбили сосудъ и вмѣстѣ—пролили хранившееся въ немъ драгоценное муро...“⁴⁾.

Гоненіе на Виблейское Общество продолжалось до 1826 г., когда оно было закрыто. Параллельно гоненію на самое Общество подвергались преслѣдованію со стороны свѣтской и духовной власти и книги, изданныя Обществомъ. Св. Синодъ, совместно съ министромъ народнаго просвѣщенія, разослалъ распоряженія по духовному вѣдомству объ отобраніи изъ библіотекъ всѣхъ книгъ, противныхъ вѣрѣ и нравственности и напечатанныхъ безъ духовной цензуры. Конфискованныя книги велѣно было хранить за печатами до особаго предписанія. Синодальныя распоряженія ревностно исполнялись епархіальными начальствами. Въ результатъ много книгъ въ провинціи подверглось осужденію и запрещенію. Подѣ опалу попадали и невинныя сочиненія. Наприм., въ Тобольской епархіи были запрещены „Черты дѣятельнаго ученія вѣры“ І. Кочетова, Слова Бурдалу, Записки Манштейна и др. Самимъ же Синодомъ были осуждены—въ частности: 1) Воззваніе къ человѣкамъ о послѣдованіи внутреннему влеченію духа Христова, 2) Таинство креста Иисуса и членовъ его, 3) Путь ко Христу, 4) Побѣдная повѣсть, 5) Письма къ другу и завѣщаніе сыну объ орденѣ свободныхъ каменщиковъ, 6) Сіонскій Вѣстникъ, 7) Краткое разсужденіе о важныхъ предметахъ жизни Христа, 8) Сочиненія г-жи Гюнь (Гюнь), 9) Божественная философія и проч. Для разсмотрѣнія заподозрѣнныхъ въ неправославіи книгъ былъ учрежденъ при

⁴⁾ П. Знаменскій. Чтен. изв. ист. рус. ц. Пр. Соб. 1885. I Стр. 295-6.

Петербуржской духовной академіи спеціальныи комитетъ изъ двѣнадцати духовныхъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ Ректора. Свобода слова была поставлена въ тѣсныя рамки. Богословская мысль существовала подъ гнетомъ предержавшихъ властей. Въ это строгое время подверглись запрещенію даже катехизисы Филарета—полный и краткій и его Записки на книгу Бытія. Запретнымъ же въ этихъ книгахъ оказалось лишь то, что молитвы и нѣкоторые тексты въ нихъ передавались по русски: „не должно излагать текста на общеупотребительномъ языкѣ“⁵⁾. Такъ ревновалъ о вѣрѣ министръ Шишковъ, по его внушенію—Государь и потомъ—Св. Синодъ.

Православная вѣра была ограждена покровительственными законами. Обязанности вѣроисповѣданія и богопочтенія вмѣнились каждому въ непремѣнный долгъ. Уклоненіе отъ этого священнаго долга ставилось въ вину и строго наказывалось. Св. Синодъ не разъ подтверждалъ, съ Высочайшаго соизволенія, своими указами, что отступленіе отъ правилъ вѣры составляетъ важное преступленіе, подлежащее уголовному суду. За нарушеніе церковнаго благочинія подвергались уголовному суду тогда и духовныя лица. А ради предотвращенія ихъ отъ тяжкихъ преступленій и въ назиданіе другимъ Св. Синодомъ была введена публикація по епархіямъ чрезъ печатные листы „о предосудительныхъ, противузаконныхъ и непристойныхъ поступкахъ, учиненныхъ въ разныя времена въ церквахъ во время служенія и послѣ оного духовными лицами, и какому они за сіе подвергнуты гражданскимъ судомъ наказанію“. Впрочемъ публикаціи эти, сильно вредившія репутаціи православнаго духовенства, скоро были Синодомъ же отмѣнены, да и самые законы о подсудности духовенства послѣ того измѣнились.

Въ послѣднюю половину царствованія Александра I сдѣлала большіе успѣхи наша миссія. Въ помощь ей издано было много указовъ и допущено нѣсколько мѣръ, ограничивающихъ и стѣсняющихъ пропаганду другихъ исповѣданій. Такъ, была стѣснена пропаганда іезуитовъ, а затѣмъ и самый орденъ ихъ былъ упразд-

⁵⁾ «Записки о жизни Филарета», Сушкова. Стр. 115.—А Скабичевскій. Очерки истор. рус. цензуры. СПб. 1892. Гл. X.

невъ въ Россіи. У гернгутеровъ отняли данное имъ прежде разрѣшеніе на обращеніе въ христіанство калмыковъ. Вновь обращать въ христіанскую вѣру гернгутерамъ было запрещено, а обращенныхъ уже ими калмыковъ велѣно причислить къ православной Церкви. Запрещена была, дальше, пропаганда муллъ среди новокрещеныхъ татаръ, такъ какъ послѣдніе нерѣдко переходили обратно въ исламизмъ. Стѣснено публичное оказаніе старообрядчества. Въ Московской губерніи духовное начальство возставало противъ старообрядческихъ крестныхъ ходовъ, въ Петербургѣ — жаловалось Государю на одного губернатора (Саратовъ.) за разрѣшеніе старообрядцамъ построить въ городѣ церковь. Св. Синодъ долго противился просьбѣ старообрядцевъ объ открытіи типографіи для печатанія старыхъ книгъ и согласился лишь на открытіе *единовѣрческой* типографіи, подъ строгимъ надзоромъ православнаго духовенства. Видя распространеніе старообрядчества, духовенство часто обращалось съ жалобой къ гражданскому правительству и просило содѣйствія противъ отщепенцевъ. Но напрасно: его паствы уменьшались, а число старообрядцевъ росло. Замѣтно размножилось и сектантство, хотя мистическія и раціоналистическія секты энергично преслѣдовались духовною властью въ концѣ царствованія Александра (Благословеннаго). Тогда потергѣли гоненіе за вѣру хлысты, скопцы, духоборы, молокане. Нѣкоторыхъ изъ нихъ за изувѣрство и пропаганду разослали по монастырямъ — въ тюрьмы, другихъ массами выселяли на Кавказъ и Сибирь.

Подобное состояніе вѣротерпимости служитъ естественнымъ переходомъ къ болѣе суровымъ мѣропріятіямъ царствованія императора Николая I-го.

(Продолженіе будетъ).

А. Соколовъ.

Протоіерей Стефанъ Іоанновичъ Гумилевскій, бывшій главный священникъ войскъ Кавказскаго военнаго округа, настоятель Николаевскаго армейскаго собора и членъ Грузино-Имеретинской Св. Правительствующаго Синода конторы *).

(Къ матеріаламъ для исторіи Астрах. Дух. Семинаріи и Астрах. епархіи).

1) Біографическій очеркъ протоіерей С. І. Гумилевскаго.

7-го іюня сего (1886) года празднуется пятидесятилѣтній юбилей священнослуженія протоіерей Стефана Іоанновича Гумилевскаго. Не безплодно проведено имъ это долгое время служенія церкви Божіей, много труда понесъ онъ для достойнаго прохожденія своего званія, и имя его окружено почетомъ не только на Кавказѣ, гдѣ онъ провелъ большую часть своей службы, но и далеко за предѣлами его.

*) Покойный Главный священникъ войскъ Кавказскаго военнаго округа протоіерей С. І. Гумилевскій принадлежитъ къ числу достопамятныхъ лицъ, родившихся и служившихъ въ Астраханской епархіи и получившихъ образованіе въ Астраханской Духовной Семинаріи. Между тѣмъ о немъ въ Астрах. епархіальномъ печатномъ органѣ имѣются сравнительно неполныя свѣдѣнія. Въ „Астрах. Епар. Вѣдом.“ 1880 г. № 44 перепечатана статья изъ „Церк. Вѣстника“ о празднованіи въ г. Тифлисѣ пятидесятилѣтняго юбилея службы протоіерей С. І. Гумилевскаго, и въ томъ же № помѣщены нѣсколько словъ изъ воспоминаній о юбилярѣ его товарища по Астрах. Дух. Семинаріи протоіерей Н. І. Васильковскаго; въ 1886 г. въ № 11 «А. Е. В.» эта послѣдняя статья (съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями) была помѣщена вторично, но по поводу 50-лѣтняго юбилея служенія въ священномъ санѣ прот. С. І. Гумилевскаго, а въ № 20 „А. Е. В.“ за 1891 г. была напечатана замѣтка В. Моисеева, подъ заглавіемъ: «Папихода въ семинарской церкви по М. О. Колловичъ и протоіерей С. І. Гумилевскомъ» съ краткими свѣдѣніями объ этихъ почившихъ лицахъ. Въ настоящее время мы имѣемъ у себя подъ руками довольно рѣдкую брошюру, изданную въ Тифлисѣ въ 1886 г. (въ 8 д. л., 50 стр.), озаглавленную: „Пятидесятилѣтній юбилей въ санѣ священства Главнаго священника войскъ Кавказскаго военнаго округа о. протоіерей Стефана Іоанновича Гумилевскаго“, и заключающую въ себѣ довольно подробныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности покойнаго о. протоіерей, а также и многочисленныя привѣтствія со стороны его почитателей. Въ виду интересности этой брошюры воспроизводимъ изъ нея на страницахъ «Астрах. Епарх. Вѣдомостей» слѣдующія статьи: 1) Біографическій очеркъ протоіерей С. І. Гумилевскаго, 2) Извлеченіе изъ словъ, сказанныхъ прот. Н. Калистовымъ въ день юбилея, 3) Отвѣтъ рѣчь протоіерей С. І. Гумилевскаго на братскія пожеланія его подчиненныхъ, 4) Привѣтственная телеграмма отъ Астрах. Дух. Семинаріи и 5) Такая же телеграмма отъ астраханцевъ, земляковъ и бывшихъ учениковъ о протоіерей. Кроме того помѣщаемъ извлеченныя нами: изъ № 34 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1891 г. извѣстія о кончинѣ протоіерей С. І. Гумилевскаго, и изъ № 219 газеты „Кавказъ“ 1891 г. телеграмму изъ С. Петербурга Эззарха Грузинъ высокопреосвященнаго Палладія по поводу кончины о. протоіерей. Къ нѣкоторымъ мѣстамъ перепечатываемыхъ статей мы позволили себѣ въ спискахъ подъ чертою сдѣлать нѣкоторыя пояснительныя и дополнительныя примѣчанія.

Стефанъ Іоанновичъ уроженецъ Астраханской губерніи; онъ родился 22-го декабря 1807 года ¹⁾, получилъ воспитаніе въ мѣстной духовной семинаріи и въ Астрахани поступилъ на службу въ качествѣ учителя духовнаго училища ²⁾. Вслѣдъ затѣмъ нѣкоторое время служилъ въ гражданской службѣ, по горной и соляной частямъ, въ Астрахани и въ Петербургѣ, и дослужился до чина губернскаго секретаря, но въ 1835 году уволенъ изъ гражданской службы и обратно принятъ въ духовное званіе, а черезъ годъ рукоположенъ во діакона и священника въ одной изъ церквей Астраханской епархіи.

Съ этого времени началась та неустанная дѣятельность Стефана Іоанновича на священнослужительскомъ поприщѣ, которая съ неизмѣнной энергіей продолжается до сихъ поръ. Будучи молодымъ священникомъ, онъ уже имѣлъ важное порученіе обращать въ православіе состоящихъ въ приходѣ его раскольниковъ, и первоначальныя усилія его въ этомъ отношеніи были настолько успѣшны, что нѣсколько раскольниковъ приведено имъ къ единенію съ церковію и даже дѣти закоренѣлыхъ въ расколѣ родителей крещены имъ въ православіе ³⁾. Служба Стефана Іоанновича въ военномъ вѣдомствѣ,

¹⁾ Отъ священника Астраханской градской Знаменской церкви Іоанна Егоровича Гумилевскаго, умершаго 1825 года 23 октября (см. „А. Е. В.“ 1876 г. № 40, стран. 11).

Н. Л.

²⁾ Окончилъ курсъ ученія въ Астрах. дух. семинаріи въ 1830 г. и въ томъ же году опредѣленъ въ Астрах. духовное уѣздное училище учителемъ низшаго отдѣленія.

Н. Л.

³⁾ О пребываніи С. І. Гумилевскаго въ Астраханской духовной семинаріи и о службѣ его въ предѣлахъ Астраханской епархіи протоіерей Н. І. Васильковскій сообщаетъ слѣдующія интересныя свѣдѣнія: «Въ 1826 г. прибылъ я съ преосв. Павломъ изъ Харькова въ Астрахань и поступилъ въ классъ словесности, въ этомъ классѣ обучался тогда и С. І. Гумилевскій. Такимъ образомъ привелось мнѣ быть его товарищемъ. Стефанъ Іоанновичъ, какъ сирота, состоялъ на казенномъ содержаніи; онъ имѣлъ отличныя способности и во всѣхъ классахъ семинаріи шелъ первымъ ученикомъ; характера онъ былъ веселаго и любимъ былъ не только товарищами, но и наставниками и особенно о. ректоромъ семинаріи архим. Веніаминомъ. Отличаясь рѣдкимъ природнымъ даромъ слова, онъ увлекательными и краспорѣчивыми своими разсказами, сопровождавшимися пріятною улыбкою, очаровывалъ слушателей. Поэтому онъ былъ желательнымъ гостемъ въ равныхъ собраніяхъ, тѣмъ болѣе, что онъ отлично игралъ на гусляхъ и искусно пѣлъ гимны и канты. Наставникъ словесности И. Г. Якиманскій всегда былъ въ восхищеніи отъ его дара слова и искусства въ произношеніи, и потому на публичныхъ испытаніяхъ всегда поручалось ему произносить рѣчи и оды. Преосв. Павелъ, при всей своей строгости на публичныхъ испытаніяхъ, всегда оставался С.—номъ 1—внцемъ доволенъ и благодаренъ. По переходѣ въ богословскій классъ неожиданно характеръ Ст. І.—вича измѣнился; отъ частыхъ веселыхъ собраній онъ сталъ удаляться и началъ болѣе и болѣе углубляться въ изученіе богословскихъ предметовъ. Окончивши курсъ семинарскаго ученія въ 1830 г. со степенію студента, онъ поступилъ учителемъ въ высшее (sic) отдѣленіе уѣзднаго училища и про-

съ переводомъ на Кавказъ, началась съ 1838 года, и онъ на столько обратилъ здѣсь на себя вниманіе начальства своими способностями и трудами, что въ періодъ времени съ 1840 по 1844 годъ три раза исправлялъ должность оберъ-священника отдѣльнаго Кавказскаго корпуса, будучи въ 1841 году возведенъ въ санъ протоіерея.

Около 11 лѣтъ затѣмъ Стефанъ Іоанновичъ находился на службѣ внѣ Кавказа, а именно: въ Таганрогѣ, Москвѣ и Архангельскѣ, въ военномъ же вѣдомствѣ, причѣмъ въ 1849 году имѣлъ счастье освятить зданіе военной богадѣльни въ селѣ Измайловѣ, въ присутствіи Государя Императора Николая Павловича и Наслѣдника Цесаревича Александра Николаевича. Въ этотъ періодъ времени Стефанъ Іоанновичъ не переставалъ продолжать свою педагогическую и миссіонерскую дѣятельность. Въ особеннсти обращаетъ на себя вниманіе служба его при 2-мъ учебномъ Карabinерномъ полку, въ Москвѣ, гдѣ, при самомъ началѣ служенія, онъ успѣлъ короткими и благоразумными пастырскими наставленіями привести въ православную вѣру 154 человекъ изъ евреевъ, магометанъ, раскольниковъ и другихъ иновѣрцевъ, а въ послѣдній годъ обратилъ въ православіе 117 нижнихъ чиновъ и кантонистовъ изъ евреевъ и 1 изъ магометанъ. На педагогическомъ поприщѣ, кромѣ преподаванія Закона Божія, Стефанъ Іоанновичъ извѣстенъ составленными имъ и изданными въ свѣтъ въ тотъ же періодъ времени учебниками: „Краткое изъясненіе Литургіи“ и „Краткое

ходилъ свою должность съ отличнымъ усердіемъ и ревностію. Управляющій солянскимъ правленіемъ г. Подвисоцкій зналъ его, какъ образцоваго дѣятеля, просилъ его поступить въ соланое правленіе для приведенія дѣлъ въ порядокъ. Здѣсь Ст. І—вичъ показалъ себя такимъ же ревностнымъ и способнымъ дѣвателемъ, какъ и въ училищѣ, такъ что г. Подвисоцкій подалъ ему совѣтъ отправиться на службу въ С.-Петербургъ для полученія мѣста болѣе соответственнаго его способностямъ и образованію. Ст. І—вичъ дѣйствительно отправился туда и поступилъ тамъ чиновникомъ въ одинъ изъ департаментовъ. Но гражданская служба не сходна была его душевному настроенію; по этому онъ съ чиномъ губернскаго секретаря возвратился снова въ Астрахань съ тѣмъ, чтобы получить санъ священника и явился съ просьбою объ этомъ къ преосв. Виталию. Преосвященный очень радъ былъ ему и предложилъ на первый разъ поступить въ священники къ градской кладбищенской Духосочественской церкви; но кладбищенское однообразное служеніе не показалось Ст. І—вичу, и онъ, по предложенію преосвященнаго, перемѣнитъ былъ въ Чаганское селеніе, Астрах. уѣзда, собственно для обращенія раскольниковъ поморской секты, которыхъ тогда въ этомъ приходѣ было весьма много. Но и здѣсь онъ пробылъ недолго: грубость и закоренѣлость раскольниковъ ему не понравилась, онъ оставилъ епархіальную службу и перешелъ на службу въ армейское духовенство. Его энергія и богатая природная дарованія влекли его къ болѣе широкому поприщу дѣятельности, которое онъ и нашель (,А. Е. В.“ 1880 г., № 44, стр. 698—699).

изъясненіе всеобщаго бдѣнія⁴⁾, причемъ перваго изъ этихъ двухъ сочиненій онъ привнесъ въ даръ 600 экземпляровъ для военно-учебныхъ заведеній, а втораго 500 экземпляровъ для женскихъ учебныхъ заведеній, а въ послѣдствіи тѣ-же два сочиненія были имъ пожертвованы въ пользу арестантовъ Астраханскаго тюремнаго замка⁴⁾.

Во главѣ Кавказскаго военнаго духовенства Стефанъ Іоанновичъ поставленъ 18-го апрѣля 1855 года, сперва съ званіемъ оберъ-священника, а затѣмъ переименованъ въ главные священники. Съ успѣхомъ занимая эту многотрудную должность, онъ исполнялъ и другія важныя обязанности: былъ избранъ въ дѣйствительные члены и сотрудники Кавказскаго отдѣла географическаго общества, состоялъ предсѣдателемъ комитетовъ по ревизіи отчетовъ и книгъ по епархіямъ Имеретинской и Мингрельской; зачисленъ сперва въ члены-ревнители, а затѣмъ въ пожизненные члены Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, причемъ обращено было особенное вниманіе начальства на просвѣщенное содѣйствіе его къ развитію религіозныхъ понятій и чувствъ въ горскихъ племенахъ Кавказа; состоялъ предсѣдателемъ комитета объ улучшеніи быта духовенства казачьихъ войскъ на Кавказѣ; завѣдывалъ 12 лѣтъ церквами и духовенствомъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ; зачисленъ пожизненнымъ членомъ Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ въ Кавказскомъ окружномъ управленіи, и наконецъ избранъ почетнымъ членомъ Общества попеченія о бѣдныхъ армейскаго и флотскаго духовенства и дѣйствительнымъ членомъ православнаго Палестинскаго Общества.

Вездѣ Стефанъ Іоанновичъ стоялъ на высотѣ своего призванія и былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ и усерднѣйшихъ членовъ обществъ, призывавшихъ его въ свою среду. Посвятивъ все свои силы попеченію о вѣрномъ управленіи его военномъ духовенствѣ и постоянно направляя его на путь долга, онъ самъ всегда былъ первымъ исполнителемъ высокихъ обязанностей военнаго священника и подавалъ собою примѣръ истинно трудовой жизни и просвѣщенной дѣятельности на этомъ исключительномъ поприщѣ.

⁴⁾ Въ «Систематической росписи книгамъ» И. И. Глаунова (изд. 1867 г.) мы встрѣтили болѣе полныя заглавія вышеуказанныхъ учебниковъ съ указаніемъ ихъ цѣны, а именно: 1) Краткое изъясненіе на литургію, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ протоіереемъ Стефаномъ Гумилевскимъ. Изд. 4-е М. 1859. Ц. 50 коп. 2) Изъясненіе всеобщаго бдѣнія, изложенное протоіереемъ Стефаномъ Гумилевскимъ, съ наглядными размышленіями и наставленіями. 3-е изд. М. 1854. Ц. 75 коп.

О томъ, какъ долженъ относиться военный священникъ къ своей спеціальной, пастырѣ, Ст. I. показалъ и въ своей неустанной заботливости о нравственно-религіозномъ просвѣщеніи воиновъ и матеріальныхъ нуждахъ тѣхъ изъ нихъ, которые потеряли здоровье на службѣ отечеству или пострадали на полѣ брани со врагомъ, и въ особомъ сочиненіи, подъ заглавіемъ „Наставленіе отца сыну—молодому воину, отправляющемуся въ походъ противъ непріятеля, о важности военного званія и исполненія присяги“. Нельзя также не обратить вниманіе на ту горячую заботливость, которую онъ проявилъ въ попеченіи о матеріальныхъ нуждахъ вдовъ и сиротъ военного и флотскаго духовенства. Когда въ Петербургѣ, по инициативѣ главнаго священника арміи и флотовъ П. Е. Покровскаго образовалось Общество попеченія о бѣдныхъ военного духовенства, принятое Государынею Императрицею подъ Свое Августѣйшее покровительство, то Стефанъ Иоанновичъ тотчасъ-же явился однимъ изъ самыхъ усердныхъ и дѣятельныхъ его членовъ. Собравъ значительную сумму для первоначальнаго воспособленія Обществу, онъ постоянно побуждалъ Кавказскія церкви и духовенство къ поддержанію Общества своими взносами и, кромѣ того, безвозмездно предоставилъ Обществу право изданія своихъ сочиненій для подкрѣпленія его средствъ, такъ что можно сказать, что однимъ изъ главныхъ источниковъ для благотворительной дѣятельности этого Общества служили и служатъ пожертвованія церкви и духовенства, находящихся въ вѣдѣніи Стефана Иоанновича.

Столь непрерывная и плодотворная дѣятельность Стефана Иоанновича въ долгій періодъ его служенія церкви Божіей достойно оцѣнена и Высочайшею властію, и начальствующими лицами, и обществомъ. Стефанъ Иоанновичъ, кромѣ неоднократныхъ благодарностей, получилъ всѣ награды, слѣдующія духовенству по существующимъ правиламъ, но много получено имъ, и экстренныхъ наградъ. 8-го апрѣля 1873 года онъ награжденъ митрою, украшенною дорогими камнями; 16-го апрѣля 1878 года, за отлично усердную пастырскую дѣятельность и неусыпную попечительность о благосостояніи церквей и духовенства Кавказскихъ войскъ, сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й степ.; по случаю совершившагося 2-го сентября 1880 года пятидесятилѣтія отлично-усерднаго и полезнаго служенія его и во вниманіи къ особымъ трудамъ по управленію ввѣренною ему частію, сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 2-й степ. Кромѣ того, за пожертвованіе своего сочиненія въ пользу женскихъ учебныхъ заведеній получилъ

отъ Императрицы Александры Ѳеодоровны въ 1853 году золотые часы; въ 1863 году изъ кабинета Его Величества золотой наперсный крестъ, украшенный брилліантами, эмальированный, на золотой-же цѣпи; другой такой же крестъ въ 1871 году отъ Государя Императора Александра Николаевича, во время пребыванія Его Величества въ Тифлисъ; въ 1881 году отъ Великаго Князя Михаила Николаевича такой же крестъ съ аметистами и брилліантами, и наконецъ изъявлена ему признательность Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны за постоянную заботливость о преуспѣяніи Общества попеченія о бѣдныхъ армейскаго и флотскаго духовенства и особые по этому поводу направляемые на пользу Общества труды. Намъ извѣстно также, что по случаю теперешняго юбилея Стефана Ивановича какъ вышеупомянутое Общество, такъ и военное духовенство въ С-Петербургѣ поднесли ему каждое особый адресъ, съ выраженіемъ глубокихъ чувствъ почтенія и признательности къ досточтимому юбиляру, скоро вступающему въ 80-й годъ своей плодотворной, исполненной благихъ дѣлъ, жизни ⁵⁾.

2) *Извлеченіе изъ слова, сказаннаго протоіереемъ Н. Каллистовымъ въ день 50-ти лѣтняго юбилея въ санѣ священника прот. С. І. Гумилевскаго.*

Юбиларъ родился въ 1807 году подъ южнымъ небомъ славнаго г. Астрахани, тамъ, гдѣ золотистые лучи ласкающаго и чарующаго солнца особенно животворно вліяютъ на окружающую природу и гдѣ шумныя широкія волны величественной Волги сшибать своими могучими струями освѣжить собою лоно водъ Каспія сѣдаго... Сынъ скромнаго и бѣднаго матеріальными средствами священника, юбиляръ въ дѣтствѣ своемъ перенесъ страшныя невзгоды нищеты и голода... Борьба за существованіе, во все время воспитанія въ духовномъ училищѣ и семинаріи, хотя и наложила на него тогда серьезную печать, но не надломила его, а напротивъ образовала въ немъ твердую силу воли. Отъ природы очень талантливый; благодаря руководительству Промысла Божія, онъ устоялъ среди свѣтскихъ

⁵⁾ Настоящій біографическій очеркъ прот. С. І. Гумилевскаго помѣщенъ былъ первоначально (съ портретомъ о. протоіерея) въ № 23 «Русскаго Паломника» 1886 г. и перепечатанъ оттуда въ юбилейной брошюрѣ, какъ отличающійся, по отзыву составителя брошюры, «особенною безпристрастностію сужденій и серьезностію» и имѣющій «важное значеніе для армейскаго духовенства и общества».

бурь и развлечений, и первые шесть лѣтъ, посвященные имъ гражданской службѣ, провелъ съ большею пользою для блага общества и себя. Образованія педагогическія занятія въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ приобрѣли ему громкую популярность. Любя дѣло воспитанія юношества, юбиляръ влагалъ въ него всю свою душу, отчего и имѣлъ всегда отличный успѣхъ, щедро вознаграждавшійся начальствомъ, которое видѣло въ немъ серьезно мыслящаго труженика, способнаго провести въ жизнь добрую идею... Много, впрочемъ, въ этомъ св. дѣлѣ помогало ему его симпатичный нравственный обликъ ⁶⁾, который очаровывалъ дѣтей, имъ обучаемыхъ и воспитываемыхъ, и его самого побуждалъ помнить заповѣдь Божественнаго Учителя: «кто сотворитъ и научитъ, тотъ великимъ назовется въ царствѣ небесномъ».

Отъ воспитанія дѣтей до воспитанія паствы всего одинъ шагъ... И вотъ юбиляръ, укрѣпившись въ навыкѣ воспитывать молодое поколѣніе въ духѣ св. церкви, переходитъ въ 1836 году съ педагогическаго поприща на другую ступень общественнаго служенія болѣе почтенную, но вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе тяжелую и отвѣтственную: онъ избираетъ себѣ путь пастырскаго званія, къ коему стремился давно, но не дерзалъ вдругъ, безъ зрѣлаго разсужденія, взять на себя апостольское бремя, ибо помнилъ завѣтъ ап. Павла къ Тимоѳею: „руки скоро не возлагай ни на кого-же“... Принявъ затѣмъ, ровне полстолѣтія тому назадъ, санъ священства, юбиляръ во всю свою жизнь держалъ священное званіе это высоко и трудился неустанно, какъ добрый пастырь, упоминаемый ап. Іоанномъ въ евангеліи, начавъ свое служеніе съ миссіи... Формуляръ свидѣтельствуетъ намъ, что первые годы пастырской дѣятельности юбиляръ отдалъ всецѣло св. дѣлу возвращенія раскольниковъ въ лоно православной церкви и привлеченію иновѣрцевъ къ христіанству. Энергическіе труды его въ этомъ направленіи не остались безъ добраго плода; словомъ и примѣромъ онъ настолько повліялъ на закоренѣлыя и предубѣжденныя сердца фанатиковъ, что болѣе 400 душъ обратилъ ко Христу. Это одинъ изъ блестящихъ подвиговъ въ лѣтописи его пастырскихъ дѣяній!. Въ томъ же духѣ и съ тѣмъ же рвеніемъ дѣйствовалъ юбиляръ и во всемъ остальномъ, что входило въ кругъ обязанностей пастырскаго долга. Такъ, онъ, желая развить и укрѣпить въ сердцахъ воиновъ патріотическія чувства, любовь къ Царю и уваженіе къ присягѣ, издалъ сочиненіе подъ заглавіемъ „Наставленіе отца сыну молодому воину, отправляющемуся въ походъ противъ непріятеля“. Для лучша-

⁶⁾ Разумѣю совокупность его разностороннихъ добрыхъ душевныхъ качествъ.

го же усвоенія и пониманія обрядовъ богослуженія, онъ написалъ двѣ книги: „Изъясненіе всенощнаго бдѣнія и Изъясненіе Божественной Литургіи“. Начальство видѣло усиленные труды юбиляра и постоянно поощряло его полезную дѣятельность лестными отзывами и почетными наградами до самыхъ высшихъ степеней, какія только могутъ быть доступны лицамъ благаго духовенства. „Къ числу пастырей, писалъ одинъ изъ высокопоставленныхъ лицъ Свят. Синоду о юбилярѣ, съ особенною ревностію занимающихся не только обращеніемъ въ православную вѣру разныя инновѣрцевъ, но и преподаваніемъ закона Божія, правилъ нравственности и послушанія, безъ всякаго сомнѣнія принадлежитъ достойный священникъ прот. Ст. Гумилевскій. Это — истинный служитель алтаря и престола!..“ Не менѣе важный отзывъ о юбилярѣ далъ и главный священникъ Кутневичъ, когда представлялъ его въ главные священники Кавказской арміи: „Мнѣ лично извѣстно, что прот. Гумилевскій, какъ священнослужитель, отлично образованный, примѣрно нравственный и всегда отличается особенною дѣятельностію и благородіемъ“. — Замѣчательна еще одна черта въ юбилярѣ, какъ пастырѣ. Повсюду, гдѣ ни служилъ онъ, въ Россіи и на Кавказѣ, вездѣ одинаково пользовался любовью общества, которое при каждомъ удобномъ случаѣ являло ему свою преданность. Шлютъ ему въ юбилейные дни адреса и привѣты со всѣхъ сторонъ — и Архангельцы, и Петербуржцы, и Москвичи, и Астраханцы, и лихіе въ бояхъ Терцы и Кубанцы.. Августѣйшіе Особы Царствующаго дома тоже неоднократно выражали заслугамъ маститаго юбиляра свою признательность, цѣня его почтенные труды. Мы здѣсь не говоримъ уже о тѣхъ Монаршихъ милостяхъ, коими такъ богато украшена грудь нашего дорогаго представителя.

Благотворительная дѣятельность о. протоіерея льется широкою струею по всѣмъ направленіямъ, хотя въ этомъ случаѣ, онъ, помня заповѣдь Спасителя, старается быть скромнымъ, непримѣтнымъ для посторонняго взора. Многія благотворительныя общества по опыту, впрочемъ, знаютъ его щедрую помощь. Въ настоящій юбилейный день нѣкоторые изъ нихъ уже почтили юбиляра теплыми адресами.

Административная дѣятельность высокоуважаемаго о. юбиляра на столько извѣстна всему Кавказскому краю и его главнокомандующимъ, а также и нынѣшнему Командующему войсками, что намъ остается только молчать о ней, тѣмъ болѣе, что духовенство, подчиненное ему, подводя нынѣ итоги его плодотворной 80-ти лѣтней службы въ священномъ санѣ, въ знакъ бла-

оговорѣнной признательности къ свѣтлой личности виновника юбилея, подноситъ ему золотой наперсникъ, брилліантами украшенный, крестъ. Драгоценный даръ этотъ краснорѣчивѣе словъ свидѣтельствуесть о высокихъ достоинствахъ и замѣчательномъ тактѣ главнаго священника, какъ искуснаго и опытнаго администратора. Одно изъ славныхъ дѣлъ его управленія—причисленіе Кавказскаго военнаго духовенства къ участию въ эмеритурѣ, мы никогда не забудемъ... Не забудутъ его также и дѣти наши... Благодаря ему, болѣзненная старость наша обезпечена и семьи наши гарантированы отъ голода и холода... Вѣруемъ, что этого великаго блага юбиляра не забудетъ во вѣки и Святое Провидѣніе.. Какъ прежде, во всю жизнь, Оно миловало его, такъ и теперь, во дни заката лѣтъ его, не оставитъ, конечно, своими небесными щедротами...

Да будетъ-же благословенна память о маститомъ нашемъ юбилярѣ прот. Ст. Ив. Гумиловскомъ въ средѣ нашей на вѣки вѣчные и да воздастъ ему Господь по великимъ заслугамъ его! Да будутъ же хранить въ сердцахъ доброе воспоминаніе о немъ и все войны доблестной Кавказской армии, интересамъ которой онъ вѣрой и правдой служилъ около сорока лѣтъ! Благословенъ отовсюду полувѣковой трудъ и путь твой, нашъ дорогой начальникъ—отецъ; прими же отъ насъ твоихъ меньшихъ братій и сослужителей нынѣ посильную дань любви, тобою вполне заслуженной... Пусть св. крестъ, который ты примешь сегодня отъ подчиненныхъ своихъ, какъ символъ любви къ тебѣ, будетъ твоимъ неразлучнымъ сопутникомъ и свидѣтелемъ твоихъ славныхъ дѣяній на пользу нашу!

(Окончаніе будетъ).

По вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ стройѣ духовныхъ училищъ.

(Окончаніе. См. № 4 А. Е. В.).

3) Имѣющіеся при училищахъ (и семинаріяхъ) домовныя церкви необходимо сдѣлать приписными къ городскимъ двухштатнымъ приходамъ. Приходскій священникъ и будетъ настоятелемъ училищной церкви и духовникомъ всехъ воспитанниковъ, которые будутъ для него прихожанами, но не больше, и съ которыми у него нѣтъ и больше не

можетъ быть какихъ-либо иныхъ отношеній. Для возвышенія его авторитета въ глазахъ учащихся и пользы, которую онъ, какъ руководитель совѣсти дѣтей, можетъ оказать дѣлу воспитанія, онъ долженъ быть обязательнымъ членомъ Педагогическаго Совѣта. Сущестующій институтъ спеціальныхъ семинарскихъ духовниковъ и крайне дорогъ и несостоятеленъ; для училища же онъ совершенно не по силамъ, (не по средствамъ денежнымъ), и подлежитъ уничтоженію. За труды священнику-духовнику должно быть назначено вознагражденіе изъ церковныхъ доходовъ училищной церкви, а при недостаткѣ ихъ изъ мѣстныхъ источниковъ епархіальныхъ по усмотрѣнію Съѣздовъ. Возлагать же духовническія обязанности на начальствующихъ и учащихся лицъ, если бы таковыя и оказались въ духовной прогимназіи въ священномъ санѣ, неудобно и прямо стѣснительно для совѣсти питомцевъ.

4) Переходные экзамены учениковъ духовной прогимназіи нужно отмѣнить, оставивъ лишь выпускные, такъ какъ они, по мнѣнію компетентныхъ педагоговъ и врачей, для учебнаго дѣла малоцѣнны, а для здоровья дѣтей губительны. Переходъ воспитанниковъ изъ духовной прогимназіи въ семинарію долженъ производиться авторитетомъ Педагогическаго Совѣта прогимназіи примѣнительно къ даннымъ выпускнаго экзамена и къ числу свободныхъ вакансій въ I классѣ семинаріи. Сущестующему недовѣрію семинарій къ училищамъ, какъ совершенно неосновательному, долженъ быть положенъ конецъ навсегда. Неудачные питомцы духовной прогимназіи, попавшіе въ семинарію, легко могутъ быть, примѣрно черезъ годъ, увольняемы, какъ несоотвѣтствующіе своему положенію. Подобное обстоятельство можетъ благотворно воздѣйствовать и на учебное дѣло въ духовныхъ прогимназіяхъ (училищахъ) и заставить дѣтей изучать науки съ должнымъ прилежаніемъ, по совѣсти.

5) Сущестующая въ данное время опека семинаріи надъ духовнымъ училищемъ, опредѣляющая почти всю жизнь послѣдней, какъ виѣшнюю, такъ и внутреннюю, должна быть отмѣнена, какъ совершенно никому не нужная и обидная, ибо она поставляетъ Училищное Правленіе съ его педагогической корпораціей въ положеніе какихъ-то несовершеннолѣтнихъ, неправоеспособныхъ въ умственномъ отношеніи педагоговъ. Такая опека еще имѣла свой резонъ, свое разумное основа-

нѣе прежде, когда училищная корпорація состояла изъ лицъ съ среднимъ, семинарскимъ образованіемъ; теперь же, при составѣ учительскихъ корпорацій съ такимъ же высшимъ богословскимъ (академическимъ) образованіемъ, какъ и преподаватели семинаріи, это руководство, доходящее до мелочей, чуть-ли не до составленія учебныхъ часовъ для училища, непонятно и во всякомъ случаѣ нежелательно въ интересахъ самого учебно-воспитательнаго дѣла. Опытъ уже достаточно показалъ, что семинарскія корпораціи въ качествѣ опекуновъ непригодны, какъ не обладающія знакомствомъ съ жизнью подвѣдомыхъ имъ училищъ настолько, чтобы съ пользою для дѣла руководить ими. Ихъ опека ничего добраго не принесла, кромѣ розни, взаимной вражды и неудовольствія тамъ, гдѣ должна бы идти дружная, созидательная работа на счастье и благо потомцевъ. Тѣмъ не менѣе существующая связь между духовнымъ училищемъ и семинаріей должна остаться и между реформированными этими духовными школами; только она должна покоиться не на субординаціи, не на подчиненіи одной школы другой, но на совершенно иномъ принципѣ -- на установленіи такихъ общихъ учебныхъ плановъ, при которыхъ всѣ предметы общеобразовательнаго курса должны быть приведены между собою въ естественную связь и строгую педагогическую послѣдовательность. Для обмѣна же мыслей между педагогами реформированныхъ духовно-учебныхъ заведеній по вопросамъ школьной жизни и практики должны существовать не бумажныя сношенія съ указаціями, требованіями, а иногда и обидными замѣчаніями однихъ по адресу другихъ, но общія педагогическія собранія, гдѣ это возможно, и педагогическія сѣзды всѣхъ пѣлющихся въ епархіи преподавателей духовной школы. Такія общія собранія или педагогическія сѣзды, собираемые по инициативѣ педагогическихъ совѣтовъ или семинарскихъ правленій, можно назначать по требованію обстоятельствъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда тѣ или другіе недочеты въ учебномъ дѣлѣ вызовутъ нужду въ измѣненіи его хода, или въ выработкѣ новыхъ методовъ и приѣмовъ обученія.

6) Кругъ дѣятельности учителей при реформѣ духовныхъ училищъ нужно расширить. Въ настоящее время ихъ педагогическая дѣятельность всецѣло опредѣляется слѣдующими положеніями: «Каждый наставникъ долженъ преподавать свой предметъ по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, заботясь какъ о своевременномъ выполненіи ея,

такъ и томъ, чтобы все, преподаваемое по программѣ, было усвоено учащимися (Уст. 1884 г. § 60). Особый указъ Св. Синода добавляетъ къ этому, чтобы учителя слѣдовали строго нормальнымъ программамъ и методамъ, указаннымъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ. Такимъ образомъ изложенными положеніями преподавателямъ не предоставляется никакой самостоятельности, никакой инициативы даже въ измѣненіи методовъ и пріемовъ обученія, хотя бы они долготѣнейшей практикой и сознали необходимость нѣкоторыхъ измѣненій какъ въ методѣ, такъ и въ пріемахъ преподаваемого предмета соответственно субъективнымъ свойствамъ своего характера или личности. Что же касается воспитательной роли учителей, то она сводится лишь къ тому, что на нихъ возлагается наблюденіе во время уроковъ за порядкомъ и тишиною въ классѣ, при чемъ учениковъ, нарушающихъ спокойствіе, они или сами подвергаютъ установленнымъ взысканіямъ, или отсылаютъ къ начальству. Многочисленныя опредѣленія и указанія Св. Синода и Учебнаго Комитета только разъясняютъ каждый шагъ преподавателей въ этой ограниченной сферѣ ихъ дѣятельности. Общеніе учителей съ учениками ограничивается часами уроковъ; а что дѣлаютъ ученики въ остальное время, чѣмъ они интересуются, словомъ, вся ихъ внѣклассная жизнь скрыта отъ непосредственнаго наблюденія учителей, и о ней они могутъ знать только случайно и по рассказамъ надзирателей и лицъ начальствующихъ въ училищѣ. Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что преподаватели духовныхъ училищъ дѣйствующимъ Уставомъ признаются лишь учителями-техниками, или, какъ въ старину называли, мастерами, но не воспитателями. Настоятъ, поэтому, нужда поставить учителей ближе къ жизни питомцевъ духовной школы и, въ цѣляхъ лучшей постановки какъ воспитательнаго, такъ и учебнаго дѣла, ввести классное наставничество по примѣру свѣтской гимназіи.

7) Наконецъ, въ виду того, что успѣхъ школьнаго дѣла зависитъ не столько отъ самыхъ учебныхъ плановъ и учебныхъ программъ, какъ бы они ни были хороши, сколько отъ исполнителей ихъ, необходимо въ случаѣ реформы, позаботиться и объ улучшеніи матеріальнаго положенія корпорацій духовно-учебныхъ заведеній, чтобы придать имъ ту бодрость, — какъ справедливо говоритъ членъ Учебнаго Комитета Д. Тихомировъ, — которой недостаетъ у нихъ нынѣ отъ сознанія при-

ниженнаго положенія духовной школы предъ свѣтской. Къ этому еще нужно присовокупить, что наши, установленные въ 1867 г. оклады жалованья 750 р. и 900 р. годового содержанія примѣнительно къ тогдашнимъ условіямъ жизни, теперь оказываются уже крайне недостаточными, особенно для семейныхъ преподавателей. Жизнь повсюду вздорожала больше, чѣмъ вдвое, въ послѣднія десятилѣтія. При самой экономной жизни семейному преподавателю, получающему даже второй окладъ въ 900 р., жить въ городѣ, особенно въ губернскомъ, прямо таки невозможно. Поэтому-то учителя духовныхъ школъ повсюду вынуждены бывають искать постороннихъ занятій ради увеличенія своего заработка; но при нынѣшней конкуренціи всякаго рода предложеній, нелегко бываетъ и людямъ съ высшимъ образованіемъ найти эти занятія; къ тому же епархіальные архіереи, по опредѣленію Св. Синода, могутъ давать разрѣшеніе преподавателямъ на прохожденіе должностей въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ только «съ крайней осторожностью» и лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда не предвидится какихъ либо затрудненій и препятствій къ точному выполненію ими ихъ прямыхъ обязанностей. Кромѣ того, ненужно упускать изъ виду и того, что по вѣдѣнію епархіальнымъ на преподавателей духовно-учебныхъ заведеній въ губернскихъ городахъ очень часто возлагаются совершенно безвозмездныя обязанности члена Училищнаго Совѣта или его Отдѣленія, Братствъ и различныхъ Комиссій, что лишаетъ ихъ даже физической возможности дѣлать какіе либо частные заработки для увеличенія своего бюджета и обезпеченія своей семьи хоть сколько-нибудь сносно. Въ виду всего этого необходимо возвысить оклады годового жалованья учителей до 1200 р. въ годъ за 12 недѣльныхъ уроковъ съ постепенной прибавкой за каждое послѣдующее пятилѣтіе. Въсѣтъ съ тѣмъ было бы одною лишь справедливостью положить особое вознагражденіе учителямъ за чтеніе и исправленіе ученическихъ сочиненій и письменныхъ работъ по языкамъ — по примѣру гимназій. Наконецъ, прослужившіе 25 лѣтъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ преподаватели должны пользоваться правомъ полученія пенсіи, по примѣру преподавателей гимназій и вообще лицъ, служащихъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія, въ томъ случаѣ, когда они захотятъ и могутъ продолжать свою службу, или же приблизить пенсіи преподавателей при оставленіи ими службы къ получаемому ими послѣднему содержанію, какъ

это сдѣлано для обезпеченія старости академическихъ профессоровъ. Само-собой понятно, что съ осуществленіемъ всего вышеизложеннаго по вопросу объ обезпеченіи учителей въ матеріальномъ отношеніи существующіе высшіе оклады въ 1250 р. и 1500 р. для старѣйшихъ и достойнѣйшихъ преподавателей будутъ не нужны.

Освященіе вновь построеннаго зданія для школы грамоты въ поселкѣ Тузунлеѣ, Астраханскаго уѣзда.

(Окончаніе. См. № 4 Астр. Ед. Вѣд. за 1906 г.).

27 числа минувшаго декабря, на 3 день праздника Рождества Христова, состоялось освященіе школьнаго зданія, причемъ съ освященіемъ соединено было чествованіе жертвователя-строителя И. С. Цвѣткова. Наканунѣ освященія прибылъ въ Тузунлею завѣдующій школой благочинный, священникъ Василій Иконицкій, съ діакономъ Василюмъ Строковымъ и хоромъ мѣстныхъ пѣвчихъ; наканунѣ же прибылъ г. епархіальный наблюдатель, строитель И. С. Цвѣтковъ и кое-кто изъ города.

Въ день освященія о. благочиннымъ, съ діакономъ Строковымъ, при пѣннй хора пѣвчихъ, совершена была въ церкви-часовнѣ литургія, за которой, кромѣ епархіальнаго наблюдателя, строителя школы И. С. Цвѣткова, былъ мѣстный учитель съ учащимися въ школѣ, а также съ дѣтьми, во множествѣ изъявившими желаніе поступить въ новую школу; затѣмъ были служащіе съ сосѣдняго рыболовнаго промысла И. С. Цвѣткова и много прихожанъ, жителей Стараго и Новаго Тузунлея. По окончаніи литургіи, торжественно совершенъ былъ крестный ходъ въ новое зданіе школы. Предъ началомъ молебна о завѣдующій школой благочинный, свящ. В. Иконицкій, обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью:

«Въ настоящій разъ, други, мы собрались на торжество освященія новаго зданія для школы грамоты въ бѣдномъ и глухомъ поселкѣ Тузунлеѣ. Виновникомъ сего торжества, какъ намъ всѣмъ извѣстно, является достоуважаемый благодетель Иванъ Семеновичъ Цвѣтковъ, который на свои средства построилъ намъ такое удобное, помѣстительное и во всѣхъ отношеніяхъ прекрасное зданіе для церковной шко-

лы. До настоящаго времени школа въ нашемъ поселкѣ влчила, можно сказать, жалкое и убогое существованіе. За отсутствіемъ болѣе или менѣе подходящаго и удобнаго помѣщенія, она изъ года въ годъ номѣщалась въ наемныхъ, тѣсныхъ и крайне неудобныхъ квартирахъ. А по причинѣ тѣсноты и неудобства школьнаго помѣщенія, многимъ дѣтямъ, желающимъ учиться, къ великой нашей скорби, приходилось отказывать въ приемѣ въ школу. Много дѣтей такимъ образомъ, жаждающихъ ученія, по необходимости оставалось безъ школьнаго обученія, безъ правильнаго умственнаго и нравственнаго воспитанія и воздѣйствія на нихъ. Да и поступившимъ въ школу дѣтямъ въ тѣсномъ, неудобномъ и душномъ помѣщеніи учиться было тяжело и невесело. Однимъ словомъ, на школу въ нашемъ поселкѣ нельзя было смотрѣть безъ скорби и сожалѣнія. Являлась поэтому настоятельная нужда такъ или иначе улучшить положеніе школы, обзавестись болѣе или менѣе подходящимъ для сего помѣщеніемъ. Но какъ можно было сдѣлать это въ бѣдномъ и незначительномъ поселкѣ? Откуда было взять и гдѣ найти для сего нужныя средства? Вопросы эти для меня, завѣдующаго школой, долгое время оставались неразрѣшенными, и я, признаюсь, терялъ голову надъ разрѣшеніемъ ихъ сколько-нибудь въ удовлетворительномъ смыслѣ. Но вотъ Господь наконецъ внялъ нашей сердечной скорби и неожиданно послалъ намъ благодѣтеля въ лицѣ И. С. Цвѣткова. Дѣло устроилось такъ просто и скоро, что остается только удивляться всему случившемуся; видимо Господь помогалъ намъ... Въ самомъ дѣлѣ, не будучи совсѣмъ знакомъ лично съ И. С. Цвѣтковымъ, а слыша только о его благотворительности и щедрости, о его вообще отзывчивости на добрыя дѣла, я рѣшился обратиться къ нему письменно съ покорнѣйшей просьбой помочь, сколько возможно, въ улучшеніи школьнаго помѣщенія въ пос. Тузуклей. Нѣкоторую надежду на успѣхъ въ таковой просьбѣ было, между прочимъ, хотя и незначительное, обстоятельство, что вблизи, верстахъ въ трехъ отъ поселка, находится его рыболовный промыселъ. Но отвѣта на мою просьбу, какъ мнѣ казалось, долго не было; просьба была въ концѣ іюля.. Но вотъ наконецъ, въ концѣ сентября, получаю отвѣтъ, собственноручное его письмо, въ которомъ онъ извѣщаетъ меня, что нарочно ѣздилъ въ поселокъ Тузуклей, осмотрѣлъ такъ школу, и найдя положеніе школьнаго помѣщенія дѣйствительно крайне бѣднымъ и плохимъ, рѣшилъ

построить на свои средства новое отдѣльное зданіе для школы, для чего на дняхъ и намѣренъ отпривать необходимый лѣсъ въ Тузуклей. Октября 10 числа было заложено школьное зданіе, а уже къ 15 декабря почти уже оно было отстроено. Работы шли непрерывно, скоро и усиѣнно. Главное руководство надъ постройкой имѣлъ самъ Иванъ Семеновичъ, показавшій въ этомъ дѣлѣ присущую ему энергію, умѣнье и опытность. И вотъ, други, теперь мы имѣемъ у себя прекрасное, больше и удобное зданіе для школы и въ немъ хорошее помѣщеніе для учителя. И развѣ мы сами, на свои средства, построили бы когда нибудь такое школьное зданіе?! Положительно говорю, нѣтъ и нѣтъ. Признаться, мы все не смѣли надѣяться на постройку И. С. такого обширнаго, богатаго зданія для школы. Но благотворительность и щедрость его превзошли все наши сомнѣнія. Намъ остается только теперь удивляться, какъ могло все это такъ просто, скоро и неожиданно устроиться. А за что, за какія услуги ему съ вашей стороны, мы получили отъ него такой щедрый, цѣнный даръ? Ни за какія! Одѣлалъ все это намъ онъ единственно по своей сердечной добротѣ и душевному расположенію своему къ вамъ, бѣднымъ жителямъ поселка, по любви и состраданію къ вашимъ дѣтямъ.

Принесемъ же, други мои, искреннюю благодарность и глубокую признательность доброму и щедрому благотворителю школы Ивану Семеновичу Цвѣткову. Помолимся Господу Богу, чтобы Онъ послалъ свое благословеніе на жертвователя и сохранилъ его въ здравіи и благополучіи на многія лѣта.

Дѣти! Вы будете теперь обучаться въ удобной, свѣтлой и просторной школѣ. Въ своихъ дѣтскихъ, искреннихъ и угодныхъ Богу молитвахъ не забывайте всегда поминать благодѣтеля вашего раба Божія Іоанна, молитесь о его здравіи и спасеніи и просите, чтобы Господь не оставилъ его своими милостію и щедротами».

Послѣ рѣчи о. благочиннаго, обратился съ рѣчью къ присутствующимъ г. епархіальный наблюдатель, с. с. А. Н. Лѣтницкій, сказавъ слѣдующее:

«Позвольте мнѣ, какъ представителю мѣстной церковно-школьной инспекціи, приглашенному на торжество освященія сего школьнаго зданія, отъ души порадоваться и поблагодарить Бога за то, что завѣтное желаніе ваше, добрые люди, въ настоящее время вполне исполни-

лось. Вы имѣете теперь у себя прекрасное, лучшее въ вашемъ поселкѣ, зданіе начальной церковной школы, устроенное всецѣло на средства щедрого благотворителя, астраханскаго купца И. С. Цвѣткова. Принесемъ глубокую благодарность сему доброму жертвователю за оказанную имъ услугу здѣшнему краю построениемъ на собственные средства начального расадника просвѣщенія, а также и за полную готовность приобрести внутреннюю для него обстановку, начиная съ ученическихъ партъ и доски и оканчивая вспомогательными при изученіи Закона Божія священно-историческими картинами; поблагодаримъ и уважаемаго батюшку о. Василия за его расположеніе И. С. къ пожертвованію и за содѣйствіе въ семъ добромъ дѣлѣ; скажемъ сердечное спасибо и ведемъ, почтившимъ своимъ присутствіемъ настоящее торжество. Есть надежда, что этотъ расадникъ начального просвѣщенія, при такихъ благопріятныхъ условіяхъ, при содѣйствіи добраго жертвователя, въ недалекомъ будущемъ будетъ преобразованъ въ одноклассную церковно-приходскую школу со всѣми тремя отдѣленіями. Въ настоящее переживаемое нами время,—когда рѣшеніе вопроса въ утвердительномъ смыслѣ о всеобщемъ начальномъ обученіи дѣтей поставляется дѣломъ первой важности,—всѣмъ должно быть очевидно, насколько важна и необходима грамота для дѣтей, будущихъ гражданъ земли русской. Очевидно и то, что въ вашемъ поселкѣ, удаленномъ отъ селъ и города, вмѣющемъ въ сосѣдствѣ глухія деревни и разбросанные хутора, а не подалеку временные аулы киргизовъ, грамота особенно необходима, какъ свѣтъ среди окружающей тьмы, такъ какъ она даетъ возможность дѣтямъ самимъ приобретать и другимъ сообщать посредствомъ чтенія книгъ разныя полезныя знанія, распространять свѣтъ ученія въ окружающей семьѣ среди отцовъ, матерей, родныхъ и знакомыхъ. Та же грамота даетъ возможность правильно понимать и толково объяснить окружающія явленія природы во всѣхъ ея разнообразныхъ видахъ; та же грамота научаетъ правильно вѣровать въ Бога и свято исполнять Его заповѣди жизнью и дѣлами. Велико значеніе грамоты и въ дѣлахъ торговыхъ и промышленныхъ; это вы, добрые люди, постоянно ощущаете каждый самъ на себѣ; не даромъ говорятъ, что неграмотный похожъ на слѣпого: какъ слѣпой не видитъ красоту міра Божія и не можетъ прочесть написаннаго, такъ и неграмотный, хотя очами и видитъ, но написанное уразумѣть не можетъ. Поэтому вашъ

долгъ, добрые люди, поддерживать устроенную для васъ начальную школу вашимъ вниманіемъ и любовію къ ней, не чуждаться ея, вести съ охотою въ этотъ разсадникъ начального просвѣщенія дѣтей вашихъ для обученія, заставляя ихъ исправнѣе посѣщать школу и внимать преподаваемому въ ней. Еще больше принесетъ пользы дѣтямъ и ихъ родителямъ этотъ помѣстительный разсадникъ начального образованія, когда въ немъ, при содѣйствіи батюшки, будутъ производиться въ воскресные и праздничные дни чтенія для народа, отъ чего школа болѣе приобрѣтетъ заслуженное довѣріе со стороны здѣшнихъ жителей. Предъ начатіемъ занятій въ новоустроенной школѣ помолимся Господу Богу о томъ, чтобы школа эта воспитала дѣтей вашихъ въ ученіи Христовомъ и оберегала ихъ отъ пороковъ и лжеученій, особенно распространенныхъ въ настоящее тяжелое для истинно-русскаго народа время» .

Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ съ водосвятиемъ, въ концѣ коего о. діакономъ Строковымъ провозглашено было многолѣтіе Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Георгію, благотворителю и строителю астраханскому купцу Ив. Сем. Цвѣткову и всѣмъ, такъ или иначе потрудившимся въ построеніи зданія сего, и всѣмъ жителямъ честныя вѣси. По пропѣтіи многолѣтія, изъ среды присутствующихъ выступилъ мѣстный житель землевладѣлецъ астраханскій купецъ В. И. Киселевъ, отъ лица о. завѣдующаго и прихожанъ пос. Тузуклей, съ разрѣшенія Преосвященнаго Архiepаcтpыря отъ 20 дек., прочелъ адресъ на поднесеніе иконы астраханскому купцу И С. Цвѣткову, по случаю построенія имъ въ ономъ поселкѣ школьнаго зданія, въ которомъ было между прочимъ сказано: «Ваша отзывчивость на добрыя дѣла вообще и ваша благотворительность въ дѣлѣ созиданія храмовъ Божіихъ, ихъ благолѣпія и украшенія, а равно и устроенія церковныхъ школъ извѣстны жителямъ Астраханскаго края... Вы съ полной готовностью и участіемъ отзывались на просьбы всѣхъ, обращающихся къ вамъ за помощью. Въ настоящій разъ благотворительность ваша коснулась и насъ, жителей Тузуклея. Потому . просимъ принять отъ насъ вмѣстѣ съ адресомъ св. икону—образъ Спасителя нашего. Молимъ Господа..., да ниспослетъ Онъ свое благословеніе на васъ и не оставитъ васъ своими милостями и щедротами...» Во время чтенія адреса мѣстный церковный староста С. Я. Григорьевъ держалъ сребропозлащенную икону—

образъ Спасителя, съ приличествующею случаю надписью, каковую, по прочтеніи адреса, и поднесъ Ив. Сем. Цвѣткову. Послѣдній, приложившись къ иконѣ, съ глубокою благодарностію принявъ икону и расстроганный отъ полноты неожиданно охватившихъ его чувствъ съ волненіемъ сказалъ, что св. икона, которую ему подносятъ, въ данномъ намъ случаѣ для него самый дорогой и утѣшительный даръ, при этомъ еще прибавилъ, что онъ со скорбію и душевною печалію видѣлъ, въ какомъ крайне бѣдномъ и убогомъ помѣщеніи обучались дѣти въ пос. Тузуклеѣ, а потому на просьбу о. благочиннаго помочь въ улучшеніи школы, твердо и безповоротно рѣшилъ построить въ поселѣ удобную, хорошую школу. Затѣмъ прочтанъ была рѣчь мѣстнымъ учителемъ школы Димитріемъ Лютиковымъ о пользѣ ученія, послѣ которой о. благочинный окропилъ все школьное зданіе внутри и снаружи св. водою, послѣ чего присутствующіе прикладывались ко св. кресту, во время чего епархіальнымъ наблюдателемъ и строителемъ Цвѣтковымъ были розданы учащимся дѣтямъ образки—св. изображенія на бумагѣ и листки религіозно-назидательнаго чтенія. По окончаніи всей церемоніи освященія школы епархіальный наблюдатель опять обратился къ присутствующимъ съ слѣдующимъ краткимъ привѣтствіемъ: «Къ вамъ мое слово, жители Старого и Нового Тузуклея! Вы теперь имѣете у себя благоустроенную школу, въ которой будутъ учиться ваши дѣти,— безъ различія—въ какомъ Тузуклеѣ проживаютъ ихъ родители. Въ школѣ дѣти ваши научатся Закону Божию, славянскому и русскому чтенію, письму, счету и пѣнію; свѣтъ ученія, полученнаго въ школѣ, они будутъ постепенно распространять среди родныхъ и знакомыхъ. Дай Богъ, чтобы свѣтъ истиннаго знанія распространился среди васъ и постепенно уничтожалъ существующія среди васъ суевѣрія и предразсудки, а главное—укрѣпилъ бы въ васъ вѣру Христову и любовь къ Государю и оградилъ бы васъ отъ лжеученій, волнующихъ въ настоящее время наше отечество. Да укрѣпите Господь въ столь тяжелое время Царя нашего; отъ всей души воспоемъ Ему народный гимнъ «Боже, Царя храни!». Послѣ этого пропѣтъ былъ народный гимнъ и добрыми прихожанами, подъ руководствомъ и распоряженіемъ мѣстнаго церковнаго старосты были предложены всѣмъ гостямъ въ школѣ чай и угощеніе—закуска, во время чего были провозглашены благодарственные тосты за строителя школы и въ отдѣльности за всѣхъ, такъ

или иначе потрудившихся въ постройкѣ школы и почтившихъ своимъ присутвіемъ торжество освященія новаго школьнаго зданія въ мало-извѣстномъ и глухомъ поселкѣ Тузуклей.

Благочинный, священникъ *Басилій Иконникій*.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

1 января въ день Новаго года Его Преосвященство совершало божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи кае. прот. Н. Лѣтницкаго, о. ключаря прот. В. Карасева, законоучителя клас. гимн. свящ. А. Михайлова и свящ. Н. Лѣтницкаго. Очередное поученіе было произнесено законоучителемъ Маріинской гимназіи свящ. Л. Рязанскимъ, напечатанное въ № 2 „А. Е. В.“. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ въ соучастіи городского духовенства, на которомъ присутствовали военные и гражданскіе чины.

5 января Преосвященный Архипастыръ совершалъ послѣ божественной литургіи освященіе воды въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря, эконома свящ. Е. Слостушенскаго, свящ. В. Поспѣлова и іеромонаха Пафнутія. Вечеромъ Владыкою отслужено было въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе въ соучастіи тѣхъ-же лицъ.

6 января въ праздникъ Крещенія Господня Его Преосвященствомъ отслужена была божественная литургія въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи архим. Митрофана, кае. прот. Н. Лѣтницкаго, свящ. Н. Михайлова и свящ. Н. Лѣтницкаго. Слово было произнесено инспекторомъ Епарх. женск. учил. свящ. А. Поповымъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ торжественный крестный ходъ на Волгу для освященія воды.

8 января Преосвященный Архипастыръ совершалъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи кае. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. М. Туберовова. Очередное слово было сказано свящ. І. Орловымъ.

15 января Владыка совершалъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи кае. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и іером. Пафнутія. Слово было произнесено свящ. Арк. Юдинымъ.

22 января Его Преосвященство совершалъ литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи кае. прот. Н. Лѣтницкаго, о. ключаря, свящ. Н. Лѣтницкаго и іером. Пафнутія. Слово было произнесено свящ. М. Туберозовымъ.

29 января Владыка совершалъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи кае. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и іером. Пафнутія. Слово было произнесено протоіер. Н. Сластуженскимъ.

2 февраля Его Преосвященство по случаю престольнаго праздника совершалъ божественную литургію въ Иоанно-Предтечельскомъ монастырѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архим. Иоанна, благочиннаго монастырей архим. Митрофана, о. ключаря и іеромонаховъ Мельхиседека, Авашии и Гавріила. Слово было произнесено архимандр. Митрофаномъ, напечатанное въ 3 № „А. Е. В.“ Послѣ литургіи Владыкою совершенъ былъ праздничный молебенъ.

Наканунѣ Архипастыремъ отслужено было всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря, священниковъ Е. Сластуженскаго и В. Посиблова и іером. Пафнутія.

5 февраля Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи кае. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. В. Наслѣдышева. Слово было произнесено прот. П. Васильковскимъ.

12 февраля Преосвященный Архипастырь совершалъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи кае. пр. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. М. Туберозова. Слово произнесено было свящ. В. Григорьевымъ.

Послѣ торжественной вечерни въ Троицкомъ соборѣ Архипастыремъ былъ совершенъ глубокотрогательный и поучительный обрядъ прощанія. Громадный соборъ не могъ вмѣстить всѣхъ, желавшихъ проститься съ Архипастыремъ и получить отъ него благословеніе на начало поста и покаянія. Собравшееся духовенство еще болѣе придало торжества этой торжественной минутѣ. Поистинѣ глубоковазидательное впечатлѣніе производитъ христіанскій обрядъ прощанія, производимый Церковію Христовой предъ началомъ поста и покаянія. Напоминало первенствующую церковь Христову, когда Архипастырь просилъ пастырей и паству простить ему по христіански всѣ вольныя и невольныя его прегрѣшенія и народъ въ религиозномъ воодушевленіи какъ бы замеръ на мѣстѣ; о Христвѣ братство, равенство казалось,

когда, не взирая на разность положенія, состоянія и званія всё выразили другъ къ другу, братскую любовь и истинно-христіанскія чувства.

Въ среду и пяткъ первой недѣли Его Пресвященство совершало литургію преждесвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря и братіи архіерейскаго дома.

19 февраля въ недѣлю Православія Его Пресвященство совершало божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архим. Іоанна, вновь прибывшаго настоятеля Іоанно-Предт. монастыря архим. Діонисія, кае. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. В. Поспѣлова. Слово было произнесено настоятелемъ Покровскаго монастыря архим. Митрофаномъ, напечатанное въ № 5 „А. Е. В.“

Послѣ литургіи Его Пресвященствомъ совершено было величественное и торжественное священнодѣйствіе торжества Православія. Это священнодѣйствіе представляетъ торжественное обнаруженіе той божественной истины, которую даровалъ Господь своей православной церкви, — торжественное наказаніе тѣхъ возмутителей мира церковнаго и развратителей благочестія, которые своимъ религіознымъ упорствомъ навлекаютъ на себя праведный судъ церковный, — торжественная награда тѣмъ добрымъ и послушнымъ чадомъ церкви, которые словомъ и дѣломъ способствуютъ распространенію и утвержденію св. вѣры и благочестія, — торжественное признаніе того, какъ страшна и опасна язва ересей и раскола въ церкви и что не слѣдуетъ увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія, а строго хранить единеніе съ своею матерію Св. Прав. Церковью, — это бдительное попеченіе о душахъ нашихъ и открытое охраненіе и проповѣданіе истинности единой православной вѣры. Торжеству много способствовали отчетливое и громогласное произнесеніе протоіакономъ исповѣданія св. прав. вѣры, анафемы еретикамъ и вѣчной памяти вѣрнымъ ревнителямъ вѣры православной, въ надеждѣ воскресенія скончавшимся, — а также стройное, гармоничное и вполне организованное пѣніе архіерейскаго хора подъ управленіемъ В. Я. Чувилко *).

*) Пользуюсь случаемъ отмѣтить, что въ послѣднее время архіерейскій хоръ дѣйствительно достигъ подлежащей высоты по организованности своей, по составу голосовъ и по прекрасной молодичности исполненія всевозможныхъ пѣсней, такъ что по справедливости можетъ быть поставленъ выше всѣхъ нашихъ хоровъ и доставляетъ истинно художественное удовольствіе всѣмъ любителямъ настоящаго церковнаго пѣнія. Всю прелесть своей организаціи хоръ показывалъ на духовномъ концертѣ, бывшемъ въ залѣ Общ. Собранія 12 сего марта, въ пользу голодающихъ, о чемъ подробную замѣтку одного изъ вѣстниковъ церковнаго пѣнія мы надеемся помѣстить въ слѣд. №.

26 февр. Пресвященный Архиепископ совершалъ божественную литургію въ нижнемъ Владимірскомъ соборѣ въ сослуженіи архимандрита Митрофана, каѳ. протоіерея Н. Лѣтвицкаго, о. ключаря и свещ. Н. Лѣтвицкаго. Послѣ литургіи въ Кремлѣ на площади совершень былъ по просьбѣ представителей народно-монархической партіи благодарственный молебенъ, къ которому прибыли крестные ходы изъ церквей Покровской, Введенской, Михайло-Архангельской и Владимірской съ причтами. За молебномъ молились многотысячные члены народно-монархической партіи за возлюбленнаго Государя Самодержца Николая Александровича; площадь была полна народу.

1 марта Пресвященный Архиепископ совершалъ послѣ божественной литургіи панихиду по Государѣ Императорѣ Александрѣ II въ соучастіи градскаго духовенства.

5 и 12 марта Его Пресвященство совершалъ божественную литургію въ Троицкомъ соборѣ въ сослуженіи съ соборной братією.

Ив. Л.

Духовно-просвѣтительная дѣятельность Епархіальнаго Начальства и духовенства въ настоящіе тяжелые дни нашего отечества на пользу Астраханской паствы.

Въ минувшемъ году Высочайшими манифѣстами 17 апр. и 17 октября дарованы русскому народу высочайшія блага—свобода совѣсти, слова, союзовъ, собраній и неприкосновенность личности. Первымъ манифѣстомъ всѣмъ гражданамъ предоставлено право свободно исповѣдывать свою вѣру. Всѣ, даже совершенно безправныя секты и старообрядчество стали послѣ этого манифѣста на одинъ уровень съ господствовавшимъ доселѣ православіемъ. Рушилась та вѣковѣчная стѣна, которая оберегала православную церковь отъ ея враговъ. Вторымъ манифѣстомъ дана народу русскому политическая свобода жизни съ предоставленіемъ права участвовать въ обсужденіи судьбы своего отечества и въ управленіи имъ, для всесторонняго обновленія государственнаго и общественнаго строя. Казалось бы, что возникшія до этого времени въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества смуты и неурядицы сами собой должна стихать и въ Россіи должны воцариться тишина и спокойствіе, какъ спасительныя средства для проведенія намѣченныхъ Правительственныхъ реформъ въ жизнь...

На дѣлѣ оказалось иначе. Нарождающійся новый строй жизни принесъ намъ только одни печали. Мы не такъ поняли Высочайше дарованныя намъ блага. Пагубныя страсти закипѣли въ нашемъ отечествѣ сильнѣе, внутреннія смуты и волненія приняли ужасающую форму. Волненія распространились вездѣ и сопровождались печальными послѣдствіями. Начался длинный рядъ насилій одной части населенія надъ другой; много было пролито крови, много имущества мирныхъ гражданъ было разграблено; аграрный вопросъ принялъ самую острую форму. На почвѣ народной бѣдности и недовольства мнимыми друзьями народа посѣяны сѣмена зависти и озлобленія противъ мнимыхъ виновниковъ крестьянской нищеты. Въ заключеніе революція въ Москвѣ съ громадными кровавыми жертвами и страшный голодъ во многихъ губерніяхъ. Трудно даже исчислять приблизительно всѣ губительныя послѣдствія такъ называемаго освободительнаго движенія. Кромѣ этихъ смуть началось безстыдное расхищеніе церкви православной различными иновѣрцами и инославными проповѣдниками.

Какъ же отнеслось православное духовенство ко всѣмъ этимъ печальнымъ явленіямъ, — какъ результатамъ неправильно понятыхъ Высочайше дарованнымъ нашему отечеству милостей. Вѣдь свѣточъ христіанскаго просвѣщенія отъ нашего духовенства отнять не былъ и на его совѣсти попрежнему лежала отвѣтственность за ввѣренныя ему паствы. Чѣмъ сильнѣе опасность, тѣмъ неотложнѣе было привятіе всѣхъ возможныхъ съ его стороны мѣръ къ предовращенію. Въ настоящей статьѣ мы хотимъ познакомить читателей нашего епархіальнаго органа съ тѣмъ, что сдѣлано и какія предприняты были мѣры для успокоенія умовъ волнующейся астраханской паствы въ несчастные и тяжелые дни жизни нашего отечества въ минувшемъ году какъ со стороны Астр.-Епарх. Начальства, такъ и со стороны духовенства нашей епархіи. По нашему искреннему созданію они стояли въ минувшіе печальные дни на высотѣ своего призванія.

Послѣ изданія Высочайшаго Указа отъ 17 апрѣля, наша православная миссія по прежнему употребляла слова вразумленія и любви къ заблудшимъ; никто не отнялъ у нея ея духовнаго орудія и не запретилъ ей высказывать истину и духовно вразумлять тѣхъ, кого она считала заблудшими. Кроткое разоблаченіе неправоты старообрядства и сектантства чрезъ частныя и публичныя собесѣдованія съ

ними — это средство по прежнему осталось въ рукахъ церкви и ея служителей и она употребила его не безъ пользы для себя. Необходимость миссіи и послѣ изданія указа 17 апр. достаточно была выяснена на публичномъ актѣ Кирилло-Мее. Братства 22 мая 1905 г. г. Зороастровымъ въ его рѣчи «Къ вопросу о вѣротерпимости по поводу Высочайшаго манифеста», которая напечатана была въ №№ 13 и 14 Астр. Еп. Вѣд. за 1905 г. и приложена полностью къ отчету Братства для ознакомленія всѣхъ членовъ братства и пастырей церкви. — Не оставалось сомнѣнія въ томъ, и миссія и миссіонеры должны по прежнему имѣть полное право на свое существованіе ¹⁾ и всѣми мѣрами стараться проповѣдывать истину заблуждающимся.

Вскорѣ же по обнародованіи Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля Преосвященнѣйшій нашъ Архипастырь Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій въ искренней заботливости о своей паствѣ, о сохраненіи ея отъ расхищенія волками и въ предотвращеніе могущихъ послѣдовать отпаденій отъ лона церкви православной, циркулярно отъ 22 августа обратился къ духовенству нашей епархіи съ отеческими вразумительными и поучительными наставленіями, отъ которыхъ вѣетъ чисто апостольской простотой и вдохновеніемъ. „Что дѣлать пастырямъ церкви при возможныхъ отпаденіяхъ отъ двора церкви Христовой, отселѣ не преслѣдуемыхъ никакимъ закономъ? „У насъ есть мѣры духовныя, говоритъ онъ въ своемъ означенномъ циркулярѣ. Если пастырь всецѣло проникнуть любовью Христовой къ ввѣренной ему паствѣ, то едва ли онъ будетъ нуждаться въ особой формальной инструкціи для своей дѣятельности и, безъ сомнѣнія, самъ найдетъ и планъ, и средства для успѣшнаго воздѣйствія на слабыхъ въ вѣрѣ изъ своихъ прихожанъ. Тѣмъ не менѣе, указанія, внушенныя благоразуміемъ и оправдываемыя опытомъ, не только не будутъ излишними, но и крайне необходимыми для неопытныхъ дѣятелей.

1) Прежде всего требуется, чтобы пастырь словеснаго стада Христова, самъ по себѣ, какъ нравственная личность, былъ достоинъ того високаго званія, которое онъ носитъ. По слову Апостола, онъ долженъ быть бдителенъ, переносить скорби, совершать дѣло благовѣстника и исполнять служеніе свое (2 Тим. 4, 5), т.-е. пастырь долженъ быть

¹⁾ Объ этомъ, впрочемъ, мы помѣстимъ отдѣльную обстоятельную статью въ одномъ изъ слѣдующихъ №№.

ревностнымъ въ своей дѣятельности. Въ особенности онъ долженъ являть въ себѣ образецъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (1 Тим. 4. 12); къ паствѣ своей онъ долженъ относиться съ отеческою любовію, не прибытка ради, но изъ усердія и заботливости о спасеніи ея (Петр. 5, 2). Вообще требуется, чтобы пастырь дѣйствовалъ на своихъ прихожанъ примѣромъ строгой, благочестивой жизни, исполненной безкорыстной любви, и всемѣрно удаленъ отъ всего, что можетъ дать пищу предосудительнымъ толкамъ и злословію. 2) Кромѣ примѣрной жизни, пастырь на прихожанъ своихъ долженъ дѣйствовать словомъ назиданія и убѣжденія. Онъ долженъ быть учителемъ своей паствы—не дѣтей только, но и взрослыхъ. Онъ долженъ учить не въ церкви только и въ школѣ, но всюду, при всякомъ удобномъ случаѣ. Онъ долженъ заботиться не о формальномъ только учительствѣ, но, главнымъ образомъ, о благоуспѣшномъ возвращеніи сѣмянъ вѣры и нравственности христіанской и о воспитаніи и укрѣпленіи въ сердцахъ своихъ прихожанъ тѣхъ святыхъ началъ, которыя одни только и могутъ образовать полезныхъ членовъ общества, истинныхъ сыновъ церкви и вѣрныхъ слугъ Царя и Отечества (опред. Свят. Синода 15 іюня 1866 г.). Считаю излишнимъ распространяться о томъ, что, для достиженія добрыхъ результатовъ отъ своей дѣятельности, пастырь больше всего долженъ посвятить свои учительскіе труды кафедрѣ церковной—при богослуженіяхъ и на вѣбослужебныхъ бесѣдахъ—и школѣ. 3) Наконецъ въ виду особенной важности церковнаго богослуженія для духовнаго воспитанія и спасенія православныхъ христіанъ, нужно озаботиться, чтобы службы Божіи совершались истово, съ успешнымъ и внятнымъ чтеніемъ и благозвучнымъ пѣніемъ, благоприлично и благопристойно, съ сердечнымъ благоговѣніемъ, при правильномъ употребленіи вѣщныхъ молитвенныхъ законовъ, напрм., изображенія на себѣ крестнаго знаменія и съ воздержаніемъ отъ разговора (опред. Свят. Синода 21 декабря 1892 г.). Вотъ средства, какія имѣются въ рукахъ пастыря, для назиданія своихъ пасомыхъ въ вѣрѣ и благочестіи и для удержанія ихъ въ оградѣ С. Церкви. Что же дѣлать теперь съ раскольниками и сектантами, которые всегда отличались стремленіемъ къ возвращенію православныхъ въ свои согласія, а теперь, при измѣнившихся въ пользу ихъ обстоятельствахъ, еще больше будутъ раз-

вивать свою дѣятельность ко вреду православной церкви? Нужно, безъ сомнѣнія, не только продолжать, но и особенно усилить то, что доселѣ дѣлалось для защиты православія, т. е. пастыри и миссіонеры съ особымъ рвеніемъ должны продолжать свои публичныя бесѣды, не прекращая ихъ даже и въ томъ случаѣ, если вожаки раскола и сектантства сами откажутся отъ бесѣдъ и своимъ послѣдователямъ запретятъ являться на нихъ. Смущаться этимъ не слѣдуетъ. Бесѣды подобнаго характера, изобличая несостоятельность вѣровацій раскольниковъ или сектантовъ, которые отказываются отъ публичной защиты своего ученія, будутъ особенно полезны для православныхъ слушателей и предотвратятъ ихъ отъ разныхъ лжеученій. Частныя бесѣды пастыря-миссіонера съ пасомыми во многихъ случаяхъ не меньшую могутъ принести пользу дѣлу православія, чѣмъ публичныя бесѣды и споры съ вожаками раскола и сектантства. Ревностный приходскій пастырь долженъ знать религіозное состояніе своихъ прихожанъ. На колеблющихся въ вѣрѣ нужно смотрѣть, какъ на больныхъ членовъ, а такъ какъ *не здоровіи требуютъ врача, а больные*, то пастырь-миссіонеръ и долженъ стремиться съ духовнымъ врачествомъ къ этимъ несчастнымъ. Кто знаетъ, при усердномъ и умѣромъ леченіи таковыхъ больныхъ, съ помощію благодати Божіей, болѣзнь, можетъ быть, и уступить ревности и искусству врача. Врагами православія пропаганда, какъ извѣстно, всегда ведется подпольнымъ путемъ, скрытно отъ постороннихъ, въ особенности отъ лицъ духовныхъ. О совращеніяхъ узнается, большею частью, поздно, когда помочь горю очень трудно. Въ этомъ случаѣ пастырю-миссіонеру весьма полезно имѣть сотрудниковъ изъ среды своихъ православныхъ прихожанъ и чѣмъ обширнѣе будетъ кругъ этихъ сотрудниковъ, тѣмъ для дѣла будетъ лучше. Если въ числѣ сотрудниковъ окажутся люди пачитанные, могущіе дать колеблющемуся въ вѣрѣ разъясненіе, а совратителю—должный отпоръ, тогда съ увѣренностью можно надѣяться на успѣхъ святаго дѣла, потому что простой крестьянинъ всегда легче пойметъ близкаго ему по складу мысли и оборотамъ рѣчи человека. Не имѣющіе же только что сказаннаго—миссіонерскихъ достоинствъ, но усердные къ церкви прихожане могутъ оказать великую пользу дѣлу миссіи тѣмъ, что они, вращаясь среди своихъ односельчанъ, могутъ знакомить пастыря-миссіонера какъ съ общою дѣятельностью пропагандистовъ,

которые скрываются от нихъ, какъ опасныхъ имъ, не будутъ, такъ и въ частности съ ихъ вліяніемъ на прихожанъ, въ особенности, на слабыхъ въ вѣрѣ. Энергичный и опытный пастырь-миссіонеръ очень умѣло можетъ воспользоваться подобными сотрудниками, составивъ изъ нихъ общество или братство, каковыя учрежденія когда-то играли видную роль въ западномъ краѣ въ борьбѣ съ латинствомъ; которыя и въ будущемъ, какъ надо полагать, будутъ имѣть громадное значеніе въ борьбѣ православія съ безчисленными его врагами. Таковому учрежденію, если оно, при помощи Божіей, сформируется въ какомъ-либо приходѣ, можно дать официальную форму, тѣмъ болѣе, что у Братствъ существуетъ уже и уставъ, или можно будетъ присоединить его къ церковному попечительству, которыя существуютъ при каждой почти церкви нашей епархіи, расширивъ уставъ послѣдняго. Въ виду ожидаемаго дружнаго натиска на православіе со стороны враговъ его, благоразуміе требуетъ и духовенству сплотиться и дѣйствовать противъ враговъ общими силами, а не вразбродъ, каждому по одиночѣ. А для сего необходимо дѣлать съѣзды или соборики по благочиніямъ, гдѣ каждый пастырь могъ бы въ средѣ своихъ сотоварищей высказывать свои наблюденія надъ ухищреніями раскольниковъ и сектантовъ и средства, какія онъ употребляетъ противъ нихъ въ томъ или другомъ случаѣ. Словомъ, на этихъ соборикахъ пастыри-миссіонеры могли бы обмѣниваться своими мнѣніями и наблюденіями по занимающему всѣхъ общему вопросу. Изобрѣтать что нибудь новое въ данномъ случаѣ не придется, ибо можно для сей цѣли воспользоваться благочинническими съѣздами, которые нужно будетъ собирать почаще, расширивъ ихъ программу, и въ которыхъ непременно должны участвовать, какъ члены, миссіонеры—окружные и епархіальный, если онъ живетъ въ данномъ благочинническомъ округѣ. Сужденія и рѣшенія по тому или другому вопросу необходимо записывать въ журналъ, желательно, чтобы важнѣйшіе изъ обсуждаемыхъ на съѣздѣ вопросовъ были переносимы, съ разрѣшенія Епископа, для общихъ сужденій, на съѣзды епархіальные, которыхъ программа также должна расширяться. Независимо отъ всего сказаннаго, пастыри-миссіонеры, строго и неусыпно слѣдя за жизнью раскола и сектантства, о явленіяхъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, должны доносить Епархіальному Начальству безъ промедленія, прося его указаній, какъ

поступить въ томъ или другомъ случаѣ, а равно, при встрѣтившейся надобности извѣщать еперхіальныхъ миссіонеровъ и со стороны просить себѣ помощи“.

Вслѣдствіи такого отеческаго внушенія Архипастыря къ пастырямъ богохранимой паствы Астраханской церковная жизнь въ нашей епархіи оживилась. Духовенство по мѣрѣ силъ своихъ и пастырскаго усердія всѣми мѣрами старалось дѣйствовать на своихъ пасомыхъ въ духѣ мира и братской любви, проповѣдуя имъ и съ церковной кафедрѣ и на вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, и въ домахъ при требоисправленіяхъ, и въ школахъ на урокахъ Закона Божія истинность единой православной вѣры и пагубность отдѣленія отъ апостольской церкви. Миссіонеры усилили свою миссіонерскую дѣятельность и еще усерднѣе стали вѣщать глаголы жизни вѣчной. Большую пользу въ дѣлѣ успокоенія взволнованныхъ умовъ оказали разосланныя по всѣмъ селамъ и деревнямъ отпечатанныя въ громадномъ количествѣ на средства Кирило Меѳодіевскаго Братства брошюры: „Посланіе Свят. Синода чадамъ прав. церкви“ и „Пастырское поученіе народу православному“, которыя прочитывались народу духовенствомъ и растолковывались для лучшаго пониманія.

Благочинные епархіи, какъ видно изъ ихъ годичныхъ отчетовъ, при своемъ посѣщеніи округовъ, устраивали братскіе соборники, на которыхъ изыскивали средства, какъ бы разобратъся духовенству и въ настоящее время принять участіе въ утвержденіи пасомыхъ въ истинахъ христіанской вѣры, на которыхъ постановлялось: усилить проповѣдь и особенно наставленія устныя, съ которыми обращаться при совершеніи требъ, въ домахъ прихожанъ, явить къ прихожанамъ отношенія, проникнутыя искреннею любовью, открыть двери церковныхъ библиотекъ для прихожанъ во всякое время, выписывать и раздавать назидательныя брошюры и листки, всѣми мѣрами заботиться о введеніи общаго пѣнія, богослуженія совершать неопустительно, истово и торжественно, чрезъ мѣстныхъ попечительствъ оказывать помощь нуждающимся прихожанамъ, приглашая къ пожертвованію болѣе состоятельныхъ. Діаконы и псаломщики въ свою очередь выразили желаніе быть первыми сотрудниками своихъ пастырей въ дѣлѣ религіозно нравственнаго просвѣщенія прихожанъ.

Въ началѣ октября по всей православной Руси подъ влияніемъ

общаго духа времени начались забастовки воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Дѣло обученія и воспитанія въ духовной школѣ пріостановилось; поддались общей забастовкѣ и наши семинаристы, прекративши занятія 12 октября. Духовенство и въ данномъ случаѣ оказалось на высотѣ своего призванія. Оно пришло на помощь заволновавшимся семинаристамъ и просило разрѣшенія Его Пресвященства войти во внутреннюю жизнь семинаріи и совмѣстно съ воспитателями и воспитанниками разобраться въ этомъ дѣлѣ. И въ результатѣ явилось успокоеніе семинаріи и открытіе ученія, а также разрѣшеніе Высшей Церковной Власти допустить представителей родителей учащихъ воспитанниковъ къ участию въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи въ видѣ временной мѣры, если только оно можетъ внести спокойствіе въ жизнь семинаріи (А. Е. В. 22, стр. 964). Эта заслуга духовенства не малая.

(Окончаніе будетъ).

ВАЖНЫЙ ВОПРОСЪ.

Просматривалъ ежедневную прессу, разбирая матеріалы къ предстоящему Всероссийскому церковному собору, вглядывался, наконецъ, въ жизнь приходовъ, вездѣ видимъ ослабленіе и даже, можно сказать, полное разъединеніе пастырей съ паствой; видимъ всюду упадокъ авторитета духовенства.

Что же служить причиною столь грустнаго явленія?

Одною изъ главныхъ причинъ, по моему мнѣнію, — ненормальное, устарѣвшее обезпеченіе духовенства. Происходящія между духовенствомъ и прихожанами недоразумѣнія, мѣстами же и вражда, начинаются и рождаются въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ на почвѣ матеріальной.

Полная матеріальная зависимость отъ зажиточныхъ прихожанъ держитъ духовенство въ кабалѣ, не даетъ ему возможности проходить пастырское служеніе, какъ повелѣваетъ долгъ и совѣсть; а эти позорные, унижительные поборы натурою, что они стоятъ, какія нравственныя муки и терзанія приходится переносить при одномъ воспоминаніи, что для прокормленія семьи необходимо идти по міру; кровью сердце обливается, волосы становятся дыбомъ!.. Существующее содержаніе духовенства, какъ ненормальное, составляетъ вопросъ первой государственной важности, составляетъ въ настоящее

время злобу дня, и этотъ вопросъ необходимо рѣшить для блага церкви и государства въ положительномъ смыслѣ, иначе служеніе духовенства сведется къ нулю.

Рѣшатъ окончательно вопросъ объ обезпеченіи духовенства дѣло Государственной Думы, гдѣ онъ, мнѣ думается, будетъ поднятъ въ первую же сессію.

Но что будетъ если большинство выборныхъ, благодаря проискажъ, будетъ состоять изъ крайнихъ партій, не будутъ, говоря кратко, имѣть страха Божія; они во всякомъ случаѣ употребятъ всё возможныя усилія для того, чтобы провести разрѣшеніе церковныхъ вопросовъ, и въ частности вопросъ о содержаніи духовенства относительно жалованья, по Комбовски?!
Что тогда будетъ?

Церковь православная будетъ въ приниженномъ состояніи, вліяніе ея упадетъ, а положеніе духовенства будетъ поистинѣ трагическое!

Что же намъ, пастырямъ, дѣлать, какъ помочь сему горю, какимъ путемъ помочь разрѣшить вопросъ объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованіемъ при помощи же народа?

Несомнѣнно, что народъ и въ настоящее время преданъ своей православной вѣрѣ, глубоко религіозенъ и для того, чтобы еще больше возгрѣть эту преданность церкви, возгрѣть любовь къ ней и ея представителямъ, духовенству, для того, чтобы дать возможность послѣднему проявить свое высокое служеніе во всей силѣ, по требованію евангелія, необходимо, какъ я сказала выше, устранить вопросъ о содержаніи духовенства, взять его на счетъ казны, чего съ нетерпѣніемъ ждетъ и желаетъ народъ.

Но чтобы представительство народа въ семъ вопросѣ въ Государственной Думѣ сказалось во всей силѣ, чтобы никакія враждебныя силы не могли такъ сказать „сорвать“ его, намъ, пастырямъ, служителямъ народа, необходимо взять на себя трудъ подсказать народу путь, коимъ бы вопросъ о содержаніи духовенства проведенъ былъ въ положительномъ смыслѣ. Такой путь есть составленіе приговоровъ о назначеніи духовенству казеннаго жалованія, каковыя чрезъ выборныхъ людей представлять въ Государственную Думу *).

*) Авторъ далѣе высказываетъ желаніе, въ случаѣ если будетъ дано духовенству содержаніе отъ казны, отказаться и отъ церковныхъ земель въ пользу крестьянъ

И такъ, пастыри, работайте, пока не поздно, во славу церкви и государства.

А. В.

Отвѣтъ анонимному автору статьи, помѣщенной въ 4 № Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ „Къ вопросу объ открытіи дѣйствій Кассы взаимопомощи духовенству Астраханской епархіи“.

Въ означенной статьѣ анонимный авторъ между прочимъ указываетъ на предсѣдателя Правленія кассы, какъ на лицо, несочувствующее дѣлу устройства Епархіальной Кассы взаимопомощи и нынѣ тормозящее открытіе „дѣйствій кассы“. Въ доказательство такого обвиненія авторъ оглашаетъ въ такомъ сокращенномъ видѣ заявленіе, высказанное предсѣдателемъ Правленія Кассы на пастырскомъ собраніи 19 января с. г., что вполне понять смыслъ и значеніе не всякій сможетъ.

Съ своей стороны нахожу нужнымъ огласить нижеслѣдующія неоспоримыя данныя, до очевидности выясняющія, возможно ли при настоящемъ положеніи Кассы открыть операціи по выдачамъ пособій и виновенъ ли предсѣдатель Правленія Кассы въ указанныхъ обвиненіяхъ.

Всѣхъ штатныхъ священно-церковно-служителей въ епархіи числится 700, въ томъ числѣ священниковъ—300, діаконовъ—172 и псаломщиковъ—228.

По настоящее время изъявили желаніе участвовать въ Кассѣ взаимопомощи и внесли членскій взносъ 335 человекъ, въ томъ числѣ 156 священниковъ, 85 діаконовъ и 94 псаломщиковъ.

Не пожелали быть членами Кассы 365 человекъ, въ томъ числѣ 144 священника, 87 діаконовъ и 134 псаломщика.

Въ § 66 устава Кассы изложено: „со дня утвержденія Архiepастыремъ сего устава Касса считается открытой, но выдачу пособій производить только тогда, когда въ ней будетъ не менѣе 100 членовъ по каждому разряду“, т. е. 100 священниковъ, 100 діаконовъ и 100 псаломщиковъ¹⁾.

¹⁾ По общему подсчету всетаки выходитъ, что всего членовъ Кассы болѣе 300, а не менѣе.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что Правленіе Кассы не открываетъ операцій по выдачѣ пособій не потому, что не желаетъ открытія выдачи пособій предсѣдатель Правленія Кассы, а потому что выдавать пособія при наличномъ числѣ членовъ запрещаетъ уставъ Кассы.

Какъ же Вы, о. анонимный авторъ, рѣшились, не ознакомившись съ цифровыми данными Кассы, увѣрять въ своей статьѣ, что будто бы „по каждому разряду набралось законное число участниковъ (членовъ Кассы)“ и высказать слѣдующія выраженія: „Не смотря на единичность мнѣнія (Предсѣдателя Правленія Кассы) и неосновательность опасеній, дѣло (?) опять встало. Пошелъ на смарку составленный Епархіальнымъ съѣздомъ и утвержденный Его Преосвященствомъ уставъ Кассы... Въ силу этого параграфа предсѣдатель Правленія Кассы долженъ только исполнять уставъ, а личнымъ его мнѣніемъ *вовсе* нѣтъ мѣста (?)“ Если Вы дорожите своею честью, то нѣтъ сомнѣнія — поспѣшите отказаться печатно отъ такихъ своихъ несправедливыхъ и неумѣстныхъ выраженій.

Что же касается до мнѣнія, высказаннаго предсѣдателемъ Правленія Кассы на пастырскомъ собраніи 19 января с. г., то оно заявлено было приблизительно въ такой формѣ. «По моему мнѣнію», говорилъ предсѣдатель, „открывать операціи по выдачѣ пособій даже и въ томъ случаѣ, если число членовъ кассы дойдетъ до 100 по каждому разряду, очень рисковано и вотъ почему. При необязательности для священно-церковно-служителей епархіи состоять членами Кассы и при явномъ несочувствіи къ учрежденію Кассы внушительнаго большинства епархіальнаго духовенства, въ будущемъ желающихъ вновь вступить въ члены Кассы можетъ не отказаться; число вступившихъ въ члены кассы въ такомъ случаѣ, за смертью ихъ, съ каждымъ годомъ будетъ прогрессивно уменьшаться и въ сравнительно не далекомъ будущемъ можетъ дойти до такого числа, при которомъ касса не въ состояніи будетъ выдавать пособія въ указанномъ въ уставѣ количествѣ, окажется несостоятельной и должна будетъ закрыться. Во избѣжаніе въ будущемъ краха кассы необходимо включить съ разрѣшенія Епархіальной власти въ уставъ кассы параграфъ объ обязательности для всѣхъ лицъ вновь поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста епархіи состоять членами

Кассы и изменить параграфы устава о членских взносах въ такомъ смыслѣ: вмѣсто взноса авансами назначить опредѣленную сумму взноса на каждый случай смерти священника, діакона и псаломщика, напримѣръ въ 3 руб., 4 руб., 5 руб., образовавшаяся изъ такихъ взносовъ сумма и будетъ составлять пособіе семейству умершаго члена Кассы. Указанныя дополненіе и измененіе въ уставѣ Кассы вполнѣ будутъ гарантировать прочность и устойчивость Кассы при какомъ угодно числѣ членовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дадутъ возможность немедленно открыть операціи по выдачѣ пособій, не дожидаясь того не опредѣленнаго времени, когда число членовъ Кассы по каждому разряду дойдетъ до 100⁴.

Къ сожалѣнію, это заслуживающее серьезнаго вниманія предложеніе предсѣдателя Правленія Кассы пастырское собраніе обсудить почему то не пожелало и на основаніи одного только желанія, заявленнаго бывшими на пастырскомъ собраніи членами Кассы, постановило: ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ о разрѣшеніи Правленію Кассы немедленно приступить къ открытію операцій по выдачѣ изъ Кассы установленныхъ уставомъ пособій. Постановленіе это предсѣдателемъ пастырскаго собранія на разсмотрѣніе и утвержденіе Архипастыря до настоящаго времени не представлено. А такъ какъ оно противорѣчитъ 66 § устава, исполнять который анонимный авторъ такъ настойчиво совѣдуетъ предсѣдателю Правленія Кассы, то едва ли и будетъ представлено на усмотрѣніе Архипастыря.

Въ заключеніе не лишнимъ нахожу сказать нѣсколько словъ по поводу слѣдующаго приглашенія анонимнаго автора: „Нужно“, пишетъ онъ, „безпрестанно объ этомъ (взаимопомощи) писать и кричать. Кричать во всю мочь въ домахъ, кричать на улицахъ, кричать въ городахъ и селахъ... Давайте же кричать вмѣстѣ (?)...“. О. анонимный авторъ! не совѣтую Вамъ кричать, потому что Вы кричите безъ разсужденія. А безъ разсужденія крикомъ Вы никакой пользы тому дѣлу, о которомъ кричите, не принесете, себѣ же можете повредить, можете, напримѣръ, надорвать свои голосовыя связки, нужныя Вамъ для Вашей профессіи ²⁾. Оставьте свой крикъ! Примите лучше на себя трудъ

²⁾ Почему почтенному возражателю понадобилось самому дозволить себѣ въ разсужденіи о столь важномъ дѣлѣ переходить на личность, называть автора анонимной статьи

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что Правленіе Кассы не открываетъ операцій по выдачѣ пособій не потому, что не желаетъ открытія выдачи пособій предсѣдатель Правленія Кассы, а потому что выдавать пособія при наличномъ числѣ членовъ запрещаетъ уставъ Кассы.

Какъ же Вы, о. анонимный авторъ, рѣшились, не ознакомившись съ цифровыми данными Кассы, увѣрять въ своей статьѣ, что будто бы „по каждому разряду набралось законное число участниковъ (членовъ Кассы)“ и высказать слѣдующія выраженія: „Не смотря на единичность мнѣнія (Предсѣдателя Правленія Кассы) и неосновательность опасеній, дѣло (?) опять встало. Пошелъ на смарку составленный Епархіальнымъ съѣздомъ и утвержденный Его Преосвященствомъ уставъ Кассы... Въ силу этого параграфа предсѣдатель Правленія Кассы долженъ только исполнять уставъ, а личнымъ его мнѣніемъ *вовсе* нѣтъ мѣста (?)“ Если Вы дорожите своею честью, то нѣтъ сомнѣнія — поспѣшите отказаться печатно отъ такихъ своихъ несправедливыхъ и неумѣстныхъ выраженій.

Что же касается до мнѣнія, высказаннаго предсѣдателемъ Правленія Кассы на пастырскомъ собраніи 19 января с. г., то оно заявлено было приблизительно въ такой формѣ. «По моему мнѣнію», говорилъ предсѣдатель, „открывать операціи по выдачѣ пособій даже и въ томъ случаѣ, если число членовъ кассы дойдетъ до 100 по каждому разряду, очень рисковано и вотъ почему. При необязательности для священно-церковно-служителей епархіи состоять членами Кассы и при явномъ несочувствіи къ учрежденію Кассы внушительнаго большинства епархіальнаго духовенства, въ будущемъ желающихъ вновь вступить въ члены Кассы можетъ не отказаться; число вступившихъ въ члены кассы въ такомъ случаѣ, за смертью ихъ, съ каждымъ годомъ будетъ прогрессивно уменьшаться и въ сравнительно не далекомъ будущемъ можетъ дойти до такого числа, при которомъ касса не въ состояніи будетъ выдавать пособія въ указанномъ въ уставѣ количествѣ, окажется несостоятельной и должна будетъ закрыться. Во избѣжаніе въ будущемъ краха кассы необходимо включить съ разрѣшенія Епархіальной власти въ уставъ кассы параграфъ объ обязательности для всѣхъ лицъ вновь поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста епархіи состоять членами

Кассы и измѣнить параграфы устава о членскихъ взносахъ въ такомъ смыслѣ: вмѣсто взноса авансами назначить опредѣленную сумму взноса на каждый случай смерти священника, діакона и псаломщика, напримѣръ въ 3 руб., 4 руб., 5 руб., образовавшаяся изъ такихъ взносовъ сумма и будетъ составлять пособіе семейству умершаго члена Кассы. Указанныя дополненіе и измѣненіе въ уставѣ Кассы вполнѣ будутъ гарантировать прочность и устойчивость Кассы при какомъ угодно числѣ членовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дадутъ возможность немедленно открыть операціи по выдачѣ пособій, не дожидаясь того не опредѣленнаго времени, когда число членовъ Кассы по каждому разряду дойдетъ до 100⁴.

Къ сожалѣнію, это заслуживающее серьезнаго вниманія предложеніе предсѣдателя Правленія Кассы пастырское собраніе обсудить почему то не пожелало и на основаніи одного только желанія, заявленнаго бывшими на пастырскомъ собраніи членами Кассы, постановило: ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ о разрѣшеніи Правленію Кассы немедленно приступить къ открытію операцій по выдачѣ изъ Кассы установленныхъ уставомъ пособій. Постановленіе это предсѣдателемъ пастырскаго собранія на разсмотрѣніе и утвержденіе Архипастыря до настоящаго времени не представлено. А такъ какъ оно противорѣчитъ 66 § устава, исполнять который анонимный авторъ такъ настойчиво совѣдуетъ предсѣдателю Правленія Кассы, то едва ли и будетъ представлено на усмотрѣніе Архипастыря.

Въ заключеніе не лишнимъ нахожу сказать нѣсколько словъ по поводу слѣдующаго приглашенія анонимнаго автора: „Нужно“, пишетъ онъ, „безпрестанно объ этомъ (взаимопомощи) писать и кричать. Кричать во всю мочь въ домахъ, кричать на улицахъ, кричать въ городахъ и селахъ... Давайте же кричать вмѣстѣ (?)...“. О. анонимный авторъ! не совѣтую Вамъ кричать, потому что Вы кричите безъ разсужденія. А безъ разсужденія крикомъ Вы никакой пользы тому дѣлу, о которомъ кричите, не принесете, себѣ же можете повредить, можете, напримѣръ, надорвать свои голосовыя связки, нужныя Вамъ для Вашей профессіи ²⁾. Оставьте свой крикъ! Примите лучше на себя трудъ

²⁾ Почему почтенному возражателю понадобилось самому дозволить себѣ въ разсужденіи о столь важномъ дѣлѣ переходить на личность, называть автора анонимной статьи

молча, безъ крика, всесторонне выяснитъ и затѣмъ печатно огласитъ причины несочувствія большинства епархіальнаго духовенства къ дѣлу открытія Епархіальной Кассы взаимопомощи и мѣры къ устраненію ихъ. Вотъ, тогда Вы поистинѣ принесете великую пользу дорогому для Васъ и многихъ другихъ дѣлу устроенія Епархіальной Кассы. Тогда, нѣтъ сомнѣнія, дѣло это скоро наладится, пойдетъ безъ всякихъ задержекъ и кричать ни Вамъ, ни другимъ не понадобится ³⁾.

Предсѣдатель Правленія Кассы Протоіерей *Порфирій Робустовъ*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

„*Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ*“ выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе четырехъ книгъ въ годъ, отъ 20 до 30 листовъ. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и материалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписка годовая (восемь руб. 50 коп. сер. съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой въ другія мѣста) принимается у казначея Общества С. А. Бѣлокурова. Книги „*Чтеній*“ продаются и каждая отдѣльно по особо назначенной цѣнѣ.

отцомъ, догадываться о его профессіи и смѣяться надъ его искреннимъ воллѣмъ... Право отъ этого много терять возраженіе.

Ред.

³⁾ Этого и мы отъ всей души желаемъ Кассѣ и высказываемъ увѣренность, что, если Касса проявитъ свою жизнедѣятельность, то едва ли будутъ «несогласные» поступить въ число членовъ. А теперь многіе думаютъ, что ихъ взносы напрасно лежатъ въ кассѣ. Желательно быдо бы по этому дѣлу выслушать мнѣніе инициаторовъ кассы и главныхъ работниковъ о благѣ вѣшатнаго и сиротствующаго духовенства

Ред.

Спеціально производство всевозможныхъ
ЖИВОПИСНО-ВЫВѢСОЧНЫХЪ И МОЛЯРНЫХЪ РАБОТЪ
Василія Михайловича Шмарина

на Канавѣ у Татарскаго моста, черезъ дворъ отъ дѣтск. больн., соб. д., №35.

ИСПОЛНЯЮ РАБОТЫ:

роспись стѣнъ, потолоковъ масляными и клееными красками, по рисункамъ европейскихъ художниковъ, вывѣсочныя и кровельныя работы, окраску церквей, домовъ, судовъ внутри и снаружи, раздѣлку подъ дерево и мраморъ. За добросовѣстное исполненіе ручаюсь.

Телефонъ № 577.

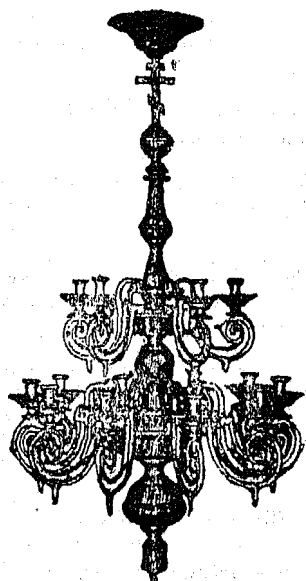
Д-ра Шиндлеръ - Барнай
„Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ

О Ж И Р Ъ Н І Я

и отлично слабительное средство.

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптек. магаз.

Магазинъ **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



А И ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд. въ Астрахани.

КРЕСТЫ

СОСУДЫ

ЕВАНГЕЛІЯ

ДАРОХРАНИТЕЛ.

ПОДОВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

ОБЛАЧЕНІЕ прост.

ПЛАЩАН., ГРОВН.

Парча, воздухи, пелены

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

ТЕЛЕФОНЪ № 667.

Оптовый и розничный магазинъ

С. И. С И Ж К О В А.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д. Феоданова.

Панинадилы.

Подсвѣчники.

Дарохранительницы.

Сосуды.

Евангелія.

Кресты.

Хоругви.

Плащаницы.

Гробницы.

Иконы святцы.

Иконы аналойныя.

Кіоты церковныя.

Облачение, парча, покровы, пелены и разные золотошвейные товары.

— ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ. —

Подробнее объявленіе читайте въ Астраханскомъ Листкѣ

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый остинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотнянныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовыя облаченія для священниковъ и диаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода — Епархіальная вѣстия. — По вопросу примѣненія къ некоторымъ лицамъ закона 16 Іюля 1905 года о безплатной пересылкѣ по почтѣ корреспонденціи. — Отъ редакціи Правительственнаго Вѣстника.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Отношеніе церковной власти къ свободѣ совѣсти и слова въ XIX вѣкѣ. — Къ матеріаламъ для исторіи Астрах. Дух. Семинаріи и Астрах. Епархіи. — По вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ училищъ. — Освященіе вновь построеннаго зданія для школы грамоты въ поселкѣ Тузунлеѣ, Астрах. уѣзда. — Епархіальная хроника — Духовно-просвѣтительная дѣятельность Епархіальнаго Начальства и духовенства въ настоящее тяжеле днѣ нашего отечества на пользу Астраханской епархіи. — Важный вопросъ. — Отвѣтъ анонимному автору статьи, помѣщенной въ № 4 Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ „къ вопросу объ открытіи дѣяствій Кассы взаимопомощи духовенству Астраханской епархіи. — Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лѣтмицкий.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пяльмовъ.*

Паровая типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. уд., противъ Окружнаго Суда.