

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГODOVOMУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 5.

1872 г.

Марта 1-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее наставленіе преосвященнаго Антонія, епископа Смоленскаго (нынѣ архіепископа Казанскаго), приходскимъ священникамъ о совершеніи ими исповѣди:

Извѣстно мнѣ сдѣлалось, что нѣкоторые приходскіе священники, какъ въ городахъ, такъ и селахъ, исповѣдуя въ посты прихожанъ, говѣющихъ и приступающихъ ко святому причащенію, совершаютъ сіе таинство и исполняютъ сей чрезвычайно важный долгъ свой не довольно внимательно, частію по неопытности и неумѣнью, а частію по небрежности и поспѣшности, не вызывая кающихся разумными вопросами, примѣнительно къ ихъ полу, возрасту и состоянію, къ искреннему и полному сознанию и раскаянію во грѣхахъ, не дѣлая имъ приличныхъ вразумленій

и наставленій, не обращая вниманія на то, что для очищенія нѣкоторыхъ грѣховъ церковными правилами требуются иногда приличныя эпитиміи, а за иные грѣхи должно быть налагаемо даже временное запрещеніе и удержаніе отъ причастія. Вслѣдствіе сего святое таинство покаянія конечно не достигаетъ вполне своей благой и спасительной цѣли, не бываетъ для кающихся истиннымъ врачевствомъ отъ грѣховъ, исправленіемъ худыхъ нравовъ и средствомъ къ пресвѣжанію въ добродѣтели душъ христіанскихъ.

Пастырскимъ долгомъ считаю напомнить всѣмъ приходскимъ священникамъ Смоленской епархіи, чтобы они потщились всѣми силами впредь совершать таинство исповѣди съ крайнимъ вниманіемъ и страхомъ Божиимъ, какъ подобаетъ истиннымъ врачамъ духовнымъ и пастырямъ душъ, вѣрнымъ и разумнымъ строителямъ тайнъ Божіихъ и раздавателямъ даровъ благодатныхъ.

Неопытнымъ же въ дѣлѣ исповѣди рекомендую руководствоваться прилагаемыми при семъ вопросами, внимательно соображая оныя, какъ само собою разумѣется, съ званіемъ и состояніемъ, поломъ и возрастомъ кающихся, а всѣмъ вообще пастырямъ внушаю хорошо помнить и часто прочитывать, особенно когда въ посты предстоитъ исповѣдывать говѣющихъ, въ книжкѣ о должностяхъ приходскихъ пресвитеровъ въ главѣ 3-й параграфы, начиная отъ 105 до 114 включительно, и руководствоваться въ своей практикѣ изложенными тамъ правилами.

А) *Вопросы на исповѣди мірянъ.*

Согласно ли съ ученіемъ православной церкви вѣруешь въ Пресвятую Троицу—Бога Отца, Сына и Святаго Духа, и въ Божественное Откровеніе, заключенное въ св. Писаніи?

Противъ 1-й заповѣди не согрѣшилъ ли 1) *вольнымъ мнѣніемъ* о божественныхъ предметахъ, противнымъ ученію православной церкви? 2) *Невѣріемъ* въ Божественный Промыслъ, чудеса и т. п? 3) *Сомнѣніемъ* въ какихъ нибудь Божественныхъ истинахъ, изложенныхъ въ св. писаніи? 4) *Волхвованіемъ* (шаманствомъ, колдовствомъ, т. е., призываніемъ злыхъ

духовъ на помощь)? 5) *Суевѣріемъ* какимъ-нибудь, напр. а) *привѣшиваніемъ травъ* (ладоновъ) для предохраненія отъ болѣзней, или несчастій? б) *ворожбою, гаданьемъ* для узнанія будущаго, или какойнибудь тайны? в) *заговорами болѣзней?* г) *вѣрою въ неизбежную судьбу, слѣпой случай, въ дни черные или тяжелые, и легкіе или счастливые?* д) *ложнымъ мнѣніемъ, будто отъ встрѣчи съ священникомъ на дорогѣ случится несчастье;* или другимъ какимъ суевѣріемъ? 6) Не согрѣшилъ ли *самонадѣянностію*, т. е. надеждою на однѣ свои способности, силы, труды, добродѣтели, или богатство и т. п., а не на милость Божію? 7) *Надеждою на сильнаго, богатаго человека съ забвеніемъ Бога* (Іер. 17, 5)? 8) *Нераднѣніемъ* о своемъ спасеніи въ *неразумной надеждѣ на милосердіе Божіе*, съ забвеніемъ о правосудіи Божіемъ? 9) *Отчаяніемъ* въ своемъ спасеніи, съ потерей всякой надежды на милосердіе Божіе? 10) Не согрѣшилъ ли *недостаткомъ преданности воли Божіей, покорности распоряженіямъ Промысла Божія, упрямымъ желаніемъ, чтобы все было по нашему желанію?* 11) *Нетерпимостію и ропотомъ* въ болѣзни, несчастіи и, вообще, когда Богъ дѣлаетъ съ нами не то, чего бы намъ хотѣлось? Наприм. мы часто грѣшимъ ропотомъ на худую погоду, которая также зависитъ отъ Промысла Божія. 12) Не согрѣшилъ ли *человѣкоугодіемъ* въ неправыхъ дѣлахъ, во вредъ другимъ, вообще съ нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ? 13) *Любленіемъ* какого либо человѣка, или вещей больше, нежели Бога, съ пристрастіемъ?

Первая заповѣдь, запрещающая означенные грѣхи, обязываетъ насъ: а) *пріобрѣтать правильное познаніе о Богѣ и Его волѣ*, б) *вѣровать въ Бога*, в) *надѣяться на Него*, г) *любить Его съ совершенною преданностію Его воли и съ благоговѣніемъ* или сыновнимъ страхомъ какъ бы не оскорбить Его чѣмънибудь. Ты стараешься ли раскрыть въ себѣ эти добродѣтели?

Противъ II-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *поработеніемъ себя* какойнибудь страсти, какъ то: *пьянству, не-*

обузданному *сладострастію* (Фил. 3, 19), *корыстолюбію* (Кол. 3, 5), *гордості* (Дав. 11, 36. 2 Сол. 2, 4)? Не согрѣшилъ ли *раболюпствомъ* *духу времени*, *мірскимъ обычаямъ* съ нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ, съ потерєю чистоты совѣсти и нравовъ (Іак. 4, 4)? 3) Не согрѣшилъ ли *лицемѣріемъ*, или притворною набожностію для достиженія какихъ нибудь земныхъ выгодъ, не думая объ угожденіи Богу?

Противъ III-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *богохульствомъ*, или безразсуднымъ сужденіемъ о дѣйствіяхъ Промысла Божія? 2) Не согрѣшилъ ли *кощунствомъ*, т. е. осмѣяніемъ какихъ нибудь священныхъ предметовъ, или словъ Св. Писанія, или *обращеніемъ ихъ въ шутку* 3) *Ложною клятвою?* *Нарушеніе клятвы, присяги* или *обѣтовъ*, данныхъ Богу? *Легкомысленною божбою?* 4) *Презрѣніемъ къ благочестію* и людямъ благочестивымъ, или *насмѣшками* ихъ надъ *благочестіемъ*, называя его ханжествомъ? 5) *Стыдливостію* *показаться набожнымъ*, наприм., *перекреститься*, *помолиться* въ кругу мірскихъ людей, или *защитить славу имени Божія*, или священные предметы предъ людьми нечестивыми, *кощунниками?* Спаситель говоритъ: если кто постыдится Меня и Моихъ словъ въ родѣ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ: то и Сынъ Человѣческій постыдится его, когда прійдетъ во славу Отца Своего съ ангелами святыми (Мар. 9, 38. Мѣ. 10, 32, 33).

Противъ IV-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *непочтаниемъ праздниковъ*, т. е. нехожденіемъ къ богослуженію по лѣности? *Занятіемъ* въ эти святыя дни *житейскими работами*, или, что еще хуже, *нескромными играми*, *разгуломъ*, *пьянствомъ?* 2) Не согрѣшилъ ли *неблагоговѣйнымъ стояніемъ въ церкви* на молитвѣ; *невниманіемъ къ чтенію и пѣнію* церковному; *блужданіемъ помысловъ*, или суетными *разговорами и смѣхомъ* въ церкви? Имѣешь ли *усердіе къ чтенію* или слушанію *слова Божія* и другихъ благочестивыхъ книгъ для узнанія и исполненія воли Божіей? 4) *Не оставлялъ ли* по небреженію, или по лѣности положенныхъ церковію *молитвъ* утромъ, вечеромъ, предъ *принятіемъ пищи* и послѣ

принятія? И предъ начатіемъ всякаго важнаго дѣла надобно испрашивать у Бога благословенія и помощи и по окончаніи дѣла надобно благодарить Его за ниспосланную помощь, или успѣхъ въ дѣлѣ. Вообще *не лѣннись ли молиться?* Молитва есть дыханіе нашей души. Какъ тѣло безъ воздуха, такъ душа безъ молитвы не можетъ жить жизнію благочестивою. 5) *Не уклонялся ли на долгое время отъ принятія св. Таинъ для очищенія души—по нерадѣнію о своемъ спасеніи?* 6) Не злоупотреблялъ ли св. таинствами, т. е. *не утаивалъ ли грѣховъ на исповѣди предъ священникомъ по стыду? Съ нечистою совѣстію, безъ надлежащаго приготовленія и благоговѣнія, не приступалъ ли къ причащенію св. тѣла и крови Христовой? (А священникъ и клирикъ) не согрѣшилъ ли не благоговѣйнымъ, небрежнымъ совершеніемъ богослуженія, особенно св. Евхаристіи, и прочихъ таинствъ?* 7) Не согрѣшилъ ли *неуваженіемъ къ священнымъ вещамъ, изображеніемъ на себѣ крестнаго знаменія?* 8) Всегда ли *соблюдалъ посты по уставу св. церкви?* 9) *Не лѣннись ли трудиться въ простые дни (будни)?* Всегда ли рачительно, исправно, добросовѣстно исполнялъ порученныя отъ другихъ *работы, особенно дѣла по должности? По небрежности или съ намѣреніемъ не портилъ ли подъя, порученнаго отъ другихъ, особенно по должности не допускалъ ли какихъ опущеній, потраты, вреда казнѣ или обществу?* 10) *Не теряешь ли много времени въ праздности, разсыянности, забавахъ, пиршествахъ?*

Противъ V-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *непочитаніемъ родителей, неповиновеніемъ, недоставленіемъ имъ пропитанія, особенно въ старости и болѣзни; или непоминовеніемъ ихъ въ молитвахъ объ упокоеніи, спасеніи—по смерти? Холодностію къ родственникамъ?* 2) *Непочитаніемъ начальниковъ духовныхъ и гражданскихъ, неповиновеніемъ, ропотомъ, порицаніемъ ихъ, или пересуживаніемъ дѣйствій ихъ?* 3) *Неблагодарностію къ благодѣтелямъ за благодѣянія? Неуваженіемъ къ старшимъ по достоинству?* 4) (Отець) *беззаботностію о пропитаніи, здоровьи, обученіи, особенно о нравственномъ*

образованіи своихъ дѣтей; *потворствомъ*, попущеніемъ портиться; или *строптивымъ обращеніемъ* и разными оскорбленіями? 5) (Начальникъ, учитель и т. п.) не согрѣшилъ ли *нераднѣемъ о благосостояніи* и спасеніи своихъ подчиненныхъ, попущеніемъ имъ бѣдствовать, или развращаться, погибать; или *жестокими поступками* не обижалъ ли ихъ?

Вопреки VI-й заповѣди: 1) *не убилъ ли человека* злонамѣренно, или невольнo? Или *не участвовалъ ли* въ этомъ *доставленіемъ смертоноснаго орудія*; или *совѣтомъ, укрывательствомъ злодѣя*? 2) (Женщина) *не истребляла ли* въ себѣ зачавшагося *плода* какими нибудь лѣкарствами, чтобы скрыть свой плотской грѣхъ? 3) *Не попустилъ ли человека* подвергнуться *смерти* отъ потопленія, огня, отъ рукъ злодѣя? Или (богачъ) *отъ голода, холода*? Или (сильный человекъ) *притѣсненіемъ и лишеніемъ средствъ* къ пропитанію, особенно людей беззащитныхъ *не доводилъ ли* до чрезмѣрной скорби и *преждевременной смерти*? 4) (Владѣлецъ) *не изнурялъ ли силы и здоровье* своихъ подчиненныхъ слишкомъ тяжелыми работами и наказаніями, и тѣмъ не доводилъ ли до гроба? 5) (Судья) *не осуждалъ ли на смерть невиннаго* и не оправдывалъ ли виновнато, хотя и зналъ невинность перваго и виновность послѣдняго? 6) *Не оскорбилъ ли* кого *суетнымъ гнѣвомъ, строптивостію* въ обращеніи, *злословіемъ, ненавистію, причиненіемъ вреда побоями*, или чѣмъ другимъ, что повергаетъ человека въ глубокую скорбь, тѣмъ *разстроиваетъ его здоровье и сокращаетъ жизнь*? И теперь *не имѣешь ли* съ кѣмъ *вражды, или злопамятства*? Это надобно оставить; иначе отъ имѣющаго вражду и злопамятство Богъ не принимаетъ ни молитвы и никакихъ даровъ? 7) Еще важнѣе грѣхъ — *убійство души*, когда кто *научаетъ и поощряетъ* другихъ на дѣла грѣховныя; или явно соблазнительнымъ примѣромъ и словами *вводитъ другихъ въ грѣхъ*. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 8) Шестая заповѣдь, запрещающая вообще *человѣкоубійство*, вмѣстѣ запрещааетъ и *самоубійство* какъ тѣлесное, такъ и душевное. *Тѣлесное самоубійство* совершаетъ

ся разными насильственными способами, напр. удавленіемъ, зарѣзаніемъ, отравою, утопленіемъ, дуелью (поединками) и т. п. Ты не имѣлъ ли *намѣреніе покуситься на самоубійство?* Къ самоубійцамъ причисляются также *опойцы*, и тѣ, которые, видя *явную опасность смерти*, сами безразсудно *вдаются въ нее*, напр., видя на морѣ большое волненіе, пускаются вдаль на малой лодкѣ; въ большую вьюгу зимою отправляются въ дальній путь и безъ достаточной теплой одежды, или безъ особенно важныхъ побужденій идутъ въ такое мѣсто, гдѣ угрожаетъ опасность смерти отъ звѣрей, злыхъ людей и т. п. Ты не подвергалъ ли себя чему нибудь такому? Сюда же относятся и тѣ, которые по небрежности *не остерегаются вреднаго вліянія стихій*; *разстроиваютъ свое здоровье* совершенною *бездѣятельностію*, особенно *пресыщеніемъ, пьянствомъ, сладострастіемъ* и т. п., и тѣмъ сокращаютъ свою жизнь. Ты не грѣшишь ли въ чемъ нибудь этомъ? *Умерщвленіе души* при жизни тѣла совершается такими грѣхами, которые навсегда лишаютъ ее благодати Божіей, таковы: *упорное сопротивленіе истинѣ, ожесточеніе въ грѣхахъ, совершенная нераскаянность, отчаяніе*. Ты не подверженъ ли какому нибудь изъ этихъ грѣховъ?

Шестая заповѣдь, запрещающая вредить жизни и благосостоянію ближняго, вмѣстѣ налагаетъ обязанность: а) не только никого не оскорблять ни словомъ, ни дѣломъ, но обходиться со всѣми *кротко, вѣжливо, дружелюбно, назидательно*; б) *съ гнѣвающимися примириться*; в) *обиды терпѣливо переносить и прощать, благотворить всѣмъ, даже врагамъ*. Ты стараешься ли объ исполненіи этого?

Седьмою заповѣдію запрещается: 1) *плотскіе грѣхи: блудъ, прелюбодѣянiя, малакiя (самооскверненіе онанизмомъ), вообще сладострастіе во всѣхъ видахъ*. Ты не впалъ ли въ какой нибудь изъ этихъ грѣховъ?

НВ. О воровствѣ, мужеложствѣ, скотоложствѣ, по Апостолу (Ефес. 5, 12. 2. Рим. 1, 27), срамно бы и говорить; но, въ сожалѣнію, бывають и такія грѣхопаденія. Но, вообще,

о плотскихъ грѣхахъ на исповѣди не слѣдуетъ спрашивать всякаго безъ разбора, чтобы не оскорбить чувства невинной стыдливости; а нужно благоразумно доводить кающагося до того, чтобы самъ признался въ своемъ грѣхѣ.

2) Противны этой заповѣди: страстные *поцѣлуи* лицъ другаго пола, *осязаніе, засматриваніе* на красивыя лица съ *вождедльнїемъ, сквернословїе, любовныя пѣсни, безстыдныя тѣлодвиженія, кокетничество, волокитство, услажденіе нечистыми мечтами* и произвольнымъ *похотнымъ разженїемъ*. Ты не грѣшенъ ли въ чемъ нибудь этомъ? 3) Съ понятїемъ строгаго цѣломудрїя, которое требуется закономъ Божїимъ, здравымъ разумомъ и украшаетъ живущихъ въ супружествѣ, — не согласна и *чрезмѣрная привязанность, неуемренность въ плотскомъ удовольствїи*, особенно *невоздержаніе* отъ брачнаго ложа въ *великій постъ*, на *воскресные* и *великіе праздничные дни* (см. въ Требн. номок. прав. 38 и 61. 1 Кор. 7, 5, 29. Іовил. 2, 16. Исх. 19, 15. Цар. 21, 4. Рим. 13, 14. 1 Петр. 2, 11. Гал. 5, 16. Тим. 2, 15). Ты (состоящїй въ супружествѣ) не допускалъ ли чего этого? 4) Этою заповѣдію запрещается и все то, что возбуждаетъ страсть, и располагаетъ къ плотской нечистотѣ, какъ то: *пресыщенїе* въ пищѣ и питїи, особенно *пьянство, чтенїе романовъ, разсматриванїе соблазнительныхъ картинъ, вольное обращенїе и игры съ другимъ поломъ, гульбища, театральныя зрѣлища, пляски, излишнее щегольство* съ желанїемъ *нравиться и прельщать* другихъ. Ты не грѣшилъ ли въ чемъ нибудь этомъ?

Противъ VІІІ заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *воровствомъ?* Не присвоилъ ли *чужой собственности* какимъ нибудь обманомъ, напр. *ложнымъ письменнымъ документомъ, обмѣриванїемъ, обвѣшиванїемъ, обсчитыванїемъ, ложною монетою, продажею худаго товара* вмѣсто хорошаго? Найденную вещь не *утаивалъ* ли, не *объявляя* никому? Не *скрывалъ* ли *вора и покражу?* Взявъ въ займы, не *притворялся* ли *несостоятельнымъ*, чтобы не платить долга? 2)

Не нанесъ ли вреда имуществу ближняго чѣмъ нибудь, напр. поджигательствомъ, попусценіемъ какимъ нибудь вещамъ потеряться, испортиться, или не воспрепятствовалъ ли выгодамъ другихъ? 3) Не согрѣшилъ ли тунеядствомъ, т. е. не притворялся ли больнымъ и бѣднякомъ, чтобы не трудиться и жить милостынею, или даромъ получать жалованье, или плату, а дѣла или должности не исполвлялъ, какъ слѣдуетъ? 4) Не согрѣшилъ ли лихоимствомъ, т. е. не бралъ ли большой ростъ съ занимавшихъ деньги по бѣдности, по нуждѣ для пропитанія? (Купецъ) не продавалъ ли какихъ вещей слишкомъ дорого, когда видѣлъ, что покупатели имѣютъ нужду, а взять больше негдѣ, напр. хлѣбъ во время голода? Не бралъ ли чрезмѣрно дорогой платы за работу или услугу въ случаѣ крайней нужды ближняго, и т. п.? (Владѣлецъ) не разорялъ ли подчиненныхъ непомерными оброками? 5) (Судья или вообще начальникъ) не согрѣшилъ ли мздоимствомъ, т. е. не бралъ ли подарки, и не иначе, какъ только изъ за подарковъ производилъ судъ и рѣшалъ дѣла, часто не терпящія отсрочки? По взяткамъ не превращалъ дѣла, выставляя правое не правымъ и наоборотъ? За деньги не возвышалъ ли недостойныхъ, или самъ не покупалъ ли себѣ достоинства и должности? 6) Не согрѣшилъ ли ссытотатствомъ, т. е. похищеніемъ церковнаго — того, что по преимуществу Божіе, свято? Или (духовное лице) симоніею, т. е. продажею или побупкою священнаго сана? 7) Не согрѣшилъ ли несострадательностію къ несчастнымъ, немилосердіемъ къ бѣднымъ, неподаяніемъ милостыни, или помощи нуждающимся въ ней? 8) Не грѣшенъ ли въ скупости во вредъ здоровью своему, или своихъ домашнихъ, или вопреки приличію? 9) Не расточалъ ли своего имущества излишнею роскошью, пьянствомъ, игрою въ карты, вообще безпорядочною жизнью?

Восьмая заповѣдь, запрещающая сказанные грѣхи, предписываетъ противоположныя имъ добродѣтели: а) *безкорыстіе*, б) *вѣрность*, в) *справедливость*, г) *милосердіе къ бѣднымъ*,

д) *содѣйствіе* *выгодамъ* и *благосостоянію* другихъ по возможности. Ты стараешься ли воспитать въ себѣ эти добродѣтели?

Противъ IX заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *ложнымъ доносомъ*, или *свидѣтельствомъ на судъ*, и невиннаго не подвергалъ ли незаслуженному безчестію, наказанію? *Не оклеветалъ* ли кого, т. е. по враждѣ, или неосновательному подозрѣнію не приписывалъ ли кому такихъ пороковъ и слабостей, которыхъ въ немъ нѣтъ, и не разглашалъ ли о томъ другимъ, чтобы *очернить его доброе имя?* 3) Не старался ли *подмѣчать грѣхи и слабости* другихъ, и не разглашалъ ли о нихъ прочимъ, чтобы *очернить честь ближнихъ?* Не имѣлъ ли неосновательной *подозрительности*, или *сомнѣнія* въ честности ближняго? Не *перетолковалъ* ли словъ и дѣйствій ближнихъ въ худую сторону? 4) Не *осуждалъ* ли кого и въ мысляхъ съ уничиженіемъ за какія нибудь слабости, а себя не считалъ ли *лучшимъ* другихъ? Осуждающій предвосхищаетъ право суда, которое принадлежитъ только одному Богу и начальству, и тѣмъ оскорбляетъ Бога. 5) Этой заповѣди противны: *разныя пересуды, двоедушіе, сплетни, насмѣшки, остроты* на счетъ другихъ, *непристойныя шутки*, особенно— *злонамеренное ябедничество*. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 6) Не согрѣшилъ ли *ложью?* *Лукавствомъ* въ поступкахъ? *Обманомъ* въ обѣщаніяхъ, договорахъ? 7) Противно этой заповѣди *лицемѣрное обращеніе* съ другими, *лесть* и *пресмыкательство предъ высшими*. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 9) Противна этой заповѣди и суетная *болтливость*, вообще всякое *празднословіе* (Мѡ. 12, 36). Ты не грѣшилъ въ этомъ?

Въ противоположность этимъ грѣхамъ девятою заповѣдію предписываются добродѣтели: *прямодушіе, искренность, простота, вѣрность, правдивость, уважительность, степенность, осторожность* въ словахъ или *благоразумная молчаливость, охраненіе, защищеніе чести* или добраго имени ближнихъ. Ты стараешься ли имѣть эти добродѣтели?

Десятою заповѣдію запрещаются *худыя желанія* и неразлучные съ ними *помыслы*, противные любви къ ближнимъ; потому что а) худыя желанія и помыслы, оскверняя душу, дѣлаютъ неблагоугодною Богу (Притч. 15, 26). б) Отъ нихъ, какъ отъ сѣмянъ, происходятъ дѣла грѣховныя (Мѡ. 15, 19. Гак. 1, 14, 15). Эта заповѣдь, запрещающая желать чего бы-то ни было, что есть у ближняго, запрещаетъ тѣмъ прежде всего 1) *зависть*; 2) словами: *не желай жены ближняго твоего*, — запрещаются мысли и желанія сладострастныя, или *внутреннее прелюбодѣянiе*; 3) словами: *не пожелай дома ближняго твоего, ни поля его, ни раба его, ни рабыни его* и проч., — запрещаются мысли и желанія *корыстолобивыя* и *властолобивыя*. Вообще десятая заповѣдь исторгаетъ изъ нашей души самый корень грѣховъ. Корень всѣхъ грѣховныхъ мыслей, желаній и дѣйствій и ихъ горькихъ послѣдствій есть *самолюбiе* — превратное стремленіе нашего духа отъ безконечнаго къ конечному. — удаленіе отъ Бога въ себя, это — замкнутость въ кругѣ личныхъ цѣлей и интересовъ, съ привлеченіемъ всего въ свой мрачный центръ, и постоянное сжиманіе его въ меньшемъ кругѣ, тогда какъ духъ нашъ назначенъ къ нескончаемой усовершенности (разширенію жизни) и нравственному единенію съ Богомъ — общимъ, единственнымъ центромъ всѣхъ существъ міра. По превратному направленію трехъ главныхъ силъ нашей души — ума, воли и сердца, ищущихъ себѣ удовлетворенія, вмѣсто Бога, въ области чувственной жизни, самолюбiе проявляется въ мечтательномъ *многовѣдѣнiи*, *самопревозношенiи* или *гордости*, въ *своекорыстiи* и *плотоугодiи*, отъ которыхъ, какъ родоначальницъ, происходятъ всѣ прочія страсти, грѣховныя мысли, желанія, слова и дѣла, со всѣми ихъ послѣдствіями — болѣзнями душевными и тѣлесными и смертію временною и вѣчною.

1) Самолюбiю противопологается чистая *любовь* съ *самоотверженiемъ*, — душа всѣхъ добродѣтелей, верхъ нравственнаго совершенства. 2) Плотской похоти противоположаются: *воздержанiе*, *цѣломудріе*, *скромность* въ словахъ и по-

ступкахъ, чистота сердца. 3) Своекорыстію противоположны: *безкорыстіе, нестяжательность, щедрость, милостыня.*

4) Гордости противоположно *смиреніе* — основаніе всѣхъ добродѣтелей; отъ него *самоотверженіе*; отсюда происходятъ разныя добродѣтели.

Десятая заповѣдь, вмѣстѣ съ главными страстями, запрещающая и всѣ прочія, происходящія отъ нихъ, предписываетъ противоположныя имъ главныя добродѣтели. Ты стараешься ли пріобрѣтать эти добродѣтели?

Б) Вопросы на исповѣди священниковъ.

1) Всегда ли имѣешь въ твоихъ мысляхъ данную тобою предъ Богомъ присягу при вступленіи въ санъ священника? и заботишься ли, какъ клятвенно ты обѣщался предъ Богомъ, проходить священническое твое служеніе согласно съ словомъ Божиимъ, съ правилами церковными и указаніями начальства?

2) Считаешь ли первымъ и главнымъ твоимъ дѣломъ — попеченіе о спасеніи душъ, тебѣ ввѣренныхъ?

3) Охраняешь ли ввѣренныя твоему попеченію души отъ всѣхъ ересей и расколовъ? И неуклонялся ли кто изъ твоихъ прихожанъ въ расколъ или ересь отъ твоего нерадѣнія или отъ твоего корыстолюбія?

4) Стараешься ли заблуждающихъ вразумлять и обращать на путь истины?

5) Отъ твоего нерадѣнія не происходятъ ли незнанія вѣры и закосненія во грѣхахъ въ приходѣ твоёмъ.

6) Всѣ ли твои прихожане знаютъ необходимыя молитвы и главные догматы православной вѣры?

7) Не оставлялъ ли ты, по небреженію, въ воскресные и праздничные дни прихожанъ твоихъ безъ поученія въ храмѣ?

8) Ученіе вѣры самъ содержишь и другимъ преподаешь такъ ли, какъ учитъ святая православная церковь и не дозволяешь ли себѣ въ ученіи вѣры произвольныхъ толкованій и наставленій не по разуму св. отцевъ?

9) Занимаешься ли чтеніемъ св. писанія и св. отцевъ и

другихъ книгъ благочестивыхъ? И не имѣешь ли пристрастія къ чтенію книгъ, питающихъ только любопытство и особенно развращающихъ сердце, умъ и воображеніе?

10) Всегда ли совершаешь богослуженіе и таинства со тщаніемъ и благоговѣніемъ, помня, что проклять всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ?

11) Не дѣлаешь ли при этомъ какихъ либо произвольныхъ измѣненій?

12) Не совершалъ ли когда либо священнослуженіе въ нетрезвомъ видѣ и какое именно?

13) Не торопишься ли безъ нужды при совершеніи таинствъ, съ нарушеніемъ благоговѣнія и приличія?

14) Всегда ли исполнялъ молитвенныя правила, назначенныя церковію, предъ служеніемъ литургіи?

15) Со всѣмъ ли должнымъ вниманіемъ совершаешь заклинательныя молитвы при крещеніи?

16) Не тяготился ли ты исповѣдію кающихся и не выражалъ ли этого имъ словомъ или видомъ своимъ?

17) По нерадѣнію твоему, не умеръ ли больной безъ напутствованія св. тайнами или младенецъ безъ крещенія?

18) Не притѣснялъ ли прихожанъ при исправленіи требъ, особенно за исповѣдь и причащеніе св. таинъ, вымогательствомъ платы отъ нихъ и не отказывался ли безмездно преподать св. таинства бѣднымъ, не имѣющимъ что либо дать? Не отказывался ли погребать бѣдныхъ умершихъ безъ платы?

19) Не ропщешь ли противъ властей, надъ тобою поставленныхъ, и не злословишь ли ихъ? А паче о своемъ епископѣ не распространяешь ли худыхъ слуховъ и не осуждаешь ли дѣлъ его и распоряженій? И не стараешься ли какъ нибудь вредить ему?

20) При исполненіи обязанностей своего служенія, всегда ли имѣешь въ мысляхъ своихъ славу Божію, благо святя церкви и спасеніе ближнихъ?

21) Ради чести или изъ боязни, или ради корысти и другихъ нечистыхъ видовъ, не нарушалъ ли твоихъ обязанностей?

22) Все ли въ твоей жизни, въ твоёмъ семействѣ, въ распоряженіи твоими домашними дѣлами такъ устроено, что можетъ служить примѣромъ для твоихъ прихожанъ?

23) Не любишь ли слѣдовать въ твоей жизни модѣ и суетнымъ мірскимъ обычаямъ?

24) Не имѣешь ли пристрастія къ играмъ, мірскимъ зрѣлищамъ и пирамъ?

25) Не внушалъ ли твоимъ прихожанамъ сдѣлать ложную присягу, въ пользу себя или другихъ?

26) Не учишь ли, что, будто, грѣхъ прихожанамъ сказать правду противъ своего духовнаго отца, когда требуетъ сего начальство, особенно подъ присягою?

27) При исполненіи особыхъ порученій отъ начальства, ты сохранялъ ли всегда тщаніе, вѣрность и правдолюбіе? И всемѣрно старался ли открывать, охранять и начальству представлять то, что справедливо и что въ охраненію общаго и частнаго блага начальству знать нужно?

28) Не бралъ ли воска, елея или другой какой либо священной вещи изъ церкви, какъ похититель?

29) Не входилъ ли во св. олтарь безъ благоговѣнія и поклоненія предъ св. престоломъ? Не позволялъ ли себѣ въ храмѣ худыхъ и ругательныхъ словъ и вообще неблагоговѣйнаго обращенія со святынею храма и олтаря?

30) Не входилъ ли безъ нужды въ корчемницу?

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала журналъ съѣзда духовенства VІІІ благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, составленные въ общемъ собраніи 17 декабря 1871 года, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣло сужденіе объ избраніи кандидата выборному по училищнымъ дѣламъ, вмѣсто выбывшаго изъ округа священника Михаила Сардинскаго, и единогласно избрало на эту должность священника с. Большой Глущицы

Василія Соколовскаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналѣ. 2) Собрание имѣло сужденіе объ избраніи депутата по дѣламъ слѣдственнымъ, вмѣсто выбывшаго изъ округа священника Михаила Сардинскаго, и единогласно избрало на эту должность с. Августовки священника Алексѣя Крылова. Постановлено: Записать о семъ въ журналѣ (Подлинныя журналы подписали 12 священниковъ, 4 діакона и 10 причетниковъ). Приказали: Избранныхъ на должности священника Василія Соколовскаго кандидатомъ выборному по училищнымъ дѣламъ, а священника Алексѣя Крылова депутатомъ по дѣламъ слѣдственнымъ, утвердить въ должности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, января 21 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала журналъ съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, составленный 21 декабря 1871 года, слѣдующаго содержанія: Собрание имѣло сужденіе о выборѣ на будущее трехлѣтіе въ должность выборныхъ по училищнымъ дѣламъ и на епархіальныя съѣзды и кандидатовъ къ выборнымъ. Посредствомъ закрытой баллотировки избраны: выборными — священники с. Тримихайловки Іоаннъ Тихомировъ и с. Ключей Алексѣй Фіолетовъ, а кандидатами къ нимъ — священники с. Лоховки Александръ Александровскій и с. Озерья Григорій Немвродовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналѣ, положивъ въ вознагражденіе имъ въ сутки по 2 руб. серебромъ. (Подлинныя журналы подписаны 15 священниками, 6 діаконами и 18 причетниками). Приказали: Избранныхъ на должность выборныхъ на училищный и епархіальный съѣзды священниковъ Іоанна Тихомирова и Алексѣя Фіолетова и кандидатовъ къ нимъ священниковъ Александра Александровскаго и Григорія Немвродова утвердить въ должности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, января 21 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала журналы съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, слѣдующаго содержанія: 1) Собрание слушало заявленіе предсѣдате-

ля о томъ, что, по причинѣ окончанія срока служенія выборныхъ на окружномъ училищномъ съѣздѣ, предстоитъ надобность въ новомъ выборѣ лицъ на означенную должность. Съѣздъ духовенства посредствомъ закрытой баллотировки избралъ на сію должность священниковъ с. Владиміровки Петра Θεодорова и с. Натальина Василя Чирковскаго, а кандидатами къ нимъ священниковъ с. Екатериновки Павла Лебединскаго и с. Преполовенскаго Іоанна Златогорскаго, съ вознагражденіемъ 1 руб. 50 коп. серебромъ въ каждыя сутки служенія училищному дѣлу. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Собраніе слушало заявленіе нѣкоторыхъ священниковъ, живущихъ преимущественно при церквахъ бѣдныхъ приходоу, о томъ, что имъ нѣтъ никакой возможности, какъ лично отъ себя, такъ равно и отъ церквей, выписывать что либо для чтенія. Почему просили обсудить вопросъ объ открытіи въ округѣ благочиннической библіотеки. Постановлено: Принимая во вниманіе нужды духовенства въ чтеніи, завести съ будущаго 1872 года окружную библіотеку. На обзаведеніе библіотеки книгами жертвовать отъ cadaго причта по 5 руб. серебромъ въ годъ. Собранныю сумму передать мѣстному благочинному на выписку полезнѣйшихъ современныхъ духовныхъ журналовъ, предоставивъ ему составить проектъ правилъ пересылки и пользованія книгами по духовенству округа, а равно избрать мѣсто помѣщенія библіотеки (Подлинныя журналы подписаны 11 священниками, 3 діаконами и 14 причетниками). Приказали: Священниковъ с. Владиміровки Петра Θεодорова и с. Натальина Василя Чирковскаго утвердить въ должности выборныхъ по училищнымъ дѣламъ, а священниковъ с. Екатериновки Лебединскаго и с. Преполовенскаго Златогорскаго утвердить кандидатами къ нимъ. Предположеніе объ устройствѣ окружной благочиннической библіотеки дозволить привести въ исполненіе. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1872 года, января 21 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго монастырей, настоятеля Бузулукскаго мужскаго монастыря игумена Нифонта, отъ 15 января, за № 7, съ донесеніемъ

1) что училище при Бузулукскомъ женскомъ монастырѣ находится въ хорошемъ состояніи; учащихся въ немъ болѣе 50 дѣвочекъ; наставницы въ этой школѣ Евлампія Прохорова и помощница ея рясофорная монахиня Ирinarха трудятся усердно и съ пользою для образованія дѣтей; и 2) что училище при Бугурусланской женской общинѣ поставлено въ настоящее время хорошо; обучающихся въ немъ дѣвочекъ болѣе 30; законъ Божій преподаетъ монастырскій священникъ Георгій Архангельскій, а прочіе предметы Варвара Графъ; наставники своимъ дѣломъ занимаются усердно. Приказали: Наставницамъ училища въ Бузулукскомъ женскомъ монастырѣ Евлампіѣ Прохоровой и рясофорной монахинѣ Ирinarхѣ и въ Бугурусланской женской общинѣ законоучителю священнику Георгію Архангельскому и наставницѣ Варварѣ Графъ, за усердіе при обученіи дѣтей, объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, января 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Порубежки Дмитрія Розаліева, отъ 21 декабря прошлаго 1871 года, за № 231, съ представленіемъ на утвержденіе журнала съѣзда окружнаго духовенства, составленнаго 15 декабря, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію, что служащіе на должности членовъ по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища священникъ с. Рахмановки Николай Кортневъ, по болѣзни, не можетъ продолжать службы, а священникъ с. Толстовки Іоаннъ Никольскій избранъ въ члены училищнаго правленія; одинъ изъ кандидатовъ выборному діаконъ с. Савельевки Іоаннъ Орловъ выбылъ изъ округа. Почему просилъ собраніе избрать баллотировкою новыхъ выборныхъ по дѣламъ окружнаго духовнаго училища. По обсужденіи настоящаго предложенія, собраніе единогласно избрало въ должность выборныхъ на будущее трехлѣтіе, вмѣсто больнаго Николая Кортнева и Іоанна Никольскаго, избраннаго въ члены училищнаго правленія, священниковъ с. Карловки Петра Майера-

нова и с. Семеновки Іоанна Ахматова; кандидатами же въ нимъ священниковъ с. Спасскаго Дмитрія Анапольскаго и с. Малой Порубежки Василя Осиповскаго. Одинъ изъ избранныхъ назначается вмѣстѣ съ тѣмъ депутатомъ отъ округа на епархіальныя сѣзды. На разъѣзды собраніе опредѣляетъ каждому выборному изъ своихъ средствъ суточныхъ по 2 руб. серебромъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинный журналъ подписанъ 14 священниками, 3 діаконами и 20 причетниками). Приказали: Священниковъ с. Карловки Петра Майеранова и с. Семеновки Іоанна Ахматова утвердить въ должности выборныхъ по дѣламъ училищнымъ, а священниковъ с. Спасскаго Дмитрія Анапольскаго и с. Малой Порубежки Василя Осиповскаго кандидатами къ нимъ, на условіяхъ изложенныхъ въ журналѣ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1872 года, января 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала журналъ сѣзда духовенства II благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, составленный на 13 декабря прошлаго 1871 года, слѣдующаго содержанія: Собраніе имѣло сужденіе о вознагражденіи мѣстнаго благочиннаго, священника Андрея Андреевича Весновскаго, изъ собственныхъ средствъ на удовлетвореніе расходовъ, соединенныхъ съ должностію. Постановлено: Принимая во вниманіе труды священника Андрея Андреевича Весновскаго, по должности благочиннаго въ теченіе 12 лѣтъ, положить ему, въ знакъ признательности къ его полезной службѣ, жалованье изъ средствъ окружнаго духовенства по 225 руб. серебромъ въ годъ. Жалованье это выдавать ему исполугодно — въ іюнь и декабрь, по слѣдующей раскладкѣ: причты сель Воскресенскаго, Лопатина, Дубоваго Умета, Спиридоновки, Бобровки и Покровскаго — по 18 руб.; причты сель Лицаговъ, Глушицы, Колывана, Березоваго Гая, Титовки и Чернорѣчья — по 14 руб. 50 коп.; причты сель Горокъ, Домашкинскихъ Вершинъ и Толстовки — по 10 руб. серебромъ. (Подлинный журналъ подписали 10 священниковъ, 4 діакона и 10 причетниковъ). Приказали: Настоящее постановленіе сѣзда духовенства II благочинническаго округа, Самар-

скаго уѣзда, о назначеніи мѣстному своему благочинному изъ собственныхъ средствъ жалованья, въ количествѣ 225 руб. серебромъ въ годъ, утвердить.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, января 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Борисовки Петра Ясинскаго, отъ 27 ноября, за № 489, съ представленіемъ на разсмотрѣніе журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ 22 ноября, слѣдующаго содержанія: 1) По предложенію предсѣдателя съѣзда, собраніе имѣло сужденіе объ избраніи кандидата выборному по училищнымъ дѣламъ и единогласно избрало на сію должность священника с. Зыкова Илью Муромцева. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Предсѣдатель съѣзда предложилъ на обсужденіе соборарія отношеніе Пономаревскаго волостнаго правленія, отъ 15 ноября, за № 856, съ объясненіемъ, что базаръ въ с. Пономаревкѣ, вмѣсто вторника, на понедѣльникъ перенесенъ, въ слѣдствіе ходатайства жителей, постановленіемъ Бугурусланскаго уѣзднаго земскаго собранія. Перевода базара со вторника на понедѣльникъ требовали мѣстныя торговыя условія и выгоды Пономаревскихъ жителей. Что же касается до желанія крестьянъ относительно переноса базара въ настоящее время, то они находятъ, что базарные съѣзды были бы еще сильнѣе, если бы было возможно открыть базаръ въ воскресенье. Церкви базаръ нисколько не мѣшаетъ, тѣмъ болѣе, что религіознонравственное состояніе Пономаревскихъ жителей извѣстно священноцерковнослужителямъ и базаръ не можетъ отвлекать богомольцевъ въ воскресный день отъ посѣщенія храма. Прихожане же другихъ селеній посѣщали бы, напротивъ, Пономаревскую церковь болѣе, чѣмъ теперь, если бы базаръ былъ въ воскресенье, потому что крестьянинъ слишкомъ дорожитъ временемъ, особенно въ рабочую пору, и не работаетъ только одинъ день въ недѣлю, будь это воскресенье или другой базарный день. Въ это время онъ, смотря по надобности, или теряетъ день въ будни и ѣдитъ на базаръ, или въ воскресенье ѣдитъ въ церковь. Но послѣднее,

сколько замѣчено, бываетъ рѣже. Приѣхавши на базаръ въ воскресенье, крестьянинъ прежде всего сходилъ бы къ литургіи, которая совершается во всякой церкви одинаково, а потомъ занялся бы покупкой нужнаго. Слѣдовательно, сдѣлалъ бы два дѣла въ одинъ день. По мнѣнію волостнаго правленія, базаръ не удержитъ богомольцевъ отъ храма, если священноцерковнослужители будутъ привлекать ихъ въ церковь величіемъ церковной службы и доступнымъ пониманію крестьянина проповѣданіемъ слова Божія. Постановлено: Изъ отношенія Пономаревскаго волостнаго правленія видно, что оно желаетъ перенесенія у себя базара на воскресенье, въ выгодахъ собственно с. Пономаревки и въ ущербъ окрестныхъ селеній. Въ селахъ церковное богослуженіе совершается преимущественно только по праздникамъ, и въ эти праздники жители селеній, расположенныхъ около Пономаревки, уѣзжая на базаръ, будутъ слушать литургію не въ своемъ, а въ чужомъ храмѣ, приносить свои пожертвованія въ чужой храмъ, а свой оставлять въ сторонѣ. Не будетъ ли тутъ большаго зла: въ Пономаревскій храмъ приѣзжій богомолецъ, за недосугомъ по базару, не придетъ, а въ своемъ онъ не будетъ, за отъѣздомъ на базаръ. Настоящее отношеніе, приложивъ къ журналу, представить на распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 3) Предсѣдатель сѣзда заявилъ собранію, что приходскія попечительства въ округѣ существуютъ почти только номинально: не видно отъ нихъ никакой пользы, не только по отношенію къ приходскимъ нуждамъ, но и для церквей. И по обсужденіи настоящаго заявленія, постановлено: Надлежащему ходу дѣлъ по попечительствамъ препятствуетъ то, что на должность членовъ въ попечительства избираются прихожанами лица часто неблагонадежныя, избранныя же не подчиняются въ дѣйствѣяхъ своему руководству духовенства. Посему просить Епархіальное Начальство объ устраненіи поясненныхъ препятствій. 4) Предсѣдатель изъяснилъ собранію, что хорошее состояніе церковно-приходскихъ школъ въ округѣ въ послѣднее время значительно ослабѣло, не въ слѣдствіе того, что духовенство плохо ведетъ въ нихъ дѣло, а въ слѣдствіе безотносительности къ нимъ

приходскаго населенія. Почему предложилъ собранію, не изыщеть ли оно способовъ въ улучшенію школъ. Постановлено: Отобрать отъ прихожанъ тѣхъ приходовъ, гдѣ не существуетъ школы, отзывы о заведеніи училища и представить таковыя Епархіальному Начальству. Гдѣ же существуютъ школы, обязать духовенство вести въ нихъ дѣло усерднѣе и добросовѣстнѣе. 5) Предсѣдатель заявилъ собранію, что духовенство округа не участвуетъ въ пожертвованіяхъ отъ церквей на эмеритальную кассу духовенства епархіи, при всей полезности ея учрежденія. Почему предложилъ, не благоугодно ли духовенству округа принять участіе во взносахъ отъ церквей въ кассу. Постановлено: Съѣздъ не признаетъ справедливымъ, чтобы представляемая въ кассу деньги были обязательнымъ взносомъ для причтовъ, и благочинный не знаетъ, почему таковыя взносы не приняты надлежащими взносами отъ церквей и въ отчетности по эмеритальной кассѣ показываются разрядными. 6) Предсѣдатель объяснилъ собранію, что при составленіи имъ росписанія суммъ, слѣдующихъ въ жалованье отъ казны, за вторую половину текущаго 1871 года, наличнымъ членамъ причтовъ, осталось, за выбытіемъ нѣкоторыхъ членовъ, 31 руб. 20 коп. серебромъ. А такъ какъ въ благочинническомъ округѣ четыре діакона получаютъ жалованье по окладу менѣе другихъ, именно: вмѣсто 26 руб. 46 коп. за полгода, только 19 руб. 60 коп., то не благоугодно ли будетъ поручить ему, предсѣдателю, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ уравниеніи этихъ четырехъ діаконъ въ жалованьи съ прочими діаконами, на счетъ остаточной суммы. Постановлено: Предоставить предсѣдателю, какъ благочинному, ходатайство согласно заявленія. (Подлинныя журналы подписали 13 священниковъ, 6 діаконъ и 17 причетниковъ). Приказали: Священника с. Зыкова Илью Муромцева утвердить кандидатомъ выборному по училищнымъ дѣламъ. Второй журналъ оставить безъ послѣдствій, такъ какъ сужденіе о перенесеніи базаровъ съ одного дня на другой есть дѣло сельскихъ обществъ и гражданскихъ властей, тѣмъ болѣе, что изъ отношенія Пономаревскаго волостнаго правленія не видно, чтобы оно начало

хлопотать въ надлежащемъ мѣстѣ о перенесеніи базара на воскресный день. Журналь о мѣрахъ въ лучшей постановкѣ дѣла въ церковноприходскихъ школахъ принять къ свѣдѣнію. По журналу о приходскихъ попечительствахъ дать знать съѣзду духовенства, что приходскія попечительства, составляя общественыя учрежденія, пользуются только, по смыслу 8 пункта положенія о попечительствахъ, покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ, но отнюдь не обязаны подчиняться руководству своего духовенства; члены его обязаны руководствоваться положеніемъ и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ обществу, ихъ избравшему въ составъ попечительства. Пятый журналь о взносахъ въ эмеритальную кассу передать на зависящее распоряженіе въ комитетъ кассы, съ просьбою о послѣдующемъ увѣдомленіи. Шестой журналь объ уравниніи жалованья діаконамъ въ округѣ заслушать отдѣльно въ хозяйственномъ столѣ Консисторіи, со правками изъ закона.—Резолюція Его Преосвященства на журналь этомъ: „1871 года, декабря 23 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданные на разсмотрѣніе, журналы съѣзда выборныхъ Николаевско-Новоузенскаго духовенства по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища, составленные 25—30 ноября 1871 года, слѣдующаго содержанія: 1) Члены съѣзда, по заслушаніи предложенія Его Преосвященства, отъ 29 іюля, за № 294, о томъ, чтобы съѣздъ озаботился пріисканіемъ средствъ для пополненія книгами ученической при Николаевскомъ духовномъ училищѣ бібліотеки, очень бѣдной книгами, Постановили: Просить Епархіальное Начальство предписать благочиннымъ Николаевско—Новоузенскаго училищнаго округа собрать, по пригласительнымъ листамъ, пожертвованія на пополненіе ученической бібліотеки книгами и эти пожертвованія, вмѣстѣ съ пригласительными листами, немедленно выслать въ правленіе училища, для употребленія по назначенію. 2) Члены съѣзда слушали докладъ комиссіи по приведенію въ извѣстность суммъ, обязательно жертвуемыхъ духовенствомъ Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, на

увеличеніе средствъ содержанія училища. Изъ доклада этаго усмотрѣно, что а) нѣкоторые благочинные представляли эти взносы въ правленіе, прописывая въ отношеніяхъ, что взносы представляются или на покупку дома для училища, или на бібліотеку, или на улучшеніе содержанія училища; б) не всѣ благочинные своевременно представляютъ взносы, нѣкоторые даже представляютъ ихъ за два года вдругъ, чѣмъ усложняютъ трудъ правленія по веденію въ нихъ отчетности; в) не всѣ благочинные представляли эти взносы при окладныхъ листахъ, почему не возможно опредѣлить общей цифры годоваго сбора, имѣющаго обязательно поступать въ правленіе училища; г) не представлено сихъ взносовъ благочинными: протоіереями Петромъ Унгвицкимъ — за 1871 годъ и Евфиміемъ Леопольдовымъ — за 1868 и 1871 годы и священниками Василиемъ Дроздовымъ — за 1868 и 1871 годы, Матвѣемъ Соловьевымъ — за 1869 годъ, Димитріемъ Розальевымъ — за 1869 годъ, Павломъ Колпиковымъ — за 1871 годъ, Осодоромъ Надеждинымъ — за 1868 и 1869 годы, Константиномъ Разумовскимъ и Іоанномъ Смирновымъ — за 1868 и 1869 годы. Постановлено: Просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе: а) чтобы благочинные Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа, при представленіи въ правленіе денегъ, обязательно жертвуемыхъ духовенствомъ (отъ священниковъ по 3 руб., отъ діаконовъ 1 руб. 50 коп. и причетниковъ по 75 коп. серебромъ), въ отношеніяхъ давали суммамъ такое назначеніе: „на увеличеніе средствъ содержанія Николаевскаго духовнаго училища;“ б) чтобы всѣ благочинные представляли обязательные взносы, именно — въ началѣ каждаго полугодія; в) при отношеніяхъ своихъ, съ препровожденіемъ взносовъ, прилагали окладные листы; г) чтобы тѣ благочинные, которые еще не представили за прежніе годы взносы, озаботились неотложнымъ ихъ представленіемъ по назначенію. Наконецъ просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе, чтобы сумма, какая составитъ изъ обязательныхъ взносовъ, оставалась въ полномъ распоряженіи окружнаго училищнаго съѣзда. 3) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ членовъ правленія училища отъ духовенства,

во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 15 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ. Въ означенную должность избраны: единогласно—священникъ с. Селезнихи Василій Розовъ и чрезъ закрытую баллотировку—священникъ с. Каменки Александръ Рыбаковъ, кандидатами къ нимъ священники с. Давыдовки Іоаннъ Архангельскій и с. Семеновки Іоаннъ Ахматовъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. (Подлинныя журналы подписаны 14 выборными). Приказали: Съ прописаніемъ перваго и втораго журналовъ съѣзда выборныхъ, предписать благочиннымъ Николаевско-Новоузенскаго училищнаго съѣзда поступить согласно постановленіямъ, изложеннымъ въ сихъ журналахъ. Священниковъ Василя Розова и Александра Рыбакова утвердить въ должности членовъ правленія Николаевскаго окружнаго духовнаго училища, а кандидатами къ нимъ священниковъ Іоанна Архангельскаго и Іоанна Ахматова.—Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1871 года, декабря 20 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены по приходскимъ попечительствамъ на новое трехлѣтіе: 8 февраля—въ с. *Зубовкѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ управляющій имѣніемъ г. Бедряги Θεодоръ Шеповаловъ; при вознесенской церкви *Кинель-Черкасской слободы*, Бугурусланскаго уѣзда: попечителями крестьяне Петръ Зубковъ, Тимошей Шуваевъ, Тимошей Баландинъ, Михаилъ Платоновъ, Яковъ Хаустовъ, Константинъ Ртищевъ и Калистратъ Фроловъ; при архангельской церкви той же слободы: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Кругловъ, членами Дмитрій Лисицынъ, Герасимъ Точилкинъ, Филиппъ Астрѣлинъ, Павелъ Бахаевъ, Петръ Постниковъ, Николай Меньшихъ и Степанъ Ковригинъ.



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5.

1872 г.

Марта 1-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: 17-е Февраля.—Продолженіе публичныхъ съ молоканами и поморцами собесѣдованій въ г. Новоузенскѣ.—Село Бариновка.—Объявленіе.

17-е Февраля.

Сего числа исполнилось шесть лѣтъ неутомимой дѣятельности Преосвященнѣйшаго Герасима, и со времени вступленія Его на кафедру церкви Самарской. Воздавая славу и хвалу Господу Богу за прошедшее, церковь Самарская въ тоже время молила и просила Его о ниспосланіи Архипастырю новыхъ силъ къ продолженію благотворнаго Его служенія паствѣ всей.

Въ церкви Семинарской за литургією сего числа воспитанниками были прочтѣны на греческомъ діалектѣ Символь вѣры и Отче нашъ.

Продолженіе публичныхъ съ молоканами и поморцами собесѣдованій въ г. Новоузенскѣ, открытыхъ въ 1870 году.

Прошлаго года марта 22 дня, въ воскресный день, въ 3 часа по полудни, собралось молоканъ и раскольниковъ не менѣе, какъ человекъ по 20-ти съ каждой стороны, и сверхъ того

православныхъ человѣкъ до 100-та или болѣе, въ томъ числѣ нѣкоторые изъ служащихъ чиновниковъ. Собесѣдованіе продолжалось около 3-хъ часовъ.

Вопросъ былъ поднять тотъ же, что и въ предыдущее собесѣдованіе, т. е. что внѣ истинной церкви нѣтъ спасенія. При семъ повторено было ученіе православное о церкви, именно, что она состоитъ изъ видимой и невидимой, или — воинствующей — земной, состоящей изъ пастырей и учителей и всѣхъ вѣрующихъ православныхъ всѣхъ мѣстъ на землѣ, и прославленной — торжествующей небесной, состоящей изъ пророковъ, апостоловъ, всѣхъ праведныхъ и всѣхъ святыхъ и всѣхъ скончавшихся въ вѣрѣ и въ надеждѣ воскресенія жизни; что вѣрующіе и на землѣ и на небѣ составляютъ одно общество, одушевляемое Духомъ Святымъ, или что то же, по писанію, одно тѣло, котораго Глава есть Христосъ Иисусъ *вчера и днесъ, той же и во вѣки*. Какое же счастье каждому изъ насъ принадлежать къ дому Божію, управляемому самимъ Христомъ и одушевляемому самимъ Духомъ Божіимъ, присовокупилъ я? и какое, напротивъ, несчастье — не принадлежать къ этой оградѣ Христовой! Обратившись послѣ сего къ собравшимся, спросилъ я: такъ ли?

Такъ — то такъ, заговорилъ начетчикъ молодой Титъ, да есть ли теперь церковь — то у насъ!

Что ты, Титъ, говоришь? Сказалъ Господь: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей*. Развѣ ты не вѣришь Спасителю?

Вѣрю, отвѣчалъ онъ, да чѣмъ ты докажешь?

Ты вѣришь, спросилъ я его, кормчей, напечатанной въ 1650 году при патр. Іосифѣ?

Вѣрю, отвѣчалъ онъ; за тѣмъ присовокупилъ, да ты не о томъ толкуешь. А лучше скажи — ко о седмицахъ Даниловыхъ; что тамъ сказано? Къ нему присоединился старикъ — лже — попъ раскольничій, Федотъ Семеновъ, и, представивъ старопечатную книгу св. Иполита, требовалъ, что бы читать о седмицахъ.

Едва я могъ остановить ихъ, напомнивъ имъ условіе — гово-

рить объ одномъ, а не переходить отъ вопроса къ вопросу. И такъ слушай же, сказалъ я, что говорить кормчая о соборной церкви и о самочинныхъ другихъ собраніяхъ, кромѣ церкви.

Да ты почитай—ко Ипполита—то, что говорить онъ о седминахъ, продолжалъ безпоповецъ.

Да сдѣлай же одолженіе, говорю я, возьми терпѣніе и выслушай св. собора въ Гангрѣ правила 5-е и 6-е. Онъ опять сталъ было пререкать, но другіе остановили его и заставили слушать. Тутъ я вычиталъ си правила, которыя налагаютъ проклятiе на того, кто учитъ не собираться въ церковь на молитву и пѣніе, или кто будетъ собираться *кромѣ соборныя церкви о себѣ и хочетъ творити церковная, не сушу пресвитеру по воли епископли.* Что ты скажешь на это, спросилъ я?

И у насъ есть собраніе и мы молимся также, какъ и вы, сказалъ онъ въ отвѣтъ.

А естьли у васъ пресвитеръ по воли епископли, какъ сказано, спросилъ я?

И у насъ есть наставникъ, отвѣчалъ онъ.

Да кто онъ, возразилъ я? Развѣ онъ пресвитеръ, поставленный законно епископомъ? Вѣдь это, Титъ, самочинство, самозванство, присовокупилъ я.

Да есть ли нынѣ епископы? началъ онъ опять говорить. Ихъ нѣтъ со временъ Никона, сколько ты не толкуй.

Да были ли они до Никона, спросилъ я, и куда они дѣвались?

Вотъ то—то и есть, отвѣчалъ безпоповецъ громко, что съ того времени настала послѣдняя седмина Даніилова и мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ; то и Спаситель сказалъ въ 25-й главѣ Матеія. Тутъ онъ взялъ опять свою книгу Ипполита, и, подавая мнѣ, требовалъ, чтобъ я прочелъ изъ нея. Уступая его настоятельному требованію, я прочелъ указанное имъ мѣсто, именно, изъ слова 3-го въ недѣлю мясопустную, гдѣ говорится, что служба угаснетъ, ни приношенія, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная. „Видишь,“ заговорилъ онъ, не то же ли и теперь?

Да что ты, Тить, и ты Федотъ Семенычъ, говорилъ я? Опомнитесь! Да вѣдь это говорится не о нынѣшнемъ времени, а о самыхъ временахъ антихристовыхъ?

Вотъ то—то и есть, возразилъ онъ, что антихристъ уже есть со временъ Никона.

Есть подобныя антихристу, сказалъ я въ отвѣтъ, противящіяся св. церкви и живущія нечисто по Апостолу; но самого антихриста еще нѣтъ, говорилъ я. И ты вѣрно, думаешь, что онъ будетъ мысленный, а не такой же человѣкъ видимый, какъ и мы съ тобою, присовокупилъ я?

А какъ бы ты думалъ, возразилъ онъ.

На—ко читай тогоже св. Ипполита, тоже 3-е слово въ недѣлю мясопустную, сказалъ я, что онъ говоритъ? И прочитано, что онъ родится отъ колѣна Данова, отъ дѣвки блудницы, и по подобію Христову, той обрѣзанъ будетъ, и той подобіемъ во образи человѣчи изыдетъ и возставитъ во Іерусалимѣ каменемъ храмъ. Развѣ это, присовокупилъ я, будетъ все мысленно, а не чувственно и видимо? Препнувшись этимъ безпоповецъ нѣсколько смолкъ, но потомъ опять началъ громко говорить, стараясь не только доказать свое, сколько переговорить насъ шумно. Да ты, Тить, не кричи, а говори равнодушно и не переходи отъ одного вопроса къ другому, продолжалъ я. Успокойся!

Такъ послѣ этого нельзя и ходить на эту бесѣду: ты меня вовсе не хочешь выслушивать, сказалъ онъ мнѣ. Старикъ Федотъ остановилъ его, а я продолжалъ.

Какъ же ты, Тить, говоришь, что я тебя не выслушиваю? Ты вѣдь сказалъ, что антихристъ будетъ и есть уже — мысленный, а я тебѣ сказалъ согласно со св. Ипполитомъ, что онъ будетъ видимый человѣкъ, какъ и мы съ тобою.

А какая же будетъ, возразилъ онъ, печать-то антихристова?

А я тебя спрошу, сказалъ я: кого антихристъ будетъ проповѣдывать? Христа что ли?

Разумѣется, Христа, отвѣтилъ онъ, и печать его и есть то перстосложеніе, какимъ вы знаменаетесь.

Что это ты, Титъ, толкуешь? прервалъ я его. Посмотри, что говоритъ св. Кирилль Іерусалимскій въ 15 оглас. поученіи, листъ 148-й, ст. 14-я. И прочитано: *сіе гадательствуеѣтъ* (Ап. Павелъ), *яко сатана вмѣсто орудія употребитъ его* (антихриста), *самолично имъ дѣйствуя*. Да и можетъ ли противникъ Христа, какъ и самое имя его показываетъ, можетъ ли проповѣдывать Христа? Что ты это сказалъ?

Да кого же онъ будетъ проповѣдывать, возразилъ Титъ? Отвѣчать на это принялся за меня старикъ Федотъ и прочіе раскольники. Разумѣется—садаго себя! сказали они, обратившись къ Титу. Слѣдовательно, присовокупилъ я, и печать его будетъ противная печати Христовой. У Христа печать—крестъ, а антихристова печать совсѣмъ противная кресту. То говорятъ и всѣ св. отцы, гдѣ ни посмотри. Какъ же ты, Титъ, сказалъ я, дерзнулъ крестное знаменіе, коимъ мы знаменаемся во имя Святѣйшія Троицы, назвать печатью антихриста? Ты внесъ явную хулу! Титъ раздражился и хотѣлъ—было еще что—то говорить; но его остановили сами раскольники. Да и православные начали роптать, и сказали, что въ этомъ крикѣ толку нѣтъ, не поймешь, о чемъ тутъ говорятъ. Такъ и есть, сказалъ я, что въ крикѣ толку нѣтъ; начали о церкви, а дошли до антихриста. Желая водворить тишину, я обратился къ старику Федоту, который у нихъ попомъ и просилъ его, чтобъ впредь не кричать, а говорить толкомъ, и не переходить отъ одного вопроса къ другому.

Старикъ Федотъ сказалъ мнѣ: да вѣдь мы что говоримъ, въ тому и клонимъ, что касается до церкви. Спаситель сказалъ, продолжалъ Федотъ: *се здѣ Христосъ, или ондѣ, не имите вѣры*.

Такъ! отвѣчалъ я. Но вѣдь ты, любезный Федотъ, клонишь опять къ послѣднимъ временамъ, о которыхъ говорятъ и Спаситель. Послушай, сказалъ я: пришествіе антихриста будетъ предъ самымъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ: такъ?

Такъ! отвѣчалъ Федотъ.

А что сказалъ Спаситель о времени втораго своего пришествія? Онъ сказалъ прямо и явственно: *о дни же томъ и*

часть никтоже вѣсть, ни ангели небесніи, токмо Отецъ Мой единъ (Матѣ. 24, 36); какъ же можно такъ утвердительно завѣрять, что уже настало это второе пришествіе? Намъ слѣдовало говорить о церкви, и именно—о трехъ степеняхъ священства въ ней; есть ли теперь такая церковь гдѣ нибудь на землѣ и можно ли безъ нея спастися? а мы споримъ совсѣмъ о другомъ. И обращаясь ко всѣмъ, я сказалъ: довольно пока со старообрядцами; надобно поговорить и съ молоканами, которые ждутъ.

Титъ громко заговорилъ: что? вѣрно боишься отвѣчать, когда мы представили тебѣ ясное доказательство о седминахъ.

Нѣтъ, любезный Титъ, отвѣчалъ я, истина не боится лжи, а я стою за истину. Я вѣдь сказалъ только, что пора поговорить уже и съ молоканами.

А мы развѣ стоимъ не за истину возразилъ Титъ?

Да вѣдь я уже доказалъ тебѣ, твоею же книгою св. Ипполита, отвѣчалъ я, что антихриста еще нѣтъ, а есть только предотечи антихристовы, и что седмины Даніиловы вовсе не относятся къ нашему времени. Прочтемъ впрочемъ еще, хотя кратко, о седминахъ въ гл. 9-й Даніила. *Семьдесятъ седмины сократишася о людѣхъ твоихъ и о градѣ твоємъ святѣмъ.* О какихъ людяхъ и о какомъ градѣ говоритъ ангелъ Даніилу, спросилъ я?

Титъ отвѣчалъ: о евреяхъ и о Іерусалимѣ.

Седмины эти простирались до какого времени, спросилъ я?

Титъ отвѣчалъ: до скончанія времени, скончаніе дастся на опустѣніе.

Нѣтъ, возразилъ я, смотри-ко повыше, что сказано: *И увѣси и уразумѣши... даже до Христа Старѣйшины.* Вотъ что сказалъ ангелъ Божій. А ты съ чего берешь, что седмины эти до скончанія времени?

Титъ пренулся, а единомысленники его сказали: ну ужъ будетъ, пусть поговорить и съ молоканами, а мы слушаемъ.

Увѣряю тебя, любезный Титъ, присовокупилъ я, что въ слѣдующій разъ поговоримъ съ тобою о седминахъ подробнѣе. И тѣмъ закончилъ дѣло съ поморцами.

Нѣтъ церкви, кромѣ церкви православной, и безъ нея спас- тись нельзя, обращаясь къ молоканамъ, сказалъ я.

Намъ не нужно, сказали они, видимой церкви; мы кланяемся *духомъ*.

Вы принимаете все св. писаніе, и Ветхій и Новый Завѣтъ? спросилъ я ихъ?

Принимаемъ, отвѣчали они.

Все отъ слова—до слова? опять спросилъ я ихъ.

Все, какъ есть, отвѣчали они.

Кланяться только духомъ, сказалъ я, безъ тѣла человѣку плотину вовсе невозможно, это и вы не станете, конечно, оспари- вать. Но скажите мнѣ: если самому Богу угодно было повелѣть устроить видимый храмъ—скинію свидѣнія; то какъ же намъ— то не нужно стало видимаго храма? А вѣдь скинія, по Апо- столу, была прообразованіемъ нашихъ новоблагодатныхъ храмовъ: *стѣнь бо имый законъ грядущихъ благъ* (Евр. X, 1 ст.—9). И далѣе говоритъ Апостолъ: *отъземлетъ первое, да второе поставитъ*, т. е. новоблагодатную церковь, въ которой и учредилъ *овы апостолы, овы же пророки, о вы же пастыри и учителя* (1 Кор. XII, 27—28). А вѣдь у васъ всего этого вовсе нѣтъ, заключилъ я.

Мы не отвергаемъ храмовъ, но только не можемъ кланяться рукотвореннымъ, отвѣчали молокане.

Растолкуйте, пожалуйста, слова писанія въ Пс. 98 ст. 5-мъ: *возносите Господа Бога нашего и поклоняйтесь под- ножію ногу Его, яко свято есть*. Какому это подножію ногу Его вѣрно кланяться, спросилъ я?

Небо престолъ Мой, земля же подножіе ногъ Моихъ, сказано, отвѣчалъ молоканинъ.

Мы земля и пепелъ (Быт. гл. 18 ст. 27-й), какъ ска- залъ о себѣ отецъ вѣрующихъ Авраамъ, отвѣчалъ я. Что же по твоему? продолжалъ я: земля землѣ должна кланяться что ли?

Да, это нѣсколько несходственно, отвѣчалъ онъ.

Такъ что же подъ подножіемъ должно разумѣть? опять спро- силъ я.

Не знаю, отвѣчалъ онъ.

Какъ не знаешь, говорю я? А для насъ вѣрующихъ совершенно ясно. Это—была скинія, а потомъ можно разумѣть здѣсь и крестъ, къ которому пригвождены были пречистыя ноги Спасителя; и выходитъ, что мы должны покланяться не однимъ ногамъ, но и подножію, т. е. кресту, а крестъ, вѣдь, есть дѣло рукотворенное.

Я чту Христа, возразилъ онъ, но не нахожу нужнымъ покланяться кресту.

Какъ же такъ? сказалъ я. Ты чтешь Христа, а того, что принадлежитъ Христу, не чтешь? По твоему выходитъ, вѣрую во Христа, но не принимаю Его креста. Ну есть ли тутъ толкъ? Можно ли когонибудь любить, а надъ тѣмъ, что принадлежитъ ему, ругаться?

Мы не ругаемся надъ крестомъ, отвѣчалъ молоканинъ, а только не принимаемъ его.

А что значитъ—не принимаемъ, возразилъ я? Вѣдь это тоже значитъ, что—отвергаемъ, не хотимъ знать его, а потому и не чествуемъ его и не покланяемся ему. Не значитъ ли это тоже, что безчестить?

Послушай-ко, говоритъ мнѣ въ отвѣтъ молоканинъ, что я скажу тебѣ: какому преступнику нравится эшафотъ, послѣ того, какъ сведутъ его съ эшафота? Такъ и крестъ долженъ быть непріятенъ Христу, послѣ того какъ Онъ пострадалъ на немъ?

Ахъ, возлюбленный! возразилъ я, что это ты говоришь? Да развѣ ты считаешь Христа Сына Божія и Бога какимънибудь преступникомъ, незаконникомъ? Что это ты сказалъ? *Той язвенъ бысть за грѣхи наша*, а не за Свой, какъ сказано у Исаи въ гл. 53 ст. 5-мъ. Онъ, Господь Спаситель нашъ, пострадалъ на крестѣ совершенно произвольно, а не принужденно. Азъ, говорилъ Онъ, *душу Мою полагаю за овцы...* Азъ *полагаю ю о Себѣ* (Іоан. 10, 15 и 18). И пострадалъ только лишь для нашего спасенія, для того, чтобъ крестъ Свой сдѣлать для насъ источникомъ искупленія нашего, огражденія, храненія и спасенія нашего. Крестъ Христовъ *есть Божія*

сила и Божія премудрость (1 Кор. 1, 24). И это ли сокровище — крестъ Христовъ, мы можемъ приравнивать къ эшафоту? — сокровище, на которое и самые ангели взираютъ съ благоговѣйнымъ страхомъ и изумленіемъ? Ахъ, возлюбленный! что ты сказалъ это? Не забылъ ли ты, что Ап. Павелъ, великій въ Апостолѣхъ, только и хвалился крестомъ Христовымъ (Галат. 5, 14). Сходи во Иерусалимъ, и ты своими глазами увидишь, что все языцы, т. е. все народы со всего свѣта, покланяются кресту и самому мѣсту, гдѣ стоялъ крестъ, и гробу, который освятилъ Христосъ своимъ Божественнымъ тѣломъ, предъ чѣмъ благоговѣютъ и самые турки. И это сокровище всего міра — крестъ Господень — осмѣлимся ли мы одни безчестить и приравнивать его къ эшафоту? Съ любовію Христосъ Спаситель взялъ на себя этотъ крестъ Свой святой, съ любовію Онъ несъ его, съ любовію неизреченною распялся на немъ, съ любовію предалъ и намъ, какъ оружіе нашего спасенія, и въ распростертія свои объятія на крестѣ, всѣхъ привлекъ къ Себѣ (Іоан. 12, 32), и доселѣ влечетъ всѣхъ и каждого: *богатъ сый обнища насъ ради, да мы нищетою Его обогатимся* (2 Кор. 8, 9).

Да уже что и говорить объ этомъ? возразили прочіе молокане. Это правда, что крестъ не слѣдуетъ приравнивать къ эшафоту. Да вотъ что, иконамъ — то кланяться какъ — то не приводится? Удивляюсь вамъ, братіе, отвѣчалъ я. Есть ли Богу Спасителю нашему самому угодно было принять видъ человѣческой, *зракъ раба*, и въ этомъ видѣ распяться за насъ на крестѣ, то какъ же мнѣ не чтить сего Божественнаго зрака или вида и не покланяться Ему? Опять повторяю вамъ: *возносите Господа Бога нашего, и покланяйтесь подножію ногу Его, яко свято есть*. Вѣрую во Христа, не отвергаю и Его креста, а покланяюсь и чествую его *какъ Божію силу и Божію премудрость* (1 Кор. 1, 24). Вы кланяетесь рукотвореннымъ, и возразилъ молоканинъ, а это строго воспрещено Богомъ. Смотри въ Писаніе, и увидишь, что мы поступаемъ правильно.

Нѣтъ, отвѣчалъ я, не правильно. Богъ ни гдѣ не воспрещаетъ и никогда не воспрещалъ, а еще повелѣвалъ кланяться рукотворенной скинни, херувимамъ въ ней изображеннымъ, а воспрещалъ и воспрещаетъ покланяться идоламъ, которые суть выдумка сатанинская. Смотри св. Писаніе, и увидишь, что мы поступаемъ совершенно согласно съ волею Божіею. Мы кланяемся, напримѣръ, рукотворенному кресту Христову, рукотворенному, но освященному Имъ Самимъ, Его Божественнымъ тѣломъ и Его Божественными страданіями. Мы кланяемся рукотворенной иконѣ—лику Его, какъ *зраку раба*, который Онъ благоволилъ *принять на Себя* для спасенія нашего. Какъ же можно ликъ Божій или крестъ Христовъ приравнивать измышленнымъ сатаною идоламъ? Найди мнѣ въ Писаніи, гдѣ Господь воспретилъ покланяться Его Божественному лику или иконѣ!

Да этого, положимъ, въ Писаніи нѣтъ.

А есть ли нѣтъ, отвѣчалъ я, такъ нечего и доискиваться, что Богъ будто воспретилъ чествовать св. иконы, изображающія Его Самого, Которому подобаешь всякая слава, всякая честь и поклоненіе.

Да развѣ можно изобразить Бога невидимаго, неизобразимаго, возразилъ молоканинъ?

Можно и должно, сказалъ я, но только такъ, въ такомъ видѣ, въ какомъ Онъ самъ благоволилъ являться, напримѣръ: Аврааму въ видѣ Ангела, Даніилу въ видѣ Ветхаго деньми, всему міру—въ человѣческомъ видѣ, во плоти. Молокане нѣсколько препнулись, а я продолжалъ: Помолитесь ка лучше, братія, Богу истинному, невидимому, чтобъ Онъ самъ озарилъ васъ Своимъ свѣтомъ Божественнымъ и наставилъ васъ на истину.

Да мы и молимся, сказали они.

Это хорошо, сказалъ я. Только помолитесь не по молокански, т. е. съ предубѣжденіемъ, а *духомъ и истиною*, т. е. съ вѣрою и въ простотѣ сердца, притомъ и правильно, т. е. такъ, какъ Онъ самъ заповѣдалъ и какъ Самъ оставилъ намъ *образъ да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Петр. гл. 2, ст. 21), а не такъ, какъ мы сами изволимъ. Будьте увѣрены, что милосер-

дый Отецъ Небесный, *не хотяи смерти грѣшника, но обратитися и живу быти ему* (Иезек. гл. 33, 11) милостиво озарить васъ свѣтомъ Своимъ, который непременно разгонитъ тьму лжеученія и наставитъ вы на всяку истину (Іоан. 16, 13). Послѣ сего поблагодаривъ за мирную бесѣду я попросилъ ихъ жаловать сюда и впредь. Этимъ кончилась бесѣда.

29 марта въ воскресный же день, въ 3 часа по полудни, опять пришли въ церковь молобаны и безпоповцы, человѣкъ по 30 съ той и другой стороны, и православные обоого пола человѣкъ до 50 или болѣе. Съ ними доселѣ мы бесѣдовали прямо съ амвона; но такъ какъ насъ стѣсняли на этомъ мѣстѣ, забываясь за рѣшетку къ самому алтарю и заглушали даже самую бесѣду, такъ что стоящіе позади не могли разслушивать словъ, и оттого еще болѣе тѣснились до духоты и безпорядковъ: то, по желанію всѣхъ, и самихъ сектантовъ, устроили собесѣдованіе такъ: сдѣлали возвышеніе о двухъ ступеняхъ, въ видѣ каѳедры, съ тѣмъ, чтобы оно вносилось въ церковь только къ собесѣдованію, а потомъ опять выносилось, и чтобы оно помѣщалось подлѣ амвона, за рѣшеткою, которая бы запиралась на время собесѣдованія, такъ чтобы никто не могъ проникать къ алтарю и стѣснять бесѣдующихъ. Такъ теперь и дѣлается: на возвышеніи ставится аналогій, а подлѣ него столикъ съ книгами, необходимыми для собесѣдованія; я и псаломщикъ Сергинъ помѣщаемся на возвышеніи, сектанты прямо насъ за возвышеніемъ, а народъ кругомъ около онаго. Черезъ этотъ способъ бесѣда стала слышна для всѣхъ. Въ такомъ же порядкѣ началась и настоящая бесѣда, сперва съ молоканами, а потомъ съ безпоповцами, продолжавшаяся часа три.

Сдѣлавши предъ престоломъ три поклона, вмѣстѣ съ Сергинымъ, какъ и всякой разъ дѣлается, мы вышли изъ алтаря и, сотворивъ молитву предъ алтаремъ: *молитвами св. отецъ и проч.*, я предложилъ молоканамъ: что, братія, молились ли вы нынѣ Богу и празднуете ли вы день воскресный?

— А какъ же? молились и празднуемъ.

— Такъ ли молились, какъ мы? Мы сегодня собирались для молитвы въ церковь, установленную самимъ Господомъ и св. Его Апостолами, а вы гдѣ?

— Да просто въ домѣ.

— Да угодно ли Богу ваше собраніе, внѣ святой церкви Его?

— Да какъ же? И у насъ есть церковь, по слову Христову: *идѣ-же два или тріе собрани во Имя Мое, ту есмь Азъ посредѣ ихъ.*

— Да во имя ли Христово вы собираетесь и такъ ли молитесь, какъ самъ Христосъ узаконилъ, или же какъ сами вздумали? Если и собираетесь и молитесь не по Христову установленію, а по своему, то не можетъ быть, что бы оно было угодно Богу.

— А почему?

— Да почему бы и вамъ не придти въ церковь и не помолиться вмѣстѣ съ нами? А то вы собираетесь въ особомъ домѣ, и молитесь по своему.

— Нѣтъ, и мы молимся тому же Богу, какому и вы.

— Такъ говорятъ и всѣ иновѣрцы, язычники и магометане. Но думаете ли, что ихъ молитвенныя собранія пріятны Богу, и чтобъ Онъ былъ посреди ихъ? Въ книгѣ числъ, въ гл. 16-й сказано, что Даанъ и Авиронъ съ сообщниками своими захотѣли молиться тому же Богу, какому молились ихъ собратія; но поелику собирались они самочинно, поелику незаконно присвоили себѣ священство, и, по примѣру священниковъ, брали кадильницы и молились; то не явилъ благоволеніе Господь къ ихъ собранію и моленію. Припомните, какая была участь сихъ сыновъ Кореєвыхъ?

— Молокане, препнувшись этимъ, и, желая увернуться невѣдѣніемъ объ участи ихъ, сказали, что они не читали этого. Но когда я велѣлъ Сергину пріискать и прочесть эту главу, одинъ изъ нихъ сказалъ: „да кажись, они провалились сквозь землю.“

— Да сами ли они собою провалились, или по чьему повелѣнію?

— По Божію.

— Такъ видите, какъ Богъ гнѣвается на самочинныя молитвенныя собранія.

— Это было тогда въ Ветхомъ Завѣтѣ, а мы молимся не по ветхому, а по новому.

— Да полно такъ ли? Если бы вы молились по новозавѣтному, то не чуждались бы и церкви новозавѣтной, имѣли бы священство и таинства, установленныя самимъ Христомъ. А у васъ всего этого нѣтъ. Нѣтъ, напримѣръ, таинства причащенія, вопреки ясному слову Христову: *аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53). И потомъ повелѣлъ сіе творить въ Его воспоминаніе (Лув. 22, 19), т. е. повелѣлъ совершать такую же вечерю, или что то же литургію, постоянно. А у васъ всего этого нѣтъ.

— Да, у насъ нѣтъ. Да вѣдь Тайная-то Вечера—это былъ ужинъ. И мы это дѣлаемъ, ужинаемъ и обѣдаемъ.

— Ахъ, братія, какъ вы блуждаетеся, *не вѣдуще ни писанія, ни силы Божія*. Даже вы богохульствуете, позволяя себѣ глумиться надъ такимъ Божественнымъ таинствомъ, называя Тайную Вечерю простымъ ужиномъ! Можно ли такъ глумиться? Не ужели при Тайной сей Вечери хлѣбъ былъ простой и вино—простое, какъ при обыкновенныхъ ужинахъ и обѣдахъ? Вспомните, что сказалъ Господь: *ядущимъ же имъ, пріемъ Иисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и дающе ученикомъ рече: пріимите ядите, сіе есть тѣло Мое. И пріемъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пейте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя, новаго завета* (Матѣ. 26, 26; 27). Видите, что это былъ не тотъ хлѣбъ, который ѣли до того Апостолы, а особый хлѣбъ, взятый въ пречистыя руки Господомъ, и не просто взятъ, но съ особеннымъ величественнымъ торжествомъ, *благословивъ*, и что эта чаша съ виномъ была не простая чаша, взятая Господомъ, и не просто взялъ ее Господь, но съ особеннымъ торжествомъ—*хвалу воздавъ*—съ благословеніемъ взялъ, и подавая ученикамъ, ска-

заль: *это тѣло Мое, это кровь Моя за вы изливаемая во оставленіе грѣховъ.* Если сказалъ это Самъ Богъ, то можно ли не вѣрить, или глумиться надъ Его Божественными словами? Но смотрите, братія, какъ бы за такое глумленіе и и вамъ не пострадать также, какъ Даоанъ и Авиронъ. *Страшно впасть въ руку Божію!*

— Молокане примѣтно смутились. Но желая выйти изъ затрудненія своего, возразили: чѣмъ говорить такъ на словахъ, покажите лучше намъ на строкѣ, должно ли причащаться по вашему.

— Я привелъ вамъ слова Спасителя, а вовсе сказалъ не отъ себя. Но если хотите, въ писаніи найдутся и еще ясныя указанія о Божественности сего важнаго и необходимаго для спасенія нашего таинства. Приэтомъ Сергинъ, нашедъ 11 гл. 1 Кор., прочелъ имъ отъ ст. 20 до конца главы, и объяснилъ имъ, что Ап. Павелъ ясно заповѣдуетъ собираться въ церковь въ порядкѣ и совершать тамъ вечерю ту же самую, какую установилъ Господь, и даже присовокупилъ, что онъ *принялъ это отъ самого Господа* (ст. 23). Такимъ образомъ Апостоль ясно отдѣляетъ хлѣбъ и вино отъ обыкновенной пищи, когда говоритъ, что всякій, приступацій къ сему таинству, *да искушаетъ себе, т. е. да очиститъ совѣсть свою покаяніемъ и тако отъ хлѣба да ястъ и отъ чаши да пїетъ; иначе, судъ себѣ ястъ и пїетъ,* замѣтьте—*не разсуждая* (не уважая) *тѣла Господня.* Видите ли, что Ап. Павелъ принялъ отъ самаго Господа, и не только повторяетъ слова Господа, но и изъясняетъ ихъ, называя хлѣбъ прямо тѣломъ, а вино кровію Господа, и осуждаетъ тѣхъ, кои приступаютъ къ сему Божественному таинству, какъ къ обыкновенной трапезѣ, и что же еще присовокупляетъ? *отъ того-то многіе изъ васъ слабы и болѣны, и немало умираетъ* (ст. 30.) Видите ли, какъ св. Апостоль Христовъ не только считаетъ необходимымъ св. причащеніе тѣла и крови Христовой, но и представляетъ Коринтянамъ очевидный гнѣвъ Божій на тѣхъ, кои приступали къ причащенію небрежно и безъ должнаго уваженія, не говоря уже о тѣхъ, кои не хотѣли вовсе

принимать этой великой святыни. Посему не ясно ли, что вы противитесь и Христу и Ап. Павлу?

— Молобабе, желая отстранить отъ себя поражение и желая запутать рѣчь, сказали: а найдите-ко 14-ю голову (такъ они говорятъ) въ Римлянамъ и прочтите.

— Противъ ясной заповѣди Божіей о причащеніи, нечего бы уже и изыскивать другихъ указаній въ писаніи. Это показывало бы, что мы стараемся опровергать ясную истину. Но по желанію вашему прочтемъ. И прочли 14-ю главу. По прочтеніи я спросилъ ихъ: есть ли тутъ хоть одно слово о причащеніи?

— А какъ же въ ст. 17 и 18 сказано: *царствіе Божіе не пища и питіе, но праведность и миръ, и радость во Святомъ Духѣ: ибо кто симъ служитъ Христу, тотъ угоденъ Богу и достоинъ одобренія отъ людей.*

— Видно, что, приводя эти слова, вы явно противитесь истинѣ и говорите только на соблазнъ другихъ, вознося на св. Ап. Христова ложь. Во всей главѣ Апостоль не сказалъ ни слова о причащеніи тѣла и крови Христовой, а говоритъ о простой пищѣ, чтобъ ею не увлекаться и изъ-за нея отнюдь не укорять ни кого, и говоритъ въ ст. 20: *для пищи не разрушай дѣла Божія.* Установленіе Спасителемъ таинства причащенія тѣла и крови есть дѣло Божіе. Это дѣло Божіе вы хотите разрушить ради обыкновенной пищи и питія, и толкуете, что Апостоль говоритъ о причащеніи. Не грѣхъ ли исказить слово Божіе и перетолковывать оное въ свою угоду?

— Да какъ же въ угоду? Апостоль говоритъ прямо, что царствіе Божіе есть не пища и питіе, а правда, миръ и радость о Духѣ Святѣ. Вотъ и причащеніе, мы того и держимся.

— Вы держитесь иносказаній, а не подлиннаго слова Божія. Апостоль говоритъ о простой пищѣ, вы же переиначиваете и вносите ложь на св. Апостола, будто онъ говоритъ о причащеніи. Развѣ причащеніе состоитъ въ правдѣ, мирѣ и радости о Духѣ Святѣ, а не въ тѣлѣ и крови Христовой? Скажите, гдѣ вы въ писаніи найдете, что причащеніе называется правдою, миромъ и радостію, а не тѣломъ и кровію Христовою? Христосъ ясно и положи-

тельно сказалъ: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя*, а вы говорите какъ бы: нѣтъ, Господи, Ты не такъ говоришь: не тѣло и кровь, а царствіе Божіе съ правдою, миромъ и радостію: вотъ причастіе-то! Смотрите же, куда заводитъ васъ ваше мудрованіе! Вы пререкаете самому Богу и перетолковываете Его ясныя слова. Что вы дѣлаете? Опомнитесь! Это ли вѣра ваша, любовь и покорность Богу? Нѣтъ, это не вѣра, а безвѣріе; непокорность, а противленіе. Вы, по слову Апостола, единственно только изъ-за пищи и прихотей своихъ разрушаете дѣло Божіе. Слово Божіе, которое вы такъ неблагонамѣренно перетолковываете, *то судитъ вамъ въ послѣдній день*, какъ сказалъ Христосъ (Іоан. 12, 48-й).

— Одинъ изъ молоканъ, поначитаніи же другихъ, желая поддержать своихъ единомышленниковъ, сказалъ: вы говорите справедливо. Но скажите, сдѣлайте милость, гдѣ Апостолы совершали это таинство, въ такой же ли церкви, въ какой и вы служите, или въ другой? и у нихъ были образа, какъ и у васъ, или нѣтъ?

Видя, что раскольники-поморцы давно ждуть бесѣды съ ними и начинаютъ уже скучать, я отвѣтилъ ему кратко, что первымъ мѣстомъ собраній христіанскихъ вначалѣ былъ храмъ Іерусалимскій, куда Христосъ и Апостолы восходили для молитвы (Дѣян. 3. 1), и для проповѣди (Дѣян. 5, 20-й); а потомъ Богослуженіе совершалось въ частныхъ домахъ, гдѣ впрочемъ для сего назначалось особое мѣсто, которое въ отличіе отъ простыхъ домовъ, Ап. Павелъ называетъ *церковію* (1 Кор. XI, 18—22), имѣющею *одинъ олтарь, одного епископа съ пресвитерами и діаконами*, какъ пишетъ Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Филадельфійцамъ. Іаковъ Братъ Господень, о коемъ упоминаетъ Ап. Павелъ (Гал. 1, 19), составилъ литургію такую же, какая и теперь совершается, только сокращеннѣе. Что касается до образовъ, или св. иконъ, то изъ множества ихъ, какое нынѣ видится, было изображеніе креста, въ чемъ можешь увѣриться, если прочтешь книгу Діонисія Аренагита, обращеннаго въ христіанство Ап. Павломъ и упоминаемаго имъ въ Дѣян. 17, 34. Молоканинъ хотѣлъ что-то возразить на мои слова, но я предо-

ставилъ уже Сергину съ ними бесѣдовать, а самъ занялся съ раскольниками.

Продолженіе Сергинымъ бесѣды съ молоканами.

С. Скажите мнѣ, вы чтите крестъ, на которомъ былъ распятъ Христосъ, или не чтите?

М. Чтимъ.

— А какъ вы чтите его?

— Духовно.

— Да развѣ Христосъ пострадалъ на духовномъ крестѣ?

— Нѣтъ, на деревянномъ.

— Имѣеть ли крестъ Христовъ силу и можетъ ли чудодѣйствовать, напримѣръ, исцѣлять больныхъ и проч.?

— Нѣтъ, не имѣеть.

— Такъ ли полно? и прообразовательный крестъ въ Ветхомъ Завѣтѣ чудодѣйствовалъ, а какъ же не можетъ чудодѣйствовать истинный крестъ, на которомъ распялся Христосъ? Припомните: жезлъ Моисеевъ былъ только прообразованіемъ истиннаго креста Христова, но раздѣлилъ море, и по дву моря перешли Израильтяне. Не такъ ли?

— Такъ.

— Да вотъ и еще другое мѣсто, Числь гл. 21, 9: *И сотвори Моисей змію мѣдяну, и постави ю на знамени: и бысть, егда угрызаше змія чловѣка, и взираше на на змію мѣдяну, и оживаше.* Змія, вознесенная Моисеемъ на древо, была прообразованіемъ креста Христова, что изъясняетъ и самъ Христосъ у Іоанна Евангелиста въ гл. 3, ст. 14 и 15-мъ. И если прообразовательная змѣя на деревѣ исцѣляла народъ отъ смертельныхъ язвъ, наносимыхъ змѣями: то какъ же можно думать, что истинный крестъ Христовъ, или лучше самъ Христосъ, распятый на немъ, не можетъ того же сдѣлать? Сила креста Христова такъ велика, что есть ли кто съ вѣрою изображаетъ на себѣ только крестное знаменіе, то діаволь и вся сила вражія уже не можетъ стерпѣть, и исчезаетъ — какъ дымъ.

Именемъ моимъ, говоритъ Самъ Господь (Марк. 16, ст. 17—18-й), бѣсы ижденутъ: языки возглаголютъ новы: змѣя возмутъ: аще и что смертно испіютъ, невредитъ ихъ: на недужныя руки возложатъ и здрави будутъ. Вы не вѣруете въ крестъ Христовъ и не знаменаетесь имъ, такъ не удивительно, что онъ не творитъ въ васъ силъ многихъ за невѣрство ваше (Матѣ. 13, ст. 58).

Такъ, присовукупилъ я, заканчивая бесѣду съ молоканами, кто не чтитъ креста, тотъ не чтитъ самаго Христа. *Намъ же, скажу словами Ап. Павла (Гал. 6, ст. 14), да не будетъ хвалитися, токмо о крестъ Господа нашего Іисуса Христа. Жительствуйте и вы, братія, правиломъ симъ (ст. 16), и будьте увѣрены, что будутъ миръ на васъ и милость, какъ и на Израили Божіи.*

За симъ Сергинъ предложилъ: не лучше ли будетъ днями чередоваться, такъ чтобы одно воскресенье была бесѣда съ молоканами, а другое съ поморцами? Всѣ они охотно и единодушно приняли это, и положили, чтобъ въ слѣдующее воскресенье была бесѣда съ молоканами, а затѣмъ съ поморцами. Съ того времени очередь эта и ведется постоянно.

(Окончаніе будетъ).

Протоіерей Петръ Унзвигій.

Село Бариновка.

Село Бариновка, (въ простанародѣи Баровка), получила свое названіе отъ однодворца барина Воронежской губерціи, въ 1830 году заселившаго эту мѣстность съ своими крестьянами. И поелику однодворецъ сей между выходцами былъ главный и при томъ ходатай въ дѣлахъ переселенцевъ, то жители деревушки въ честь его и назвали свое мѣстопробываніе—Бариновкой.

Село лежитъ по соловозному тракту въ 55 верстахъ отъ г. Самары, а отъ уѣзднаго города Бузулука во 120 верстахъ. До раздѣленія губерціи оно принадлежало къ Оренбургскому

краю и до 1848 года приходомъ была къ селу Утевкѣ. Въ этомъ же году жители, въ слѣдствіе дозволенія преосвященнаго Іоанникія, построили деревянный храмъ и стали имѣть отдѣльный причтъ. Въ это же время Бариновка причислена была къ Самарской губерніи.

Въ зимнее время село не представляетъ ничего особеннаго; его даже не видно по причинѣ невысокаго положенія; его краенія не большія, но довольно уютныя хижины жителей не рѣдко запыляются снѣгомъ, такъ что виднѣются трубы только надъ крышей.

Другое дѣло весной, или лѣтомъ. Окруженное со всѣхъ сторонъ водою, оно кажется зеленымъ и предъ другими сосѣдними селеніями красуется, какъ бы прежній баринъ заселявшій эту мѣстность.

Жителей всѣхъ считается 700, изъ нихъ 250 малороссіяне, а прочіе выходцы изъ губерній: Тамбовской, Воронежской, Курской и Харьковской. Живутъ между собою дружелюбно, отличаясь только въ выговорѣ, одеждѣ, обычаяхъ и повѣрьяхъ; въ религіозномъ же отношеніи всѣ одинаковы, т. е. усердны ко храму Божію.

Св. храмъ хотя необширенъ, но довольно помѣстителенъ — и благолѣпенъ. Съ рѣзьбою иконостасъ весь вызолоченъ червоннымъ золотомъ, стѣны отъ пола и до купола украшены живописью. Въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ икона Вседержителя въ вызолоченной рамѣ; заклиросныя иконы тоже въ довольно приличныхъ кіотахъ и въ одинаковой рѣзьбѣ съ иконостасомъ. За лѣвымъ клиросомъ икона пророка Іліи въ вызолоченной рамѣ, а за правымъ чтимая икона „Всѣхъ скорбящихъ радости“ (*), къ которой каждый прихожанинъ имѣетъ особенное благоговѣніе, такъ что не проходитъ ни одной Божественной службы, безъ должнаго почитанія, соединеннаго съ колѣнопреклоненіемъ и особен-

(*) Объ этой иконѣ было мною сказано въ № 22 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1868 года. Празднество ея 24 октября. Въ этотъ день стеченіе народа бываетъ очень великое и сами жители этотъ день проводятъ съ необыкновеннымъ благоговѣніемъ.

но во время акаѣста послѣ субботней службы. Не вдалекѣ отъ нея находится икона обрѣтенія главы Іоанна Крестителя въ вызолоченной рамѣ, сдѣланная жителями въ память вторичнаго избавленія отъ смерти Государя Императора.

Въ трапезѣ, на возвышеніи подъ балдахиномъ, находится плащаница въ гробницѣ Московской работы. Плащаница сія приобрѣтена безъ вѣдома священника. Цѣнность ея 150 руб. сер. Вся же позолота въ храмѣ съ рѣзьбою и стѣнная живопись стоитъ жителямъ около 2485 руб. сер. Цифра почтенная, если вспомнимъ при этомъ малое число прихожанъ.

Храмъ посѣщали, какъ видно изъ церковной лѣтописи, трое Архипастырей. Первый—изъ нихъ Епископъ Самарской Епархіи, преосвященнѣйшій Евсеій—въ 1855 году. Архипастырь сей по просьбѣ жителей нарочито пріѣзжалъ для Богослуженія въ престольный праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Преосвященнѣйшій Θεофилъ былъ проѣздомъ въ 1860 году. Преосвященнѣйшій Герасимъ трижды былъ въ здѣшнемъ храмѣ, первый разъ по просьбѣ жителей совершалъ Божественную литургію въ 1867 г. Въ 1869 и 1870 годахъ былъ проѣздомъ. Посѣщенія эти Архипастырей такъ дорого цѣнятся прихожане, что и до настоящаго времени вспоминаютъ о нихъ съ благоговѣніемъ. Особенно же любятъ прихожане Преосвященнѣйшаго Герасима за его простое обращеніе съ дѣтьми и разговоры съ ними, и не иначе его называютъ, какъ отцомъ своимъ, который, говорятъ они, молится о насъ, и наша посему обязанность молиться за него.

Въ каждую праздничную и воскресную службу молящіеся прихожане вмѣстѣ съ причтомъ поютъ Божественныя пѣсни и пѣніе производится стройно и съ благоговѣніемъ.

Причтъ состоитъ изъ священника и двухъ причетниковъ. До 1861 г., со времени освященія храма, было шесть священниковъ, перемѣнялись они болѣе потому, что прихожане не могли безбѣдно содержать ихъ, такъ какъ и сами они во многомъ имѣли и до нынѣ терпятъ нужду по причинѣ неудобной земли. Съ 1861 года священникъ одинъ. Причтъ помѣщается въ отдѣльныхъ

общественныхъ домахъ, за поправкой которыхъ наблюдаетъ попечительство. Это же попечительство прилагаетъ большее стараніе касательно благодѣнія во св. храмѣ. Не смотря на немногое время, оно дѣлаетъ многое. Такъ его трудами приобрѣтены въ 1870 году двѣ бархатныя ризы для священника, также два причетническія стихаря довольно большой цѣнности. Облаченій всѣхъ священническихъ праздничныхъ и воскресныхъ шесть, и всѣ они большею частію приобрѣтены попечительствомъ.

Состоитъ попечительство изъ 6 членовъ, изъ коихъ трое великороссіянъ, а трое малороссы, и предсѣдателя. Всѣ члены отличаются особеннымъ усердіемъ ко св. храму и пользуются большимъ уваженіемъ и почетомъ прихожанъ. А дабы каждый членъ зналъ свое дѣло, для этого попечительство раздѣлено на три части: двое изъ членовъ обязаны наблюдать за чистотой въ храмѣ, за недостатками въ немъ и ветхостію; причемъ замѣченное ими должно быть сообщено предсѣдателю и прочимъ членамъ. Двое наблюдаютъ за домами причта, съ обязательствомъ исправлять ихъ ветхость (*) съ согласенія, конечно, прочихъ членовъ. А послѣдніе двое слѣдятъ за школою, ихъ обязанность внушать прихожанамъ, чтобы дѣти ихъ неуклончиво ходили въ классы. Предсѣдатель же попечительства наблюдаетъ за всѣми, и по преимуществу за суммою, дабы она не была расходована на ненужные предметы безъ его вѣдома и согласія общества. Изъ малороссовъ особенное стараніе оказываетъ членъ попечительства Аѳанасій Серобабинъ; его стараніемъ поправленъ иконостасъ, выстроенъ домъ, поддерживается приходская школа. Онъ во всякомъ добромъ дѣлѣ является первымъ и всегда перевѣсъ остается на его сторонѣ.

Вообще должно выразить благодарность попечительству, такъ какъ оно неуклончиво идетъ своимъ путемъ и очень очень рѣдко встрѣчаетъ со стороны прихожанъ несогласіе, и то развѣ

(*) Въ 1870 году ими устроенъ домъ для священника, очень удобный и помѣстительный. На постройку израсходовано 1053 руб. сер. Въ 1869 году крыши на св. храмѣ покрыты новымъ желѣзомъ и окрашены. Израсходовано 540 рублей.

тогда, когда еще прихожане не найдутъ того, о чемъ оно хлопочетъ; большею же частію жители довольны имъ и безъ всякаго ропота соглашаются на все то, что попечительство находить нужнымъ исправить ли или вновь что либо сдѣлать.

Прихожане изъ великоруссовъ народъ съ виду грубый и гордый не менѣе малороссовъ; каждое слово произносить какъ бы съ отрывочною неохотою. Но вглядываясь въ ихъ жизнь, поступки, обращеніе и усердіе къ храму, невольно приходишь къ тому убѣжденію, что причина всему—незавидное положеніе, въ какомъ они находятся. Они готовы и рады говорить бы о чемъ угодно, но не умѣютъ; у нихъ одинъ разговоръ—хлѣбъ, одна забота—земля, ихъ весь умъ занять полемъ и отъ колыбели до могилы ихъ работа—ораніе. Съ другой стороны—они хотя и необразованны, но зато религіозны,—они помнятъ Господа Бога Творца всего, не пропускаютъ ни одного праздничнаго дня, чтобы не быть въ св. храмѣ и идти въ него единственно для молитвы, и молятся съ чувствомъ. Отсюда, каждый прихожанинъ въ храмѣ хорошъ, въ полѣ трудолюбивъ, въ семьѣ добрый хозяинъ. Притомъ же, если священникъ поговорить съ ними, растолкуетъ и разубѣдитъ ихъ, то они дѣлаются послушными и можно думать, что со временемъ они страхнутъ съ себя тѣ суевѣрія, которыми доселѣ заражены; они теперь уже во многомъ перемѣнились и сдѣлались по толковѣе.

Съ поступленія моего въ приходъ было не болѣе 6-ти чело-вѣкъ грамотныхъ, почти всѣ заражены были суевѣріями и предразсудками, такъ что я не зналъ, какъ буду жить съ ними и какъ буду учить ихъ. Но небесный Учитель вразумилъ меня, и нынѣ, благодаря Господа Бога, прихожане мои перемѣняются, охотно выслушиваютъ мои наставленія и исполняютъ ихъ. Въ этомъ мнѣ болѣе всего помогли и привели къ желаемой цѣли воскресныя собесѣдованія, которыя прихожане цѣнятъ болѣе всего. Тутъ они видятъ иную жизнь, чувствуютъ иную радость, здѣсь они охотно выслушиваютъ житія св. отцевъ и рассказы изъ христіанской жизни, здѣсь они начали понимать себя и знать, что о нихъ промышляетъ Богъ и заботится Государь нашъ и

Отецъ. Они не рѣдко задумываются до того, что изъ глазъ ихъ льются слезы.

Дѣтскія школы для нихъ тоже начинаютъ служить утѣше-
ніемъ. Прежде крестьянскій мальчикъ зналъ одно полевое заня-
тіе и былъ лишь въ полѣ помощникомъ отцу, а нынѣ онъ
умѣетъ читать, знаетъ молитвы, въ храмѣ молится усердно и
дома въ свободное время занятъ чтеніемъ. И сами родители ди-
вятся и радуются, глядя на дѣтей, да и подумываютъ, что вѣр-
но придетъ время, когда и они сбросятъ съ себя то тяжкое
и трудное время, которое сдѣлало ихъ грубыми и невѣжливыми.
И если бы еще приэтомъ настырь былъ поставленъ въ неза-
висимое положеніе отъ прихожанъ, то каждый послѣдній былъ
бы инымъ и былъ бы почти равенъ съ тѣми, которые смотрятъ
на крестьянина—какъ на грубаго мужика и невѣжу.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Николай Лавровскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у издателя (Архиман-
дритъ Михайль, профессоръ Московской Духовной Академіи, въ
Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи) поступила въ
продажу

ВТОРАЯ КНИГА

Толковаго Евангелія

Евангеліе отъ Марка и отъ Луки, на славянскомъ и русскомъ
нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными при-
мѣчаніями Архимандрита Михаила. Москва. 1871 г., въ больш.
8-ю л.; стр. VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 к., съ пересылкою 3
руб. сер.

Тамъ же продаются:

2. Толковое Евангеліе, книга первая: Евангеліе отъ Маттея,
на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подроб-

ными объяснительными примѣчаніями Архимандрита Михаила (съ картою Палестины). Москва 1871 г., въ больш. 8-ю д. л., стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. сер., съ пересылкою 3 р. сер.

3. Той же книги изданіе Иллюстрированное. 42 листа (въ формѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 4 руб. 50 коп. с., съ пересылкою же 5 руб. с.

NB. Иллюстрированныхъ изданій второй и третьей книгъ Толковаго Евангелія не будетъ.

4. О Евангеліяхъ и Евангельской Исторіи. По поводу книги Ренана „Жизнь Іисуса“ *Vie de Jesus*, par M. E. Renan, опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и евангельской исторіи — Архимандрита Михаила. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Москва. 1870 г., стр. 362. Цѣна 1 р. 75 к. сер., съ пересылкою же 2 р. сер.

5. Введеніе въ новозавѣтныя книги священнаго писанія, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціей Архимандрита Михаила. Въ двухъ частяхъ. Москва. 1869 г., стр. 600. Цѣна за обѣ части 2 р. 50 к. сер., съ пересылкою же 3 р. сер.; за каждую отдѣльно по 1 р. 50 к. с. съ пересылкой.

Епархіальныя начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библіотекъ, и гражданскія начальства, при выпискѣ для народныхъ школъ и училищныхъ библіотекъ, прямо отъ издателя въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, соотвѣтственно большому или меньшему количеству выписываемыхъ экземпляровъ, по особому условію съ издателемъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Февраля 28 дня. 1872 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.