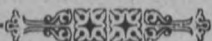


ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣд.
въ Таврич.
Духовн. Кон-
систеріи.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяць.

№ 20.

20 *Мая* 1894 г.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Преосвященному Мартиніану, Епископу Таври-
ческому и Симферопольскому.

Признавая долговременное усердное и ревностное слу-
женіе ваше на пользу ввѣренной вамъ епархіи и особливья
заботы о преуспѣяніи церковно-приходскихъ школъ и о
призрѣніи безпріютныхъ вдовъ и сиротствующихъ дѣтей
духовенства, достойными Монаршаго вниманія, Всемилости-
вѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену
Нашему Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра
Невскаго, знаки коего, при семь препровождаемые, Пове-
лѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею
благосклонны.

На подлинной собственной Его Императорскаго Вели-
чества рукою написано: «АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Гатчинѣ.

15 Мая, 1894 г.

СПИСОКЪ

церковно-приходскихъ школь и школь
грамотности въ Таврической епархіи за
18⁹²/₉₃ учебный годъ.

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержания.	Поступило всего въ 18 ⁹³ / ₉₃ У. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 ⁹³ / ₉₄ У. г.	
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
26	Алешковская, открыта 2 сентября 1891 г.	Въ наемн. домѣ.	Отъ Алешковского собора 120 р. Отъ городск. думы на наемъ помѣщенія для шк. 100 р. Отъ Алешковской же думы пособія учительницѣ съ 1893 г. 60 р. Остатокъ отъ прошл. года 100 р.	380	—	380	—	—	—
27	Заводовская, открыта 31 Мая 1887 года.	Въ собст. домѣ.	Отъ земства 200 р. Отъ церкви 3 р.	203	—	203	—	—	—

Обучающіе въ школѣ.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.
		Р.	М.	Д.	ВСЕГО	Съ свидѣльст. на льготу.	Безъ свидѣтельства.	
Завѣдующій и законоучитель протоирей М. Фреенко. Учитель штатный діаконъ К. Блошенко. изъ 4 кл. Дух. Семин. Учительница А. Кіашко, имѣющая свидѣтельство на званіе учительницы.	180	69	27	96	5	3 д.	Съ 1 сен. по 20 мая.	
Завѣдующій, законоучитель и учитель св. Д. Шишацкій. Помощникъ учителя и учитель пѣнія, псаломщ. І. Бабенко.	200	42	6	48	1	2 д.	Съ 27 сен. по 21 апр.	

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило все-го въ 18 ⁹³ / ₉₃ у. году.		Израсходовано всего.		Остается въ 18 ⁹³ / ₉₄ у. г.	
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
28	Горностаевская, открыта 20 октября 1886 г.	Въ общест. зданіи.	Содержится на средства мѣстной церкви.	—	—	—	—	—	—
29	Старо-Маячковская, женская, открыта 20 октября 1890 г.	Въ церк. сторожкѣ.	Отъ церкви 100 р. Отъ земства 60 р.	160	—	160	—	—	—
30	Ново-Маячковская, открыта 14 октября 1891 г.	Въ церк. домѣ.	Содержится на средства церкви.	—	—	—	—	—	—
31	Черненская, открыта 30 января 1886 г.	Въ собств. домѣ.	Отъ церкви 150 р. Изъ суммъ Св. Синода 100 р. Платы за ученіе 15 р. Остатокъ отъ прошл. года 5 р.	270	—	251	—	19	—

Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.
		Р.	М.	Д.	Всего	Съ свидѣтельст. на льготу.	Безъ свидѣтельства.	
Завѣдующій и законоучитель священникъ А. Брянцевъ. Учитель псаломщикъ Е. Смагинъ.		46	14	60	3	—	Съ 5 нояб. по 22 апр.	
Завѣдующій и законоучитель священникъ С. Прокофьевъ. Учительница Л. Прокофьева, окон. курсъ Таврич. еп. ж. училища.	160	—	27	27	—	—	Съ 1 октября по 1 мая.	
Завѣдующій священникъ М. Пангѣевъ. Законоучитель священникъ К. Брянцевъ. Учитель діаконовъ С. Завадовскій.		38	9	47	—	—	Съ 1 сен. по 1 Мая.	
Завѣдующій и законоучитель священникъ Ник. Зеленевичъ. Учительница А. Чепурина, окон. курсъ Таврич. еп. ж. училища.	250	32	6	38	1	—	Съ 1 сен. по 1 Мая.	

№	Название школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило всего въ 18 ⁹² / ₉₃ У. году.		Ирасходовано всего.		Остается къ 18 ⁹³ / ₉₄ У. г.	
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
32	Софіевская, открыта 20 ноября 1886 г.	Въ собств. домѣ.	Содержится на средства строителя и попечителя шк. 500 р.	500	—	500	—	—	—
33	Алексѣевская, открыта 7 февраля 1890 г.	Въ соб. зд. удобномъ.	Отъ земства 200 р. Отъ Второ-Александровской церкви 91 р. 68 к. Отъ епархіального училищнаго совѣта 40 р. Остатокъ отъ прошл. года 100 р.	431	68	375	67	56	1

Обучающіе въ школѣ.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.
		Р.	М.	Д.	Всего	Съ свидѣльст. на льготу.	Безъ свидѣтельства.	
Завѣдующій и законоучитель священникъ Зах. Грамматикаки. Учитель Ст. Баторевичъ окон. курсъ дух. семин.	330	32	6	38	1	—	Съ 1 сен. по 1 Мая.	
Завѣдующій и законоучитель священникъ Гр. Шарковъ. Учительница Аг. Смирнова, окон. курсъ Алешковской прогимназіи.	100 200	21	2	23	1	2 д.	Съ 21 сен. по 15 мая	

№	Названіе школы и время ея открытія.	Помѣщеніе школы.	Источники содержанія.	Поступило все-го въ 18 ⁹² / ₉₃ у. году.		Израсходовано всего.		Остается къ 18 ⁹³ / ₉₄ у. г.	
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
34	Воскресенская, открыта 28 января 1885 г.	Въ церк. ст. удобн.	Отъ церкви 50 р. Отъ земства 150 р. Отъ епархіального училищнаго совѣта 75 р. Случайныхъ 56 р. 60 к. Остатокъ отъ прошл. года 196 р. 33 к.	527	93	429	89	98	4
35	Григорьевская, открыта въ ноябрѣ 1888 г.	Въ соб. зд. удобномъ.	Отъ земства 75 р. Отъ еп. уч. совѣта 155 р. Остатокъ отъ прошл. года 174 р. 20 к.	404	20	376	65	27	55

Обучающіе въ школь.	Вознагражденіе ихъ	Число учениковъ школы.				Число окончившихъ курсъ.		Продолжительность учебнаго года.
		Р.	М.	Д.	ВСЕГО	Съ свѣдѣтельст. на льготу.	Безъ свѣдѣтельства.	
Завѣдующій и законоучитель священникъ М. Самарскій. Учитель Ив. Фонбергъ изъ 3 кл. Полтавской дух. семинаріи	300	36	15	51	3	1	д.	Съ 15 сентября по 15 мая.
Завѣдующій и законоучит. свящ. К. Бычковскій. Учитель А. Вишневскій, окон. курсъ дух. семин.	300	37	10	47	—	—	—	Съ 15 сентября по 15 мая.

(Продолж. будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 20

20 Мая 1894 года.

№ 20

I.

О новооткрытомъ памятникѣ древне-христіанской письменности „*Διδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων*“ (Ученіе двѣнадцати Апостоловъ).

(Окончаніе).

Мѣсто происхожденія. Мы уже и прежде указывали на Египеть, какъ на мѣсто, гдѣ, должно предположить, было написано „Ученіе XII ап.“. Остановливаясь и теперь на томъ-же предположеніи, мы думаемъ, что оно имѣетъ за собою достаточныя основанія, какъ виѣшнія, такъ и внутреннія.

Виѣшнія основанія. а) Прежде всего виѣшнія основанія за египетское происхожденіе памятника даются тѣми историческими свидѣтельствами о немъ, которыя были рассмотрѣны нами прежде. Изъ тѣхъ свидѣтельствъ видно, что въ Египтѣ „Ученіе XII ап.“ было хорошо извѣстно, тамъ имъ пользовались христіанскіе писатели, тамъ оно пользовалось глубокимъ авторитетомъ, тамъ-же оно употреблялось въ качествѣ руководства для наученія оглашаемыхъ.—А съ другой стороны, мы не имѣемъ никакихъ указаній на то, чтобы оно было извѣстно гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ: нѣтъ никакихъ слѣдовъ литературнаго пользованія имъ или церковнаго употребленія его ни въ западныхъ, ни въ мало-азіатскихъ церквахъ. Правда, сохранились о немъ историческія свидѣтельства восточныхъ христі-

анскихъ писателей; но мы не должны забывать, что эти свидѣтельства идутъ отъ такихъ лицъ, которые могли знать его лишь потому, что были ревностными изслѣдователями древнехристіанской письменности, гдѣ-бы ни произошли произведенія послѣдней.—b) Затѣмъ виѣшнимъ основаніемъ въ пользу египетскаго происхожденія „Ученія XII ап.“ служитъ то обстоятельство, что авторъ его главнымъ образомъ пользовался посланіемъ Варнавы; а это посланіе первоначально появилось въ Египтѣ и въ послѣдующее время здѣсь-же пользовалось преимущественнымъ авторитетомъ. Отсюда, если примемъ мнѣніе о египетскомъ происхожденіи „Ученія XII ап.“, то вполне естественнымъ и понятнымъ станетъ для насъ то, почему авторъ его именно посланіе Варнавы положилъ въ основаніе своего сочиненія.

Внутреннія основанія. Мы не можемъ привести многихъ внутреннихъ основаній за египетское происхожденіе „Ученія XII ап.“ Впрочемъ, это вполне естественно: въ сочиненіи, которое и по предназначенію и по характеру содержанія имѣетъ скорѣе характеръ соборнаго или католическаго посланія, можемъ-ли мы надѣяться найти многое такое, что носило-бы чисто мѣстную окраску? Однакожь, мы можемъ указать одно очень важное и сильное внутреннее основаніе за египетское происхожденіе „Ученія XII ап.“ Именно. Въ VII гл. авторъ приводитъ молитву Господню по редакціи ев. Матѳея, но съ славословіемъ въ слѣдующей формѣ: „Ибо Твоя есть сила и слава во вѣки“. Здѣсь, по сравненію съ редакціею ев. Матѳея, недостаетъ слова „царство“. Такую ошибку нельзя принять за ошибку переписчика, ибо и въ другихъ мѣстахъ (гл. IX и X) славословіе приводится въ точно такой-же формѣ — безъ слова „царство“, и ни разу не приведено со вставкою послѣдняго. Итакъ, должно допустить, что въ той странѣ, гдѣ произошло „Ученіе XII ап.“, славословіе читалось именно въ этой формѣ — безъ слова „царство“. По свидѣтельству Тишендорфа, такъ

славословіе читалось въ Египтѣ, и именно по садигическому, т. е. верхнеегипетскому нарѣчію ¹⁾). Слѣдовательно, „Ученіе XII ап.“ было написано въ Египтѣ, частиѣе въ одной изъ верхнеегипетскихъ провинцій.

Теперь мы должны поставить вопросъ *объ отношеніи „Ученія XII ап.“ къ другимъ памятникамъ древней христіанскій письменности.* Обсужденіе этого вопроса распадается на два отдѣла: во первыхъ, мы должны опредѣлить отношеніе „Ученія XII ап.“ къ тѣмъ произведеніямъ древнехристіанской письменности, которыми пользовался авторъ „Ученія“ при написаніи своего сочиненія; во вторыхъ, мы должны опредѣлить отношеніе его къ тѣмъ произведеніямъ, авторы которыхъ воспользовались при составленіи ихъ нашимъ памятникомъ.

1) Въ первой группѣ писаній должно помѣстить посланіе Варнавы и книгу — „Пастырь“ Эрма.

Отношеніе „Ученія XII ап.“ къ посланію Варнавы. Авторъ „Ученія XII ап.“ несомнѣнно пользовался посланіемъ Варнавы, и пользовался очень много. Мы должны утверждать, что посланіе Варнавы послужило для автора „Ученія“ главнымъ источникомъ при составленіи имъ своего сочиненія. Какъ много авторъ пользовался посланіемъ Варнавы, видно изъ того, что главы I—VI его сочиненія, за нѣкоторыми опущеніями, измѣненіями и дополненіями, почти совершенно сходны съ главами 18—20 посланія Варнавы — не только со стороны основной идеи, но также и по отношенію къ частнымъ мыслямъ и слововыраженіямъ: почти три четверти этого отдѣла (изъ 40 стиховъ 29, по дѣленію, приводимому у Гарнака) буквально заимствованы изъ 18—20 гл. посланія Варнавы. Помимо этого обширнаго отдѣла, заимствованнаго авторомъ изъ посланія Варнавы, онъ дѣлалъ еще и мелкія заимствованія изъ того-же источника: таковыя заимствованія въ „Ученіи“ находятся

¹⁾ Гарнак. S. 169.

въ главахъ X и XVI, сдѣланныя изъ XII и IV гл. посланія Варнавы.

Что отношеніе „Ученія XII ап.“ къ посланію Варнавы именно таково, что авторъ „Ученія“ пользовался посланіемъ Варнавы, а не наоборотъ, доказать это не трудно. Сравнивая XIX главу посланія Варнавы съ I—VI главами „Ученія XII ап.“, мы находимъ, что эта глава изъ посланія Варнавы представляетъ по отношенію къ тѣмъ главамъ „Ученія“ не болѣе, какъ необработанный матеріалъ: тѣже мысли и выраженія, тамъ набросанныя безъ порядка, послѣдовательности и системы, здѣсь обработаны и представлены въ строгой связи и послѣдовательности, въ порядкѣ и стройной системѣ. Отсюда, по естественному порядку вещей, слѣдуетъ, что именно авторъ „Ученія“ воспользовался посланіемъ Варнавы, а никакъ не наоборотъ.

Что касается характера заимствованія авторомъ „Ученія“ изъ посланія Варнавы, то должно замѣтить, что авторъ не просто безъ разсужденія компилировалъ мысли и выраженія посланія Варнавы, а относился къ нимъ довольно самостоятельно, критически. Этимъ и объясняется то обстоятельство, что онъ дѣлалъ при заимствованіи то опущенія, то измѣненія, то добавленія. Не трудно установить общія точки зрѣнія для оцѣнки всѣхъ этихъ различнаго рода отступленій отъ посланія Варнавы, допускаемыхъ авторомъ „Ученія XII ап.“: а) въ теченіе времени, которое отдѣляло посланіе Варнавы отъ „Ученія XII ап.“, не мало, конечно, должно было совершиться измѣненій въ жизни христіанскихъ общинъ, съ которыми не могъ не сообразоваться авторъ позднѣйшаго сочиненія; такъ, напр., авторъ „Ученія“ говоритъ о любви къ Богу и ближнимъ, тогда какъ Варнава, соотвѣтственно своему времени, не дѣлалъ еще такого различенія; — б) нѣкоторыя мысли и выраженія посланія Варнавы казались автору непонятными или невѣрными; поэтому, напр., выраженіе изъ посланія Варнавы

XIX, 11 εἰς τέλος μισήσεις τὸν πονηρὸν (подъ πονηρὸς Варнава разумѣлъ діавола, а авторъ „Ученія“ не такъ понялъ его) онъ замѣнилъ выраженіемъ: οὐ μισήσεις πάντα;—с) поставивъ себѣ цѣлью—привести въ порядокъ нестройную массу мыслей и выраженій посланія Варнавы, авторъ, естественно, одни выраженія долженъ былъ совсѣмъ выбрасывать, другія измѣнять, а иногда вставлятъ и свои собственные выраженія.—Въ частности. Опуценія, допущенныя авторомъ „Ученія“ въ сравненіи съ посланіемъ Варнавы, вообще говоря, немногочисленны и не важны.—Гораздо болѣе важными представляются измѣненія, допущенныя авторомъ „Ученія“ въ сравненіи съ посланіемъ Варнавы. Мы укажемъ только на главныя. Ап. Варнава, говоря о двухъ путяхъ жизни, называетъ ихъ: одинъ—путемъ свѣта, другой—путемъ тьмы; авторъ-же „Ученія“, выходя изъ поясненія тѣхъ названій, сдѣланнаго самимъ ап. Варнавою, называетъ одинъ путь—путемъ жизни, другой—путемъ смерти. Далѣе, изображая путь жизни, авторъ „Ученія“ видитъ выраженіе его въ любви къ Богу и въ любви къ ближнимъ; ап. же Варнава не дѣлаетъ такого различія между любовью къ Богу и любовью къ ближнимъ, что, какъ уже было замѣчено, служитъ доказательствомъ его самой глубокой древности. Помимо этихъ значительныхъ измѣненій и отступленій отъ посланія Варнавы въ „Ученіи XII ап.“ есть еще множество другихъ, менѣе значительныхъ, мелкихъ. О нихъ достаточно сдѣлать лишь одно простое упоминаніе.--Наконецъ, что касается добавленій, то наиболѣе важными представляются слѣдующія: любовь къ Богу авторъ „Ученія“ изображаетъ совершенно независимо отъ посланія Варнавы, частью на основаніи евангельскихъ изреченій, частью на основаніи „Пастыря“ Эрма;—въ III гл. авторъ „Ученія“ предостерегаетъ отъ различныхъ видовъ магіи, чего не находимъ въ посланіи Варнавы. Мелкихъ добавленій также очень много, какъ и мелкихъ измѣненій.

Отношеніе „Ученія XII ап.“ къ „Пастырю“ Эрма. Авторъ „Ученія XII ап.“ несомнѣнно пользовался „Пастыремъ“ Эрма. Это видно изъ слѣдующаго: выраженія 1-ой гл. „Ученія“—„всякому просящему у тебя дай; ибо Отецъ желаетъ, чтобы всѣмъ было даруемо отъ Его благодатныхъ даровъ. Блаженъ дающій по заповѣди; ибо онъ свободенъ отъ наказанія; но горе принимающему; ибо если кто беретъ, имѣя нужду, то тотъ свободенъ отъ наказанія; не имѣющій же нужды даетъ отчетъ, почему и для чего бралъ“; заимствованъ изъ „Пастыря“ 4—6 ст. второй заповѣди ¹⁾; нѣсколько выражений, разбросанныхъ въ V гл. „Ученія“, заимствованы изъ „Пастыря“ 3—5 ст. осьмой заповѣди ²⁾. Сличая текстъ означенныхъ мѣстъ „Ученія“ съ текстомъ отмѣченныхъ же мѣстъ „Пастыря“, мы находимъ въ первомъ значительныя отклоненія отъ послѣдняго. Это могло зависѣть или оттого, что авторъ „Ученія“ относился къ „Пастырю“ такъ же свободно и самостоятельно, какъ и къ посланію Варнавы, или оттого, что онъ приводилъ текстъ „Пастыря“ по памяти, не имѣя его подъ руками.—Но и по отношенію къ „Пастырю“ Эрма такъ же, какъ и по отношенію къ посланію Варнавы, должно еще поставить вопросъ, дѣйствительно ли именно авторъ „Ученія“ пользовался „Пастыремъ“, и не имѣло ли мѣста совершенно обратное явленіе: не заимствовалъ ли Эрмъ изъ „Ученія XII

¹⁾ По изд. „Писаній мужей Апостольскихъ“ въ р. пер. Преображенскаго (Пам. др. хр. п. въ р. пер. т. 2-й). Это мѣсто „Пастыря“ читается такъ: „Отъ плода трудовъ твоихъ, который даетъ тебѣ Богъ, давай всѣмъ бѣднымъ просто. Всѣмъ давай потому, что Богъ хочетъ, чтобы всѣмъ было даруемо отъ Его даровъ. Берущіе дадутъ отчетъ Богу, почему и на что брали. Берущіе по нуждѣ не будутъ осуждены, а берущіе притворно подвергнутся суду“ (стр. 254—255)—²⁾ „Удерживайся отъ зла и дѣлай всякое добро: (воздерживайся) отъ прелюбодѣянія, пьянства“... и пр. (Тамъ же. Стр. 266—267).

ап.“ что, дѣйствительно, авторъ „Ученія XII ап.“ пользовался „Пастыремъ“ Ерма, а не наоборотъ, это видно изъ сравненія V гл. „Ученія“ съ 3—5 ст. осьмой заповѣди „Пастыря“. Здѣсь авторъ „Ученія“ дѣлаетъ перечень различныхъ страстей на основаніи XX главы посланія Варнавы, но здѣсь же находятся нѣкоторыя выраженія, которыхъ не встрѣчаемъ въ посланіи Варнавы, эти—то выраженія и оказываются сходными съ выраженіями отмѣченнаго мѣста „Пастыря“ Ерма. Самымъ естественнымъ образомъ объясняется это, если допустимъ, что авторъ „Ученія“ заимствовалъ эти недостающія въ посланіи Варнавы выраженія изъ „Пастыря“: иного объясненія и быть не можетъ.

2) Ко второй группѣ произведеній древней христіанской письменности, т. е. къ группѣ тѣхъ произведеній, которыя составлены ихъ авторами на основаніи „Ученія XII ап.“, должно отнести прежде всего седьмую книгу такъ наз. „Постановленій Апостольскихъ“, а затѣмъ также сочиненіе подъ названіемъ „ἐπιτομή ὄρων τῶν ἀγίων ἀποστόλων“—и нѣкоторыя другія.

Отношеніе „Ученія XII ап.“ къ VII кн. Постановленій Апостольскихъ. По мнѣнію ученыхъ VII кн. „Пост. Ап.“ написана около 340—380 г.г. въ Сиріи или Палестинѣ какимъ—нибудь епископомъ, принадлежавшимъ къ примирительному между православными и аріанами направленію.—Теперь, съ открытіемъ памятника „Ученіе XII ап.“, не остается болѣе никакого сомнѣнія, что VII кн. „Пост. Ап.“ есть не болѣе, какъ передѣлка того сочиненія.—По отношенію къ VII кн. „Пост. Ап.“ почти излишне даже ставить вопросъ о томъ, что, дѣйствительно, именно она составлена на основаніи „Ученія XII ап.“, а не наоборотъ. Достаточно простаго сличенія, чтобы убѣдиться, что VII кн. „Пост. Ап.“ по происхожденію относится ко времени, гораздо позднѣйшему, чѣмъ то, къ которому относится происхожденіе „Ученія XII ап.“. Въ самомъ дѣлѣ,

чѣмъ иначе объяснить то обстоятельство, что авторъ „Пост. Ап.“ ничего не говоритъ о древнемъ институтѣ апостоловъ и пророковъ, о которомъ, какъ о современномъ, говоритъ авторъ „Ученія“,—что онъ уже дѣлаетъ различіе между епископами и пресвитерами, тогда какъ авторъ „Ученія“ по обычаю своего болѣе древняго времени и тѣхъ и другихъ обозначаетъ общимъ именемъ епископовъ,—что онъ говоритъ о новыхъ по сравненію съ „Ученіемъ“ обрядахъ при крещеніи, о постѣ въ Великую Субботу, о которомъ не упоминаетъ авторъ „Ученія“ и пр.?—Итакъ, только VII кн. „Пост. Ап.“ могла быть составлена и, дѣйствительно, была составлена на основаніи „Ученія XII ап.“, а никакъ не наоборотъ.

Обращая вниманіе на способъ и объемъ пользованія со стороны автора VII кн. „Пост. Ап.“ „Ученіемъ XII ап.“, мы назвали первую книгу передѣлкою послѣдней. Дѣйствительно, вся VII кн. „Пост. Ап.“, за исключеніемъ послѣднихъ 33—48 главъ, есть не болѣе, какъ передѣлка: авторъ VII кн. „Пост. Ап.“ не пропускаетъ ни одного отдѣла изъ „Ученія XII ап.“, за исключеніемъ лишь отдѣла объ апостолахъ и пророкахъ, не пропускаетъ даже почти ни одного выраженія изъ „Ученія XII ап.“,—онъ точно слѣдитъ за каждымъ отдѣломъ „Ученія XII ап.“, перенося ихъ въ той же самой послѣдовательности на страницы своего сочиненія, и, развивая тѣже мысли, говоритъ совершенно тѣми же выраженіями, которыя находятся и въ „Ученіи XII ап.“ отсюда въ VII кн. „Пост. Ап.“ является такого рода соотвѣтствіе съ „Ученіемъ XII ап.“: главы 1—21 седьмой книги „Пост. Ап.“ есть не болѣе, какъ передѣлка I—VI главъ „Ученія (тамъ и здѣсь рѣчь о двухъ путяхъ—жизни и смерти—съ присоединеніемъ заповѣди о пищѣ); главы 22—26 VII кн. „Пост. Ап.“ есть передѣлка VII—X главъ „Ученія“ (о крещеніи, постахъ и молитвѣ, евхаристіи); главы 28—32 VII-й книги „Пост. Ап.“

Апост.“ есть передѣлка перваго стиха XII гл. и главъ XIII—XVI „Ученія“ (объ учителяхъ и лжеучителяхъ, начаткахъ, десятинахъ, о праздничномъ днѣ, о епископахъ (пресвитерахъ и діаконахъ), о кончинѣ міра).

Но поскольку VII кн. „Пост. Ап.“ есть все-же передѣлка „Ученія XII ап.“, то понятно, что полнаго соотвѣтствія между этими двумя произведеніями быть не можетъ: въ VII кн. „Пост. Ап.“, естественно, есть отступленія отъ „Ученія XII ап.“ Въ чемъ-же состоятъ эти отступленія? иначе: въ чемъ выразилась передѣлка „Ученія XII ап.“ въ VII кн. „Пост. Ап.“? Въ отвѣтъ на это мы должны отмѣтить тѣ опущенія, дополненія, направленные на развитіе мыслей, взятыхъ изъ „Ученія“, и чисто новыя прибавленія, которыя допустилъ авторъ VII кн. „Пост. Ап.“ по сравненію съ „Ученіемъ XII ап.“—Опущенія изъ „Ученія XII ап.“, которыя счелъ нужнымъ сдѣлать въ своемъ сочиненіи авторъ VII кн. „Пост. Ап.“, сравнительно немногочисленны. Мы укажемъ главнѣйшія. Авторъ VII кн. „Пост. Ап.“ опустилъ весь отдѣлъ (XI и XII гл., за исключеніемъ начала послѣдней), „Ученія“, заключающій въ себѣ разсужденія объ апостолахъ, пророкахъ и странствующихъ братьяхъ; затѣмъ онъ опустилъ изъ VII гл. опредѣленія касательно воды, которую должно употреблять для крещенія; опустилъ наставленія о публичной исповѣди предъ собраніемъ вѣрующихъ, а также наставленія о томъ, что никто не долженъ принимать участія въ евхаристіи, напередъ не примирившись съ братомъ своимъ; онъ опустилъ увѣщанія къ строгой общительности. За исключеніемъ этихъ главныхъ, есть еще нѣсколько мелкихъ опущеній; не перечисляя ихъ порознь, замѣтимъ вообще, что все они сдѣланы авторомъ потому, что выражаемая въ опускаемыхъ мѣстахъ „Ученія“ мысли или наставленія явились-бы анахронизмомъ въ VII кн. „Пост. Ап.“: авторъ при передѣлкѣ сообразовался съ характеромъ и явленіями церковной жизни

своего времени.—Что касается дополненій, которыя авторъ VII кн. „Пост. Ап.“ присоединялъ для развитія той или другой мысли, или того или другого выраженія, буквально заимствуемыхъ имъ изъ „Ученія XII ап.“, то дополненій такого рода большое множество: не—даромъ изъ шестнадцати главъ „Ученія“ при передѣлкѣ ихъ въ VII-й книгѣ „Пост. Ап.“ оказалось 32 приблизительно равныхъ по объему главы. Чтобы обозрѣть такое множество дополненій, не вдаваясь въ подробности, полезно раздѣлить ихъ на однородныя группы. По нашему мнѣнью, всѣ дополненія, о которыхъ идетъ рѣчь, можно подвести подъ два типа: а) авторъ VII-й книги „Пост. Ап.“ часто беретъ изъ „Ученія“ какое-либо выраженіе, и, ставя его общею темою мысли, которая высказывается въ томъ выраженіи, начинаетъ развивать эту мысль, приводя иногда длинный рядъ текстовъ изъ В. З. или-же рядъ ветхозавѣтныхъ примѣровъ, служащихъ то обоснованіемъ той мысли, то побужденіемъ къ исполненію содержащагося въ ней наставленія; отсюда—чрезвычайное множество текстовъ и примѣровъ изъ В. З. въ VII-й книгѣ „Пост. Ап.“; б) Авторъ, ставя то или другое выраженіе, буквально заимствуемое изъ „Ученія“, общею темою мысли, старается развивать эту мысль, поясняя или обосновывая ее, приводя съ этою цѣлью рядъ общихъ разсужденій отъ себя ¹⁾.—Совершенно новыхъ прибавленій

¹⁾ Вотъ примѣры дополненій перваго типа. Въ 4-й главѣ авторъ говоритъ: „не злословь, да не вознесешия (притч. 20, 13). Не злопамятствуй: ибо пути злопамятствующихъ въ смерть (притч. 12, 28). Не будь двойственъ въ мысли, ни двойственъ въ словѣ; ибо съть крикка мужу свои устни (притч. 6, 2), и: мужъ языченъ не исправитя на земли (пс. 139, 12)“ и пр. Или: въ V гл. онъ говоритъ: „не будь гнѣвливъ, ни завистливъ, ни ревнивъ, ни дерзокъ, чтобы не потерпѣть тебѣ случившагося съ Каиномъ, Сауломъ и Иоавомъ; ибо первый убилъ брата своего Авеля за то, что онъ оказался у Бога лучшимъ его и,

въ VII-й книгѣ „Пост. Ап.“, сдѣланныхъ авторомъ ея по сравненію съ „Ученіемъ XII ап.“, меньше, чѣмъ разсмотрѣнныхъ дополненій. Прибавленія эти сдѣланы авторомъ соотвѣтственно потребностямъ и запросамъ его времени. Вотъ главныя изъ этихъ прибавленій. а) Въ отдѣлѣ о двухъ путяхъ—жизни и смерти: авторъ въ заповѣди о пищѣ говоритъ: „всякое мясо ѣшьте, какъ зелень травную, а кровь выливай на землю, какъ воду“ (гл. 20). б) Въ отдѣлѣ о крещеніи: авторъ говоритъ о нѣкоторыхъ обрядахъ при крещеніи, о которыхъ не говоритъ авторъ „Ученія“, — именно, о помазаніи елеемъ и о помазаніи муромъ; онъ говоритъ далѣе о крещеніи Господнемъ отъ Іоанна. в) Въ отдѣлѣ о постѣ: авторъ говоритъ о томъ, что должно соблюдать постъ въ Великую субботу. д) Въ отдѣлѣ о молитвѣ: къ евхаристическимъ молитвамъ, приведеннымъ въ „Ученіи XII ап.“, авторъ прибавляетъ еще молитву „о мурѣ“. е) Передавъ содержащіяся въ „Ученіи XII ап.“ наставленія о начаткахъ, авторъ въ 29 гл. говоритъ еще

жертва его предпочтена, второй гналъ праведнаго Давида, побѣдившаго Голиаѳа, поревновавъ похвалѣ ликующихъ, а послѣдній убилъ двухъ военачальниковъ“. Примѣры дополненій второго типа: „Не убивай, говоритъ авторъ, т. е. не разрушай подобнаго себѣ человѣка, — ибо разрушаешь прекрасно сдѣланное, — не потому, будто всякое убійство дурно, но потому, что дурно убійство только невиннаго, законное-же убійство предоставлено только начальникамъ“ (гл. 2); еще: „Не прелюбодѣйствуй, ибо раздѣляешь одну плоть на двѣ; ибо (Писаніе) говоритъ: будета два въ плоть едину (Быт. 2, 24), потому что мужъ и жена едино по естеству, по согласію, по соединенію, по расположенію, по жизни, по праву, а раздѣльны они по полу и по числу“ (во 2-й-же главѣ).—Мы привели текстъ VII-й книги „Постановленій Апостольскихъ“ по изданію въ русскомъ переводѣ: „Постановленія Апостольскія“. Казань 1864. По этому-же изд. будемъ приводить текстъ и остальныхъ книгъ „Пост. Ап.“.

о десятинахъ, которыя по нему должны быть отдаваемы вдовамъ, сиротамъ, бѣднымъ и странникамъ.

Разсмотрѣвъ отношеніе „Ученія XII ап.“ къ VII кн. „Пост. Ап.“, мы теперь должны сдѣлать замѣтку о томъ, должно-ли утвердить какое-либо взаимоотношеніе „Ученія XII ап.“ также и съ остальными—первыми шестью и восьмою—книгами „Пост. Ап.“—По миѣнію Вріеннія (προλεγ. σελ. 51—69), авторъ первыхъ шести и восьмой книги „Пост. Ап.“ воспользовался для составленія своего сочиненія „Ученіемъ XII ап.“, какъ источникомъ и основаніемъ,— не только въ отношеніи къ мыслямъ, но и въ отношеніи къ слововыраженіямъ. Совершенно обратное миѣніе высказалъ Гарнакъ (S. 241 и д.): онъ утверждаетъ, что авторъ первыхъ шести и восьмой книги „Пост. Ап.“ совсѣмъ не пользовался „Ученіемъ XII ап.“, и самое большее, что можно допустить касательно вопроса объ отношеніи первыхъ шести и восьмой книги „Пост. Ап.“ къ „Ученію XII ап.“,—если только можетъ быть рѣчь о такомъ отношеніи,—это то, что авторъ тѣхъ книгъ „Пост. Ап.“, вѣроятно, читалъ „Ученіе XII ап.“ Мы, не колеблясь, присоединяемся къ миѣнію Гарнака. Простого чтенія тѣхъ книгъ „Пост. Ап.“ со сличеніемъ ихъ съ „Ученіемъ XII ап.“ достаточно, чтобы убѣдиться, что первыя написаны независимо отъ послѣдняго. Правда, Вріенній пытается доказать, что въ каждой книгѣ „Пост. Ап.“ (порознь) есть сходство съ „Ученіемъ XII ап.“ не только по мыслямъ, но и по слововыраженіямъ. Съ этою цѣлью онъ приводитъ длинный рядъ сопоставленій мѣстъ изъ каждой книги „Пост. Ап.“ съ соотвѣтствующими по его утверженію мѣстами изъ „Ученія XII ап.“ Но попытка, естественно, обазалась неудачною. Мы приведемъ примѣры дѣлаемыхъ имъ сопоставленій, чтобы показать, какъ послѣднія натянуты и, очевидно, не могутъ доказывать то, что хо-

четь доказать ими Вріенній. Вріенній предлагаетъ сравнить мѣсто изъ XV гл. „Ученія XII ап.“: „и со всякимъ, дурно поступающимъ съ ближнимъ своимъ, пусть никто не говоритъ и не услышитъ онъ слова отъ васъ, пока не покается“—съ слѣдующими мѣстами изъ „Пост. Ап.“: кн. 2, гл. 14: „принимай кающагося, ни мало не колеблясь и не стѣсняясь тѣми, которые немилосердо говорятъ, что съ такими не должно обращаться, даже имѣть общеніе въ словѣ. Такія внушенія принадлежатъ не вѣдущимъ Бога и Его промысла; ибо они не знаютъ, что надо беречься общенія съ согрѣшающими не въ словѣ, но въ дѣлѣ“; гл. 15: „Богъ не оставляетъ мѣста для предположенія тѣмъ, которые хотятъ судить безчеловѣчно и совершенно отвращаться согрѣшающихъ и не имѣть съ ними общенія въ бесѣдахъ утѣшительныхъ, могущихъ привести къ покаянію. Вопреки имъ говоритъ Богъ чрезъ Исаію: утѣшайте и пр.“; гл. 17: „ибо грѣхъ не изблеченный усиливается и заражаетъ собою другихъ; согрѣшающихъ не молчаніемъ обходить должно, но обличать, вразумлять, изнурять, чтобы и въ другихъ вселить благоговѣніе“. Вріенній, сопоставляя приведенное мѣсто изъ „Ученія XII ап.“ съ приведенными же мѣстами, разбросанными въ *разныхъ* мѣстахъ второй книги „Пост. Ап.“, находитъ, что между тѣмъ и другими есть соотвѣтствіе не только по мыслямъ, но и по выраженіямъ. Кто не согласится, какъ натягута и неестественна такая догадка! Замѣтимъ, что мы выбрали изъ приводимыхъ Вріенніемъ сопоставленій одно изъ такихъ, въ которыхъ есть хотя слабый намекъ на соотношеніе сопоставляемыхъ мѣстъ по мыслямъ. Между тѣмъ Вріенній сопоставляетъ и находитъ соотвѣтствіе между такими мѣстами, между которыми даже самое широкое остроуміе должно отказать отыскать какое бы то ни было соотношеніе. Напр., онъ говоритъ (πρὸς γ. σελ. 53): „что говорится въ гл. 4—5—„не будь вѣтренъ, не скитайся по улицамъ, чтобы

бездвременно наблюдать за живущими худо; но занимайся своимъ мастерствомъ и дѣломъ, всячески старайся дѣлать любезное Богу, и, вспоминая изреченія Христовы, непрестанно поучайся. Даже, если ты и богатъ, не имѣешь нужды въ мастерствѣ къ пропитанію, и тогда не будь побродягою и потаскушкою; но или приходи къ вѣрующимъ и единомышленнымъ и занимайся съ ними животворными бесѣдами, или же, если не такъ, то, сидя дома, почитывай законъ и пр.“,—это имѣеть отношеніе къ содержащемуся въ 4-й гл. „Ученія XII ап.“ (!).

Отношеніе „Ученія XII ап.“ къ „ἐπιτομή δρων τῶν ἀγίων ἀποστόλων. Сочиненіе, которое мы имѣемъ въ виду, и за которымъ оставили то названіе, которое *по преимуществу* усвоится ему Вриенніемъ, извѣстно еще и подъ нѣсколькими другими названіями. Въ изданіи Биккеля, которымъ мы пользуемся, греческій текстъ его приведенъ подъ названіемъ „Αἱ διατάχαι αἱ διὰ Κλήμεντος καὶ κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἀγίων ἀποστόλων“ (I. W. Bickell. Geschichte des Kirchenrechts. 1843. S. 107—132). Каково-же отношеніе этого сочиненія къ „Ученію XII ап.“? Общій отвѣтъ на это долженъ быть такой: авторъ сочиненія „Ἐπιτομή“ или „Αἱ διατάχαι“ несомнѣнно пользовался при составленіи его „Ученіемъ XII ап.“, какъ главнымъ источникомъ;—именно: главы 4—14 своего сочиненія (первыя три главы представляютъ нѣчто въ родѣ пояснительнаго вступленія) онъ заимствовалъ изъ I—IV главъ „Ученія XII ап.“ Это заимствованіе простирается не на мысли только, но и на слововыраженія, такъ что, мы должны утверждать, главы 4—14 „Διαταγῶν“ и по содержанію и по выраженіямъ вполне соотвѣтствуютъ главамъ I—IV „Ученія“, за исключеніемъ нѣсколькихъ незначительныхъ опущеній и дополненій. Частіѣе: 4-я и 5-я главы „Διαταγῶν“ соотвѣтствуютъ I-й главѣ „Ученія“, 6-я глава „Διαταγῶν“—II-й главѣ „Ученія“, главы 7, 9—12 „Διαταγῶν“ соотвѣтствуютъ III-й

главъ „Ученія“, наконецъ, первая половина 13-й главы и вся 14-я глава „Διαταγῶν“ соответствуютъ первой половинѣ IV-й главы „Ученія“. При сопоставленіи 4—14 гл. „Διαταγῶν“ съ I—IV главами „Ученія“, какъ сказано, оказываются опущенія и дополненія. Опущеній сравнительно немного: какъ наиболѣе выдающееся между ними отмѣтимъ то, что авторъ „Διαταγῶν“, сказавъ вообще, что должно любить Бога всеѣмъ сердцемъ, не приводитъ тѣхъ частныхъ наставленій о томъ, въ чемъ должна выражаться любовь къ Богу, которыя находимъ въ 1-й гл. „Ученія XII ап.“; остальные опущенія касаются лишь отдѣльныхъ фразъ, да и тѣхъ очень немного. Что касается добавленій, то, какъ главные между ними, должно отмѣтить слѣдующія: общая формула заповѣди о любви къ Богу, которую находимъ въ „Ученіи“ — „возлюби Бога, создавшаго тебя“ — въ „Διαταγῶν“ дополнена словами: „и прославь искуившаго (избавившаго) тебя отъ смерти“, (гл. 4: καὶ δοξάσεις τὸν κωρυσαμένόν σε ἐκ θανάτου); — давая наставленія воздерживаться отъ гнѣва, какъ и въ „Ученіи“, авторъ „Διαταγῶν“ прибавляетъ: „ибо гнѣвъ есть демонъ мужской“ (гл. 7: ἔστι γὰρ δαιμόνιον ἀρρενικόν ὁ θυμός), — вся осьмая глава „Διαταγῶν“ составлена независимо отъ „Ученія“, хотя общая тема или общее положеніе („чадо мое! не будь похотливъ, ибо похоть доводитъ до блуда“) дословно взято изъ III гл. „Ученія“ (вся осьмая глава посвящена доказательству той мысли, что похоть есть женскій демонъ, подобно тому, какъ гнѣвъ есть мужской демонъ); — авторъ прибавилъ отъ себя всю вторую половину 13-й главы, гдѣ трактуется о томъ, что міряне должны давать служителямъ церкви отъ труда рукъ своихъ.

Въ заключеніе обзора отношенія къ „Ученію XII ап.“, въ смыслѣ пользованія имъ со стороны авторовъ произведеній древне-христіанской письменности, мы должны припомнить то, что сказано было выше въ отдѣлѣ объ исто-

рическихъ свидѣтельствахъ о нашемъ памятникѣ: мы видѣли, что „Ученіе XII ап.“ знали, а отчасти, и пользовались имъ нѣкоторые христіанскіе писатели какъ восточные, такъ и западные (Блиментъ Александрійскій, Кипріанъ и Руфинъ).

Разсмотрѣніе отношенія „Ученія XII ап.“ къ другимъ памятникамъ древне-христіанской письменности приводитъ насъ между прочимъ къ тому выводу, что текстъ „Ученія XII ап.“ почти въ цѣльномъ его составѣ повторяется въ посланіи ап. Варнавы, въ VII книгѣ „Постановленій Апостольскихъ“ и въ сочиненіи „Ἐπιστολὴ θρωπ τῶν ἀγίων ἀποστόλων“. Это обстоятельство оказывается очень важнымъ для рѣшенія еще одного вопроса, касающагося занимающаго насъ памятника, именно, вопроса *о неповрежденности* текста памятника въ открытой Вриенніемъ рукописи по сравненію съ подлиннымъ текстомъ того же памятника, какъ онъ вышелъ изъ-подъ пера самого автора его. Въ рѣшеніи этого вопроса мы воспользуемся выводами, добытыми Гарнакомъ путемъ тщательнаго сличенія текста соотвѣтственныхъ мѣстъ въ посланіи Варнавы, въ VII книгѣ „Пост. Ап.“ и въ „Διαταχάις“—съ одной стороны, и въ „Ученіи XII ап.“ по открытой и изданной Вриенніемъ рукописи—съ другой.—Къ какимъ же выводамъ пришелъ Гарнакъ?

а) Сравнивая текстъ „Ученія XII ап.“ съ соотвѣтственными мѣстами текста 18—21 главъ посланія Варнавы, Гарнакъ приходитъ къ заключенію (S. 87), что въ изданной Вриенніемъ рукописи мы имѣемъ текстъ неспорченный: по тексту Варнавы не представляется нужды дѣлать ни одной значительной поправки въ текстѣ „Ученія XII ап.“

б) Сличая текстъ „Ученія XII ап.“ съ текстомъ VII книги „Пост. Ап.“, Гарнакъ приходитъ къ такому выводу: „не колеблясь, мы должны утверждать, что въ константинопольской рукописи намъ предлагается древнее *Διδαχή* въ той самой формѣ, въ какой имѣлъ его въ своихъ рукахъ

передѣлыватель въ IV вѣкѣ, и нельзя указать никакихъ слѣдовъ того, чтобы въ теченіе 200 лѣтъ, которыя протекли со времени его происхожденія до появленія VII книги „Пост. Ап.“, оно потерпѣло какія либо измѣненія“ (S. 173).

с) Къ тому же выводу, приводитъ и сличеніе текста „Ученія XII ап.“ съ текстомъ сочиненія: „Ἐπιτομή βρων τῶν ἀγίων ἀποστόλων“.

Правда, встрѣчаются въ текстѣ „Ученія XII ап.“ по Константинопольской рукописи нѣкоторыя неправильности въ чтеніи отдѣльныхъ словъ. Но эти неправильности слѣдуетъ признать небожье, какъ ошибками переписчика, и всё такого рода ошибки исправлены уже самимъ Вриенніемъ при изданіи текста рукописи въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

А. Высотскій.

К О Н Е Ц Ъ .

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Н О В А Я Б Р О Ш Ю Р А :

О Р О Д С Т В Ъ И С В О Й С Т В Ъ .

Виды и степени родства и свойства, исчисленіе степеней и о значеніи родства и свойства, какъ препятствія къ браку, по дѣйствующимъ узакононеніямъ. Съ приложеніемъ таблицъ графическаго изображенія родства и свойства. Составилъ Сергѣй *Григоровскій*, Оберъ-Секретарь Св. Синода. Спб. 1894 г. Цѣна 50 к., съ пер. 60.

Выписывать только отъ автора (Спб. Вознесенскій пр., д. 51). Продается въ книжныхъ магазинахъ: Тузова (Гостинн. дворъ), Новаго Времени (Невскій просп.), Анисимова (Садовая), Попова (возлѣ Пассажа).

Торговый домъ „М. и А. КАЛГУШКИНЫ“ въ Харьковѣ.

Противъ восточ. стор. Кафедр. Собора предлагаетъ въ большомъ и прекрасномъ выборѣ церковныя вещи, парчу, священническія и діаконскія облаченія, кресты, хоругви, плащаницы, подсвѣчники, паникадила, иконы и прочую церковную утварь, при чемъ увѣдомляетъ, что вслѣдствіе выгодно заключенныхъ условій съ фабриками и выдѣлки нѣкоторыхъ предметовъ въ своихъ мастерскихъ, продаетъ вещи нѣсколько дешевле противъ другихъ московскихъ и проч. фирмъ. Прейсъ-куранты—высылаются.

Продаетъ колокола завода Финляндскаго и принимаетъ заказы по цѣнѣ завода.

20—11

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ официальный: I. Высочайшая грамота. II. Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ—(окончаніе).

Отдѣлъ неофициальный. 1) О новооткрытомъ памятникѣ древне-христіанской письменности—(окончаніе). 2) Объявленія.

Дозволено Цензурою. Симферополь, 19 Мая 1894
года. Цензоръ Священникъ *Іоаннъ Тяжеловъ.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Гроздовъ*