

II ГОДЪ.

1887 Г.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

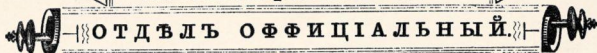
ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУБВОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,  
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.  
проспекта и Ноовинской улицы.

№ 35.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою  
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія  
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

12 Сентября 1887 года.



## ЖУРНАЛЫ

засѣданій сѣзда о.о. депутатовъ Далматовскаго Духовно-Училищнаго округа за 1887 г.

*Окончаніе.*

№ 2-й.

Предсѣдателемъ сѣзда, священникомъ Дмитріемъ Ѳедоровскимъ, въ присутствіи членовъ училищнаго Правленія священниковъ Михаила Оранскаго и Леонида Юшкова, предложено рассмотреть прошеній отъ разныхъ лицъ о принятіи дѣтей ихъ на полное и половинное епархіальное содержаніе. Рассмотрѣны прошенія: 1) священника села Пеньковского, Шадринскаго у., Александра Вирюкова о принятіи сына его Константина, имѣющаго поступить въ училище, на половинное содержаніе, 2) свящ. села Песковского, Шадринскаго уѣзда, Іоанна Кокосова о принятіи сына его Михаила, ученика 2 класса, на полуказенное содержаніе, 3) діакона села Мѣхонскаго, Шадринскаго у., Николая Загуменныхъ о принятіи сына его Василія на полуепархіальное содержаніе, 4) псаломщика села Кривскаго, Шадринскаго у., Алексія Меркурьева о принятіи одного изъ сыновей его на полное содержаніе, 5) псаломщика Ново-Николаевскаго

села, Шадринскаго у., Александра Павлова о принятіи сына его въ общежитіе, 6) заштатнаго священника Каменскаго завода, Камышловскаго у., Стефана Чиркова о принятіи сына его Аркадія, имѣющаго поступить въ училище, на полное содержаніе, 7) діакона Далматовскаго села, Шадринск. у., Іоанна Бенедиктова объ оставленіи въ Далматовскомъ дух. училищѣ родственника его, ученика 2 кл. Петра Вирюкова, какъ не принадлежащаго къ нашему училищному округу, на полномъ казенномъ содержаніи и о выдатѣ пособія сыну Бенедиктову на проѣздъ въ семинарію.—Постановили: священникамъ Вирюкова и Кокосову и діакону Загуменныхъ въ прошеніи ихъ отказать, имѣя въ виду во 1-хъ, полную возможность каждаго изъ просителей воспитывать просимое имъ лицо на своемъ содержаніи и 2) имѣя въ виду постановленія прежнихъ училищныхъ съѣздовъ, которыми положено принимать на половинное содержаніе только одного изъ трехъ сыновей, если это будутъ дѣти священника, и одного изъ 2 хъ, если это дѣти псаломщика. Псаломщикамъ-же Меркурьеву и Павлову въ прошеніи ихъ отказать, оставивъ сына 1-го по прежнему, на полуказенномъ содержаніи, а одного изъ сыновей втораго, пользующагося полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ, лишитъ онаго. Такъ какъ псаломщикъ Павловъ, по показанію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, состоя на службѣ въ одномъ изъ лучшихъ приходоѡвъ и имѣя весьма достаточныя средства къ содержанію своихъ дѣтей, не воспитываетъ ни одного изъ своихъ четверыхъ дѣтей, обучающихся въ училищахъ, на своемъ содержаніи. Сына заштатнаго священника Чиркова Аркадія и ученика 2-го класса Вирюкова Петра принять на полное казенное содержаніе.—Слушали прошеніе вдовой священнической жены Лидіи Тороповой о присылкѣ денегъ на содержаніе сына ея при Пермскомъ дух. училищѣ. Постановили: на основаніи существующей практики и прежнихъ постановленій съѣздовъ, которыми было вырѣшено, что сироты, переходящія изъ одного училищнаго округа въ другой, воспитываются на средства того училища, при которомъ находятся, въ прошеніи Тороповой отказать и рекомендовать ей, чтобы она просила Правленіе Пермскаго духовн. училища принять сына ея на средства

оного. О выдачѣ пособія сыну діакона Бенедиктова на проѣздъ въ семинарію, сѣздъ постановилъ: назначить пособіе, въ количествѣ 10 руб., и выдать его изъ остаточныхъ суммъ училища. Причемъ членомъ Далматовскаго училищнаго Правленія, священникомъ Михаиломъ Оранскимъ лично заявлено о новыхъ двухъ воспитанникахъ Вѣльтюковѣ и Коптеревѣ, нуждающихся въ такомъ же пособіи. Сѣздъ постановилъ: назначить и имъ пособіе, въ количествѣ 20 р. на двоихъ и выдать оныя изъ того-же источника съ тѣмъ, чтобы тѣ ученики, которые не поѣдутъ почему либо въ Пермь, деньги сіи возвратили-бы, въ противномъ случаѣ деньги сіи члены Правленія имѣютъ взыскать съ нихъ чрезъ о.о. благочинныхъ.—Затѣмъ о. председателемъ сѣзда было приступлено къ разсмотрѣнію смѣты на 1888 годъ. По прочтеніи смѣты, сѣздъ принялъ оную безъ измѣненія, кромѣ статьи покупки керосина, цѣну которому сѣздъ назначилъ по 1 р. вмѣсто 1—50 к., назначенныхъ по смѣтѣ.—Слушали отношеніе Далматовскаго училищнаго Правленія, коимъ испрашивалась сумма въ 150 р. сверхъ смѣтнаго назначенія на поправку и окраску стѣнъ, на починку рамъ и друг. предметы. Сѣздъ постановилъ: расходъ этотъ принять изъ текущаго счета. Согласно заявленію члена Далматовскаго училищнаго Правленія священника Михаила Оранскаго сумму, ассигнованную на покупку медикаментовъ, въ количествѣ 100 р., сѣздъ предоставилъ на личное усмотрѣніе членовъ училищнаго Правленія.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Сироты должны воспитываться на средства того округа, гдѣ состояли на службѣ ихъ отцы!—21 августа 1887 года № 296.

### № 3-й.

Засѣданіе открыто о. председателемъ сѣзда свящ. Димитріемъ Ѳедоровскимъ въ 6 ч. вечера, 26 іюня. На сѣздъ явился о. депутатъ свящ. Николай Боголюбовъ. Была прочитана редакція журнала № 2 и принята безъ измѣненія.

О. депутаты слушали отчетъ временнаго ревизіоннаго комитета. При чтеніи журнала временно-ревизіоннаго комитета,



въ присутствіи г. Смотрителя училища, членовъ Правленія священниковъ Леонида Юшкова и Михаила Оранскаго и членовъ временноревизіоннаго комитета священникъ Александра Колесникова и Михаила Смородинцева, о.о. депутатами сѣзда обращено вниманіе: 1) на невысылку консисторією прибыли отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ 1885 и 1886 годахъ, слѣдующей на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ 1886 и 1887 год. Обсудивши этотъ предметъ о.о. депутаты сѣзда нашли нужнымъ просить Его Преосвященство предложить Консисторіи представлять деньги эти въ училищное Правленіе своевременно, такъ какъ сѣздомъ 1886 г. деньги сіи назначены были на покрытіе расходовъ по смѣтѣ на содержаніе училища въ 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> уч. году и за невысылкою ихъ изъ консисторіи, Правленіе училища были поставлено въ затруднительное положеніе и принуждено было заимствовать на расходы изъ денегъ, поступающихъ на устройство училища, о чемъ и было журнальное постановленіе училищнаго Правленія отъ 17 ноября 1886 г. за № 36, на которомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Исполнить.“

2) на неправильную присылку о.о. благочинными протоіереемъ Николаемъ Оранскимъ и священникомъ Николаемъ Наумовымъ денегъ, слѣдующихъ съ причтовъ ихъ округовъ, а именно вмѣсто 1 руб. 54 коп по 1 руб 50 коп. Постановили: просить ихъ недоимку въ 4 коп. съпричта взыскать и выслать въ Правленіе училища.

3) Почетному блюстителю г. Сурикову за его пожертвованіе на училище въ суммѣ 300 р. сѣздъ постановилъ выразить искреннюю благодарность.

По прочтеніи отчета, членомъ училищнаго Правленія свящ. Леонидомъ Юшковымъ заявлено, что благочиннымъ единоѣрческихъ церквей Шадринскаго у. о. Ладыжниковымъ, не смотря на постановленіе сѣзда прошедшаго 1886 г., и по настоящее время не представлено въ училищное Правленіе 85 р. Постановили: взыскать и покорнѣйше просить Его Преосвященство побудить о. благочиннаго Ладыжникова, чтобы онъ недоимку въ 85 руб. непременно доставилъ въ Правленіе училища.



Затѣмъ о. предѣдателемъ предложено сѣзду избрать членовъ во временноревизионный комитетъ на будущій годъ. При чемъ, по просьбѣ всѣхъ оо. депутатовъ сѣзда, о.о. члены ревизионнаго комитета священники Александръ Колесниковъ и Михаилъ Смородинцевъ согласись и на будущій годъ исполнять обязанность членовъ временноревизионнаго комитета, а потому приступлено было къ избранію третьяго члена и троихъ кандидатовъ къ нимъ. Закрытыми записками указаны священники: Андрей Киселевъ, Павелъ Матвѣевъ, Евгеній Любомудровъ, Константинъ Оранскій, Григорій Черемухинъ и Алексѣй Сельменскій. Послѣ закрытой баллотировки шарами оказался избраннымъ въ члены временноревизионнаго комитета священникъ Андрей Киселевъ и кандидатами къ членамъ священники: Павелъ Матвѣевъ, Григорій Черемухинъ и Евгеній Любомудровъ.

Послѣ перерыва въ 10 минутъ о. предѣдатель предложилъ сѣзду для разсмотрѣнія росписки въ расходѣ денегъ при покупкѣ дома подъ училище въ г. Камышовѣ, представленныя священникомъ Іоанномъ Удинцевымъ. По разсмотрѣніи росписокъ оказалось, что свящ. Удинцевымъ израсходовано 77 р. 5 к. и 8 р. употреблено на двѣ поѣздки по тому-же дѣлу до г. Екатеринбургъ какъ объ этомъ словесно заявилъ о. депутатъ свящ. Владиміръ Поповъ. Въ прошедшемъ году свящ. Удинцеву на покрытіе этихъ расходовъ выдано 45 р.; 40 руб. 5 к., употребленные имъ изъ своихъ средствъ, постановили выдать, позаимствовавъ изъ текущихъ поступленій на содержаніе училища. Заимствованіе это возвратитъ изъ специальныхъ суммъ на устройство училища. На семъ журалѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Консисторія имѣетъ озаботиться своевременнымъ доставленіемъ денегъ въ училищное Правленіе! Что же касается членовъ ревизионнаго комитета, то третьимъ членомъ имѣетъ быть учитель Миролюбовъ!“ 21 авг. 1887 г. № 297.

№ 4-й.

27-го іюня, 1887 года.

Утреннее засѣданіе.

О.о. депутаты сѣзда выслушали редакцію журнала № 3, которая и принята сѣздомъ безъ измѣненія. Послѣ чего сѣздомъ выслушанъ рапортъ членовъ училищнаго Правленія, съ

приложеніемъ смѣты о приходѣ и расходѣ % капитала, пожертвованнаго неизвѣстнымъ благотворителемъ на стипендіи при Далматовскомъ дух. училищѣ за 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> уч. годъ и постановилъ означенный рапортъ принять къ свѣдѣнію. Затѣмъ сѣздъ занимался раскладкою смѣтной суммы на 1888 годъ, въ количествѣ 8338 р. 35 к. и разсмотрѣніемъ источниковъ, которыми покрывается эта сумма. Источники признаны слѣдующія: 1244 р. 48 коп. вѣнчиковой суммы, 100 р. жертва Пономаревскаго банка, 180 р. за обученіе дѣтей свѣтскихъ лицъ въ дух. училищѣ, 622 р. 16 к. взносъ изъ средствъ духовенства; 70 р. взносъ отъ единовѣрческихъ церквей, 1244 р. 48 к.—остатокъ отъ 1886 года, итого всей суммы, покрывающей смѣту по источникамъ, 3461 р. 12 коп., за исключеніемъ сей суммы изъ общей смѣточной остается 4877 руб. 23 коп., которая должна выplatиться 12% сборомъ съ церковныхъ суммъ 1886 года, подлежащихъ обложенію, а именно: кружечно-кошельковыхъ, арендныхъ, процентныхъ съ каапгала и случайныхъ и мелочныхъ, каковыхъ суммъ въ 1886 году поступило: 40693 руб, 92 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; при распределеніи на уѣзды сумма эта дѣлится такъ: на Шадринскій уѣздъ 21221 рубль 35 коп., 12% сбора съ нея 2546 рублей 58 копѣекъ, на Камышловскій 19472 рубля 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣекъ, 12% сбора 2336 рублей 71 копѣйка. Причемъ предложено было распредѣлить эту сумму по благочиніямъ, но такъ какъ вѣдомости отъ церквей, представленныя оо. благочинными Камышловскаго уѣзда въ Правленіе дух. училища, несогласны съ вѣдомостями, представленными въ Консistorію отъ тѣхъ-же благочинныхъ за 1886 годъ, то сѣздъ просилъ священника Ѳедора Наумова, благочиннаго Камышловскаго уѣзда, и, по согласію его, уполномочилъ сдѣлать раскладку по благочиніямъ Камышловскаго уѣзда, согласно вѣдомостямъ Консistorіи, принимая во вниманіе при раскладкѣ на благочинія сумму въ 19472 рубля 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣекъ, и по распредѣніи означенной суммы по благочиніямъ Камышловскаго уѣзда извѣстить всѣхъ оо. благочинныхъ означеннаго уѣзда. По Шадринскому уѣзду сумму, подлежащую обложенію въ количествѣ 21221 руб. 35 коп. сейчасъ же распредѣлить такимъ образомъ:

Шадринскій соборъ . . . . .	1574 р. 10 к.
1-й округъ . . . . .	3732 — 46—
2-й округъ . . . . .	1588 — 34—
3-й округъ . . . . .	1285 — 84—
4-й округъ . . . . .	1091 — 40—
5-й округъ . . . . .	3478 — 95½
6-й округъ . . . . .	1364 — 7½
7-й округъ . . . . .	3980 — 45—
8-й округъ . . . . .	3125 — 73—

Итого 21221 р. 35 к.

Далѣ слушали заявленіе члена Правленія священника Михаила Оранскаго о томъ, что благочинные при высылкѣ денегъ въ Правленіе Далматовскаго духовнаго училища въ своихъ отношеніяхъ пишутъ неодинаково: одни пишутъ за 1-ю половину, а другіе за 2-ю половину. Постановили: подтвердить оо. благочиннымъ постановленіе сѣзда 1886 года, чтобы они взносы отъ церквей на содержаніе Далматовскаго духовнаго училища за вторую половину каждаго года и за первую слѣдующаго представляли по новой раскладкѣ, утверждаемой сѣздомъ въ іюнѣ мѣсяцѣ каждаго года и въ своихъ отношеніяхъ писали-бы при присылкѣ денегъ въ Правленіе училища въ концѣ года, что деньги посылаются за первую половину будущаго года, а при пересылкѣ денегъ въ іюнѣ, писали-бы, что деньги присылаются за вторую половину настоящаго года.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“. 21-го августа 1887 года № 298.

#### № 5-й.

1887 года, іюня 27-го дня. Послѣ получасоваго перерыва были заслушаны отчеты по проверкѣ суммъ, подлежащихъ обложенію 4% взносамъ за 1886 годъ, членовъ Правленія Далматовскаго училища священника Михаила Оранскаго по Шадринскому уѣзду и Леонида Юшкова по Камышловскому уѣзду,



порученной имъ вслѣдствіе постановленія сѣзда 1886 года (журналъ № 8). При слушаніи отчетовъ, составленныхъ священниками Оранскимъ и Юшковымъ было замѣчено, что нѣкоторые благочинные дѣлаютъ 4% сборъ неодинаково, а именно: одни облагаютъ случайные и мелочные доходы, другіе не облагаютъ; точно также поступаютъ и съ чистой свѣчной прибылью. Посему сѣздъ постановилъ: взимать 4% сборъ съ тѣхъ же суммъ, которыя облагаются % на содержаніе училища съ прибавленіемъ суммъ, пожертвованныхъ въ пользу церкви безъ спеціальнаго назначенія, за исключеніемъ чистой свѣчной прибыли. Членомъ Правленія о. Юшковымъ заявлено, что нѣкоторые о.о. благочинные не исполняютъ постановленія прошлагодняго сѣзда—не дѣлаютъ въ концѣ вѣдомостей надписи въ двѣ строки: „доходовъ подлежащихъ обложенію 4% столько-то и доходовъ спеціальныхъ столько-то,“ постановили: снова просить о.о. благочинныхъ, чтобы они обязательно дѣлали эти надписи. Затѣмъ о.о. председатель, не имѣя въ виду вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію сѣзда, объявилъ собраніе закрытымъ; послѣ чего была прочта Господу Богу молитва,

Отцы депутаты сѣзда имѣютъ честь покорнѣйше просить Его Преосвященство о напечатаніи этихъ журналовъ въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:

„Напечатать журналы въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ! 21 авг. 1887 г. за № 299.

Копія сія подлинными журналами вѣрна:

Дѣлопроизводитель учитель

Иванъ Устиновъ.

---

## Отдѣлъ неофициальный.

---

### Изъ практики сельск. священника.

*(Къ вопросу о вѣн—богослужбныхъ религиозно-нравственныхъ соборствованіяхъ свлцу. съ прихожанами).*

Ставши сельскимъ священникомъ, я на первыхъ порахъ, по молодости и неопытности, ко многимъ обычаямъ народнымъ относился своеобразно и совершенно неправильно. При всякомъ требоисправленіи, простодушные мои прихожане, слѣдуя обычаю своихъ предковъ, желали, чтобы ихъ „батюшка“ раздѣлилъ съ ними ихъ хлѣбъ-соль. Это казалось мнѣ лишнимъ и обременительнымъ, пустою тратой времени, и я, подъ какимъ нибудь благовиднымъ предлогомъ, совершивши требу, спѣшилъ домой. Я находилъ болѣе полезнымъ свободное время употребить на чтеніе какой либо назидательной книги, или на составленіе поученій. Уже многолѣтній опытъ, частая практика и постоянныя наблюденія надъ результатами своей дѣятельности убѣдили меня, что я поступаю весьма нерезонно.

Совершая богослуженіе и исправляя требы, я дѣлаю то, что можетъ сдѣлать и всякій сторонній священникъ, изъ другаго прихода, совершенно чужой и незнакомый прихожанамъ. При этомъ между священникомъ и прихожанами не можетъ быть и не бываетъ никакихъ близкихъ, сердечныхъ отношеній. Совершилъ требу, получилъ благодарность и отправился домой, оставаясь въ совершенномъ незвѣдніи о томъ, какъ живутъ прихожане, что они знаютъ и что думаютъ. Понимать же нужды народа, вѣдать сокровенное его сердце, давать тонъ и направленіе его духовной дѣятельности, можно только при частномъ домашнемъ, чисто семейномъ сближеніи съ народомъ. Вотъ почему теперь всякое приглашеніе меня своими прихожанами къ себѣ на какой-нибудь „обѣдъ“, производитъ во мнѣ радостное чувство. Я у нихъ первый желанный гость. Они меня принимаютъ съ полнымъ уваженіемъ, съ радушіемъ, вниманіемъ.

Вотъ я выѣзжаю въ одинъ изъ хуторовъ, для совершенія какой либо требы. Почти за-версту встрѣчаютъ меня уже нѣс-

сколько человекъ, для указанія кратчайшей дороги. Въѣзжаю во дворъ, гдѣ предстоитъ треба, и тамъ все собраніе иногда человекъ до ста, съ почтеніемъ подходитъ ко мнѣ подь благословеніе. Послѣ требы садимся за столъ все, кому хватитъ мѣста; сколько помню, менѣе 50 человекъ бываетъ рѣдко. Начинается проявленіе самаго простаго, искреннѣйшаго гостепріимства. Тутъ намъ, сельскимъ священникамъ, оказывается самое высокое почитаніе: сама хозяйка подставляетъ скамеечку подь ноги; лучшее блюдо подается священнику; ему же подносится и первая чарка. . . Выпьеть священникъ, выпьютъ и все присутствующіе. . . Тутъ не бываетъ ни тостовъ, ни спичей; но все выпиваютъ съ крестнымъ знаменіемъ, молитвою и выраженіемъ всякихъ благожеланій хозяевамъ и всемъ гостямъ. Пьютъ обыкновенно немного; не тѣ люди стали, да и не тѣ времена. По двѣ—три рюмки выпьютъ, вотъ и все.

И вотъ во время обѣда, а иногда и далеко послѣ него, священнику открывается прекрасный случай, между прочимъ, и для религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ своими прихожанами. Самый обѣдъ, начинаясь и оканчиваясь молитвой, совершается съ торжественной медленностью, чинно, благоприлично. Взоры всехъ обращаются на священника, ожидая отъ него слова назиданія. И начинаются безхитростныя, чисто семейныя собесѣдованія. Тутъ мы говоримъ о многихъ, самыхъ разнообразныхъ предметахъ: о землевладѣніи, урожаѣ, благосостояніи домашнихъ животныхъ, о всякихъ радостяхъ и невзгодахъ въ жизни, о братолюбіи и несогласіяхъ въ семьи, о связи живыхъ съ мертвыми, о назначеніи человекъ и т. п. Вопросы и замѣчанія слушателей наводятъ на новыя мысли, заставляютъ переходить отъ одного предмета къ другому и живая, для всехъ интересная рѣчь, летитъ сама собой. И такія жизненныя, простыя собесѣдованія могутъ быть производимы столько разъ, сколько въ году бываетъ треба, т. е. болѣе ста.

Но особенно мнѣ нравится освященіе полей. Обыкновенно, по окончаніи весеннихъ посеѣвовъ, начинается хожденіе съ крестами и хоругвями по полямъ. Въ одинъ день идемъ въ одинъ участокъ, на другой—въ другой, и т. д. Чаше, въ какой-либо



праздникъ, послѣ обѣдни, отправляемся въ поле къ какому нибудь колодцу и, набравши довольно освященной воды, идемъ по полю и кропимъ во все стороны. Идетъ толпа народа, чело-вѣкъ въ 300 и вдругъ среди поля, по возгласу „паки и паки преклонше колѣно,“ все становятся на колѣни и молятся о благословеніи посѣяннаго и ниспосланіи урожая.

Для наблюдателя это представляетъ чудную, чисто библейскую картину: благодатный, весенній воздухъ, зеленѣющіе посѣвы, тишина и прелесть въ природѣ, сотни народа, подпѣвающего клиру—то „Христосъ Воскресе“, то „воскресенія день,“ „спаси, Господи, люди Твоя“ и проч. Зрѣлище по истинѣ торжественное! . . .

Обойдявши предложенный участокъ, направляемся въ какую нибудь долину, или на лужокъ, гдѣ уже заранѣе приготовлена простая сельская трапеза. Опять священнику предлагается первое мѣсто, непременно посреди всехъ, разсѣвшихся рядами на травѣ. Предъ очами священника опять чистая, воспримчивая нива Божія, такъ и ожидающая сѣмянъ правды и добра. Тутъ именно проповѣдуется съ охотою, умиленіемъ и радостію. Къ этому располагаетъ и время, и мѣсто, и настроеніе слушателей, и ихъ многолюдство.

Въ сельскихъ церквахъ сказываніе проповѣдей и не всегда удобно. Въ зимнее время бываетъ холодъ такой, что большинство молящихся стоитъ въ рукавицахъ; или нанесутъ въ церковь множество дѣтей, которыхъ пронзительный плачь заглушаетъ самое клиросное пѣніе. А вотъ именно при требоисправленіяхъ самое удобное время для внѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій.

Въ прошлую весну я освятилъ 24 колодца, въ 6 участкахъ окропилъ поля, да въ теченіе года было 70 поминальныхъ обѣдовъ; всего, значить, въ годъ я имѣю возможность преподавать своимъ прихожанамъ по крайней мѣрѣ сто самыхъ простыхъ, искреннихъ поученій, предметомъ которыхъ, понятно, бываетъ и вѣроученіе, и нравоученіе.

Послѣ десятилѣтней практики на поприщѣ сближенія съ народомъ и служенія его религіозно-нравственнымъ нуждамъ, я

нахожу свой приходъ въ слѣдующемъ состояніи: всѣ мои прихожане бываютъ у св. таинствъ, всѣ, свободные отъ домашнихъ занятій, неизбѣжныхъ и въ праздничные дни иногда, бываютъ въ церкви; всѣ молящіеся въ церкви подаютъ на проскомидію, а большинство изъ нихъ служитъ молебны; всѣ поминаютъ усопшихъ и просятъ о совершеніи панихидъ, а маломальски состоятельные просятъ служить и сорокоусты; между собою живутъ вообще миролюбиво, по братски; трудолюбивы, трезвы, разсудительны; водки на свадьбы и общественныя угощенія берутъ въ самомъ умѣренномъ количествѣ. Есть школа прекрасная, образцовая . . . И думается мнѣ, что такое состояніе прихода вполне удовлетворительно. И чѣмъ дальше живу, тѣмъ все больше и больше убѣждаюсь, что самое удобное время для внѣ-церковныхъ собѣдovanій—это поминальные обѣды по умершихъ, при освященіи домовъ, колодцевъ и полей. Тутъ можно говорить совершенно свободно,—всѣ съ благоговѣніемъ слушаютъ, и присутствіе священника воздерживаетъ угощающихся отъ всякихъ излишествъ и пустословія.

(Полт. Еп. Вѣдом.)

Сельск. священникъ.

---

## Фабричный отдѣлъ выставки.

Фабричный отдѣлъ далеко нельзя назвать второстепеннымъ отдѣломъ выставки, хотя онъ и уступаетъ, какъ по числу экспонатовъ, такъ и по разнообразію, и интересу ихъ отдѣламъ—кустарному, горнозаводскому и научнымъ. Въ немъ можно найти представителей почти всѣхъ отраслей приуральской промышленности, удовлетворяющей кромѣ того всѣмъ первымъ потребностямъ населенія. Экспонаты этого отдѣла, въ большинствѣ случаевъ товары, отличаются своими достоинствами, столь необходимыми для процвѣтанія промышленности и крайне желательными въ интересахъ потребителей. Такимъ образомъ внутренняя сторона устройства отдѣла вполне удовлетворяетъ цѣли—*дать понятіе о состояніи и условіяхъ существованія фабричной промышленности на Уралѣ*. Но далеко нельзя сказать того-же про внѣшнюю сторону организаціи фабричнаго отдѣла; прежде все-



го крайне неудобна разбросанность его экспонатовъ, расположенныхъ въ двухъ совершенно отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, да еще встрѣчающихся и въ др. отдѣлахъ, напр., горнозаводскомъ и кустарномъ, а потомъ въ главномъ, такъ сказать, помѣщеніи для него замѣчаются еще—недостатокъ свѣта и значительная тѣснота, такъ что нѣкоторыя витрины съ трудомъ можно отыскать.

Конечно, намъ могутъ, вѣроятно сказать по поводу этихъ указаній, что все недостатки существуютъ не по винѣ организаторовъ и завѣдующихъ отдѣломъ, а обуславливались многими, очень вѣскими соображеніями, но, вѣдь, посѣтителямъ выставки отъ этого нисколько не будетъ лучше; они по прежнему должны будутъ обходить все отдѣлы выставки, чтобы розыскать все экспонаты фабричнаго отдѣла и по прежнему будутъ поставлены въ сильное затрудненіе, желая воспользоваться услугами каталога.

При описаніи фабричнаго отдѣла встрѣчается весьма значительное удобство, отъ котораго выигрываютъ и читатели, именно: все экспонаты можно раздѣлить на болѣе или менѣе рѣзко отличающіеся другъ отъ друга группы по видамъ производствъ, что трудно сдѣлать въ отдѣлахъ кустарномъ и горнозаводскомъ, гдѣ одинъ и тотъ-же экспонентъ является представителемъ цѣлаго ряда разнообразныхъ производствъ; между тѣмъ по групповое, такъ сказать, описаніе и нагляднѣе и болѣе сжато, что составляетъ далеко не послѣднія достоинства всякой статьи.

По виду прооиздствъ все экспонаты можно раздѣлить на тринадцать группъ; во главѣ ихъ поставимъ группу кожевенно-чехотарныхъ производствъ, представителей которыхъ значительно больше, чѣмъ какихъ бы то ни было другихъ издѣлій. Различные сорта выдѣланныхъ кожъ, какъ и разные издѣлія изъ нихъ представлены: Вѣлоусовымъ и Черныхъ изъ Екатеринбурга, Шамаринымъ изъ Каменскаго завода, Сартаковымъ, Фоминскимъ и Елтышевымъ изъ Кунгура, Пѣшехоновымъ и Барабантковымъ изъ Сарапула, Моржеринымъ и Неволинымъ изъ Красноуфимска, Козицынымъ изъ Златоуста, Барановымъ и Осиповымъ изъ Троицка, Калмаковымъ изъ Ирбита, Анисимовымъ изъ Нязепетровскаго зав.; Вейерсбергъ, Вольтерсъ, Сороинымъ, Рязановымъ,



Лескинымъ, Подвласовымъ, Меклеръ и Костинымъ изъ Екатеринбургa, Злыгостевымъ изъ Уфы, Фофановымъ изъ Слободскаго у. Мазовымъ изъ Шадринска и Юхневымъ изъ Чердыни. Всѣ эти лица занимаются: выдѣлкой разныхъ сортовъ и назначеній приводныхъ машинныхъ ремней; приготовленіемъ мужской, женской и дѣтской обуви, разныхъ сортовъ и видовъ; производствомъ ремней, рукавовъ для машинъ, коженныхъ футляровъ для разнаго оружія и другихъ предметовъ, саквояжей, чемодановъ, сумокъ; приготовленіемъ шубъ, полубубковъ, шорныхъ издѣлій, охотничьихъ костюмовъ и нѣк. др. предметовъ.

Здѣсь, въ силу же одного установившагося понятія о фабричной промышленности, вужно предполагать большое количество наемныхъ рабочихъ со всѣми, крайне нежелательными, атрибутами капиталистической промышленности; и дѣйствительно, рѣдко можно встрѣтить экспонента, у котораго не было бы 10—20 рабочихъ, а у нѣкоторыхъ число послѣднихъ достигаетъ иногда громадной цифры 1450 челов. (Фоминскій изъ Кунгура). Всѣ матеріалы, необходимые для производства, русскаго происхожденія, и пріобрѣтаются отчасти на мѣстѣ, а отчасти изъ Сибири, Пермской и Оренбургской губерній, изъ Москвы и на болѣе крупныхъ ярмаркахъ; сбываютъ издѣлія, въ большинствѣ, на мѣстѣ производства, не мало продается ихъ на ярмаркахъ: Крестовской, Ирбитской и Нижегородской, но нѣкоторыя достигаютъ центральныхъ губерній, Кавказа и далескихъ—восточной Сибири и средней Азіи. Въ общемъ, нужно сказать, что какъ выдѣлка кожъ, несмотря на то, что нѣкоторые экспоненты имѣютъ за нее медали, полученные на разныхъ выставкахъ, также и приготовленіе изъ нихъ всевозможнаго рода издѣлій, включая тутъ и чеботарныя, не отличаются красотой и тонкостью работы, свидѣтельствуя о недостаткѣ въ техническихъ познаніяхъ и отеутствіи вкуса, но въ частности есть очень недурные образцы; чтоже касается прочности и доступности этихъ издѣлій для потребителей, то на нихъ нельзя пожаловаться. Изъ наиболѣе выдающихся экспонатовъ можно указать: на кожи и приводные ремни Черныхъ, г-жи Вейерсбергъ, Шамарина и Колмакова, коженные рукава и ремни Вольтерсъ, коженные футляры

Фофанова, саквояжи, чемоданы и сумки Фоминскаго, шубы и полупшубки Мазова, сбрую разныхъ видовъ Ссорина, обувь мужскую и женскую Меклеръ и, какъ на оригинальныя издѣлія, на сапоги безъ швовъ Лескина. Кто не знаетъ темныхъ сторонъ современнаго фабричнаго производства, коренящагося на эксплуатаціи однимъ человѣкомъ рабочихъ силъ нѣсколькихъ десятковъ и сотенъ другихъ? кто незнакомъ и съ обстановкою рабочихъ, живущихъ при фабрикахъ и заводахъ, а потому, не вдаваясь въ подробное описаніе того и другаго, по отношенію къ только что разсмотрѣнному виду фабричнаго производства, мы только скажемъ, что нѣкоторые изъ указанныхъ фабрикантовъ пользуются услугами не только десятковъ наемныхъ рабочихъ, но и сотенъ кустарей, а у многихъ экспонатовъ рабочіе живутъ на фабрикахъ и при мастерскихъ. (Ев. Нед.)

*Продолженіе будетъ.*

## **Сибиряковскій трактъ на Сѣверъ.**

*Докладъ, читанный И. С. Левитовымъ въ общемъ собраніи Уральскаго Общества Любителей Естествознанія 12 іюня 1887 г.*

*(Продолженіе.)*

*Условія дальнѣйшаго пониженія фрахта этимъ путемъ.*

Теперь вопросъ заключается въ томъ, когда возможно будетъ уменьшить фрахтъ за перевозку товаровъ изъ Западной Сибири въ Европу этимъ путемъ? Такъ какъ 65 коп.; или даже, какъ мы видѣли, 62 коп.—цѣна все еще высокая для сибирскихъ грузовъ, какъ хлѣба, который главнымъ образомъ и долженъ идти изъ Сибири.

Возможность есть—это развитіе парашодства и устройство паровой конно-желѣзной дороги черезъ волокъ; тогда фрахтъ отъ Барнаула до Ляпина будетъ не 15 коп., а 10 коп.; или максимумъ 12 коп; а провозъ туда по волоку, при конно-желѣзной дорогѣ, обойдется не 20 коп., а 5 коп; цѣна за провозъ съ пуда Сибиряковскимъ трактомъ будетъ не 65 коп., а отъ Бар-

наула до Ляпина . . . . .	12 коп.
Отъ Ляпина до Щугора по кон.-желѣзн. д.	5 —
— Щугора до устья Печоры . . . . .	5 —
— Устья Печоры въ Европу . . . . .	25 —
	<hr/>
	47 коп.

Мы получаемъ интересный результатъ, что каждый пудъ груза, будучи отправленъ по Волгѣ каналами въ Петербургъ, обойдется 86 к. и пробудетъ въ пути 100 дней слишкомъ, тогда какъ тотъ же пудъ товара, отправленный Сибиряковскимъ трактомъ въ Петербургъ, при упорядоченіи этого пути (т. е. проведеніи конно-желѣзной дороги) обойдется 47 коп. и пробудетъ въ пути только одинъ мѣсяць слишкомъ.

Нужно принять во вниманіе, что мы считали дешевый фрактъ по Волгѣ (каналами); обыкновенно фрактъ съ верховьевъ Оби въ Петербургъ гораздо выше.

При такой стоимости доставки, хлѣбъ можетъ быть смѣло доставленъ новымъ путемъ изъ Сибири на европейскіе рынки. Доставка сибирскаго хлѣба, или вообще какихъ бы то ни было грузовъ, въ Петербургъ обойдется всегда на 5 коп. дороже, нежели стоимость доставки его на другіе европейскіе рынки, какъ напримѣръ въ Лондонъ, такъ какъ фрактъ отъ устья Печоры до Петербурга всегда дороже. Постройка узкоколейной конно-желѣзной дороги черезъ волокъ, на стовертномъ разстояніи, считая 10 тыс. руб. версту, обойдется 1 милліонъ. Разъ только устроится узкоколейная желѣзная дорога, такъ что начнется правильное движеніе товаровъ, тогда несомнѣнно и цѣнные товары, какъ чай, направятся частью Сибиряковскимъ трактомъ въ Петербургъ и другіе порты, другая же часть въ Тюмень по Волгѣ въ Москву. Другими словами, Сибирскій транзитъ долженъ развѣтвиться: часть его уйдетъ Сибиряковскимъ трактомъ, другая часть направится на Тюмень и Пермь. Что сибирскіе грузы, несомнѣнно, въ недалекомъ будущемъ, пойдутъ въ Россію не однимъ только старымъ транзитнымъ путемъ Тюмень-Екатеринбургъ-Пермь—указываетъ уже рядъ проектовъ о проложеніи новыхъ транзитныхъ путей чрезъ Уралъ въ Сибирь и изъ Европейской Россіи въ Сѣверный Ледовитый океанъ.



Такъ какъ проэскты эти представляютъ большой интересъ, поэтому я и остановился на нихъ.

*Новые транзитныя пути въ Сибирь.*

Проекты частныхъ лицъ слѣдующіе:

1) Хр. Талья желѣзная дорога черезъ Уралъ для соединенія Камы съ Иртышемъ;

2) проектъ статсъ-секретаря Половцева, о соединеніи желѣзной д. Камы съ бассейномъ Оби;

3) проектъ Голохвастова о проложеніи Обской ж. дороги, и 4) проектъ чердынскихъ купцовъ о соединеніи Камы съ Печорой. Кромѣ вышеозначенныхъ, близки къ осуществленію проекты правительства о проложеніи новыхъ путей въ Сѣверный Ледовитый Океанъ:

1) Вѣломорскій каналъ.

2) Волго-Двинская желѣзная дорога.

3) Возобновленіе Сѣвернаго Екатерининскаго канала.

Я опишу немного подробнѣе проекты частныхъ лицъ.

*Проектъ Хр. Талья о проложеніи ж. дороги чрезъ Уралъ.*

Министерствомъ путей сообщенія выдана концессія на постройку ширококолейной желѣзной дороги отъ станціи Кушвы Уральской горнозаводской желѣзной дороги черезъ заводы В.-Туринскій, Н.-Туринскій и городъ Верхотурье на р. Сосву, на протяженіи 170 верстъ, по направленію бывшихъ правительственныхъ изысканій; концессіонеромъ является Хр. Таль.

Новый концессіонеръ по этому поводу написалъ въ „Виржевыхъ Вѣдомостяхъ“ слѣдующее:

„Я позволяю себѣ обратить вниманіе господъ пароходовладельцевъ и занимающихся перевозкой товаровъ между Сибирью и Россіей на имѣющій строиться новый путь ширококолейной желѣзной дороги отъ ст. Кушвы Уральской горнозаводской желѣзной дороги черезъ заводы В.-Туринскій, Н.-Туринскій и городъ Верхотурье на р. Сосву, къ мѣсту, откуда рѣка эта все лѣто судоходна.—Какъ извѣстно, Сосва съ Лозвой образуютъ р. Тавду, впадающую далеко ниже р. Туры въ Тоболь.

„Разрѣшеніе на постройку этой линіи дано правительст-

вомъ мнѣ по направленію бывшихъ правительственныхъ изысканій.

„Линія будетъ длиною 170 верстъ, и отъ пристани до пристани на Камѣ будетъ 460 в., а до Левшиной 440 вер. желѣзнодорожнаго провоза.

„Пароходство по Сосвѣ отъ станціи внизъ по Тавдѣ свободно все лѣто для судовъ, сидящихъ 4—4½ фута. Рѣки эти сняты были на планахъ, съ показаніемъ отмелей. Отъ станціи до Тобольска для легкаго парохода въ 2½ сусокъ хода, а съ грузомъ, конечно, соразмѣрно грузу и силѣ.

„По произведеніи повѣрочныхъ изысканій, весной 1886 г. будетъ приступлено къ постройкѣ, и дорога можетъ быть открыта для движенія въ 1887-8 году. Желаящихъ получить нѣкоторыя свѣдѣнія прошу обратиться ко мнѣ въ Екатеринбургъ. Кроме того я позволю себѣ обратить вниманіе на пользу основанія нынѣ же у пристани пароходостроительнаго и судостроительнаго завода.

*Проектъ Хр. Талля о проложеніи ж. дор. черезъ Уралъ.*

„Великолѣпные лѣса казенные и частные и близость заводовъ Н.-Тагильскаго, Н.-Туринскаго и Сосвинскаго даютъ возможность изъ первыхъ рукъ получать все нужное. Машины же могутъ быть дѣланы въ Кунгурѣ и Верхъ-Исетскѣ, или на заводѣ Ревкуля и К<sup>о</sup>.

„Безъ сомнѣнія, баржи представляли-бы выгоды пароходовладѣльцамъ, а такъ-же новый типъ мелкосидящихъ американскихъ пароходовъ, весьма сильныхъ, постройка которыхъ началась въ Сѣверной Америкѣ всего 8—10 лѣтъ тому назадъ.

Наконецъ деревянные суда тамъ строить очень выгодно.“

Допустимъ, что дорога эта осуществится, тогда сибирскіе товары направятся изъ Перми на Кушву, Верхотурье и р. Южную Сосву \*) а оттуда по Тавдѣ въ Тобольскъ, минуя Тюмень. Уральскій волокъ, соединенный теперь рельсовымъ путемъ, на разстояніи 780 в., и соединяющій Каму съ Турой, сократится на 320 вер. желѣзнодорожнаго пути.

---

\*) Сосва названа здѣсь Южной въ отличіе отъ Сѣверной, по которой протекаетъ Сибиряковский трактъ.

Разстояніе волока отъ Перми до Сосвинскаго завода (на Сосвѣ) сдѣлается равнымъ 460 верстѣ, а если товары пойдутъ только до станціи Левшиной, то еще меньше—444 вер. Кромѣ сокращенія желѣзно-дорожнаго пути, сибирскій транзитъ направится по Сосвѣ въ Тавду, которая впадаетъ въ Тоболь ниже Туры; сибирскіе товары больше не пойдутъ Турой, которая представляетъ много трудностей въ мелководные годы.

*Проектъ статсъ-секретаря г. Половцева.*

Второй путь проэктируемый статсъ-секретаремъ г. Половцевымъ, параллеленъ Талевскому, но идетъ сѣвернѣе, и еще меньше. Узкоколейная желѣзная дорога по этому тракту соединить Дедюхино на Камѣ и село Филькино на Сосвѣ. Разстояніе этого пути всего 280 верстѣ. Дорога эта пройдетъ чрезъ Богословскіе заводы, принадлежащіе г. Половцеву, могущіе доставлять этимъ путемъ въ Сибирь 3,000,000 пудовъ чугуна, котормъ такъ богатъ Богословскій заводъ. Посмотримъ, какая разница во фрахтѣ можетъ быть въ провозѣ товаровъ чрезъ Тюмень и по проэктируемымъ двумъ новымъ путямъ.

*Фрахтъ по этимъ путямъ.*

*1-й путь.* Провозъ съ пуда отъ Тобольска чрезъ Тюмень, Екатеринбургъ и Пермь обходится:

	Цѣна.	Разстояніе.
Отъ Тобольска до Тюмени, водой (фрахтъ)	5 к.	406 в.
— Тюмени до Перми, считая по $\frac{1}{30}$ коп. съ пуда и версты по ширококолейной ж. д.	26 „	780 „
Старымъ транзитнымъ путемъ чрезъ Уралъ провозъ съ пуда отъ Тобольска до Перми обойдется	31 „	1186 „
<i>2-й путь, проэктируемый г. Талемъ.</i>		
Отъ Тобольска до Сосвинскаго зав., водой	10 „	1200 „
— Сосвинскаго завода до Перми по $\frac{1}{30}$ к.	15 „	460 „
Талевскимъ путемъ провозъ съ пуда отъ Тобольска до Перми обойдется	25 „	1660 „

*3-й путь, проэктируемый г. Половцевымъ.*

Отъ Тобольска до Филькиной водой (фрахтъ) 10 „ 1300 „ „



Отъ Филькинской до Дедюхина, считая по  $\frac{1}{23}$   
коп. съ пуда и версты, по узкоколейной ж. д. 11 к. 280 в.  
Отъ Дедюхина до Перми считается 150 верстъ.

Половцевскимъ путемъ провозъ съ пуда

Отъ Тобольска до Перми обойдется . . . 21 к. 1730 в.

Пароходовладѣльцы беругъ одинаково за провозъ въ Нижній какъ отъ Дедюхина, такъ и отъ Перми. Изъ сравненія этихъ трехъ путей видно, что провозъ товаровъ путемъ, проектируемымъ г. Половцевымъ обойдется дешевле на 10 к. съ пуда, но за то разстояніе его на 550 в. больше. Другими словами, путь г. Половцева почти въ  $\frac{1}{2}$  больше транзитнаго Сибиряковского пути чрезъ Тюмень. Что же касается до судоходства по Тавдѣ въ мелководные годы, то объ этомъ положительно ничего нельзя сказать. Очень можетъ быть, что и Тавда представляетъ такія-же трудности для судоходства, какъ и Тура, если не больше; что же касается до Ю. Сосвы, то она несомнѣнно имѣетъ больше перекатовъ, нежели р. Тура. Вотъ перечень ихъ \*). При постройкѣ Талеевской дороги, путь соратится на 320 верстъ, но водный увеличится. Отъ устья Тавды до Тюмени, фарватеромъ 291, а отъ устья Тавды до слиянія Сосвы и Лозвы 819 в., да потомъ по Сосвѣ, допустимъ, еще останется 180 верстъ до станціи желѣзной дороги. Слѣдовательно, товары, которые пойдутъ изъ Сибири по Талеевской желѣзной дорогѣ, должны сдѣлать лишнихъ 710 верстъ воднаго пути, нежели на Тюмень, по маленькимъ извилистымъ рѣчкамъ какъ Сосва и Тавда. Это лишнее разстояніе такое же почти какъ отъ Тюмени до устья Ишима; а за такое разстояніе сибирскіе пароходовладѣльцы берутъ около 10 коп. фрахта съ пуда, что уже можетъ покрыть выгоду сокращеннаго желѣзнодорожнаго пути Тали. Что касается до времени, то разница здѣсь громадная; выигрышь во времени старымъ транзитнымъ путемъ Тобольскъ—Тюмень—Пермь—громад-

---

\*) Коквинскій, Высокоярскій, Мелкое мѣсто, Зарѣчный, Иманчевская коса, Соломоновская мель, Толмачевскій, Монастырскій, Савинская мель. Горная мель, Соловьевскій, Мышинскій, Красноярскій, Махтышевскій, Ртюшинскій, Бѣлоярскій и Копальскій.

ный. Отъ устья Тавды до Филькиной пароходъ „Батракъ“ въ нынѣшнемъ году шель 11 сутокъ, везя съ собою 57000 пудовъ клади, обратно онъ шель половину этого времени.

Грузь, слѣдующій непрерывно отъ Тобольска въ Пермь, чрезъ Тюмень могъ дойти до 6 сутокъ, а черезъ Филькино или Сосвинскіе заводы сутокъ въ 15, если не больше. Торгующіе согласятся осенью скорѣе сдать свои товары на Тюмень, такъ какъ въ это время года они боятся, чтобы товары не замерзли въ пути, т. к. навигація заканчивается очень рано, въ двадцатыхъ числахъ сентября.

Одинъ изъ этихъ путей, вѣроятно, будутъ проложенъ, такъ какъ оба пути, одновременно, идущіе почти параллельно другъ другу, не имѣютъ смысла.

Часть сибирскаго транзита направится этимъ путемъ, главнымъ образомъ хлѣбные грузы, идущіе на Уральскіе зав.

Но при проведеніи гг. Половцевымъ или Талемъ желѣзной дороги, Екатеринбургско-Тюменская желѣзная дорога, на которую потрачено нѣсколько десятковъ милліоновъ, останется только побочной или запасной вѣтвью для главныхъ сибирскихъ грузовъ.

*Проектъ Обской жел. дороги на Сѣверъ г. Голохвастова.*

До проложенія Сибиряковскаго пути возникъ въ 1881 г., проектъ А. Д. Голохвастова о соединеніи р. Оби желѣзною дорогою съ Хайпудырскою губой Сѣвернаго Оксана. По мнѣнію г. Голохвастова, пароходы въ состояніи ежедневно, въ продолженіи всей навигаціи, безпрепятственно доходить до Хайпудырской губы. Мнѣніе это г. Голохвастовъ основываетъ на письмѣ, полученномъ имъ отъ извѣстнаго академика Миддендорфа, который говоритъ, „что Хайпудырская губа, конечно должна участвовать въ благодѣяніяхъ Гольфстрема, и суровости сѣвера нечего опасаться...“ Очень можетъ быть, что благодѣтельное вліяніе теплаго теченія имѣетъ такое вліяніе, что судоходство въ Хайпудырской губѣ и далѣе въ Ледовитомъ Океанѣ возможно во всю навигацію, но знаю однако, что къ Югорскому Шару (проливъ близъ Хайпудырской губы) пароходы А. М. Сибирякова могли доходить не ежегодно.



Главное затрудненіе при упорядоченіи Голохвастовскаго пути заключается въ устройствѣ въ Хайпудырской губѣ удобной искусственной гавани, безъ которой не мыслима стоянка пароходовъ на сѣверѣ съ такимъ суровымъ климатомъ; даже въ маѣ и іюнѣ пароходы могутъ войти въ Хайпудырскую губу только въ тихую погоду.

Вѣтры, господствующіе на сѣверѣ, до такой степени сильны, что опрокидываютъ цѣльные караваны и не дозволяютъ пароходамъ пристать къ берегу. Стоимость одной только болѣе или менѣе удобной гавани, при отсутствіи рабочихъ рукъ и необходимыхъ матеріаловъ, обойдется навѣрно въ нѣсколько милліоновъ руб. Какія трудности предстоятъ при перевозкѣ грузовъ Голохвастозскимъ путемъ, даже при устройствѣ удобной гавани, можетъ служить слѣдующій фактъ.

Мысль о соединеніи Оранца съ Ляпинымъ, какъ предполагалъ вначалѣ А. М. Сибиряковъ, необходимо было оставить, такъ какъ въ случаѣ вѣтра мѣстность эта заносится снѣгомъ и цѣлые обозы съ оленями, не будучи въ состояніи двигаться дальше принуждены были ложиться; ихъ заносило снѣгомъ и они очень часто погибали; дорога же отъ Ляпина до Щугора идетъ лѣсомъ и въ случаѣ бурановъ она всегда защищена, вотъ почему А. М. Сибиряковъ и выбралъ послѣдній путь. До открытія Сибиряковымъ пути отъ Ляпина до Щугора, сибирскій хлѣбъ доставлялся на Печору мѣстнымъ населеніемъ отъ с. Мужи по р. Уссу; этимъ путемъ пользовались зыряне три года, доставляя ежегодно 100,000 пуд., но вслѣдствіе сильныхъ бурановъ, господствующихъ въ этой мѣстности, гибли цѣлые обозы, такъ что перевозка была прекращена тотчасъ-же по открытіи Сибиряковымъ пути на Ляпино. Вотъ эти сильные вѣтры и представляютъ сомнѣваться въ возможности устройства для судовъ удобной станціи. Вопросъ, впрочемъ, остается открытымъ, такъ какъ никто не изслѣдовалъ этого. О возможности провести желѣзную дорогу отъ Обдорска до Хайпудырской губы, г. Голохвастовъ основываетъ свое предположеніе на письмѣ г. Шмидта, который говоритъ \*) „Мерзлая тундра доставляетъ твердую почву;

\*) А. Д. Голохвастовъ: Сибирское общество торговли и Обской желѣзной дороги, стр. 4.



туть нечего опасаться топкихъ болотъ, въ которыхъ устройство ж. дороги встрѣтило бы непреодолимая препятствія. Есть болотистыя мѣста, но они растаиваютъ не больше какъ на футъ и они же самыя удобныя для лѣтней ѣзды на оленяхъ и, вѣроятно, также для устройства желѣзной дороги. Гораздо больше препятствій нужно ожидать отъ сухихъ мѣстъ тундръ. Изъ этихъ словъ нельзя еще заключить, чтобы желѣзную дорогу можно было-бы провести безпрепятственно, какъ предполагаетъ г. Голохвастовъ, Допустимъ, что желѣзная дорога отъ Обдорска до Хайпудырской губы проложена, всетаки провозъ сибирскихъ грузовъ Голохвастовскимъ путемъ не обойдется намного дешевле провоза ихъ Сибиряковскимъ путемъ черезъ Уральское ущелье. Мы видѣли, что провозъ пуда товара послѣднимъ путемъ обходится теперь уже 65 коп., а съ проведеніемъ конно-желѣзной дороги провозъ съ пуда обойдется 47 коп., что при самыхъ лучшихъ условіяхъ, затративъ сначала нѣсколько миллионовъ на устройство удобнаго порта въ Хайпудырской губѣ, возможно будетъ достигнуть проэктированнымъ Голохвастовскимъ путемъ. Не будь проложенъ путь А. М. Сибиряковымъ, тогда еще возможно было-бы разсчитывать на какого нибудь охотника, который взялся-бы провести желѣзную дорогу отъ Обдорска по проекту г. Голохвастова, но затрачивать теперь такую сумму денегъ на проведеніе желѣзной дороги и устройство удобнаго порта, когда удобный путь, по которому провозятся уже сотни тысячъ пудовъ, готовъ—наврядъ ли кто согласится.

*Новые пути въ Европу черезъ Сѣверный Ледовитый Океанъ.*

Не смотря на многоводность сибирскихъ рѣкъ и удобства плаванія по нимъ, за нѣкоторыми небольшими исключеніями, рѣки Обь, Енисей и Лена имѣютъ одинъ существенный недостатокъ, заключающійся въ томъ, что устья ихъ совсѣмъ непригодны для выхода въ Океанъ.

Изливаясь въ вѣчно замерзшій Сѣверный Ледовитый Океанъ. сибирскія рѣки не даютъ возможности сибирскимъ продуктамъ проникнуть этимъ путемъ въ Европу. Слѣдовательно, Сибирь является изолированной отъ всего остальнаго міра. Вотъ чѣмъ

объясняется дешевизна сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ Сибири, тогда какъ эти же продукты въ Европейской Россіи стоятъ въ три-дорога. Цѣна пуда хлѣба на Алтаѣ доходить очень часто до 12 коп. Отсутствие рынка обезцѣниваетъ сибирскій хлѣбъ. Дать доступъ сельско-хозяйственнымъ продуктамъ Сибири на европейскіе рынки—значить открыть новый міръ для Сибири. Мысль о соединеніи Сибири съ Европой удобнымъ водянымъ путемъ, благодаря теплomu теченію Гольфстрема, возможно только по сю сторону Новой Земли, начиная съ Хайпудырской губы. Выходъ сибирскимъ произведеніямъ въ Европу возможенъ былъ какъ оказалось, только со стороны Печоры, первой рѣки, изливающейся въ Сѣверный Океанъ, откуда судоходство возможно въ продолженіи трехъ или четырехъ мѣсяцевъ навигаціи. Мысль о томъ, чтобы пробиться Карскимъ моремъ въ Европу была оставлена, и А. М. Сибиряковъ, со свойственной ему энергіей взялся тогда за разработку пути съ Оби на Печору. Сибиряковскій трактъ имѣетъ еще то преимущество, что въ Сѣверномъ морѣ главнымъ хозяиномъ является Россія. Въ настоящее время весь избытокъ хлѣбныхъ запасовъ Волжскаго бассейна Европейской Россіи направляется по Маринской системѣ, или Николаевской желѣзной дорогѣ, въ Петербургъ, откуда чрезъ Балтійское море онъ доставляется въ Европу. Но единственный путь доставки этихъ грузовъ находится въ полной зависимости отъ свободы плаванія по Балтійскому морю. Не будь послѣдняго обстоятельства, при закрытіи напр. въ военное время Балтійскаго моря, тогда мы совершенно отрѣзаны отъ всѣхъ Европейскихъ рынковъ. Вотъ почему государство теперь озабочено изысканіемъ путей, которые входили-бы въ Сѣверный Ледовитый Океанъ, т. к. доступъ къ нему всегда возможенъ. Проектируемые для этого пути суть слѣдующіе:

- 1) Бѣломорскій каналъ,
- 2) Волго-Двинская дорога и
- 3) возобновленіе Екатерининскаго канала.

Разсмотримъ подробнѣе каждый изъ нихъ въ отдѣльности.

*Продолженіе будетъ).*

(Ек. Нед.)

Редакторъ Свящ. *А. Серебренниковъ.*

---

ОГЛАВЛЕНИЕ: Изъ практики сельскаго священника—Фабричный отдѣлъ выставки—Сибиряковскій трактъ на Сѣверь.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія *И. В. Сивицкаго.*