

НОВГОРОДСКІЯ СПИРАХІЯЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТІ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Цѣна годовому из-
данію съ пересыл-
кой 2 р. 25 к.

№ 13.

Выходятъ ДВА
РАЗА въ мѣсяць
15 и 30 чисель.

Новгородъ, 15 Іюля 1879 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 1-го марта—13-го апрѣля 1879 года за № 17, о составлен-
ной гг. Смирновымъ и Клеменчикомъ книгѣ подъ названіемъ: „Учеб-
никъ латинскаго языка“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ слушали: представленіе господина Синодаль-
наго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го января сего года за № 25, съ
журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавате-
лями 2-й с.-петербургской гимназіи И. Смирновымъ и О. Кле-
менчикомъ „Учебникъ латинскаго языка“ (вып. 1-й С.-Петербургъ
1878 г.) допускается въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ
училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго язы-
ка съ методою изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ
словъ отъ ихъ основъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Коми-
тета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ
училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“,
съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 16, — о составленной преподавателями 2-й с.-петербургской гимназіи Иваномъ Смирновымъ и Осипомъ Клеменичемъ книга, подѣ названіемъ: „Учебникъ латинскаго языка. Выпускъ 1-й. Курсъ I класса гимназіи“ (С.-Петербургъ 1878 г.).

Разсматриваемая книжка излагаетъ курсъ 1-го класса гимназій, руководясь преимущественно желаніемъ, кромѣ упражненія памяти учениковъ, возбудить и ихъ пониманіе. Осуществить это желаніе составители стремятся объясненіемъ образованія формъ словъ отъ ихъ основъ. Это стремленіе, само по себѣ весьма полезное и заслуживающее одобренія, осуществляется въ разсматриваемой книжкѣ вообще толково и съ знаніемъ дѣла и что, руководясь изложенной въ ней методой, хорошій учитель безъ особаго труда достигнетъ удовлетворительныхъ результатовъ. Правда, мѣстами и эта метода представляетъ слабыя стороны, но это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что наука сравнительнаго языковѣдѣнія, въ приложеніи къ латинскому языку, далеко еще не сказала своего послѣдняго слова; къ такимъ слабымъ сторонамъ относится введеніе соединительнаго гласнаго звука *ë* въ объясненіе формъ такъ называемаго третьяго спряженія (стр. 5), каковое введеніе представляется тѣмъ болѣе нераціональнымъ, что чрезъ страницу авторы разсматриваемой книжки заявляютъ, что въ *praesens* III-го спряженія въ 1, 2, 3 лицѣ единственнаго и 1 и 2 множеств. числа соединительнымъ гласнымъ является *i*, а въ 3 множеств. *u*. Не можемъ не отмѣтить, что и классификація основъ такъ называемаго третьяго склоненія представляется во многихъ случаяхъ сбивчивою и нераціональною.

Разсматриваемая книжка состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: изложенія грамматическихъ правилъ, фразъ и краткихъ басенъ для упражненія въ переводахъ и словъ. О приемѣ изложенія правилъ было сказано выше, примѣры для упражненій ничѣмъ ни отличаются отъ примѣровъ находящихся въ массѣ другихъ учебниковъ, слова подобраны и переведены правильно. Нѣсколько частныхъ замѣчаній: стр. 1 и слѣд., гдѣ говорится о буквахъ, большею частью вѣрно разграничены понятія буквы и звука, за исключеніемъ опредѣленія слоговъ; такъ на стр. 2 говорится: слогъ считается долгимъ, если гласная (!) въ немъ долгая, и краткимъ, если гласная (!) въ немъ краткая.

Стр. 9. „По значенію грамматическій родъ одушевленныхъ предметовъ (названій лицъ) соотвѣтствуетъ природному“. Фраза запутанная и невѣрная: какимъ образомъ на прим. предметы (съ которыми въ скобкахъ совершенно непонятнымъ образомъ отождествляются названія) могутъ имѣть грамматическій родъ, и что понимаютъ составители подъ выраженіемъ: родъ природный? Стр. 14. Изъ перечисляемыхъ въ примѣчаніи 1-мъ прилагательныхъ на ег, которыя удерживаютъ е передъ г, причомъ перечисленіе изложено съ покушеніемъ на стихотворную форму, нѣкоторыя, вродѣ *laser*, *gibber*, могли бы быть опущены, а за то на стр. 15 при перечисленіи видоизмѣненій слова *deus* не лишне было бы прибавить форму *gen plur. deum*. Стр. 15. Изъ перечисляемыхъ именъ мужскаго р. на *is* значительная часть могла бы быть опущена. Стр. 47. Фраза: „Поэты служатъ отечеству“ для ученика I класса не вразумительна. Стр. 59. Послѣ фразы: *Catonis historiarum libri sunt septem* слѣдуетъ перечисленіе содержанія каждой книги, причемъ ихъ приведено лишь пять. Сверхъ сего, вышеприведенная фраза не вполнѣ вѣрна потому, что сочиненіе Катона называлось не *Historiae*, а *Origines*, и оно до нашего времени не сохранилось. Наконецъ архаизмъ въ выраженіи „*bellum poenicum primum*“ неумѣстенъ.

Относительно орфографіи въ книгѣ гг. Смирнова и Клеменчича можно замѣтить, что напрасно они удерживаютъ формы: *coelum* (вм. *cælum*), *genitivus* (вм. *genetivus*) и т. п.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что виѣшнее исполненіе этой книжки представляетъ верхъ безобразія: не говоря уже о томъ, что вся она напечатана избитымъ и неровнымъ шрифтомъ (см. напр. стр. 62, 64 и др.), въ ней такая масса опечатокъ, извращающихъ смыслъ словъ и количество звуковъ, что удивляешься смѣлости авторовъ, рѣшившихся явиться передъ публикой въ столь неряшливо-безобразномъ видѣ.

Сводя къ одному все вышесказанное, было бы справедливо разсмотрѣнную книжку И. Смирнова и Клеменчича допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ для ознакомленія преподавателей оныхъ съ методомъ изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленный преподавателями 2-й с.-петербургской гимназіи И.

Смирновымъ и О. Клеменчикомъ „Учебникъ латинскаго языка. Выпускъ 1-й. Курсъ I класса гимназій“ (С.-Петербургъ 1878 г.) допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго языка съ методою изученія латинскихъ формъ, чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ.

II. Отъ 6-го марта—13-го апрѣля 1879 года' за № 18, о составленной профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгѣ подъ названіемъ: „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 8-го февраля сего года за № 50, коимъ составленная экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книга „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“ (С.-Петербургъ 1879 г.) одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 41,—о книгѣ подъ названіемъ: „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“, составленной экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ (С.-Петербургъ 1879 г.).

„Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“ г. Н. Барсова представляютъ собою богатый сборникъ самыхъ разнообразныхъ статей, относящихся къ различнымъ отдѣламъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Однѣ изъ этихъ статей напечатаны были въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, другія—въ ученомъ академическомъ изданіи „Христіанское Чтеніе“, и лишь не многія въ свѣтскихъ серьезныхъ журналахъ, каковы „Русская Старина“, „Древняя и Новая Россія“ и проч. Всѣ эти статьи соединены теперь авторомъ въ одну книгу и изданы имъ подъ вышеуказаннымъ названіемъ.

Первое мѣсто по количеству занимаютъ въ книгѣ г. Барсова статьи историческія. Всѣ онѣ, числомъ семь, составлены по неизданнымъ доселѣ матеріаламъ, хранящимся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, и могли бы имѣть одно общее названіе: „Матеріалы для исторіи русской церкви со времени учрежденія Святѣйшаго Синода“. Волѣе значительная по объему статья, это „о малоизвѣстныхъ русскихъ проповѣдникахъ XVIII столѣтія“ (стр. 132—184). Здѣсь авторъ, сообщивъ предварительно найденныя имъ новыя свѣдѣнія о московской славяно-греко-латинской академіи (не находящаяся въ исторіи московской духовной академіи г. Смирнова), о порядкѣ преподаванія въ ней: о средствахъ содержанія учащихся и учащихся, о числѣ послѣднихъ по сословіямъ, о проповѣдникахъ, получившихъ въ ней образованіе и дѣйствовавшихъ въ Москвѣ и Петербургѣ въ періодъ времени отъ 1727 по 1750 годъ, — останавливается специально на біографіи и оцѣнѣ проповѣднической дѣятельности двухъ замѣчательныхъ ораторовъ-публицистовъ: архимандрита Каллиграфа и игумена Патрикія, самыя имена которыхъ доселѣ не были извѣстны въ литературѣ. Другая подобная статья подъ названіемъ: „Къ характеристикѣ церковно-приходской проповѣди въ Петербургѣ въ царствованіе Екатерины II“ (стр. 239—244), говоритъ о двухъ приходскихъ священникахъ Екатерининскаго вѣка: Петровѣ и Игнатьевѣ, которые проповѣдывали въ церкви Рождества Пресвятой Богородицы, что „при Невской перспективѣ“, — но проповѣдывали безъ предварительнаго разрѣшенія благочиннымъ-цензоромъ, за что и были подвергнуты штрафу. Свѣдѣнія объ этихъ проповѣдникахъ заимствованы авторомъ изъ архива с.-петербургской духовной консисторіи. Статья объ „Арсеніѣ Маціевичѣ и его доношеніяхъ“ (стр. 185—223) составлена по подлинному судному дѣлу о немъ, производившемуся въ Святѣйшемъ Синодѣ. Она имѣетъ своимъ предметомъ критическую оцѣнку мнѣній свѣтской литературы объ этой замѣчательной исторической личности. Г. Барсовъ не соглашается со взглядомъ на Арсенія, высказаннымъ въ XXV томѣ „Исторіи Россіи“ профессора Соловьева, и доказываетъ правоту „доношеній“ Арсенія, которыя, по мнѣнію автора, были вполнѣ легальны какъ по своему содержанію, такъ и по формѣ, съ точки зрѣнія церковныхъ канонѣвъ и государственныхъ законовъ. Въ осужденіи Арсенія авторъ видитъ одно лишь прискорбное недоразумѣніе, ошибку, объясняемую личными отношеніями ростовскаго митрополита.

Не довольствуясь критикой мнѣнія Соловьева, профессор Барсовъ сообщаетъ не мало новыхъ фактическихъ подробностей, относящихся къ лицамъ и событіямъ того времени. Въ статьѣ “Къ исторіи законодательныхъ работъ по духовному вѣдомству въ царствованіе императрицы Екатерины II-й” (стр. 224—238) сообщается содержаніе четырехъ довольно любопытныхъ проектовъ измѣненій въ русскомъ церковномъ законодательствѣ и улучшеній въ быту духовенства, представленныхъ въ Святѣйшій Синодъ преосвященными Аонасіемъ ростовскимъ, Гаврииломъ с.-петербургскимъ, Порфиріемъ бѣлгородскимъ и Сильвестромъ переяславскимъ, по поводу составленія Святѣйшимъ Синодомъ наказа своему депутату въ комисію для составленія новаго уложенія. Проекты эти извлечены авторомъ изъ рукописей митрополита Гавриила, хранящихся въ библиотекѣ с.-петербургской духовной академіи. Въ статьѣ „Къ исторіи мистицизма въ Россіи“ (стр. 245—260) авторъ сообщаетъ любопытныя цифровыя данныя о количествѣ мистическихъ и масонскихъ сочиненій, распространенныхъ въ Россіи въ первой четверти настоящаго столѣтія; говоритъ о дѣятельности учрежденнаго с.-петербургскимъ митрополитомъ Серафимомъ Комитета для разсмотрѣнія вредныхъ книгъ и приводитъ замѣчательную инструкцію, данную этимъ святителемъ членамъ Комитета; заключеніе полемизируетъ противъ исторіографа русской литературы г. Галахова, который неправильно относитъ къ мистической литературѣ творенія нѣкоторыхъ св. отцевъ церкви, напр. Іоанна Лѣствичника, Исаака Сирянина, Максима Исповѣдника, Григорія Синаита и нѣкоторыхъ другихъ. Статья „Къ біографіи Волынскаго“ (стр. 128—131) излагаетъ отношенія знаменитаго кабинетъ-министра къ церковнымъ дѣламъ первой половины прошлаго столѣтія. Наконецъ статья о „Ѳеофанѣ Прокоповичѣ“ (стр. 114—127), составленная по поводу извѣстнаго ученнаго изслѣдованія г. Чистовича „Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время“, содержитъ въ себѣ характеристику знаменитаго іерарха, его богословское міровоззрѣніе и принципы его іерархической дѣятельности. Всѣ исчисленныя историческія статьи, представляя новыя фактическія данныя, относящіяся къ русской церковной исторіи, могутъ послужить хорошимъ матеріаломъ для нѣсколькихъ уроковъ по этому предмету. Тоже слѣдуетъ сказать и о довольно большой по объему статьѣ „Русскій простонародный мистицизмъ“ (71—113), представляющей критическое изложеніе догматики, морали, обрядовъ и исторіи секты хлыстовъ.

Въ статьѣ „Новый методъ въ богословіи“ (стр. 1—70) авторъ даетъ опытъ синтеза богословскаго ученія Хомякова. Это едва ли не единственный въ нашей литературѣ обстоятельный критическій этюдъ о знаменитомъ свѣтскомъ мыслителѣ-богословѣ. Сказавши о двухъ главныхъ задачахъ богословской науки въ настоящее время: по отношенію къ инославнымъ исповѣданіямъ и православному русскому обществу, и охарактеризовавъ отношеніе такъ называемаго славянофильства къ ученію религиозному, авторъ затѣмъ излагаетъ принципы православія въ сравненіи съ католичествомъ и протестанствомъ и показываетъ взаимныя отношенія вѣры и науки, церкви и государства, какъ понимаетъ Хомяковъ. Въ тѣсной связи съ этой монографіей находится статья „о значеніи Хомякова въ исторіи отечественнаго богословія“ (стр. 261—276), въ которой авторъ специально оправдываетъ Хомякова отъ обвиненій въ неправославіи, находя у него лишь новый методъ въ постановкѣ богословскихъ вопросовъ, вполне цѣлесообразный въ виду современныхъ запросовъ критической и отрицательной мысли, но отнюдь не новое ученіе, которое у него все обосновано на непосредственномъ изученіи св. Писанія и святоотеческихъ твореній, чему весьма много помогло близкое знакомство его съ современной католической и протестантской литературой. Вообще эти двѣ статьи, изобилующія оригинальными мыслями, могутъ быть весьма полезны при урокахъ основнаго и полемическаго богословія.

Остальные статьи книги г. Барсова—отчасти критическія, отчасти духовно-публицистическія, отчасти педагогическія. Статьи духовно-публицистическія посвящены защитѣ православной церкви и ея учреждений, а также вопросу о духовенствѣ, его нуждахъ, правахъ и обязанностяхъ, и выясненію нормальныхъ отношеній церкви православной къ обществу. Въ статьѣ „Напрасное опасеніе“ (стр. 277—283) авторъ горячо и съ полною компетентностью защищаетъ православную церковь отъ обвиненія, высказаннаго однимъ свѣтскимъ журналомъ, въ томъ, будто съ ея стороны возможенъ тотъ видъ отношеній къ государству, который имѣетъ мѣсто въ настоящее время на Западѣ. Въ статьѣ „О значеніи религіознаго преподаванія“ (стр. 284—287) авторъ возстаетъ противъ измѣненій въ постановкѣ преподаванія закона Божія и богословія въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, проектируемыхъ тѣмъ же свѣтскимъ журналомъ („Вѣстникомъ Европы“). Въ статьѣ: *Pia desideria* Вѣстника Европы“ (стр. 293—306)

авторъ разъясняетъ православный взглядъ на ученіе о вѣротерпимости. Защитѣ интересовъ духовенства и выясненію его пастырскихъ обязанностей посвящены статьи: „Къ характеристикѣ религіознаго состоянія русскаго общества“ (стр. 307—319), и „Типы духовенства въ нашей беллетристикѣ“ (стр. 320—337), гдѣ авторъ весьма основательно разбираетъ пренебрежительныя отношенія нашей печати къ духовенству, ставя ей въ примѣръ беллетристику протестантскихъ странъ. Въ статьяхъ: „По поводу разсужденій „Отечественныхъ Записокъ“ о духовенствѣ“ (стр. 357—363), авторъ возстаетъ противъ нелѣпныхъ проектовъ измѣненій въ законодательствѣ о духовенствѣ. Тотъ же характеръ защиты духовенства имѣетъ и статья „О внѣ-церковныхъ обязанностяхъ духовенства“ и проч. (стр. 439—444). Всѣ эти статьи пригодны какъ матеріалъ для уроковъ по практическому руководству для пастырей.

Критическія и педагогическія статьи относятся главнымъ образомъ къ гомилетикѣ и проповѣдничеству, а затѣмъ къ преподаванію русскаго языка, словесности и Закона Божія. Въ статьѣ „о гомилетической христоматіи“ (стр. 381—405), равно какъ въ статьяхъ „о собесѣдовательномъ богословіи“ (стр. 504—508) и объ „исторіи русскаго проповѣдничества“ (стр. 509—516), авторъ съ полною компетентностію трактуетъ о преподаваніи гомилетики и исторіи проповѣдничества въ семинаріяхъ, о содержаніи и методѣ изложенія этихъ наукъ. Въ статьяхъ: „преосвященный Іоаннъ, какъ проповѣдникъ“ (стр. 406—419), и „наши проповѣдники публицисты“ (стр. 420—438), авторъ выясняетъ понятіе о новомъ типѣ проповѣди, народившемся въ послѣднее время, проповѣди такъ называемой публицистической, указываетъ ея значеніе и предѣлы. Наконецъ статьи: „о преподаваніи словесности въ семинаріяхъ“ (стр. 445—463), „о преподаваніи русскаго языка въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (стр. 464—472), „о книгѣ для народа“ (стр. 473—479), „объ учебникѣ по закону Божію“ (стр. 480—485), „о преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ“ (стр. 486—493), „подвижныя школы и учителя изъ солдатъ“ (стр. 522—525), излишества и упущенія въ разборѣ народно-учебной литературы“ (стр. 517—521) относятся непосредственно къ курсу педагогики и дидактики.

Такимъ образомъ въ книгѣ г. Барсова нѣтъ почти ни одной статьи, которая не имѣла бы болѣе или менѣе близкаго отноше-

нія къ семинарскому или училищному преподаванію. Отличаясь вполне православнымъ и въ то же время научнымъ направлениемъ, всѣ онѣ могутъ быть съ пользою читаемы преподавателями тѣхъ или другихъ предметовъ семинарскаго и училищнаго курса. Равнымъ образомъ книга г. Барсова въ полномъ своемъ составѣ годится какъ хорошее чтеніе для гимназій министерства народнаго просвѣщенія: однѣ статьи прямо отвѣчаютъ интересамъ преподаванія закона Божія; другія—гражданской и церковной исторіи, наконецъ третья—русскаго языка и словесности. Въ виду этого находя возможнымъ одобрить книгу г. Николая Барсова для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и гимназій министерства народнаго просвѣщенія, Учебный комитетъ полагалъ бы составленную экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгу: „Историческіе, критическіе и полемическіе опыты“ (С.-Петербургъ 1879 г.) одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также гимназій министерства народнаго просвѣщенія; о чемъ и сообщить Ученому Комитету сего министерства.

О порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министерства Юстиціи о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ, *мнѣніемъ положили:*

I. Въ отношеніи къ порядку открытія и содержанія ссудныхъ кассъ, а равно и отвѣтственности держателей кассъ и ихъ приказчиковъ, постановить слѣдующія правила:

1. Лицо, желающее заниматься выдачею ссудъ подъ заклады, обязано испросить на то разрѣшеніе: въ С.-Петербургѣ—у градоначальника, въ Москвѣ—у оберъ-полицейстера, а по остальнымъ городамъ—у губернатора или градоначальника, по принадлежности.

2. Означенное въ ст. I разрѣшеніе имѣетъ силу въ теченіи пяти лѣтъ. Оно дается только тѣмъ изъ просителей, относительно которыхъ, по личному убѣжденію лица разрѣшающаго, или по имѣющимся о нихъ свѣдѣніямъ, не встрѣчается къ тому препятствій со стороны нравственной ихъ благонадежности.

3. Желаящій получить разрѣшеніе на содержаніе ссудной кассы долженъ дать подписку въ томъ, что онъ не принадлежитъ къ числу лицъ, указанныхъ ниже въ ст. 15.

4. Получившій разрѣшеніе на содержаніе ссудной кассы обязанъ снабдить себя торговымъ свидѣтельствомъ второй гильдіи и сверхъ того представить залогъ въ размѣрѣ отъ одной тысячи до семи тысячъ рублей. Ближайшее опредѣленіе размѣра залога для cadaго города, соображаясь съ распредѣленіемъ городовъ по классамъ для уплаты сбора за свидѣтельства на право торговли (уст. пошл. прил. къ ст. 464, по прод. 1868 г., расп. IV) представляется взаимному соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Сими же Министрами опредѣляется и порядокъ представленія и храненія залоговъ.

5. Залогъ (ст. 4) предназначается для обезпеченія могущихъ часть на содержателя ссудной кассы, по производству его промысла, взысканій. Залогъ долженъ заключаться или въ наличныхъ деньгахъ, или же въ государственныхъ, либо гарантированныхъ Правительствомъ процентныхъ бумагахъ.

6. Въ случаѣ уменьшенія залога удовлетвореніемъ изъ онаго взысканій, присужденныхъ съ содержателя кассы, сему послѣднему воспрещается, впредь до пополненія залога, выдавать новыя ссуды.

7. Каждая ссудная касса должна быть снабжена, съ наружной стороны дома, вывѣской. Во внутреннемъ помѣщеніи кассы, на видномъ мѣстѣ, должны быть выставлены настоящія правила, напечатанныя крупнымъ шрифтомъ. На видномъ же мѣстѣ и явственно для cadaго посѣтителя долженъ быть означенъ размѣръ: а) взимаемаго помѣсячно роста по ссудамъ и б) платежей за храненіе закладовъ. Размѣръ сей не можетъ быть измѣняемъ въ теченіи сутокъ.

8. Содержатели ссудныхъ кассъ обязаны ежегодно снабжать себя двумя книгами, выдаваемыми, за надлежащею скрѣпою по листамъ и печатью, изъ городскихъ управъ или замѣняющихъ ихъ учреждений, а именно: книгой закладовъ и книгой продажъ. Означенныя книги ведутся по формамъ, установленнымъ по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

9. Книга закладовъ и книга продажъ ревизуются не менѣе одного раза въ годъ особыми депутаціями, состоящими изъ трехъ

лицъ, избираемыхъ мѣстною городской думою, и одного лица по назначенію полицейскаго начальства. Сверхъ того, полицейскому начальству и прокурорскому надзору предоставляется право требовать отъ деютаціи во всякое время внезапной ревизіи книгъ того или другаго изъ содержателей ссудныхъ кассъ. Въ случаѣ обнаруженія злоупотребленій или отступленій отъ установленныхъ въ законѣ правилъ, лица виновныя немедленно привлекаются къ отвѣтственности.

10. Кто для полученія разрѣшенія на содержаніе ссудной кассы дастъ ложную подписку въ томъ, что онъ не принадлежитъ къ числу лицъ, коимъ по закону сіе воспрещается, тотъ подвергается аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

11. За открытіе ссудной кассы безъ надлежащаго разрѣшенія виновные подвергаются денежному взысканію не свыше трехъ сотъ рублей, а самая касса закрывается.

12. Содержатели ссудныхъ кассъ и ихъ приказчики за присвоеніе, растрату или отдачу въ пользованіе заложенныхъ предметовъ, а также за самовольное ими пользованіе, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за присвоеніе и растрату чужаго движимаго имущества и за недозволенное пользованіе онымъ (уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 173—177; улож. о наказ., ст. 1.681 и 1.682).

13. За неведеніе въ ссудной кассѣ надлежащихъ шнуровыхъ книгъ (ст. 8), а равно за приобрѣтеніе закладовъ въ собственность, за исключеніемъ случаевъ, когда на оныя не будетъ покупателей при публичной продажѣ (II, ст. 10), виновные подвергаются денежному взысканію не свыше ста рублей.

14. За нарушеніе правилъ, установленныхъ въ ст. 6 и 7, а также за неисправное веденіе шнуровыхъ книгъ, содержатели ссудныхъ кассъ подвергаются денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

15. Въ случаѣ совершенія преступныхъ дѣйствій, указанныхъ въ ст. 10, 12 и 13, виновные, независимо отъ опредѣленныхъ за оныя наказаній, лишаются навсегда права содержать ссудныя кассы. Въ случаяхъ же, предусмотрѣнныхъ въ ст. 14, признанные виновными не менѣе трехъ разъ могутъ быть лишены означеннаго права, по усмотрѣнію суда.

II. Относительно порядка выдачи ссудъ держателями ссудныхъ кассъ, а равно порядка взысканія по такимъ ссудамъ, постановить, заимѣнъ правилъ, содержащихся по симъ предметамъ въ главѣ IV раздѣла II книги IV законовъ гражданскихъ, слѣдующія особыя правила.

1. Каждая выдаваемая ссуда записывается въ полученную держателемъ ссудной кассы изъ городской управы шнуровую книгу закладовъ (I, ст. 8); въ которой означаются: а) имя, отчество и фамилія или прозвище и адресъ заемщика, а въ томъ случаѣ, когда закладъ представленъ не имъ самимъ, то также имя, отчество, фамилія или прозвище и адресъ лица, дѣйствующаго по порученію заемщика; б) въ чемъ состоитъ закладъ и опредѣленная по соглашенію обѣихъ сторонъ стоимость онаго; в) размѣръ выданной ссуды; г) годъ, мѣсяцъ и число какъ выдачи ссуды, такъ и условеннаго сторонами возвращенія оной; д) размѣръ условеннаго роста и платежа за храненіе заклада.

2. Всѣ означенныя въ предшедшей статьѣ свѣдѣнія излагаются, отъ слова до слова, на вырѣзываемомъ изъ книги ярлыкѣ, который пришивается или инымъ образомъ прикрѣпляется къ закладу, и на билетѣ, который вручается заемщику, за подписью держателя кассы или его приказчика.

3. Ростъ по ссудѣ и платежъ за храненіе заклада уплачиваются при возвратѣ ссуды.

4. Сдержатель кассы отвѣтствуетъ за цѣлость заложенныхъ у него вещей, и въ случаѣ утраты оныхъ какимъ бы то ни было образомъ, а равно въ случаѣ порчи вещей, обязанъ вознаграждать причиненный заемщику убытокъ.

5. Заемщикъ можетъ полученныя въ ссуду деньги вернуть до наступленія срока платежа. причемъ однако, въ случаѣ продолжанія ссуды не болѣе двухъ недѣль, ростъ по оной и платежъ за храненіе уплачиваются какъ за полъ мѣсяца.

6. При выкупѣ заклада сдержатель кассы обязанъ выдать заемщику росписку, съ означеніемъ въ ней суммы уплаченнаго долга и всѣхъ полученныхъ съ него платежей.

7. Просроченные заклады продаются съ аукціона чрезъ городскихъ аукціонистовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, чрезъ полицію.

8. Просроченный закладъ не можетъ быть назначенъ въ продажу ранѣ истеченія двухъ льготныхъ мѣсяцевъ по наступленіи срока платежа, развѣ бы самъ заемщикъ заявилъ желаніе о скорѣйшей продажѣ заложенной имъ вещи. За льготное время, истекшее до продажи заклада, взимается ростъ и платежъ за храненіе въ томъ же размѣрѣ, какой былъ условленъ при выдачѣ ссуды.

9. За двѣ недѣли до публичной продажи закладовъ выставляется въ помѣщеніи ссудной кассы, на видномъ мѣстѣ, объявленіе о днѣ, часѣ и мѣстѣ продажи, съ означеніемъ въ семь объявленіи нумеровъ выданныхъ заемщикамъ на заложенные вещи билетовъ. Кромѣ того о днѣ продажи закладовъ, оцѣненныхъ свыше ста рублей, публикуется, также за двѣ недѣли, въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

10) При продажѣ закладовъ торгъ начинается съ суммы долга, считая въ ономъ всѣ слѣдующіе съ заемщика платежи. Если по этой цѣнѣ не будетъ покупателя, то закладъ поступаетъ въ собственность содержателя кассы.

11. Изъ суммы, вырученной при продажѣ, возмѣщаются: а) плата за производство продажи (св. зак. т. X ч. 2 зак. суд. гражд., изд. 1876 года, ст. 1.435) и расходы на публикацію, если таковая была, и б) деньги, выданные въ ссуду, съ слѣдующими по оной платежами. Остальные деньги выдаются заемщику, по предъявленіи выданнаго ему билета. Если же заемщика нѣтъ налицо, то означенныя деньги вручаются содержателю кассы, для передачи заемщику.

Примѣчаніе. Порядокъ распредѣленія между производящими продажу полицейскими чинами слѣдующихъ имъ за сіе денегъ опредѣляется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

12. О днѣ продажи просроченныхъ закладовъ, а также о вырученныхъ за каждый изъ нихъ деньгахъ, о распредѣленіи ихъ, или, въ случаѣ непродажы заклада, о поступленіи его въ собственность содержателя кассы означается, съ надлежащими росписками, въ выданной содержателю кассы изъ городской управы пнуровой книгѣ продажъ (I, ст. 8), въ которой должны быть также указаны нумера, подъ коими вещи значатся въ книгѣ закладовъ.

13. За исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 10, содержателямъ ссудныхъ кассъ и ихъ приказчикамъ воспрещается при-

брѣтать въ собственность, даже по соглашенію съ заемщиками, приняты въ закладъ предметы.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 24-го апрѣля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О вооруженіи всѣхъ вообще классныхъ чиновниковъ какъ городскихъ, такъ и уѣздныхъ полицій револьверами. По всеподданнѣйшему Министра Внутреннихъ Дѣлъ докладу, Государь Императоръ, 2-го мая сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: Вооружить всѣхъ вообще классныхъ чиновниковъ какъ городскихъ, такъ и уѣздныхъ полицій револьверами, предоставивъ носить это вооруженіе на поясѣ, въ кабуръ изъ черной глянцевой кожи, на трѣхцвѣтномъ офицерскомъ шнурѣ, и, независимо отъ сего, чинамъ уѣздной полиціи присвоить, взамѣнъ положенныхъ нынѣ гражданскихъ шпагъ, шашки драгунскаго образца, на передвижной перевязи, и разрѣшить носить высокіе сапоги и въ лѣтнее время бѣлые кителя.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О подтвержденіи духовенству, чтобы дѣловыя бумаги писались обстоятельно, разборчиво и аккуратно.

При разматриваніи дѣлъ, поступающихъ отъ причтовъ церквей въ Консисторію, Епархіальнымъ Начальствомъ замѣчено, что дѣловыя бумаги и послѣ сдѣланнаго внушенія, въ большинствѣ случаевъ, пишутся крайне нерачительно; потому Консисторією, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, положено: подтвердить духовенству Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы всѣ бумаги, препровождаемыя къ Епархіальному Начальству и къ должностнымъ лицамъ, писались обстоятельно, разборчиво и съ надлежащею аккуратностію, съ предупрежденіемъ, что виновные въ неповиновеніи сему распоряженію будутъ подвергаемы безотговорочно денежному штрафу.

Относительно постриженія въ монашество.

Согласно опредѣленію Духовной Консисторіи, отъ 2 Іюня текущаго года, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 17 того же Іюня, симъ предписывается Настоятелямъ монастырей Новгородской Епархіи, чтобы къ постриженію въ монашество, а тѣмъ болѣе къ посвященію въ священныя степени они представляли лицъ вполне доказавшихъ свою способность къ подвигамъ монашеской

жизни, подъ личною своею отвѣтственностію, и представленія по подобнымъ дѣламъ дѣлали Епархіальному Начальству не непосредственно отъ себя, а совокупно съ старшей братіей и чрезъ посредство и съ вѣдома мѣстнаго Благочиннаго, который долженъ свидѣтельствовать съ своей стороны справедливость и основательность выбора.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Діаконъ Лажинской церкви, Крестецкаго уѣзда, Петръ Яхонтовъ за наклонность къ употребленію спиртныхъ напитковъ, за опущенія по исправленію требъ въ приходѣ, прибытіе на благочиннической сѣздъ въ нетрезвомъ видѣ и за нанесеніе оскорбленія бранными словами женѣ Священника Пospѣлова, посланъ на 2 мѣсяца въ Новгородскій Кирилловъ монастырь на послушаніе и труды, съ тѣмъ, чтобы, по выжитіи въ ономъ подначалія, при одобрительномъ поведеніи, онъ былъ возвращенъ на прежнее мѣсто, подъ особый надзоръ мѣстнаго Благочиннаго, отъ 3 Іюля.

И. д. Псаломщика Соминской церкви, Устюжнаго уѣзда, Алексѣй Цвѣтковъ, за недостатокъ трезвости, заведеніе неумѣстныхъ споровъ со Священникомъ, ругательство въ пьяномъ видѣ съ крестьянами и дерзкое съ ними обращеніе, посланъ на одинъ мѣсяць въ Моденскій монастырь, съ возвращеніемъ потомъ на прежнее мѣсто, отъ 30 Іюня.

Сверхштатный пономарь Свѣжской церкви, Старорусскаго уѣзда, Теодоръ Долотскій за нетрезвость, сопровождавшуюся опущеніями по службѣ, и какъ прежде судимый, посланъ на 3 мѣсяца, въ черные труды, въ Перекомскій монастырь, съ тѣмъ, чтобы, по выжитіи подначалія, при одобрительномъ поведеніи, былъ возвращенъ на прежнее мѣсто, подъ особый надзоръ мѣстныхъ Благочиннаго и Священника, отъ 3 Іюля.

Иеромонахъ Каменецъ—Подольскаго Архіерейскаго Дома Аристархъ принятъ въ Новгородскую епархію и опредѣленъ въ число братства Валдайскаго Иверскаго монастыря, 17 Іюня.

На праздное Священническое мѣсто къ Звозской церкви Кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію псаломщикъ Череповской градской Благовѣщенской церкви Александръ Полянскій, 18 Іюня.

Послушникъ Кирилло-Новозерскаго монастыря Аггей Вѣляевъ уволенъ по прошенію въ первобытное состояніе, 19 Іюня.

Иеродіаконъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря Паиссій це-

ремѣнцъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства въ Перекомскій монастырь, 19 Іюня.

Послушницъ Новгородскаго Свято-Духова монастыря Евдокію Стефанову и Матрону Моисееву разрѣшено постричь въ монашество, 21 Іюня.

И. д. псаломщика Усицевской церкви Череповскаго уѣзда Арсеній Смирновъ возведенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи, 23 Іюня.

И. д. псаломщика Угловской церкви, Валдайскаго уѣзда, Стефанъ Георгіевскій возведенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи, 24 Іюня.

Избранные духовенствомъ 6 благочинническаго округа Новгородскаго уѣзда, въ Помощники Благочиннаго Священники Горской церкви Василій Покровскій и Полянскій—Сумеонъ Никольскій утверждены въ таковыхъ должностяхъ, 24 Іюня.

Избранные духовенствомъ 4 благочинническаго округа Устюжнскаго уѣзда въ Помощники Благочиннаго Священники Вольской церкви Василій Поташевъ и Смердомской Павелъ Удальцевъ утверждены въ таковыхъ должностяхъ на трехлѣтіе съ 1879 года, 25 Іюня.

На праздную псаломщицкую вакансію къ Череповской градской Благовѣщенской церкви перемѣщепъ по прошенію и. д. псаломщика Чаромской церкви Череповскаго уѣзда Иванъ Силуановъ, 27 Іюня.

На праздное Священническое мѣсто къ Сѣверской церкви Старорусскаго уѣзда опредѣленъ по прошенію діаконъ Налючской церкви того же уѣзда Николай Парвовъ, 1 Іюля.

Праздныя вакансіи при церквахъ:

1) Священническія: а) въ Тихвинскомъ уѣздѣ—при Малошугозерской, Койгушской, Ругуйской и Ребовской; б) въ Кирилловскомъ—при Тордожской, и Чужбослободской; в) въ Бѣлозерскомъ—при Благовѣщенской, Ворбозомской, Дубровской, Варнакушской и Мондренской; г) въ Череповскомъ—при Чаромской, Елизаровской и Долгослободской д) въ Устюжнскомъ—при Скверской; е) въ Старорусскомъ—при Чертицкой; ж) въ Валдайскомъ—при Еглинской; з) въ Крестецкомъ—при Горнецкой,—и 2) псаломщицкая при Званскомъ монастырѣ и учительская при Державинскомъ училищѣ, на каковую требуется непременно окончившій курсъ въ семинаріи.

За Редактора, Секретаря Консисторіи, *Спасскій*.
Новгородъ Типографія Э. Классона.