

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ шестнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

23-го Юля 1878 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.

Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1878 г. по 10 коп. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 30.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 655. Отъ 28-го мая 1878 г. О страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ. Св. Правит. Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ ссуду духовенству подвѣдомственной ему епархіи 10,000 руб. на возобновленіе сгорѣвшаго училищнаго зданія, П р и к а з а л и: Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовенство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строеній, или на постройку оныхъ вновь, Св. Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управления, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархій схранять отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей предметъ страховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

— № 113, 25-го января—14-го марта 1878 г. Относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежащаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія. Св. Правит. Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправлявшаго должность псаломщика, подлежащаго, согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. П р и к а з а л и: Разсмотрѣвъ обстояательства сего дѣла, Св. Синодъ находитъ, что Дмитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и нигдѣ не обучавшійся, заявилъ 11-го декабря 1875 года мѣстному уѣздному по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 г. Между тѣмъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву въ 1875 г., почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынута жребія и обязало явиться въ присутствіе, во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 года, по окончаніи уже дѣйствій

присутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствія онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствія по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4-го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернский городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того же 1876 года, подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1-го января 1853 года обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. Уст. не могутъ быть опредѣлены на государственную или общественную службу, епархіальное начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ діакона, — чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденного 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священныя санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ ответственности, а также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время, Св. Синодъ опредѣляетъ: поставивъ епархіальному начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи не соответствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за симъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности. О чемъ для исполненія и послать преосвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Мѣстные Распоряженія.

— Назначенія и перемѣщенія. 13 іюля, помощникъ настоятеля Селецкой церкви, Пружанскаго уѣзда, *Іоакимъ Катаркевичъ* назначенъ настоятелемъ сей церкви.

— 14 іюля, и. д. псаломщика Брянекой церкви, Вѣльскаго уѣзда, *Владиміръ Сухетскій* и и. д. псаломщика Свентицкой церкви *Константинъ Дубинскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 14 іюля, на вакантное мѣсто псаломщика въ с. Вистицахъ, Брестскаго уѣзда, назначенъ окончившій семинарскій курсъ, причетническій сынъ *Левъ Тыминскій*.

— 14 іюля, на вакантное мѣсто псаломщика къ Перковичской церкви, Кобринскаго уѣзда, назначенъ окончившій семинарскій курсъ, священническій сынъ, *Киприанъ Жельзовскій*.

— 15 іюля, на вакантное мѣсто настоятеля Ново-Погостской церкви, Дисненскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Старошарковской церкви, тогоже уѣзда, *Іоаннъ Сушкевичъ*.

— 19 іюля, на вакантное мѣсто настоятеля Вѣнецкой церкви, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Сидерковской церкви, Сокольскаго уѣзда, *Александръ Скабалановичъ*.

— 14 іюля, утверждены въ должности церковныхъ старостъ избранные къ церквамъ: 1) Браславской, Новоалександровскаго уѣзда, Ковенской губерніи, крестьянинъ дер. Муража *Кузьма Осиповъ Куркелевичъ*; 2) Биржанской, Поневѣжскаго уѣзда, крест. Кибурекской волости *Петръ Яковлевъ Тутина*; 3) Александро-Слободской, Ковенскаго уѣзда, крест. дер. Рудмянъ *Корнелій Томинъ Чистовъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— Некрологъ. 10 іюля, скончался на 65 году зажитатный священникъ Осовецкой церкви, Кобринскаго уѣзда, *Карлъ Шемтилло*.

— Вакансіи: Настоятеля—въ с. *Сподьллицы*—Волковскаго уѣзда, въ с. *Сидертъ*—Сокольскаго уѣзда, въ с. *Дятковичахъ*—Кобринскаго уѣзда и въ с. *Старо-Шарковъ*—Дисненскаго уѣзда. Помощника настоятеля: въ м. *Селитъ*—Пружанскаго уѣзда. Псаломщиковъ: въ с. *Попинъ*—Кобринскаго уѣзда и въ с. *Хмельствъ*—Брестскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Право патронатства въ юго-западной Россіи въ XVI вѣкѣ.

(Продолженіе).

6 Общинный или братскій патронатъ.

По самому названію своему, этотъ патронатъ принадлежалъ не частнымъ лицамъ или извѣстнымъ фамиліямъ, а цѣлымъ корпораціямъ, цѣлымъ общинамъ. Онъ слагался изъ тѣхъ же элементовъ, изъ которыхъ состояло вообще патронатство въ юго-западной руси, но въ немъ преобладало общинное начало, которое было вторымъ, послѣ владѣльческаго, началомъ, обусловливавшимъ внутренній складъ исторической жизни юго-западной Россіи въ XVI вѣкѣ.

Общинный патронатъ первоначально возникъ и развивался въ городахъ, гдѣ господствовало общинное начало; изъ городовъ онъ распространился во все мѣста юго-западной руси; въ концѣ XVI и XVII вѣка онъ замѣнилъ собою все другіе виды патроната, постепенно терявшіе, со времени брестской уни, свое благодѣтельное значеніе для православной церкви въ юго-западной руси.

Въ развитіи общиннаго патроната мы замѣчаемъ три періода: 1) *Городскія общины*, на основаніи своего общиннаго устройства и вслѣдствіе принятія на себя обязанностей церковнаго попечительства, приобрѣтаютъ права общаго патроната надъ всеми дѣлами церковной жизни и въ частности отдѣльныхъ городскихъ церквей 2). Изъ этихъ общинъ, вслѣдствіе магдебургскаго устройства городовъ, выдѣляются *цеховыя корпораціи*, которыя группируются около извѣстныхъ церквей или только храмовыхъ придѣловъ церквей и приобрѣтаютъ надъ ними права патронатства. 3) Изъ цеховыхъ корпорацій составляются *церковныя братства*, которыя, въ виду исключительнаго положенія православной церкви, получаютъ высшія права церковнаго патроната. Такъ обр. подъ именемъ общиннаго патроната нужно разумѣть: а) патронатъ городскихъ общинъ, б) патронатъ церковныхъ корпорацій и в) патронатъ церковныхъ братствъ.

Разсмотримъ каждый видъ общиннаго патроната порознь.

1) Церковный патронатъ въ городахъ, по праву, считался принадлежащимъ литовско-русскимъ государямъ. Когда виленскіе мѣщане стали превышать права своего участія въ дѣлахъ городскихъ церквей, вѣшиваться въ церковное управленіе и стѣснять мѣстное духовенство, то, по жалобѣ послѣдняго, король напомнилъ мѣщанамъ „свою *господарскую владность*“ по отношенію къ городскимъ церквамъ и издалъ уставную грамоту о предѣлахъ власти городскихъ жителей въ дѣлахъ, касающихся церкви ¹⁾; но общественное начало, издавна существовавшее въ городахъ, ослабляло силу господарской владности и поддерживало развитіе общиннаго патроната. Сами литовско-русскіе господа, утверждая общественное начало городовъ, дарованіемъ имъ магдебургскаго права, какъ бы отказывались отъ своихъ патронскихъ правъ, даруя городамъ „право добровольное крестьянское“, они обѣщались „не вступаться въ церкви Божіи“ ²⁾. Виленскіе мѣщане, не смотря на жалобы и споры духовенства, удерживали

¹⁾ Акты запад. Рос. т. II, № 70, 291 и 231.

²⁾ Тамъ же — № 70.

жали за собою право участія въ церковномъ управленіи, въ надзорѣ за церковными доходами, въ избраніи священника, диакона, уставщика и пономаря и др. предметы, составляющіе принадлежность патроната. Такія же права патроната имѣли мѣщане городовъ: Львова, Каменца-Подольскаго, Владимира-Волянскаго, Луцка, Кіева и другихъ городовъ юго-западной руси. Галицкіе и подольскіе мѣщане могутъ служить примѣромъ тогдашнихъ близкихъ отношеній городскихъ общинъ къ дѣламъ церкви. Они избрали изъ среды своей новаго митрополитскаго намѣстника мѣщанина Макарія Тучапскаго; они изгнали прежняго намѣстника, ненавистнаго посольника львовскаго латинскаго архіепископа, архимандрита Сикору; при ихъ стараніи львовская и каменецъ-подольская епархія освободилась (1540 г.) изъ подъ зависимости (jus praesentandi) латинскаго архіепископа и „все посольство закону греческаго, земель русскихъ и подольскихъ, отъ большихъ даже до меньшихъ“, избрало Макарія Тучапскаго на епископскую кафедру этой епархіи ³⁾.

Таковы были общія патронатскія права городскихъ общинъ по отношенію къ городскимъ церквамъ. Они опирались на общественномъ началѣ городовъ и имѣли характеръ обыкновеннаго въ то время участія мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ.

Но это общее патронатство переходило въ частное и пріобрѣтало характеръ *права*, какъ скоро городскіе жители тѣснѣе соединялись около извѣстныхъ церквей и принимали на себя обязанности попечительства объ нихъ. Въ такомъ случаѣ городскіе „парафіяне“ (прихожане) пріобрѣтали права частныхъ патроновъ; становились „дозорцами“ (надзирателями, попечителями) „церквей Божьихъ“ ⁴⁾.

Городскія общины, подобно патронамъ владѣльцамъ, устроили церкви и содержали ихъ на своемъ иждивеніи. Въ этомъ случаѣ городская община представляла собою какъ бы отдѣльную личность патрона и пользовалась всеми правами владѣльческаго патроната. Такъ могилевскіе городскіе сановники и мѣщане собственнымъ иждивеніемъ построили спасскую церковь и имѣли ее въ своей власти и подавали ⁵⁾. Такія же права патроната имѣли городскіе жители и въ томъ случаѣ, когда они получали въ свое завѣдыванье церковь или монастырь по королевскому привилею. Такъ виленскіе бургомистры, радцы и лавники получили отъ короля виленскій троицкій монастырь и держали его въ своемъ владѣніи, управленіи и подаваньи ⁶⁾.

Такимъ образомъ патронатъ городскихъ общинъ простирался 1) на всѣ вообще городскія церкви и монастыри, исключая тѣхъ, которые имѣли право ставропигіи или находились въ непосредственномъ господарскомъ завѣдываніи; 2) въ частности на тѣ церкви и монастыри, которые поступили въ распоряженіе городскихъ общинъ на правахъ частнаго владѣльческаго патроната. Но общій городскій патронатъ распадался на многіе частные патронаты, вѣдѣніе магдебургскаго устройства городовъ.

2) Магдебургское устройство городовъ юго-западной руси, какъ мы видѣли, повело къ образованію *цеховыхъ корпорацій*. Все городское населеніе состояло изъ ремесленныхъ общинъ: „шевцовъ, кравцовъ, ткачей, золотарей, плотниковъ, мясниковъ“ и проч. Каждая ремесленная община состояла подъ вѣдѣніемъ *цехмистра*, имѣла свое знамя и называ-

лась *цехомъ*. Каждая цеховая корпорація была отдѣльною общиною, тѣсно связанною единствомъ интересовъ и имѣла нѣкоторую долю самостоятельности и самоуправления. Всѣ домашніе дѣла цеха разбирались и рѣшались цехмистромъ и не должны были выходить за предѣлы цеха; исключенія бывали въ томъ случаѣ, когда необходимо было апеллировать на цехмистра. Это тѣсное сближеніе членовъ въ извѣстной цеховой корпораціи, бывшее слѣдствіемъ самаго цеховаго устройства, повело къ болѣе тѣсному союзу ихъ, къ возникновенію *цеховыхъ братствъ*. Представимъ для образца учрежденіе одного изъ такихъ братствъ. Виленское купечество, по чувству братскаго единенія, желаетъ учредить „*купецкое братство*“. Съ этою цѣлю оно строитъ братскій домъ, снабжаетъ его всеми принадлежностями, необходимыми для братскихъ собраній, заготавливаетъ необходимыя матеріалы для *сыченія* ⁷⁾ между-существенной принадлежности всѣхъ цеховыхъ братствъ, заготавливаетъ *артикулы* или уставъ братства и представляетъ королю съ просьбою о разрѣшеніи братства и утвержденіи устава. По полученіи королевской грамоты, цеховое братство вступаетъ въ свои права и начинаетъ свои собранія ⁸⁾. Такъ возникли цеховыя братства: въ Вильнѣ, кромѣ купецкаго, „кушнерское“, „кожемяцкое“, „росское“ и „панское“. Въ Львовѣ „мѣщанское“ при Успенской церкви. Въ Кіевѣ „мѣщанское“ и разныхъ ремесленныхъ цеховъ при Богоявленской церкви и др. ⁹⁾.

Первоначальный характеръ цеховыхъ братствъ чисто бытовой, житейскій. Цеховая корпорація учреждаетъ братство съ цѣлю удовлетворить чувствамъ дружбы и единства интересовъ. Въ составъ братской общины входятъ всѣ члены цеха, безъ различія исповѣданія, православные и католики. Выраженіемъ бытоваго характера цеховыхъ братствъ служитъ сыченіе меду въ узаконенные дни и по установленному порядку. Сыченіе меду составляетъ виѣвній, связующій цементъ цеховаго братства. По уставной королевской грамотѣ, данной виленскому купецкому братству, сыченіе меду должно было совершаться 6 разъ въ годъ къ слѣд. большимъ праздникамъ: къ Пасхѣ (на великденъ) къ седьмой субботѣ (на семью субботу), къ Петру и Павлу, къ Николаю, къ Рождеству и Благовѣщенію. На каждое сыченіе братство имѣло право собираться въ братскомъ домѣ въ продолженіе трехъ дней (неболѣе) и распивать медъ по установленному порядку, безъ нарушенія правилъ приличія и благочинія. Для поддержанія порядка и благочинія, во времена братскихъ пировъ, существовали *старосты*, или старшины братствъ, а для завѣдыванія экономіею избирались *ключники*.

Братству даны были нѣкоторыя права самоуправления и суда. Такъ напр., еслибы какое нибудь духовное лице, греческаго закона или римскаго, будучи приглашено на братскій праздникъ для угощенія медомъ, или и само пожаловало бы для этой цѣли, вышло изъ границъ приличія и поссорилось бы съ кѣмъ нибудь въ братскомъ собраніи, то оно не могло обращаться къ суду митрополита, будь оно греческаго закона, или суду бискуна, будь оно римскаго закона, а должно было подчиниться суду братскому, производившемуся обыкновенно для подобныхъ случаевъ на другой день праздника ¹⁰⁾.

7) Сыченіе, значитъ сытеніе меду, т. е. обращеніе его въ сыту, вообще приготовленіе меду въ такомъ видѣ, чтобы его можно было употреблять, какъ напитокъ.

8) Акты зап. Россіи. т. III, № 131.

9) Акты Вилен. ч. II, № 17. Вѣстникъ Зап. Рос. 1864 г., Іюнь, стр. 105.

10) Акты зап. Рос. т. III, № 131.

3) Акты зап. рос. т. II, №№ 185, 193, 197, 198 и 201.

4) Акты Зап. рос. т. IV, № 28.

5) Акты зап. Рос. т. III, № 152.

6) Тамъ же — т. IV, № 35.

Но уже въ самомъ началѣ учрежденія цеховыхъ братскихъ корпорацій характеръ ихъ измѣняется. Удерживая характеръ общинныхъ учреждений, они проникаются *целями* благотворительными. Сыченіе меду производится не для одного только братскаго увеселенія: вырученныя отъ продажи меду деньги предназначаются на потребности и нужды церковныя, на поддержаніе госпиталей, существовавшихъ при церквяхъ, и на милостыню для убогихъ. Братскіе дома становятся центрами не только пріятнаго препровожденія времени, но и серьезныхъ совѣщаній и обсужденій. И если мы возьмемъ во вниманіе общественное настроеніе тогдашняго времени, и, въ особенности, преобладаніе во всѣхъ сферахъ тогдашняго общества религиозныхъ началъ, то легко допустимъ, почему эти братскія бесѣды и совѣщанія вращались по преимуществу около предметовъ только религиозныхъ и благотворительныхъ. Съ теченіемъ времени этотъ оттъвокъ церковности и благотворительности цеховыхъ братствъ пріобрѣтаетъ господствующее значеніе и становится задачей сходакъ, такъ что члены цеховыхъ братствъ „до дому ихъ братскаго сходятся, о потребахъ церковныхъ и шпитальныхъ (госпитальныхъ) намовъ (совѣщаній) свою мѣвають (имѣють)“¹¹⁾. Является наконецъ потребность церковнаго освященія братскаго союза, и вотъ цеховыя братства избираютъ центромъ какую нибудь церковь, или же только храмовой придѣлъ церкви, и около нихъ сосредоточиваютъ всю свою дѣятельность. Храмовой святой, или же святой храмоваго придѣла избирается покровителемъ-патрономъ братской общины. Каждый братскій праздникъ, каждое братское предпріятіе сопровождается молитвою въ братской церкви. А въ день патрона братство съ особенною торжественностію отправляетъ богослуженіе, на которомъ должны присутствовать всѣ мастера и ремесленники, входящіе въ составъ цеховой корпораціи, съ своими фамилиями и челядью¹²⁾. Группируясь около храма или храмоваго придѣла, цеховая корпорація пріобрѣтала по отношенію къ нимъ нѣкоторыя права патронатства. Безъ сомнѣнія, патронатъ цеховыхъ корпорацій соответствовалъ размѣрамъ правъ самыхъ корпорацій и ограничивался правами церковнаго попечительства, какъ то: о благоустройствѣ и благолѣпнн храма или храмоваго придѣла, о снабженіи ихъ свѣчами, виномъ, просфорами, о содержаніи причта и проч. Мы не верѣчаемъ прямыхъ указаній на то, чтобы цеховыя корпораціи владѣли правами патронатской юрисдикціи. Но если эти корпораціи съ заботами о содержаніи церкви или храмоваго придѣла соединяли заботы о содержаніи и обезпеченіи при нихъ причта, то, судя по обычаямъ тогдашняго времени, можно съ увѣренностію полагать, что имъ принадлежала значительная доля участія въ церковномъ управленіи и значить они имѣли права патронатской юрисдикціи, если не *de jure*, то *de facto*. Въ жалованной королевской грамотѣ Брестскимъ православнымъ мѣщанамъ о дозволени имъ при соборной Николаевской церкви имѣть братство, по примѣру львовскаго, говорится: „Вили намъ челомъ бурмистры, радцы, лавники и нѣкоторые мѣщане мѣста нашего Берестейскаго, закону греческаго, также цехмистры братствъ разныхъ ремеслъ, народу русскаго, парафіяне и дозорцы церковей Божьихъ въ томъ мѣстѣ будучихъ“ и проч.¹³⁾. Здѣсь говорится о бургомистрахъ,

ратманахъ и лавникахъ, а также о цехмистрахъ братствъ разныхъ ремеслъ, какъ о *парафіянахъ* и *дозорцахъ* (попечитель надзиратель) церковей. Изъ этого мы вправѣ заключить, что цеховыя корпораціи имѣли право наблюденія, надзора за церковными дѣлами, и слѣд. имѣли права патронатской юрисдикціи.

Но патронатъ цеховыхъ корпорацій продолжается недолго. Со второй половины XVI в. отдѣльныя братскія цеховыя общины стали соединяться въ болѣе общіе союзы и образовали патронатъ церковныхъ братствъ.

(Продолженіе впереди).

Бесѣда при освященіи передѣланной изъ костела Дембровской церкви, 11 Іюня 1878 года.

Въ нашей, братіе, сельско-приходской жизни къ числу важнѣйшихъ событій принадлежитъ освященіе сего новоустроеннаго приходскаго храма. Такое событіе, бывъ празднуемое въ Дембровѣ, по мѣстнымъ условіямъ, предшествовавшимъ сему событію, должно быть особенно поучительно.

Что освященіе сей церкви сѣть торжество, давно желанное и съ нетерпѣніемъ ожидаемое, доказательствомъ сему, между прочимъ, служили ваши, въ теченіи двухъ лѣтъ, частые вопросы: когда же будетъ освящена наша новая церковь? почему этимъ дѣломъ такъ медлятъ?—служило также недовольство многихъ изъ прихожанъ тѣми обстоятельствами, которыя замедляли освященіе церкви и лишали возможности молиться въ ней во всѣ праздничные и воскресные дни; наконецъ, та неподдѣльная радость, которая ясно выражается на лицахъ многочисленнаго сегоднешняго собранія богомольцевъ, выразительно говоритъ, что этотъ праздникъ, есть особенно радостный. И какъ не радоваться, когда нынѣ очевидно для всѣхъ положенъ конецъ ожиданіямъ, на всегда отнять поводъ у нашихъ неискреннихъ иновѣрцевъ—сосѣдей говорить, къ душевному безпокойству многихъ, что сіе зданіе, по прежнему, будетъ костеломъ, что чудодѣйственная сила препятствуетъ окончанію переустройства костела въ церковь. Видите братіе, что сія сила, покровительствующая миру, правдѣ и добру, привела насъ сюда, дабы молитвами къ Творцу вселенной, мы призвали Его благоволеніе на сей храмъ; чтобы въ немъ, отъ сего дня, обуреваемые житейскими невозгодами, находили пристанище и христіанское утѣшеніе, неразумные,—училище вѣры и благочестія, младенцы-дверь спасенія, умирающіе—надлежащее приготовленіе къ жизни загробной. Господь благоволилъ, дабы на семъ мѣстѣ былъ не костелъ, а православный храмъ, и потому дѣло это приведено къ благополучному окончанію; эта церковь, какъ мѣсто особаго жилища на землѣ Бога, нашего Отца и Заступника, должно быть предметомъ первѣйшаго вашего вниманія и заботъ; сюда каждому изъ васъ слѣдуетъ обращаться съ молитвою въ разныхъ случаяхъ своей жизни за укрѣпленіемъ, наставленіемъ и руководствомъ.

Заботами правительства, внимательнаго къ нуждамъ нашего народа, храмъ сей приведенъ въ благолѣпный видъ, какой приличествуетъ дому Божію. Смѣю сказать, что ваши, прихожане, даже прихотливыя требованія, относительно устройства сего храма, были уважены; здѣсь сдѣлано все по вашимъ прошеніямъ. Но если высшее начальство въ своихъ заботахъ о васъ, дѣлало и дѣлаетъ по устройству церковей даже то, что дѣлать не обязано, такъ какъ, по долгу спра-

¹¹⁾ Акты зап. рос. т. III, № 131.

¹²⁾ Krótki opis kościołow parochialnych—Лукашевича, т. I. Вступленіе, XLIII.

¹³⁾ Акт. зап. Рос. т. IV, № 28.

ведливости, и по примѣру иновѣрцевъ, православные прихожане должны на свои средства строить и поддерживать приходскіе храмы; то изъ чувства благодарности и признательности не слѣдуетъ ли вамъ стараться еще ревностнѣе прежняго, во всей точности исполнять свои обязанности въ отношеніи къ правительству,—быть честными членами обществъ, повиноваться поставленнымъ надъ вами властямъ, содѣйствовать предпріятіямъ, вносящимъ къ защитѣ дорогаго нашего отечества, его безопасности, чести, и славы, и доказывать это не на словахъ только, но и на дѣлѣ. Въ настоящее время особенно много къ тому представляется случаевъ. Возлюбленный Государь нашъ удостоиваетъ принимать наши послышныя приношенія въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ, на устройство флота, или морскихъ военныхъ силъ, въ настоящую пору стольже необходимыхъ для защиты достоинства и независимости государства, какъ и сухопутныя силы. Равнодушіе наше, при нынѣшнихъ обстоятельствахъ государства, покажетъ предъ всеми нашу неблагодарность, наше невѣжество и отсутствіе любви къ отечеству.

Священная Исторія говоритъ, что при постройкѣ храма Иерусалимскаго усердіе каждаго изъ Иудеевъ было такъ велико, что приношеній изъ золота и дорогихъ тканей было принесено больше нужнаго. Хотя при постройкѣ сего храма вы, прихожане, не оказали столько усердія, во всякомъ случаѣ нельзя не похвалить васъ и за тѣ пожертвованія, которыя сдѣланы вами. Вѣрите, что всякая копѣйка, данная каждымъ изъ васъ на украшеніе дома Божія, возвратится съ лихвою въ домъ дателя, чрезъ благополучіе въ его семействѣ и хозяйствѣ. Поучительно при этомъ вспомнить давно прошедшія времена нашей, сельско-приходской жизни,—что мы тамъ видимъ? Вами, братія, дѣды и отцы были въ гораздо-труднѣйшемъ, чѣмъ вы, положеніи; ихъ угнетали: нужда, барщина, произволь разныхъ мелкихъ приставлянковъ, неимѣніе своей собственности, потому что, тогда какъ вы знаете, все и вы сами всецѣло принадлежали владѣльцу, могущему распоряжаться по своей волѣ.

Между тѣмъ въ тѣ трудныя для крестьянъ времена, не въ обиду, а въ наставленіе будь сказано, вѣра и благочестіе въ простомъ народѣ были сильнѣе и дѣйственнѣе теперяшняго. Церковно-общественныя и семейныя добродѣтели среди народа были явленіями обыденными, строились многія церкви и богодѣльни на свои средства. Вспомните, не ваши ли предшественники воздвигали и украшали тѣ кладбищенскія церкви, или по вашему каплицы, тѣ богодѣльни, называемыя шпиталями, которыя теперь доживаютъ свой вѣкъ почти во всякомъ приходѣ, нынѣ часто оставленныя безъ всякой поддержки? По словамъ многихъ изъ васъ: „у дѣдовъ и отцовъ нашихъ всегда находились средства на дѣла богоугодныя; у внуковъ нашихъ достатки идутъ наприхоти, суды, тяжбы и семейные раздѣлы“...

Многіе конечно, въ оправданіе себя говорятъ: мы бѣдны, тяжело повинности, не откуда взять пожертвованій на нужды церкви и государства. Но что-бы вы сказали и какъ-бы содержались когда-бы не имѣли земли, какъ не имѣютъ ее хлѣбопашцы другихъ заморскихъ странъ, какъ напримѣръ Англія, гдѣ простой народъ, правда, свободенъ, но не имѣетъ недвижимой собственности—земли и принужденъ ежедневно прокармливать съ семьей трудами рукъ своихъ, страдая отъ труда болѣе нашихъ батраковъ? Однако-же и въ тѣхъ странахъ простой народъ не оставляетъ безъ поддержки своихъ храмовъ. На свѣтѣ нѣтъ ни одного государства, въ которомъ такъ мудро былибы обезпечены земледѣльцы,

какъ обезпечилъ крестьянъ въ Россіи возлюблѣннѣйшій нашъ Государь Императоръ Александръ II-й. Онъ далъ каждой крестьянской семьѣ осѣдность, землю—вѣрнѣйшее средство содержать себя при всѣхъ житейскихъ случайностяхъ. Вотъ почему, вы, прихожане, много согрѣшите и окажетесь не благодарными къ Престолу и Отечеству, если не съ охотою примете на себя обязанность дальнѣйшаго поддержанія сего храма, что отнынѣ на васъ возлагается. Сравнительно съ тѣмъ, что вы получили отъ щедротъ и отеческой заботливости Монарха, отъ васъ потребуется малость на поддержаніе благолѣпія сего дома Божія.

Въ храмѣ семь какъ и прежде, когда онъ былъ костеломъ, престольный праздникъ будетъ во имя Святыя Живоначальныя Троицы; помните и свято чтите сей день; приходите также сюда къ богослуженію неопустительно всякій разъ, когда слышите звонъ, зовущій на молитву; твердо стойте въ исповѣданіи православной вѣры, помня слова нашего Икупителя: *всякаго, кто исповѣдуетъ Меня предъ людьми, того исповѣдаю и Я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ, а кто отречется Меня предъ людьми, отрекусь отъ того и Я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ.* Аминь. (Матѣ. гл. X. ст. 32. 33.)

Щучинскій благочинный свящ. Н. Шулеускій.

Описаніе иконы Ченстоховской Божіей Матери, на Ясной горѣ *).

Св. Апостоль Лука, какъ преданіе говоритъ, написалъ съ личности, въ Иерусалимѣ, образъ Божіей Матери, въ домѣ устанюленія Тайной вечери и сошествія Св. Духа. Драгоценная икона эта находилась 3 вѣка на востокѣ и преимущественно въ Иерусалимѣ. Въ 66 и 67 годахъ, во время нападенія на Иерусалимъ Веспасіана и Тита, христіане, опасаясь разрушенія Иерусалима и помня слова Спасителя, сказавшаго „что камень на камнѣ не останется въ Иерусалимѣ“, унесли этотъ образъ съ другими святостями, какъ драгоценность для христіанъ, въ малое мѣстечко Пелла, лежащее между горами, гдѣ всѣ эти святости сохранялись въ пещерахъ.

Когда Великій Константинъ, въ 312 г., принялъ христіанскую вѣру, мать его, Елена, поѣхала на Востокъ поклониться мѣсту страданія Спасителя и отыскивать святыя памятники и между прочимъ нашла Крестъ и другія священныя вещи.—Уѣзжая оттуда, народъ подарилъ ей въ память икону Божіей Матери, нарисованную на кипарисовой доскѣ, которую она привезла съ собою въ Константинополь и помѣстила въ Дворцовой часовнѣ. Икона эта находилась тамъ пять столѣтій; затѣмъ проходила во многихъ мѣстахъ, такъ между прочимъ: въ Галичѣ, Болгаріи, Моравіи, Чехахъ и на Руси. Исторія предполагаетъ, что перенесли ее на Русь Апостолы Меодій и Кириллъ.

Въ послѣдствіи, черезъ семейныя родства Князей, икона эта досталась въ руки Князя Владислава Опольскаго, который, опасаясь нападенія татаръ на княжество, намѣренъ былъ перенести ее въ Силезію, въ крѣпостной замокъ Ополде;

*) Такъ какъ въ церквахъ и домахъ здѣшней епархіи, нерѣдко находятся иконы Ченстоховской Божіей Матери, то мы считаемъ не лишнимъ напечатать эту замѣтку и молитву—
(Р. Л. Е. В.)

но когда приготовились въ перенесенію иконы, то въ то время всѣми овладѣли страхъ и боязнь. Князь палъ на колѣна передъ иконою, молился и просилъ Божіей воли, куда ее перенести. Оставили икону пока на мѣстѣ; онъ въ наступившую ночь увидѣлъ во снѣ Божію Матеръ, которая указала ему ясную гору Ченстоховскую, лежащую около Ольштынскаго замка, куда и была перенесена эта икона въ 1382 г., 9-го Августа.

Икона эта помогала много въ мирѣ, въ смутахъ народа и въ непріятныхъ минутахъ жизни человека. Явленія эти написаны въ книгѣ.

Св. Апостолъ Лука, кромѣ этой, написалъ еще 4 иконы Божіей Матери, которыя находятся въ другихъ государствахъ. Выписъ эта изъ книги подъ заглавіемъ „память изъ Ченстохова, описъ монастыря и иконы явленной Божіей Матери“, изданной въ 1875 году.

МОЛИТВА

ко Пресвятой Владычицѣ.

ПРЕДЪ ЧУДОТВОРНОЮ ИКОНОЮ ЕЯ ЧЕНСТОХОВСКОЮ.

О всемилостивая госпоже, Царице Богородице, отъ всѣхъ родовъ избранная и всѣми родами небесными и земными убажжаемая! Возри милостиво предстоящія предъ святою иконою Твоею люди сія, усердно молящіяся къ Тебѣ, и сотвори представительствомъ Твоимъ и заступленіемъ у Сына Твоего и Бога нашего, да никтоже изыдетъ отсюда упованія своего тошъ, и посрамленъ въ надеждѣ своей; но да приметъ кѣждо отъ Тебе вся по благому изволенію сердца своего и по нуждѣ и потребѣ своей, во спасеніе души и во здравіе тѣлу.

Наипаче же осыни и огради покровомъ Твоимъ, Милосердая Мати, Благочестивѣйшаго Государа, Императора нашего и весь Царствующій Домъ Его, отжени отъ Него молитвами Твоими всякаго врага и супостата, утверди житіе Его въ мирѣ и тишинѣ; да и мы вси тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благѣ и чистотѣ; удержи Царство Его, во еже быти въ немъ Царству Христову, управи пути и совѣты Его правда и множество мира, и да возрадуется сердце Его о сущихъ въ державѣ Его, яко сердце отца о чадѣхъ своихъ веселящаяся; на сопротивныя же и лукавнующія въ сердцахъ своихъ послѣди предъ лицемъ Его ужасъ и трепетъ, да поне страхомъ вразумятся и престанутъ отъ лукавствъ своихъ, творяще волю Его, яко предъ Богомъ, отъ души и совѣсти благія.

Моли, Милосердая Владычице, Пренебеснаго Бога, да присно соблюдаетъ Церковь Свою святую во Православіи и твердѣй вѣрѣ до конца вѣковъ. Призрирай благосердіемъ, Всепѣтая, и призрѣніемъ милостиваго Твоего заступленія на все Царство Всероссийское, Царствующіе грады наша и градъ сей и св. храмъ сей, и излей богатія Твоя милости, Ты бо еси всецѣлая помощница всѣхъ насъ. Приклонися къ молитвамъ рабъ Твоихъ и прошеніямъ ихъ, услыши воздыханія и молитвы, имиже раби Твои молятся на св. мѣстѣ семъ. Аще и чужестранецъ, иноплеменникъ, идя и проходя изъ земли отдаленная, помолится, услыши и милостиво содѣлай, яже къ помощи ему и ко спасенію. О всепѣтая Мати, Надеждо наша преблагая! Собери разсѣяныя, невѣрныя же и иновѣрныя во странахъ нашихъ на путь истинный настави, отпадшія отъ благочестивыя вѣры паки возврати и сопричти ихъ святѣй Твоей Православнѣй, Каѳолической церкви: въ семействахъ нашихъ миръ утверди, старость поддержи, юныя настави, младенцы воспитай, сирѣя и вдовицы заступи, плѣнныя свободи, болящія уврачуй, на судищи, и въ заключеніяхъ, и въ заточеніяхъ, и въ горькихъ работахъ сущихъ

помяни ограждая ны вину, отъ всякаго злаго, благостию Твоею, и утѣши милостивымъ твоимъ посѣщеніемъ и вѣхъ благодѣющихъ намъ.

Даруй же, Благая, земли плодоносіе, воздуху благосажденіе и вся, яже на пользу нашу, дары благовременны, молитвами избранныхъ угодниковъ св. Кирилла и Меодія, въ ихъ же храмѣ и предстоитъ всѣмъ. Прежде отшедшии отцы и матери, братія и сестры наша упокой въ селеніяхъ святыхъ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идже мѣстѣ печаль и воздыханіе. Егда же приспѣетъ и намъ отъ житія сего отшествіе и къ вѣчной жизни переселеніе, предстани намъ, Преелагословенная Дѣво, и даруй христіанскую кончину живота нашего безболѣзненну, непостыдну и св. Таинъ причастну, да и въ будущемъ вѣцѣ сподобимся вси, крѣпко со всѣми святыми, безконечныя, блаженныя житія во царствіи возлюбленнаго Сына Твоего, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, Ему же подобаетъ всякая слава, честь и поклоненіе во вѣки вѣковъ.

Переведено съ польскаго на русскій.

Капеланъ 14-й Кавалерійской дивизіи Почетный Капеланъ Фелинскій.

г. Ченстоховъ. Августа 25 дня 1876 г.

По вопросу относительно причащенія причетниковъ.

Изъ-за Камчатскаго края предають намъ какъ фактъ такой случай: въ одну изъ субботъ великаго поста, по обыкновенію, были говѣющіе, въ числѣ ихъ былъ и причетникъ съ своею женою. Причетникъ попросилъ священника, совершавшаго литургію, причастить его св. таинъ на единѣ въ алтарѣ. И священникъ, совершавшій литургію, удовлетворилъ этой просьбѣ причетника. Вслѣдъ затѣмъ, какъ самъ пріобщился св. таинъ во время пѣнія причастна, онъ взялъ въ руки потиръ и, обратившись лицемъ отъ престола въ закрытыя еще царскія дверья, лицею пріобщилъ св. таинъ причетника. Очевидецъ этого случая былъ изумленъ и до такой степени пораженъ, что вышелъ изъ церкви, не дождавшися окончанія литургіи. На другой день объяснилась причина, по которой причетникъ былъ пріобщенъ св. таинъ въ алтарѣ. Священникъ, причастившій причетника въ алтарѣ, говорилъ, что такъ онъ поступилъ по просьбѣ послѣдняго, что въ пріобщеніи причетника въ алтарѣ онъ не видитъ ничего предосудительнаго, что, наконецъ, и другіе также поступали. Въ подтвержденіе своихъ словъ онъ указывалъ на то, что прежній священникъ, съ которымъ служилъ еще въ санѣ діакона, тоже пріобщалъ причетниковъ въ алтарѣ, что и самъ причетникъ не просилъ-бы причастить его въ алтарѣ, если-бы прежній священникъ, у котораго онъ служилъ, не пріобщалъ его въ алтарѣ. Такими объясненіями, какъ и слѣдовало ожидать, не могъ удовлетвориться очевидецъ, бывший свидѣтелемъ причащенія причетника въ алтарѣ; не могли удовлетвориться и тѣ, которымъ онъ рассказалъ о подобномъ случаѣ. Почему и возбужденъ вопросъ: можно-ли причетника причащать въ алтарѣ?

Обычай причащать причетника въ алтарѣ (если только передаваемый намъ и вышеприведенный фактъ можетъ свидѣтельствовать о существованіи такого обычая), ни чѣмъ не можетъ быть вызываемъ и рѣшительно ни съ чѣмъ не сообразный. Въ православной церкви бываетъ двоякое причащеніе: первое священническое, второе народное. То и другое различны между собою. Священническое причащеніе состоитъ въ принятіи тѣла и крови Христовыхъ подъ раздѣльными видами хлѣба и вина, т. е. священнослужители

сначала принимаютъ тѣло Христово, потомъ отдѣльно кровь Христову изъ чаши; народное же причащеніе состоитъ въ принятіи тѣла и крови Христовой, хотя также подъ обоими видами — хлѣба и вина, но совокупно преподаваемыми на лжицѣ. Какъ священническое, такъ и народное причащеніе строго пріурочено къ опредѣленному мѣсту въ храмѣ. Священнослужители причащаются въ алтарѣ предъ престоломъ и при закрытыхъ царскихъ дверяхъ, а для народнаго или мірскаго причащенія назначено особое мѣсто внѣ алтаря и внѣ царскихъ дверей, — возвышеніе находящееся предъ царскими дверями и иконостасомъ и называемое по гречески *солея* (*soleas*, *solea*, *solium* возвышеніе, престолъ, внѣшній престолъ). Въ Новой Скрижали (част. I. гл. VII. § 3) о солеѣ, какъ мѣстѣ народнаго причащенія св. таинъ, говорится: „въ церкви для св. даровъ находятся собственно два престола: одинъ внутренній, другой внѣшній; первый устроится внутри алтаря и назначается для освященія даровъ, а второй для раздаянія оныхъ вѣрующимъ“. Какъ высоко разсуждали и какъ пространно писали о божественныхъ дѣлахъ отцы греческой церкви! Они не преминули дать почетныя и священныя названія самымъ, по видимому, незначительнымъ частямъ храма. Значеніе и превосходство этого внѣшняго престола или солеи, древніе отцы понимали и превозносили въ своихъ сочиненіяхъ. Геронимъ въ своемъ разговорѣ христіанина съ люциферіаниномъ, упоминая о святомъ причащеніи, говоритъ: „Епископъ преподаетъ народу св. Евхаристію съ возвышеннаго мѣста (солеи)“. Св. Златоустъ священника, призывающаго народъ къ принятію Божественнаго тѣла, изображаетъ сими словами: „по сей причинѣ, священникъ, стоя на возвышенномъ мѣстѣ (на солеи), дабы видѣнъ былъ всеми. при великомъ молчаніи, громко произноситъ: „святая святыхъ“. И такъ солея необходима для раздаянія св. даровъ“ (Св. Нов. Скр. част. 2. гл. VII § 81). А. о. Никольскій (въ пособіи къ изученію церк. уст. изд. втор. Спб. 1865 г. стр. 25) поясняетъ: „солея, будучи въ соединеніи съ алтаремъ, служитъ какъ-бы продолженіемъ его. И какъ для священнослужителей, во время причащенія ихъ у престола, алтарь уподобляется той горницѣ, гдѣ на вечера были апостолы, такъ для мірянъ солея служитъ горницею, горнимъ, возвышеннымъ мѣстомъ, въ которой они вкушаютъ отъ трапезы Господней. Не только мѣсто, но и время на литургіи точно опредѣлено для священническаго и народнаго причащенія св. таинъ Христовыхъ. Послѣ возгласа: *вонмемъ* закрывается царская завѣса, священникъ возноситъ св. агнецъ и возглашаетъ: *святая святыхъ...*, затѣмъ слѣдуетъ раздробленіе агнца и влітіе теплоты въ потиръ и приобщаются священнослужители во время пѣнія причастна. По приобщеніи священнослужителей и по окончаніи пѣнія причастна отнимается завѣса, отверзаются царскія двери, и диаконъ, выходя и показывая народу чашу съ пречистыми тайнами тѣла и крови Христовой, возглашаетъ: *со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите...*, тогда народъ вѣрующій и приступаетъ ко св. причастію (Служ. лит. Иоан. Злат.). При столь ясныхъ и опредѣленныхъ указаніяхъ и постановленіяхъ относительно образа, мѣста и времени священническаго и народнаго причащенія, кажется, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія и спора въ рѣшеніи вопроса: можно или нѣтъ причащать причетника въ алтарѣ? Причетникъ не есть священнослужитель, слѣдовательно онъ не только не можетъ быть приобщаемъ тѣла и крови Христовыхъ подъ раздѣльными видами хлѣба и вина, но не долженъ быть причащаемъ въ алтарѣ и во время пѣнія причастна.

Алтарь, какъ теперь, такъ и во все времена, назначаемъ былъ собственно для священнослужителей, отчего и назывался иногда *пресвитеріон*, *іератіон*. Такъ какъ алтарь есть мѣсто служенія лицъ іерархическихъ — епископа, пресвитера и диакона, то эти лица и рукополагаются внутри алтаря. Между тѣмъ для церковно-служителей назначается мѣсто въ церкви — средней части храма, мѣстомъ ихъ служенія опредѣлена солея съ прилегающими къ ней вѣросами, отдѣленная отъ остальнаго пространства храма рѣшеткою (Истр. Благоч. § 1). Почему и посвященіе церковно-служителей бываеъ внѣ алтаря — въ средней части храма. При посвященіи причетника повелѣвается ему прочесть посреди церкви часть апостола, въ знакъ того, что первая и главная обязанность его на семъ мѣстѣ есть обязанность читать писаніе и пѣть. Правда, причетникъ во время богослуженія входитъ и въ алтарь, но входитъ въ качестве только служителя алтаря или прислужника для лицъ священнодѣйствующихъ. Такъ входя въ алтарь, онъ возжигаетъ свѣчи, подаетъ іерею огонь, подаетъ просфоры, воду и теплоту и т. п. Если мѣстомъ служенія причетника опредѣлена средняя часть храма, то и причащеніе его должно быть тамъ же, наряду съ мірянами.

Если, наконецъ, и послѣ всего этого можетъ быть какое-либо недоумѣніе относительно мѣста причащенія причетниковъ, то оно устраняется яснымъ и положительнымъ ученіемъ церкви, выраженнымъ въ писаніяхъ отцевъ и учителей церкви. Напр. Симеонъ Солунскій (гл. 79) такъ описываетъ народное причащеніе внѣ алтаря и внѣ царскихъ дверей: „прежде другихъ всегда причащаются иподиаконы, находящіеся при всякомъ священнодѣйствіи, потому что они, хотя слѣдуютъ за диаконами, но не прилично имъ причащаться въ алтарѣ, потому что не въ алтарѣ и посвящаются; истомъ причащаются прещи и монахи, и всѣ тѣмъ міряне. Въ алтарѣ, кромѣ архіереевъ, пресвитеровъ и диаконовъ никто не причащается, потому что только эти три рукополагаются внутри алтаря, а прочіе внѣ алтаря. И въ руки не принимаютъ тѣла Христова, потому что они чиномъ своимъ меньше и по степени чести ниже, хотя-бы и отличались добродѣтелями. Поэтому каждому изъ нихъ надобно соблюдать свой чинъ, какъ заповѣдуетъ и апостолъ Павелъ: *кѣждо въ званіи, въ немъ же призванъ естъ, въ томъ да пребываетъ*, тѣмъ болѣе что основаніе добродѣтелей есть служеніе, даже въ ангелахъ (Св. Нов. Скр. часть 2, гл. VII, § 81).

Не гордость-ли, не честолюбіе-ли церковно-служителей и вызвали аномальное явленіе въ пастырской практикѣ — причащеніе причетника въ алтарѣ? — Кажется такъ. Что напр. могло побудить причетника, говѣвшаго вмѣстѣ съ женою, просить священника о томъ, чтобы причаститься въ алтарѣ? Можно ли предположить какую-либо уважительную причину, кромѣ желанія, возникшаго изъ нечистаго источника? И нужно крайне пожалѣть, что священникъ, въ простотѣ своей души, рѣшившись отступить отъ всегдашней и всеобщей практики церкви православной и удовлетворилъ просьбѣ причетника, имѣвшей въ основаніи нечестна побужденія. П. 3. (Р. д. с. н.)

О мѣрахъ къ охраненію церковнаго имущества.

Кавказская духовная консисторія, 1-го декабря 1876 года, слушала указъ Св. Правит. Синода отъ 14 ноября 1876 г. за № 3654, коимъ дано знать, что Св. Синодъ находитъ проектированное Кавказскою духовною консисторіею

наставленіе или циркулярное предписаніе настоятелямъ церкви Кавказской епархіи о мѣрахъ охраненія церковнаго имущества, въ порядкѣ уголовного судопроизводства, не противныхъ законамъ, и что наставленіе это можетъ быть полезно для тѣхъ настоятелей, которые не знакомы съ порядкомъ производства дѣлъ уголовныхъ. Приказали: по справкѣ оказывается, что по вопросу о кражахъ изъ церквей, Его Преосвященство, отъ 25 іюня 1874 г. за № 4252, представлялъ на благоразсмотрѣніе Св. Синода слѣдующее мнѣніе: Изъ производящихся въ консисторіи дѣлъ о похищеніяхъ изъ церквей, между прочимъ, видно, что уголовный судъ входитъ въ разсмотрѣніе только одной стороны подобныхъ дѣлъ, именно судебного преслѣдованія въ отношеніи къ уголовной отвѣтственности обвиняемаго и, судя по обнаруженнымъ судебнымъ слѣдствіемъ обстоятельствамъ, постановляетъ приговоръ или объ оправданіи подсудимаго, или объ освобожденіи его отъ суда, или о прекращеніи дѣла; но относительно другой стороны таковыхъ дѣлъ, именно вознагражденія за вредъ и убытки, причиненныя преступленіемъ или проступкомъ, уголовный судъ въ своемъ приговорѣ умалчиваетъ, если только не будетъ въ виду его просьбы потерпѣвшаго лица о вознагражденіи, такъ что при отсутствіи гражданскаго иска со стороны ограбленной церкви, даже въ случаѣ открытія виновныхъ судомъ, она можетъ потерять право и возможность взыскавія съ нихъ похищеннаго. Предъявлять искъ могутъ только тѣ лица, до коихъ сіи дѣла относятся (ст. 5 6 и 7 пун. Угол. Суд.). По силѣ примѣчанія къ § 4 Высочайше утвержденной въ 27 день марта 1808 г. инструкции церковнымъ старостамъ, за утрату церковнаго имущества подлежатъ отвѣтственности церковный староста и мѣстный причтъ: слѣдовательно и дѣла о похищеніи изъ церквей касаются сихъ лицъ. Такимъ образомъ ~~опредѣляется, что, за введеніемъ въ Ставропольской губерніи,~~ Кубанской и Терской областяхъ новыхъ судебныхъ учреждений по уставамъ 20 ноября 1864 г., непосредственное участіе консисторіи въ веденіи уголовного процесса объ охраненіи церковнаго интереса, въ случаяхъ похищеній изъ церквей, неумѣстно. Казенныя управленія, по силѣ 1283 и 1284 ст. Уст. Гражд. Судопр., не лишаются права предъявлять искъ, равно и духовныя учрежденія по дѣламъ, сопряженнымъ съ интересомъ церквей; но сіи учрежденія (ст. 1283 тогоже уст.) ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ отъ должностныхъ лицъ своего вѣдомства, имѣющихъ право по закону быть повѣренными, которые и снабжаются для сего предписаніями начальства; а уполномоченными для ходатайства по дѣламъ церквей могутъ быть священнослужители блага духовенства (ст. 246 пун. 4 тогоже устава). Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, консисторія считаетъ необходимымъ циркулярно предписать всѣмъ настоятелямъ церквей въ епархіи, что они, въ случаяхъ ограбленія ихъ церквей, кромѣ немедленнаго донесенія чрезъ благочинныхъ о несчастномъ происшествіи, обязаны: 1) при производствѣ судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о преступномъ дѣяніи, сопряженномъ съ интересомъ церкви, а) заявлять судебному слѣдователю письменно или словесно время и мѣсто совершенія преступнаго дѣянія, причины, по коимъ они взводятъ на кого-либо подозрѣніе, причиненные вредъ и убытки и численія вознагражденія (ст. 302 угол. судопр.); б) во все время производства слѣд-

ствія выставять своихъ свидѣтелей, присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и предлагать, съ разрѣшенія судебного слѣдователя, вопросы обвиняемому и свидѣтелямъ, представлять въ подтвержденіе своего иска доказательства (ст. 304); в) просить о принатіи мѣръ (если признается нужнымъ) къ обезпеченію отыскиваемого ими вознагражденія (ст. 305). 2) По полученіи извѣщенія о вступленіи въ окружный судъ обвинительнаго акта, а) просить выдачи копии съ обвинительнаго акта (ст. 559) и кромѣ сего просить, въ семидневный срокъ отъ полученія извѣщенія, о дополненіи списка свидѣтелей, предназначенныхъ къ вызову въ судъ, если откроются таковыя послѣ предварительнаго слѣдствія (ст. 560); по прибытіи въ то мѣсто, гдѣ находится окружный судъ, заявить въ канцелярію онаго объ избранномъ мѣстѣ пребыванія, дабы посылаемыя на ихъ имя повѣстки не могли оставаться безъ послѣдствій; в) разсматривать въ канцеляріи суда подлинное дѣло, выписывать изъ онаго нужныя свѣдѣнія (ст. 570) и просить копию съ судебного приговора (ст. 892, 793, и 794), г) представлять отзывы противъ тѣхъ частей приговора, которые касаются вознагражденія за вредъ и убытки; прочія же части онаго могутъ быть оспариваемы лишь тогда, когда ими нарушается право вознагражденія (ст. 859); д) отзывъ сей долженъ быть поданъ въ судъ, постановившій приговоръ, не позже, какъ въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія приговора въ окончательной формѣ (ст. 865). Къ сему е) присовокупить, что все производство дѣлъ въ веденіи уголовного процесса должно быть на простой бумагѣ, согласно 879 ст. уст. гражд. судопр. 3) Объ окончательномъ судебномъ рѣшеніи по уголовному процессу настоятель церкви обязанъ донести чрезъ благочиннаго консисторіи, съ представленіемъ копии съ рѣшенія суда. Консисторія полагаетъ объявить о вышеизложенномъ священнослужителямъ Кавказской епархіи, чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости», къ руководству и должному исполненію съ тѣмъ, чтобы всѣ означенныя дѣйствія совершали сами настоятели церквей, а повѣренные, для веденія гражданскаго иска по случаю церковной кражи, нанимаемы были только тогда, когда интересъ церкви великъ и процессъ юридическій особенно труденъ и когда со стороны настоятелей и церковныхъ причтовъ будетъ предусмотрѣнъ благоприятный для церкви исходъ дѣла, могущій вознаградить ее за всѣ траты по веденію процесса.

Постановленіе сіе утверждено его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Германомъ, епископомъ Кавказскимъ, 7 декабря 1876 года.

Содержаніе № 30.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указы Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія и перемѣщенія. Утвержденіе въ должности церк. старостъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Право патронатства (продолженіе). Бесѣда при освященіи передѣланной изъ костела Дембровской церкви. Описаніе иконы Ченстоховской Божіей Матери, на Ясной горѣ. По вопросу относительно причтенія причетниковъ. О мѣрахъ къ охраненію церк. имущества.

Предыдущій № сданъ на почту 16-го Іюля.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.