

50

54

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 19.



1894 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Октября 15.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберт-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 10 минувшаго сентября, на награжденіе, за 50-ти-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу, псаломщика села Карова, Калужскаго уѣзда, Семена *Песоченскаго* золотою медалею, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Анвинской лентѣ.

II.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода,

отъ 6-го октября 1894 г., о совершеніи молебствій объ исцѣленіи Его Императорскаго Величества, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ постигшей болѣзни.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, съ глубокимъ сердечнымъ сокрушеніемъ извѣстясь о постигшей Его Императорское Величество, Государя Императора, болѣзни, по бывшемъ разсужденіи, приказали: предписать Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, епархіяльнымъ преосвященнымъ Архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, а также начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей, чтобы сдѣлали зависящее отъ нихъ рас-

пораженіе о совершеніи во всѣхъ церквахъ молебствій объ исцѣленіи Его Императорскаго Величества Государя Императора отъ постигшей болѣзни и о возношеніи за литургією на ектеніяхъ послѣ Августѣйшаго Имени Его Императорскаго Величества прошеній, положенныхъ въ чинѣ молебныхъ пѣній о недужныхъ. О чемъ, для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Между тѣмъ отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго получена была Калужскимъ Владыкою 7-го сего октября телеграмма слѣдующаго содержанія:

«Святѣйшій Синодъ благословляетъ повсемѣстное служеніе молебствій и возношеніе на ектеніяхъ прошеній о здравіи Государя Императора».

По выслушаніи этой телеграммы и предложенія Его Преосвященства, послѣдовавшаго на оной, Консисторія опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: 1) о содержаніи телеграммы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода дать знать, теперъ же, указомъ на имя благочиннаго градо-Калужскихъ церквей о. Преображенскаго, всѣмъ причтамъ города Калуги, съ предписаніемъ, чтобы, при божественныхъ литургіяхъ было возносимо на ектеніяхъ умиловительное моленіе къ Господу Богу о здравіи Государя Императора по чину, о недужномъ, съ прочтеніемъ молитвы, колѣнопреклоненно, а послѣ каждой литургіи было совершаемо молебное пѣніе по тому же чину съ колѣнопреклоненіемъ, при чтеніи той же молитвы; 2) что же касается до остальнаго духовенства и монастырей: то причтамъ уѣздныхъ городовъ предписать объ изложенномъ телеграммами, на имя настоятелей соборовъ, а причтамъ сельскихъ церквей и настоятелямъ съ настоятельницами монастырей предписать о томъ же указамы на имя благочинныхъ и монастырскихъ начальствъ; и 3) въ виду принесенія въ Калугу 9 числа Калуженской иконы Божіей Матери, умиловительное Господу Богу молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ, о здравіи Государя Императора, отслужить, съ участіемъ всѣхъ градскихъ причтовъ, въ каеод-

ральномъ соборѣ, тотчасъ по принесеніи иконы въ соборъ. О каковомъ особенномъ молебствіи сообщить отъ лица Его Преосвященства, г. Начальнику губерніи, присовокупивъ, что оно совершено будетъ въ 10 часовъ, предъ литургіей.

Каковое опредѣленіе и исполнено Консисторіей того же 7-го числа.

Торжественное молебствіе объ исцѣленіи Государя Императора отъ постигшей Его Императорское Величество болѣзни и о драгоцѣнномъ Его здравіи.

Въ Калужскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, при участіи всего городскаго духовенства и въ присутствіи г. Калужскаго губернатора князя Н. Д. Голицына и вообще представителей мѣстныхъ военныхъ и гражданскихъ властей и городскаго общества, при огромномъ стеченіи народа, совершено было молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ передъ св. чудотворною Калуженскою иконою Божіей Матери, въ 9-й день сего октября, предъ началомъ божественной литургіи.

Въ понедѣльникъ, 10 сего октября, въ Калужской Духовной Консисторіи, въ ея присутственной залѣ, членами ея: каѳедральнымъ протоіереемъ Алексѣемъ Колыбелинымъ, протоіереемъ Муромосицкой церкви Іоанномъ Соколовымъ, протоіереемъ Никитской церкви Димитріемъ Соколовымъ и священникомъ Николо-Слободской церкви Θεодоромъ Богословскимъ, при соучастіи всѣхъ служащихъ въ Консистоіи чиновниковъ и служителей съ начальникомъ канцеляріи, секретаремъ ея, коллежскамъ совѣтникомъ Николаемъ Разумовымъ, совершено было предъ святою чудотворною Калуженскою иконою Божіей Матери молебствіе съ водосвятіемъ и съ колѣнопреклоненіемъ, объ исцѣленіи отъ болѣзни обожаемаго Монарха, Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Александровича.

III.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Медынской мѣщанкѣ Евфросиніи Казаковой, за пожертвованіе въ церковь села Шанскаго Завода, Медынскаго уѣзда, вещей, на сумму 340 руб.; 2) земскому начальнику Малоярославецкаго уѣзда, 2 участка, Михаилу Нефедьеву и прихожанамъ церкви села Поливанова, Малоярославецкаго уѣзда, за пожертвованіе на устройство ограды вокругъ церкви сказаннаго села, первымъ 170 руб. и 40000 кирпича, на сумму 400 руб., а послѣдними—деньгами 425 руб., съ выдачею г. Нефедьеву установленнаго свидѣтельства.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1) Московскому мѣщанину Хрисанфу Михайлову, за пожертвованіе въ церковь села Бурнашева, Козельскаго уѣзда, вещей, на сумму 209 руб.; 2) Московскому купцу Ивану Ковьшину, за пожертвованіе въ церковь села Пушкина, Тарусскаго уѣзда, 150 руб., на устройство подѣлокъ по церкви; 3) Московскому купцу Льву Крандафилову, за пожертвованіе въ церковь села Ржавца, Лихвинскаго уѣзда, вещей, на сумму 150 руб.; 4) церковному старостѣ церкви села Бабынина, Перемышльскаго уѣзда, Дмитрію Соловьеву, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей, на сумму 198 руб. 20 коп.

IV.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

По поводу неправильнаго веденія духовенствомъ Калужской епархіи исповѣдныхъ росписей о прихожанахъ.

Изъ провѣрочнаго и въ Консисторію представленнаго дознанія отъ назначенной, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, и изъ трехъ священниковъ градо-Калужскихъ

церквей состоящей комиссіи, для разсмотрѣнія исповѣдныхъ, за 1892 годъ, всѣхъ по Калужской епархіи, градскихъ и сельскихъ церквей, вѣдомостей, видно, что а) въ вѣдомостяхъ нѣкоторыхъ многолюдныхъ сельскихъ приходоѡ есть задутанность въ нумераціи; б) отмѣтки не бывшихъ у исповѣди и св. Причастія и обозначенія причинъ не бывшихъ на исповѣди, идутъ не вѣрно и безпорядочно, что выражается въ томъ, что лица пожилыя и даже старыя показаны не бывшими по малолѣтству, а лица малолѣтнія обозначены не бывшими или по опущенію, или по отлучкѣ; в) по нѣкоторымъ вѣдомостямъ лица, показанныя въ текстѣ не бывшими по отлучкѣ, въ реэстрахъ, при тѣхъ же вѣдомостяхъ, значатся не бывшими по опущенію и наоборотъ, и г) общій итогъ раскольниковъ, значущійся въ экстрактахъ (реэстрахъ) несогласенъ съ числомъ раскольниковъ, показанныхъ въ текстѣ росписей и притомъ въ этомъ итогѣ заключаются раскольники и сектанты, безъ раздѣленія ихъ на группы. Принимая во вниманіе замѣченные въ духовныхъ росписяхъ недостатки и признавая ихъ подлежащими устраненію, по буквальному смыслу ст. 193 уст. Дух. Конс. и указу Св. Синода, отъ 8 декабря 1835 года, коими требуется вести исповѣдныя росписи о прихожанахъ, со всею правильностію и противорѣчащими указу Св. Синода, отъ 21 сентября 1858 года пункт. 1, въ силу котораго, въ каждомъ приходѣ, при исповѣдныхъ росписяхъ, ежегодно долженъ быть составляемъ и представляемъ правильный и соотвѣтствующій тексту росписей реэстръ (экстрактъ) всѣмъ не бывшимъ на исповѣди и у св. Причастія прихожанамъ, съ вѣрнымъ означеніемъ причинъ небытія ихъ и того, кто сколько лѣтъ изъ нихъ сряду не былъ на исповѣди, и съ точнымъ опредѣленіемъ количества раскольниковъ, Консисторія по постановленію отъ 27 сентября опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: съ изложеніемъ настоящаго опредѣленія, циркулярно, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать духовенству Калужской епархіи вести духовныя росписи о прихожанахъ, со всею правильностію, какъ то: 1) дѣлать соотвѣтствующія отмѣтки, въ текстѣ этихъ документовъ, противъ каждаго лица и, по правильной нуме-

раціи, выводить общій, въ реэстрахъ итогъ, согласно сдѣланнымъ отмѣткамъ, и 2) въ концѣ реэстра, показывать общее число раскольниковъ, по возможности, раздѣльно отъ послѣдователей хлыстовской, скопческой и другихъ душепагубныхъ сектъ.

V.

Учреждены церковно-приходскія попечительства 1) въ селѣ Желанѣ, Медынскаго уѣзда, 2) въ селѣ Беклемищевѣ, Мещовскаго уѣзда и 3) въ селѣ Луневѣ, Мосальскаго уѣзда. Всѣмъ членамъ новооткрытыхъ церковно-приходскихъ попечительствъ объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

VI.

О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта Братства праведной Іуліаніи при Покровской, села Сергіевскаго, Горяинова тожъ церкви, Калужскаго уѣзда, за время отъ 2 января 1894 года по 1 іюля того же года.

Братство открыто со 2-го января 1894 года; званіе почетнаго попечителя Братства соизволилъ принять на себя Преосвященнѣйшій Анатолій, бывшій епископъ Калужскій и Боровскій, который и благословилъ Братство иконою „Калуженскія Божіей Матери“, хранящейся въ кіотѣ Братства.

За 1-е полугодіе поступило: братчиковъ 87; изъ нихъ: почетныхъ братчиковъ 18, дѣйствительныхъ братчиковъ 59 и братчиковъ сореоователей 10; въ томъ числѣ 15 непремѣнныхъ членовъ братчиковъ на основаніи § 12 устава.

Въ совѣтъ Братства на первомъ общемъ собраніи 2-го января были избраны кромѣ непремѣнныхъ членовъ братчики: М. А. Осоргинъ, Е. Н. Осоргина, Г. Н. Лебедевъ, Я. М. Борисенко, Ив. Ив. Ратмировъ, Я. Гр. Морачевъ и Ефр. В. Шороховъ; изъ состава этого совѣта избраны были председателемъ онаго церковный староста М. М. Осоргинъ; чле-

номъ казначея М. А. Осоргина и дѣлопроизводителемъ приходскій діаконъ Д. Θ. Ратмировъ, а выписка и продажа религіозныхъ брошюръ, книгъ, иконъ и крестиковъ поручена о. настоятелю приходской церкви С. А. Ватолину. Совѣтъ имѣлъ 6 засѣданій, а именно 2 января, 6 февраля, 6 марта, 10 апрѣля, 1 мая и 6 іюня. За это время поступило взносовъ отъ братчиковъ 370 руб. 2 к., разныхъ денежныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ и непосредственно поступившихъ къ казначею 29 р. 72 к.; кружечнаго сбора 73 руб. 20 коп.; отъ продажи книгъ 10 р. 32 к. и отъ продажи яицъ, пожертвованныхъ Братству и оставшихся отъ пасхальной раздачи—5 р. 90 к., а всего четыреста восемьдесятъ девять руб. шестнадцать коп.

Изъ нихъ выдано пособія нуждающимся прихожанамъ 50 р. 5 к.; внесено въ сберегательную кассу государственнаго банка по книжкѣ № 12250, для составленія основнаго капитала на основаніи § 23 устава—159 р. 86 к.; истрачено на покупку печати, кружки и шкафа 11 р. 5 к. и на покупку книжекъ 24 р. 28 к. и на основаніи § 45 устава передано въ распоряженіе о. настоятеля церкви 15 р. 90 к., изъ коихъ имъ же израсходовано 5 р. 90 к.; итого расхода двѣсти шестьдесятъ одинъ р. четырнадцать к.; изъ остающихся 228 р. 2 к.—220 р. тридцать девять (39) к. находились на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ по книжкѣ № 12186, а 7 р. 63 к. на рукахъ у казначея. Кромѣ того поступили пожертвованія вещами, какъ то: одеждами, холстомъ, мукой, яйцами и книжками, которыя раздавались по мѣрѣ надобности, изъ нихъ съѣстные припасы преимущественно передъ Пасхой для разговѣнія.

Безплатныя раздачи брошюръ были произведены три раза: 2 января, 25 марта, и 29 іюня; изъ нихъ въ 1-й разъ роздано 125 брошюръ, во 2-й 199 и 3-й 166; брошюры раздавались разныхъ наименованій, преимущественно Троицкія изданія и мелкія изданія Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и Боровскаго; раздачи производились въ церкви при цѣлованіи креста.

Пособіями воспользовались 31 человекъ; изъ нихъ 12 по-

лучили продуктами и вещами, а остальные одними деньгами или деньгами и продуктами.

На погребенія было выдано три пособія; на покупку сѣмянъ для посѣва два пособія, остальные же розданы особенно бѣднымъ прихожанамъ; при чемъ нѣкоторые получали пособія ежемѣсячныя, а двое—съ обязательствомъ перестать нищенствовать. Наивысшій размѣръ единовременнаго пособія не превышалъ 3 р., а наименьшій 50 коп.

Продажа иконъ и крестиковъ еще не началась, за невозможностію еще приобрести дешевыхъ иконъ.

Особенно крупнымъ жертвователемъ явился о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, протоіерей Кронштадтскій, внесшій 15 января 100 руб.

На рапортъ благочиннаго съ представленіемъ сего отчета резолюція Его Преосвященства, отъ 21 сентября 1894 г. за № 3608 послѣдовала такова: „Призываю благословеніе Божіе на дѣятельность Братства; при содѣйствіи Божіемъ, вѣрю, не оскудѣетъ рука добротного дающаго на помощь ближнему, во славу Божію“.

О Т Ч Е Т Ъ

о кружечномъ сборѣ въ городскихъ и монастырскихъ церквяхъ Калужской губерніи, въ недѣлю о Слѣпомъ, съ 22-го по 29-е мая 1894 года, въ пользу Тульско-Калужскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.¹⁾

Наименованіе церквей и лицъ, доставившихъ кружечный сборъ.

Сухиничи.

1) Смоленской Божіей Матери соборъ, Прот. А. М. Троицкій 6 р. 130 к.

2) Богадѣленская, Свящ. С. И. Захаровскій 1 р. 57 к.

Итого 7 р. 87 к.

Лихвинъ.

1) Троицкій соборъ, А. И. Звягинцевъ 34 р. 17 к.

¹⁾ Оюнч. Смот. Епарх. Вѣдом. № 17 и 18.

2) Сласская, П. В. Аносовъ	2 р. 72 к.
3) Введенская, С. И. Казанскій	10 р. 19 к.
4) Покровскій Добрый монастырь, Игуменъ	
Агапитъ	1 р. 29 к.
Итого	48 р. 37 к.

Мещовскъ.

1) Благовѣщенскій соборъ В. Г. Терлецкій	23 р. 76 к.
2) Петропавловская, В. П. Болотинъ	4 р. 50 к.
3) Христорождественская, М. И. Баталинъ	5 р. 10 к.
4) Георгіевскій монастырь, монахъ Макарій	4 р. 79 к.
Итого	38 р. 15 к.

Вынуто изъ кружки, находившейся въ канц.

2 Калуж. Акцизн. Округа	2 р. 65 к.
-----------------------------------	------------

Серпейскъ.

1) Николаевскій соборъ, Протоіерей Н. П. Кедровъ	2 р. 20 к.
2) Спасопреображенская, Священникъ Н. И. Казанскій	1 р. — к.
Итого	3 р. 20 к.

Медынь.

1) Константино-Еленскій соборъ, И. А. Лицьковъ	35 р. — к.
2) Казанская, А. Е. Соколовъ	5 р. — к.
Итого	40 р. — к.

Въ церквахъ 3 уч. Медынского уѣзда Благочин. Свящ. с. Карамышева І. Н. Покровскій	12 р. 50 к.
---	-------------

Малоярославскъ.

1) Казанскій соборъ, О. Е. Плотникова	10 р. 49 к.
2) Успенская, В. И. Успенскій	9 р. 50 к.
3) Предтеченская, К. М. Жуковъ	— р. 66 к.
4) Николаевскій монастырь, Игуменъ Гервасій	3 р. 74 к.
Итого	24 р. 39 к.

Мосальскъ.

1) Николаевскій соборъ, И. С. Шереметевскій	18 р. 97 к.
2) Пятницкая (службы не было)	— р. — к.

3) Троицкая, Н. П. Богдановъ	5 р. 46 к.
4) Кладбищенская, Бориса и Глѣба, С. В. Богдановъ	19 р. 57 к.
5) Казанская, Боголюбивая женская община, Настоятельница Елевферія	1 р. — к.
Итого	45 р. — к.

Перемысль.

1) Успенскій соборъ, П. И. Гречаниновъ	2 р. 77 к.
2) Никольская, В. Е. Меньшевъ,	6 р. — к.
3) Покровская, П. В. Пономаревъ	2 р. 82 к.
4) Рождественская, С. М. Михайловъ	2 р. 81 к.
5) Сошестввенская, И. В. Чудаковъ	4 р. 60 к.
6) Свято-Троицкій Лютиковъ монастырь, Настоятель Иеромонахъ Герасимъ	— р. 50 к.
7) Казанская женская община, Настоятельница Евфросинія	16 р. — к.
Итого	35 р. 50 к.

Воротыньскъ.

1) Никольская	— р. — к.
-------------------------	-----------

Таруса.

1) Петропавловскій соборъ, А. К. Корнеевъ	13 р. 40 к.
2) Воскресенская, Е. Н. Клочковъ	3 р. 11 к.
Итого	16 р. 51 к.

Итого по Калужской губерніи . 776 р. 85 к.

VIІ.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся Славянъ, поступившаго въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество въ 1893 году, по Калужской губерніи.

Отъ Калужской Духовной Консисторіи	329 р. 15 к.
— Благочиннаго, священ. Павла Архангельскаго	8 р. 62 к.

— Благочиннаго, священ. Николая Реми-
зова 16 р. 5 к.

Итого 353 р. 82 к.

Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, препровождая нѣсколько экземпляровъ печатной вѣдомости кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся Славянъ, просилъ между прочимъ, сдѣлать распоряженіе о перепечаткѣ вѣдомости кружечнаго сбора въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

VIII.

Правила для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства.

(Утверждены г. Управляющимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ 1 мая 1893 года).

§ 1. Настоящія правила служатъ для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства, т. е. для опредѣленія размѣра и порядка рубокъ и способовъ возобновленія въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, но состоящихъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 апрѣля 1888 года Положенія о сбереженіи лѣсовъ, подъ надзоромъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ.

§ 2. Представленіе упрощенныхъ плановъ хозяйства на утвержденіе Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ для лѣсовладѣльцевъ не обязательно и представляется ихъ усмотрѣнію. Если же такіе планы составлены лѣсовладѣльцами и утверждены Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, то рубки лѣса, производимыя согласно такихъ плановъ, не могутъ быть признаваемы опустошительными.

§ 3. Планъ хозяйства, представляемый на утвержденіе Лѣсоохранительнаго Комитета, составляютъ: 1) чертежъ границъ лѣса и 2) краткое описаніе лѣса, съ обозначеніемъ порядка и количества рубокъ.

§ 4. Чертежъ границъ лѣса составляется на основаніи данныхъ точной съемки, въ произвольномъ, обозначенномъ на

чертежѣ, масштабѣ. Если лѣсъ въ имѣніи состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣльно расположенныхъ одинъ отъ другаго урочищъ или участковъ, то окружная граница каждаго изъ нихъ наносится на планъ (чертежъ) также на основаніи точной съемки. Границы же отдѣльныхъ лѣсонасажденій и вырубокъ, а равно и тѣхъ прогалинь, которыя лѣсовладѣлецъ предполагаетъ обратить подъ лѣсъ, могутъ показываться на чертежѣ приблизительно. Въ означенныхъ на чертежѣ участкахъ лѣса показываются особо насажденія по различію породъ и возрастовъ:

а) по различію породъ, насажденія, занятыя хвойными породами, безъ примѣси лиственныхъ или же съ примѣсью незначительнаго только количества лиственныхъ породъ, показываются особо отъ насажденій чистыхъ лиственныхъ или мѣшанныхъ;

и б) по различію возрастовъ, особо показанныя по н. а насажденія распредѣляются по возрасту на три класса: спѣлыя, средневозрастныя и молодыя. Къ спѣлымъ причисляются насажденія, въ которыхъ господствующій возрастъ выше $\frac{2}{3}$ числа лѣтъ оборота рубки (§ 6), къ средневозрастнымъ, — въ которыхъ господствующій возрастъ находится въ предѣлахъ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{2}{3}$ оборота рубки, и къ молодымъ, — въ которыхъ господствующій возрастъ ниже $\frac{1}{3}$ оборота рубки.

Примѣчаніе 1. Порода и классъ возраста насажденій обозначаются надписью въ соответственныхъ контурахъ чертежа или въ экспликаціи.

Примѣчаніе 2. Если лѣсовладѣльцы имѣютъ болѣе подробныя и точныя планы (чертежи) своихъ лѣсовъ или пожелаютъ таковыя вновь составить, то такіе планы могутъ быть представляемы вмѣсто чертежей, требуемыхъ настоящимъ параграфомъ.

§ 5. Въ описаніи по прилагаемой формѣ обозначаются:

- 1) Имя и фамилія лѣсовладѣльца.
- 2) Губернія, уѣздъ и волость, гдѣ лѣсъ находится.
- 3) Названіе имѣнія, къ которому лѣсъ принадлежитъ.
- 4) Ближайшая деревня, село или усадьба, почтовая или желѣзнодорожная станція, съ показаніемъ приблизительно разстоянія отъ лѣса.

5) Названіе лѣса (дачи).

6) Площадь, занятая отдѣльно: а) насажденіями хвойными, чистыми или съ примѣсью незначительнаго только количества лиственныхъ деревьев; б) всѣми прочими насажденіями; в) вырубками и г) прогалинами, предположенными къ обращенію подъ лѣсъ. По каждой категоріи насажденій (п.п. а и б) показывается отдѣльно площадь сѣвлыхъ, средневозрастныхъ и молодыхъ насажденій и поименовываются древесныя породы, составляющія насажденія; площадь опредѣляется въ десятинахъ, на основаніи указаннаго въ § 4 чертежа.

Примѣчанія. За исключеніемъ вырубокъ и прогалинъ, предполагаемыхъ къ обращенію подъ лѣсъ, въ планъ хозяйства не включаются безлѣсныя пространства, какъ, напр., поля, сѣнокосы, усадебныя мѣста, выгоны, сады, ливады, озера, пруды и т. под., хотя бы такія пространства и были расположены среди лѣса и нанесены на чертежъ; но они должны быть выдѣлены изъ общей площади лѣса особыми контурами.

7) Почва (по составу и глубинѣ).

8) Оборотовъ рубки или, въ случаѣ выборочной рубки, примѣрное число деревьевъ тѣхъ размѣровъ, на десятинахъ, которыя предположены къ выборочной рубкѣ.

9) Количество предполагаемой ежегодной рубки.

10) Различныя объясненія относительно порядка веденія рубокъ, мѣръ для обезпеченія возобновленія на вырубкахъ и проч.

§ 6. Для опредѣленія размѣра ежегодной сплошной рубки принимаются слѣдующіе обороты рубки: для насажденій хвойныхъ породъ не ниже 60 лѣтъ; для дуба не ниже 40 лѣтъ; для бука, граба, ильма, вяза, береста, остролистнаго клена, явора, ясеня, березы, липы, осины, осокоря, бѣлаго тополя и ольхи и для мѣшанныхъ не ниже 30 лѣтъ; для прочихъ лиственныхъ породъ, въ томъ числѣ и кустарныхъ—не ниже 5 лѣтъ. Указанные обороты рубокъ для лиственныхъ древесныхъ и кустарныхъ породъ могутъ быть, по заявленіямъ лѣсовладѣльцевъ и по усмотрѣнію Лѣсоохранительнаго Комитета, понижаемы въ тѣхъ особыхъ случаяхъ, когда та-

кое пониженіе вызывается характеромъ хозяйства, какъ напр., въ хозяйствахъ на корзиночную иву, на виноградныя тычины, на дубильное корье и т. п.

Примѣчаніе. Въ мѣшанныхъ насажденіяхъ съ примѣсю хвойныхъ породъ оборотъ рубки можетъ быть назначаемъ не ниже 30 лѣтъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда при такомъ оборотѣ можетъ произойти успѣшное естественное возобновленіе, — въ противномъ случаѣ оборотъ долженъ быть назначенъ не ниже 60-ти лѣтъ, какъ для хвойныхъ породъ.

§ 7. Если въ устраиваемой лѣсной дачѣ предполагается рубка лѣса сплошными лѣсосѣвками, то размѣръ ежегодной вырубки по плану хозяйства долженъ быть опредѣляемъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) въ лѣсахъ съ правильнымъ распредѣленіемъ каждой категоріи (хвойныхъ, лиственныхъ и мѣшанныхъ) насажденій по классамъ возраста, т. е. когда насажденія молодья, средневозрастныя и спѣлыя занимаютъ, приблизительно, равныя площади, величина годичной лѣсосѣвки опредѣляется дѣленіемъ площади, занятой всѣми означенными насажденіями, на указанный § 6 оборотъ рубки;

б) въ лѣсныхъ же дачахъ, въ которыхъ указанной выше правильности распредѣленія возрастовъ не существуетъ, размѣръ годичной лѣсосѣвки опредѣляется дѣленіемъ площади, занятой лишь спѣлыми и средневозрастными насажденіями, на $\frac{2}{3}$ оборота рубки.

(Продолженіе будетъ.)

IX.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Калужской Казанской церкви Іоаннъ *Зартыцкій* къ церкви села Капустники, Медынскаго уѣзда, 25 сентября.

Опредѣлены: а) во священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Сергѣй *Комаровъ* къ церкви села Рождества при Угрѣ, Медынскаго уѣзда, 5 октября; 2) заштатный священникъ Калужской Николо-Казинской церкви Алексѣй *Волхонскій* къ церкви села Богдановскаго, Калужскаго уѣзда, 6 октября; б) во діакона: 3) учитель Мосальскаго городского приходскаго училища Семенъ *Смирновъ* къ церкви села Покровскаго, Мосальскаго уѣзда, 29 сентября; в) во псаломщика: 4) окончившій курсъ въ Адуевскомъ (двухклассномъ образцовомъ училищѣ) Петръ *Соколовъ* къ церкви села Адуева, Медынскаго уѣзда, 29 сентября; 5) окончившій курсъ 3 класса Калужской духовной семинаріи Петръ *Глаголевъ* къ церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда, 3 октября; 6) бывшій псаломщикъ села Верхнихъ-Подгоричъ, Перемышльскаго уѣзда, Михаилъ *Смирновъ* къ церкви села Кутькова, Лихвинскаго уѣзда, 3 октября.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ села Адуева, Медынскаго уѣзда, Николай *Соколовъ*, согласно прошенію, 29 сентября.

Исключается изъ списка умершій священникъ села Савьяковъ, Боровскаго уѣзда, Георгій *Виноградовъ*, 4 октября.

Имѣются празднаыя мѣста:

1. **Священническое** при церкви села Георгіевскаго на Черепети, Лихвинскаго уѣзда

2. **Діаконскія:** въ селахъ: 1) Ильинскомъ, что на Никизмѣ, 2) Лосенкахъ, 3) Никитскомъ на Лебедани, 4) Ферзиковѣ, Калужскаго уѣзда; 5) Дольскомъ съ приписною церковію села Добраго, 6) Некрасовѣ, 7) Казариновѣ, 8) Сѣтуни, Малоарславскаго уѣзда; 9) Трубецкомъ, 10) Татьянинскомъ, 11) Лысой Горѣ съ приписною с. Толмачева, 12) Роши, Тарусскаго уѣзда. 13) Желови, 14) Пятницеомъ, 15) Волковѣ, 16) Козловѣ, Перемышльскаго уѣзда; 17) Валицахъ, 18) Князище-

вѣ, 19) Говоренкахъ, 20) Русиновѣ, 21) Макаровѣ, 22) Ильинскомъ, 23) Грязновѣ, 24) Титовѣ съ приписною Дулли, 25) Марковѣ, 26) Полошевѣ, 27) Глубокомъ, 28) Знаменскомъ, 29) Князь-Михайловѣ, 30) Зикѣевѣ, 31) Долбинѣ, 32) Мыжборѣ, Лихвинскаго уѣзда; 33) Марьинѣ, 34) Бѣлкинѣ, 35) Ребушенской Слободѣ, 36) Ворсинѣ, 37) Оедотовѣ, Боровскаго уѣзда; 38) Дунинѣ, 39) Кременскомъ, 40) Архангельскомъ, 41) Пречистомъ, 42) Желаньѣ, 43) Захаровскомъ, 44) Гирѣевѣ, 45) Городнѣ, Медынскаго уѣзда; 46) Растворовѣ, 47) Медвѣдахъ съ приписною Петрушина, 48) Наумовѣ, (въ которому приписано село Немерзки, 49) Гавривахъ, 50) Чемодановѣ съ приписною Быкасова, 51) Лаптевѣ, 52) Хордовѣ съ приписною Мармыжи, 53) Сеньковѣ съ приписною Антопьева, Мещовскаго уѣзда; 54) Ивановскомъ, 55) Волковскомъ съ приписною Булатова, 56) Мореницахъ съ приписною церковью въ селѣ Рубцахъ, 57) Покровскомъ, 58) Фроловскомъ съ приписн. Панютинымъ, 59) Волосово-Звѣгинскомъ, 60) Дебряхъ, 61) Татаринцахъ съ приписною с. Кипети, 62) Стрѣльнѣ, 63) Мѣховомъ, Козельскаго уѣзда; 64) Гнѣздиловѣ, 65) Богоявленскомъ, 66) Фошнѣ, 67) Котовѣ, 68) Понизовѣ, 69) Снопоти, 70) Добросельѣ, 71) Кузьминичахъ, 72) Калуговѣ, Мосальскаго уѣзда; 73) Никитскомъ, Шопино тожъ, 74) Веснинахъ, 75) Шаровичахъ, 76) Троицкомъ, 77) Вертномъ, 78) Печкахъ, 79) Воскресенскомъ, Жиздринскаго уѣзда.

3. Псаломщицкое въ селѣ Вязовѣ, Мещовскаго уѣзда.

Млень Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Колыбелинъ.*

Секретарь *Н. Разумовъ.*

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 19.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чисель.

1894 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. Октября 15.

Содержаніе: Поученіе Пресвященнѣйшаго Александ-
ра, Епископа Калужскаго и Боровскаго. Годовое общее соб-
раніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества
21 мая 1894 года. Матеріалы для историко-статистическаго
описанія церквей и приходоѵ Калужской епархіи. Отчетъ
комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Бал-
канъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ,
павшихъ въ войну 1877—1878 гг. Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

при погребеніи настоятеля Оптиной пусты-
ни, архимандрита Исаакія.

Пресвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и
Боровскаго.

*Блаженъ путь, въ онъже идешь днешь,
душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокое-
нія.*

Что можетъ быть счастливѣе того пути, который от-
крываетъ входъ въ обители небснаго Отца, который при-
ближаетъ духъ нашъ, образъ и подобіе Божіе, въ его перво-
образу Богу, и въ этомъ единеніи съ источникомъ всѣхъ
утѣхъ, утѣхъ непрестающихъ, вѣчныхъ даетъ возможность
полнаго, чистаго, святаго наслажденія?!

По истинѣ счастлива душа, грядущая во исполненіе вѣчнаго опредѣленія: *духъ возвратися къ Богу, къ мѣсту вѣчнаго покоя отъ этихъ земныхъ заботъ и тревоженій. Этотъ путь и открывается смертію нашею, въ исполненіе словъ божественныхъ: подобаетъ человѣку единою умерети, потомъ же судъ.*

Вотъ мы предъ гробомъ почтеннаго старца священноархимандрита, который предлежитъ уже на этомъ пути.

Дѣло Божіе произнести судъ объ его дѣйствіяхъ, внутреннемъ нстроеніи души его, о воздаяніи ему по дѣломъ его; мы, какъ немощные и грѣшные, чаще должны сознаваться въ своемъ невѣдѣніи, и смиренно преклоняться предъ неисповѣдимыми судьбами Божіими. Для насъ будетъ полезнѣе, вмѣсто того, чтобы дерзновенно принимать на себя неподлежащее намъ право давать то или другое сужденіе о жизни усопшаго, и такимъ образомъ какъ бы предвосхищать слово суда, которое всецѣло принадлежитъ единому Богу,—полезнѣе предъ этимъ открытымъ гробомъ взять нѣсколько уроковъ назидательныхъ для насъ. Гробъ ближняго говоритъ намъ объ общей для всѣхъ участи—шествовать путемъ, которымъ идетъ душа его *всѣмъ бо явитися подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла или блага, или зла.* Но чтобы безбоязненно предстать на судъ Божій и приблизиться къ Господу, Единому святому и бессмертному, нужно имѣть чистое сердце, исполненное глубокаго смиренія предъ Нимъ; нужно постоянно готовить себя въ этому исходу, вспоминая послѣдняя своя, т. е. свою смерть, и отрѣвая дѣйствія плоти распинаніемъ ея со страстями и похотями, или, по слову Спасителя, *отвергнуться себя самого и взять на себя крестъ*, прежде всего крестъ борьбы съ прираженіями грѣховной плоти, которая составляетъ существенный центръ дѣйствія на челоуѣка со стороны враждебной силы. Это первый урокъ. Второй урокъ—это сознаніе своей слабости и безсилія, отрицаніе всякаго самомнѣнія о себѣ. Миръ во злѣ лежитъ, говоритъ св. апостоль, похоть плоти, похоть очесъ, и гордость житейская наполняютъ его и господствуютъ надъ нимъ, и челоуѣкъ, вращающійся

въ немъ, самъ по себѣ легко впадаетъ въ искушеніе отъ этихъ дѣйствующихъ страстей, и увлекается ими въ собственное самоосужденіе. Гробъ ближняго говоритъ внятно и громко: какъ слабъ, ничтоженъ человекъ! Одно мгновеніе, и всѣ его замыслы, всѣ планы его рушатся, — и онъ лежитъ бездыханенъ. Такъ все мірское до гроба; за гробомъ все это разматывается, какъ пыль и прахъ, слышится только поражающій голосъ Божій: *безумне, въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе; а яже уготовалъ еси, кому будутъ* (Лук. 12, 20). Тамъ слышится одинъ призывъ къ оставшимся: *прошу всѣхъ и молю непрестанно молитесь о мнѣ Христу Богу*. Таковъ второй урокъ.

Гробъ ближняго назоминаетъ, что здѣшная жизнь есть мѣсто приготовленія къ будущей жизни, время правильнаго, согласнаго съ волею Божіей, развитія нашихъ духовныхъ силъ: ума, сердца и воли, такъ чтобы они дѣйствительно способны были къ воспріятію въ будущемъ священнѣйшихъ благъ, которыя будутъ непремѣннымъ результатомъ лицезрѣнія Божія, общенія со святыми и міромъ ангельскимъ, чтобы они дѣйствительно были доброю почвой, на которой посѣянное здѣсь возрасло бы, по благоволенію Божію, въ будущей жизни въ совершеннаго человекъ, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины.

Отсюда новый урокъ — необходимость терпѣнія въ этой жизни, которая не можетъ быть ни для кого безъ скорбей и огорченій; она есть какъ бы поле битвы, на которомъ постоянно нужно быть готовымъ къ отраженію враждебныхъ козней, какъ показываютъ примѣры св. Божіихъ, — есть время испытаній, какъ путь къ нравственному совершенству, какъ видно изъ примѣра Іова и другихъ святыхъ Божіихъ, — путь, которымъ, хотя и тѣснымъ, но спасительнымъ, неизбѣжно должно идти къ наслѣдію вѣчнаго блаженства. Почему пристрастіе къ богатству, вообще къ удовлетворенію тѣлесной жизни, или ропоть въ бѣдности, излишняя забота о жизни тѣлесной, до забвенія духовной, или ропоть при болѣзненномъ состояніи, при разныхъ лишеніяхъ земныхъ и т. п. служить свидѣтельствомъ, что мы не внимаемъ въ истинный

смыслъ настоящей жизни, и мало думаемъ о будущей. Кажется, что можетъ сильнѣе подѣйствовать на насъ и пробудить заснувшій подъ земными впечатлѣніями нашъ духъ, какъ не очевидное доказательство суеты всѣхъ земныхъ попеченій — во гробѣ ближняго?! А предлежащій во гробѣ собратъ нашъ во Христѣ еще при жизни своей явилъ собою примѣръ отреченія отъ мірскаго, сознанія суетности его и необходимости терпѣнія. О, братіе! Пусть гробъ его напоминаетъ намъ объ этомъ. Вникните въ слова св. Церкви: *кая житейская сладость пребываетъ печали непрічастна, кая ли слава стоитъ на земли непреложена.... единѣмъ мновеніемъ и сія вся смерть пріемлетъ* (стих. на погр.). Таковъ истинный взглядъ на жизнь, представляемый въ смерти ближняго.

Если гдѣ, то при гробѣ ближняго сильнѣе должно дѣйствовать въ насъ сознаніе того, что настоящая жизнь наша должна быть, по возможности, проводима въ достойномъ хожденіи по духу, согласномъ съ званіемъ, къ которому мы призваны съ званіемъ христіанскимъ, слѣдованіемъ примѣру, оставленному Спасителемъ, и постепеннымъ возрастаніемъ въ мѣру полноты возраста Христова для будущаго единенія со Христомъ. Все грѣховное, не согласное съ требованіями св. истины, какъ плевелы, должно быть отсѣваемо и отвергаемо, какъ терніе, препятствующее истинному возрасту, — дабы явиться намъ добрыми колосьями пшеницы, созрѣвшими для будущей жизни.

Умершій собратъ нашъ священно-инокъ Исаакій являлъ въ себѣ добрый примѣръ особенно для васъ, иноки сей обители, и завѣщавши вамъ благую заповѣдь быть иноками не по имени, чтобы не оказаться въ свое время плевелами, а по существу самыхъ обѣтовъ, молитъ васъ — не забывать его въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ вѣчнаго Судіи.

Вознесемъ же всѣ молитву о немъ, да проститъ ему вся согрѣшенія его и упокоитъ его Господь во царствіи Своемъ со всѣми Своими святыми. Аминь.

**Годовое общее собраніе Императорскаго
Православнаго Палестинскаго Общества 21
Мая 1894 года *).**

Собраніе было открыто чтеніемъ секретаря слѣдующаго отчета:

Еще однимъ Палестинскимъ дѣятелемъ стало меньше и меньше такимъ, котораго мы, по всей справедливости, можемъ назвать нашимъ непосредственнымъ учителемъ. 24 Марта скончался въ Иерусалимѣ, четвертый начальникъ Русской духовной миссіи, архимандритъ Антонинъ, послѣ 28^{1/2} лѣтъ-нѣго, почти безвыѣзнаго, пребыванія въ Святой Землѣ. Одного этого, слишкомъ четверть—вѣковаго, служенія Церкви и Россіи,—вдали отъ родины, среди не только чуждыхъ, но постоянно враждебныхъ элементовъ, гдѣ приходилось не только взвѣшивать каждое слово, но, если можно такъ выразиться, даже самую потаенную, задушевную мысль, было бы достаточно, чтобъ признать за нимъ важныя заслуги; но если къ этому прибавить, что продолжительность его служенія есть меньшая изъ его заслугъ, что только ему одному, его твердости, его настойчивости Православная Русь обязана тѣмъ, что стала твердою ногою у Св. гроба, то сдѣлается понятнымъ, какую незамѣнимую потерю понесли не мы одни, его ученики, а все Православіе.

Кончина его прошла почти незамѣтно, имя его было мало извѣстно среди ежедневно встрѣчаемыхъ нами, а для той массы Русскихъ богомольцевъ, не вглядывающихся глубоко въ причины и послѣдствія, архимандритъ Антонинъ остается лишь одною изъ принадлежностей Иерусалимскаго Русскаго подворья, котораго они привыкли видѣть, но который для нихъ совершенно исчезалъ среди многочисленныхъ лицъ высшей Иерусалимской іерархіи, носящихъ столь громкіе титулы какъ: Виелеема, Иордана, Назарета. Съ увлеченіемъ восхищаемся мы дѣятельностью въ Палестинѣ латинскаго пат-

*) Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Іюнь 1894 г.

ріарха Валерги, патера Ратисбонна, англиканско-евангелическаго епископа Гоббата, отдаемъ должное ихъ просвѣщенному уму, умѣнью пользоваться обстоятельствами, энергіи и выносливости, имя же архимандрита Антолина для большинства Русскихъ остается почти неизвѣстнымъ, смерть его ничего не сказала. Что ее замолчали латиняне и протестанты—понятно, не менѣе понятно это и со стороны эллинскихъ органовъ печати, но замолчаніе это непростительно для Россіи и возлагаетъ на насъ сугубую обязанность сказать наше слово о томъ, что потеряло Православіе съ кончиною архимандрита Антонія, обязаны сказать и на томъ основаніи, что многіе изъ насъ были ближайшими свидѣтелями его 25-лѣтней дѣятельности, мы видѣли во очію чего онъ желалъ, чего онъ достигъ и какимъ терновымъ путемъ онъ шелъ.

Уроженецъ сѣвера Россіи—Пермской губ. онъ, принесъ съ родины твердость и выносливость своего роднаго Камня. Воспитаніе въ Киевской духовной академіи и поступленіе въ монашество были для него, какъ кажется, дѣломъ случая, тѣмъ неисповѣдимымъ, непонятнымъ для насъ, вожденіемъ Божиимъ, намѣчающимъ пути, по которымъ намъ приходится идти, не будучи въ состояніи отдать себѣ отчета, отчего именно мы пошли скорѣе по этой, чѣмъ по другой жизненной дорогѣ. Монахомъ, въ общеупотребительномъ значеніи этого слова, архимандритъ Антонинъ никогда не былъ и на это онъ самъ неоднократно указывалъ. Никогда не жилъ онъ въ монастырѣ, никогда онъ не проходилъ никакихъ монашескихъ послушаній. А между тѣмъ кто допускался до комнаты, гдѣ онъ проводилъ свою жизнь въ Іерусалимѣ, кто видѣлъ какъ даже въ пути, онъ скорѣе голодалъ, чѣмъ разрѣшить себѣ недовольное мясное, что такъ обыденно на востоцѣ среди даже высшихъ іерарховъ и, наконецъ, кто неразъ заставлялъ его за починкою своей ветхой рясы, тотъ долженъ былъ сознаться, что по духу онъ былъ болѣе монахъ, чѣмъ монахи, живущіе въ кельѣ.

Прямо со школьной скамейки началъ онъ учительство и странно теперь, когда его жизнь пройдена, сказать, съ учительства нѣмецкаго языка. Его семилѣтнее преподавательство

въ академіи было скорѣе продолженіе собственнаго ученія и подготовленіемъ къ будущей дѣятельности. Архимандритъ Антонинъ, какъ бы предугадывая ее, особенно занимался въ это время изученіемъ греческаго языка и достигъ въ ономъ въ послѣдствіи такого знанія и совершенства, что, по отзыву покойнаго патріарха Кирилла, превзошелъ прирожденных грековъ. Въ 1850 г. архимандритъ Антонинъ съ назначеніемъ настоятелемъ посольскихъ церквей сперва въ Аѳинахъ и затѣмъ Константинополѣ, покинулъ навсегда педагогическую дѣятельность, оставилъ Россію, которую съ тѣхъ поръ лишь случайно и на крайне короткое время посѣщалъ и принялся за трудъ, который долженъ былъ нести до гробовой доски. Но и этотъ 44-лѣтній періодъ его жизни раздѣляется на два періода, одинъ до, а другой послѣ назначенія начальникомъ духовной миссіи въ Іерусалимѣ. Въ послѣдовательныхъ своихъ пребываніяхъ въ Аѳинахъ и Константинополѣ онъ имѣлъ время всецѣло предаться научнымъ занятіямъ въ области древне-христіанской археологіи и письменности, и когда знакомишься съ этимъ періодомъ его жизни, неотвязчиво въ памяти рядомъ съ нимъ возстаетъ, близко родственнѣй ему по духу, образъ Пресвященнаго Порфирія Успенскаго. Что они встрѣчались на востокѣ, это несомнѣнно, что они бесѣдовали и обмѣнивались мыслями не только устно, но и письменно, это тоже вѣрно, но до сихъ поръ нѣтъ слѣдовъ, чтобъ они стояли близко другъ къ другу, чтобъ наглядно можно было прослѣдить вліяніе одного на другаго. Между тѣмъ, изучая ихъ научную дѣятельность, ихъ мнѣнія и сужденія, можно было бы принять ихъ за одно, такъ сказать, лицовъ двухъ послѣдующихъ поколѣній. Та же безпредѣльная любовь къ Россіи, тоже высокое держаніе Русскаго знамени, та же выносливость, та же настойчивость, та же глубокая, не рѣдко поражающая ученость и, вмѣстѣ съ тѣмъ, то же почти дѣтское невѣдѣніе общеизвѣстнаго. Даже въ стилѣ, въ которомъ, какъ говорятъ, проявляется человѣкъ, бросается въ глаза эта тождественность Пресвященнаго Порфирія и архимандрита Антонина. Оба сознавали инстинктивно ту цѣль, къ которой стремились, оба съ почти нечеловѣческими усиліями

къ ней стремились и оба именно потому, что только инстинктивно ее сознавали, смежили очи не достигнувъ ее.

Пятнадцатилѣтнее пребываніе архимандрита Антонина въ Аѳинахъ и Константинополѣ не только послужило его научнымъ занятіямъ, но дало ему возможность близко познакомиться и съ нашею восточною дипломатіею и еще гораздо ближе съ единовѣрнымъ намъ востокомъ. Можно сказать, что онъ былъ во всеоружіи опыта и необходимаго знанія, когда лѣтомъ 1865 года, вызовъ нашего посла, заставилъ его прервать научное странствованіе по Румелии и поспѣшить возвратомъ въ Константинополь. Здѣсь ожидало его приказаніе поспѣшно ѣхать въ Іерусалимъ и принять тамъ въ свое временное завѣдываніе русскую духовную миссію.

Вступая 14 сентября 1865 года въ Святой градъ архимандриту Антонину, посѣтившему его впервые богомольцемъ семь лѣтъ назадъ, и въ голову не приходило, что ему здѣсь, послѣ почти 30-лѣтней тяжелой работы, суждено лечь костями на вспаханномъ имъ полѣ.

Чтобы отдать себѣ ясный отчетъ въ послѣдующей дѣятельности Антонина, въ чемъ именно заключается его заслуга предъ Россіею необходимо себѣ уяснить, что именно русскаго засталъ онъ въ Святой Землѣ. Конечно ни время, ни мѣсто не позволяютъ намъ подробно входить въ изложеніе предшествовавшей его прибытію исторіи отношеній Россіи къ восточнымъ единовѣрцамъ. Достаточно будетъ напомнить Вамъ, въ краткихъ словахъ, общеизвѣстное, что со дня паденія царственной Византіи, со дня когда, едва ставшая на ноги послѣ монгольскаго погрома, Россія почувствовала себя въ силахъ, она какъ одинъ человѣкъ воодушевленный одною мыслию, несла и свою кровь въ защиту и свои деньги на помощь своимъ единовѣрцамъ. Въ теченіе почти четырехъ вѣковъ представители восточныхъ православныхъ—греческое духовенство, получая милліонные доходы, изливало предъ Россіею свои горькія сѣтованія о своей бѣдности и угнетенности своей паствы. Можетъ быть Россія еще пятое и послѣдующія столѣтія продолжала бы безусловно вѣрить ему, если бы само это духовенство, именно излишкомъ этихъ сѣтованій,

не возбудило сомнѣнія къ справедливости того, что оно говорило. Сомнѣніе вызвало изслѣдованіе, а изслѣдованіе ясно указало, что жертвы Россіи приносились не православію и православнымъ вообще, а лишь немногимъ избраннымъ, которые пользовались ими вовсе не для тѣхъ цѣлей, для которыхъ эти жертвы приносились.

Такое разъ возбужденное подозрѣніе очевидно не могло разсѣяться правдивыми донесеніями преосвященнаго Порфірія; послѣдствіемъ ихъ было назначеніе духовной миссіи епископа Кирилла. Казалось бы, на первый взглядъ, кому лучше какъ не духовному лицу предоставить представительство духовныхъ интересовъ, но опытъ скоро доказалъ иное, тѣсную связь между духовнымъ и свѣтскимъ представительствомъ, возбудился неизбежный вопросъ, которому изъ двухъ принадлежитъ первенствующее значеніе. Можетъ быть не какъ желательное, но какъ логично послѣдовательное, свѣтское представительство одержало верхъ. Въ Иерусалимѣ вмѣсто представителя Россіи—епископа, оказался представителемъ консулъ. Всѣ эти вытекавшія изъ жизни условія выработались однако же случайно на мѣстѣ, не были предрѣшаемы вѣскимъ положительнымъ рѣшеніемъ, а вслѣдствіе того возбуждали на мѣстѣ изо дня въ день, новыя взаимныя тренія, среди которыхъ забылась какъ первоначальная цѣль, такъ и причины появленія того или другаго представительства. Съ другой стороны вполне понятно, что мѣстное греческое духовенство не могло сочувственно относиться къ обоимъ родамъ представительства, видя въ нихъ, въ обоихъ случаяхъ, лишь очень неудобныхъ постоянныхъ соглядатаевъ. Эти тренія и происходящіе черезъ нихъ раздоры между консуломъ и начальникомъ духовной миссіи были имъ крайне съ руки, отчасти оттого, что они отвлекали сихъ послѣднихъ отъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, а отчасти давали возможность, опираясь на одного изъ двухъ, парализовать дѣятельность другаго. Съ весьма повятнымъ предвидѣніемъ они усмотрѣли, что наименѣе опасный для нихъ изъ представителей былъ не тотъ, который носитъ ярсу, отъ него необходимо было отдѣлаться прежде всего. Для этого было под-

нято и содѣйствіе консула и явное возмущеніе монаховъ— членовъ духовной миссіи противъ своего начальнива—недавно скончавшагося архимандрита Леонида, намѣстника Свято-Троицкой Сергіевой лавры. Первый начальникъ духовной миссіи преосвященный Порфирій былъ убранъ заблаговременно, епископъ Кириллъ погибъ безвременно и если та же участь не постигла архимандрита Леонида, то благодаря лишь вѣскому заступничеству высокопреосвященнаго Филарета Московскаго.

Архимандритъ Леонидъ, былъ отозванъ, а на мѣсто его временно для устройства дѣлъ Русской духовной миссіи былъ посланъ архимандритъ Антоинъ. Таково было положеніе, когда онъ вступилъ въ исправленіе своихъ новыхъ обязанностей и положеніе далеко не легкое. Можно съ полною почти достовѣрностью сказать, что если бы греческому духовенству удалось тогда вполне устранить духовнаго представителя, дни свѣтскаго представителя были сочтены и, въ 1894 году, представителемъ Россіи въ Св. Градѣ, мы, по всей вѣроятности, имѣли бы того же бейрутскаго генеральнаго консула для Сиріи и Палестины, котораго нашелъ тамъ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ преосвященный Порфирій. Что этого не случилось, что этого нѣтъ, что у гроба Господня Россія имѣетъ представителями не только спеціальнаго генеральнаго консула, не только начальнива русской духовной миссіи, но и Императорское Православное Палестинское Общество, Россія всецѣло обязана архимандриту Антоину.

Но для достиженія этого требовались почти 20-лѣтнія сверхъ человеческія усилія. Намъ ближе всего быть судьями въ этихъ усиліяхъ. Если Императорское Православное Палестинское Общество, идя по проложенному отчасти архимандритомъ пути, располагая средствами, о которыхъ, конечно, никогда не приходилось мечтать въ Бозѣ почившему архимандриту, знакомо съ борьбою, которую приходится выносить въ нашемъ дѣлѣ, то оно въ вправѣ сказать, требовалось сверхъестественныхъ усилій, чтобы тоже дѣлать, въ теченіе слишкомъ 20 лѣтъ, одному монаху, заброшенному далеко отъ родины, безъ поддержки, безъ вліянія, безъ средствъ, безъ

близкихъ людей, одному, окруженному со всѣхъ сторонъ врагами, и столь вѣскими, что побѣда одного изъ нихъ была вполне достаточна, чтобъ погубить человѣка. Поучительно прослѣдить тотъ путь, по которому прошелъ архимандритъ Антонинъ. Еще болѣе поучительно изученіе этого пути тѣмъ, что онъ далеко не былъ заранѣе намѣченъ архимандритомъ, а вытекъ изъ самихъ обстоятельствъ и заслуга покойнаго архимандрита заключается именно въ томъ, что онъ не упустилъ ни одного случая, ни одной минуты, чтобы идти этимъ путемъ.

Архимандритъ Антонинъ по прибытіи очутился въ высшей степени щекотливомъ положеніи. Виноваты были относительно обѣ стороны: греческая патріархія и консулъ предосудительностью своихъ дѣйствій относительно начальника духовной миссіи, а сей послѣдній, можетъ быть, излишнею нетерпимостью и рѣзкостью. Архимандритъ въ своемъ донесеніи не представилъ рѣшительнаго заключенія, но не обѣдрилъ своего предшественника и тѣмъ, если остался въ хорошихъ отношеніяхъ съ побѣдителями, то съ другой стороны приготовилъ себѣ въ будущемъ много и много тяжелыхъ минутъ, когда въ свою очередь сталъ лицомъ къ лицу съ патріархіею и консульствомъ. Но въ то время Антонинъ считалъ свое присутствіе въ Іерусалимѣ лишь проходящимъ, а себя призваннымъ лишь устроить на будущее время вопросъ о представительствѣ Россіи у Святаго гроба. Свои о семъ предположенія архимандритъ изложилъ въ обширной запискѣ, представленной имъ Императорскому послу въ Константинополь. Въ ней, указывая на необходимость болѣе тѣсной связи Св. Синода съ восточными патріархами, онъ предлагалъ возложить всѣ духовныя сношенія на представителя Св. Синода при Константинопольской патріархіи, а ему въ помощь дать нѣсколько помощниковъ, какъ представителей при остальныхъ восточныхъ патріархіяхъ и автокефальныхъ церквахъ. Мысль, сама по себѣ можетъ быть вѣрная, страдала отсутствіемъ возможности практическаго осуществленія въ виду того, что рѣшеніе этого предположенія зависѣло непосредственно отъ двухъ вѣдомствъ, одного весьма мало интересовавшагося тог-

да церковными дѣлами востока и другаго, котораго оно хотѣло добровольно заставить отказаться отъ большей и наименѣе хлопотливой половины своихъ прерогативъ. Предположенія архимандрита Антонина дальше Петербурга не пошли и послѣдствій не имѣли, но возстановили противъ него оба вѣдомства, отъ которыхъ онъ зависѣлъ. Объ немъ, какъ о человѣкѣ безпокойномъ, постарались забыть. Архимандритъ Антонинъ остался совершенно одинъ, безъ всякой поддержки извнѣ, лицомъ къ лицу съ врагами, ждавшими только первой удобной минуты, чтобъ окончательно погубить его и съ нимъ русскую духовную миссію.

Это пренебрежительное замолчаніе его предположеній было еруптивѣйшимъ огорченіемъ, испытаннымъ Антониномъ, которое онъ не могъ забыть до гробовой доски, но нужно было совсѣмъ не знать его, чтобъ предполагать, что онъ сложить руки. Почувствовавъ свое одиночество, онъ рѣшился дѣйствовать на свой страхъ, разчитывая лишь на самого себя и не признавая надъ собою никакого начальства.

Съ патриархіею, въ особенности во времена патриарха Кирилла, онъ дружилъ. Не они страшны, а тѣ, кто за ними, говаривалъ онъ, указывая по направленію къ Аѳинамъ и Константинополю. Послѣ Кирилла, архимандритъ уже настолько освоился съ Святогробцами, настолько хорошо зналъ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности и всѣ ихъ недостатки, что, въ свою очередь, уже они его боялись и въ немъ заискивали, и этотъ страхъ передъ нимъ былъ такъ великъ, что даже патриархъ Никодимъ, упорно утверждавшій, что онъ не ступитъ на Святую Землю, пока тамъ будетъ Антонинъ, преспокойно удалился въ изгнаніе, а Антонинъ продолжалъ жить въ домѣ духовной миссіи и остался въ немъ, какъ онъ любилъ выражаться: пока меня вынесутъ. Причина этого вліянія архимандрита заключалась прежде всего въ его глубокомъ знаніи греческаго языка, въ полномъ усвоеніи себѣ греческихъ мыслей и условій жизни настолько, что въ немъ можно было видѣть не только одного грека, но полтора грека. Онъ самъ сознавался неоднократно, что онъ ловилъ себя въ томъ, что думаетъ по гречески. Но былъ ли онъ къ нимъ

дѣйствительно расположенъ, это другой вопросъ, и если просмотрѣть его статьи и корреспонденціи, которыя подъ десяткомъ различныхъ псевдонимовъ появлялись въ теченіи болѣе 20-ти лѣтъ на страницахъ русскихъ журналовъ, служа единственными, непосредственными русскими вѣстями изъ Святаго града, можно въ этомъ болѣе чѣмъ сомнѣваться. Смѣемъ думать, что и греки платили ему тѣмъ же, но одновременно чувствовали, что борьба съ нимъ имъ не по силамъ, они, какъ огня, боялись его статей и мирились съ нимъ, рассчитывая на его скорую смерть. А между тѣмъ Антонинъ все продолжалъ жить, все продолжалъ идти по намѣченному пути до тѣхъ поръ, пока обстоятельства настолько измѣнились, что потребовались новые люди, новыя усилія, новыя средства.

Съ консульствомъ шла иная, болѣе открытая, борьба. Она вращалась около вопроса: начальникъ русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ есть ли только настоятель консульской церкви или, наоборотъ, консулъ-секретарь при начальникѣ духовной миссіи. Для архимандрита Антонина сомнѣнія въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ не существовало и онъ умеръ, не поступившись мыслию, что консулъ неправильно пользуется властью, которая по праву принадлежитъ ему. Это убѣжденіе его было такъ сильно, что оно останавливалось лишь, такъ сказать, передъ вооруженною силою консульскаго каваса. Безспорно такая внутренняя междоусобная борьба болѣе чѣмъ прискорбна, заставляя терять непроизводительно много энергіи, а еще болѣе времени. Но и она имѣла для русскаго дѣла свою незамѣнимую сторону. Съ 1865 по 1882 г. она одна напоминала Россіи о существованіи въ Іерусалимѣ ея представителей и заставила Антонина дѣйствовать самостоятельно, не обращая никакого вниманія на протесты и противодѣйствія представителя своего же правительства. Приходится сознаться, что все, что сдѣлано Антониномъ въ Святой Землѣ для Россіи, было осуществлено имъ, или безъ знанія или помимо воли тогдашнихъ нашихъ тамъ представителей.

Такимъ образомъ апокрисіаріемъ Св. Синода, даже при Іерусалимской патриархіи, ему не удалось быть, заняться духовными потребностями нашихъ поклонниковъ не позволяла

греческая патриархія, заняться матеріальными—консульскіе вавасы. Миссіонерская дѣятельность среди мусульманъ была немислима; всѣ роды дѣятельности оставались ему какъ бы закрытыми. Но не Антонину было подчиниться такому положенію дѣль. Встрѣчая вездѣ отпоръ и противодѣйствіе, онъ со свойственною ему страстностью и увлеченіемъ рѣшился дѣлать то, что казалось ему по силамъ: купить въ Палестинѣ все то, что еще не успѣли скупить католики и протестанты. Задаться такою широкою цѣлью тогда, когда приобрѣтеніе иностранцами земель въ Турціи было запрещено, безъ всякихъ матеріальныхъ средствъ, когда самый обходъ въ храмѣ духовной миссіи съ тарелкою для сбора доброхотныхъ пожертвованій былъ ему воспрещенъ, можетъ показаться безуміемъ. Но вѣра горами двигаетъ, и недвижимое наслѣдство, которое архимандритъ Антонинъ оставилъ Св. Синоду можетъ быть, по денежной цѣнѣ, оцѣнено приблизительно въ нѣсколько сотъ тысячъ р. По духовному же значенію своему, какъ наприм. дуба Мамврійскаго, вершины Елеона, Горней, Іерихона, Яффы, гробовъ Пророческихъ, Тиверіадскихъ источниковъ, оно, понятно, неоцѣнимо и онъ не только приобрѣлъ, но почти вездѣ воздвигъ, гдѣ прославныя церкви, гдѣ женскую общину, гдѣ подворье для поклонниковъ.

Таковы въ общихъ чертахъ заслуги челоуѣка, память котораго мы вспоминаемъ. Одинъ, безъ всякой поддержки, безъ всякихъ средствъ, простоялъ онъ слишкомъ 20 лѣтъ на стражѣ, держа высоко знамя Россіи; онъ одинъ спасъ духовную миссію, онъ одинъ православный сознательно удерживалъ потоки литинскихъ и протестанскихъ миссіонеровъ.

Но мы на столько глубоко сознаемъ заслуги почившаго Архимандрита и все сдѣланное имъ въ Св. Землѣ, что намъ не поставятъ въ вину и единственнаго укора, котораго мы не можемъ воздержаться, чтобъ не сдѣлать ему, и укоръ этотъ заключается въ томъ, что въ теченіе 30 лѣтъ онъ не приготовилъ себѣ наслѣдника и тяжелое наслѣдство оставилъ онъ тому, кто будетъ призванъ къ начальствованію въ духовной миссіи. Если консульство—голова, наше общество—руки, то духовная миссія должна всегда быть сердцемъ Россіи въ Св. Землѣ.

О. Архимандрита Антонина замѣстить будетъ возможно, замѣнить нельзя.

Да послужить это загробное сознаніе его заслугъ хотя малыхъ возмездіемъ тѣхъ несправедливыхъ укоровъ, которые такъ долго его преслѣдовали. Да послужить онъ намъ, въ свою очередь, примѣромъ, какъ слѣдуетъ идти неуклонно къ намѣченной цѣли, не падая духомъ отъ встрѣчаемыхъ преградъ.

Однимъ архимандритомъ Антониномъ, однако же, не кончается скорбный листъ нашихъ потерь. Въ тотъ же день, почти въ тотъ же часъ, далеко, на противоположномъ почти концѣ свѣта, послѣдовала кончина другаго близкаго намъ человека, котораго мы постоянно привыкли видѣть здѣсь, среди насъ. Князь Михайль Родіоновичъ Кантакузинъ графъ Сперанскій, съ самаго основанія нашего общества, былъ его членомъ, а въ послѣднія 5 лѣтъ принималъ ближайшее участіе въ дѣлахъ общества, какъ членъ Совѣта. Для насъ онъ всегда былъ мужемъ благаго совѣта, и въ этомъ отношеніи кончина его составляетъ для насъ чувствительную потерю.

Увѣрены, что вы присоединитесь къ нашему предложенію внести имена архимандрита Антонина и князя Михаила Родіоновича на мраморныя поминальныя доски въ русскомъ домѣ близъ храма Воскресенія, чтобы увѣковѣчить наше благодарное къ ихъ дѣятельности воспоминаніе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Калужской епархіи.

Въ царствованіе Петра Великаго, не стѣсняемое дотолѣ, дѣло сооруженія храмовъ поставлено подъ наблюденіе церковной власти и подчинено опредѣленнымъ правиламъ. Указами 1722 года (апрѣля 18, 30 и октября 22) запрещено строить церкви безъ разрѣшенія Св. Синода; самое же разрѣшеніе допускалось только въ тѣхъ случаяхъ, когда пред-

положенная въ сооруже́нію церковь могла быть обезпечена узаконеннымъ количествомъ приходскихъ дворовъ и земли и являлась крайне необходимою для данной мѣстности. (Полн. собр. постан. и расп. по вѣд. прав. исп. т. II № 548, 586 и 868). Послѣ смерти Петра I указ. 14 окт. 1726 г. разрѣшеніе вопросовъ о построеніи церквей передано въ вѣдѣніе епархіальной власти, при чемъ требованіе „достовернаго свидѣтельства“ для сооруже́нія храма осталось въ прежней силѣ (Ibid. V № 1848). Такъ было до временъ Екатерины II. Въ 1770 году было возстановлено дѣйствіе петровскихъ указовъ о томъ, чтобы строить церкви не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода. (1-ое полн. собр. зак. Росс. имп. т. XIX № 13541). Указъ 1770 года дѣйствовалъ и въ 1-й половинѣ XIX столѣтія. Но не смотря на указанныя мѣры, ограничившія умноженіе церквей, усердіе русскихъ людей въ храмамъ не ослабѣвало и въ VIII ст. Главнымъ образомъ оно стало выражаться теперь въ приведеніи въ благолѣпный видъ существовавшихъ уже церквей: между прочимъ въ это время получила широкое развитіе каменная церковная архитектура: прежніе деревянные храмы замѣнялись каменными. Но не мало было также и случаевъ построенія церквей совершенно вновь, т. е. не взамѣнъ прежнихъ храмовъ. Приводимъ здѣсь свѣдѣнія о построеніи церквей въ предѣлахъ нынѣшней Калужской епархіи на основаніи данныхъ архива Св. Синода, въ хронологическомъ порядкѣ дѣлъ. Изъ предъидущаго можно видѣть, почему такихъ свѣдѣній въ архивѣ за время до 1770 года сохранилось немного.

1. *Церковь въ селѣ Богдановѣ, Медынскаго уѣзда.* (Дѣло архива Св. Синода 1755 г. за № ²⁰⁸/115).

24 мая 1755 года поступила въ Св. Синодъ челобитная коллежскаго ассесора Ильи Дурново, въ которой онъ просилъ о разрѣшеніи ему построить вблизи его вотчины (сельцо Богданово на рѣкѣ Шани) на пустовой церковной пятницкой землѣ деревянную церковь во имя Николая чудотворца. Основанія для просьбы приведены въ челобитной слѣдующія: 1) вотчина Дурново находилась въ дальнемъ разстояніи (6 вер.) отъ приходской церкви Рождества Христова на

Шани; 2) путь къ церкви во время весенних разливовъ рѣкъ Шани и Городенки становился въ высшей степени затруднительнымъ, и наконецъ 3) вблизи пустовой пятницкой земли находилось достаточное для образованія новаго прихода количество крестьянскихъ дворовъ. По справкѣ, доставленной въ Синодъ изъ синодальной канцеляріи экономическаго правленія, оказалось, что „по окладнымъ прошлымъ и 1755 г. книгамъ въ Медынской десятинѣ пишется на оброкѣ пустошная церковная пятницкая земля, что было село Богданино, на рѣчкѣ Шани преображенскаго полку на каптенармусѣ Прохорѣ Хабаровѣ изъ оброку и пошлинѣ по 48 коп. на годъ, а отдано ему съ 700 года и на отдачѣ впредь до указа, а въ книгѣ 161 года медынскаго уѣзда письма и межеванья Якова Данилова сына Львова въ Вежецкомъ стану написано церковное мѣсто, что была церковь великомученицы Параскевы, нарицаемая Пятница, пустошь, что было село Богданино, на рѣчкѣ на Шани, лежитъ пуста въ порозшихъ земляхъ, а пашни пахатныя церковныя добрыя земли отмежевано десять четвертей въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна 20 копень, а поля опредѣлены сряду, а межники церковныя земли: возлѣ рѣки Шани у вражка дубъ, на дубу грань, а отъ дуба и отъ рѣки Шани по межнику прямо по лѣву земля церковная на березу, на березѣ грань, а отъ березы на ель, на ели грань, а ель стоитъ у рѣчки у Лусоси, а отъ ели внизъ рѣчки Лусоси до рѣчки до Шани, до того же врага, что первая межа, а сѣнной покосъ возлѣ церковныя земли по рѣчки по Лусоси, по рѣчкѣ по Шанѣ, а на межахъ были князь Михайловы крестьяне Шаховскаго Васка Сабанинъ да Ивашка Дементьевъ, да Кириловы крестьяне Темирева села Шебалина Обросимко Ѳедотовъ да Васка Андреевъ. А мая 18 прошлаго 1743 г. секундъ-маіоръ Гаврила Огаревъ просилъ отдать ему помянутую церковную землю, по силѣ указа 1702 г., изъ тройнаго оброка въ вѣчное владѣніе, и по опредѣленію бывшей коллегіи экономіи 10 мая того же года объ отдачѣ земли велѣно учинить публикаціи въ Москвѣ и въ Медынской десятинѣ. А 23 февраля 1744 г. доношеніемъ изъ Медынскаго духовнаго правленія отре-

портовано: по учиненнымъ де тремъ публикамъ въ томъ духовномъ правленіи явились вотчины капитана Ивана Манеѣва служитель Петръ Ивановъ и желаетъ ту землю взять изъ двойнаго оброка 96 коп. въ годъ, а прежняго владѣльца Прохора Хабарова села Богданова староста Андрей Нестеровъ сказкою показалъ изъ наддачи де сверхъ прежняго двойнаго оброка тою землею владѣть онъ староста съ крестьянами не желаетъ; а въ Москвѣ съ явившимися разныхъ чиновъ людьми и по наддачамъ состоялась оная пятницкая земля сенатской роты за поручикомъ Ильею Ивановымъ сыномъ Дурново апрѣля съ 18 1752 г. въ 2 р. 55 коп.; а ежели де съ той церкви вмѣсто оброка дань плачена будетъ по означенному числу, то отъ онаго казеннаго убытка быть не имѣть“ такъ какъ количество церковной дани будетъ равняться 3 р. 12 к. Это количество церковной дани высчитывается въ приложенной къ дѣлу особой вѣдомости слѣдующимъ образомъ: съ дворовъ: съ попова 2 к., съ дьяконова, пономарева и просвирницы 1¹/₂ к.; съ пашни съ церковной земли съ 10 четвертей 15 коп., съ сѣнныхъ покосовъ съ 20 копенъ 20 к., съ приходскихъ съ 97 дворовъ по 1¹/₂ к. съ двора 1 р. 40¹/₂ к. да сверхъ того заѣзда 10 к., десятильничя дохода 30 к., пошлинъ 17 к., полковымъ попамъ 10 к., полоняночныхъ съ священно-церковно-служительскихъ 3-хъ дворовъ 12 к., да съ того сбора нужнѣйшихъ (пошлинъ) 4 коп., да въ силу указа покойнаго Преосвященнаго Московскаго Платона (Малиновскаго) на содержаніе пѣвчихъ 50 к.

Изъ изслѣдованія, произведеннаго, по порученію Св. Синода, Боровскимъ духовнымъ правленіемъ, выяснилось, что построеніе вновь церкви при сельцѣ Богдановѣ дѣйствительно необходимо, и въ составъ новаго прихода должны войти слѣдующія поселенія: 1) вотчины коллежскаго ассесора Ильи, да брата его подпоручика Ивана, Ивановыхъ Дурново сельцо Богданово, въ немъ 18 дворовъ; 2) вотчины малороссійскаго гетмана дѣйствител. камергера и кавалера, академіи наукъ президента, лейбъ-гвардіи семеновскаго полка подполковника, графа Кирилла Григорьевича Разумовскаго новопоселенныя деревни: Горнева (27 двор.), Иванищева (18 дв.),

Самсонова съ Нагѣвкой (Агѣвкой) (28 дв.) и Пузакова (6 дв.), а въ нихъ 503 души муж. пола. Священно-и-церковно-служители церквей Рождества Христова на Шани, къ приходу которой принадлежало сельцо Богданово и Рождества Христова въ Карамышевѣ, къ которой относились остальные деревни, сказкою объявили, что отъ нихъ не будетъ препятствія къ построению новой церкви и они будутъ довольны остающимся количествомъ приходскихъ дворовъ (при церкви Рождества на Шани таковыхъ оставалось около 300).

Разсмотрѣвъ всѣ указанная обстоятельства, Св. Синодъ 9 авг. 1756 года опредѣлилъ: на вышеупоминаемой пусто-вой церковной землѣ вновь церковь построить позволить, коея по построении и освященіи требовать благословенія отъ будущаго Московскаго преосвященнаго архіерея.

Существующая въ настоящее время въ с. Богдановѣ каменная церковь во имя Николая чудотв. построена въ 1832 году г. Дурново на мѣстѣ сгорѣвшей деревянной.

2. Церковь въ селѣ Городнѣ, Калужскаго уѣзда. (Дѣло 1759 г. дек. 13 за № ²⁷⁵/69).

Генераль-кригсъ-коммиссаръ морскаго флота и кавалеръ, князь Борисъ Васильевичъ Голицынъ (жившій въ половинѣ прошлаго столѣтія), пожелалъ построить въ вотчинѣ своей, сельцѣ Городнѣ, Калужскаго уѣзда, каменную церковь во имя Успенія Пресвятой Богородицы. Главнымъ мотивомъ этого желанія было неудобство пути („вслѣдствіе лѣсовъ буераковъ и разлитія рѣкъ“) отъ его вотчины къ приходской церкви Рождества Богородицы. По крайней мѣрѣ такъ значитъ въ поступившей въ Синодъ 13 дек. 1759 г. челобитной князя. Въ сельцѣ Городнѣ было въ это время 222 души муж. и жен. пола; за отчисленіемъ ихъ отъ прихода церкви Рождества Богородицы, въ послѣднемъ должно остаться 977 душъ муж. и жен. пола (120 дв.). Князь Голицынъ обѣщаль отвести подъ кладбище и селитьбу священно-и-церковнослужителей земли 3 десятины въ полѣ, а въ дву по тому же и кромѣ того „неоскудно“ снабжать церковь свѣчами, ладаномъ, церковнымъ виномъ и прочимъ. Московская консисторія, куда сначала обратился князь съ своею просьбою, не согласи-

лась разрѣшить постройку церкви на предложенныхъ условіяхъ, не смотря на то, что Калужское духовное правленіе признавало необходимость ея. Но Св. Синодъ опред. 20 дек. 1759 года разрѣшилъ постройку просимой церкви, если дѣйствительно со стороны Калужскаго духовнаго правленія не было къ этому никакихъ препятствій; въ противномъ случаѣ князю позволялось построить у себя домовую церковь. Синодальный указъ объ этомъ разрѣшеніи отданъ лично князю 3 генв. 1760 г.

3. *Церковь въ селѣ Игнатовскомъ, Тарусскаго уѣзда.* (Дѣло 1764 г. сент. 24 № 266/81).

Существующая въ настоящее время въ селѣ Игнатовскомъ, Тарусскаго уѣзда, деревянная церковь во имя Знаменія Пресв. Богородицы построена генералъ-маіоромъ Сергѣемъ Михайловичемъ Нарышкинымъ († 10 авг. 1765 г.).

Въ архивѣ Св. Синода имѣется просьба его (поступ. 24 сент. 1764 г.) о разрѣшеніи построить названную церковь. Въ Синодъ Нарышкинъ обратился потому, что подобная же просьба его, поданная Тимоѣею, митрополиту Московскому, оставлена послѣднимъ безъ исполненія. Необходимость новой церкви въ селѣ Игнатовскомъ, мѣстожителствѣ Нарышкина, мотивируется въ челобитной тѣмъ, что проѣздъ въ приходской церкви на устьѣ Тарусы (находившейся въ 3-хъ верстахъ) „весьма неспособенъ за водами и великою горою“. При этомъ Нарышкинъ обѣщаль отвести причту землю подъ усадьбу и содержать его на „довольной“ ругѣ, а именно давать: денегъ по 15 р., хлѣба ржан. 15 четвертей, яроваго 12 четв., сѣна и соломы по 10 возовъ въ годъ. Въ синодальномъ опредѣленіи 4 окт. 1764 года постановлено передать настоящее прошеніе на разсмотрѣніе преосвященнаго Амвросія архіепископа Крутицкаго, на томъ основаніи, что городъ Таруса „по апробованному ея импер. вел. о городахъ росписанію“ отнесенъ въ Крутицкой епархіи.

4. *Церковь въ селѣ Которинѣ, Мещовскаго уѣзда.* (Дѣло 1777 г. іюня 28 за № 285/92).

До 1777 года къ приходу церкви во имя великомучен.

Параскевы въ селѣ Сивковѣ (Сеньковѣ тожѣ), (нынѣ въ Сеньковѣ Троицкая каменная церковь построена 1822 г.) между прочимъ принадлежали двѣ деревни (тогда Козельскаго уѣзда) княжны Марьи Александровны Долгорукой: Которгина и Сомова (въ первой было 45, во второй 29 дворовъ). Но въ 1777 году княжна Долгорукая стала ходатайствовать передъ Московской синодальной конторою о дозволеніи ей построить, (въ виду ея усерднаго желанія и неудобствъ пути къ селу Сивкову), въ деревнѣ Которгиной деревянную церковь во имя св. Василя Парійскаго. Въ составъ новаго прихода должна быть отнесена, по мнѣнію просительницы, также и деревня Покровъ (28 дворовъ), владѣнія генеральши Мятлевой, находившаяся въ 1 верстѣ отъ дер. Которгиной. По изслѣдованію Козельскаго духовнаго правленія оказалось, что въ селѣ Сивковѣ церковной земли было: усадебной 2 десятины, пахатной 15 четв. въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣнокосу 30 копенъ; при Сивковской церкви состояли: священникъ, діако́нъ, два дьячка и два пономаря, да сверхъ того „находился второй священникъ Александръ Козьминъ, который запрещенъ вѣчно въ священнослуженіи за ознобленіемъ въ пьянствѣ обѣихъ рукъ пальцевъ“; приходскихъ дворовъ, кромѣ деревень просительницы, было 165. Владѣнія Долгорукой состояли изъ 300 четв. въ полѣ, а въ дву по томужъ, пахатной земли; на строеніе церкви княжна опредѣляла 1000 р. и намѣревалась окончить постройку въ 1778 году; сверхъ нарѣза, по межевой инструкціи, земли она обязывалась снабжать церковь мукой, ладономъ и виномъ въ потребномъ количествѣ. По опредѣленію Св. Синода 4 авг. 1777 года кн. Долгорукой разрѣшена постройка церкви, но только каменной; разрѣшено также перевести къ новой церкви изъ села Сивкова сверхкомплектныхъ дьячка и пономаря.

Построенная кн. Долгорукой въ Которгинѣ церковь существуетъ и въ настоящее время.

5. *Церковь въ селѣ Лукьяновѣ Боровскаго уѣзда.* (Дѣло 1779 г. генв. 30 за № ³⁴/71).

Поводомъ къ возникновенію въ Св. Синодѣ дѣла относительно церкви села Лукьянова послужило слѣдующее об-

стоятельство. Въ 1777 году владѣлецъ этого села, коллежскій ассесоръ Григорій Алексѣевъ Замыцкій, вмѣстѣ съ своимъ сосѣдомъ, отставнымъ артиллеріи подпоручикомъ Ивановъ Ивановымъ Шишкинымъ, просили Крутицкую духовную консисторію о разрѣшеніи имъ возобновить въ селѣ Лукьяновѣ пришедшую въ ветхость деревянную церковь во имя св. великомученицы Параскевы. Но Крутицкая консисторія на томъ основаніи, что при Лукьяновской церкви, по свѣдѣніямъ консисторіи, было только 37 дворовъ, вмѣсто разрѣшенія опредѣлила приписать эту церковь къ одной изъ двухъ смежныхъ церквей села Рыбина (въ 2 верстахъ) или Мосолова (въ 5 вер.), смотря по желанію владѣльцевъ. Распоряженіе консисторіи подтвердила и Московская синодальная контора, — и оно въ 1778 году было приведено въ исполненіе: Лукьяновская церковь была запечатана. Тогда г. Замыцкій сталъ ходатайствовать передъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы ему было позволено построить въ с. Лукьяновѣ новую деревянную церковь (на мѣстѣ прежней ветхой) во имя великомуч. Параскевы съ придѣломъ св. великомуч. Евкатерины; при этомъ онъ указывалъ на то, что при Лукьяновской церкви состояло не 37, а 43 двора, что всѣ матеріалы къ построенію новой церкви у него уже готовы и что ни онъ, ни другіе помѣщики не желаютъ переходить въ другіе приходы.

Изъ Боровскаго духовнаго правленія были доставлены еще слѣдующія свѣдѣнія относительно Лукьяновскаго прихода: въ селѣ Лукьяновѣ было дворовъ: священно-и-церковнослужительскихъ 2, приходскихъ 26; въ дер. Замыцкой 11 дворовъ, въ дер. Строевѣ 2 дв.; въ дер. Градбахъ 2 дв., всего 43 двора, изъ нихъ вновь прибывшихъ 10 дв.; церковной земли было въ Лукьяновѣ—двѣ десятины усадебной и 32 дес. пахатной. По одну сторону села Лукьянова находилось село Рыбино: въ немъ каменная церковь во имя прор. Ілии, при церкви 31 приходскій дворъ. По другую сторону Лукьянова было село Мосолово: церковь дер. во имя Преображенія Господня, приходскихъ дворовъ—34. Малочисленностью двухъ послѣднихъ приходовъ между прочимъ и вызвано распоря-

женіе Крутицкой консисторіи и Московской синодальной конторы относительно приписки села Лукьянова къ другому селу. Св. Синодъ, въ виду того, что г. Замыцкій желалъ построить новую церковь взамѣнъ ранѣе уже существовавшей, разрѣшилъ (опред. 30 янв. 1779 г.) сооруженіе просимой деревянной церкви.

Нынѣ на мѣстѣ этой деревянной существуетъ въ Лукьяновѣ уже каменная, Θεодоровская, церковь, построена 1824 году.

Д. Соколовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ ¹⁾.

По 31 декабря 1893 г.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Возѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ 1.000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30.037 р. 98 к.

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благотворными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 167.340 р. 20¹/₂ к.

ИВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8.112 р. — к.

¹⁾ Оконч. Смот. Калуж. Епарх. Вѣдом. № 17.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебных заведений, мужских и женских разных исповѣданій и вѣдомствъ 5.918 р. 38 к.

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ граждан вѣдомства. 20.964 р. 53 к.

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7.634 р. 97 к.

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подписеѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . 55.300 р. 32 к.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича 50.000 р. — к.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежд. и служащими въ нихъ . 7.198 р. 70¹/₂ к.

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами. 79.598 р. 51 к.

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 4.488 р. 83 к.

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6.559 р. 05¹/₂ к.

Отъ яроморочныхъ комитетовъ. 991 р. 91 к.

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений 2.222 р. 40 к.

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . 16.813 р. 62 к.

Отъ содержателей фабр. и заводовъ . 8.580 р. 02 к.

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 5.763 р. 07 к.

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 974 р. 22 к.

Непосредственно отъ крестьянъ . 7.509 р. 25 к.

Отъ клубовъ и обществен. собраний. 430 р. 50 к.

Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно 4.596 р. 46 к.

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720 р. 47 к.
Отъ биржевыхъ маклеровъ и натапусовъ	472 р. 50 к.
Итого	434.496 р. 91 ¹ / ₂ к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братій Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархій—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебрянный вызолоченный крестъ и Святое Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшниковъ—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 вадилы, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, —мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархій, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской Губерніи,—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дускоса съ принадлежностями, пожертвованными въ

память 25 лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василія Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карябевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и деревянной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кирилл и Меодій» и «Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11 мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РЕДАКЦІЕЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„ПАСТЫРСКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ“

ИЗДАНЫ КНИГИ:

Стягатель. Сборникъ проповѣдей. Изданіе 16-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Вразумитель. Избранныя бесѣды, поученія и пастырскія наставленія сельскимъ прихожанамъ. 464 стр. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Въ составъ названной книги входятъ проповѣди и внѣ-богослужебныя бесѣды, отличающіяся простотою, общепонятностію изложенія и примѣнимостію къ народной жизни, къ особымъ условіямъ и нуждамъ народнаго быта.

Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50.

Простонародныя поученія сельскимъ прихожанамъ на всѣ воскресные и праздничные дни, на молитву Господню и на разные случаи. Свящ. Іоанна Якимова. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Почуенія на всѣ воскресные и праздничные дни. Свящ. В. Данкевича. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 5-е. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

Сборникъ проповѣдей на дни высокотожественныя. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Пастырское назиданіе. Сборникъ статей для чтенія при внѣ-богослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ. Извлеченіе изъ „Пастыр. Соб.“ за 1884—1890 гг. Два тома. Ц. за каждый томъ по 1 р. 25 к., за оба тома 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

Воскресный день. Сборникъ статей для чтенія при внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Изд. 4-е. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Свящ. В. Данкевича. Изд. 2-е. Значительно дополненное. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Главнымъ предметомъ бесѣдъ въ 1-й части означенной книги служить свящ. исторія Ветхаго завета и объясненіе десяти заповѣдей Закона Божія, а во 2-й части содержатся бесѣды о земной жизни, ученіи и чудесахъ Господа нашего І. Христа.

Добрый Путь. Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Внѣ-богослужебныя собесѣдованія приходскаго священни-

ка съ простымъ народомъ по священной исторіи Ветхаго За-
вѣта. Свящ. М. Зеленева. Изд. 2-е, 1889 г. Ц. 1 р., съ
перес. 1 р. 20 к.

Великій Постъ. Избранныя бесѣды и поученія на св.
Четырдесятницу и Страстную седмицу. Ц. 80 к., съ перес.
1 руб.

Дванадцатые праздники Православной Церкви или
„Цвѣтникъ церковнаго сада“. Прот. В. Никольскаго. Ц. 30 к.,
съ перес. 40 к.

*Поченія въ огражденіе православныхъ отъ итундист-
скихъ заблужденій.* Свящ. В. Данкевича. Ц. 40 к., съ пер.
55 к.

*Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской
практики.* Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

*Правила и формы слѣдственнаго производства по дѣламъ,
подлежащимъ вѣдѣнію духоваго (епархіальнаго) суда. Практи-
ческое руководство для духовныхъ слѣдователей.* Изд. 2-е,
1893 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Въ первой половинѣ названной книги излагаются пра-
вила слѣдственнаго производства, а вторая заключаетъ въ се-
бѣ (въ количествѣ 36 №) примѣрные формы для составленія
протоколовъ, постановленій и другихъ дѣловыхъ бумагъ. Въ
концѣ книги помѣщены, какъ образцы, во всей полнотѣ два
слѣдственныхъ дѣла—одно по жалобѣ на священника за оби-
ду, а другое по случаю пропуска метрической записи о рож-
деніи.

Слова, бесѣды и поученія. Приложение къ „Пастырско-
му Собесѣднику“ за 1891 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.—
За 1892 г. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

Христіанская Бесѣда. Проповѣди и статьи для назидательнаго
чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. При-
ложение къ еженедѣльному духовному журналу „Пастырскій
Собесѣдникъ“ за 1893 г. Два тома. Цѣна за оба тома вмѣстѣ
2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Въ редакціи имѣются полныя экз., со всеми прилож.,
журн. „Пастыр. Соб.“ за 1891, 1892 и 1893 гг. Цѣна за
каждый годъ 4 р., за два года 7 р., за всѣ три года вмѣстѣ—

десять руб. Подписка на текущей 1894 годъ продолжается.

Въ наступающемъ 1895 году „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ и на прежнихъ основаніяхъ. Приложенія подь однимъ общимъ заглавіемъ „Христіанская Бесѣда“ будутъ издаваться ежемѣсячными книжками, не менѣе 80 страницъ въ каждой.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ и прилож. къ нему съ дост. и пер.

НА годъ **ПЯТЬ** руб. X НА полгода **ТРИ** руб.

Подписчики „Пастырскаго Собесѣдника“, по прежнему будутъ пользоваться даровой пересылкой всѣхъ изданій редакціи, а также по мѣрѣ возможности и всѣхъ другихъ книгъ. Для удобства подписчиковъ, книги могутъ быть высылаемы съ наложеніемъ платежа, т. е. съ уплатою денегъ на мѣстѣ полученія книгъ.

Требованія на книги и журналъ адресовать: *Въ Москву, въ редакцію журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“.* (Подробный адресъ Московскому почтамту извѣстенъ).

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1895 ГОДУ.

«ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ» продолжено будетъ и въ 1895 г.

Содержаніе его будутъ составлять:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи, а также продолжены будутъ и бесѣды догматическія.—Въ видѣ особаго бесплатнаго приложенія къ журналу въ наступающемъ году будутъ печататься: *Внѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и Великихъ Святыхъ*, съ особымъ счетомъ страницъ, чтобы въ концѣ года образовалась отдѣльная книжка,—каковыя Чтенія составлены примѣнительно къ понима-

нію простаго народа и будутъ разсылаются подписчикамъ, какъ и поученія, заблаговременно—въ тѣмъ днямъ, на которые назначаются.

II. Статьи по изясненію св. Писанія.

III. Статьи, преимущественно въ формѣ бесѣдъ и разговоровъ, представляющія разборъ и обличеніе заблужденій неправомыслящихъ, особенно штундистовъ, и служащія къ охраненію и утвержденію православныхъ въ истинной вѣрѣ.

IV. Статьи объ истинахъ христіанской нравственности съ обличеніемъ современныхъ пороковъ,—о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. прав. Церкви. Духовно-назидательные рассказы, повести, стихотворенія. Общепользныя свѣдѣнія.

V. Краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ вновь выходящихъ книгахъ духовно-нравственнаго содержанія.

VI. Сверхъ того, по прежнему, отдѣльно отъ журнала, будутъ издаваться **“КІЕВСКІЕ ЛИСТКИ”** религиозно-нравственнаго содержанія для чтеній народу, въ объемѣ четырехъ страницъ каждый, а также и небольшія книжки, такого же содержанія.

Цѣна годоваго изданія со всѣми приложеніями къ журналу **4 руб.** съ перес. Требования на журналъ адресуются такъ: *«Кіевъ, въ редакцію «ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ» (Подольскій домъ Ильинской церкви, № 3)»*.

Редакторъ-Издатель Священникъ Іоаннъ Богородицкій.

Книги духовнаго содержанія,

продающіяся въ книжномъ магазинѣ **И. Л. Тузова,**

въ С.-Петербурѣ, Гостинный дворъ, № 45.

39) *Новая скрижаль*, или объясненіе церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Веніамина, архіеп. Нижегород. Въ 4-хъ част., съ рисун., гравиров. на деревѣ В. Сѣряковымъ. Изд. 15-е. Спб., 1891 г. Ц. 2 р.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

Въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37-й.

**Основной и запасные капиталы 20,500,000
рублей.**

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданнаго для двушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 руб.

Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ, — съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда.

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода, по умереннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ.

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.

Благодарственные письма

складу хвойника эфедры, К. С. Шерстникова, въ Бузулукѣ,
Самарской губерніи.

Изъ массы полученныхъ и получаемыхъ въ настоящее время благодарственныхъ писемъ отъ разныхъ лицъ, выписывающихъ эфедру изъ моего склада, помѣщаемъ всего только нѣсколько писемъ:

Многоуважаемый, Кузьма Степановичъ!

Приношу вамъ мою глубочайшую благодарность за присылку эфедры, благодаря которой я имѣлъ счастье вылечиться въ прошломъ году. Теперь покорнѣйше васъ прошу выслать мнѣ еще два фунта и т. д.

Иванъ Васильевичъ Родимцевъ.

Одесса, 8 іюля 1893 г.

Г. Псковъ, 12 января 1893 г.

Милостивый Государь, Кузьма Степановичъ!

Не могу выразить вамъ моей глубокой благодарности за присланный вами, 5-го декабря прошлаго года, 1 ф. эфедры, которую я—туже минутѣ, согласно приложеннаго наставленія, началъ употреблять и теперь чувствую себя гораздо лучше, чѣмъ прежде; двое изъ моихъ хорошихъ знакомыхъ—на предложеніе мое—просятъ меня приобрести для нихъ эфедры, какъ страдающихъ ревматизмомъ и разстройствомъ желудка; въ виду сего имѣю честь покорнѣйше просить васъ выслать мнѣ наложнымъ платежомъ два фунта эфедры.

Г. Псковъ, управление Псковск.-Рижской желѣзн. дороги Его Высокоблагородію Владиміру Александровичу Буланову.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.