

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го октября 1868 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1-го и 15-го числа. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою и
доставкою 5 руб., безъ пересы-
лки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ редак-
ціи епархіальныхъ вѣдомостей,
при духовной консисторіи, въ Ряза-
ни, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ офіціальный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода.—Объяснительная записка къ проекту духовныхъ академіи.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.—Объявленія.

Постановленія и распоряженія правительства.

Указъ св. Синода о проповѣдяхъ бывшаго профессора ярославской семинаріи Орлова.

По указу Ея Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 апрѣля сего года, за № 64, журналъ учебнаго комитета о книгѣ „собраніе словъ“ бывшаго профессора ярославской семинаріи Василя Орлова. По изложенному въ этомъ журналѣ отзыву учебнаго комитета, проповѣди профессора Орлова составляютъ плодъ мысли зрѣлой, глубокой, серьезной и долго работавшей надъ каждымъ предметомъ поученія. Каждая проповѣдь представляетъ глубоко обдуманное, стройно-развитое и умно соображенное во всѣхъ частяхъ слово назиданія. Каждая часть проповѣди, каждое слово поставлены, соображены и направлены къ цѣли проповѣди, такъ что не оставляютъ желать ничего лучшаго. И между тѣмъ, при строго-обдуманной и художественно-выраженной мысли, составляющей содержаніе каждой проповѣди, рѣчь проповѣдника льется легко и свободно. Проповѣди представляютъ превосходное сочетаніе глубины и зрѣлости съ простотою, живостію и текучестію обыкновенной разговорной

рѣчи, дѣлающее предлагаемыя истины доступными общему разумѣнію. И таковы всѣ изданныя проповѣди. Было бы затруднительно указать лучшія изъ нихъ, если бъ это требовалось: всѣ проповѣди отъ первой до послѣдней, каждая въ своемъ родѣ, по своей идеѣ и выраженію для избранной проповѣдникомъ цѣли назиданія и убѣжденія, есть лучшая. Потому комитетъ находитъ, что проповѣди эти могутъ служить полезнымъ примѣромъ для воспитанниковъ семинарій. Приказали: изданныя бывшимъ профессоромъ ярославской семинаріи Василіемъ Орловымъ проповѣди его, согласно заключенію учебнаго комитета, рекомендовать, для приобрѣтенія въ семинарскія библіотеки, какъ полезный для воспитанниковъ семинарій образецъ въ составленіи проповѣдей; о чемъ, для зависящаго распоряженія и исполненія, и послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы. *3 26*
Юля 9 дня 1868 года.

Указъ св. Синода относительно руководства для преподаванія ариѳметики въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 минувшаго іюня, за № 108, журналъ учебнаго комитета, относительно руководства для преподаванія въ духовныхъ училищахъ ариѳметики. Приказали: согласно заключенію учебнаго комитета, для вполнѣ основательнаго изученія ариѳметики въ духовныхъ училищахъ, сверхъ введенной уже въ нихъ въ 1866 году въ руководство ариѳметики Воленса, принять въ качествѣ учебнаго пособія книгу того же автора подъ заглавіемъ „арифметическія задачи“. О чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для объявленія училищнымъ начальствамъ, и послать указы. Августа 7 дня 1868 года.

Объяснительная записка въ прозету духовныхъ академій.

Благополучному царствованію Императора Александра II, ознаменованному уже многими величайшими преобразованіями въ государственной жизни нашего отечества, принадлежитъ слава обновленія и учебныхъ заведеній Россіи. За преобразованіемъ университетовъ, державною волею вызваны на чреду такогожъ преобразованія и духовныя училища, приготавлиющія образованныхъ пастырей церкви, охранителей вѣры и нравственной чистоты жизни и образователей народа въ духѣ божественнаго евангельскаго ученія. Духовныя семинаріи и училища уже получили новое устройство, давшее имъ возвышенные способы къ достиженію ихъ ближайшихъ цѣлей. Теперь призываются къ сему же высокою заботливостію Государа духовныя академіи.

I. Духовныя академіи, въ настоящемъ ихъ устройствѣ, образованы въ 1809 году и управляются уставомъ 1814 года.

Преобразование въ 1809 г. обнимало все стороны жизни академій: учебную, административную, нравственную и хозяйственную. Это преобразование и составленный по нему уставъ 1813 г. имѣютъ свою историческую заслугу. Но время и опытъ, въ теченіе болѣе чѣмъ пятидесяти лѣтъ жизни академій, открывая въ каждой сторонѣ быта академій стороны, неудовлетворявшія возрастающимъ и выясняющимся требованіямъ жизни, довели, наконецъ, до сознанія въ необходимости общаго пересмотра устава духовныхъ академій. Учебная и ученая части академій въ комитетѣ о преобразованіи духовныхъ училищъ сформированы были вновь, отлично отъ постановки ихъ въ старыхъ академіяхъ. Извѣстно, что въ старыхъ академіяхъ — кievской, московской и с.-петербургской преподавались все науки, начиная съ грамматики и элементарной ариѳметики до философіи и богословія. Отличіе ихъ отъ семинарій состояло въ томъ, что высшіе классы — богословскій и философскій, поставлены были нѣсколько шире, чѣмъ въ семинаріяхъ, и наставники были получше. Существеннаго же различія между ними не было. Комитетъ 1808 года, рѣшившій образовывать академіи отдѣльно отъ семинарій, постановилъ для нихъ двойную цѣль: во первыхъ, дать большее развитіе собственно богословскимъ наукамъ, и во вторыхъ, приготовить наставниковъ для семинарій по всемъ предметамъ семинарскаго курса. Первая задача до такой степени естественна, что объ ней говорить нечего; но въ назначеніи другой цѣли для академій комитетъ былъ совершенно правъ въ томъ отношеніи, что въ ту пору, кромѣ московскаго университета, не было ни одного учебнаго установленія, которое бы вообще имѣло спеціальную цѣлю приготовленіе наставниковъ и въ частности, откуда можно было бы получать наставниковъ для семинарій. Университеты с.-петербургскій, св. Владиміра, харьковскій и казанскій открыты уже послѣ образованія с.-петербургской и московской академій. Но и этимъ, по мнѣнію комитета, еще не исчерпывалась задача академій. Преподаваніе богословскихъ наукъ и приготовленіе наставниковъ для семинарій по всемъ предметамъ ихъ курса еще не завершаютъ всего дѣла академій. Комитетъ 1808 года не упустилъ изъ виду того обстоятельства, что богословско-учебная или педагогическая цѣль замыкается въ кругу академій, но что богословская ученость, какъ высшее развитіе церковнаго сознанія, простирается далеко за предѣлы академій, какъ учебныхъ установленій. Независимо отъ одного высшаго церковнаго авторитета, узаконяющаго или охраняющаго норму церковнаго ученія, должно быть еще одно или нѣсколько установленій, которыя бы, возбуждая, поддерживая и расширяя ученость въ обществѣ, въ то же время имѣли полную ученую состоятельность и полномочіе оцѣнивать и опредѣлять каждое явленіе, каждое выраженіе богословской мысли съ положительной стороны его ученыхъ достоинствъ и съ отрицательной стороны — согласія или несогласія его съ основаніями христіанскаго вѣроученія. Комитетъ призналъ удобнѣйшимъ

слить эти установленія съ академіями, учредивши при нихъ такъ называемыя конференціи и поставивши для нихъ задачей какъ распространеніе и поощреніе духовнаго просвѣщенія въ обществѣ, такъ и охраненіе его отъ вліяній неправомыслія посредствомъ цензурнаго разсмотрѣнія всѣхъ сочиненій духовнаго содержанія предъ ихъ напечатаніемъ.

Нельзя ставить въ вину комитету, что, поставляя для академій такую сложную задачу, онъ не предусматрѣлъ всѣхъ трудностей, съ которыми соединено ея выполненіе. И самыя могущественныя умы какъ ни далеко видятъ впередъ, но впереди всегда окажется значительная доля вещей, неусматрѣнныхъ или представлявшихся, по отдаленности, въ иномъ свѣтѣ. Такъ и здѣсь время и опытъ, съ самой ранней поры академіи, открыли затрудненія, которыя хотя частію были преодоливаемы настойчивымъ трудомъ, частію были устраняемы до нѣкоторой степени, но вообще ослабляли одну цѣль академій насчетъ другой и задерживали дальнѣйшее развитіе ихъ къ лучшему.

Прежде чѣмъ открыты были по новому плану другія академіи, въ с.-петербургской академіи въ теченіе перваго курса, обнаружались уже нѣкоторыя затрудненія, препятствовавшія успѣшному достиженію цѣлей академическаго образованія. Первое затрудненіе открылось въ изученіи всего множества наукъ, обязательныхъ для каждаго студента. Вслѣдствіе этого допущено было факультетское раздѣленіе наукъ историческихъ и физико-математическихъ, такъ что студенты слушавшіе одні науки, освобождались отъ слушанія другихъ. Но какъ это была мѣра частная, то въ прочихъ академіяхъ, хотя съ тѣмъ же чувствомъ неудобства, всѣ студенты изучали всѣ науки, и въ с.-петербургской—то опять всѣ науки дѣлались обязательными, то снова становились факультетскими. Колебанія эти не были ничѣмъ упорядочены и производили неустройство при назначеніи на наставническія мѣста, особенно когда оно производилось административнымъ порядкомъ, помимо академій или даже и въ самыхъ академіяхъ, помимо педагогическихъ соображеній.

Между тѣмъ возрастающая, вслѣдствіе большаго развитія богословскихъ наукъ, численность ихъ, увеличивала затрудненія въ ихъ изученіи. Академіи должны были отъ времени до времени вводить въ свой учебный кругъ новыя науки, частію чтобы имѣть у себя представителей по этимъ отраслямъ, частію чтобы готовить наставниковъ по этимъ наукамъ для семинарій. Такъ, съ продолженіемъ времени, введены въ академическій курсъ: основное богословіе, патристика, ученіе о православномъ богослуженіи, пастырское богословіе, церковное законодѣніе, русская исторія, исторія русской церкви, ученіе о расколѣ и педагогика. При ограниченномъ числѣ кафедръ, нѣкоторыя науки и предметы соединяемы были на одной кафедрѣ или, что то же, одному наставнику поручалось два предмета, и не всегда однородныхъ между собою. Преподаватель церковнаго краснорѣчія долженъ былъ читать основное богословіе, преподаватель нравственнаго богословія—пастырское, патристика въ с.-петербургской академіи нѣкоторое

время раздѣлена была между двумя преподавателями греческаго языка, русская гражданская и церковная исторія соединены были въ одну кафедру, древніе и новыя языки были вторыми или побочными предметами у преподавателей разныхъ наукъ на различныхъ основаніяхъ. Естественнымъ слѣдствіемъ этого развѣтвленія и многочисленности наукъ въ академическомъ курсѣ, при тѣхъ же способахъ ихъ преподаванія и одинаковой обязательности изученія, было съ одной стороны недостаточное развитіе нѣкоторыхъ наукъ, такъ какъ, при соединеніи нѣсколькихъ наукъ на одной кафедрѣ, всегда одна наука сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе наставника, прочія же получаютъ характеръ учебныхъ предметовъ, а не наукъ самостоятельно разработываемыхъ; съ другой, недостаточное приготовленіе наставниковъ, такъ какъ каждый студентъ, изучая все, не имѣлъ возможности ничего изучить вполне основательно.

Новый семинарскій уставъ, предупредивъ пересмотръ академическаго устава, обезпечиваетъ хорошее преподаваніе въ семинаріяхъ и доброкачественность наставниковъ конкурсомъ; но очевидно, что относящіяся сюда статьи семинарскаго устава не могутъ получить полного осуществленія въ предѣлахъ дѣйствующаго академическаго устава и съ необходимостію вызываютъ преобразование этого послѣдняго.

Въ теченіе того же перваго курса, открылось и другое неудобство вышепоказанной постановки духовныхъ академій. Оно вышло изъ того, что склонность увлекла нѣкоторыхъ студентовъ къ преимущественному занятію тѣми или другими общеобразовательными науками академическаго курса, которыя преподавались лучшими наставниками этихъ наукъ, въ ущербъ для богословскаго образованія студентовъ. Хотя академическій уставъ 1814 г. и обезпечивалъ эти занятія введеніемъ общеобразовательныхъ наукъ въ составъ учебнаго академическаго курса и усвоеніемъ академіямъ права присуждать за нихъ степени кандидата и даже магистра по спеціальностямъ; но тѣмъ не менѣе, это предпочтеніе вызвало противъ себя довольно строгія мѣры, простершіяся наконецъ до того, что и право на ученые степени по спеціальностямъ, за исключеніемъ богословской, осталось только на бумагѣ. Лучшіе знатоки, на примѣръ физики и математики, выпущены были только студентами и кандидатами богословія, хотя были потомъ профессорами этихъ наукъ не только въ семинаріяхъ, но даже въ академіяхъ. Такимъ образомъ, съ перваго же шага нарушилось равновѣсіе въ занятіяхъ разными науками, введенными въ составъ академическаго курса и раздѣленными на 6 классовъ или *факультетовъ*, какъ они названы въ уставѣ 1814 года. А это не могло благотворно дѣйствовать на дальнѣйшее ученое и учебное движеніе этихъ наукъ въ академіяхъ.

Въ постановкѣ академическихъ *конференцій* съ двойною цѣлю распространенія и поощренія богословскихъ знаній и цензуры всѣхъ вновь выходящихъ сочиненій духовнаго содержанія, время и опытъ также открыли разные неудобства, независимо отъ высокаго достоинства многихъ лицъ,

принадлежавшихъ къ этому учрежденію и принимавшихъ самое дѣятельное участіе въ его трудахъ.

Кругъ дѣйствія конференцій весьма ограниченъ и собранія ихъ вообще имѣли и имѣютъ характеръ чрезвычайныхъ собраній, которыя, имѣя предметомъ только окончательные экзамены и присужденіе ученыхъ степеней, не могли и не могутъ производить почти никакого вліянія на общій ходъ дѣлъ въ академіи и способствовать къ улучшенію ея быта въ какомъ бы то ни было отношеніи. Академическая конференція имѣла видъ болѣе ученаго общества при академіи, нежели ея органа и представителя по всѣмъ сторонамъ ея управленія. Не академіи собственно, поэтому обществу, состоящему изъ внутреннихъ и внѣшнихъ членовъ, присвоено было присужденіе ученыхъ степеней кандидата, магистра и доктора. Внѣшніе члены, какъ лица постороннія академіи, естественно, не могли слѣдить постоянно ни вообще за ходомъ учебно-педагогическаго дѣла въ академіи, ни въ частности за ученою состоятельностью лицъ, ищущихъ ученой степени. Одно присутствіе на экзаменѣ и притомъ разъ въ два года предъ выпускомъ (потому что внутреннія испытанія въ теченіе всего курса производятся правленіемъ), при самой большой проницательности присутствующихъ, вообще даетъ слишкомъ слабую опору рѣшительному голосу въ дѣлѣ такой важности, и притомъ имѣющемъ исключительно и специально ученый характеръ. Принадлежавшее конференціямъ право назначенія кончившихъ академическій курсъ студентовъ на наставническія мѣста еще съ меньшею удобностію и разборчивостію могло быть исполняемо конференціею, которой половина членовъ не могла наблюдать въ теченіе курса ни способностей студента, ни его занятій, ни наконецъ его педагогической подготовки къ преподавательской должности. Конечно, не болѣе достоинства имѣло назначеніе наставниковъ и административнымъ порядкомъ, такъ какъ конференція, послѣ непогихъ назначеній при концѣ академическаго курса, не была, да и ни могла быть созываема для каждаго особаго назначенія; но тѣмъ не меньше, это показываетъ недостатокъ жизненности въ установленіи, сложившемся изъ такихъ разнородныхъ стихій. Усвоенное академическимъ конференціямъ право цензурнаго разсмотрѣнія всѣхъ приготовляемыхъ къ печати или новому изданію сочиненій духовнаго содержанія, посредствомъ выбираемыхъ изъ среды ея членовъ цензурнаго комитета, оказалось на практикѣ трудно совмѣстимымъ съ прочими обязанностями и должностями членовъ конференціи, и уже въ 1857 году предоставлено особымъ, внѣ академическихъ конференцій поставленнымъ лицамъ, по назначенію святѣйшаго Синода. Наконецъ съ учрежденіемъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ и съ порученіемъ его разсмотрѣнію учебныхъ руководствъ и пособій, равно и сочиненій, представляемыхъ на преміи, объявляемыхъ святѣйшимъ Синодомъ, еще болѣе сѣзилось и безъ того весьма ограниченное число предметовъ занятій въ конференціяхъ.

Въ административномъ отношеніи преобразование 1809 года постановило всѣ духовныя училища въ органическую связь, подчинивши училища семи-

наріямъ, семинаріи академіямъ. Для этого семинаріи раздѣлены были на округи, соответственно числу академій, и подчинены были во всѣхъ своихъ частяхъ академіямъ, которыя наблюдали надъ ними и управляли ими въ общемъ порядкѣ чрезъ вышнія или окружныя правленія и въ особенномъ чрезъ временно назначаемыхъ ревизоровъ. Высшее же управление сосредоточено было въ комисіи духовныхъ училищъ. Въ этой постановкѣ академій была своя хорошая и своя недостаточная сторона. Хорошая сторона заключалась въ томъ, что семинаріи подчинены были по управленію ученому же установленію—академіямъ, и слѣдовательно были, до нѣкоторой степени, обезпечены отъ постоянного вмѣшательства администраціи, напримѣръ при назначеніи наставниковъ, распредѣленіи между ними учебныхъ предметовъ, выборѣ учебныхъ руководствъ и пособій, замѣнѣ однихъ другими и проч. Но мало помалу, зависимо и не зависимо отъ академій, живая связь между академіями и семинаріями превратилась въ механическую, а съ закрытіемъ комисіи духовныхъ училищъ и образованіемъ вмѣсто нея духовно-учебнаго управления, сдѣлалась болѣе номинальною, чѣмъ дѣйствительною. Трудно издали наблюдать надъ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ какомъ бы то ни было, болѣе или менѣе отдаленномъ, учрежденіи. Бумаги говорятъ немного и почти всегда представляютъ дѣло въ свѣтѣ выгодномъ. Въ тѣхъ же особенныхъ случаяхъ, когда выступали разныя показанія о ходѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла, или о какой другой сторонѣ семинарскаго быта, трудно было судить о нихъ, безъ повѣрки чрезъ ревизоровъ. Нѣкоторую гарантію представляло наблюденіе мѣстныхъ преосвященныхъ, но и оно, по уставу 1814 года, было довольно отдаленное и не прямое. Мѣстный преосвященный не имѣлъ непосредственнаго отношенія къ семинаріямъ и не могъ входить прямо ни въ одну часть ея. Наконецъ, что касается ревизіи, то частію по недостатку средствъ, частію вслѣдствіе того, что академическіе наставники не могли быть въ учебное время отрываемы отъ своихъ занятій, ревизіи производились вообще очень рѣдко и принаровнялись къ концу курса, ко времени экзаменовъ, наступающему въ семинаріяхъ послѣ академическихъ экзаменовъ. Слѣдовательно, ревизоры видѣли только экзамены и учениковъ, а не наставниковъ, и то, что видѣли, представлялось, конечно въ нарядномъ, подготовленномъ видѣ. Большею частію ревизіи назначались по вызову какихъ-либо неурядицъ; тамъ же, гдѣ все шло гладко и ровно, дѣла велись такъ, какъ ихъ вели, лишь бы не подать повода къ ревизіи. Ревизорскіе отчеты представлялись чрезъ годъ и два послѣ ревизій и исполненіе по нимъ, съ исполненіемъ усмотрѣнныхъ недостатковъ, откладывалось часто на годъ и даже не на одинъ. Съ другой стороны, академіи по управленію семинаріями чрезвычайно стѣснены были въ своихъ правахъ. Онѣ не могли ни составлять программъ, ни выбирать и перемѣнять учебниковъ, ни назначать учебныхъ пособій, ни вообще руководствовать учебно-педагогическою дѣятельностію семинарій. Въ семинаріи вводились не только учебники, даже учебные предметы, о которыхъ академія узнавала уже какъ о

сдѣланныхъ распоряженіяхъ. На представленія ея о замѣнѣ устарѣвшихъ учебниковъ новыми она получала отвѣты, выходившіе изъ экономическихъ расчетовъ и соображеній высшей учебной администраціи. Слѣдствіемъ этого было то, что академическое внѣшнее правленіе обратилось въ административную инстанцію, частію безцѣльно посредничающую между семинарскимъ и учебнымъ управленіемъ, по представленіямъ къ чинамъ за выслугу лѣтъ, разсылкѣ магистерскихъ крестовъ и проч., частію принимающую вѣдомости и другія срочныя донесенія, которыя и слагала въ свой архивъ.

Новый семинарскій уставъ, придавшій семинарскимъ правленіямъ болѣе самостоятельности и подчинившій ихъ наблюденію мѣстныхъ преосвященныхъ, прервалъ эту номинальную связь семинарій съ академіями. А учрежденіе учебнаго комитета, съ цѣлію всесторонняго наблюденія за успѣшнымъ ходомъ учебно-педагогическаго дѣла въ семинаріяхъ, устранило отъ академій часть дѣлъ, которыхъ при указанной постановкѣ, онѣ и не могли исполнять, не обращаясь въ инстанцію исполнительную по отношенію къ административной власти. Въ этомъ отношеніи наши академіи пережили тотъ же опытъ и пришли къ тѣмъ же результатамъ, какъ и университеты. Извѣстно, что гимназіи сначала подчинены были университетамъ, какъ въ учебномъ, такъ и въ административномъ отношеніяхъ, но потомъ, съ 1835 года, отдѣлены отъ вѣдомства университетовъ, и это отдѣленіе оказалось и признано мѣрою вполне полезною. Если между академіями и семинаріями можетъ и должна остаться связь, то только въ одной формѣ — указанія наставниковъ для семинарій по ихъ спеціальностямъ. Такъ какъ академіи готовятъ наставниковъ и никто лучше ихъ не можетъ знать и судить о достоинствѣ ихъ студентовъ и пригодности ихъ къ преподавательской должности по тому или другому предмету, то академіямъ естественно должно принадлежать право рекомендовать наставниковъ для семинарій, по заявляемымъ ими требованіямъ.

Внутреннее управленіе академій имѣло совершенно административный характеръ. Достаточно короткаго взгляда на составъ и организацію академическаго управленія, какъ оно частію опредѣлено уставомъ 1814 года, частію развилось въ практикѣ послѣдующаго времени, чтобы видѣть всю силу бюрократическаго начала въ управленіи академій. За исключеніемъ ученыхъ степеней, удостоеніе къ которымъ присвоено конференціямъ, все относящееся къ управленію академій по всѣмъ частямъ учебной, нравственной и экономической, принадлежитъ правленію, составъ котораго образуется изъ ректора, инспектора и эконома. Каждый изъ членовъ имѣетъ въ своемъ ближайшемъ управленіи одну часть. Ректоръ, имѣя наблюденіе надъ всѣми частями, завѣдуетъ преимущественно учебною частію, инспекторъ нравственною, экономъ хозяйственною. Къ предметамъ дѣйствій правленія отнесено опредѣленіе и увольненіе профессоровъ; къ предметамъ учебнаго надзора, присвоеннаго исключительно ректору — разсмотрѣніе конспектовъ, представляемыхъ профессорами, которые ректоръ вноситъ въ правленіе, съ сво-

тарѣвшихъ
омическихъ
твiемъ это-
въ админи-
ежду семи-
амъ за вы-
принимав-
а въ свой

ямъ болѣе
еосвящен-
А учреж-
спѣшнымъ

отъ ака-
не могли
шенiю къ
пережили
верситеты.

, какъ въ
, съ 1835
оказалось
семинарiа-
указанiа
ь академiи
ь и судить
зательской
нно долж-
ий, по за-

ивный ха-
дiю акаде-
814 года,
идѣтъ всю
люченiемъ
дiямъ, все
равствен-
образуется
въ своемъ
надъ всеми
равствен-
отнесено
надзора,
предста-
сь сво-

ими замѣчанiями, и наблюденiе за методомъ ученiя. Не трудно примѣтить, что такая постановка правленiя, все движенiе жизни въ академiи, вмѣстѣ съ лицами, живущими жизнью академiй, подчиняла усмотрѣнiю, естественно обращавшемуся въ одноличное. Частiю выраженiемъ, частiю ближайшимъ слѣдствiемъ этого было то, что, по иниціативѣ и представленiямъ правленiя, однѣ и тѣ же науки то вводились въ академическiй курсъ, то исключались изъ него, то сокращались, то опять расширялись въ объемѣ преподаванiя; однѣ части наукъ и даже цѣлыя отрасли наукъ то усиливались, то ослаблялись, уступая свое передовое мѣсто новымъ предметамъ личнаго вкуса и вниманiя. Наставникъ получалъ программы, усѣченныя или направленныя къ источникамъ и пособiямъ, отодвинутымъ движенiемъ науки на заднiй планъ, или получившимъ второстепенное и третьестепенное значенiе.

Въ разныхъ академiяхъ, по усмотрѣнiю и правленiй, различно измѣнялся самый составъ наукъ. Науки, читавшіяся въ одной академiи, исключаемы были изъ учебнаго курса въ другой, и на оборотъ, въ одной академiи вводились науки, не принятыя въ другихъ академiяхъ, и это въ наукахъ общей важности, а не мѣстнаго значенiя и интереса (какъ ученiе о какомъ-либо мѣстно-распространенномъ раскольническомъ толкѣ). Понятно, что вмѣстѣ съ этимъ профессора превращались въ чиновниковъ — исполнителей предписанiй правленiя, которое не спрашивало ни мнѣнiя ихъ, ни совѣта даже въ учебныхъ дѣлахъ и стояло вѣ всякаго съ ихъ стороны контроля. То же усмотрѣнiе правленiя назначало наставниковъ въ академiи, перемѣщало наличныхъ профессоровъ съ одной кафедръ на другую, соединяло и раздѣляло предметы по кафедрамъ; составляло разрядные списки студентовъ и проч. Въ область этого усмотрѣнiя отнесены были всѣ, безъ исключенiя, экономическiя дѣла, такъ что одинъ только наставникъ, членъ правленiя, имѣлъ право знать ходъ этихъ дѣлъ; всѣ же прочiе не знали, что и какъ дѣлается и почему что дѣлается въ хозяйственной части, хотя бы она очень близко касалась учебной, на примѣръ въ приобрѣтенiи необходимыхъ учебныхъ пособiй для студентовъ и проч.

Въ отношенiи *экономической* части, комитетъ 1808 года заслужилъ право на всегдашнюю благодарность тѣмъ, что изыскалъ способы на содержанiе духовныхъ училищъ, на которыя въ первое время, съ нѣкоторымъ воспособленiемъ изъ государственнаго казначейства (въ первые девять лѣтъ пособие изъ государственнаго казначейства отпускаемо было въ размѣрѣ 1.350.000 р., въ слѣдующiе два года по 2.000.000 руб.) въ послѣднее — съ пособiемъ отъ духовенства, духовныя училища содержались въ теченiи шестидесяти лѣтъ.

При преобразованiи академiй, на ежегодное содержанiе ихъ положено 234.400 р.; изъ этой суммы на содержанiе трехъ академiй — московской, кiевской и казанской назначено было по 55,800 р. асс., на с.-петербургскую, по причинѣ возвышенныхъ на все цѣнъ и трудности содержанiя — 67,000 р. Оклады жалованья наставникамъ назначены неодинаковыя въ

разныхъ академіяхъ: въ с.-петербургской академіи профессорамъ положено по 1.500 р., бакалаврамъ по 700 р. асс. Но уже на первой порѣ эти оклады оказались недостаточными, такъ что въ первый курсъ здѣшней академіи сдѣланы были частныя дополненія, а въ 1820 г. всѣ оклады возвышены противъ прежняго—профессорскіе до 2,000, бакалаврскіе до 1,000 р. асс. Въ 1836 г. профессорскіе оклады возвышены до 3.000 р. асс., бакалаврскіе до 1.500 р. асс. Но возвышеніе не простиралось на прочія статьи академическаго бюджета, которыя оставлены въ положеніи 1820 г. „впредь до усмотрѣнія“. Съ 1836 г., заисключеніемъ нѣкоторыхъ дополненій (каковы прибавки ректору столовыхъ, на академическую больницу, на завтракъ и полдникъ студентамъ и на жалованье по двумъ профессорскимъ и четыремъ бакалаврскимъ должностямъ), въ штатахъ не было перемѣны.

Трудно представить, кто бы не понялъ и кому бы нужно было доказывать, что эти оклады, какъ и все содержаніе академіи, крайне недостаточны. Въ частности, относительно жалованья профессоровъ и бакалавровъ, можно привести вполнѣ примѣнимое сюда заявленіе, сдѣланное по поводу пересмотра устава и штатовъ университетовъ. Въ нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ на проэктъ этого устава приведенъ самый бюджетъ расходовъ профессора, и при томъ оказалось, что для семейства профессора, состоящаго изъ жены и трехъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, и при нынѣшнихъ цѣнахъ (1862 г.), потребно (по самому подробному расчисленію, которое можно читать въ проэктѣ устава Императорскихъ университетовъ) на содержаніе въ годъ 2.942 р. 50 коп., если при томъ онъ будетъ завтракать на 8 к., если онъ и всѣ его домашніе будутъ ходить всегда пѣшкомъ, если онъ и всѣ его домашніе будутъ всегда здоровы и никогда не будутъ знать доктора и покупать лекарства, если онъ не будетъ никогда выѣзжать изъ города въ лѣтнее время, если онъ будетъ вести затворническую жизнь и никого не будетъ у себя принимать, и самъ никого не посѣщать, если онъ не будетъ заботиться объ участи своихъ дѣтей и жены и не будетъ ничего для нихъ сберегать, если у него не будетъ никакихъ экстраординарныхъ расходовъ“. Что же дѣлать академическому профессору, который имѣетъ только одну треть этого расчитаннаго на самыя необходимыя расходы содержанія. Понятно, что при 858 рубляхъ сер. профессору и 429 р. бакалавру приходится думать не объ удобствахъ, а о кускѣ хлѣба, котораго иногда дѣйствительно доставало семейному наставнику академіи, если какія-нибудь обстоятельства, напримѣръ болѣзнь жены и дѣтей, выводили его жизнь изъ строго расчитанной экономической колеи.

Наконецъ уставъ 1814 года имѣетъ еще одну сторону, которой мы не можемъ миновать въ нашемъ обзорѣ. Духовныя училища всегда имѣли ближайшею цѣлю готовить образованныхъ пастырей церкви, но принимали и допускали въ свой кругъ лицъ всѣхъ состояній, чѣмъ, поддерживали близость духовнаго сословія съ прочими. Но уставъ 1814 г., назначивши духовныя училища для дѣтей духовнаго сословія, замкнулъ ихъ, а вмѣстѣ

и сословіе отъ всѣхъ прочихъ сословій и сдѣлалъ сословіемъ, уединеннымъ въ обществѣ. Хотя въ сводѣ законовъ осталась по прежнему статья о допущеніи приготовленныхъ лицъ изъ всѣхъ сословій въ духовное, при извѣстныхъ условіяхъ (св. зак. т. IX); но фактически связь между ними была порвана и въ духовное званіе стали поступать исключительно дѣти священно-церковно-служителей, получившіе образованіе въ духовныхъ училищахъ.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

Въ воскресенье, 22 сентября, въ рязанскомъ кафедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященствомъ, Алексіемъ Архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ совершена была божественная литургія и вслѣдъ за нею отслужено съ колѣноприклоненіемъ, въ соучастіи духовенства г. Рязани, благодарственное молебствіе, по случаю благополучнаго избѣжанія опасности Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Алексіемъ Александровичемъ, при крушеніи винтоваго фрегата „Александръ Невскій.“

Указомъ святѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 6 сентября сего 1868 года, за № 2775, согласно ходатайства Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, назначены членами рязанской духовной консисторіи протоіерей Іоаннъ Борецкій и священникъ Николай Смирновъ.

Опредѣлены: пронскаго уѣзда, села Чернобаева священникъ Яковъ Чернобаевъ—духовникомъ по благочинію села Глѣбова священника Дородея Солодчина; города Касимова, Богоявленской церкви бывшій священникъ Николай Остроумовъ—на праздное священническое мѣсто въ село Желконичи, зарайскаго уѣзда; студентъ рязанской духовной семинаріи Михаилъ Цвѣтаевъ—на священническое мѣсто въ село Кривандино, егорьевскаго уѣзда; студентъ рязанской духовной семинаріи Александръ Богородицкій—на священническое мѣсто въ село Ходынино, рязанскаго уѣзда; уволенный изъ высшаго отдѣленія скопинскаго духовнаго училища ученикъ Иванъ Меліоранскій—на дьячковское мѣсто къ Покровской церкви города Ряжска; уволенный изъ низшаго отдѣленія рязанскаго духовнаго училища ученикъ Петръ Соколовъ—въ должность пономаря въ село Подвязье, рязанскаго уѣзда; уволенный изъ низшаго отдѣленія рязанской духовной семинаріи ученикъ Петръ Свѣтловъ—на причетническое мѣсто въ село Ухолово, ряжскаго уѣзда; исключенный изъ причетническаго класса рязанскаго духовнаго училища ученикъ Димитрій Богоявленскій—на пономарское мѣсто въ село Ромоданово, пронскаго уѣзда; уволенный изъ средняго отдѣленія скопинскаго духовнаго училища ученикъ Гавріилъ Лавровъ—на пономарское мѣсто въ село Спасское, скопинскаго уѣзда; безмѣстный дьячекъ Ивацъ Лебедевъ на дьячковское мѣсто въ село Красное, михайловскаго уѣзда; раменбургскаго уѣзда, пригородной зарѣчинской слободы вдова дьячка Марья

Иванова—въ должность просфорницы къ Николаевской церкви той же слободы,
Переведенъ: егорьевскаго Николае-радовицкаго монастыря рясофорный
послушникъ Палладій въ число братства рязанскаго архіерейскаго дома.

Перемѣнены: г. Рязани Лазаревской кладбищенской церкви священникъ
Николай Смирновъ—къ церкви Николы Высокаго, того же города Ряза-
ни; пронскаго уѣзда, села Суйска пономарь Николай Сигналовъ—на по-
номарское же мѣсто къ Казанской церкви города Скопина.

Переименованъ: касимовскаго уѣзда села Былина пономарь Андрей Ма-
линовскій—во дьячка того же села, согласно ходатайства причта и прихожанъ.

Уволены за штатъ: егорьевскаго уѣзда, села Кривандина священникъ
Николай Марковъ; спасскаго уѣзда, села Ириць пономарь Иванъ Титовъ;
скопинскаго уѣзда, села Спасскаго пономарь Егоръ Лавровъ.

Уволена отъ должности по преклонности лѣтъ: касимовскаго Казанскаго
дѣвичьяго монастыря казначея Евгенія.

Удаленъ отъ пономарскаго мѣста: раненбургскаго уѣзда, села Климова
пономарь Александръ Козаковъ.

Уволены изъ духовнаго званія: егорьевскаго уѣзда, села Краснаго сынъ
умершаго дьячка, церковникъ Василій Тихомировъ; скопинскаго уѣзда, села
Ильинска умершаго дьячка Θεодота Ильинскаго сынъ, церковникъ Иванъ
Ильинскій; уволенный изъ 1 параллельнаго класса рязанской духовной се-
минаріи ученикъ Петръ Архангельскій; исключенный изъ средняго отдѣле-
нія скопинскаго духовнаго училища ученикъ Романъ Стрекаловъ и уволен-
ный изъ высшаго отдѣленія скопинскаго духовнаго училища ученикъ Тео-
доръ Соловьевъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: московскій 1 гильдіи
купецъ Θεодоръ Трофимовъ Соболевъ—къ церкви села Истобнаго, ранен-
бургскаго уѣзда и государственный крестьянинъ Никифоръ Каменевъ—къ
церкви села Кривополянья, того же уѣзда.

Уволены съ паспортами въ друія епархіи: бывшая воспитанница царско-
сельскаго училища, дочь священника села Струпны, зарайскаго уѣзда, дѣ-
вица Александра Надеждина—въ Царское Село, для занятія должности по-
мощницы воспитательницъ въ ономъ училищѣ; зарайскаго уѣзда села Кр-
ташева, дочь умершаго пономаря Алексѣя Андреева, дѣвица Екатерина
Алексѣева—въ г. Москву, для прожитія у родственниковъ—срокомъ на
годъ; дочь умершаго причетника соборной церкви города Спасска, дѣвица
Марія Степанова—въ С.-Петербургъ, для прожитія въ семействѣ князя
Александра Борисовича Лобанова-Ростовскаго—срокомъ на годъ; рязан-
скаго уѣзда, села Новоселокъ діаконъ Александръ Ставровъ, съ дочерью
дѣвицею Евгенією—въ г. Москву, для леченія ея дѣвицы Евгеніи, срокомъ
на полтора мѣсяца.

Умерли: ряжскаго уѣзда, села Мязинца священникъ Іоаннъ Шафра-
новъ; рязанскаго уѣзда, села Подвязья пономарь Яковъ Соколовъ; прон-
скаго уѣзда, села Старой Дубровы дьячекъ Алексѣй Бобровъ; раненбург-
скаго уѣзда села Буховаго діаконъ Михаилъ Русаповъ; того же уѣзда села

же слободы,
рясофорный
го дома.
священникъ
орода Ряза-
въ — на по-
ндрей Ма-
прихожанъ,
священникъ
тъ Титовъ;
Казанскаго
а Климова
наго сынъ
уѣзда, села
къ Иванъ
ховной се-
го отдѣле-
и уволен-
никъ Тео-
1 гильдін
го, ранен-
еневъ — къ
ца царско-
уѣзда, дѣ-
кности по-
села Кар-
Екатерина
окомъ на
та, дѣвица
въ князя
ь; рязань-
ь дочерью
, срокомъ
Шафра-
ь; прон-
аненбург-
ѣзда села

Демкина священникъ Николай Щедролюбовъ; михайловскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря рясофорная послушница Александра Павлова.

Пострижены въ монашество: раненбургской Петропавловской пустыни послушники: Алексѣй Панковъ и Андрей Платицынъ, первый нареченъ Адрианомъ, а второй — Аникитою.

Указомъ святѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 31 августа сего 1868 года, за № 2684, заштатнымъ священникамъ — села Коровки, сапожковскаго уѣзда, Петру Троицкому и села Авдѣева, зарайскаго уѣзда, Андрею Пичугину назначена пенсія, по 90 р. въ годъ каждому, первому съ 13 мая 1868 года, а второму съ 6 іюня тогожъ года.

Указомъ святѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 19 августа сего 1868 года, за № 2557, преподано благословеніе св. Синода проживающему въ деревнѣ Васютиной, егорьевскаго уѣзда, временному московскому купцу Филиппу Саватюгину за разныя пожертвованія его въ пользу церкви села Новопокровскаго, егорьевскаго уѣзда, на суму 5697 рублей.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, рязанская духовная консисторія объявляетъ архипастырскую признательность Его Высокопреосвященства села Ловець, зарайскаго уѣзда, бывшему государственному крестьянину Алексѣю Аммосову Маурцеву и зарайскому купцу Ивану Космину Цѣпулину — первому за пожертвованіе имъ въ церковь села Ловець на лицевыя святцы шестидесяти пяти рублей (65 р.), на колоколъ пятидесяти рублей (50 р.), сребровызолоченнаго на престольнаго креста, евангелія, на коемъ передняя дска вся, а на задней середникъ и четыре паугольника обложены вызолоченнымъ серебромъ, сребровызолоченнаго ковчега, таковыхъ же потира, дискоса, двухъ тарелочекъ, звѣздицы, лжицы, ковшика и копія, стоящихъ четыреста одинъ рубль, а второму — за пожертвованіе въ ту же церковь иконы Покрова Пресвятыя Богородицы въ кіотѣ, украшенномъ хрусталемъ, хрустальной люстры и хрусталя на украшеніе фона въ иконостасѣ, что все стоитъ ему до двухъ тысячъ рублей.

Рязанская духовная консисторія, во исполненіе опредѣленія своего, состоявшагося 26 августа сего 1868 года, по случаю представленія въ оную сборной книги однимъ настоятелемъ монастыря безъ подписи благочиннаго, и утвержденного Его Высокопреосвященствомъ объявляетъ всѣмъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей рязанской епархіи, чтобы на будущее время они представляли сборныя книги, по окончаніи сроковъ, въ консисторію въ узаконенномъ порядкѣ и за подписомъ благочиннаго.

7 февраля сего 1868 года резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на прошеніи причта, церковнаго старосты и прихожанъ села Долгинина, рязанскаго уѣзда, разрѣшено имъ на ихъ приходскомъ храмѣ, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, старую тесовую кровлю замѣнить новою желѣзною и окрасить наружныя стѣны храма. Во исполненіе сей резолюціи, какъ видно изъ донесенія причта означеннаго села Долгинина мѣстному благочинному, представленнаго имъ, благочиннымъ, Его Высокопреосвященству, храмъ села Долгинина желѣзомъ покрытъ, и наружныя стѣны его окрашены масляною краскою. На этотъ предметъ приняты по-

сильныя отъ усердія пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: 1) въ мартѣ мѣсяцѣ, 1 числа, отъ временно-собственника рязанскаго уѣзда села Мурина Аванасія Александрова Бутыркина восемьдесятъ рублей (80 р.); 2) 2 числа, отъ временно-собственника села Долгинина Максима Фролова Симакова семьдесятъ пять рублей пятьдесятъ копѣекъ (75 р. 50 к.); 3) 3 числа, отъ отставнаго солдата тогожъ села Долгинина Константина Матвѣева Бѣлаева шестьдесятъ рублей двадцать копѣекъ (60 р. 20 к.) и 10 числа, отъ временно-собственника тогожъ села Ивана Тимошеева Зенина шестьдесятъ шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ (66 р. 50 к.). Кромѣ сего въ томъ же январѣ мѣсяцѣ получено, на тотъ же предметъ, добродѣтельныхъ подаваній по книгѣ, выданной изъ рязанской духовной консисторіи, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, января 23 дня сего 1868 года, за № 268, семьдесятъ четьре рубля (74 р.); въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, во время пѣнія пасхальныхъ молебновъ по домамъ прихожанъ, собрано сорокъ восемь рублей (48 р.); въ маѣ мѣсяцѣ выручено отъ продажи стараго теса, снятаго съ храма, шестьдесятъ рублей (60 р.); въ іюлѣ мѣсяцѣ получено по сборной книгѣ добродѣтельнаго подаванія двадцать рублей (20 р.); въ августѣ мѣсяцѣ, при служеніи храмовыхъ праздничныхъ молебновъ, собрано по домамъ прихожанъ добродѣтельнаго подаванія сорокъ рублей (40 р.); всѣхъ же денегъ на устройство желѣзной кровли для храма села Долгинина и на окрашеніе наружныхъ стѣнъ его собрано и употреблено пятьсотъ двадцать пять рублей (525 р.).

ВЫПИСКА ЗАКОНОВЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ СОВЕРШЕНІЮ БРАКОВЪ.

(Для руководства священно и церковно-служителямъ при совершеніи браковъ).

Томъ X к. 1 ѳ (изданія 1857 года) ст. 25. Желающій вступить въ бракъ долженъ увѣдомить священника своего прихода, письменно или словесно, объ имени своемъ, прозваніи и чинѣ или состояніи, равно какъ и объ имени, прозваніи и состояніи невѣсты. ст. 26. По сему увѣдомленію производится въ церкви оглашеніе въ три ближайшіе воскресные и другіе, встрѣчающіеся между оными, праздничные дни, послѣ литургіи, и затѣмъ составляется обыскъ по правиламъ, отъ духовнаго начальства предписаннымъ и по формѣ, при семъ приложенной. Если невѣста принадлежитъ къ другому приходу, то оглашеніе должно быть произведено и въ ея приходской церкви.

ст. 27. По оглашеніи, всѣ, имѣющіе свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку, должны дать знать о томъ священнику, на письмѣ, или на словахъ, немедленно никакъ не далѣе сдѣланнаго въ церкви послѣдняго изъ трехъ оглашеній.

ст. 28. По обыску, свидѣтели, при совершеніи брака находящіеся (поѣзжане), удостовѣряютъ, что между сочетающимися родства, принужденія и никакихъ другихъ препятствій къ браку не имѣется, и сіе удостовѣреніе, по установленной формѣ, сами, или, по неграмотности ихъ, тѣ, кому они повѣрятъ, подписываютъ въ книгѣ, для сего содержимой.

Примѣчаніе. Каждая церковь получаетъ отъ консисторіи и духовныхъ

правлений для веденія обысковъ бѣлыя, прошнурованныя, за скрѣпою присутствующаго, книги, не ограничивая времени, на сколько стать онѣ могутъ. На первомъ листѣ книги пишется изложенная въ приложеніи къ ст. 26 единообразная форма, по которой священно и-церковно служители обязаны вести записку обыска предъ самымъ совершеніемъ вѣнчанія, держась въ точности сей формы и условій, въ оной изъясненныхъ, приповѣнчаніи браковъ.

ст. 29. Если по оглашенію или обыску откроется правильное препятствіе, или будетъ такое объявлено во время самаго уже вѣнчанія: то священникъ, остановивъ совершеніе брака, доноситъ о томъ мѣстному архіерею, который, ежели не можетъ разрѣшить самъ собою, представляетъ на благоусмотрѣніе святѣйшаго Синода.

ст. 30. Запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности, на основаніи статьи 2143 уложенія о наказаніяхъ, принуждать священника къ совершенію брака вопреки правиламъ или запрещеніямъ церкви или правительства, выше сего означеннымъ.

ст. 31. Законный бракъ между частными лицами совершается въ церкви, въ личномъ присутствіи сочетающихся, во дни и время, для сего положенные, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, совокупно съ обрученіемъ, и во всемъ сообразно правиламъ и обрядамъ православной церкви. Вѣнчаніе браковъ православныхъ лицъ внѣ церкви допускается въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ по обстоятельствамъ вѣнчаніе въ церкви не возможно; при томъ къ таковымъ вѣнчаніямъ отнюдь не дозволяется приступать безъ благословенія епархіальныхъ архіереевъ.

Примѣчаніе. Каждый бракъ записывается въ приходскую (метрическую) книгу порядкомъ, для сего въ сводѣ законовъ о состояніяхъ, статьяхъ 1560—1573 опредѣленнымъ.

ст. 32. За совершеніе брака безъ соблюденія предписанныхъ закономъ оглашеній и другихъ предостерегательныхъ правилъ, священники православные, а равно и священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій, подвергаются взысканіямъ, въ ст. 2147 улож. о наказаніяхъ опредѣленнымъ.

ст. 33. Бракъ правовѣрныхъ съ раскольниками допускается не иначе, какъ по принятіи сими послѣдними церкви святой соединенія съ присягою. Если же раскольники, вступая между собою въ бракъ, пожелаютъ вѣнчаться въ православной церкви, то предъ вѣнчаніемъ надлежитъ обязывать брачующихся присягою же, быть въ правовѣрїи твердыми и съ раскольниками согласія не имѣть.

Приложеніе къ ст. 26. Форма обыска брачнаго. 18 года ноября дня По указу Его Императорскаго Величества, такого-то города, или села, такой-то церкви священно и церковно служители производили обыскъ о желающихъ вступить въ бракъ, и оказалось слѣдующее: 1) женихъ (здѣсь показывается званіе, или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество, фамилія, православнаго или латинскаго исповѣданія, и проч.) жительствуетъ такого-то уѣзда и села, въ приходѣ сей церкви. 2) Невѣста (здѣсь написать званіе, имя, отчество и фамилію, православнаго или лютеранскаго ис-

повѣданія, и проч.) жительствоваала до нымѣ, города, или уѣзда и села тако-го-то, въ приходѣ церкви такой-то. 3) Возрастъ къ супружеству имѣютъ совершенный, и именно: женихъ столькохъ-то лѣтъ а невѣста столькохъ-то лѣтъ, и оба находятся въ здоровомъ умѣ. 4) Родства между ними духовнаго, или плотскаго родства и свойства, возбраняющаго по установленію св. церкви бракъ, никакого нѣтъ. 5) Женихъ холостъ, или вдовъ, послѣ перваго или втораго брака, а невѣста дѣвица, или вдова послѣ перваго или втораго брака. 6) Къ бракосочетанію приступаютъ они по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ отъ родителей своихъ, или опекуновъ или попечителей (прописывать званіе или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилію каждаго изъ нихъ, если же родителей въ живыхъ нѣтъ, то сіе оговаривать), чиновники гражданскіе и люди военнаго вѣдомства отъ начальства, удѣльные отъ удѣльнаго приказа, помѣщичьи крестьяне, дворовые люди, равно крѣпостные, принадлежащіе къ семействамъ, отыскивающимъ свободы, но неподучившіе еще оной, отъ владѣльцевъ своихъ, позволеніе; солдатскія жены и вдовы—установленные отъ военнаго начальства вдовьи виды. 7) По троекратному оглашенію, сдѣланному въ означенной церкви такого-то года, мѣсяца, и числа, препятствія къ сему браку никакого никѣмъ не объявлено. 8) Для удостовѣренія безпрепятственности сего брака представляются письменные документы: а) дозволеніе жениху вступленія въ бракъ отъ такого-то начальства, выданное такого-то года, мѣсяца и числа, за такимъ-то номеромъ, пролагаемое при семъ въ подлинникъ: б) свѣдѣніе о невѣстѣ отъ ея духовнаго отца, прилагаемое при семъ въ подлинникъ (здѣсь показывать и другіе, смотря по обстоятельствамъ, письменные документы, напримѣръ, когда одно лицо иновѣрное), указъ консисторіи, съ прописаніемъ архіерейскаго разрѣшенія сего брака. 9) По сему бракосочетанію означенныхъ лицъ предположено совершить въ вышеупомянутой такой-то церкви сего 18 года такого-то числа и мѣсяца въ узаконенное время при постороннихъ свидѣтеляхъ. 10) Что все показанное здѣсь о женихѣ и невѣстѣ справедливо, въ томъ удостовѣряютъ своею подписью, какъ они сами, такъ и по каждомъ три или два поручителя, съ тѣмъ, что если что окажется ложнымъ, то подписавшіеся повинны за то суду по правиламъ церковнымъ и по законамъ гражданскимъ. За симъ слѣдуетъ подпись: а) жениха, б) невѣсты, в) трехъ или двухъ поручителей по жениху, г) трехъ или двухъ поручителей по невѣстѣ, и д) въ заключеніи пишется: обыскъ производили, имя, отчество и фамилія, оной же церкви священникъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь, съ означеніемъ именъ, отчества и фамиліи. Каждый подписывается собственноручно.

Примѣчаніе. При семъ постановляется между прочимъ въ обязанность священно-и церковнослужителямъ: 1) представленные къ обыску подлинныя документы, которые должны быть оставлены въ церкви, какъ напримѣръ: дозволеніе начальства на вступленіе въ бракъ чиновнику и т. п., хранить при обыскной книгѣ, а съ прочихъ документовъ, напримѣръ, съ

аттестатовъ о службѣ, изъ которыхъ заимствовано показаніе о лѣтахъ жениха, списывать въ книгу подъ обыскомъ копіи, а подлинныя возвращать, буде кому слѣдуетъ, съ роспискою въ обратномъ полученіи, и съ надписаніемъ на оныхъ времени совершенія брака, за подписаніемъ священника. 2) Если невѣста другого прихода, о ней требовать отъ нея духовнаго отца свидѣтельства съ показаніемъ: дѣвица или вдова, сколькихъ лѣтъ, была ли у исповѣди и св. причастія, и сіе свидѣтельство прилагать къ обыску.

Тома XV кн. 1-й ст. 2147. За совершеніе брака, безъ соблюденія предписанныхъ объ оглашеніи и другихъ предостерегательныхъ правилъ, когда на сіе не было особаго разрѣшенія, священники православныя, а равно и священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій подвергаются, смотря по обстоятельства, болѣе или менѣе увеличивающимъ вину ихъ, въ первый разъ выговору, болѣе или менѣе строгому; а во второй отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ вновь къ приходу. Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются священники, обвинявшіе кого-либо изъ прибывшихъ временно въ ихъ приходъ, безъ надлежащаго удостовѣренія, что сіе лице не состоитъ въ бракѣ.

(Черн. епарх. изв.).

СПИСОКЪ

учениковъ, принятыхъ въ первый классъ рязанской духовной семинаріи изъ духовныхъ училищъ рязанской епархіи, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія рязанской семинаріи послѣ пріемныхъ испытаній, бывшихъ съ 27 августа по 4 сентября 1868 г. съ раздѣленіемъ ихъ по классамъ:

УЧЕНИКИ, ПРИНЯТЫЕ ВЪ ПЕРВЫЙ НОРМАЛЬНЫЙ КЛАССЪ:

Разрядъ первый.

1. Владиміръ Фортунинъ, 2 Рязанскаго училища.
- Василій Миртовъ, Донковскаго.
- Дмитрій Дмитріевъ, Касимовскаго.
- Василій Смирновъ, Скопинскаго.
5. Василій Кургановъ, — —
- Василій Цвѣтаевъ, Сапожковск.

- Александръ Ермонскій, 2 Рязан.
- Димитрій Орловъ, 1 Рязанскаго.
- Феодоръ Вишневскій, 2 Рязан.
10. Михайлъ Чельцовъ, 1 Рязанск.
- Григорій Миловидовъ, 2 Рязан.
- Иванъ Чистосердовъ, Зарайск.
- Владиміръ Соколовъ, Касимовск.
- Гавріилъ Русановъ, Донковскаго.
15. Димитрій Соколовъ, Касимовск.
- Арсеній Смагинъ, 1 Рязанскаго.
- Петръ Троицкій, — —
- Василій Борисовъ, Скопинскаго.

- Николай Гусевскій, 1 Рязанск. Алексѣй Трейеровъ, Скопинскаго.
20. Николай Зиминъ, Сапожковскаго. Алексѣй Надеждинъ, — —
Иванъ Зорницынъ, Донковскаго. 5. Михаилъ Кротковъ, 2 Рязанскаго.
Василій Добромысловъ, — —
Разрядъ второй. Алексѣй Львовъ, Сапожковскаго.
Петръ Срезневъ, 2 Рязанскаго.
Николай Арбековъ, 1 Рязанск. Василій Сіонскій, Сапожковскаго.
Семень Смирновъ, Касимовскаго. 10. Александръ Палицынъ, 1 Рязан.
Порфирій Постниковъ, Скопинск. Николай Гіацинтовъ, Зарайскаго.
25. Иванъ Свѣтилинъ, 1 Рязанскаго. Николай Снѣгиревъ, Касимовск.
Михаилъ Остроумовъ, 2 Рязан. Григорій Львовъ, Скопинскаго.
Николай Орловъ, Зарайскаго. Константинъ Канинъ, Сапожков.
Всеволодъ Архангельскій, Донк. 15. Николай Дмитревскій, Зарайск.
Николай Рождественскій, 2 Ряз. Митрофанъ Модестовъ, Донков.
30. Николай Чельцовъ, — — Дмитрий Полянскій, Скопинскаго.
Василій Лебедевъ, 1 Рязанскаго. Павелъ Палицынъ, 1 Рязанскаго.
Иванъ Сныткинъ, 2 Рязанскаго. Михаилъ Бѣляевъ, Скопинскаго.
Алексѣй Курковъ, Касимовскаго. 20. Павелъ Горностаевъ, 1 Рязанск.
Иванъ Тарѣевъ, Касимовскаго.
Ученики, принятыя сверхъ штата.
Матѣй Архангельскій, Донков.
35. Сергій Ремезовъ, Зарайскаго. Разрядъ второй.
Михаилъ Перовъ, Сапожковскаго. — —
Владиміръ Зоринъ, 1 Рязанскаго. Павелъ Морозовъ, Сапожковскаго.
Петръ Лебедевъ, — — Иванъ Муратовъ — —
Стефанъ Красновъ, Касимовскаго. Иванъ Ансеровъ, 1 Рязанскаго.
40. Александръ Миротворскій, 2 Ряз. 25. Павелъ Веселовъ, Сапожковскаго.
Дмитрій Прилуцкій, Скопинскаго. Василій Милицевъ, 2 Рязанск.
Арсеній Ключаревъ, Зарайскаго. Николай Смирновъ, Зарайскаго.
Иванъ Соколовъ, Донковскаго. Иванъ Ягодинъ, Сапожковскаго.
Василій Никитскій, Скопинскаго. Петръ Газовъ, 1 Рязанскаго.
45. Петръ Марковъ, 2 Рязанскаго. 30. Алексѣй Рождественскій, 2 Ряз.
Николай Перцевъ, Скопинскаго. Михаилъ Чучкинъ, Скопинскаго.
Иванъ Мудровъ, 2 Рязанскаго. Григорій Аристовъ, Сапожковск.
Яковъ Смирновъ, — — Ученики, принятыя сверхъ штата:
Алексѣй Черкасовъ, Скопинскаго. Алексѣй Ждановъ, Касимовскаго.
50. Иванъ Писаревъ, 2 Рязанскаго. Петръ Виноградовъ, Сапожковск.
35. Михаилъ Гривцовъ, Скопинскаго.
Иванъ Дмитревскій, Зарайскаго.
Николай Высоковъ, 1 Рязанскаго.
Василій Сановъ, — —
Феодоръ Доброхотовъ, Касимов.
40. Александръ Смирновъ, Зарайск.
Арсеній Солнцевъ, Сапожковск.
Петръ Кривскій, — —

- Василій Лакашинъ, Касимовск. 20. Василій Окуневъ, 2 Рязанскаго.
Иванъ Борисоглѣбскій, 2 Рязан. Павелъ Любимовъ, Донковскаго.
45. Феодоръ Отрадинъ, Зарайскаго. Димитрій Высоцкій, 2 Рязанскаго.
Николай Виноградовъ, 2 Рязан. Михаилъ Леоновъ, Зарайскаго.
Василій Колоссовъ, Сапожковск. Александръ Кудринъ, Сапожков.
Иванъ Мизеровъ, 1 Рязанскаго. 25. Матвѣй Рождественскій, Касимов.
Иванъ Волинскій, 2 Рязанскаго. Алексѣй Орловъ, Скопинскаго.
50. Иванъ Климентовскій, — — Петръ Рождествинъ, 2 Рязанск.
Алексѣй Екатерининъ, Скопинск.
УЧЕНИКИ, ПРИНЯТЫЕ ВЪ ПЕР- Косьма Ключаревъ, 2 Рязанскаго,
ВЫЙ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ЕПАРХІ- 30. Николай Чаевъ, Скопинскаго.
АЛЬНЫЙ КЛАССЪ: Михаилъ Пальминъ, Сапожковск.
Яковъ Хароновъ, Касимовскаго.
1. Василій Загорскій, 1 Рязанскаго. Петръ Петровъ, Скопинскаго.
Николай Лебедевъ, — — Алексѣй Лебедевъ, Сапожковск.
Иванъ Фортунатовъ, Зарайскаго 35. Феодоръ Насиловъ, Скопинскаго.
Алексѣй Свистовъ, Скопинскаго. Дмитрій Вертоградовъ, Касимов.
5. Алексѣй Стрѣшневъ, — — Николай Арсеньевъ, Донковскаго.
Александръ Сперантовъ, 1 Рязан. Иванъ Поливановъ, 2 Рязанскаго.
Николай Добротворскій, Сапожк. Николай Морозовъ, Сапожковск.
Павелъ Семенскій, Скопинскаго. 40. Василій Виноградовъ, Донковск.
Иванъ Надеждинъ, Сапожков. Иванъ Куракинъ, Касимовскаго.
10. Сергѣй Грацинскій, Зарайскаго. Иванъ Архангельскій, Сапожк.
Феодоръ Ланитинъ, Скопинскаго. Иванъ Топкинъ, Скопинскаго.
Иванъ Заводовъ, — — Михаилъ Никольскій, Касимовск.
Александръ Виноградовъ, 2 Ряз. 45. Никандръ Покровскій, Касимов.
Василій Скворцевъ, 1 Рязанскаго. Василій Виноградовъ, 2 Рязан.
15. Алексѣй Миловановъ, Сапожков. Павелъ Граціанскій, 1 Рязанск.
Петръ Любимовъ, Донковскаго. Платонъ Свѣтловъ, 2 Рязанскаго.
Николай Цвѣтаевъ, 1 Рязанскаго. Иванъ Покровскій, 1 Рязанскаго.
Семень Поповъ, Донковскаго. 50. Димитрій Лебедевъ, Сапожковск.
Александръ Доброхотовъ, 1 Ряз.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ правленія симбирской духовной семинаріи.

Отъ правленія симбирской семинаріи объявляется объ открывшейся въ оной наставнической вакансіи по классу татарскаго и чувашскаго языковъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, что 1) семинарское правленіе не имѣть въ виду кандидата для замѣщенія открывшейся вакансіи; 2) желающій занять означенную вакансію долженъ держать пробныя испытанія по татар-

скому и чувашскому языкамъ въ казанской духовной академіи, или въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи, гдѣ преподаются эти языки; 3) уроковъ по татарскому и чувашскому языкамъ положено 4 въ недѣлю; 4) вознагражденіе за преподаваніе сихъ языковъ предположено назначить въ количествѣ 300 руб. сер. въ годъ за оба языка вмѣстѣ.

Отъ правленія симбирской духовной семинаріи.

Правленіе симбирской семинаріи объявляетъ, объ открывшейся въ симбирской семинаріи наставнической вакансіи по классу изясненія священнаго писанія, съ таковымъ присовокупленіемъ, что а) семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія сей вакансіи, и б) что оно желаетъ замѣстить ее кандидатомъ, выдержавшимъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій.

Отъ правленія екатеринославской духовной семинаріи.

Правленіе екатеринославской семинаріи объявляетъ, что въ екатеринославской семинаріи имѣется свободная кафедра словесности, на которую семинарское правленіе согласилось принять окончившаго курсъ въ кievской духовной академіи воспитанника Андреевскаго, выдержавшаго пробныя лекціи по установленному порядку при кievской академической конференціи.

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Рязань, 30 сентября 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.

Въ типографіи губернскаго правленія.

ПРИЗВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 3.

Содержаніе: Праздникъ 20 сентября. — Обзоръ содержанія посланія св. апостола Павла къ римлянамъ, какъ нѣкоторое пособие къ удобопонятному чтенію оного. — „Пращца“ Питирима, архіепископа нижегородскаго (продолженіе). — Стихотворенія сѣбной дѣвicy Домники Анисимовой. — О поддѣлахъ въ нашей народной литературѣ. — Объявленія.

Праздникъ 20 сентября.

Начатое съ весны рязанскимъ купцомъ, Иваномъ Григорьевичемъ Ананьинымъ, который служитъ старостой церкви при домѣ рязанскаго сировоспитательнаго училища для дѣвицъ духовнаго званія, украшеніе этой церкви постѣннымъ писаніемъ, окончено очень удовлетворительно.

По сему случаю, 20 сентября, здѣсь, по освященіи воды и окропленіи новонаписанныхъ художественною кистью картинъ, совершена была литургія соборнѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ.

Главное же значеніе для насъ этого дня мы узнали уже тогда, когда Его Высокопреосвященство, обращаясь съ словами благодарности къ старостѣ, за украшеніе храма, упомянулъ, что служеніе сего дня особенно желательно было по воспоминанію о бывшемъ въ этотъ день рукоположеніи его во епископа *), назадъ тому 15 лѣтъ, и что прежде этого, 15 же лѣтъ, прослуживъ въ духовноучилищной службѣ, онъ оканчивалъ ее, можно сказать, въ Рязани, въ іюль 1853 года бывъ здѣсь, для обревизованія семинаріи.

Мы сказали — значеніе этого дня для насъ. Да, братія, и для насъ, и для всей епархіи. Какое же? Въмѣсто отвѣта, напоминаемъ вамъ о томъ,

*) Дмитровскаго, 1853 года, въ московскомъ большомъ Успенскомъ соборѣ.

что въ древнихъ церквахъ существовалъ обычай праздновать день рукоположенія своего областнаго епископа, какъ день его рожденія. Обычай глубокознаменательный!

Ред.

Обозрѣніе содержанія посланія св. апостола Павла къ римлянамъ, какъ нѣкоторое пособіе къ удобопонятному чтенію онаго.

ЧАСТЬ 1-я. (ст. 1—17, гл. 1).

Первая часть посланія къ римлянамъ заключаетъ въ себѣ, во 1-хъ, привѣтствіе римской церкви (ст. 1—7) и, во 2-хъ, введеніе въ самое посланіе (ст. 8—17).

1. Привѣтствіе.

Привѣтствіе, которымъ начинается посланіе св. апостола Павла къ римлянамъ, отличается отъ другихъ привѣтствій, свойственныхъ Павловымъ посланіямъ, особеннымъ обиліемъ и глубиною мыслей, сжато выраженныхъ въ ономъ. По содержанію своему оно можетъ быть раздѣлено на три части.

Въ первой части (ст. 1, 2!) апостоль говоритъ о своемъ лицѣ и своемъ призваніи. Кто—писатель посланія къ римлянамъ? Павелъ, который прежде гналъ Христа, а теперь едѣлся Его рабомъ, всего себя покорившимъ Христу, который, вмѣнивъ все мірское, земное и плотское въ тщету, жилъ, подвизался, мыслилъ и говорилъ Христомъ и для Христа, за Христа же положилъ свою главу подъ мечъ римскаго палача, чтобы Христа приобрѣсть.—Павелъ, рабъ Иисуса Христа, есть Апостолъ. Не самъ себя Павелъ назвалъ апостоломъ и не самъ усвоилъ себѣ апостольское достоинство, какъ клеветали на Павла враги его, — нѣтъ, онъ—апостоль звана и избрана, т. е. свое апостольское достоинство получилъ свыше по божественному призванію и избранію, именно—явленіемъ Самого Иисуса Христа¹⁾. Для чего св. Павелъ призванъ во апостола Самимъ Иисусомъ Христомъ?—въ благовѣстіе Божіе: для всемірной проповѣди евангелія всѣмъ людямъ—и ближнимъ, и дальнимъ, и рабамъ, и свободнымъ, и еллинамъ, и варварамъ, ученымъ и невѣждамъ, и мужескому и женскому полу. Что сіе благовѣстіе есть дѣйствительно Божіе, это открывается уже изъ того одного, что объ немъ еще древле предречено было пророками въ святыхъ писаніяхъ²⁾. Теперь, съ избраніемъ всемірныхъ проповѣдниковъ, древнія обѣтованія Божіи о спасительномъ благовѣстіи получаютъ свое исполненіе. Вѣренъ и истиненъ Общавый.

Во второй части (ст. 3—6) привѣтствія кратко опредѣляется предметъ благовѣстія Божія. Это—Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Кто же—Онъ по происхожденію Своему? По плоти, по земному происхожденію Онъ есть сынъ Давида, ибо отъ его рода произошелъ, отъ пресвятыя Дѣвы Маріи—дщери Давидовой воплотившійся. Но сей Потомокъ Давида, кромѣ земнаго

¹⁾ Дѣян. 9, 4 и слѣд. 13, 2.

²⁾ Дѣян. 3, 24... 13, 32.

и вре
ное, в
Божес
земли,
меніях
ловѣче
Самъ
ства,
сителѣ
отъ м
Свою
смерть
воскре
естъ и
ловѣк
нашег
ловъ,
во им
котор
сенію

Въ
христ
шенно
ребля
Въ мі
(salus
скихъ
ванны
нашег
Богу,
Госпо
пода
совер
безъ
Спаси
грѣхи
вѣтст
ромъ
Христ
разор
оба с
обаих

³⁾ Д
⁴⁾ Д

и временнаго происхожденія, имѣеть еще происхожденіе или бытіе небесное, вѣчное. Онъ есть предвѣчный Сынъ Божій, Богъ, открывшій Свое Божество во временномъ бытіи людямъ *въ силѣ*, т. е. какъ Царь неба и земли, явилъ Свое безпредѣльное всемогущество въ многоразличныхъ знаменіяхъ и чудесахъ, совершенныхъ и въ видимой природѣ, и въ мірѣ человѣческомъ, и надъ областію злыхъ духовъ, — *по Духу святыни*, т. е. Самъ Духъ Святой, вина и источника возрожденія и освященія человечества, свидѣтельствовалъ и свидѣтельствуетъ о нашемъ Искупителѣ и Спасителѣ, что Онъ есть Единосущный Сынъ Божій, Богъ, — *изъ воскресенія отъ мертвыхъ*; особенно же Подвигоположникъ нашего спасенія явилъ Свою Божественную славу и силу тѣмъ, что Онъ смертію Своею поправилъ смерть, разрушилъ адъ и воскресъ изъ мертвыхъ, сдѣлавшись начаткомъ воскресенія умершимъ. — И такъ главный предметъ проповѣди апостольской есть истинный обѣтованный Мессія, едиnorodный Сынъ Божій, Богъ и человекъ, или точнѣе — Богочеловѣкъ. Отъ Сего-то Виновника и Совершителя нашего спасенія мы, говоритъ апостолъ отъ лица своего и всѣхъ апостоловъ, получили благодать и призваніе къ апостольскому служенію, чтобы во имя Его покорять вѣрѣ и приводить ко спасенію всѣ народы, между которыми находитесь и вы (римляне), призванные къ вѣрѣ и вѣчному спасенію Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ.

Въ *третьей* части (ст. 7) заключается самое привѣтствіе римскихъ христіанъ *благодатию и миромъ*. Смыслъ апостольскаго привѣтствія совершенно отличается отъ обыкновенныхъ привѣтствій мірскихъ, которыя употреблялись въ письмахъ у язычниковъ, употребляются и у насъ христіанъ. Въ мірскихъ привѣтствіяхъ выражается благожеланіе земнаго благополучія (*salus*) и мирнаго счастья на землѣ (*εἰρήνη*). Апостолъ привѣтствуетъ римскихъ христіанъ, какъ присныхъ и возлюбленныхъ чадъ Божіихъ, призванныхъ ко спасенію и освященію, благодатию и миромъ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа: *всѣмъ сущимъ въ Римѣ возлюбленнымъ Богу, званымъ святымъ: благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа*, — привѣтствуетъ благодатию отъ Бога Отца и Господа Іисуса Христа или вѣчнымъ благодатнымъ искупленіемъ и спасеніемъ, совершеннымъ единственно по волѣ и безпредѣльной милости Бога, даромъ, безъ всякихъ нашихъ заслугъ, и только неизреченною любовью нашего Спасителя, принесшаго добровольно, по одной любви Себя въ жертву за грѣхи наши, — привѣтствуетъ тѣмъ миромъ, которымъ міръ ангельскій привѣтствовалъ землю: *слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ*³⁾, и о которомъ апостолъ въ другомъ мѣстѣ пространнѣе говоритъ такъ: *Той (Іисусъ Христосъ) есть миръ нашъ, сотворившій обою едино, и средостѣніе огады разорившій: вражду плотию своею, законъ заповѣдей ученими упразднивъ, да оба соизидетъ собою во единого новаго человека, творя миръ: и примиритъ обоихъ во единомъ тѣлѣ Богови крестомъ, убивъ вражду на немъ*⁴⁾.

³⁾ Лук. 2, 14.

⁴⁾ Ефес. 2, 14—16.

2. Введение. После привѣтствія апостолъ первѣе всего возносится молитвою къ Богу и благодаритъ Его за процвѣтаніе римской церкви, ибо вѣра римскихъ христіанъ въ развратной и безбожной столицѣ язычества, подобно свѣтильнику, сіяетъ въ темномъ мѣстѣ, разгоняетъ тму, и своими чудесными успѣхами большаго и большаго распространенія сдѣлалась извѣстною всему міру. — Во 2-хъ, хотя апостолъ языковъ лично не былъ еще извѣстенъ римской церкви, но, не смотря на отсутствіе плоти, онъ непрестанно соединенъ былъ съ нею узлами духа и любви. Что это — не слова только, апостолъ призываетъ во свидѣтеля Самого Бога, что онъ дѣйствительно, побуждаемый пламенною любовію и попеченіемъ о спасеніи римскихъ христіанъ, непрестанно помнитъ о нихъ, непрестанно въ молитвахъ своихъ проситъ Бога, чтобы Онъ Самъ устроилъ путь апостолу для личнаго свиданія съ римскими христіанами; а видѣть римскихъ христіанъ апостолъ сильно желаетъ (*желаю видѣти васъ*). Желаніе это проистекаетъ изъ одного, исполненнаго апостольской любви, побужденія — утвердить въ вѣрѣ младецевъ вѣры и утѣшиться общею благодатною радостію о спасеніи, какъ отецъ утѣшается своими чадами, чада утѣшаются радостію своего отца. Въ 3-хъ, апостолъ извѣщаетъ римскихъ христіанъ, что онъ много разъ намѣревался предпринять путешествіе въ Римъ и чрезъ то осуществить свое сердечное желаніе — видѣть тамъ церковь Христову и имѣть въ ней плодъ духовный; но по распоряженію премудраго промысла желаніе св. Павла доселѣ не исполнилось, — многія препятствія не позволяли ему быть въ Римѣ. Не смотря на то, быть въ столицѣ языческаго міра и въ ней особенно проповѣдовать Христа распята св. Павелъ считалъ своею непременною обязанностію по своему божественному призванію — какъ апостолъ языковъ. Въ семъ отношеніи онъ признаетъ себя должникомъ (*обязанъ*) предъ еллинами и варварами, мудрецами и невѣждами, которымъ онъ еще не проповѣдовалъ евангелія Христова: потому что, по самому призванію своему, онъ долженъ проповѣдовать всѣмъ язычникамъ и особенно въ томъ мѣстѣ, которое служило центромъ язычества, онъ и готовъ проповѣдовать въ Римѣ. Богодухновенный Павелъ не стыдится явиться въ столицу всесвѣтныхъ суевѣрій, гордой учености и крайняго разврата съ проповѣдію о Христѣ распятомъ. — Спаситель міра, хотя бы такую проповѣдь мудрые вѣка считали безуміемъ и осмѣивали самихъ проповѣдниковъ *).

ЧАСТЬ 2-я (догматическая), (1, 16 — 36, 11).

Тема, или главная мысль догматической части посланія, (ст. 16, 17).

Почему апостолъ не стыдится проповѣдовать Христа распята въ образованной столицѣ языческаго міра?

Сила бо Божія есть во спасеніе всякому вѣрующему, иудею же презне-

*) 1 Кор. 1, 22.

де и
же е
Ева
свое
ихъ у
ненія:
бѣдны
Хрису
гущее
всеобъ
весь в
творен
щенія
наго о
носител
связи
нимъ с
спасаю
урюще.
человѣ
версты
женно
да бо
творен
рукопи
прокля
вѣрую
ствицѣ
Эт
ственн
му что
ное пр
денія
1. С
Необ
они на
они без
нихъ в
и непр
что он

*) Ма

де и елмину. Правда бо Божія въ немъ является отъ вѣры въ вѣру, яко же есть писано: праведный же отъ вѣры живъ будетъ.

Евангеліе есть сила Божія: а) по происхожденію своему: апостолы не свое ученіе возвѣщали міру и устно и письменно, но божественное, — ихъ устами глаголалъ Самый Духъ Отца ⁶⁾, — б) по способу распространенія: кто были проповѣдники евангелія? галилейскіе рыбаки, люди простые, бѣдные, неученые, и сіи-то, сами по себѣ люди ничтожные, покорили Христу весь міръ. Какимъ же образомъ? чудеснымъ, единственно всемогущею силою Божіею, которой они были органами и носителями; — в) по всеобъемлющему и непрерывному дѣйствію на человѣка, человѣчество и весь видимый міръ: евангеліемъ совершается тайна благодатнаго новаго творенія или воссозданія отдѣльнаго человѣка, а равно оживленія, просвѣщенія и освященія всего человѣчества, мертваго, грѣховнаго и отчужденнаго отъ Бога; въ евангеліи заключается судьба всего видимаго міра, какъ носителя искупленнаго человѣчества и состоящаго въ непосредственной связи съ своимъ господиномъ, который еще не совсѣмъ утратилъ надъ нимъ свою власть. г) Сила евангелія, дѣйствующая въ мірѣ, (есть) сила спасающая всякаго вѣрующаго: *сила Божія есть во спасеніе всякому вѣрующему*: евангеліе возвѣстило вѣрующему прощеніе грѣховъ, примиреніе человѣка съ Богомъ и утвержденіе новаго союза неба съ землею; имъ отверсты заключенныя прежде врата рая и даровано наслѣдіе вѣчной блаженной жизни. д) Въ евангеліи наконецъ открывается правда Божія: *правда бо Божія въ немъ является отъ вѣры въ вѣру*: правда Божія, удовлетворенная крестною жертвою Богочеловѣка за грѣхи человѣчества, раздрала рукописаніе нашихъ грѣховъ и сняла съ вѣрующаго человѣчества древнее проклятiе и осужденіе за грѣхъ на смерть и вѣчное мученіе, даровавъ вѣрующему *вся божественныя силы* — восходить отъ земли къ небу по лѣствицѣ благодатнаго совершенствованія отъ вѣры въ вѣру.

Это благодатное оправданіе чрезъ вѣру въ Иисуса Христа, какъ единственное средство къ спасенію, необходимо для всего человѣчества, потому что все оно гибнетъ во злѣи, какъ виновное, проклятое и безотвѣтное предъ праведнымъ судомъ Божиимъ, блюдетъ на день гнѣва и осужденія на вѣчную казнь.

1. Оправданіе необходимо для язычниковъ (1, 18—32).

Необходимость оправданія для язычниковъ открывается изъ того, что они находятся въ самомъ развращенномъ состояніи, и въ своихъ грѣхахъ они безотвѣтны предъ праведнымъ судомъ Божиимъ, за что изливается на нихъ вѣчный гнѣвъ божественнаго правосудія, карающаго всякое нечестіе и неправду въ человѣкахъ. Язычники безотвѣтны предъ Богомъ: потому что они имѣли возможность и средства къ истинному боговѣднію и бого-

⁶⁾ Матѣ. 10, 19. 20.

СТИХОТВОРЕНИЯ

слѣпой дѣвицы Домнии Анисимовой.

На смерть юнаго друга.

Безцѣнный другъ мой, — что съ тобой?
Когда съ тобою такъ бывало:
Рыданья матери родной
Тебя не трогаютъ ни мало?
Не трогаетъ супруга стонъ,
Ни плачь дѣтей, тобой любимыхъ.
Ты въ крѣпкой погрузилась сонъ,
И не привѣствуешь родимыхъ.
Они къ тебѣ все собрались,
Кропятъ лице твое слезами!
О кроткій ангелъ мой! проснись, проснись,
И побесѣдуй съ нами!
Скажи, — куда ты собралась?
Въ далекій путь, или недалъный?
За чѣмъ ты оставлѣшь насъ?
Взгляни, — родные, какъ печальны.
Супругъ, разстерзанный тоской,
Къ тебѣ склоняется всечасно;
Увы! сонъ не пробуденъ твой,
И мы зовемъ тебя напрасно.
Тебя не трогаетъ тоска,
Ни вопли тѣхъ, кого любила.
Душой суетъ ты далека,
И сердцемъ къ жалости остыла.
Окованъ твой языкъ и слухъ,
И свѣтлы они помрачились,
Забуть! на вѣкъ тобой супругъ,
И дѣти матери лишились.
Мой другъ! въ недоумѣнья
Что рано жизнь твоя затмилась.
Еще нѣтъ полдня бытія,
А ты ужъ къ западу склонилась.
Среди цвѣтущихъ юныхъ лѣтъ
Твои увяли ужъ ланиты,
Какъ увядаетъ майскій цвѣтъ
Нежданномъ холодомъ убитый.
Что рано жизнь твою затмило.

Не докнусь умомъ своимъ,
Супруга нѣжно ты любила,
Была любима также имъ,
И жизнью своею
Ты недовольна не была;
Что смерти раннiя виною?
Непостижимыя дѣла
О насъ святаго Провиденья...
Такъ, должно покориться намъ,
Проси Его благословенья
Твоимъ малюткамъ сиротамъ,
Молися о своей родинѣ,
Чтобъ не упала крѣпость силъ,
Чтобъ и супругъ тобой любимый
Себя тоскою не убилъ,
Проси Владычицу святую,
Моли небеснаго Творца,
Чтобъ жизнь его продлилъ земную,
Сиротамъ сохранилъ отца.
Прости надолго, ангелъ милый!
Да вкуситъ миръ твой хладный прахъ
Въ объятяхъ раннiя огиблы,
А духъ почуетъ въ небесахъ!
Больному дитяти.
Баю, милый ангелъ мой!
Баю, гость нашъ не земной!
Ты недолго будешь съ нами,
Насъ улыбкой утѣшать,
Скоро, скоро со слезами
Тебя мы будемъ провожать,
Да, не здѣсь твоя обитель!
Улетишь ты въ миръ иной,
И поплачетъ твой родитель,
Горько, горько надъ тобой,
Вспомнить о своей подружѣ —
Какъ счастливо вѣсть съ ней
Восхищался на досугѣ
Онъ улыбкою твоею,
Вспомнить все, что было прежде:
Вспомнить, — какъ родился ты,
Какъ на счастье въ надеждѣ
Онъ питалъ свои мечты.

Думалъ онъ въ семьѣ любимой
Быть супругомъ и отцомъ,
Тебя видѣть у родимой
Со смѣющимся лицомъ,
Но не такъ судьба судила....
Не сбылись его мечты....
Твою мать взяла могила,
Не жилецъ межъ насъ и ты.

И пошуд * * * * *

Расти малютка Вольдемаръ!
Хранимый Вышняго рукой.
Ты рано выдержалъ ударъ
Судьбы жестокой надъ собой.
Едва глазамъ твоимъ вселенна
Открылась, — рокъ тебѣ изрекъ:

„Тоскою зри отца сраженна,
А мать свою не узришь ввѣкъ.“

Не понимая, ты томился,
Когда твоя больная мать,
Которой скоро ты лишился,
Невозмогла тебя питать.

Усердно — искренніе люди
Старались твой смягчить удѣлъ,
Но ты желалъ родимой груди,
Ты тосковалъ — и заболѣлъ.

Твоя болѣзнь, какой тоской
Была для искреннихъ сердець!
То мать рыдала надъ тобой,
То горько плакалъ твой отецъ.

Твой каждый волесъ пропитался
Родныхъ и искреннихъ слезой;
Но Богъ хотѣлъ — ты живъ остался.
Рости же ангелъ мой!

Промчался годъ со дня рожденья,
И для тебя насталъ годъ новъ,
Цвѣти подъ кровомъ Провидѣнья!
Отсель будь счастливъ, будь здоровъ!

Отъ всей души тебѣ желаю
Здоровымъ и счастливымъ быть,
Со днемъ рожденья поздравляю,
Дитя, — мой долгъ тебя любить. —

Сироткѣ.

Мой юный другъ въ землѣ сырой,
Одинъ лишь памятникъ живой
Остался сынъ. Онъ помнитъ мать;
Онъ будетъ мнѣ напоминать
Ее и, можетъ быть,
Достигнувъ возраста, любить
Меня онъ будетъ, какъ она.
Ея склонность въ немъ видна.
Сроднились съ его душой
Привычки матери родной.
И я надѣюсь при томъ
Ея характеръ видѣть въ немъ;
Надежда эта день отъ дня
Сильнѣй влечетъ къ нему меня.

О поддѣлкахъ въ нашей народной литературѣ.

М. Г. Позвольте просить васъ обратить вниманіе вашихъ читателей на вопросъ, не лишенный значительнаго интереса — вопросъ о зловредномъ червѣ въ нашихъ широкихъ, но запущенныхъ поляхъ, именно о поддѣлкахъ въ нашемъ народномъ книжномъ дѣлѣ. Начну съ близкой мнѣ частности.

Вамъ не безызвѣстно, что желаніе способствовать распространенію въ Россіи необходимѣйшихъ гражданскихъ свѣдѣній и выходу нашей народной литературы изъ лубочнаго состоянія, побудило насъ въ 1865 г. предпринять изданіе (общедоступнаго по цѣнѣ въ 10 коп.) *безымянную* календаря, знакомъ котораго было избрано нами изображеніе креста: на особаго цвѣта оберткѣ, какъ знака наиболѣе памятнаго каждому. По этому знаку нашъ календарь былъ прозванъ въ народѣ „крестнымъ“ или „крестовымъ“, даже „крестовикомъ“ и просто „календаремъ съ крестомъ“. Благодаря значительному соответствію этого изданія требованіямъ русскаго міра, онъ вскорѣ приобрѣлъ всеобщую, народную извѣстность въ Россіи, и многіе жадали приобрести его. Этимъ тотчасъ воспользовались московскіе книгопромышленники, и немедленно представили публикѣ календарь на будущій годъ въ томъ же оригинальномъ, давно неупотреблявшемся въ Россіи и любимомъ русскимъ народомъ форматѣ, какъ нашъ, съ подобнымъ же совершенно новымъ характеромъ печати, даже въ оберткѣ того же цвѣта и съ яркимъ *крестомъ* на ней, наполнивъ содержаніе без-

смысленными и лубочными передѣлками и подражаніями съ того же нашего календаря; а чтобы сколько нибудь оградить себя отъ преслѣдованій за поддѣлку, они допустили въ оберткѣ нѣкоторыя невидныя измѣненія, какъ то: вмѣсто „календарь,“ напечатали „календарь и ѿсяцесловъ“ или „русскій“, „православно-русскій“ и т. под., что для большинства покупателей ищущихъ только календаря съ крестомъ, ровно ничего не значитъ. Обманъ, благодаря наивности нашего народа въ книжномъ дѣлѣ и состоянію нашей торговли, вполне удался; народъ въ огромномъ количествѣ раскупаетъ эти лубочныя произведенія подъ именемъ „календаря крестнаго“. Больше развитая его часть, разсмотрѣвъ дѣло, возмущается; вся же остальная часть наивно пребываетъ въ полномъ убѣжденіи, что въ рукахъ у ней извѣстный „крестовикъ“.

Къ сожалѣнію это не исключительный случай. Нѣтъ ни одного добросовѣстнаго изданія, приобрѣтшаго народную извѣстность, которое не затѣялось бы для народа пошлыми поддѣлками, такъ что положительно можно сказать: народъ нашъ литературно воспитывается преимущественно этими невѣжественными поддѣлками; тогда какъ за тѣ же самыя средства (даже дешевле) могъ бы воспитываться по оригиналамъ.

Для примѣра укажу на прекрасную сказку Ершова „Конекъ Горбунокъ“. Не только простой народъ, никогда не читавшій этой сказки, но даже мы, наизусть знающіе ее, не разъ приобрѣтали для дѣтей нашихъ, вмѣсто оригинала, пошлѣйшія, грязныя поддѣлки подъ это талантливое произведеніе. Разсмотрѣвъ поддѣлку удавалось только по прочтеніи 2-й страницы. Даже фамилія Ершовъ выставлена на оберткѣ, но только измѣнено имя (вмѣсто Н. напечатано И. или П.), да въ заглавіи прибавлено слово въ родѣ „полная“, „дополненная“ и т. под.

Понятно, что посредствомъ такихъ поддѣлокъ, во 1-хъ не только уменьшается для народа количество полезности, за которую онъ платитъ деньги, но даже наносится значительный вредъ его вкусу и вообще развитію; во 2-хъ же подрывается всякая возможность добросовѣстнаго литературнаго труда для народа. На пожертвованіяхъ, вѣдь какъ на кнутъ, далеко не уйдешь и добросовѣстному труду приходится или прибѣгать къ экстраординарнымъ средствамъ распространенія — къ особому покровительству высшихъ властей (чѣмъ впрочемъ пользуется и шарлатанство), или рассчитывать на сравнительно малое число покупателей, т. е. на образованную публику и въ 10 разъ возвышать цѣну на собственно народное (популярное) изданіе.

За что же народъ лишенъ возможности пользоваться порядочными произведеніями печати, когда эти послѣднія (какъ доказаль то крестный календарь) могли бы быть и дешевле и полезнѣе лубочныхъ? Неужели ему болѣе пріятна грязь? Конечно, нѣтъ. Народъ по своему прислушивается къ мнѣнію образованнаго своего слоя и ищетъ зарекомендованное молвою изданіе, если оно ему по средствамъ (дешево); но вмѣсто неизвѣстныхъ еще ему оригиналовъ, получаетъ гниль, пакость, бессмыслицу, съ под-

писью: „одобрено“ или „дозволено—цензурою“ (что по понятіямъ большинства значить одобрено правительствомъ), и, не зная оригиналовъ, не скоро оцѣнить по достоинству эти поддѣлки.

Зло, какъ видите, огромное. Но неужели, спросить читатель, наши законы не ограждаютъ народъ отъ этого зла?

Наши законы о печати еще слишкомъ молоды и представляютъ почти что простой переводъ съ иностранныхъ. А какъ въ маленькихъ, сравнительно съ Россіею, и значительно просвѣщенныхъ государствахъ Европы, благодаря тѣсному общенію народа съ образованнымъ слоємъ, всякое видное популярное изданіе тотчасъ дѣлается извѣстнымъ во всѣхъ уголкахъ, и потому поддѣлки мыслимы только въ видѣ простой *перепечатки*, то и наши законы обозначаютъ только этого рода поддѣлку, называя ее, въ отличіе отъ недилитатурныхъ поддѣлокъ, латинско-французскимъ словомъ *контрафакцію* (что значить поддѣлка). Наши же нѣмецкіе казуисты толкуютъ такъ о поддѣлкахъ, подобныхъ вышеупомянутымъ: много есть книго-торговцевъ и прикащиковъ съ фамиліею Ершовъ; сказка же Ковекъ Горбунокъ, есть-де по имени и содержанію народная—ergo обманъ здѣсь имѣетъ полныя юридическія права и считается обманомъ не можетъ: виновата публика, что обманывается. Точно такъ, крестъ, икона, изображеніе человѣка, птицы, медвѣдя и прочіе знаки, есть общее достояніе и каждый имѣетъ право употреблять ихъ для своихъ изданій, лишь бы только не скопировывалъ этихъ знаковъ точь въ точь изъ другихъ изданій: ergo, можешь пользоваться слабостями публики и надувать ее посредствомъ изображенія, хоть бы и крестнаго знаменія, сколько душъ твоей угодно, только не скопировывай *точь въ точь* этого знака изъ другаго изданія. И такъ, принципъ здѣсь тотъ, что въ обманѣ преимущественно виновенъ обманывающійся, а не обманщикъ. Быть можетъ, для народовъ западной Европы оно уже и быть такъ должно, (хотя явный умыселъ на обманъ, и тамъ преслѣдуется закономъ), но для туманной малограмотной Россіи это покажется еще никуда не годное.

У насъ существуетъ поговорка: что русскому здорово, то нѣмцу смерть. Въ отношеніи книжнаго дѣла можно сказать на оборотъ. Въ необъятной Россіи, гдѣ грамотности мало, и разобщенности много, великій еще просторъ всякому шарлатанству и плутовству, какъ въ былое время разбойничеству въ дремучихъ лѣсахъ. Сюда даже изъ нѣмецкой земли прибываютъ послѣдніе, чтобы пороскошествовать, и много стонетъ и вздыхаетъ отечество наше отъ тѣхъ удалыхъ молодежь. Условія книжнаго дѣла здѣсь иныя, чѣмъ въ Европѣ. Образованному слою народа, значительно разобщенному исторіею съ нимъ и съ самимъ собою, невозможно пресѣчь зло своимъ вліяніемъ на народъ, и плуты ловко удають рыбу въ мутной водѣ,—вытаскиваютъ обманомъ у него послѣднюю копѣйку, привасившую имъ на свое благое просвѣщеніе. Отдѣльному человѣку, даже дѣлому обществу, которое составилось бы для противодѣйствія этому злу, самимъ

дѣломъ (т. е. изданіемъ добросовѣстныхъ трудовъ для народа и распро-
 страненіемъ ихъ посредствомъ своихъ собственныхъ агентовъ) тоже не
 возможно въ скоромъ времени достигнуть чего либо соответствующаго
 тѣмъ усиліямъ, какія должны быть употреблены. И какая энергія, какія
 громадныя матеріальныя средства потребуются для этихъ усилій! Гдѣ ихъ
 взять? Да и къ чему эта экзальтація, эти чрезмѣрные усилія и тщетныя
 утраты? Не разумнѣе ли прежде всего доставить возможность существова-
 нія усилій къ развитію народной литературы: усилія эти сами на замед-
 лятъ проявиться въ громадныхъ размѣрахъ, коль скоро Илья Муромецъ
 проложитъ дорожку прямоѣзжую черезъ тѣ-ли дѣса брянскіе, черезъ тѣ-
 ли грязи смоленскія, коль скоро государство постоянными ли законами
 или временными распоряженіями оградитъ литературный трудъ и собствен-
 ность отъ посягательствъ мошенничества, точно опредѣлитъ (по нашей, а
 не французской или нѣмецкой практикѣ) роды и степени литературныхъ
 поддѣлокъ, не ограничивая ихъ одними перепечатками, и подвергнетъ ихъ
 строгому преслѣдованію. Нѣтъ сомнѣнія, что никакое министерство народ-
 наго просвѣщенія не можетъ принести такъ много пользы просвѣщенію
 народа, какъ частный трудъ, коль скоро онъ должнымъ образомъ ограж-
 денъ отъ татарскихъ набѣговъ господъ, подобныхъ издателямъ московска-
 го толкучаго рынка и Никольской улицы, и тѣмъ дана возможность про-
 явленію въ странѣ честной конкуренціи по изданію народныхъ книгъ. У
 насъ же, гдѣ чувствуется такая крайняя нужда въ скорѣйшемъ подъемѣ,
 въ странѣ общаго уровня образованія (отъ котораго преимущественно
 зависитъ улучшеніе и духовенства, и судовъ, и дѣлъ крестьянскихъ и
 проч.) болѣе, чѣмъ гдѣ нибудь, необходимо огражденіе умственного тру-
 да, т. е. литературной собственности отъ воровства, подлога и поддѣлокъ,
 и народа отъ книжнаго обмана и мошенничества. Между тѣмъ, мы стро-
 го опредѣлили и преслѣдуемъ кражу, подлогъ и поддѣлку во всемъ, толь-
 ко не въ книжномъ дѣлѣ, не въ дѣлѣ драгоцѣннѣйшаго труда—труда мы-
 сли, выраженнаго печатью.

Редакторъ Крестнаго Календаря А. Гатцукъ.

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫМЪ ПЕРВЫМЪ (Газ. Русскій)

1) Первоначальныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности
 2) Первоначальныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности
 3) Первоначальныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности
 4) Первоначальныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности
 5) Первоначальныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КРЕСТНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1869 годъ

выйдетъ въ свѣтъ

къ 1-му НОЯБРЯ.

Не умѣющіе отличить его по оберткѣ, могутъ узнать по *Картѣ Россіи и Славянскихъ земель*, по портрету В. Кн. *Владимира Александровича, Михаила кн. Сербскаго*, баснописца *Крылова*, Гуттенберга, Коперника и др., по *жизнію св. Вячеслава кн. чешскаго* и бабы его *св. Людмилы* (съ изображ.), по статьѣ: *Исторія Астрологіи, Астрономіи*, по *указателю книгъ 1868 г.*, по картинѣ сожженія *Іоанна Гусса* и проч.

Цѣна за экземпляръ 10 коп. сер.

Адресъ редакціи: *Москва, Молчановка, д. Лебедевой.*

отпечатана и вышла въ свѣтъ

ПАМЯТНАЯ КНИГА

для Костромской епархіи

Сост. и изд. В. А. Самаряновымъ. Кострома, Въ губернской типографіи 1868 г., въ 8 долю листа, болѣе 400 страницъ. Цѣна 1 р. 25 к.

Содержаніе книги слѣдующее:

ЦЕРКОВНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

- 1) Церковное счисленіе.
- 2) Полный мѣсяцесловъ святыхъ, празднуемыхъ православною восточною церковію.
- 3) Церковныя чтенія изъ апостола и евангелія святымъ.
- 4) Алфавитный списокъ именъ святыхъ, празднуемыхъ православною церковію, мужескихъ и женскихъ.
- 5) *Святцы Костромскіе* (краткая біографія 23 св. угодниковъ костромскихъ и исторія 13 св. чудотворныхъ иконъ, обрѣтенныхъ и до нынѣ пребывающихъ

въ костромской епархіи). 6) Праздники не переходящіе и переходящіе. Храмовые праздники въ г. Костромѣ. Нѣкоторые особые праздники и церковные обряды (общіе и собственно костромскіе). 7) Крестные ходы въ г. Костромѣ. 8) *Монастыри костромской епархіи*. Наибольшее число страницъ въ этомъ отдѣленіи книги посвящено описанію знаменитаго въ отечественной исторіи каѳедральнаго 1-класснаго Ипатіевскаго монастыря, въ которомъ, неисповѣдимыми судьбами промысла, въ началѣ XVII вѣка, сохранена, для блага и счастья Россіи, жизнь родоначальника нынѣ царствующаго дома, царя Михаила Феодоровича. Описание монастырей составлено по самымъ достовѣрнымъ источникамъ. Существующія въ печати описанія нѣкоторыхъ монастырей большею частію уже устарѣли для настоящаго времени. 9) Именный списокъ городскихъ и сельскихъ церквей костромской епархіи (съ указаніемъ административнаго дѣленія ихъ по уѣздамъ и благочинническимъ округамъ и съ означеніемъ разстоянія каждой церкви отъ г. Костромы).

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

I) Табелъ высокотожественныхъ дней. II) Свѣдѣнія историческія: 1) Краткія свѣдѣнія о началѣ и распространеніи *христіанской вѣры* въ предѣлахъ *костромской епархіи*. 2) *Время учрежденія костромской епархіи* и пространство, ею занимаемое, въ началѣ учрежденія и нынѣ; 3) *Іерархія костромской церкви* (именный списокъ костромскихъ епископовъ съ краткимъ жизнеописаніемъ ихъ); 4) Краткій хронологическій указатель достопамятнѣйшихъ событій въ Россіи и хронологія замѣчательныхъ событій въ г. Костромѣ и костромской сторонѣ. III) Россійскій Императорскій домъ. IV) Святѣйшій правительствующій Синодъ. а) Личный составъ святѣйшаго Синода. б) Епархіальные и викарные архіереи въ Россіи. в) Православныя іераршескія каѳедры во всемъ мірѣ. V) Епархіальное управленіе. Епархіальный преосвященный. Преосвященный викарій. Консисторія. Попечительство. Настоятели и настоятельницы монастырей, настоятели соборовъ и благочинные. Цензурные комитеты епархіальнаго вѣдомства. Наблюдатели за преподаваніемъ закона Божія въ свѣтскихъ училищахъ. VI) Училища. Семинарія и 5 уѣздныхъ училищъ (личный составъ начальствующихъ и учащихъ въ семинаріи и училищахъ; число учащихся въ семинаріи и училищахъ). Училища при монастыряхъ и церковноприходскія (именный списокъ).—VII) Статистика костромской епархіи. 1) Вѣдомость о монастыряхъ и монашествующемъ духовенствѣ костромской епархіи за 1868 г. 2) Вѣдомость о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ костромской епархіи за 1866 годъ 3) Вѣдомость а) о числѣ бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія по костромской епархіи, б) о количествѣ раскольниковъ и в) о количествѣ православнаго населенія въ костромской губерніи, за 1866 г. 4) Вѣдомость о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ въ костромской епархіи, съ присово-

купленіемъ вѣдомости объ умершихъ насильственною смертію. VIII) правительственныя распоряженія по духовному вѣдомству и распоряженія епархіальнаго начальства. 1) Положеніе о православныхъ церковныхъ братствахъ. 2) Положеніе о приходскихъ попечительствахъ. 3) Правила о порядкѣ производства городскому и сельскому духовенству жалованья изъ уѣздныхъ казначействъ. 4) Правила о пенсіяхъ и пособіяхъ духовенству. 5) Правила о церковныхъ постройкахъ. 6) Руководство для священниковъ относительно назиданія заключенныхъ въ тюрьмахъ. Въ особой статьѣ краткое правило для благочестивой жизни и въ видѣ приложенія къ церк. отдѣлу списокъ чиновникамъ, служащимъ въ костромской губерніи отъ короны и по выборамъ дворянства.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

(СВѢДѢНІЯ НЕ ЦЕРКОВНЫЯ).

I) Географія и климатологія: 1) Географическое положеніе г. Костромы и костромской губерніи, съ показаніемъ географическихъ широтъ нѣкоторыхъ городовъ. 2) Таблица восхожденія и захожденія солнца въ костромской губерніи на всѣ дни года, съ присовокупленіемъ особыхъ таблицъ для широтъ 56° и 58°. 3) О затмѣніяхъ солнца и луны въ 1868 г. 4) О счисленіи времени. 5) О временахъ года. 6) Указатель чиселъ каждаго мѣсяца. 7) Таблицы показывающія климатическое состояніе костромской губерніи. 8) Фазы луны въ 1868 году. II) Совѣты (краткіе) 1) врачебные и 2) сельско-хозяйственные. III) Смѣсь. 1) Свѣдѣнія почтовой (такса на вѣсовую и страховую плату, эстафеты, расчетъ прогноновъ на 1, 2, 3. и 5 лошадей). 2) Почтовый дорожникъ костромской губерніи. 3) Таблица о взаимномъ разстояніи городовъ костромской губерніи. 4) О движеніи почтъ въ костромской губерніи. 5) Телеграфы. 6) О городскихъ банкахъ и сберегательныхъ кассахъ. 7) Таблица вычисленія процентовъ съ капитала въ 100 р. 8) Объ употребленіи гербовой бумаги и объ изытіяхъ отъ употребленія оной. Объявленіе о книгахъ. Каталогъ книгамъ, издаваемымъ синодальными типографіями и продающимся въ с.-петербургскихъ синодальныхъ лавкахъ.

Книга сія можетъ служить не только для временныхъ справокъ, но, и преимущественно, для изученія костромской губерніи въ церковно-историческомъ, статистическомъ, географико-климатическомъ и другихъ отношеніяхъ.

Главный складъ книги находится: въ Костромѣ, въ гостин. дворѣ, въ лавкѣ купца А. В. Бѣлякина.

Выписывающіе 10 и болѣе экзempl. въ одинъ разъ пользуются уступкою 10%.

Гг. иногородныхъ прошу обращаться ко мнѣ за книгами по слѣдующему адресу: „Въ Костромѣ Василю Алексѣевичу Самарянову.“

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА:

„Начало христіанства въ Иркутскѣ и святой Иннокентій I-й, епископъ иркутскій.“

Съ приложеніемъ литографированнаго, раскрашеннаго изображенія святаго и снимокъ съ почерковъ руки его и нѣкоторыхъ современныхъ ему лицъ.

Содержаніе книги:

Начало Иркутска и христіанское въ немъ населеніе. Зависимость сего населенія отъ архіереевъ тобольскихъ (7). Иркутское викаріатство. Архимандритъ Антоній Платковскій. Назначеніе въ Китай епископа Иннокентія Кульчицкаго. Чрезвычайный посолъ Савва Владиславичъ. Назначеніе въ Китай архимандрита Платковскаго. Оставленіе епископа Иннокентія въ Иркутскѣ для открытія здѣсь епархіи. Его помѣщеніе и содержаніе. Неприятности отъ Платковскаго. Отъѣздъ Платковскаго въ Китай, а посла Владиславича въ Россію. Управленіе святителя Иннокентія новооткрытою епархіею. Школы. Крещеніе Бурятъ. Отношенія къ святителю Иннокентію гражданскихъ властей и тобольскаго митрополита. Недуги и кончина святителя. Разграбленіе его и монастырскаго имущества вице-губернаторомъ Жолобовымъ. Жалкая участь Жолобова и Платковскаго. Чудеса отъ мощей святителя Иннокентія. Освидѣтельствованіе мощей. Открытіе мощей святителя Иннокентія. Чествованіе православнаго святителя. Позднѣйшія чудеса и заключеніе.

Цѣна книги въ Иркутскѣ и съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи ТРИ РУБ. СЕР. Адресоваться въ Иркутскѣ къ автору, *Каѳедральному Протоіерю Прокопію Громову*.

Отъ него же можно получать: историко-статистическое описаніе камчатскихъ церквей, по 50 к. экз. съ пересылкою.

Въ Москвѣ, отъ священника Іліеобыденской церкви Іоанна Лебедева можно приобрѣсть слѣд. сочиненія преосвященнаго с.-петербургскаго митрополита Григорія:

1. *Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь*, въ 2 частяхъ, изд. 4-е. Спб. 1859 г. по 2 руб. 25 коп. съ пересылкою.

2. *Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія*. Спб. 1857 г. по 10 коп. съ перес.

3. *Слова и бесѣды*, въ 2 томахъ. Спб. 1853 г., по 2 руб. 25 коп. съ перес.

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Рязань, 30 сентября 1888 года.

Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.

Въ типографіи губерн. правленія.