

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 19-й. 1892-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 29-го іюля—26-го августа 1892 г. за № 1966, объ установленіи вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 17-го іюня сего года за № 1018, журналъ Совѣта № 140, объ установленіи вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Приказали: Высочайше утвержденными въ 16 день февраля 1885 года правилами о составѣ приходовъ и причтовъ, опубликованными въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1885 года за № 3, между прочимъ, постановлено (п. 8): въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы воспитанники семинаріи по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, кои по своимъ нравственнымъ ка-

чествамъ и познаніямъ будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. При этомъ пояснено, что прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. Между тѣмъ изъ дошедшихъ до Святѣйшаго Синода свѣдѣній оказалось, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на штатныя діаконскія мѣста при приходскихъ церквахъ назначаются лица, которыя по своему образованію и нравственнымъ качествамъ неспособны соединять съ діаконскимъ служеніемъ обязанностей законоучителя или учителя въ церковно-приходскихъ школахъ. Принимая во вниманіе, что при возстановленіи въ составъ причтовъ штатныхъ діаконовъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными трудами по приходу, преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ Закона Божія и остальныхъ предметовъ, и что возведеніе въ діаконскій санъ лицъ, неподготовленныхъ къ многотрудному дѣлу учительства, создаетъ немаловажное затрудненіе для правильной постановки учебной части въ повсемѣстно открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ, циркулярнымъ указомъ отъ 3 марта 1886 г. за № 1, подтвердилъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ въ 16 день февраля 1885 года правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ, въ діаконскій санъ могутъ быть возводимы лица, по благочестной жизни и образованію достойныя служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Нынѣ, изъ производящихся въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ и изъ годовыхъ епархіальныхъ отчетовъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ усматривается, что послѣдовавшее по нѣкоторымъ епархіямъ назначеніе штатными діаконами лицъ, не соответствующихъ указаннымъ Святѣйшимъ Синодомъ требованіямъ и неспособныхъ къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ,

вызвало на практикѣ значительныя затрудненія для правильной постановки учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ. По заявленію епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ нѣкоторыхъ епархій, штатные діаконъ во многихъ приходахъ уклоняются отъ учительства въ церковно-приходскихъ школахъ или по неспособности и неподготовленности къ прохожденію учительскихъ должностей, или за старостію, или же, наконецъ, за нерадѣніемъ, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, и епархіальное учебное начальство вынужденнымъ находится въ такіе приходы назначать особыхъ правоспособныхъ учителей церковно-приходскихъ школъ. Озабочиваясь улучшеніемъ учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ и затрудняясь въ изысканіи средствъ на жалованье особымъ свѣтскимъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ штатные діаконъ оказываются къ учительству въ школахъ неспособными и отъ онаго, по тѣмъ или другимъ причинамъ, уклоняются, преосвященные архипастыри нѣкоторыхъ епархій, по представленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, или собственною властію установили, или испрашиваютъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на установленіе денежныхъ вычетовъ изъ доходовъ тѣхъ штатныхъ діаконъ, которые не занимаются обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ размѣры сихъ вычетовъ по разнымъ епархіямъ различны: въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вычеты эти простираются отъ $\frac{1}{6}$ до $\frac{1}{3}$ части, въ одной епархіи штатные діаконъ, не занимающіеся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, обложены денежными взносами въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ размѣрѣ отъ 200 руб. до 120 руб. въ годъ, въ одномъ изъ уѣздовъ другой епархіи взимается въ пользу церковно-приходскихъ школъ по 50 руб. въ годъ съ штатныхъ діаконъ, въ школахъ не занимающихся; по 25 руб. съ причта, гдѣ полагается штатный діаконъ, но его въ наличности нѣтъ и нѣтъ въ причтѣ сверхштатныхъ членовъ, и по 12 руб. 50 коп. съ причта, гдѣ нѣтъ штатнаго діакона, но

имѣются сверхштатные члены причта. Въмѣстѣ съ симъ, изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что а) производимые въ разныхъ размѣрахъ вычеты изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ и изъ доходовъ причтовъ, гдѣ штатные діаконы по положенію должны бы быть, но ихъ въ наличности не имѣется,—въ однѣхъ епархіяхъ обращаются на наемъ особыхъ правоспособныхъ учителей изъ свѣтскихъ лицъ, въ другихъ епархіяхъ—въ пользу псаломщиковъ, занимающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вносятся въ епархіальные училищные совѣты или уѣздныя ихъ отдѣленія для усиленія ихъ средствъ на церковно-приходскія школы; б) что на производство означенныхъ вычетовъ согласія діаконовъ и причтовъ Епархіальнымъ Начальствомъ не испрашивалось, и наконецъ в) въ одной епархіи вычеты изъ доходовъ діаконовъ производятся не только въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ имѣются церковно-приходскія школы, въ коихъ діаконы обученіемъ не занимаются, но и въ тѣхъ, гдѣ церковно-приходскихъ школъ не имѣется, равнымъ образомъ и въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ, за неимѣніемъ церковно-приходскихъ школъ, діаконы занимаются обученіемъ въ земскихъ и городскихъ школахъ. Разсмотрѣвъ изложенное и сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ циркулярными распоряженіями Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 года за № 3 и отъ 3-го марта 1886 года № 1, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при ономъ Совѣта, опредѣляетъ: предписать циркулярно всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) установить вычеты изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ въ существующихъ въ ихъ приходсахъ церковно-приходскихъ школахъ по небрежности или неспособности къ учительству, въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ доходовъ сихъ діаконовъ, съ предоставленіемъ, однакоже, усмотрѣнію преосвященныхъ, по причинамъ уважительнымъ, и уменьшать устанавливаемый настоящимъ опредѣленіемъ размѣръ вычетовъ; 2) вычетъ производить лишь съ тѣхъ изъ діаконовъ, оказывающихся неспособными

къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, кои, вопреки циркулярнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 года и 3-го марта 1886 года, назначены на штатныя діаконскія мѣста послѣ 1885 года, не распространяя этой мѣры на тѣхъ штатныхъ діаконѡвъ, кои назначены на мѣста до 1885 года, когда еще не вмѣнялось діаконамъ въ обязанность учительство въ церковно-приходскихъ школахъ; 3) отмѣнить производящіеся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вычеты изъ доходовъ діаконѡвъ, состоящихъ учителями или законоучителями въ земскихъ и городскихъ училищахъ, за неимѣніемъ въ ихъ приходахъ церковно-приходскихъ школъ; 4) отмѣнить также и распоряженія епархіальныхъ начальствъ о вычетахъ изъ доходовъ тѣхъ причтовъ, которые въ своемъ составѣ должны бы имѣть штатныхъ діаконѡвъ, но не имѣютъ ихъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ назначеніе штатныхъ діаконѡвъ въ составѣ причтовъ зависитъ не отъ самихъ причтовъ, а отъ епархіальнаго начальства, и облагать таковыя причты денежными сборами въ пользу церковно-приходскихъ школъ не представляется основанія. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду выяснившихся неудобствъ и затрудненій для правильной постановки учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ отъ назначенія штатными діаконами лицъ, неспособныхъ быть учителями въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ, и въ виду повсемѣстной недостаточности средствъ на жалованье особымъ правоспособнымъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ вновь подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы на мѣста штатныхъ діаконѡвъ назначаемы были впредь лица не только по своей благочестной жизни и образованію достойныя священнаго сана, но и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ. Для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій и исполненія, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ 7—8-го сентября 1892 года, за № 150, о кончинѣ преосвященнаго митрополита Новгородскаго и С.-Петербуркскаго Исидора.

По поводу кончины первенствующаго члена Святѣйшаго Синода Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго и С.-Петербуркскаго Исидора, послѣдовавшей 7-го сего сентября, Святѣйшій Правительствующій Синодъ П р и к а з а л и: 1) предоставить г. исполняющему обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора о кончинѣ преосвященнаго митрополита Исидора, послѣдовавшей 7-го сего сентября, на исходѣ 93 года жизни его, довести до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества Государя Императора, а святѣйшаго патріарха Константинопольскаго и блаженнѣйшихъ патріарховъ Антиохійскаго, Александрійскаго и Іерусалимскаго и преосвященныхъ митрополитовъ Сербскаго, Черногорскаго, Кіевскаго и Московскаго и Экзарха Грузіи поставить въ извѣстность телеграммами, для чего и передать въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ настоящаго опредѣленія; 2) епархіальныхъ преосвященныхъ Имперіи увѣдомить чрезъ „Церковныя Вѣдомости“ въ той надеждѣ, что они не преминутъ, по полученіи таковаго извѣстія, вознести молитвы свои къ Престолу Всевышняго объ упокоеніи души іерарха, подвижавшагося въ святительскомъ санѣ въ теченіе 58 лѣтъ на пользу св. церкви; 3) отпѣваніе скончавшагося Архипастыря въ Александро-Невской лаврѣ совершить находящимся въ С.-Петербургѣ преосвященнымъ архіереямъ, при участіи епархіальныхъ преосвященныхъ, въ случаѣ прибытія кого либо изъ нихъ, по собственному желанію, въ С.-Петербургъ; 4) скончавшагося митрополита Исидора похоронить въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ желалъ, если о такомъ желаніи его извѣстно; 5) поручить присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященному Герману, совмѣстно съ оберъ-секретаремъ Синода дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Гавриловымъ, тщательно осмотрѣть оставшіяся послѣ покойнаго архипастыря бумаги и изъ нихъ имѣющія церковное и го-

сударственное значеніе представить, при особой описи, надлежаще опечатанными, въ Святѣйшій Синодъ; 6) впредь до назначенія новаго архипастыря на мѣсто скончавшагося митрополита Исидора, управленіе Новгородскою епархіею поручить викарію сей епархіи, епископу Старорусскому Антонію, а С.-Петербургскою, съ церквами Финляндіи и Александро-Невскою лаврою, — первому викарію С.-Петербургскому, преосвященному Выборгскому Антонію, предписавъ при семъ преосвященнымъ Старорусскому и Выборгскому, чтобы они относительно оставшагося послѣ почившаго митрополита имущества его, а равно ризничныхъ вещей, казеннаго имущества и суммъ, кои могли находиться въ распоряженіи почившаго по званію митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго и священно-архимандрита лавры, поступили по предписанному въ законѣ порядку; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященнымъ епископамъ — присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ Герману, Старорусскому Антонію и Выборгскому Антонію послать указы.

II.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указами Святѣйшаго Синода отъ 9 сентября 1892 года за №№ 3648 и 3649 дано знать, что согласно ходатайству Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія разрѣшено открыть самостоятельные приходы съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церквахъ — поселка Праздничнаго и хутора Русскаго, Кубанской области.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 15 сентября за № 3714 разрѣшено образовать при церкви во имя Воскресенія Христова въ г. **Екатеринодарѣ** отдѣльный штатъ причта изъ священника и псаломщика.

Въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей и въ № 198 „Правительственнаго Вѣстника“ за 1889 годъ объявлено во

всеобщее свѣдѣніе о тѣхъ злоупотребленіяхъ, какія совершаются нѣкоторыми Аѳонскими келліятами по сбору недозволённыхъ пожертвованій, и указанъ законный путь къ воспомоществованію какъ вообще святымъ мѣстамъ на Востокѣ, такъ въ частности и обителямъ святой горы Аѳонской.

За всѣмъ тѣмъ противозаконный сборъ въ пользу Аѳонскихъ келлій и скитовъ продолжается. Непризванные сборщики, обходя установленный для сборовъ путь, рассылаютъ по подобраннымъ адресамъ письма и воззванія и, пользуясь легковѣріемъ, выманиваютъ у множества лицъ денежные пожертвованія. При нѣкоторыхъ келліяхъ имѣются спеціальныя канцеляріи для изготовленія печатныхъ и писанныхъ воззваній, рассылаемыхъ „благодѣтелямъ“. Особенно большимъ количествомъ такихъ воззваній наводняютъ Россію старцы келлій: Іоанна Златоустаго Кирилль, святаго Николая (Бѣлозерки) Неофитъ, Покрова Пресвятыя Богородицы Іаковъ, святаго Іоанна Предтечи Иннокентій и Успенія Богородицы Моисей Буренинъ. Означенное количество достигаетъ ежегодно по каждой изъ помянутыхъ келлій до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ и доставляетъ рассылателямъ писемъ не только значительныя, но и богатые средства.

Образцомъ такихъ писемъ можетъ служить письмо отъ Аѳонскаго Свято-Троицкаго скита іеромонаха Нифонта, присланное въ февралѣ текущаго года на имя жены Московскаго купца Надежды Серебряковой, съ воззваніемъ къ пожертвованію на возобновленіе помянутаго скита. Къ письму приложенъ отпечатанный на шелковой лентѣ образъ святаго мученика и цѣлителя Пантелеимона, на коемъ значится: „Въ даръ и благословеніе святой Аѳонской горы изъ Свято-Троицкаго древняго скита, да будетъ для васъ во освященіе и во исцѣленіе души и тѣла вашего“, а также конвертъ для отвѣта со вложеніемъ, на коемъ отлитографировано „Денежное. Чрезъ г. Одессу въ Константинополь. Въ контору русскаго агентства, до востребованія древняго Свято-Троицкаго бывшаго скита настоятелю іеромонаху о.

Нифонту Краснову съ братією. Via Odessa Turquie—Constantinople Poste Russe-bureau restante Au Rèv. Père Niphont Krassnoff et confrerie. Со вложеніемъ отъ “ На письмѣ къ г-жѣ Серебряковой означенъ самый подробный адресъ съ указаніемъ части, участка, улицы и № дома, что даетъ право предположить, что въ Свято-Троицкомъ скитѣ имѣется адресъ-календарь г. Москвы, въ коемъ значатся подобныя вышеозначенному адресы разныхъ учреждений, должностныхъ лицъ и домовладѣльцевъ г. Москвы, а потому и воззванія разосланы въ большомъ количествѣ. Такое количество должно еще болѣе увеличиться, если всеми лицами, получившими воззванія, будетъ исполнена обращаема къ нимъ просьба: „При этомъ просимъ, если это не составитъ для васъ труда, благоволите сообщить намъ адреса нѣкоторыхъ благотворительныхъ лицъ, къ которымъ мы также могли-бы обратиться съ просьбою“.

Прошедшею весною въ Аѳонскомъ протатѣ состоялось рѣшеніе закрыть всѣ лавки, магазины и питейныя заведенія въ Кареѣ, содержимыя мірянами, давъ имъ срокъ до мая мѣсяца оставить Аѳонъ.

По настоящее время уже многіе міряне сдѣлали это. Есть надежда, что и остальные послѣдуютъ примѣру ихъ. Въ Кареѣ учрежденъ будетъ только одинъ большой магазинъ, содержимый отъ имени протата, для потребностей монаховъ, но съ тѣмъ, чтобы въ немъ не продавалось ничего непотребнаго для монаха. Карея въ скоромъ времени должна совсѣмъ опустѣть отъ мірянъ: можно надѣяться, что не будутъ больше повторяться тамъ безобразія, чинимыя кавіотами и нерѣдко келліотами.

Для достиженія этой цѣли протатъ издалъ рѣшеніе, чтобы ни одинъ каливитъ и келліотъ не держалъ у себя кавіотовъ (квартирантовъ). Если кто, то именно эти кавіоты срамили Стятую Гору своимъ поведеніемъ. Уже около ста кавіотовъ оставило Аѳонъ, въ числѣ ихъ не мало и русскихъ, болгаръ и грековъ и отчасти молдаванъ. Тѣ изъ нихъ, которые пострижены въ монашество, обязаны возвратиться въ мона-

стырь, въ которомъ они получили этотъ постригъ. Аѳонскіе представители монастырей выражаютъ надежду, что Святая Гора въ скоромъ времени очистится отъ праздношатающихся кавіотовъ-монаховъ и не нужныхъ мірскихъ людей, которые подь монашескою рясою срамятъ монашескую жизнь и стремятся нажить на чужой счетъ. Таковымъ изображается, въ числѣ прочихъ, *Порфирій Хоменко*—казакъ изъ станицы Ладовской: онъ въ монашескомъ костюмѣ дѣлаетъ по Кубани поборы, отдавъ уже до 12,000 руб. на проценты въ г. Темрюкъ своему пріятелю. Съ высылкою подобныхъ проходимцевъ уменьшатся злоупотребленія и келліотовъ. Нѣкоторые изъ нихъ сдѣлали изъ своихъ келлій просто постоянные дворы, на примѣръ *Варлаамъ Чернышевъ*, старецъ келліи Трехъ-Святителей.

Аѳонскій протатъ не замедлитъ, по всей вѣроятности, искоренить и то злоупотребленіе, которое допускается на Аѳонѣ при возведеніи въ іеромонашескій чинъ. Извѣстно, что есть не мало на Аѳонѣ келліотовъ, которые, имѣя женъ и дѣтей въ Россіи, на Аѳонѣ достигли іеромонашескаго званія. Между нашими келліотами извѣстны женатые іеромонахи *Моисей Буренинъ*—старецъ келліи Рождества Богородицы, *Серафимъ Мосягинъ*—старецъ келліи Святой Троицы и *Неофитъ*—старецъ келліи Святаго Николая (Вѣлзеки). Этотъ послѣдній симоніею пріобрѣлъ себѣ іеромонашескій чинъ при жизни жены, имъ оставленной въ Россіи. Второй (бывшій фельдфебель) успѣлъ пріобрѣсть себѣ русскій паспортъ, въ которомъ именуется іеромонахомъ и который даетъ ему свободу бродяжничать по Россіи и бывать у своей жены. У перваго, т. е. у *Моисея Буренина*, извѣстнаго своею обширною перепискою съ Россіею, въ келліи есть кромѣ него женатые: *іеромонахъ* (Логвиновъ), котораго жена и 7 малолѣтокъ дѣтей настоятельно, чрезъ нашего консула, требуютъ въ Россію, и *іеродіаконъ Павелъ*. Въ самомъ Константинополѣ проживаетъ, переѣзжая по разнымъ мѣстамъ, съ неблаговидными цѣлями, выходець изъ Россіи Литвиненко, именующій себя іеромонахомъ келліи

Положенія Пояса Пресвятыя Богородицы Іоанникиємъ. Онъ занимается повсюду обманными дѣлами, коими нажилъ большія деньги и дома въ Константинополь. Этотъ человѣкъ не заслуживаетъ никакого довѣрія.

Изъ вышеизложеннаго видно, каковы бываютъ люди, обращающіеся къ православному народу въ Россіи за пожертвованіями, рассчитывая на благочестіе простыхъ людей, не подозрѣвающихъ обмана. Деньги, отсылаемыя такимъ келліотамъ, идутъ не на церковь, а на обогащеніе обманщиковъ и на недобрыя цѣли.

Посему въ предупрежденіе на будущее время обмана легковѣрныхъ жертвователей, объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что обращеніе келліотовъ къ русскимъ благотворителямъ является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа.

При этомъ еще разъ (см. № 36 „Церк. Вѣдом.“ за 1889 г. стр. 338) подтверждается, что лишь тѣ приношенія достигнутъ цѣли, кои будутъ производиться по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей, сборнымъ книгамъ, или отсылаются въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое распоряжается доставленіемъ или употребленіемъ такихъ пожертвованій, согласно ихъ назначенію. Непосредственно же пожертвованія могутъ посылаться лишь въ правильно устроенныя монастырскія учрежденія, каковыя суть — русскіе Пантелеимоновскій, Андреевскій и Ильинскій монастыри на Аѳонѣ.

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Ставропольская духовная консисторія по выслушаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—8 сентября за № 150, напечатаннаго въ № 37 Церковныхъ Вѣдомостей за сей годъ, о кончинѣ Пресвященнаго Митрополита Новгород-

скаго и С.-Петербургскаго Исидора, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія опредѣлила: Предписать чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ духовенству Ставропольской епархіи совершать поминовеніе о почившемъ Высокопреосвященномъ Митрополитѣ Исидорѣ непрерывно въ теченіи 40 дней, затѣмъ въ полугодіе и по истеченіи года“.

Ставропольская духовная консисторія слушали опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—26 августа 1892 года за № 1966, напечатанное въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей объ установленіи вычетовъ изъ доходовъ діаконствъ, не занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: доложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода за № 1966 принять къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, а для извѣстія духовенства епархіи напечатать (напечатано выше) въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Перемѣны по службѣ. Священникъ Астраханской епархіи села Михайловскаго Григорій Никольскій, согласно прошенію, принять на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви ст. Новолеушковской, 18 сентября.

Священникъ ст. Курджибской Антоній Лавиновъ, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви села Благодатнаго, 22 сентября.

Священникъ хутора Добровольнаго Георгій Бойко, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническую вакансію къ Вознесенской церкви ст. Пластуновской, 22 сентября.

Священникъ ст. Сенгилеевской Александръ Безсоновъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническую вакансію къ Софійской церкви г. Ставрополя, 23 сентября.

Окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Илія Бутовичъ, согласно прошенію, опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Варваринской церкви г. Ставрополя, 19 сент.

Псаломщики: села Ивановскаго—**Василій Напустянскій** и ст. Баракаевской—**Сергѣй Михайловъ**, согласно прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго, 22 сентября.

Бывшій воспитанникъ 1 класса Ставропольской семинаріи **Иванъ Костичъ**, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Александро-Невской церкви ст. Эриванской, 23 сентября.

Окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи **Харитонъ Олейниковъ**, согласно прошенію, назначенъ на должность псаломщика въ ст. Пластуновскую, 22 сентября.

Псаломщикъ Владикавказской епархіи **Николай Чуловъ**, согласно прошенію, принятъ на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Крымгиреевскаго, 23 сентября.

Бывшій воспитанникъ Донской духовной семинаріи **Иванъ Θεодоровъ**, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Димитріевской церкви села Александріи, 22 сентяб.

Псаломщикъ ст. Шапсугской **Павель Кондратовъ**, согласно прошенію, перемѣненъ на такую же вакансію къ церкви сел. Федоровки, 15 сентября.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію и просвѣщены св. крещеніемъ. Причтомъ Космодаміановской церкви села Благодарнаго 23 августа 1892 года просвѣщенъ св. крещеніемъ калмыкъ Астраханской губерніи Мало-Дербетовскаго улуса, Батырева аула, Кукше **Армаевъ**, 18 лѣтъ, ламайскаго исповѣданія, съ нареченіемъ его **Георгіемъ**.

Причтомъ Николаевской церкви ст. Лабинской присоединенъ 15 августа къ православію изъ раскола поповщинаскаго толка Ставропольскій мѣщанинъ **Леонъ Скрыпкинъ**.

Причтомъ Александро-Невской церкви села Солдатско-Александровскаго присоединенъ 1 мая къ православію: записный фельдшеръ **Фердинандъ Готлибовъ Бенцъ**, 36 лѣтъ,

лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени **Теодоръ**.

Священникомъ Николаевской единовѣрческой церкви ст. Прочноокопской Терентіемъ Уколовымъ присоединены къ православію, на правахъ единовѣрія, изъ раскола австрійскаго священства: 18 іюля, жена отставнаго войсковаго старшины **Марія Михайлова Шевандрина**, 57 лѣтъ; 19 іюля—урядникъ **Іосифъ Онисимовъ Вихлянецъ**, 35 лѣтъ; 26 іюля—жена его **Матрена Ивановна**; 20 іюля—урядникъ **Фока Михайловъ Турковъ**, 49 лѣтъ, казакъ **Тимофей Петровъ Курупинъ**, 50 лѣтъ, жена его **Евфимія Григорьева**, 48 лѣтъ, дѣти ихъ: **Екатерина**, 11 лѣтъ и **Никита**, —8 лѣтъ.

† **Некрологъ**: 1 сентября умеръ священникъ ст. Петровской **Андрей Климентовъ**, 66 лѣтъ, отъ старости.

16 сентября умеръ отъ холеры священникъ Троицкой церкви села **Бѣлой-Глины Іоаннъ Одигитріевскій**, 35 лѣтъ.

7 сентября умеръ отъ горловой чахотки заштатный священникъ ст. Пластуновской **Георгій Лещенко**, 44 лѣтъ.

16 сентября умеръ отъ воспаленія кишокъ псаломщикъ ст. Урупской **Василій Козловъ**, 46 лѣтъ.

Умеръ 31 августа заштатный псаломщикъ ст. Саратовской **Прокопій Сидоренко**, отъ порока сердца.

Умерли отъ холеры: 29 августа монахъ **Екатерино-Лебяжеской пустыни Иларіонъ**, 115 лѣтъ; 24 августа послушникъ той же пустыни **Іоаннъ Бакунинъ**, 41 года; 3 сентября послушникъ той же пустыни **Георгій Полторацкій**, 59 лѣтъ.

Журналы засѣданій съѣзда депутатовъ духовенства **Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ 1892 году.**

Актъ.—1892 года сентября 17 дня, депутаты **Екатеринодарскаго училищнаго округа**, собравшись въ зданіи **Екатеринодарскаго духовнаго училища**, съ благословенія Его

Преосвященства, нашего Архипастыря, послѣ молитвы единоголосно избрали изъ своей среды предѣдателемъ протоіерея Іоанна Гливенко, а дѣлопроизводителемъ священника Василя Семенова; акты же сей постановили представить Его Преосвященству.—Резолюція Его Преосвященства отъ 21 сентября 1892 г., за № 6256: „*Читалъ*“.

Журналь № 1-й.—1892 года сентября 17 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, производилъ провѣрку полномочій наличнаго состава явившихся на съѣздъ депутатовъ, при чемъ оказалось, что на съѣздъ явилось 13-ть депутатовъ; отъ церквей же 1 и 14 округовъ Куб. обл., а равно 1 и 2 округовъ Черноморск. окр. Сухумской епархіи не явились на съѣздъ ни депутаты, ни кандидаты по нимъ по неизвѣстной съѣзду причинѣ. Рассмотрѣвъ представленные депутатами полномочія, съѣздъ нашель ихъ исполнѣ законными и постановилъ приступить къ занятіямъ, а журналь сей, за общей подписью, представить вмѣстѣ со спискомъ оо. депутатовъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства отъ 21 сентября за № 6266: „Депутаты не явившіеся на съѣздъ представлять въ консисторію объясненія“.

Журналь № 2-й.—1892 года сентября 17 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ прошеніе вдовы учителя народной школы Надежды Ковалевой объ освобожденіи ея отъ 50 руб. взноса за право ученія сына ея Александра Ковалева, такъ какъ она получаетъ весьма слудное содержаніе—300 руб. въ годъ и на эти деньги должна содержать себя, сына своего Александра и 12-лѣтнюю дочь. Рассмотрѣвъ означенное прошеніе, съѣздъ постановилъ: предоставить правленію училища право освобождать вдову Надежду Ковалеву отъ 50 руб. взноса за право ученія сына ея Александра Ковалева въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ въ виду ея бѣдности и ограниченнаго содержанія, но при условіи, если сынъ ея Александръ, при отличномъ поведеніи, будетъ оказывать хорошіе успѣхи. Журналь сей, за общею подписью, постановлено представить

на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.— Резолюція Его Преосвященства отъ 21 сентября за № 6257: „Согласенъ“.

Журналъ № 3-й.—1892 года сентября 17 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ прошеніе учителя гимнастики поручика Льва Капнина о добавленіи ему жалованья 100 руб. въ годъ, такъ какъ получаемое имъ содержаніе, въ количествѣ 100 руб., онъ считаетъ для себя недостаточнымъ, при чемъ заявляетъ, что въ городской гимназіи учителю гимнастики положено 600 руб. въ годъ, въ реальномъ училищѣ—250 р., въ трехклассномъ городскомъ училищѣ—200 р., въ Екатеринодарскомъ же духовномъ пятиклассномъ училищѣ всего только 100 руб. въ годъ. По наведеннымъ съѣздомъ справкамъ оказалось, что въ прошедшемъ году уроковъ гимнастики дано было въ теченіи года 58 и въ будущемъ цифра эта, при двухъ урокахъ въ недѣлю, не можетъ возрасти болѣе 60 уроковъ въ годъ, такъ какъ насчитывается не болѣе 30 учебныхъ недѣль въ году, а потому съѣздъ постановилъ: добавить учителю гимнастики 20 руб. въ годъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый урокъ обходился приблизительно около 2-хъ рублей, что, по мнѣнію съѣзда, вполне достаточно. Журналъ сей, за общей подписью, постановлено представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства отъ 21 сентября за № 6258: „Утверждается“.

Журналъ № 4-й.—1892 года сентября 17 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, приступилъ, по предложенію правленія училища, къ избранію трехъ членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Екатеринодарскаго духовнаго училища за 1892 годъ и наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1893 г., при чемъ единодушно избраны были: священникъ Θεодосій Щебудкинъ, священникъ Серафимъ Подольскій и священникъ ст. Панковской Алексѣй Θεодоровъ; о чемъ и постановлено составить настоящій

журналь и представить его, за общею подписью, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства отъ 21 сентября за № 6259: „Избранные въ должности членовъ ревизіоннаго комитета утверждаются“.

Журналь № 5-й.—1892 года сентября 17 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, по предложенію правленія, приступилъ къ избранію двухъ членовъ правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища изъ среды мѣстныхъ священнослужителей, такъ какъ срокъ службы настоящимъ членамъ правленія истекъ 23 августа сего года, и двухъ кандидатовъ къ нимъ, срокомъ на три года; при чемъ единодушно избраны были членами правленія: протоіерей Іаковъ Воскресенскій и священникъ Исидоръ Ершовъ, а кандидатами къ нимъ: по протоіереев Іаковъ Воскресенскомъ священникъ Іоаннъ Богославскій и по священникъ Исидоръ Ершовъ—священникъ Василій Бѣляковъ. Журналь же сей постановлено представить, за общей подписью, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства отъ 31 сентября за № 6260: „Членами правленія и кандидатами къ нимъ будутъ избранные съѣздомъ“.

Журналь № 6-й.—1892 года сентября 18 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросамъ, предложеннымъ правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, о передѣлкѣ ватерклозетныхъ помѣщеній и наружной побѣлкѣ училищныхъ зданій, на каковыя работы, по словесному заявленію архитектора Филиппова, требуется приблизительно около 3150 руб., изъ коихъ 3000 р. на передѣлку ватерклозетныхъ помѣщеній и 150 руб. на побѣлку училищныхъ зданій снаружи. Такъ какъ расходы на передѣлку училищныхъ ватерклозетовъ и побѣлку училищныхъ зданій, по мнѣнію съѣзда, вызываются крайнею необходимостію, то съѣздъ постановилъ: предоставить правленію училища право—сумму потребную на передѣлку ученическихъ ватерклозетовъ и побѣлку зданій, въ количествѣ

3150 р., покрыть изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи правленія, показанныхъ въ представленной сѣзду вѣдомости. При этомъ сѣзду желательно, чтобы ватерклозетныя помѣщенія устроены были совершенно отдѣльно отъ училищнаго корпуса, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится выгребная яма и чтобы помѣщенія эти соединены были съ главнымъ корпусомъ глухимъ корридоромъ, каковой могъ бы быть по ночамъ провѣтриваемъ, особенно въ лѣтнее теплое время. Журналъ же сей, за общою подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 21 сентября за № 6261: „Утверждается“.

Журналъ № 7-й.—1892 года сентября 18 дня, сѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, разсматривалъ экономическій отчетъ по содержанію Екатеринодарскаго духовнаго училища за 1891 годъ вмѣстѣ съ журналами временнаго ревизіоннаго комитета, при чемъ оказалось: отчетъ составленъ правильно, суммы расходовались на тѣ именно предметы, на которые ассигнованы и согласно съ журнальными постановленіями правленія, приходорасходная книга велась исправно: поправокъ и поमारокъ, наводящихъ на сомнѣнія, въ ней нѣтъ, а сдѣланныя—оговорены своевременно и засвидѣтельствованы подписью членовъ правленія, производившихъ поправки; за каждый мѣсяць исчисленія суммъ показаны вѣрно; въ концѣ cadaго мѣсяца, за подписью членовъ правленія, имѣются свидѣтельства о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ суммъ, подъ статьями прихода имѣются подписи приходорасходчика, а подъ статьями расхода росписки получателей и другіе оправдательные документы—почтовые, казначейскія квитанціи и др., шнуръ, печать и листы цѣлы. Что же касается журналовъ временнаго ревизіоннаго комитета, то изъ таковыхъ видно, что недоразумѣнія комитета, встрѣчавшіяся при сличеніи записей наличности суммъ по отчету съ записями по приходорасходной книгѣ, достаточно выяснились правленіемъ училища (жур. отъ 10 апрѣля 1892 г.). Въ виду изложеннаго

съѣздъ постановилъ: отчетъ со всѣми документами, приходорасходную книгу и журналы временнаго ревизіоннаго комитета передать въ правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища, а журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить Его Преосвященству. Резолюція Его Преосвященства отъ 21 сентября за № 6262: „Исполнить“

Журналъ № 8-й.—1892 года сентября 18 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушалъ прошеніе священника училищной церкви Іоанна Перевозовскаго о добавленіи ему 150 р. къ получаемому имъ содержанію, въ виду того, что служебныя обязанности его по церкви за послѣднее время увеличились, такъ какъ по новымъ требованіямъ онъ долженъ служить неопустительно каждую среду и пятницу въ теченіи всего великаго поста, и тѣмъ до нѣкоторой степени уравнивать его содержаніе съ содержаніемъ священника Ставропольскаго духовнаго училища, получающаго 500 р. въ годъ. Признавая прошеніе священника Перевозовскаго заслуживающимъ уваженія, въ виду увеличившихся обязанностей его, съѣздъ нашелъ нужнымъ увеличить 300 руб. содержаніе его на 100 руб., а потому постановилъ: внести въ смѣту 1893 года 100 р. въ дополненіе къ жалованью священника училищной церкви Перевозовскаго и журналъ сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.— Резолюція Его Преосвященства отъ 21 сентября за № 6263: „Огласенъ“.

Журналъ № 9-й.—1892 года сентября 18 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, разсматривалъ смѣту по содержанію Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1893 году, при чемъ нашелъ, что всѣ статьи расхода подлежатъ удовлетворенію, а потому постановилъ: потребную для сего сумму, въ количествѣ 17829 р. 37 коп., а равно и 120 р. въ дополненіе къ содержанію священника училищной церкви и учителя гимнастики, за исключеніемъ изъ нихъ 3770 р. 21½ к. имѣющихся въ распоряженіи правленія училища остаточныхъ суммъ, показанныхъ въ представленной съѣзду

вѣдомости и не получившихъ опредѣленнаго назначенія, всего въ количествѣ 14179 р. 15½ коп. покрыть изъ доходовъ церкви округа, согласно пропорціональному расчисленію, а журналъ сей съ приложеніемъ раскладочной вѣдомости, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства отъ 21 сентября за № 6267: „Утверждается“.

Журналъ № 10-й.—1892 года сентября 18 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, рассмотрѣвъ свои дѣйствія, нашель, что всѣ вопросы, подлежащія его обсужденію, рѣшены,—а потому и постановилъ: закрыть засѣданія съѣзда и настоящій журналъ, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.—Резолюція Его Преосвященства отъ 21 сентября за № 6264: „Смотрѣль“.

Журналы засѣданій съѣзда депутатовъ духовенства Ставропольскаго духовно-училищнаго округа въ 1892 году.

Актъ. 1892 года сентября 22, о. о. депутаты духовенства Ставропольскаго училищнаго округа, въ общемъ собраніи, подъ руководствомъ распорядителя съѣзда протоіерея Іоанна Бойко, послѣ краткой молитвы, приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, при чемъ большинствомъ голосовъ избраны были: предсѣдателемъ—протоіерей Іоаннъ Бойко, а дѣлопроизводителемъ—священникъ Павелъ Миловидовъ. Актъ сей вмѣстѣ съ спискомъ депутатовъ и баллотировочнымъ листомъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.—Резолюція Его Преосвященства отъ 22 сентября 1892 г. за № 6409: „Утверждается. Неявившіеся депутаты должны представить въ консисторію объясненія“.

Журналъ № 1-й.—1892 года сентября 22 дня, съѣздъ въ вечернемъ своемъ засѣданіи, по предложенію о. смотри-

теля училища, приступилъ къ избранію члена училищнаго правленія, при чемъ единодушно избранъ священникъ Ставропольскаго кафедральнаго собора Николай Федотовъ и кандидатомъ по немъ священникъ Ставропольской Софійской церкви Антипа Сократовъ, о чемъ и постановлено составить настоящій журналъ и представить его, за общою подписью, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.— Резолюція Его Преосвященства отъ 23 сентября за № 6400: „Утверждается“.

Журналъ № 2-й.—1892 г. сентября 22 дня, съѣздъ въ вечернемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для обрѣзванія экономическаго отчета по содержанію Ставропольскаго духовнаго училища за 1892 годъ и, избравъ таковыя членами священниковъ: Григорія Виноградова, Ивана Восторгова и Семена Ляпидевскаго, постановилъ журналъ о семъ, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря.—Резолюція Его Преосвященства отъ 23 сентября за № 6401: „Утверждается“.

Журналъ № 3-й.—1892 года сентября 22 дня, съѣздъ въ вечернемъ своемъ засѣданіи разсматривалъ экономическій отчетъ Ставропольскаго духовнаго училища за 1891 годъ вмѣстѣ съ журналами временнаго ревизіоннаго комитета, при чемъ оказалось: отчетъ составленъ правильно, суммы расходовались на тѣ именно предметы, на которые ассигнованы и согласно съ журнальными постановленіями правленія, приходо-расходная книга велась исправно, подъ всѣми статьями расхода имѣются росписки получателей денегъ, а гдѣ требовалось—приложены почтовые росписки, подчистокъ и помарокъ, наводящихъ на сомнѣніе, нѣтъ, шнуръ и печать цѣлы, приходъ и остатокъ всѣхъ вообще суммъ показанъ вѣрно, расходъ суммъ въ отчетномъ году не превышалъ смѣтнаго назначенія, кромѣ расхода по больницѣ, превысившаго смѣтное назначеніе на 40 р. 1 коп., но передержка эта покрыта по журнальному назначенію

училищнаго правленія на 30 декабря ст. XXI изъ остаточныхъ суммъ по содержанію дома. Что же касается до журналовъ временнаго ревизіоннаго комитета, то изъ таковыхъ видно (журналъ на 2 іюня 1892 г. № 3), что комитетъ относительно передержекъ говоритъ очень кратко „сдѣланы на законномъ основаніи“, не указывая по какимъ статьямъ расхода сдѣланы передержки, изъ какихъ источниковъ взяты деньги на покрытіе ихъ и по какимъ журнальнымъ постановленіямъ правленія училища сдѣланы, а потому просить, чтобы на будущее время комитетъ въ своихъ журналахъ говорилъ болѣе подробно. На основаніи вышеизложеннаго постановлено: составить журналъ и за общей подписью представить вмѣстѣ съ журналами комитета и экономическимъ отчетомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства отъ 23 сентября за № 6402: „Утверждается“.

Журналъ № 4-й.—1892 г. сентября 22 дня, съѣздъ въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному правленіемъ Ставропольскаго духовнаго училища, объ ассигнованіи квартирнаго пособія учителю Науму Автономову и бывшему учителю Владиміру Богословскому за время съ 15 августа 1890 по 15 августа 1891 года и единогласно постановилъ: ассигновать учителю Автономову и бывшему учителю Богословскому за службу ихъ при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ въ 18⁹⁰/₉₁ учебномъ году по 150 р. каждому, деньги же на сей предметъ въ суммѣ 300 руб. разложить на церкви округа, о чемъ постановлено составить настоящій журналъ и представить его, за общей подписью, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства отъ 23 сентября за № 6410: „Согласенъ“.

Журналъ № 5-й.—1891 года сентября 22 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному правленіемъ Ставропольскаго духовнаго училища, объ ассигнованіи суммы на перемѣну классной мебели при училищѣ и единогласно постановлено: просить

правление училища начать заготовку новой классной мебели по новымъ образцамъ и потребную на сей предметъ сумму взять изъ имѣющей поступить въ правленіе училища въ январѣ 1893 г. на 1894 г. вѣнчиковой суммы, расходъ же этотъ причислить къ смѣтному исчисленію 1893 г. по содержанію училища, а будущій съѣздъ израсходованную на мебель сумму имѣеть разложить на доходы церквей. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 25 сентября за № 6403: „Предрѣшать дѣйствія будущаго съѣзда неудобно. Разрѣшается, впрочемъ, если не встрѣтятся какихъ либо затрудненій“.

Журналъ № 6-й.—1892 года сентября 23 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному правленіемъ Ставропольскаго духовнаго училища, объ ассигнованіи суммы на покрытіе дефицита имѣющаго образоваться по смѣтѣ 1892 г., въ количествѣ 900 р. въ статьѣ по взиманію платы за право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ вслѣдствіе уменьшенія количества ихъ и единогласно постановилъ: ассигновать на сей предметъ 900 р., разложивъ эти деньги на церковные доходы. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства отъ 25 сентября за № 6411: „Согласенъ“.

Журналъ № 7-й.—1892 года сентября 23 дня, съѣздъ въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному правленіемъ Ставропольскаго духовнаго училища, объ ассигнованіи суммы на исправленіе или передѣлку при училищѣ ретирадныхъ мѣстъ и разсматриваль набросокъ архитектора Гуга приложенный при заявленіи о. смотрителя училища священника Константина Ефремова, изъ котораго видно, что передѣлка ретирадныхъ мѣстъ будетъ стоить около 7500 р., имѣющіяся-же ретирадныя мѣста при училищѣ крайне неудовлетворительны, стоятъ не на мѣстѣ и въ гигиеническомъ отношеніи могутъ оказывать

вредное вліяніе на здоровье дѣтей, а потому постановлено: ассигновать на передѣлку ретиральныхъ мѣсть въ училищѣ 7500 р., разложивъ эти деньги на церкви округа. Журналъ сей, за общою подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства отъ 25 сентября: „Потребность устроить ретираты ясна. Желательно было бы обсудить сіе устройство тщательно; впрочемъ, сборъ суммы разрѣшается, въ надеждѣ, что правленіе училища на проекты устройства обратитъ должное вниманіе“.

Журналъ № 8-й.—1892 года сентября 23 дня, сѣздъ въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушалъ словесное заявленіе о. смотрителя училища священника Константина Ефремова о томъ, что ему нерѣдко приходится выслушивать неудовольствія со стороны родителей учениковъ училища за то, что во время острыхъ болѣзней дѣтей и вообще въ экстренныхъ случаяхъ не дается знать родителямъ, но на эти расходы въ распоряженіи какъ правленія, такъ и о. смотрителя нѣтъ денегъ; признавая необходимымъ, чтобы въ экстренныхъ случаяхъ сообщалось родителямъ, а потому постановлено: ассигновать на сей предметъ изъ собственныхъ средствъ духовенства округа по 50 коп. отъ каждого причта и деньги эти въ январѣ мѣсяцѣ 1893 г. выслать о. смотрителю училища священнику Константину Ефремову въ полное его распоряженіе. Журналъ сей, скрѣпивъ своимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства—Резолюція Его Преосвященства отъ 23 сентября за № 6404: „Частные расходы частныхъ лицъ должны быть покрываемы заинтересованными въ нихъ лицами. Облагать всѣ причты взносомъ неудобно“.

Журналъ № 9-й.—1892 года сентября 23 дня, сѣздъ въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросамъ, предложеннымъ правленіемъ Ставропольскаго духовнаго училища: а, о пріобрѣтеніи у жены поручика Артамоновой покупкою дома смежнаго съ училищемъ и б, о расширеніи зданія училищной больницы, и по обсужденіи этихъ

вопросовъ постановлено: такъ какъ учениковъ страдающихъ заразительными болѣзнями необходимо изолировать, что невозможно сдѣлать при существующемъ больничномъ зданіи и такъ какъ домъ г-жи Артамоновой на нѣкоторое время можетъ удовлетворить вышеозначенной нуждѣ, то поручить правленію училища войти въ соглашеніе съ Артамоновою о покупкѣ у нея дома за просимую ею сумму 3900 руб., съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости на счетъ покупателя и потребную на сей предметъ сумму, въ количествѣ 4000 руб. (въ томъ числѣ 100 р. на расходы по покупкѣ) просить правленіе училища употребить изъ имѣющихся въ распоряженіи правленія текущихъ суммъ, что, по заявленію о. смотрителя, возможно сдѣлать, а израсходованную на покупку дома сумму 3900 р. внести въ раскладку на церкви округа и возвратитъ къ своему источнику въ январѣ мѣсяцѣ 1893 года. Но имѣя въ виду, что церкви округа въ предыдущіе годы, чрезъ непосильные взносы на разныя нужды по епархіи, крайне оскудѣли, съѣздъ духовенства поставленъ въ необходимость выразить свою надежду на милостивое Архипастырское вниманіе къ нуждамъ окружнаго съѣзда и искреннее желаніе духовенства удовлетворить неотложнымъ нуждамъ училища. Въ силу этого и на основаніи вышеизложеннаго, постановлено: усерднѣйше просить Его Преосвященство, милостиваго Архипастыря своего, — не соблаговолено-ли будетъ разрѣшить комитету епархіальнаго свѣчнаго завода отпустить нужную для пріобрѣтенія недвижимаго имущества г. Артамоновой сумму, въ количествѣ 4000 руб. съ расходами по покупкѣ изъ суммъ завода, и въ такомъ случаѣ раскладку суммъ по церквамъ на этотъ предметъ считать необязательною. Что же касается вопроса о расширеніи зданія училищной больницы, то, не отрицая необходимости таковаго, оставить рѣшеніе этого вопроса до будущаго, болѣе удобнаго времени, такъ какъ домъ Артамоновой можетъ быть на нѣкоторое время больницею. Журналъ сей, скрѣпивъ своимъ подписомъ, представитъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его

Преосвященства—Резолюція Его Преосвященства отъ 25 сентября за № 6405: „Четыре тысячи (4000) руб. разрешается взять изъ суммъ свѣчнаго завода“.

Журналь № 11.—1892 г. сентября 24 дня, сѣздъ депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи при сужденіи вопроса о потребной на 1893 годъ суммы въ числѣ прочихъ расходовъ опредѣлили отчислить изъ церковныхъ суммъ 3000 р. на содержаніе псаломнической школы, въ виду утвержденія Его Преосвященствомъ въ прошломъ году опредѣленія депутатовъ названнаго округа объ открытіи этой школы и представленія на содержаніе ея потребной суммы. Опредѣленіе сіе сѣздъ депутатовъ представляетъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря—Резолюція Его Преосвященства отъ 25 сентября за № 6414: „Утверждается“.

Журналь № 12-й.—1892 года сентября 25 дня, сѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, разсматривалъ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію Ставропольскаго духовнаго училища на 1893 годъ и нашелъ, что она составлена правленіемъ примѣнительно къ нуждамъ училища, въ суммѣ 24907 руб. 90 коп., противъ смѣты 1893 г. болѣе на 1224 руб., въ томъ числѣ на 1000 руб. по содержанію личнаго состава служащихъ и на 224 р. по содержанію дома, постановлено: представленную правленіемъ училища на разсмотрѣніе сѣзда смѣту на содержаніе училища въ 1893 г., какъ соотвѣтствующую дѣйствительнымъ потребностямъ училища, признать подлежащею удовлетворенію, назначивъ: а, на содержаніе личнаго состава служащихъ при училищѣ 9873 р. 90 к., б, на содержаніе воспитанниковъ 6753 р., в, на содержаніе и ремонтъ дома, наемъ прислуги, отопленіе и освѣщеніе 7153 р., г, на содержаніе бібліотеки 186 р., д, на канцелярскіе расходы 92 р., е, на содержаніе больницы 400 р., ж, на мелочные расходы 90 р. и з, на экстраординарные расходы 360 р. На покрытіе исчисленныхъ расходовъ употребить: а, поступившую въ текущемъ году въ училище вѣнчиковую сумму въ количествѣ 3786 р. 60 к., б, имѣющіе поступить проценты съ благотворительнаго капитала, въ количествѣ 262 р. 75 к., в, имѣющую поступить сумму за право обученія дѣтей не духовныхъ лицъ, въ количествѣ 1900 р. и г, изъ доходовъ церквей округа 18958 р. 55 к. Кромѣ сего, согласно журнальнымъ постановленіямъ настоящаго сѣзда, утвержденнымъ Его Пре-

священствомъ, ассигновать: а, квартирнаго пособия учителямъ Автономову и Богословскому по 150 р. каждому—300 р. б, на покрытие дефицита, образовавшагося въ семь году вслѣдствіе уменьшенія числа инословныхъ учениковъ 900 р., в, на передѣлку ретирадъ при училищномъ обществѣ 7500 р. и г, на покупку дома съ помѣстьемъ у г-жи Артамоновой 4000 р., итого 12700 р. А всего на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища въ 1893 году назначить тридцать семь тысячъ шестьсотъ семь руб. девяносто коп. (37607 р. 90 к.) Сумму подлежащую взносу отъ церквей въ количествѣ двадцати семи тысячъ шестисотъ пятидесяти восьми руб. пятидесяти пяти коп. (27658 р. 55 к.) разложить на церкви округа по суммѣ поступленія на 1891 г., составивъ для сего раскладочную вѣдомость по благочинническимъ округамъ. Сумму-же въ количествѣ 4000 р., согласно журнальному постановленію сѣзда на 23 сентября 1892 г. № 9 утвержденному Его Преосвященствомъ, просить комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода препроводить въ правленіе Ставропольскаго духовнаго училища. Журналъ сей, скрѣпивъ своимъ подписомъ, съ приложеніемъ смѣты на содержаніе училища въ 1893 г. и раскладочной вѣдомости, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.—Резолюція Его Преосвященства отъ 25 сентября за № 6415: „Утверждается“.

Журналъ № 13-й.—1892 года сентября 25 дня, сѣздъ въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ прошеніе заштатнаго священника Капитона Розова, сданное Его Преосвященствомъ на обсужденіе сѣзда, коимъ онъ проситъ оказать ему денежное вспомошествованіе по причинѣ тяжело болѣзненнаго своего состоянія и постановилъ: по примѣру прошлаго года назначить ему единовременное пособіе изъ собственныхъ средствъ духовенства по 1 руб., отъ каждаго причта, выславъ таковыя въ Ставропольское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія для выдачи. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 25 сентября за № 6406: „Согласенъ“.

Журналъ № 14-й.—1892 года сентября 25 дня, вслѣдствіе личнаго заявленія о. смотрителя духовнаго училища о томъ, что при совершеніи богослуженій въ теченіи истекшаго года встрѣчались почти неодолимыя затрудненія въ руководствѣ учениками церковнымъ пѣніемъ, такъ какъ изъ

учениковъ по ихъ малолѣтству и неопытности никто не можетъ управлять этимъ пѣніемъ, а учитель пѣнія не могъ и не можетъ руководить общимъ пѣніемъ учениковъ въ церкви за исполненіемъ обязанности регента архіерейскаго хора. Съѣздъ, обсудивши это заявленіе постановилъ: предложить правленію училища пригласить для руководства пѣніемъ свободное и способное лицо, назначивъ ему вознагражденіе, ассигнуя одновременно по 50 коп., отъ cadaго причта училищнаго округа. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.—Резолюція Его Преосвященства отъ 25 сентября за № 6407: „Согласенъ“.

Журналь № 15-й.—1892 года сентября 25 дня, съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Ставропольскаго духовнаго училищнаго округа, разрѣшивъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, постановилъ: просить Архипастырскаго благословенія на закрытіе съѣзда, о чемъ, составивъ журналь, за общимъ подписомъ представить Его Преосвященству.—Резолюція Его Преосвященства отъ 25 сентября за № 6408: „Призываю благословеніе Божіе на трудившихся на съѣздѣ“.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ станицахъ: Уманской, Калужской, Петровской, Курджибской, Сенгилеевской, при Троицкой церкви с. Вѣлой-Глины, въ поселкахъ: Коменномостскомъ, Праздничномъ и въ хуторахъ Русскомъ и Добровольномъ.

в) *Псаломщическія*: въ станицахъ: Урупской, Верхне-Баканской, Саратовской, Шапсугской, при Старо-Покровской церкви г. Ейска, при Екатеринодарской церкви во имя Воскресенія Христова, селеніяхъ: Удѣльномъ, Стародубскомъ, Обильномъ, въ поселкѣ Праздничномъ, въ ст. Вышестеблѣвской и въ хуторѣ Русскомъ.

Редакторъ офіціального отдѣла, секретарь

Ставропольской консисторіи, А. ВИШНИЦКІЙ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19-й. 1892-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Чѣмъ и какъ Богъ приготовлялъ древнее язычество къ принятію христіанства?

При взглядѣ на историческія судьбы до—христіанскаго человѣчества не трудно замѣтить, что какъ развитіе религіознаго сознанія вообще, такъ въ частности сохраненіе, постепенное раскрытіе и надлежащее изъясненіе въ это время идеи искупленія и спасенія людей въ христіанствѣ, съ момента выдѣленія изъ общей семьи человѣчества міра языческаго, идетъ двумя, имѣющими точки соприкосновенія, но въ существенномъ отличными одинъ отъ другаго—пути. Съ одной стороны мы видимъ избранный, проходящій свое культурно-историческое поприще подъ непосредственнымъ попечительнымъ руководствомъ Іеговы, народъ еврейскій, съ другой—уклонившійся отъ пути нормальнаго религіознаго развитія, отверженный Богомъ міръ язычскій. Послѣдній по отношенію къ развитію мессіанской идеи сравнительно съ еврейскимъ народомъ занимаетъ исключительное положеніе. Въ то время, какъ религіозное міросозерцаніе евреевъ, строго опредѣленное патріархальными завѣтами и синайскимъ законодательствомъ, и подъ вдохновеннымъ вліяніемъ пророковъ раскрытое и выраженное въ бодѣе или менѣе ясныхъ формахъ, всѣмъ объемомъ своего

внутренняго содержанія прямо имѣть въ виду завершительную цѣль всѣхъ ветхозавѣтныхъ религіозныхъ чаяній— Мессію, языческій до—христіанскій міръ въ своемъ постепенномъ движеніи къ той же цѣли шель кривыми, извилистыми путями, часто возвращаясь назадъ и иногда столѣтнія усилія употребляя для того, чтобы вступитъ на прежнюю ступень приближенія къ истинѣ. Въ этомъ смыслѣ исторія развитія религіознаго сознанія до—христіанскаго язычества полна самаго живаго интереса. Здѣсь столько бесплодныхъ иногда усилій мысли, столько трагической борьбы, столько самыхъ рѣзкихъ, логически не послѣдовательныхъ проявленій человѣческаго религіознаго и умственнаго генія, предоставленнаго своимъ силамъ, что не мудро, если многимъ приходило на умъ отрицать рѣшительно всякій провиденціальныи смыслъ въ историческомъ ходѣ развитія религіознаго сознанія язычества въ указанныи періодъ. Въ самомъ дѣлѣ, исторія язычества въ этотъ періодъ на протяженіи долгихъ вѣковъ представляетъ замѣчательную картину самаго хаотическаго броженія народныхъ массъ, руководящихся, повидимому, исключительно только житейски—матеріальными интересами съ полнымъ почти забвеніемъ интересовъ духовнаго существованія. Міровыя царства здѣсь измѣняются, исчезаютъ и снова нарождаются: границы, надъ сооружеіемъ которыхъ трудились тысячелѣтія, рушатся; цѣлыя племена и народы теряютъ свои типическія, самостоятельныя черты и сливаются съ другими народами въ новый политическій организмъ, котораго исторію однако прекращаетъ какойнибудь соперничающей сосѣдъ и т. д.; одинъ культъ замѣняетъ другой,—одна религіозная система вытѣсняетъ другую и сама погибаетъ въ борьбѣ съ новою болѣе сильною доктриной. И все это происходитъ быстро, иногда въ теченіе одного столѣтія. Такъ что, кажется, невозможно въ этомъ безпорядочномъ движеніи мысли и жизни съ точностью опредѣлить, гдѣ кончается область произвола и слѣпой капризной случайности и гдѣ начинаетъ свою дѣятельность

планомѣрность и цѣлесообразность, — трудно, повидимому, допустить, чтобы борьба, томленіе, религіозно-нравственная смерть носили въ себѣ несомнѣнные зародыши міроваго обновленія и спасенія, т. е. — чтобы чрезъ всю исторію до — христіанскаго язычества, переплетенную самымъ прихотливымъ образомъ, проходила свѣтлая полоса Божественнаго Промысла, незримо направлявшаго судьбы язычества къ тому же центральному моменту общемировой жизни, который составлялъ завѣтное желаніе евреевъ. А между тѣмъ это такъ именно и было. То, что обыкновенному взгляду представляется лишеннымъ разумной исторической основы, при свѣтѣ Божественнаго откровенія и при болѣе тщательномъ изслѣдованіи логики историческихъ фактовъ, становится яснымъ и неподлежащимъ ни малѣйшему спору, какъ разумное и закономѣрное. Внимательному взору историческаго изслѣдованія, дѣйствительно, религіозно-нравственная и социальнo-политическая жизнь до — христіанскаго язычества даетъ глубоко поучительную картину очевиднѣйшихъ дѣйствій промыслительной Десницы, незримо направлявшей умъ и сердце язычника отъ земли къ небу, отъ грубыхъ культовъ развратныхъ боговъ къ принятію чистѣйшей и возвышеннѣйшей религіи любви. — И Божественное слово утверждаетъ также, что свѣтъ Божественнаго руководства свѣтилъ во всю продолжительную исторію блужданій языческаго ума во тьмѣ религіознаго невѣдѣнія и тьма языческихъ страстей и пороковъ не объяла однако этого свѣта (Іоан. 1, 4. 5), но свѣтъ этотъ имѣлъ скоро возгорѣть яркою зарею спасенія и обновленія язычества. Богъ не оставилъ язычниковъ погибнуть, ибо „Онъ всемъ человекомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити“ (2 Тимое. II, 4.). И хотя непосредственное любвеобильное промышленіе Божіе касалось, повидимому, только еврейскаго народа, но оно не проходило безусловнымъ безучастіемъ и язычество. „Не однихъ іудеевъ только Богъ, но и язычниковъ“ (Рим. III, 29.). Лишенный прямаго руководства Божія языческой міръ былъ руководимъ Богомъ ко

спасенію путями косвенными, которые однакоже также вели къ христіанству, какъ и подзаконная религія. „Не не свидѣтельствована Себе (Богъ) остави“ для язычниковъ (Дѣян. XIV, 17.), „Богъ бо явилъ есть имъ. Невидимая бо его отъ созданія міра творенми помышляема видима суть, и присносущная сила Его и Божество“ (Рим. 1, 19—20). Вотъ почему истина предварительнаго воспитанія язычества къ принятію христіанства лежитъ внѣ всякаго сомнѣнія.

Прослѣдить, насколько это возможно, въ религіозно-нравственной и политической жизни язычества пути Божественнаго Промысла, воспитавшаго язычество для христіанства,—указать тѣ средства, которыми Божественное Провидѣніе постепенно подготовляло язычество къ принятію искупленія и составить задачу настоящаго изслѣдованія.

Если вопросъ о приготовленіи языческаго міра къ принятію христіанства въ принципѣ не подлежитъ спору и почти не подвергался сомнѣнію даже со стороны безпощадной всеотрицающей раціоналистической критики, то вопросъ о той связи, которая существуетъ между культурно-историческимъ развитіемъ древняго язычества и христіанствомъ, или—говоря точнѣе—вопросъ объ образѣ приготовленія древняго человѣчества для христіанства—имѣеть въ богословской наукѣ болѣе или менѣе различныя—иногда до противоположности—рѣшенія. Въ то время, какъ, напр., строго—протестантская богословская мысль въ крайнихъ выводахъ изъ основныхъ положеній своей исповѣдной доктрины склоняется болѣе къ рѣшенію этого вопроса въ томъ смыслѣ, что до—христіанскій міръ, лишенный въ своемъ паденіи способности къ нравственному возрожденію при помощи натуральныхъ только силъ, шелъ въ своей исторіи къ христіанству исключительно подъ руководствомъ Божиимъ,—школа тюбенгинскихъ раціоналистовъ (Бауръ и др.) разсматривая христіанство, какъ натуральный продуктъ культурно-исторической жизни до—христіанскаго міра и, слѣд., устраняетъ всякую мысль о педагогическихъ дѣйствіяхъ на

жизнь язычества со стороны Бога. Чуждая крайностей того и другого воззрѣній православная богословская наука въ рѣшеніи указанного вопроса держится здраваго средняго между этими воззрѣніями взгляда. Не отрицая въ дѣлѣ приготовления языческаго міра къ принятію христіанства естественной свободной дѣятельности человѣка, она въ то же время не преувеличиваетъ и результатовъ до—христіанской языческой культуры. Предварительное воспитаніе язычества она трактуетъ, какъ совокупное дѣло Божественнаго Промысла и человѣческаго свободнаго генія, въ своихъ прирожденныхъ свойствахъ способнаго, при Божественномъ содѣйствіи, подняться на высоту христіанскаго міросозерцанія. Этимъ взглядомъ, конечно, менѣе всего оправдывается фаталистическое воззрѣніе на историческій ходъ до—христіанской жизни, какъ на необходимое будтобы слѣдствіе безусловной воли Божіей, ибо такое воззрѣніе забываетъ человѣческую свободу, направляющую иногда, какъ показываютъ свидѣтельства и прошлаго человѣчества, ходъ исторіи по самымъ разнообразнымъ направленіямъ; —напротивъ, указанное воззрѣніе утверждаетъ именно гармоническое отношеніе между проявленіями языческаго духа и промысломъ Божіимъ и, слѣд., исключаетъ всякую мысль о достиженіи одними усиліями природнаго человѣческаго ума истинъ христіанства. Очевидно несостоятельный, даже при поверхностномъ обсужденіи его, фаталистическій протестантскій взглядъ на образъ Божественнаго промысла о до—христіанскомъ язычествѣ избавляетъ отъ необходимости подвергать его подробному критическому анализу. Съ другой стороны, нелѣпость раціоналистическаго пониманія связи христіанства съ до—христіанской культурой ясно обнаружится при послѣдовательномъ разсмотрѣніи исторической жизни язычества до—христіанскаго періода. Что же касается православнаго взгляда на разсматриваемый вопросъ, то допускаемая имъ кажущаяся непримиримость человѣческой свободы съ цѣлесообразными планами Божественнаго Провидѣнія нисколько не уменьшаетъ его цѣнны. Эта неприми-

римость лишь видимая. Нельзя забывать, что свобода человеческая не имѣетъ характера безусловнаго произвола, что въ извѣстномъ смыслѣ она ограничена, и затѣмъ, — что Божественный Промысль, управляя судьбами человѣка, касается не самихъ *рѣшеній* его воли, а лишь ихъ исполненія, допуская или не допуская ихъ въ видахъ нравственной пользы для самаго же человѣка и, слѣд., эта свобода нисколько не стѣняется чрезъ то, что надъ свободными проявленіями царить разумная, цѣли поставляющая сила; — наконецъ, безконечная благость Бога, любовь Его къ человѣку уничтожаетъ мысль о полнѣйшемъ безучастіи Его въ судьбахъ міра. Слѣд., гармоническое соотношеніе между волею Промысла и свободою человѣка — фактъ не только допустимый, но и требуемый самымъ существомъ дѣла, и значить, ничто не препятствуетъ допущенію той мысли, что при воспитательномъ руководствѣ Божиѣмъ, язычество подготавливалось постепенно къ принятію искупленія. Разсмотрѣніе же фактовъ религіозно-нравственной и умственной жизни язычества до—христіанскаго времени сообщить указанной мысли значеніе непоколебимой истины.

Несмотря на запутанность и видимую беспорядочность, характеризующую общее теченіе исторической жизни до—христіанскаго язычества, внимательный взоръ непредубѣжденнаго изслѣдователя легко можетъ подмѣтить два направленія, по которымъ обнаруживало свою промыслительную дѣятельность въ языческомъ мірѣ Божественное Провидѣніе, постепенно приводивши язычество къ мысли о необходимости явленія спасительнаго возрожденія. Во 1-хъ, область Божественнаго Промышленія обнимала внутреннюю духовную жизнь древняго язычества, міръ тѣхъ прирожденныхъ человѣку высшихъ стремленій и идеаловъ, которые, коренясь въ тайникахъ души, служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизблимою основою всякой культуры. Здѣсь Божественная любовь обнаружилась ясно, какъ бдительно-охранительная сила, съ одной стороны недопускавшая положительнаго

уничтоженія изъ памяти языческихъ народовъ драгоценныхъ залоговъ первобытнаго откровенія, — съ другой — служба въ длинномъ процесѣ развитія религіознаго сознанія язычества тайнымъ, такъ сказать, импульсомъ, побуждавшимъ духъ язычества ни на минуту ни успокоиваться наличнымъ содержаніемъ религіозной догмы, а все далѣе и далѣе расширять область религіознаго міровоззрѣнія до предѣловъ, уже близко граничившихъ съ христіанскимъ ученіемъ. — Во 2-хъ, тоже руководственное попеченіе Божіе очевидно отмѣчается и на политическихъ судьбахъ древнаго міра. Здѣсь безпрерывная борьба культовъ, идей и стремленій, живой обмѣнъ продуктовъ просвѣщенія и цивилизаціи паразитально мудро приваровленъ Божествъ. Десницею къ послѣдовательной смѣнѣ царствъ или — къ исторіямъ мирнаго сопрікосновенія народовъ между собой. Такъ что въ ходѣ политическо-соціальной исторіи древняго язычества ясно можно видѣть, какъ быстро и широко добытые усиліями одного какого-нибудь народа результаты религіозно-нравственныхъ стремленій распространялись по самымъ отдаленнымъ уголкамъ языческаго міра и какъ такимъ путемъ создавалась естественно благопріятная почва для утвержденія христіанства. Эти два направленія Божественной дѣятельности такъ тѣсно связаны между собой, что трудно представить ихъ въ отдѣльномъ существованіи. Первобытное откровеніе, сохранявшееся въ памяти языческихъ народовъ и жажда божественной истины въ области религіи и мысли (разумеется, какъ *дѣятельное проявленіе* ума и сердца въ этихъ областяхъ), служба общимъ фономъ для развитія религіозно-нравственныхъ міросозерцаній и философскихъ системъ, — представляли какъ бы матеріаль для организованія почвы благопріятной возвращенію сѣмени христіанскаго ученія среди язычниковъ; — а самый процессъ организованія этой почвы совершался путемъ международныхъ политическихъ перемѣнъ въ языческомъ мірѣ, путемъ сношеній народовъ между собой, государственныхъ переворотовъ, а иногда и міровыхъ событій, нерѣдко сводившихъ лицомъ къ лицу

представителей самых разнохарактерных племенъ, культуръ и идеаловъ.

Переходя теперь къ фактическому обоснованію вопроса о приготовленіи язычества къ христіанству, мы прежде всего должны остановить свое вниманіе на исторіи развитія духовной, религіозно-нравственной и умственной жизни языческаго міра, чтобы указать здѣсь очевидные планы Божественнаго домостроительства о спасеніи языческаго чело- вѣчества.

І.

Однимъ изъ существенно-необходимыхъ элементовъ въ общей суммѣ историческихъ условій, благопріятствовавшихъ сравнительно легкому усвоенію язычествомъ началъ христіанства, мы должны признать фактъ возвышенія религіознаго сознанія язычниковъ до степени если не прямого отчетливаго, въ его идеальной нормѣ, то все же близкаго къ нему, — монотеизма и затѣмъ стоящій въ органической связи съ этимъ фактомъ, какъ причина къ своему слѣдствію, другой фактъ, — постоянного стремленія язычества къ отысканію религіозной истины, вѣчная и никогда не покидавшая его жажда религіознаго вѣдѣнія. Безъ признанія этихъ фактовъ осталось бы совершенно непонятно то, какимъ образомъ грубое политеистическое, ни малѣйше не смягченное монотеистическою тенденціей представленіе языческаго чело вѣчества, столкнувшееся съ возвышеннѣйшею религіей чистѣйшаго монотеизма, могло безповоротно разсчитаться съ вѣковымъ своимъ содержаніемъ и рѣшительно склониться на сторону монотеизма. И несомнѣнные факты изъ жизни языческаго міра до — христіанскаго періода ясно свидѣтельствуютъ, что многовѣковая исторія этого міра и есть именно исторія упорной, хотя и не всегда очевидной, борьбы политеистическихъ взглядовъ съ монотеистическими, — исторія постепеннаго поднятія и оживленія въ сознаніи язычества идеи единаго истиннаго Бога при содѣйствіи Божественнаго Промысла и подъ вліяніемъ личныхъ усилій язычниковъ отыскать Бога. Эта борьба и эти стремленія найд-

ти норму для религіознаго сознанія составляютъ скрытую душу религіозной жизни до—христіанскаго язычества. Здѣсь принимаютъ дѣятельное участіе насколько неотразимое инстинктивное чувство единого Божества, смутно сознаваемое даже на самыхъ низшихъ ступеняхъ развитія религіознаго сознанія, настолько же и умъ съ его ничѣмъ непреодолимою жаждою истины.

Другимъ, не менѣе важнымъ условіемъ для надлежащей оцѣнки содержанія христіанства со стороны язычества и, слѣд., для большей удобопріемлимости имъ новозавѣтныхъ откровенныхъ истинъ должно, несомнѣнно, признать глубокое чувство вины предъ Богомъ и потребность мятущейся языческой совѣсти примириться съ Богомъ; томительное желаніе возродиться для новой нравственной жизни въ непосредственномъ, близкомъ единеніи съ Божественной любовью. Не признать этого факта значило бы сдѣлать необъяснимымъ ту готовность, съ которою язычники, услышавъ проповѣдь о „новой твари во Христѣ“, переходили въ лоно христіанства. И исторія показываетъ, что нравственная жизнь до—христіанскаго язычества всѣмъ своимъ существомъ выражала именно эту мысль о грѣховности человѣка и необходимости для него примиренія съ Богомъ. Разнообразнѣйшіе культы и жертвенныя служенія именно и были историческимъ эхомъ скорбнаго вздоха первыхъ людей по утраченному райскому блаженству, вздоха изливагося въ первой жертвѣ. Въ этой области нравственныхъ томленій язычества промыслительное попеченіе Божіе выразилось болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь. Сохраненіе сказанія о паденіи первыхъ людей въ рай и при вліяніи этого преданія постепенное возвышеніе нравственныхъ понятій язычества до мысли о необходимости Божественнаго искупленія, — было здѣсь могущественнымъ средствомъ Божественнаго Промысла для воспитанія древняго язычества.

Что касается религіознаго воспитанія до—христіанскаго язычества, то здѣсь Божественное попеченіе обнаружилось съ мудрою постепенностью. — Насколько исторія про-

никаетъ въглубь вѣковъ она застаеъ языческой мѣръ въ религіозномъ отношеніи стоящимъ въ полномъ почти рабствѣ къ природѣ, ея силамъ и явленіямъ. И это понятно. Оставленный на волю своего ума и сердечныхъ стремленій, слабый въ своихъ силахъ: по уму неопытный, по волѣ преклонный болѣе ко злу, древній язычникъ не могъ сразу осмыслить окружающую его сферу чувственного бытія. Между тѣмъ природа въ самыхъ разнообразнѣйшихъ, то паразитально-грозныхъ, то нѣжно-предупредительныхъ явленіяхъ быстро сковала полетъ его мысли и навязала ему готовыя формы для выраженія тѣхъ прирожденныхъ ему влеченій къ истинѣ, которыя, составляя внутреннее содержаніе его существа, неотразимо стремятся воплотиться въ болѣе или менѣе опредѣленныхъ формахъ, будетъ ли то религіозная система, философская доктрина или просто лишенный точнаго догматическаго содержанія внѣшне-обрядовой культъ. Съ этого момента начинается многовѣковая исторія блужданій языческаго міра, исторія постояннаго обращенія его къ природѣ для разрѣшенія религіозныхъ недоумѣній, исторія непрерывной смѣны религіозныхъ воззрѣній и системъ. Начиная на низшихъ ступеняхъ умственного развитія съ грубаго обожествленія чувственной природы, религіозное сознаніе язычника долгое время не можетъ выйдти изъ порабощенія природѣ. Выраженное въ формѣ фетишизма и зоотеизма—это порабощеніе представляетъ самое сильное искаженіе первобытной религіи и особенно замѣтно у тѣхъ племенъ, которыя ранѣе и далѣе другихъ удалились отъ общей родины. Живя долгое время вдаль отъ цивилизованныхъ народовъ, нѣкоторыя изъ этихъ племенъ дошли до полнаго одичанія. Само собой разумѣется, что при такомъ положеніи дѣла отъ первобытной религіи монотеизма здѣсь могли остаться только нѣкоторыя обломки, подъ которыми трудно было отыскать чистое зерно истиннаго боговѣдѣнія. Не смотря однако на толстую кору языческихъ суевѣрій и мифическихъ, поэтически-религіозныхъ вымысловъ, облекшихъ съ теченіемъ времени религіозное чувство и другихъ

языческихъ народовъ, чрезъ все содержаніе политеистическихъ системъ ясно проходитъ „золотая нить единобожія“, то какъ бы исчезающая въ массѣ политеистическихъ наслоеній, то прорываясь наружу или уживаясь на ряду съ мыслию о многихъ младшихъ, подчиненныхъ Единому Богу божествъ и въ концѣ концовъ торжествуя побѣду надъ многобожіемъ въ религіозно-философскихъ системахъ языческихъ мудрецовъ. Не смотря, съ другой стороны, на силу и темный характеръ языческаго религіознаго сознанія, повидимому, неотразимо влекущее язычество по пути однихъ горькихъ заблужденій и прямо регрессивныхъ уклоненій отъ центра божественной истины, мы видимъ однако, что въ ходѣ развитія языческихъ религіозныхъ системъ обнаруживается замѣтнымъ образомъ прогрессъ, прямо идущій къ большому и большому уясненію и нормированію чистой идеи Бога. Въ подтвержденіе мысли о несомнѣнномъ присутствіи монотеистическаго элемента въ древнихъ религіяхъ и прогресса въ историческомъ ходѣ ихъ развитія нѣтъ нужды подробно останавливаться на обзорѣ каждой изъ этихъ религій. Достаточно только кратко указать, что этотъ элементъ и этотъ прогрессъ присутствуютъ во всѣхъ, какъ въ сравнительно далекихъ отъ времени явленія христіанства, религіяхъ, такъ и въ религіяхъ ближайшаго къ этому событію времени. Разсмотримъ для примѣра религію Китая, Индіи, Персіи, религію семитическихъ народовъ, и религію грековъ и римлянъ.

а) Съ незапамятныхъ временъ китайцы, какъ и всѣ вообще народы туранскаго племени, были крайними политеистами и идолопоклонниками. Сухая, безжизненная религія этихъ народовъ, заключенная въ холодно-разсудочныя созерцанія и внѣшне-обрядовыя формы, понимала Божество, не какъ дѣятельную, живую личную силу, но какъ силу механическую, внѣшнюю, не проникающую въ тайны глубины человеческого сердца и, понятно, исключаящую возможность прогресса въ религіозномъ отношеніи, а скорѣе располагающую адептовъ своихъ къ безысходному индиф-

ферентизму. Повидимому, въ такой религіи труднѣе всего найдти остатки первобытнаго монотеизма и подмѣтить дальнѣйшее стремленіе представителей ея къ отысканію истины въ религіозной области. Между тѣмъ ученые изслѣдователи религіозной жизни туранскихъ народовъ болѣе или менѣе вѣроятнымъ образомъ утверждаютъ, что до раздробленія туранской расы на отдѣльныя народности среди племень ея существовала одна религія, которая по своимъ типическимъ чертамъ въ значительной степени приближалась къ монотеизму. Въ этотъ періодъ китайцы признавали подъ именемъ Бога неба (Tien) одно Верховное Божество, которому приписывали высокія наименованія: „существа самостоятельнаго, всемогущаго, единого, простаго, неизмѣняемаго, милосерднаго, царя вѣчнаго“, приписывали ему сотвореніе міра и верховное управленіе надъ нимъ. Эти слѣды монотеизма мы находимъ въ сохранившихся мифологіяхъ народовъ туранскаго племени. Предположеніе несомнѣннаго существованія его (монотеизма) въ религіяхъ указанныхъ народовъ подтверждается еще тѣмъ, что въ религіяхъ народовъ близкихъ къ китайцамъ, несмотря на ихъ разобщенность съ незапамятныхъ временъ, сохранились почти буквально-однозвучныя наименованія Верховнаго Божества. Такъ у китайцевъ и до настоящаго времени удержалось наименованіе Бога Tien. У монголовъ Верховное Существо называлось Tengro, что по своему значенію тождественно съ китайскимъ Tien. Наименованіе Божества у древнихъ гунновъ было Ten-gli. Съ другой стороны, нельзя не видѣть даже и въ позднѣйшей религіи китайцевъ сравнительно, напр., съ грубо—идолопоклонническими культурами и нѣкотораго движенія впередъ. Если чистая монотеистическая идея въ этой религіи и исчезла подъ массою холодныхъ обрядовъ, то все-таки эта религія не спустилась до полнаго обожествленія безчувственной природы и, принявъ въ догматическомъ опредѣленіи Конфуція форму натуралистическаго дуализма, оно нѣкоторыми своими чертами, напр., вѣрованіемъ въ безсмертіе челоуѣка, утвердила за собою законное преимущество предъ

религіями низшихъ формъ—фетишизмомъ, напр.

б) По сравненію съ религіей Китая религія индійская представляетъ уже значительный шагъ впередъ.—Въ томъ видѣ, въ какомъ эта религія является въ позднѣйшихъ своихъ формахъ браманизма и буддизма, она представляетъ уже новый фазисъ своего развитія. Что же касается первичной формы ея, то она, какъ показываетъ изслѣдованіе древнѣйшихъ памятниковъ индійской религіозной литературы, по своимъ особенностямъ весьма близко стояла къ монотеизму. Высочайшее Существо въ этой религіи называлось *Dyaus*—*ritur* (*Deus, Ζεός*), отцомъ неба и, несомнѣнно, признавалось въ своихъ высокихъ свойствахъ единымъ. Правда, были, повидимому, и другія божества въ древней индійской религіи, напр.: Индра, Варуна, Агни и др. Но это были въ дѣйствительности лишь разными наименованіями одной и той же Божественной сущности, ибо въ каждомъ отдѣльномъ молитвенномъ гимнѣ то Божество, которое призывалось въ немъ, призывалось какъ одно Высочайшее Существо; при чемъ всѣ остальные божества какъ бы исчезали. Кромѣ того болѣе или менѣе духовный характеръ этой древней религіи Индіи свидѣтельствуется и существовавшимъ въ то время запрещеніемъ чувственныхъ изображеній боговъ и—идолопоклонства. Такъ что какъ ни силенъ былъ политеистическій элементъ въ религіи индійцевъ, но все-таки мы должны признать, что онъ скрывалъ подъ собою довольно ясный монотеистическій элементъ. Но и въ слѣдующей формѣ, какъ религія браманства, религія индійская не такъ далека отъ правильныхъ понятій о Богѣ, по крайней мѣрѣ она представляетъ высшую ступень развитія религіознаго сознанія сравнительно, напр., съ религіозными воззрѣніями туранскихъ народовъ. Правда, здѣсь монотеистическія представленія исчезаютъ въ пантеизмъ;—зато сознаніе языческое въ этой религіи поднимается до признанія Божества какъ абсолютной субстанціи, „имѣющей бытіе въ самой себѣ и отличной, хотя и неотдѣлимой, отъ міра конечныхъ вещей“. Брама есть Высочайшее Существо, по ученію этой религіи,

это общая субстанція или душа міра. „Въ самомъ себѣ Брама есть чисто абстрактная простая сущность, а въ своей опредѣленности является, какъ тройственность“ (Брама, Вишна, Шива), безъ нарушенія однако основнаго единства. При этомъ хотя и признается существованіе низшихъ божествъ, но это не нарушаетъ верховенства Брамы, такъ какъ эти низшія божества, какъ измѣнчивыя и преходящія, поглощаются высочайшимъ всеединствомъ. Въ Ведахъ самъ Богъ представляется изображающимъ свое существо слѣдующимъ образомъ: „если бы былъ другой, равный мнѣ, то я бы описалъ себя сравненіемъ съ нимъ; я былъ отъ вѣка вѣковъ и останусь на вѣки вѣковъ. Я первая причина всего, что есть на востокѣ и на западѣ, на сѣверѣ и на югѣ, вверху и внизу, на небѣ и въ преисподней; я — все; я старше всего; я царь царей; я истина; я духъ міротворенія и творецъ; я сознаніе, чистота и свѣтъ; я всемогущъ“ *). Ясно, что такія опредѣленія Божества, если не выражаютъ собою чисто монотеистическихъ представленій индійцевъ, то во всякомъ случаѣ служатъ знакомъ ихъ значительнаго прогресса въ религіозномъ отношеніи.

Дальнѣйшій фазисъ развитія религіи индійцевъ — буддизмъ, появившійся, какъ полагаютъ, въ періодъ времени между VI и V вв. до Р. Х., какъ не представляющій изъ себя въ собственномъ смыслѣ религіозной системы вслѣдствіе своего атеистическаго характера, а скорѣе представляющій — моральную систему, не заключаетъ въ себѣ положительныхъ элементовъ для своей оцѣнки. Но эта ступень религіознаго сознанія древняго язычества весьма важна для насъ въ томъ отношеніи, что показываетъ, къ какимъ результатамъ иногда могло придти древнее язычество въ своихъ неустанныхъ поискахъ за Божественной истиной. Индійская религія въ буддизмѣ разрѣшилась мрачно-пессимистическимъ ученіемъ о Нирванѣ и этимъ финальнымъ фазисомъ своего развитія утвердила роковой приговоръ языческому

*) „Остѣ-Индія. Нравы, обычаи и памятники“. Изд. Семена и Стойковича стр. 37.

человѣчеству, какъ слаботу и безсилному достигнуть собственными силами успѣшныхъ плодовъ въ своемъ стремленіи къ святой правдѣ,—и какъ бы подсказала ему мысль о необходимости искать помощи для себя свыше.

Евгеній Напраловъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

ФОТОГРАФІЯ

М. И. Петрушина и В. И. Свищева

въ Ставрополь-Кавказскомъ

съ 25 іюля переведена изъ дома Митина въ домъ ЕСАУЛОВА, напротивъ дома Митина.

Н. М. Рысинъ съ Сыновьями.

(Фирма существуетъ съ 1865 г.)

Отдѣленіе въ Царицынѣ на Волгѣ.

По требованію высылаются готовыя священническія и діаконскія облаченія, золотошвейныя 84 пробы вещи, парча, глазеть и пр.

Въ Прейс-Курантѣ цѣны съ пересылкою.

КНИЖИ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ,

ПРОДАЮЩІЯСЯ ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. ТУЗОВА,
въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, № 45.

1) Акаѳистъ святому ангелу, неусыпаемому хранителю чело-
вѣческой жизни. Съ изображ. святаго ангела. Гражд. печ. Рос-
кошн. изданіе, отпечатано на вел. бум., двумя красками, круп-
ной печати. Спб. Ц. 30 коп., въ коленкор. перепл. 75 к.

2) Акаѳистъ Пресвятой Владычицѣ нашей Богородицѣ Всѣхъ
Скорбящихъ Радости. Церк. печ. Спб., ц. 20 к., гражд. печ.,
ц. 20 к.

3) Акаѳистъ Пр. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы
Ея, Казанскія. Церк. печ., Спб. Ц. 20 к. Гражд. печ., ц. 20 к.

4) Акаѳистъ ко Пр. Госп. Владычицѣ Дѣвѣ Богородицѣ, пре-
славнаго ради явленія чудотворн. иконы Ея, именуемая Тихвин-
скія. Церк. печ., Спб., ц. 20 к.

5) Акаѳистъ святому пророку Божію Или. Церк. печ. Ц. 30 к.
Гражд. печ. Ц. 30 к.

6) Акаѳистъ св. чуд. Іоанну Воину. Граж. печ., Спб. Ц. 20 к.
Церк. печ., въ 4 д. л., ц. 50 к.

7) Проповѣди арх. *Анастасія*, инспектора минской сем. Спб.,
1880 г. Ц. 1 р. 50 к.

8) Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравст-
венной отвѣтственности. Іером. *Антонія*. Изд. 2-е. Спб., 1888 г.
Ц. 1 р.

9) Объ истинномъ христіанствѣ. Съ присовокупленіемъ рай-
скаго вертограда, исполненнаго христіанскихъ добродѣтелей,
или собранія поучительныхъ и утѣшительныхъ молитвъ. Сочине-
ніе *Іоанна Арндта*. Два тома въ 5-ти част. Одобрено Учен. Ком.
Мин. Нар. Просв. для ученич. библ. сред. учебн. завед. и нач.
школь. 1240 стр. Спб., 1875 г. Ц. 4 р.

10) Поученія къ простому народу. *Іоанна Архангельскаго*, свя-
щенника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 6-е. Спб., 1889
г. Ц. 1 р. 50 к. Въ коленк. пер. 2 р. 25 к. Учен. Комит. Мин.
Нар. Просв. одобр. для ученич. библ. среднихъ и низшихъ учебн.
заведеній.

11) Нравоучительныя повѣсти для дѣтей. Протопр. *В. Б. Ба-
жанова*. Спб., 1889 г. Ц. 25 к.

12) Пища для ума и сердца, или собраніе христіанск. размышл.
Перев. съ иностран. Прот. *В. Б. Бажанова*. Спб., 1889 г. Ц. 1 р.

- 13) Примѣры благочестія изъ житій святыхъ. Пр. *В. Б. Бажанова*. Спб., 1889 г. Ц. 25 к.
- 14) Притчи, избранныя изъ Круммахера. Пр. *В. Б. Бажановымъ*. Спб., 1889 г. Ц. 25 к.
- 15) Сокровище духовное отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Протопр. *В. Б. Бажанова*. Спб., 1889 г. Ц. 20 к.
- 16) О вѣрѣ и жизни христіанской. Протопр. *В. Б. Бажанова*. Изд. 7-е. Спб., 1891 г. Ц. 10 к.
- 17) О религи. Протопр. *В. Б. Бажанова*. Спб., 1892 г. Ц. 60 к.
- 18) Вѣчное блаженство святыхъ. Сочин. *Ричарда Бакстра*. Переводъ съ французскаго А. Свѣтлакова Спб., 1882 г. Ц. 1 р.
- 19) Правила святой жизни. Изложены Аввою *Бернардомъ*. Спб., 1882 г. Ц. 50 к., въ роскошн. коленк. переплетѣ 1 р.
- 20) Бесѣды Евг. Берсье. Тома 1 и 2. Спб., 1890—91 г. Ц. каждаго тома по 80 к.
- 21) Поученія сельскаго пастыря. Свящ. *П. Боброва*. Изд. 2-е. Спб., 1881 г. Ц. 1 р. 25 к.
- 22) Бесѣды на символъ вѣры, говорен. свящ. *П. Богоявленскимъ*. Изд. 2-е. Спб., 1891 г. Ц. 50 к.
- 23) Бесѣды о молитвѣ Господней, говорен. къ сельск. прих. свящ. *П. Богоявленскимъ*. Изд. 2-е. Спб., 1891 г. Ц. 30 к.
- 24) Божественное Липо и дѣло Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Спб., 1882 г. Ц. 1 р.
- 25) Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйш. врем. Свящ. *Т. Буткевича*. Изд. 2-е, исправ. и допол. Спб., 1887 г. Ц. 4 р., въ изящн. коленк. перепл. 5 р.
- 26) Иннокентій Борисовъ, бывшій архіеп. Херсонскій. Свящ. *Т. Буткевича*. Спб., 1887 г. Ц. 2 р.
- 27) Кругъ Поученій (ПО) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: Пасхальную, Первую поста и Страстную. Прот. *Алексѣя Блюцвѣтова*. Изд. 4-е, дополн. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобр. въ церковн. библ. (Церк. Вѣст., № 31, 1881 г.). Спб., 1891 г. Цѣна 1 р. 50 к., въ изящн. коленк. перепл. 2 р. 25 к.
- 28) Сборникъ краткихъ благоговѣйныхъ чтеній на всѣ дни года. Графа *П. А. Валуева*. Спб., 1885 г., ц. 4 р., въ переплетѣ 5 р.
- 29) Новая скрижаль, или объясненіе о церкви, о литургии и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. *Веніамина*, архіеп. Нижег. Въ 4-хъ част., съ рисун., гравиров. на деревѣ *В. Сѣряковымъ*.

Изд. 15-е. Спб., 1891 г. Ц. 2 р.

30) Опытъ изученія Евангелія св. Іоанна Богослова *Георія Властова*. Въ 2-хъ т. Спб., 1887 г. Ц. 3 р. 50 к., въ изящномъ коленк. пер. 4 р. 50 к.

31) Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и челоѡчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. *Георія Властова*. Въ 3-хъ томахъ. Изданіе второе, исправл. Всѣ три тома „Священ. лѣтопись“ опредѣлен. Святѣйшаго Синода одобрены для приобрѣт. въ фундаментальныя и ученич. библ. духовныхъ семин. Мин. Нар. Просв., реком. для фундаменвалн. библ. средн. учебн. заведен. Реком. для всѣхъ церк. Спб., 1878 г. Ц. 8 р. 50 к.

32) Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго священника *А. Громичевскаго*. Спб., 1890 г. Ц. 1 р.

33) Дни Богослуженія православной католической восточной Церкви. Протоіеря *Г. С. Дебольскаго*. 2 большихъ тома въ 6 частяхъ. Изданіе 8-е. Спб., 1887 г. Ц. 3 р., въ роскошн. коленк. пер. 4 р. Учебнымъ Комит. Мин. Народн. Просв. одобрены для ученич. библ. средн. и низш. учебн. заведен.

34) Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра, выраженное въ ея Богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и Богослуженія православной Церкви. Прот. *Г. С. Дебольскаго*. Съ рисунками въ текстѣ. Изд. 3-е. Одобрено Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. для ученич. библ. сред. и низш. учебн. зав. Спб., 1885 г. Ц. 2 р., въ изящн. коленк. пер. 3 р.

35) Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послушанія православной Церкви. Прот. *Г. С. Дебольскаго* Изд. 2-е. Спб., 1885 г. Ц. 50 к.

36) Краткое обзорѣніе Богослуженія православной Церкви. Прот. *Г. С. Дебольскаго*. Съ рис. въ текстѣ. Изд. 4-е. Спб., 1886 г. Ц. 50 к.

37) О говѣннѣ по уставу православной Церкви. Прот. *Г. С. Дебольскаго*. Изд. 3-е. Спб., 1892 г. Ц. 50 к.

38) Седмица говѣннѣ, исповѣди и причащенія. Прот. *Г. С. Дебольскаго*. Изд. 3-е. Спб., 1892 г. Ц. 20 к.

39) О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божию. Спб., 1890 г. Ц. 25 к.

40) Житія Святыхъ. Составлено по Четь-минеямъ и другимъ книгамъ *Софією Дестунисъ*. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика *Ө. Г. Солнцева*. 12 книгъ. Спб., 1892 г. Ц. 6 р. Одобрено Учеб. Комит. при Св. Синодѣ для учен. библ. духовн. семинарій и учил. въ качествѣ назидательн. чтенія для

учащихся (27 июля 1886 г., № 428). Одобрено Учен. Комитет. Минист. Нар. Просв. для учен. библ. учебн. зав. Минист. Нар. Просвѣщ. (20 мая 1887 г., № 7623). Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей циркулярно рекомед. мѣстнымъ начальствамъ учебн. и восп. зав. вѣд. Импер. Маріи для библиот. ввѣренныхъ имъ зав. (24 февраля 1887 г., № 2095).

41) Житія Святыхъ, ежедневное чтеніе для народа и для церковно-приходскихъ школъ. Со включеніемъ: 1) Мѣсяцеслова, 2) Объясненія праздниковъ и 3) Указанія дней особеннаго чествованія Божіей Матери. Соч. С. *Дестуницъ*. Съ 120 изображеніями святыхъ. 12 кн. Спб., 1891 г. Ц. 1 р. 80 к.

42) Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе божественной литургіи. Основано на священномъ писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и на писаніяхъ свв. отцовъ Церкви. Сост. *Иваномъ Дмитревскимъ*. Вновь пересмотрѣнное и испр. изд., съ рис. акад. *Ө. Г. Солнцева*. Спб., 1884 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящн. пер. 3 р. 50 к.

43) Руководство къ изъяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса. Сост. *А. Ивановъ*. Изд. 3-е, исправл. Одобрено Учебн. Комитет. при Св. Синодѣ для употр. въ семин. Спб., 1886 г. Ц. 2 р. 50 к.

44) Сочиненія епископа Игнатія Брянчанинова. Съ прил. портр. автора. Изд. 2-е, испр. и дополн. 6 т. Спб., 1886—1891 г. Ц. 13 р., въ коленк. переп. 10 р.

45) Отечникъ. Избранныя изреченія святыхъ иноковъ и повѣсти изъ жизни ихъ, собранныя епископ. *Игнатіемъ* (Брянчаниновымъ) Спб., 1891 г. Ц. 3 р. Въ коленк. перепл. съ золот. тиснен. 4 р.

46) Слово о смерти. Епископа *Игнатія* (Брянчанинова). Спб., 1886 г. Ц. 1 р. 25 к. Въ коленк. переплетѣ 2 р.

47) О терпѣннѣ скорбей. Ученіе свв. отцовъ, собранное епископомъ *Игнатіемъ* (Брянчаниновымъ). Изд. 2-е. Спб., 1882 г. Ц. 75 к. Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. одобрено для учен. библ. средн. и низш. учебн. зав.

48) Благочестивыя размышленія правосл. христ. о своей душѣ. На каждый день мѣс. Съ изреч., заимствован. изъ св. пис., св. отцевъ и свят. Церкви и древнихъ философ. Сост. *П. Игнатъевъ*. Спб., 1890 г. Ц. 30 к., въ изящн. перепл. 75 к.

49) Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія, какъ доказательства различн. истинъ христіанской православно. вѣры. Матеріаль для пастырей при составл. поученій, и назидательное чтеніе для всѣхъ правосл. христ. Сост. прот. *Ө. Л.* Изд. 3-е. Спб., 1891 г. Ц. 1 р., въ изящн. коленк. перепл. 1 р. 75 к.

50) Иллюстрированный Православно-Церковный календарь на 1893 г. съ изложениемъ краткихъ свѣдѣній о жизни и подвигахъ святыхъ, ежедневно воспоминаемыхъ Прав. Церк., исторіи праздниковъ, и указаніемъ особенностей Богослуженія въ нѣкоторые праздничные и великопостные дни. Спб. Ц. 30 к.

51) Св. Іоанна Златоустаго о дѣвствѣ. Переводъ *Маріи В—вой*. Изд. 2-е. Спб., 1892 г. Ц. 50 к.

52) Поученія на великіе праздники православной Церкви и на 1-ю недѣлю Великаго поста. Сост. арх. *Іосифомъ*. Спб., 1881 г. Ц. 1 руб.

53) Систематическій указатель статей по основному, догматическому, нравственному и сравнительному богословію, помѣщенн. въ духовн. журн. Петра *Карпова*. Изд. 2-е, исправл. и допол. Спб., 1888 г. Ц. 1 р.

54) Мессада. Божественная поэма, сочин. *Клоттока*. Перевель стихами *С. И. Писаревъ*. Въ 3-хъ част., съ біографическимъ очерк. и портр. автора. 2 тома. Спб., 1868 г. Ц. 4 р.

55) Слова и рѣчи Синодалн. члена *Леонтія*, митр. Московскаго, бывшаго архіепископа холмско-варшавскаго. Изд. 3-е, дополненное, въ двухъ томахъ, съ портр. автора. Спб., 1888 г. Ц. за 2 т. 3 р., въ изящн. коленк. пер. 4 р.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ **Официальный.** I. Опрежденія Святѣйшаго Синода. II. Указы Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Журналы засѣданій съѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ 1892 году. Журналы засѣданій съѣзда депутатовъ духовенства Ставропольскаго духовно-училищнаго округа въ 1892 году. Отдѣлъ **Неофициальный.** I. Чѣмъ и какъ Богъ приготовлялъ древнее язычество къ принятію христіанства. II. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи **К. КУТЕПОВЪ**,

Дозволено цензурою. 30 сентября 1892 г. Ставрополь. Типографія **М. Т. Тимоѣева**.