

# ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ сороковѣй).

Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. Цѣна этого номера 20 копѣекъ. Цѣна годовому изданію для соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей епархіи ПЯТЬ рублей; для прочихъ мѣсь ТРИ рубля. Статьи, доставляемыя въ редакцію для напечатанія въ „прибавленія“, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленіямъ и сокращеніямъ. За перемѣну адреса 48 коп.

Ноября 15.

№ 22.

1903 года.

## I.

### Указъ Св. Синода.

Октября 15 дня 1903 г., № 14. О разъясненіи недоумѣній, возникшихъ при примѣненіи Высочайше утвержденнаго Устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ епархіальныхъ Преосвященныхъ и Духовныхъ Консисторій о разъясненіи недоумѣній, возникшихъ въ епархіальныхъ Управленіяхъ при примѣненіи Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства. Приказали: Изъ поступившихъ по сему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ и Духовныхъ Консисторій представленій усматривается, что при примѣненіи Высочайше утвержденнаго Устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству возникли недоумѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) считать ли штатными числящіеся таковыми по клировымъ вѣдомостямъ послѣднихъ лѣтъ причты всѣхъ тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ по Высочайше утвержденнымъ росписаніямъ послѣ 1869 г. не было самостоятельныхъ причтоѡ, или, если и были, то числились сверхштатными, и на восстановление которыхъ послѣ не было дано особыхъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, а восстановлены они были епархіальною частію; 2) засчитывать ли время состоянія священноперковнослужителей на нештатныхъ должностяхъ или сверхъ штата въ срокъ выслуги пенсій; 3) какъ считать діаконовъ во всѣхъ тѣхъ приходоѡхъ, въ которыхъ какъ по означеннымъ росписаніямъ, такъ и по клировымъ вѣдомостямъ послѣднихъ лѣтъ числятся причты, состоящіе изъ священника и псаломщика, а діаконы оказываются уже лишними противъ Высочайше ут-

верженныхъ штатовъ и на опредѣленіе ихъ въ штатъ не было дано особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода; 4) какъ считать причты при владбищахъ, тюрьмахъ и исправительныхъ заведеніяхъ, домовыхъ церквахъ, церковныхъ школахъ и т. п. учрежденіяхъ; 5) инословныя лица — крестьяне, мѣщане и дворяне, исправляющіе должности псаломщиковъ и пользующіеся всѣми доходами по этимъ должностямъ, до принятія ихъ въ духовное званіе и утвержденія въ должностяхъ, имѣютъ ли право на пенсію по выслугѣ опредѣленныхъ сроковъ, а по утвержденіи въ должностяхъ псаломщиковъ — засчитывается ли имъ прежняя служба въ срокъ выслуги на пенсію; 6) священнослужители, состоявшіе болѣе или менѣе продолжительныя сроки на штатныхъ священническихъ и діаконскихъ мѣстахъ и потомъ занявшіе въ духовномъ вѣдомствѣ должности эконома духовнаго училища, смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода или духовной богадѣльни, члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, — могутъ ли надѣяться, что при увольненіи за штатъ, служба ихъ въ означенныхъ должностяхъ будетъ зачтена имъ въ выслугу на пенсію по новому уставу. По соображеніи изложеннаго съ дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1886 года № 21, разъяснено: а) что возстановленіе приходовъ, бывшихъ самостоятельными до приведенія въ дѣйствіе правилъ 1869 года, зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго Начальства и на это не требуется разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и б) что такое разрѣшеніе необходимо испрашивать только на открытіе новыхъ приходовъ, съ назначеніемъ къ нимъ причтовъ. Посему всѣ приходы, возстановленные на основаніи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г. № 3, и 11 декабря 1886 г. № 21, хотя бы и епархіальнымъ Начальствомъ, надлежитъ считать существующими на законномъ основаніи, а причты сихъ приходовъ штатными, священническія же и псаломщическія вакансіи, открытыя послѣ 4 марта 1885 года безъ испрошенія разрѣшенія Святѣйшаго Синода, равно и діаконскія вакансіи входящія въ составъ причтовъ, открытыхъ также епархіальными властями, считать нештатными. Вслѣдствіе этого и въ виду ст. 72 Уст. Дух. Конс., по коей при церквахъ, при которыхъ штатъ причта не опредѣленъ особымъ постановленіемъ, пріемлется за основаніе штатъ, существующій отъ прежнихъ временъ, означенный въ клировыхъ вѣдомостяхъ, — лицъ, входящихъ въ составъ причтовъ, не отмѣченныхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ годъ представ-

ленія къ пенсіи нештатными или сверхштатными, если вакансіи, занимаемыя ими, существовали до 4 марта 1885 года, слѣдуетъ признавать занимающими штатныя должности. Относительно же священниковъ и псаломщиковъ, входящихъ въ составъ причтовъ, вновь учрежденныхъ послѣ 4 марта 1885 г., а не возстановленныхъ, хотя бы они и значились по клировымъ вѣдомостямъ штатными, надлежитъ наводить справки, открыты ли эти вакансіи съ разрѣшенія Святейшаго Синода и если нѣтъ, то службу таковыхъ лицъ считать нештатною.

2) По точному смыслу ст. 1 Высочайше утвержденнаго Устава „право на полученіе пенсій и единовременныхъ пособій по правиламъ сего Устава предоставляется, при увольненіи отъ службы, штатнымъ священнослужителямъ и псаломщикамъ, а послѣ ихъ смерти ихъ вдовамъ и дѣтямъ“. Посему время состоянія священнослужителей или псаломщиковъ на нештатныхъ должностяхъ или сверхштатными не можетъ быть засчитываемо въ срокъ выслуги пенсіи по правиламъ Устава. Въ виду этого при опредѣленіи правъ на пенсію *отдѣльныхъ* членовъ причтовъ надлежитъ обращать вниманіе на отмѣтки въ графѣ о прохожденіи службы въ клировыхъ вѣдомостяхъ, все ли время службы данное лицо состояло на штатныхъ мѣстахъ, и изъ общаго срока выслуги на пенсію исключать время состоянія на нештатныхъ мѣстахъ или сверхштатными; въ спискахъ же свѣдѣній о пенсіонерахъ въ графѣ „время штатной службы“ должно быть отмѣчено, какой періодъ своей службы извѣстное лицо состояло на штатныхъ вакансіяхъ и какой на нештатныхъ должностяхъ или сверхъ штата. Если же лица духовнаго званія состояли на нештатныхъ должностяхъ или сверхъ штата во время обнародованія Высочайше утвержденнаго пенсіоннаго Устава то такихъ лицъ признавать не подходящими подъ дѣйствіе с его Устава и не возбуждать ходатайствъ о назначеніи имъ пенсіи по правиламъ Устава.

3) На основаніи циркулярныхъ указовъ Святейшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г. № 3 и 11 декабря 1886 г. № 21, Преосвященнымъ во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ западныхъ и закавказскихъ, предоставлено право назначать діаконовъ какъ въ составъ двухклирныхъ и болѣе причтовъ, такъ и въ составъ причтовъ одноклирныхъ, по вниманію къ численности (700 и болѣе душъ мужскаго пола) приходскаго населенія при церквахъ, или въ виду особыхъ мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства. Посему всѣ діаконы, назначенные при наличности означенныхъ условій, должны почитаться штатными, за исключеніемъ лишь указанныхъ въ пунктѣ первомъ, и тѣхъ, кои значатся въ клировыхъ вѣдомостяхъ не-

штатными или сверхштатными. Въ виду того, что въ настоящее время нѣкоторые епархіальные Преосвященные сами открываютъ діаконскія вакансіи на основаніи предоставленнаго имъ права, другіе же съ представленіями объ открытіи діаконскихъ вакансій при тѣхъ же условіяхъ входятъ въ Святѣйшій Синодъ, предписать епархіальнымъ Начальствамъ на будущее время, въ цѣляхъ единообразія, объ открытіи всѣхъ діаконскихъ вакансій доносить, въ западныхъ же и закавказскихъ епархіяхъ представлять Святѣйшему Синоду. 4) Причты церквей соборныхъ, единовѣрческихъ, при казенныхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, домовыхъ, церквей при монастыряхъ и кладбищахъ и т. п., въ виду 73 ст. Уст. Дух. Конс. и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1886 г. № 21, признавать штатными, если они существовали до 11 декабря 1886 г., и если по влировымъ вѣдомостямъ они не значатся нештатными. Всѣ же вакансіи, открытыя послѣ указаннаго срока, считать штатными только въ томъ случаѣ, если на ихъ открытіе послѣдовало разрѣшеніе Святѣйшаго Синода или они значатся въ штатахъ учреждений и заведеній. Что же касается церквей—школь, то состояніе при оныхъ причты тогда только могутъ почитаться штатными, если причтовые вакансіи открыты по Синодальному опредѣленію. 5) Лица инословныя, до принятія ихъ въ духовное званіе (ст. 407, 426 и 427 Зак. о состояніяхъ, Т. IX Свод. Зак., изд. 1899 г.), могутъ только состоять исправляющими должность псаломщиковъ, и потому такая ихъ служба не можетъ считаться штатною, дающею право на полученіе пенсіи изъ казны. Въ виду сего крестьяне, мѣщане и дворяне, исправляющіе должности псаломщиковъ, не имѣютъ права на полученіе пенсіи изъ казны, равнымъ образомъ таковая служба не можетъ подлежать и зачету при исчисленіи пенсіоннаго срока этимъ лицамъ по принятіи ихъ въ духовное званіе. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ, при особливо уважительныхъ обстоятельствахъ, епархіальнымъ Начальствамъ предоставляется, примѣнительно къ ст. 672 устава о службѣ по опредѣленію отъ Правительства (Т. III кн. I Св. Зак., изд. 1896 г.) входить, въ установленномъ порядкѣ, съ ходатайствами о зачисленіи, въ видѣ Высочайшей награды, таковымъ лицамъ въ дѣйствительную службу по епархіальному вѣдомству времени исправленія ими (до принятія въ духовное званіе) псаломщическихъ должностей. 6) Служба въ должности эконома духовнаго училища, не положенной по Высочайше утвержденному 22 августа 1884 г.

штату духовныхъ училищъ, въ должностяхъ смотрителя епархіального свѣчнаго завода или духовной богадѣльни, завѣдующаго свѣчнымъ складомъ, члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ нештатная, не даетъ сама по себѣ права на полученіе пенсіи изъ казны, и не подлежитъ зачету въ срокъ пенсіонной выслуги, въ случаѣ перехода означенныхъ лицъ на штатныя мѣста; въ послѣднемъ случаѣ зачисляется лишь служба ихъ въ должностяхъ штатныхъ приходскихъ священнослужителей. Посему поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ лицъ, занимающихъ поименованныя должности, а также должности безприходныхъ уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, зачислять на штатныя вакансіи, вновь открываемыя при церквахъ и соборахъ, безъ права на полученіе доходовъ. Объ изложенномъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы, предписавъ при семъ доставить, въ возможной скорости, особыя вѣдомости о каждой епархіи, съ точнымъ обозначеніемъ штатныхъ членовъ причта (священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ) при каждой изъ церквей епархіи.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемая чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

*Назначенія, рукоположенія и увольненія.* Смотритель Устьыс. дух. училища Николай Яхлаковъ 26 октября освобожденъ отъ должности предсѣдателя Устьыс. уѣзднаго отдѣленія Стефано-Прокопіевскаго Братства съ оставленіемъ въ званіи члена сего отдѣленія, а на его мѣсто въ должности предсѣдателя утвержденъ Устьыс. Троицкаго собора протоіерей Александръ Малевинскій. Кончившій курсъ семинаріи Александръ Поповъ 26 октября рукоположенъ во священника въ Никол. Очистенской ц. Волог. у. Псаломщикъ Урмановскій Михайло-Арханг. ц. Никол. у. Петръ Волокитинъ 21 октября рукоположенъ во діакона къ Стрѣленской Богоявл. ц. Устюж. у. Діаконъ Георгіевской Шарденгской ц. Устюж. у. Сергій Ермолинъ 2 ноября опредѣленъ на священнич. вакан-

сію къ Введенской Едомской ц. Сольвыч. у. Псаломщикъ Богдавл. Пежемской ц. Вельскаго у. Александръ *Поповъ* 2 ноября посвященъ въ стихарь. Безмѣстный священникъ Рафаиль *Жуковъ* 26 октября допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Васильевской Ёдковской ц. Волог. у.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:* при Леонтьевской г Вологды церкви кунецъ Ѳеодоръ *Варакинъ* на пятое трехлѣтіе, при Ильинской г. Вологды церкви отставной фельдфебель Симеонъ *Дербеневъ* на 3-трехлѣтіе, при Тотемской градской Успенской ц. учитель Тотемскаго духовнаго училища Григорій *Бонинъ*.

*Преподано Архипастырское благословеніе* попечителю Богдавл. земскаго училища Устюжскаго у. священнику Іоанну *Коржавину* съ объявленіемъ признательности заботъ его объ училищѣ и крестьянину деревни Фалилеевой Горы Утмановской волости Никольск. у. Ивану *Барсуковскому* за усердныя и полезныя труды его при построеніи часовни-школы въ означенной деревнѣ.

---

**Отношеніе Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7 августа 1903 года за № 4259, на имя Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго.**

Ваше Преосвященство,  
Милостивый Архипастырь!

Три года назадъ (2 іюля 1900 года) городъ Благовѣщенскъ подвергся страшному бѣдствію. Сосѣдній невѣрный и дикій народъ китайцы, дотолѣ мирно относившійся къ жителямъ города Благовѣщенска, внезапно, безъ предварительнаго заявленія о своей враждебности, сдѣлалъ дикое на городъ нападеніе. Не ожидавшій войны и такого вѣроломнаго нападенія, городъ былъ беззащитенъ; онъ не имѣлъ ни достаточно войска, ни боевыхъ снарядовъ, ни боевыхъ укрѣпленій; тогда какъ врагъ все это приготовилъ тайно въ изобиліи. Городу, при такой беззащитности, угрожала полная гибель, а населенію полное истребленіе, со всѣми возможными при этомъ, ужасами дикаго варварства, насилій, звѣрскаго издѣвательства и истязаній. Вмѣстѣ съ гибелью города, угрожали поколебаться честь и слава нашего дорогого отечества среди всѣхъ невѣрныхъ народовъ Востока. Моментъ былъ страшный и полный смертельнаго отчаянія. Но Господь, великій въ милости и щедротахъ, явилъ великое чудо милости Своей надъ беззащитнымъ городомъ. Девятнадцать дней непрерывно злобствовалъ

пій врагъ сыпаль въ городъ смертоносными снарядами—и однако никого, или почти никого, убитыхъ. Девятнадцать дней бросаль онъ огонь въ снарядахъ въ городъ, при удушающемъ зноѣ и сухости,—и однако городъ, почти весь построенный изъ дерева, остался цѣль и невредимъ. Девятнадцать дней соборъ Богоматери былъ цѣлью выстрѣловъ на близкомъ разстояннѣ—и однако ни одинъ изъ разрушительныхъ снарядовъ, даже не коснулся сего святилища Божія. Девятнадцать дней врагъ видѣлъ предъ собою совершенно обмелѣвшую отъ зноя рѣку,—и однако, какъ бы удерживаемый какою то неодолимою тайною силою, не дерзнулъ переправиться черезъ нее, чтобы предать огню и мечу, завѣдомо для него беззащитный городъ. Видимо, Мать Божія, Покровительница сего города, имя величайшаго событія изъ жизни Которой онъ носить, стала за него стѣною Необоримою и закрыла его отъ дикихъ враговъ, внушая имъ непобѣдимый страхъ. Умиляясь сердцемъ отъ сего дивнаго чуда милости Царицы Небесной, всѣ мы жители города положили въ своихъ сердцахъ святое намѣреніе воздать за сіе славу и благодареніе ей, Необоримой нашей Заступницѣ, построеніемъ новаго благолѣпнаго каедральнаго собора во имя ея Благовѣщенія, взамѣнъ существующаго деревяннаго бѣднаго, жалкаго и пришедшаго въ крайнюю ветхость.

Начатый въ 1901 году сборъ пожертвованій на построение новаго каедральнаго собора, вслѣдствіе обѣдненія жителей города Благовѣщенска и всего Приамурскаго края отъ бывшей въ 1900 году войны, а также по ограниченному числу церковей епархіи (70) и малочисленности населенія (129, 259) далъ не утѣшительные результаты, а потому, чтобы совершить сіе великое дѣло пришлось обратиться за помощью въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, который, снисходя моему ходатайству, указомъ, отъ 16 апрѣля 1903 года за № 3197, разрѣшилъ мнѣ разослать по всѣмъ епархіямъ Имперіи подписные листы и воззванія о пожертвованіяхъ на сооруженіе каедральнаго собора въ г. Благовѣщенскѣ, а равно и напечатать таковыя воззванія въ повременныхъ изданіяхъ.

Одушевляемый и вспомоцествуемый симъ данымъ мнѣ благословеніемъ Святѣйшаго Синода, я имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ всепочтительнѣйшею и усерднѣйшею просьбою придти къ намъ, жителямъ далекой окраины, на помощь въ увѣковѣченнѣ сего чуднаго заступленія Матери Божіей, такъ дивно и всемоцно спасшей нашъ городъ Благовѣщенскъ, а вмѣстѣ съ нимъ и честь, славу и мощь нашего дорогого отечества въ глазахъ всѣхъ невѣрныхъ

народовъ Востока и приказать учинить по вѣренной Вашему Преосвященству епархіи сборъ пожертвованій на построеніе кафедральнаго собора въ городѣ Благовѣщенскѣ, сдѣлавъ распоряженіе прилагаемое при семъ воззваніе напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а подписные листы при немъ разослать оо. благочиннымъ, для сбора пожертвованій среди духовенства и вѣренной оному приходской паствы. Имѣющіяся поступать пожертвованія по означеннымъ листамъ мною предположено сосредоточить исключительно въ мѣстной (Благовѣщенской) духовной Консистоіи, которой мною и дано распоряженіе принимать сіи пожертвованія.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, отъ 24 октября 1903 года за № 3591, слѣдующаго содержанія: „Отношеніе Его Преосвященства препроводить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для отпечатанія въ официальномъ отдѣлѣ, а воззванія разослать чрезъ благочинныхъ въ приходы епархіи съ болѣе состоятельнымъ матеріально населеніемъ съ таковымъ распоряженіемъ, чтобы воззванія были прочитаны въ храмахъ въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Дѣвы Маріи, а листы предлагать къ подписи пожертвованій въ храмахъ чрезъ церковныхъ старостъ и по полненіи ихъ подписями пожертвованій и по сборѣ сихъ послѣднихъ чрезъ оо. благочинныхъ направлять суммы пожертвованій вмѣстѣ съ подписными листами непосредственно въ г. Благовѣщенскъ въ мѣстную духовную Консистоію.

### С п и с о к ъ

законоучителей, учителей и учительницъ церковныхъ школъ Устьсмысльскаго уѣзда, коимъ за особенное усердіе на поприщѣ народнаго просвѣщенія въ церковныхъ школахъ за истекшій 1902—1903 учебный годъ преподаю Архипастырское благословеніе Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ, Епископомъ Великоустюжскимъ.

#### а) законоучители:

Палаузской школы свящ. Ал. Клочковъ, Гривенской школы свящ. В. Флоренскій, Летской школы свящ. А. Вохомскій, Чукломской школы А. Роговъ, Носковской школы свящ. С. Куратовъ, Ужгинской школы В. Поповъ.

#### б) учителя и учительницы:

Пажгинской двухклассной—Елизавета Тентюкова, Большелужской одноклассной—Иванъ Юркинъ, Носковской одноклассной—Иванъ Сюрвасевъ, Деревянской образцовой—Ія Каи-



лина. Чукайбской одноклассной—Вѣра Латкина, Летской одноклассной—Анна Латкина, Пожегодской одноклассной—Анна Заболотская, Сторожевской одноклассной—Анна Спаская, Слободской одноклассной—Вѣра Богословская, Гривенской одноклассной—Людмила Налимова, Авыбской одноклассной—Марія Безносова, Пыелдинской женской—Анна Маегова.

школь грамоты:

Ентальской Надежда Улитина, Лохтинской Митрофанъ Сюткинъ, Сейтской Николай Мелехинъ, Картгортской Елизавета Цивилева и в) учителя пѣнія: Палаузской—псаломщикъ А. Поповъ, Ужгинской—псаломщикъ А. Поповъ, Озельской—псаломщикъ В. Покровскій, Важжурской—псаломщикъ Иванъ Поповъ.

## II.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Умеръ* заштатный священникъ Вочевской Георгіевской ц. Никольск, у. Николай *Суровцовъ* 8 октября.

*Праздныя мѣста въ епархіи—священническія* при церквяхъ: Прокопѣвской Нючпасской и Стефановской Щугорской—Устьсыс. у., Крестовоздвиж. женскомъ монастырѣ Яренскаго у. и при Благовѣщ. Гришинской Устьсыс. у.; *діаконскія* при церквяхъ: Христорожд. Деревянской, Никол. Объячевской—Устьсыс. у., ВведенскойХалезской—Никол. у., Введенской Верюжской—Вельскаго у., Никол. Луженской—Устюж. у., Христорожд. Шабурской—Никол. у., Никол. Побережской—Грязов. у., Георгіевской Корбангской—Кадников. у., Спасской Устьнемской—Устьс. у.; Михаило-Арханг. Пушемской—Никольск. у., Михаило-Арханг. Кубеницкой—Кадник. у. и Георгіевской Шарденгской Устюж. у.; *псаломщическія* при церквяхъ: Введенской Верюжской—Вельскаго у., Введенской Бѣлошингорской—Грязов. у., Предтеч. Толшемской—Тот. у., при Никол. Елеговской—Вологод. у. и при Благовѣщ. Гришинской—Устьсыс. у.

**Списокъ лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Вологодской епархіи въ началѣ 1903—1904 учебн. года.**

(Продолженіе).

21) Василій Васильевичъ Демидовъ—родомъ Сибургской губ.—состоитъ учителемъ церковнаго пѣнія—съ 16 ноября 1902. По окончаніи курса въ Придворной Капеллѣ удостоенъ званія регента.

23) *Учительница*: Рейпольская Лидія Николаевна, вдова бывшего преподавателя Волог. дух. семинаріи. Окончила курсъ Волог. Маріинской женской гимназіи съ золотою медалью и званіемъ домашней наставницы 1880. Состояла учительницею въ бывшемъ при Успенскомъ женскомъ монастырѣ пріютѣ съ 1884. Состоитъ учительницею ариѳметики въ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 1888.

23) Немирова Евгенія Димитріевна, дѣвица—дочь мѣщанина г. Вологды; окончила курсъ въ бывшемъ при Успенскомъ монастырѣ пріютѣ; съ 1876 состояла воспитательницею и учительницею приготовит. класса при бывшемъ пріютѣ. Состоитъ учительницею чистописанія въ училищѣ съ 1888.

24) Учительница руководля Екатерина Семеновна Немирова, дочь мѣщанина, дѣвица. Окончила въ Волог. епарх. женскомъ училищѣ въ 1900. Въ должности съ 1 сентября 1901.

25) *Врачъ* при училищѣ коллежскій совѣтникъ Николай Порфирьевичъ Швецовъ на службѣ съ 1888.

26) *Экономъ училища*—діаконъ Николай Владиміровичъ Воскресенскій—род. 18 іюля 1874 г. Кончилъ курсъ семинаріи 1896. Діаконъ—19 августа 1897. Въ настоящей должности—съ 23 авг. 1902

27) *Почетный блюститель* по хозяйственной части училища, Пошехонскій купецъ представитель торговаго дома въ г. Вологдѣ „Свѣшниковъ и сынъ“ Иванъ Димитріевичъ Свѣшниковъ съ 1896.

28) *Законоучитель* начальной образцовой при училищѣ женской школы священникъ Александръ Голубевъ.

29) *Учительница* начальной образцовой женской школы—Лидія Александровна Бѣлянкина. Окончила курсъ е арх. женскаго училища 1892. Учительница Озерковской Димитріевской ц.-приходской школы Волог. епархіи и уѣзда съ 1892 по 1893. Учительницею образцовой школы съ 1893

30) *Учитель пѣнія* въ образцовой школѣ—священникъ Успенскаго женскаго монастыря Алексѣй Аполлоновичъ Углецкій, сынъ свящ. Волог. епархіи. Окончилъ курсъ семинаріи по второму разряду 1891. Учителемъ пѣнія въ школѣ безмездно состоитъ 17 октября 1896. Имѣетъ набедренникъ.

31) *Попечительница* образцовой начальной при училищѣ школы—купеческая жена Евгенія Николаевна Свѣшникова съ 1896 г.

### III. Устюжское Епархіальное женское училище.

1) *Предсѣдатель совѣта училища*—священникъ Алексѣй Александровичъ Чижевъ, сынъ псаломщика Волог. епархіи.

Окончилъ курсъ семинаріи по второму разряду 1884. Псаломщикъ при Флоро-Лаврской Павло-вотчинской церкви Грязов. у. и діаконъ той же церкви съ 6 октября 1884. Священникъ Устюжской Варваринской градской церкви 8 сентября 1887. Священникъ Иоанно-Предтеч. женскаго монастыря г. Устюга 3 февраля 1897. Въ настоящей должности—съ 30 сентября 1898. Имѣеть—набедренникъ, скуфью и камилавку.

2) *Членъ совѣта*—священникъ Александръ Димитріевичъ Жуковъ, сынъ свящ. Волог. епархіи. Студентъ семинаріи 1854. Священникъ Устюжской градской Дымковской Димитріевской церкви 3 февраля 1855; по прошенію перемѣщенъ въ градской Иоанна Праведнаго церкви 13 апрѣля 1886. Членъ правленія Устюжскаго дух. училища съ 1880 по 1892. Членъ совѣта училища съ 1894. Имѣеть—набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3 ст.

3) *Членъ совѣта*—священникъ Павелъ Александровичъ Дѣтищевъ; сынъ псаломщика Волог. епархіи. Студентъ семинаріи 1878. 13 октября 1878 псаломщикъ Волог. градской Ильинской церкви; переѣщенъ на такую же должность къ Антипинской церкви г. Вологды. Священникъ Устюжскаго Успенскаго собора 30 ноября 1880. Членъ совѣта епарх. училища 1894. Имѣеть—набедренникъ, скуфью и камилавку.

4) *Начальница училища*—Валентина Петровна Шляпина, дѣвица, дочь священника Волог. епархіи. Кончила курсъ въ С.-Петербургскомъ Александровскомъ, при Смольномъ институтѣ, училищѣ съ званіемъ домашней учительницы 1878. Состояла учительницею и воспитательницею дѣтей въ частномъ домѣ г. Вологды съ 1879 по 1882. Состояла учительницею въ Жерновскомъ сельскомъ училищѣ, Волог. губ. Грязов. у. съ 1883. Въ настоящей должности съ 4 сентября 1888, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8 марта 1889 утверждена въ сей должности. Состоитъ учительницею рисованія въ училищѣ съ 1892.

5) *Инспекторъ классовъ и законоучитель училища*—протоіерей Василій Григорьевичъ Поляковъ, сынъ дьячка Волог. епархіи. Кандидатъ Моск. дух. академіи 1888. Священникъ Устюжской градской Покровской церкви съ 1888 по 1890. Священникъ Устюжской тюремной церкви съ 1 іюля 1890 до 4 апрѣля 1894. Въ настоящей должности съ 6 іюля 1890 г. Священникъ Устюжской градской Спасо-Преображенской ц. съ 4 апрѣля 1894 по 24 апрѣля 1900. Состоялъ членомъ Велико-Устюжскаго духовнаго правленія съ 1888 по 1894. Предсѣдатель совѣта епарх. училища съ 1888 по 1890. Протоіерей Устюжскаго Успенскаго собора съ 6 мая 1900. Имѣеть—набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ.

*Воспитательницы:* 6) VI класса Валентина Васильевна Мурогина, дѣвица, дочь мѣщанина Волог. губ. Кончила курсъ въ Устюжскомъ Епарх. учил. 1900 съ званіемъ домашней учительницы. Состояла учительницею Мало-Шинежской церковно-приходской школы Сольвычег. у. съ 1900 г. Въ настоящей должности съ 1902 года.

7) V класса Ольга Андреевна Попова, дѣвица, дочь священника Волог. епархіи. Кончила курсъ въ Устюжскомъ епарх. женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы въ 1894. Состояла учительницею Вожемской ц.-приходской школы Яренскаго у. съ 1894 по 1897. Въ настоящей должности съ 1897.

8) IV класса Надежда Владиміровна Лавбенская, дѣвица, дочь діакона Волог. епархіи. Кончила курсъ Устюжскаго епарх. женскаго училища въ 1892 съ званіемъ домашней учительницы. Состояла учительницею Опочкой Никол. ц.-приходской школы Устюжскаго у. съ 1892 по 1894, учительницею Близгородной Благовѣщ. ц.-приходской школы того же уѣзда съ 1894 по 1895. Въ настоящей должности съ 1895.

9) III класса Марія Виссаріоновна Мудрова, дѣвица, дочь священника Вологодск. епарх. Кончила курсъ Устюжскаго Епарх. женск. училища съ званіемъ домашней учительницы въ 1890 Состояла учительницею Дымковской женской церковно-приходской школы съ 11 ноября 1896 по 20 августа 1901 г. Въ настоящей должности съ 1902 г.

10) II класса —

11) I класса Марія Владиміровна Лавбенская, дѣвица, дочь діакона Волог. епархіи. Кончила курсъ въ Устюжскомъ епарх. женскомъ училищѣ въ 1894 съ званіемъ домашней учительницы. Состояла учительницею въ Щекинской Спасо-Преображ. ц.-приходской школѣ, Устюжскаго уѣзда, съ 1894 по 1897. Въ настоящей должности съ 1897.

---

Редакторъ оффиц. части Волог. Епарх. Вѣд.

Секретарь Консисторіи *Петръ Лебедевъ.*

---

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. 1903 годъ.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(Г О Д Ъ С О Р О К О В Ы Й).

Ноября 15.

№ 22.

1903 года.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса за 18-й годъ его существованія (съ 15 мая 1902 года по 15 мая 1903 года).

(Продолженіе. См. № 20).

*IV. Меры противъ раскола* были предметомъ особеннаго вниманія Совѣта Братства. Совѣтъ оказывалъ, гдѣ и когда нужно, содѣйствіе епархіальному миссіонеру денежными пособіями и книгами, устранялъ, по возможности, препятствія для миссіонерской дѣятельности, проводилъ въ жизнь предположенія миссіонера о мѣрахъ къ большому ослабленію раскола и т. д. Епархіальная миссіонерская бібліотека за отчетный годъ была значительно пополнена на средства Братства. Въ нее выписаны слѣдующія книги: Субботина—Еще пятнадцать лѣтъ служенія церкви. Его же Дружба паче правды, Печерскій Патерикъ, священника Александрова—о клятвахъ соборовъ 1656, 1666 г., Т. Филиппова—Три замѣчательныхъ старообрядца, Е. Голубинскаго—Исторія канонизаціи святыхъ въ русской церкви, А. Алексѣева—Торжество Евангелія надъ іудействомъ и ученіемъ Талмуда, Церковная исторія Сократа и Созомена, Вик. Лиринскаго—Памятныя записки, Предтеченскаго—О необходимости священства, Нильскаго—объ антихристѣ противъ раскольниковъ, Громогласова—Къ вопросу о раскольнической бѣлокриницкой іерархіи съ канонической точки зрѣнія, его же—Расколъ и вселенское православіе, Бердникова—Замѣтка о раскольническомъ бракѣ, Чичинадзе—Сборникъ законовъ о расколѣ, Барбарина—Хлыстовщина, разборъ 12 заповѣдей основателя ея (послѣдняя книга въ 3-хъ экз.) Братствомъ въ епархіальную бібліотеку выписывались журналы на 1903 годъ—Миссіонерское обозрѣніе, Православный Путеводитель, Вѣра и Церковь, Душеполезное Чтеніе, Миссіонерскій Сборникъ, Церковныя Вѣдомости и Епархіальныя Вѣдомости. Кромѣ того постановленіемъ отъ 8 октября 1902 г. за № 127 ассигновано 50 руб. специально на приобретение Твореній св. Отцевъ и Учителей церкви для епар

хiальной библіотеки, на каковую сумму въ отчетномъ году уже приобрѣтены творенія св. Василя Великаго 6 томовъ, Блаженнаго Θεодорита 7 томовъ, св. Аванасія Великаго 4 тома (вмѣстѣ съ журналомъ „Вогословскій Вѣстникъ“) и св. Іоанна Златоуста 9 томовъ (вмѣстѣ съ Христіанскимъ Читаніемъ). \*) Заботился Совѣтъ Братства и о пополненіи необходимыми для обличенія раскола книгами и библіотекъ окружающихъ миссіонеровъ. За отчетный годъ изъ братскаго склада посланы бесплатно окружнымъ миссіонерамъ Вологодскаго у. Журавлеву и Леоферову—сочиненія архимандрита Павла, А. Бѣляеву—Кормчая книга; Грязовецкаго уѣзда—о. Н. Соколову—Толкованіе на Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго, книга Ефрема Сирина, Сборникъ объ антихристѣ и Розыскъ св. Димитрія Ростовскаго, Н. Черняеву—Большой Катихизисъ, Кириллова книга, книга о Вѣрѣ, Малый Катихизисъ, о. К. Славороссову—Сборникъ, Благовѣстникъ, Златоустъ и Розыскъ; Кадниковскаго уѣзда—о. Н. Миролюбову—Большой Катихизисъ и кормчая, о. А. Товіеву—книга Ефрема Сирина, П. Малинину—книга Симеона Θεссалоникійскаго и Розыскъ. Кромѣ того въ библіотеки всѣхъ окружающихъ миссіонеровъ (15) послана была бесплатно книга Плотникова—Исторія раскола, въ виду недостатка въ ихъ библіотекахъ книгъ, знакомящихъ съ исторіей старообрядчества. Оказывалъ свое содѣйствіе Совѣтъ въ пополненіи миссіонерскаго отдѣла церковныхъ библіотекъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ. Такъ за половинную плату были отпущены изъ братскаго склада книги единовѣрческой печати въ нѣкоторые приходы Тотемскаго уѣзда: такъ Большой Катихизисъ—въ Ромашевскій приходъ, Большой Катихизисъ и Златоустъ—въ Верхokokшенгскій, книга Ефрема Сирина—въ Заборскій и Верховскій, Златоустъ—въ Лохотскій, книга о Вѣрѣ—въ Поцкій и Долговицкій. Вслѣдствіе просьбы Тотемскаго отдѣленія Вологодскаго епархіальнаго училищнаго совѣта послать для Волоцкой школы грамоты Вернеденскаго Николаевскаго прихода книги противораскольническаго содержанія, въ виду существованія въ мѣстности старообрядцевъ, Совѣтъ Братства поручилъ епархіальному мис-

\*) Въ миссіонерскую библіотеку были пожертвованы прот. градской Покровско-Казанской церкви А. Мальцевымъ слѣдующія довольно цѣнныя книги: Соборное Кіевское Дѣяніе изд. 1718 г., Лѣтопись св. Димитрія Ростовскаго изд. 1784 г. и книга о брадобритіи противъ раскольниковъ. Совѣтъ Братства выразилъ о. протоіерею А. Мальцеву глубокую благодарность за пожертвованіе.

сіонеру отобразить въ братскомъ складѣ книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія на пять рублей и препроводить ихъ въ Тотемское отдѣленіе для Волоцкой школы. Окружнымъ миссіонерамъ и священникамъ приходоѡ, зараженнхъ расколомъ, высланы были изъ Совѣта Братства каталоги для записи книгъ миссіонерскаго содержанія, при чемъ за исправностью веденія каталогоѡ окружными миссіонерами поручено слѣдить епархіальному миссіонеру, а за веденіемъ каталогоѡ священниками раскольническихъ приходоѡ—окружнымъ миссіонерамъ.

Епархіальный миссіонеръ входилъ въ Совѣтъ Братства съ такого рода представленіемъ: Нынѣ обычно рукописи, отнятыя полиціей у мѣстныхъ вологодскихъ раскольниковъ, посылаются Духовною Консисторією въ г. Казань въ бібліотеку Духовной Академіи. Часто рукописи эти представляютъ большой интересъ для дѣятельности мѣстной миссіи: онѣ проливаютъ свѣтъ на исторію Вологодскаго раскола, знакомятъ съ движеніями въ немъ и вопросами, которыми живутъ въ данный моментъ раскольники того или другого края епархіи, онѣ открываютъ извороты и тѣ „пули“, которыя приготавливаются расколуучителями для бесѣдъ съ православными миссіонерами и священниками. Въ виду этого рукописи раскольниковъ имѡтъ важное значеніе для мѣстныхъ дѣятелей миссіи, для расколовѣдовъ же ученыхъ онѣ мало интересны. Поэтому имѡю честь предложить Совѣту Братства просить Его Преосвященство, не благоволено ли будетъ войти съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы на будущее время духовная Консисторія получила разрѣшеніе отнятыя полиціей у раскольниковъ рукописи посылать не въ Казань, а направлять въ миссіонерскую бібліотеку Вологодскаго Братства. Совѣтъ Братства со своей стороны нашель представленіе миссіонера вполнѣ цѣлесообразнымъ и полезнымъ для успѣховъ мѣстной миссіи, но въ то же время выразилъ опасеніе, какъ бы удержаніемъ нѣкоторыхъ раскольническихъ рукописей не нанести ущерба научной разработкѣ исторіи и обличенія раскола. Такъ какъ отнятыя у раскольниковъ рукописи прежде отсылки въ Казань бывають на разсмотрѣніи епархіальнаго миссіонера, то Совѣтъ Братства остановился на такомъ рѣшеніи, чтобы миссіонеръ, не задерживая рукописей, имѡющихъ общенаучный интересъ, входилъ съ представленіями къ епархіальному начальству, чтобы оно со своей стороны исходатайствовало разрѣшеніе оставлять въ епархіальной миссіонерской бібліотекѣ тѣ рукописи, которыя имѡютъ исключительно только мѣстное значеніе, какъ матеріаль для исторіи или аргументъ для обличенія Вологодскаго раскола.

На рассмотрѣніи Совѣта Братства были отчеты о занятяхъ двухъ сѣздовъ окружнымъ миссіонерамъ. Первый сѣздъ происходилъ въ Вологдѣ 28—31 января 1902 г. На немъ присутствовали окружные миссіонеры Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго уѣздовъ и нѣсколько священниковъ изъ зараженныхъ расколомъ приходовъ; второй сѣздъ былъ въ Кокшенигѣ 8—9 декабря 1902 года, на которомъ присутствовали 11 священниковъ 4-го благочинническаго округа Тотемскаго уѣзда. На томъ и другомъ сѣздѣ было сдѣлано много постановленій и высказано много пожеланій и предположеній, клонящихся къ большому успѣху миссіи. Совѣтъ Братства старался осуществить и провести въ жизнь многія изъ этихъ постановленій и предположеній. Такъ сообразно съ предположеніями Вологодскаго сѣзда окружныхъ миссіонеровъ, Совѣтъ Братства сдѣлалъ слѣдующія постановленія: 1) Сообщить благочиннымъ, чтобы при выборѣ окружнаго миссіонера избирался къ нему кандидатъ, который теоретически и практически обязанъ готовиться къ миссіонерской дѣятельности. 2) Для предотвращенія толковъ, вооружающихъ народъ противъ священника по поводу поновленія и храненія старыхъ иконъ, передать вопросъ о поновленіи и храненіи такихъ иконъ на рассмотрѣніе и рѣшеніе духовной Консисторіи, на основаніи существующихъ относительно этого узаконерій. 3) Въ виду того, что нѣкоторыя отдѣленія училищнаго совѣта не одаряютъ дѣтей при выпускѣ ихъ изъ школъ св. Евангеліями, просить отъ имени Совѣта Братства епархіальный училищный совѣтъ, не можетъ ли онъ со своей стороны принять мѣры къ тому, чтобы уѣздныя отдѣленія всѣхъ оканчивающихъ курсъ церковно-приходскихъ школъ награждали св. Евангеліями. 4) Въ виду того, что во время Вологодской ярмарки въ январѣ мѣсяцѣ сѣзжаются въ Вологду изъ разныхъ мѣстъ даже другихъ губерній раскольники и при встрѣчахъ съ колеблющимися православными смущаютъ ихъ своими рѣчами, сѣздъ призвалъ желательнымъ, чтобы во время ярмарки томѣщія сомнѣніями имѣли возможность разрѣшать ихъ. Совѣтъ Братства лучшимъ средствомъ для противодѣйствія раскольнической пропагандѣ въ ярмарочное время призвалъ устройство публичныхъ собесѣдованій со старообрядцами, но затруднялся въ выборѣ помѣщенія для этого: въ православные храмы раскольники для бесѣдъ не пошли бы, а другого подходящаго помѣщенія Совѣтъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи. Вниманіе Совѣта остановилось на помѣщеніи епархіальнаго древнехрамища, которое хотя и не отличается просторностью и вообще не вполнѣ удобно для публичныхъ



собраний, но въ крайнемъ случаѣ, за неимѣніемъ болѣе подходящаго мѣста, и оно можетъ служить мѣстомъ для собесѣдованій, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые предметы древности могутъ сами доказывать неправоту раскола. Поэтому Совѣтъ постановилъ обратиться съ просьбою къ Его Преосвященству о разрѣшеніи на открытіе во время Вологодской ярмарки въ помѣщеніи епархіальнаго древнехранилища публичныхъ бесѣдъ епархіальнаго миссіонера съ раскольниками, ежедневно съ 3 до 6 час. вечера, при чемъ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщить объ этомъ къ свѣдѣнію всѣмъ приходскимъ священникамъ, чтобы они въ свою очередь сообщали объ этомъ своимъ прихожанамъ. Его Преосвященствомъ разрѣшеніе на открытіе бесѣдъ въ помѣщеніи древнехранилища дано. Вопросъ о мѣстѣ для публичныхъ собесѣдованій со старообрядцами далъ поводъ для разсужденій въ Совѣтѣ Братства о необходимости особаго братскаго дома или вообще зданія, находящагося въ распоряженіи Братства. Нужда въ такомъ зданіи настоятельна; въ немъ могли бы помѣщаться епархіальная бібліотека, залъ для религіозно-нравственныхъ чтеній и публичныхъ собесѣдованій, братская церковно-приходская школа, братскій книжный складъ и т. д. Въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ такіе „епархіальные“ дома уже существуютъ. Братство Всемилостиваго Спаса конечно не обладаетъ нужными для пріобрѣтенія такого зданія средствами, но въ то же время увѣрено, что съ Божіею помощію и при содѣйствіи добрыхъ людей—истинныхъ сыновъ православной Церкви, устройство зданія не есть дѣло для него совершенно невозможное. Совѣтъ постановилъ испросить благословеніе Его Преосвященства на начатіе дѣла и разрѣшеніе образовать комиссію изъ членовъ Совѣта Братства и изъ другихъ, могущихъ быть полезными въ этомъ дѣлѣ лицъ, для разработки вопроса объ епархіальномъ домѣ и изысканія средствъ на предполагаемое доброе дѣло. На журналѣ Совѣта Братства послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Избраніемъ членовъ комиссіи по разработкѣ предположеній объ устройствѣ епархіальнаго дома заняться незамедлительно“. Въ настоящее время комиссія уже составлена; въ члены ея избраны: протоіереи Всеволодъ Сиземскій и Алексѣй Флоренскій, священники Іоаннъ Анурьевъ, Николай Рукинъ и Павелъ Рукинъ, епархіальный миссіонеръ Н. Н. Слѣдниковъ, секретарь Консисторіи П. В. Лебедевъ и казначей Консисторіи Д. К. Органовъ. 5) Съѣздъ миссіонеровъ выразилъ желаніе, чтобы въ городѣ Вологдѣ создавалась епархіальная бібліотека, доступная для священниковъ епархіи и мірянъ изъ интеллигенціи; въ

библіотекъ должны быть лучшіе богословскіе журналы и книги по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія. Вполнѣ раздѣляя желаніе оо. миссіонеровъ основать епархіальную бібліотеку, Совѣтъ Братства со своей стороны въ настоящее время можетъ только ассигновать суммы на пополненіе братской миссіонерской бібліотеки, имѣющей лечь въ основу бібліотеки епархіальной, но окончательное рѣшеніе вопроса объ этой послѣдней откладывается до такого или иного разрѣшенія вопроса о епархіальномъ или братскомъ домѣ.

## Значеніе духовнаго опыта, какъ нагляднаго способа удостовѣренія въ истинѣ христіанской православной вѣры, бытія Божества и міра невидимаго, горняго.

(Продолженіе).

Когда христіанинъ начинаетъ помышлять о Богѣ не съ прежною, преступною холодностію своего сердца, но въ чувствѣ смиренія и раскаянія предъ Богомъ, силою Божественной благодати, чрезъ Св. Православную Церковь обращается ко Господу Богу всѣмъ сердцемъ своимъ и всѣми силами своего духа; то онъ опять начинаетъ ощущать Божество и горній міръ всѣми духовными своими органами; при чемъ ощущеніе одного духовнаго органа у христіанина благодатно возстановляется по мѣрѣ проясненія и утвержденія ощущеній другихъ духовныхъ его органовъ. Всѣ же духовныя ощущенія возстановляются по мѣрѣ *всестылаго* приближенія челоуѣка къ Богу и благодатнаго возстановленія союза его съ Богомъ. При этомъ, когда христіанинъ напр. болѣе и болѣе совершенствуется и упражняетъ свою волю въ исполненіи воли Божіей, то болѣе и болѣе укрѣпляется чувство его свободы въ Богѣ, но въ то же время еще болѣе озаряется и просвѣтляется духовное око ума христіанина, и болѣе и болѣе очищается его сердце для благодатнаго зрѣнія или созерцанія Божества, по непреложному обѣтованію Спасителя: *блаженни чисти сердцемъ, яко ти Бога узрятъ* (Матѣ. 5, 8). Съ благодатнымъ же укрѣпленіемъ и расширеніемъ любви христіанина къ Богу, при дѣятельной и побѣдоносной, силою благодати, борьбѣ христіанина съ остатками живущаго въ немъ ветхаго челоуѣка, христіанинъ чувствуетъ болѣе и болѣе утверждающимся въ душѣ своей неотъемлемый ничѣмъ внѣшнимъ, духовный миръ, успокоеніе въ Богѣ, и тѣмъ болѣе и болѣе ощущаетъ онъ благодатное присутствіе въ немъ Господа нашего Іисуса Христа, Испытателя [на-

шего, избавляющаго насъ отъ мрака грѣховнаго;—ощущаетъ Господа, пребывающаго въ христіанинѣ, вечеряющаго съ нимъ, и тѣмъ явственнѣе слышитъ онъ сладостный гласъ Его: *рабе благодатный и вѣрный, види въ радость Господа твоего* (Матѳ. 25, 21). И такимъ образомъ болѣе и болѣе христіанинъ предвкушаетъ всѣмъ духомъ своимъ радость вѣчнаго блаженства святыхъ. Изъ въ этихъ опытахъ духовной жизни, духовныя ощущенія христіанина проясняются именно *по мѣрѣ духовнаго приближенія его къ Богу*. Съ каждымъ шагомъ духовнаго своего приближенія къ Богу, христіанинъ въ проясняющихся духовныхъ своихъ ощущеніяхъ пріобрѣтаетъ *средства* для ихъ взаимной провѣрки, осязательно удостовѣряющей въ бытіи ощущаемаго Высочайшаго Предмета.

Въ этихъ духовныхъ опытахъ умаленія и усиленія духовныхъ ощущеній христіанина сказывается и особое Божественное воспитательное промышленіе о спасеніи христіанина. Чтобы христіане своихъ благодатныхъ ощущеній или измѣненій своего ума, воли и сердца не приписали въ духѣ преступленія Адамова, исключительно самимъ себѣ, своимъ собственнымъ, человѣческимъ силамъ, съ забвеніемъ о Богѣ, какъ благодатномъ Источникѣ этихъ ощущеній, и чтобы христіане твердо познали и чувствовали, что эти ихъ ощущенія суть *даръ Божій*, или—ощущенія ими не собственныхъ немощныхъ силъ ихъ, а—силы Божіей, въ немощахъ ихъ совершающейся;—что эти духовныя ощущенія суть ощущенія ими *Божества*, милостиво открывающаго Себя прикосновеніемъ къ нимъ или вселеніемъ Своимъ въ ихъ умъ, волю, сердце и совѣсть,—Господь Богъ, никогда насильственно не навязывающій Своихъ благодатныхъ даровъ человѣческой свободѣ, Имъ же, Господомъ, созданной, въ одно время *мишаетъ* христіанина этихъ благодатныхъ состояній его духа, какъ бы отнимаетъ у него эти ощущенія горняго міра, отнимаетъ въ той же мѣрѣ и степени, въ какой *самъ* онъ, христіанинъ, поддаваясь дьявольскому искушенію, удаляется отъ Бога, ослабляетъ свое общеніе съ Богомъ. Въ другое же время, когда *самъ* христіанинъ приближается къ Богу, не отвергая благодати Божіей, не отвращаясь отъ голоса Божія, призывающаго его къ покаянію,—Господь Богъ *возвращаетъ* христіанину полноту Своихъ благодатныхъ даровъ, а слѣдовательно и благодать ощущенія христіаниномъ Божества и горняго міра. Такъ какъ благодать Св. Духа въ духѣ христіанина есть точка непосредственнаго духовнаго со-

прикосновенія его съ Богомъ и міромъ горнимъ, невидимымъ: то, слѣдовательно, при всякомъ прегрѣшеніи, грѣхопаденіи христіанина, при всякомъ случаѣ вольной или невольной работы его не для духа, а для ветхаго своего человѣка, для грѣха и діавола, христіанинъ, лишаемый полноты благодати Христовой, лишается и своего яснаго, блаженнаго ощущенія Божества и міра горняго. и это помраченіе своихъ духовныхъ чувствъ христіанинъ *ощущаетъ*. Но уже это *ощущеніе* свидѣтельствуетъ, что благодать Божія *не совѣмъ* оставляетъ христіанина, и что отъ него въ это время отнимается *только полнота* благодати, а *не вся* благодать; потому что ощущать свое духовное помраченіе христіанинъ можетъ не своими силами, а единственно силою благодати Божіей. И таковое, хотя и въ малой степени, но существенное *присутствіе* благодати въ душѣ грѣшнаго христіанина означаетъ, что этотъ грѣхъ христіанина — не смертный, т. е. не соединенъ съ упорною враждою противъ Бога, — не выражаетъ собою ожесточеннаго упорства во злѣ, т. е. упорной, богоборной гордости и богоборнаго эгоистическаго самолюбія, совѣмъ изгоняющихъ изъ сердца христіанина чувство смиренія предъ Богомъ, чувство страха Божія. Почему христіанинъ, согрѣшивши, и сознаетъ себя грѣшнымъ, сохраняя такимъ образомъ въ душѣ своей этотъ духъ смиренія предъ Богомъ, которое только *возрастаетъ* въ христіанской душѣ, по мѣрѣ увосненія ею всей полноты и величія Божественной благодати, по мѣрѣ позрѣванія человѣка въ духѣ ея; въ сознаніи грѣха, христіанинъ силою той же благодати кается предъ Богомъ. — Присутствіе благодати въ духѣ христіанина — грѣшника, имѣющаго лишь ослабленное ощущеніе Божества и горняго міра, выражается и въ ощущеніяхъ *урызений* или *мучений совѣсти*, въ которыхъ, по внушенію той же благодати, взыскующей грѣшника, онъ начинаетъ ясно чувствовать голосъ Божій, вразумляющій его и призывающій къ поканію. Онъ ощущаетъ голосъ Божій, какъ свѣтъ, сіяющій во тьмѣ грѣшной его души, но не обнимаемый этою тьмою (Іоан. 1, 5.); онъ *ощущаетъ* въ этомъ голосѣ совершенно независимо отъ него, христіанина, свидѣтельство объ его непосредственной духовной зависимости отъ Бога, какъ Источника благодати. Слѣдовательно, христіанинъ въ состояніи грѣхопаденія, окончательно не угасившій въ себѣ духа благодати, не теряетъ вполне и своего духовнаго ощущенія Божества и горняго міра. А это располагаетъ христіанина къ еще большому сознанію своей грѣховности,

къ чувству страха Божія, къ смиренію предъ Богомъ, которыя вполнѣ и водворяются въ душѣ христіанина, когда онъ достойно очиститъ свою совѣсть покаяніемъ и въ таинствахъ Св. Церкви воссоединится съ Богомъ. Если мы назовемъ временное удаленіе христіанина отъ Бога, въ случаяхъ грѣхопаденій, *отрицательнымъ* духовнымъ его состояніемъ, а достойное приближеніе христіанина къ Богу *положительнымъ* духовнымъ его состояніемъ; то оба эти состоянія, по неизреченной милости и долготерпѣнію Господа, обращающаго и зло къ добрымъ послѣдствіямъ, служатъ христіанину во спасеніе, потому что христіанинъ, возставши, благодатію Божіей, отъ грѣхопаденія, тѣмъ болѣе начинаетъ цѣнить положительное, благодатное свое состояніе вѣрности Богу и Его святому закону, — начинаетъ такъ цѣнить, между прочимъ, и потому, что посредствомъ сравненія ощущеній этого своего приближенія къ Богу и своего удаленія отъ него, — приближенія и удаленія, всегда неизмѣнно сопровождающихся, въ первомъ случаѣ, благодатнымъ отверженіемъ духовныхъ очей этого христіанина, а во второмъ случаѣ — духовнымъ помраченіемъ тѣхъ же очей, а иногда и поверженіемъ ихъ, на — время, въ состояніе близкое къ духовной безчувственности, при которой очи эти почти уже не видятъ и не ощущаютъ неизреченной славы Божества и горяго міра, — христіанинъ посредствомъ этихъ двухъ духовныхъ своихъ состояній, положительнаго и отрицательнаго, *наглядно удостовѣряется* не только въ бытіи, но и въ отеческой близости къ нему, христіанину, Бога — Спасителя и въ близости міра горяго, невидимаго, которые такимъ образомъ *то приближаются къ христіанину, то удаляются отъ него, сообразно съ тѣмъ, приближается ли къ Богу духовно, или же удаляется отъ Него самъ христіанинъ*, имѣетъ ли самъ христіанинъ сердечное и благоговѣйное стремленіе къ этому союзу съ Богомъ, или нѣтъ. Этотъ духовный опытъ приближенія христіанина къ Богу и удаленія отъ Него и даетъ ему благодатію Божією, ясно и непосредственно ощущать бытіе Божества и міра горяго; потому что этотъ опытъ даетъ христіанину ощущать присутствіе въ немъ благодати Божіей, какъ силы не человѣческой, а Божіей, какъ силы горяго міра, который, посредствомъ этой благодати, или облагодатствованнаго „новаго человѣка“ въ существѣ христіанина, непосредственно соприкасается съ этимъ человѣческимъ существомъ, — соприкасается именно съ выражающимся въ духовномъ самосознаніи христіанина, *смиреніемъ его предъ Богомъ, которое чуждо богоборной гордости*

и выражается напр. прежде всего въ сознаниі христіаниномъ своей грѣховности предъ Богомъ и въ стремленіи удалиться отъ грѣха, каковое смиреніе, или страхъ Божій, въ той или другой мѣрѣ или степени остается въ духѣ христіанина даже въ минуты тяжкихъ его грѣхопаденій.

Духъ смиренія христіанина предъ Богомъ, какъ показатель его духовнаго самосознанія, дѣйствительно составляетъ существеннѣйшее и важнѣйшее условіе духовныхъ ощущеній христіаниномъ Божества и міра горняго. Это, какъ мы видѣли, предъуказывается и чувственнымъ опытомъ, аналогичнымъ духовному опыту. Какъ въ существованіи внѣшняго, вещественнаго міра тѣлесный глазъ нашъ вполне убѣждаетъ насъ лишь потому, что мы не только видимъ вещественный міръ своимъ глазомъ и имѣемъ представленіе объ этомъ мірѣ, но, — что самое главное и существенное, — ощущаемъ этотъ вещественный міръ всѣми нашими тѣлесными и душевными органами, слѣдовательно 1) входимъ въ непосредственное, *постоянное, жизненное*, а не въ измѣнчивое и случайное общеніе съ этимъ міромъ, и притомъ 2) ощущаемъ этотъ міръ при полномъ нашемъ *самосознаніи*, не присваивая нашихъ ощущеній внѣшняго міра исключительно самимъ себя, а относя ихъ и ко внѣшнимъ предметамъ, которые, производя на насъ впечатлѣнія, являются внѣшнимъ, *дѣйствительнымъ* поводомъ къ этимъ нашимъ ощущеніямъ, какъ и внутреннимъ состояніямъ, нашей души: такъ и въ бытіи Божества и горняго міра мы убѣждаемся лишь по мѣрѣ того, какъ, при духовномъ созерцаніи этого горняго міра нашимъ умомъ, волею, сердцемъ и совѣстію, мы 1) дѣятельно стремимся къ духовному хожденію и дѣйствительно ходимъ или пребываемъ въ области горняго міра всѣми этими сторонами нашего духа, пребываемъ въ этой области благоговѣйнымъ нашимъ послушаніемъ волѣ Божіей, а слѣдовательно, исполненіемъ закона любви къ Богу и ближнему, въ духѣ благоговѣйнаго послушанія ума нашего Истинѣ и вѣрѣ Христовой, 2) убѣждаемся по мѣрѣ того, какъ мы, при этомъ духовномъ нашемъ хожденіи въ законѣ Господнемъ, никогда не теряемъ духовнаго нашего *самосознанія*, т. е. ни на минуту не забываемъ, съ одной стороны, нашей естественной немощи, убожества, бѣдности, окаянства и нашего естественнаго безсилія для хожденія въ законѣ Господнемъ, для исполненія воли Божіей, и слѣдов. для вступленія нашего въ область горняго міра, а съ другой стороны, по мѣрѣ того, какъ всегда памятуемъ о живу-

щей въ насъ благодати или благодатной силы Св. Духа, восполняющей нашу естественную немощь и безсиліе въ духовной борьбѣ съ искушеніями нашего ветхаго человѣка, созидающей въ насъ, въ сочетаніи своемъ съ свободою нашего „новаго человѣка“ въ Богѣ, великое доброе дѣло и соприкасающей насъ съ міромъ горнимъ, пользуясь каковою благодатною силою, мы освященные богатствомъ благодати Христовой, не побѣдимы грѣхомъ; убѣждаемся, насколько, памятуя объ этомъ неизслѣдимомъ благодатномъ нашемъ богатствѣ во Христѣ Иисусѣ, мы ни на минуту не забываемъ и благоговѣнно памятуемъ, что благодатное, духовное сокровище нашего ума, сердца, воли и совѣсти суть *не* наше естественное, *не* независимое отъ Бога состояніе, а есть *даръ Божій*, ниспосылаемый намъ Богомъ свыше; убѣждаемся, насколько мы этимъ благоговѣннымъ памятованіемъ воздаемъ *Божію Благодать* (Матѣ. 22, 22). А такъ какъ ощущенія нами, съ одной стороны, духовной нашей бѣдности и убожества, а съ другой—этого нашего неизслѣдимаго и не заслуженнаго нами богатства благодати Христовой выражаются въ благоговѣнномъ чувствѣ нашего смиренія предъ Богомъ и предъ силою, величіемъ Его благодати; то и бытіе Божества и міра горняго мы осязательно ощущаемъ лишь по мѣрѣ того, какъ возрастаемъ въ *смиреніи* предъ Богомъ и въ благоговѣнной благодарности Господу за эти небесные дары Его благодати. Лишь по мѣрѣ этого смиренія восходимъ мы на высоту ощущеній горняго міра. Христіанинъ смиряется предъ усвояемою имъ, а потому и *осязательною* для него, Божественною силою, величіемъ и богатствомъ благодати Христовой, которую онъ, самъ по себѣ немощной и убогой, носитъ въ глубинѣ своего духа. *Этотъ духъ смиренія, чуждаго упорной, богоборной гордости, — смиренія, привлекающаго въ душу христіанина полноту благодати Христовой и ощущающаго эту благодать, — и есть жизненное, существенное и постоянное духовное качество христіанина, даже въ минуты ослабленія его ощущеній горняго міра; — есть существенное качество христіанина не только на высшихъ, но и на самыхъ низкихъ ступеняхъ духовной жизни. Это смиреніе не удаляется окончательно изъ души христіанина даже въ минуты тяжкихъ, вольныхъ или невольныхъ его прегрѣшеній. Съ полною же утратою духа смиренія и съ воцареніемъ въ душѣ человѣка упорной, богоборной гордости и упорнаго самолюбія, отвергающаго любовь Божію, а слѣдов. и всѣ духовныя попеченія Св. Пра-*

вославленной Церкви о вѣчномъ спасеніи человѣка,—всякій чело-  
вѣкъ, увлеченный такимъ богоборнымъ духомъ, въ такомъ поло-  
женіи удаляется отъ Бога болѣе и болѣе и такимъ образомъ па-  
даетъ съ высоты своихъ духовныхъ ощущеній горнаго міра въ  
бездну погибели, въ полную духовную безчувственность по отно-  
шенію къ Богу и міру горнему, которые сокрываются отъ по-  
мраченнаго гордостію, духовнаго ока надшаго человѣка.

*По чувству смиренія, привлекающаго къ христіанину  
благодать Христову, и по ощущенію имъ въ духъ своемъ  
этой благодати, въ различныхъ степеняхъ силы, ясности и  
полноты этого ощущенія* соотвѣтственно полнотѣ и совершен-  
ству духовной жизни христіанина, по этому чувству христіанинъ,  
какъ состоящій въ благодатномъ общеніи съ Богомъ во Св. Пра-  
вославной Церкви, *существенно отличается* отъ христіанъ  
*бывшихъ*, т. е. отъ людей, состоявшихъ въ благодатномъ обще-  
ніи съ Богомъ, но затѣмъ всецѣло удалившихся, отпадшихъ отъ  
Бога, которые притомъ не только удаляются и удалились отъ  
Бога, но и остаются ожесточенно—упорными въ этомъ своемъ  
удаленіи,—проникнутые сатанинскимъ духомъ богоборной гордо-  
сти и вражды противъ Бога и Св. Православной Церкви, от-  
вергающіе все предлагаемое имъ Св. Церковію, благодатныя  
средства воссоединенія съ Богомъ, а потому поверженные въ пол-  
ное духовно-безчувственное состояніе, служащее показателемъ того,  
что влѣдствіе своего ожесточеннаго упорства во злѣ, они про-  
кляты Богомъ. Въ своемъ духовно-безчувственномъ состояніи они  
коснѣютъ и погибаютъ тѣмъ болѣе, что духовные ихъ органы, не  
упражняемые дѣйствительнымъ богообщеніемъ, съ каждымъ днемъ  
туцѣютъ и какъ бы вырождаются. До *помаго* духовно-безчув-  
ственнаго состоянія нисходитъ христіанинъ даже съ высоты своей  
духовной жизни, когда, пользуясь великими дарами благодати  
Божіей, онъ увлекается духомъ богоборной гордости, и когда эти  
дары онъ начинаетъ присвоивать исключительно себѣ, съ созна-  
тельнымъ и упорнымъ отрицаніемъ благодатнаго ихъ Источника,  
Божества, сподобившаго его, христіанина, этихъ даровъ въ таин-  
ствахъ Св. Церкви. Какъ *смиреніе* служить показателемъ *ду-  
ховнаго самосознанія* христіанина, слѣдовательно показателемъ  
болѣе или менѣе совершенной, *благодатной духовной жизни*  
христіанина,—т. е. показателемъ непосредственнаго общенія его  
съ *Горнимъ, невидимымъ, духовнымъ міромъ*: такъ, наоборотъ, бо-  
гоборная гордость человѣка есть выраженіе упорнаго *духовно-*



*безсознательнаго* его состоянія, т. е. выраженіе *духовной смерти* человѣка, — выраженіе состоянія, въ которомъ онъ, состоя въ упорномъ духовномъ рабствѣ ветхому своему человѣку и діаволу, *не сознаетъ* этого своего рабства, *не сознаетъ* въ себѣ ветхаго человѣка, какъ незаконнаго своего господина, а *потому* смотритъ на себя съ гордостью и самоуслажденіемъ, какъ на существо вполне свободное, ни отъ кого и ни отъ чего независимое. Какъ духовно-мертвый, падшій человѣкъ, — какъ мы уже видѣли, — *не ощущаетъ* духовнаго раздвоенія въ своей природѣ, *не сознаетъ*, что духъ его съ момента его богоборной гордости искалеченъ, придавленъ богоборными страстями его ветхаго человѣка, какъ искра подъ пепломъ; *упорствуя* же въ этой духовной своей безсознательности, падшій человѣкъ не допускаетъ въ сердце свое, въ душу свою впечатлѣній духа благодати, спасающей человѣка отъ духовной безчувственности, а *потому* и *остается въ полномъ* духовно-безчувственномъ состояніи.

Въ такомъ же полномъ духовно-безчувственномъ состояніи, — состояніи проклятія и гнѣва Божія за *упорство* во злѣ, находятся и люди, чуждые Св. Православной Церкви, а *потому* чуждые и истиннаго общенія съ Богомъ. Эти люди настолько удалились отъ Бога, что уже не воспринимаютъ Божественныхъ, благодатныхъ впечатлѣній; если же по временамъ и ощущаютъ ихъ, то весьма смутно; притомъ эти свои ощущенія они истолковываютъ въ смыслъ и интересахъ своихъ богоборныхъ страстей, въ кои облечено и коими поработчено сердце ихъ. Подобно падшимъ христіанамъ, громадное большинство этихъ людей, пребывая въ нераскаянномъ состояніи и отвергая благодатную помощь, предлагаемую имъ православными проповѣдниками *Евангелія царствія* Божія *по вселенный* (Мате. 24, 14.), не приходятъ къ духовному самосознанію; слѣдов., не различая своего духа отъ своего ветхаго человѣка, какъ своего духовнаго врага, эти люди не дѣлаютъ и самаго перваго шага къ выходу изъ духовной тьмы къ свѣту Истины Христовой. Таковы напр. послѣдователи языческихъ религій, богоборныхъ философскихъ ученій, магометанства. Не приходя къ духовному самосознанію, они, *строго говоря*, и Божественныя впечатлѣнія, смутно ими ощущаемыя, присваиваютъ, по существу, исключительно самимъ себѣ, не воздаютъ *Божія Божови* (Мате. 22. 22); ибо, на основаніи своихъ смутныхъ ощущеній Божества, они создаютъ и создали свои *произвольныя* представленія о Богѣ, о способахъ Его откровенія людямъ, и о

горнемъ міръ,—представленія, внушаемая страстями ветхаго чело-  
вѣка. Такъ какъ все вниманіе этихъ людей, какъ духовно-пад-  
шихъ, сосредоточено исключительно на себѣ самихъ, и на томъ,  
что питаетъ страсти ветхаго ихъ чело-вѣка: то и производимыя  
на духъ ихъ впечатлѣнія изъ горняго міра, или „голосъ Бо-  
жій“ въ совѣсти ихъ, смутно ими ощущаемый, они истолковы-  
ваютъ въ интересахъ и сообразно грѣховнымъ стремленіямъ этого  
ветхаго своего чело-вѣка. Изъ этого источника и возникли озна-  
ченныя языческія религіи, философскія ученія, и религіозныя  
секты въ мірѣ христіанскомъ, въ которыхъ чело-вѣкъ, угождая и  
льстя своему эгоистическому самолюбію и богоборной гордости,  
смѣшиваетъ Творца съ тварію, Безконечное съ конечнымъ и воз-  
дастъ твари, или какому—нибудь ея качеству, напр. естествен-  
ному разуму чело-вѣка, божеское почитаніе. Прежде всего въ  
различныхъ формахъ языческой религіи чело-вѣкъ обоготворяетъ  
или самого себя, или ви́шнюю, чувственно-видимую природу.  
такъ напр. въ древне-греческой религіи антропоморфизма чело-  
вѣкъ въ сущности обоготворилъ самого себя и свои страсти, въ  
волатріи онъ обоготворяетъ животныхъ. Въ богоборной же фи-  
лософіи чело-вѣкъ обоготворяетъ свой естественный разумъ, на-  
сколько чело-вѣкъ признаетъ его единственнымъ источникомъ поз-  
нанія истины. Этого же обоготворенія, чело-вѣческаго разума не  
чужды лютеранство и вообще протестантство, подъ коимъ разумѣ-  
ются возникающія изъ лютеранства религіозныя секты въ мірѣ  
христіанскомъ; потому что всѣ они отвергають благодать Св.  
Православной Церкви, отвергають Св. Преданіе, и какъ одинъ  
изъ способовъ сохраненія Божественнаго Откровенія въ истинной  
Христіанской Церкви, и какъ руководство къ правильному разу-  
нію Св. Писанія. Поэтому они и изъясняютъ Священное Писаніе  
произвольно, толкуя его по своему личному взгляду, своимъ есте-  
ственнымъ, необлагодатствованнымъ разумомъ; льстя такимъ об-  
разомъ чело-вѣческому разуму, они ставятъ разумъ свой выше  
истинъ вѣры Христовой,—забывая, и не сознавая того, что поз-  
нать и усвоить себѣ эти Христовы истины можетъ только ра-  
зумъ, приведенный въ послушаніе вѣрѣ Христовой (2 Кор. 10,  
5.), притомъ сподобившійся благодати Христа—Бога, не только  
открывшаго роду чело-вѣческому Божественную *Истину*, но и  
даровавшаго ему *благодать* для уразумѣнія и усвоенія этой Истины.

## Изъ школьныхъ воспоминаній бывшего семинариста.

(Продолженіе).

Покончивъ всѣ свои связи съ семинаріей и управившись съ городскими дѣлами. я одинъ отправился домой пѣшкомъ (такъ и раньше всегда мы путешествовали на лѣтнія каникулы). Старшій братъ и еще два—три пріятели, остававшіеся по своимъ дѣламъ въ городѣ, провожали меня за городъ до церкви Михаила Архангела. Здѣсь мы распрощались, и я, напутствуемый пожеланіями на дальній путь, отправился, съ узелкомъ въ рукахъ, на родину. Дома предстояло мнѣ пробыть недолго. Мы напередъ стоворились съ спутникомъ моимъ пріѣхать въ Грязовець къ 28 іюля (путь нашъ избранъ былъ черезъ Москву). До Грязовца провожалъ меня изъ дома *родитель и наградилъ меня на дорогу 17 рублями* съ мелочью. Въ тотъ же день, съ товарищемъ вдвоемъ, мы тронулись въ далекій путь на почтовой перекладной до Ярославля, а далѣе до Москвы продолжали путь въ вольнонаемномъ дилижансѣ. Въ Москвѣ пробыли около сутокъ, ждали съ нетерпѣніемъ впечатлѣній отъ желѣзной дороги. Въ ту далекую пору пассажиры 3 кл. въ лѣтнее время перевозились не въ вагонахъ, а въ открытыхъ платформахъ съ поперечными скамьями (зато и плата за переѣздъ до Петербурга стоила 3 рубля съ чело-вѣка).

По пріѣздѣ въ Петербургъ заняли дешевый номерокъ близъ вокзала, имѣя въ виду потомъ розыскать своего земляка, студента академіи Кикина, чтобы по его указаніямъ найти для себя болѣе подходящую квартиру поближе къ академіи. На другой же день спутникъ мой отправился отыскивать въ столицѣ академію и живущаго въ ней земляка и нашелъ послѣдняго безъ затрудненій. *Яковъ Изв. Кикинъ*, пробывши годъ въ Петербургѣ, освоился съ академіею и столичными порядками и *оказался для насъ въ новомъ нашемъ положеніи весьма радуинымъ товарищемъ, готовымъ помогать намъ своими совѣтами и, какъ увидимъ сейчасъ, даже своими личными услугами.*

Надо замѣтить, что очутившись въ столицѣ, мы должны были произвести смотръ своимъ кошелькамъ; при этомъ оказалось у меня на лицо только 2 рубля съ мелочью, а у спутника моего, если не ошибаюсь, рублей 10 (пожалуй, излишне было бы и говорить, что дорожные расходы наши были самыя бережливыя). Съ такими капиталами въ столицѣ не разгуляешься! Но матеріальная сторона насъ мало смущала: пріятель мой готовъ былъ дѣлиться со мной своимъ налич-

нымъ остаткомъ впредь до полученія новыхъ пособій изъ дома. У меня лично объявилось на чужой сторонѣ другого рода грозное испытаніе, въ видѣ серьезной болѣзни.

Еще задолго до окончанія курса семин. по временамъ появлялась у меня ломота въ правой ногѣ съ затрудненіемъ въ ходьбѣ, но такіе приступы мало беспокоили и дня черезъ два—три сами собою проходили и так. образ. я забывалъ о своей болѣзни до новыхъ ожесточеній. Свойство болѣзни было таково, что по утрамъ, при вставаніи съ постели (спали на полу, съ подстилкой войлока), появлялась чувствительная боль въ сторонѣ бедреннаго сустава, такъ что я могъ приступать на ногу прихрамывая, а потомъ, при осторожныхъ движеніяхъ, ходьба дѣлалась мало-по-малу свободнѣе; среди дня и къ вечеру боль совсѣмъ проходила и ходьба была совсѣмъ свободна, а на утро опять то же, что и вчера, или же болѣзнь по цѣлымъ недѣлямъ пропадала до новыхъ какихъ-либо гигиеническихъ погрѣшностей. Мнѣ кажется, какъ будто впервые въ своей жизни я услышалъ и узналъ этотъ ревматизмъ, когда мой товарищъ, городской уроженецъ, далъ имя моей болѣзни, слушая рассказъ мой о болѣзненныхъ моихъ ощущеніяхъ. Обращаться за врачебною помощію въ нашемъ кругу было не въ обычаѣ, хотя семинар. больница была почти подъ руками (во время всего 13-лѣтн. своего ученія я только разъ воспользовался пособіемъ больницы амбулаторно въ наружной болѣзни).

Путешествіе мое изъ Вологды на родину пѣшкомъ (60 верстъ) обошлось благополучно, безъ ожесточеній болѣзни. Обстоятельства пребыванія на родинѣ не сохранились въ моей памяти. Затѣмъ переѣздъ въ почтовой телѣжкѣ и далѣе въ дилижансѣ, въ тѣсномъ сообществѣ пассажировъ, съ принудительнымъ неудобнымъ положеніемъ тѣла въ нашемъ экипажѣ по цѣлымъ суткамъ, естественно, должны были усилить мой скрытый недугъ; въ Москвѣ, помнится, я прихрамывалъ. По прибытіи въ Петербургъ, кажется, на другой день, наканунѣ праздника Преображенія, пошли мы ко всенощной въ ближайшую церковь Знаменія Б. М.; простоявъ до конца службу церковную, несмотря на болѣзненное ощущеніе въ ногѣ, я уже съ трудомъ могъ возвратиться въ свой номеръ, и съ этого времени хромота моя стала постоянною, и я не безъ затрудненія могъ ходить, опираясь на палку, когда вынужденъ былъ къ тому какою-нибудь необходимостью.

При содѣйствіи земляка Кикина нашли себѣ квартиру на Выборгской сторонѣ, недалеко отъ окраины города (за церковію Самсонія), отдѣльную приличную комнату, съ само-

варомъ, за 4 руб. въ мѣсяцъ. По случаю своей хромоты я вынужденъ былъ сидѣть въ квартирѣ безотлучно и на досугѣ могъ штудировать учебники, которые доставалъ намъ землякъ.

Желая помочь мнѣ, Яковъ Ив. посовѣтовалъ мнѣ поступить въ больницу (есть такая больница съ бесплатнымъ леченіемъ—для бѣдныхъ), въ надеждѣ, что при надлежащемъ пользованіи и уходѣ болѣзнь можетъ облегчиться до наступленія или до окончанія экзаменовъ. Я, конечно, послѣдовалъ его совѣту, и на другой же день поутру мы отправились съ нимъ вмѣстѣ въ Маріинскую больницу. Но такъ какъ отъ квартиры нашей до больницы разстояніе было неблизкое (версты четыре, а то и больше),—добрались мы до больницы не рано, приблизительно часовъ около 10, и тамъ узнали, что пріемъ больныхъ на тотъ день уже закончился, и всѣ свободныя мѣста въ больницѣ уже заполнены. Разочарованный возвратился я на квартиру; бесполезно потратившись на извозчика.

Въ виду такой неудачи, Яковъ Ив. на другой разъ уговорилъ меня пойти съ нимъ въ военный госпиталь (который былъ рядомъ съ академіей), чтобы посовѣтоваться тамъ съ врачами и пользоваться леченіемъ на дому (въ госпиталь принимались на излеченіе только воинскіе чины). Явились мы съ нимъ въ госпиталь въ утренніе часы; землякъ предварительно переговорилъ съ врачами, конечно затѣмъ чтобы объяснить имъ положеніе *футуруса* и выиграть нѣкоторые авансы въ его пользу.

*Футурусами*, то есть *будущими* студентами, издавна назывались новички, съѣзжавшіеся (а въ исключительныхъ случаяхъ пѣшкомъ приходившіе) съ разныхъ концовъ Имперіи для поступленія въ академію и толкавшіеся во множествѣ вокругъ академіи и въ смежныхъ съ нею кварталахъ Выборгской стороны въ извѣстный періодъ пріема. Футурусы уже сразу всѣмъ бросались въ глаза отличительными своими свойствами, напимѣръ: фигурой юнаго провинціала, будь то семинаристъ или гимназистъ, своею озабоченностью, своими разговорами по учебной части, и тѣмъ еще, что они, обыкновенно, увивались около дѣйствительныхъ студентовъ, своихъ знакомыхъ, въ надеждѣ воспользоваться ихъ совѣтами или даже и матеріальною поддержкой. Не только студенты, но и вообще служащіе при академіи чины старались по возможности облегчить футурусамъ затруднительное ихъ положеніе.

Итакъ пригласили меня въ пріемный покой госпиталя, и здѣсь два ординатора, уже не молодые, сообща осмотрѣли меня тщательно, пораспросили о ходѣ болѣзни, даже измѣрили мѣркой мою ногу, чтобы объяснить мою хромоту, при налич-

ности которой, однакоже, не было у меня ни опухлости, ни другихъ какихъ-либо наружныхъ поражений. Затѣмъ поговорили они между собой, и одинъ изъ консультантовъ далъ мнѣ словесное наставленіе, безъ всякихъ рецептовъ врачевный совѣтъ, тѣмъ болѣе для меня подходящій, что выполнение его не требовало никакихъ тратъ съ моей стороны, не стоило мнѣ ни гроша: посоветовали мнѣ такъ называемый *самосогревающимъ компрессъ*, только не въ простой обыкновенной водѣ смоченный, а съ прибавленіемъ къ водѣ *небольшого* количества обыкновенной поваренной соли. Въ то время подобное пособіе (согревающимъ компрессъ) не было еще въ такомъ обширномъ распространеніи въ публикѣ, какое оно имѣетъ въ настоящее время, а только еще входило въ моду.

Въ тотъ-же день на сонъ грядущій я примѣнилъ этотъ совѣтъ на дѣлѣ, воспользовавшись для этого своимъ длиннымъ деревенскимъ полотняцемъ: одинъ конецъ его (сколько требовалось для прикрытія болящихъ частей) смачивалъ въ слегка посоленной водѣ, избытокъ влаги выжималъ и затѣмъ обертывалъ больныя мѣста, а остальная сухая часть полотенца покрывала мокрый слой повязки; конечно, повязка въ заключеніе укрѣплялась и оставалась такъ на всю ночь. Зябливое ощущеніе при наложеніи прохладной влажной повязки, тѣмъ болѣе неприятное, что въ нашей квартирѣ по ночамъ было прохладно, обыкновенно проходило черезъ полчаса, смѣняясь нормальнымъ чувствомъ теплоты, а потомъ уже мокрый слой повязки, болѣе и болѣе разогрѣваясь, дѣйствовалъ на мѣстѣ въ качествѣ припарки, пока повязка не высыхала. Днемъ повязка снималась. На слѣдующій день послѣ перваго опыта какъ будто не было замѣтнаго улучшенія въ моемъ состояніи, тѣмъ не менѣе я выполнялъ этотъ сподручный для меня совѣтъ каждый вечеръ передъ тѣмъ какъ ложиться въ постель. Продѣлавъ этотъ опытъ дня три-четыре, я уже чувствовалъ нѣкоторое облегченіе и ходьба моя становилась нѣсколько льготнѣе. Спасибо добрымъ консультантамъ, столь искусно согласившимъ свойство самой болѣзни и пригодность пособія примѣнительно къ матеріальной безпомощности паціента! Съ тѣхъ поръ болѣзнь моя хотя медленно, но съ каждой недѣлей убавлялась.

Между тѣмъ приближались уже критическіе дни пріема прошеній и экзамены. Спутникъ мой уже подалъ прошеніе, а я стѣснялся съ своимъ прихрамываньемъ являться на глаза власть имущимъ, опасаясь что болѣзнь моя, кромѣ другихъ возможныхъ случайностей, можетъ послужить препятствіемъ въ поступленію въ академію: извѣстно, что желающіе посту-

пить въ академію на казенное содержаніе предварительно подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію въ соотвѣтственной годности здоровья. Поэтому съ товарищемъ мы сговорились, чтобы немного спустя овъ подалъ прошеніе, мною написанное, назвавшись моимъ именемъ: въ тѣ времена вѣдь никакихъ фотографическихъ карточекъ просителей не прилагалось къ документамъ. Надо полагать, что прошенія принимались безъ всякихъ объясненій съ просителемъ.

Когда объявлены были дни съ росписаніемъ экзаменовъ, пошелъ и я въ академію, опираясь на палку. Экзамены производились въ конференцъ-залѣ академіи. Это святилище науки, внушительное по своей обширности, съ окнами на двѣ противоположныя стороны и въ два свѣта, съ куполомъ наверху, производило на новичка ощущеніе невольнаго трепета, не столько роскошью обстановки, какъ значеніемъ своимъ; здѣсь должна рѣшиться судьба юныхъ искателей знанія. На передней стѣнѣ зала большіе портреты Императоровъ въ натуральный человѣческой ростъ: Павла I, Александра I и Николая Павловича. Впереди портретовъ, значительно отступя отъ стѣны, стоялъ обширный продолговатой формы столъ, накрытый сукномъ, а на немъ, вмѣсто присутственнаго зеркала, была витрина съ позолотой, гдѣ хранился подлинный экземпляръ академическаго устава, утвержденный подписью Государя. За этимъ столомъ во время экзаменовъ никто не засѣдалъ, развѣ на короткое время появлялся иногда ученый секретарь Н. Н. Зининъ. Для экзаменаторовъ поставлены были другіе меньшіе столы, въ сторонѣ отъ главнаго. По задней стѣнѣ устроены мѣста для публики на случай актовыхъ обраній, въ видѣ продолговатыхъ скамей со спинками, обитыхъ зеленымъ сукномъ. Здѣсь и располагались группами футурусы, явившіеся на экзаменъ; вмѣстѣ со мной экзаменующихся было десятка два—три; всѣ тревожно-настроенные, вели они вполголоса разговоръ съ сосѣдями, мѣнялись (нѣкоторые) учебниками, переходили съ мѣста на мѣсто; отвѣтами экзаменующихся никто изъ нихъ не интересовался. Къ столу экзаменатора вызывались по два и по три человѣка: пока одинъ отвѣчалъ, слѣдующій за нимъ могъ сообразить содержаніе своего отвѣта. При нѣкоторыхъ экзаменаторахъ были ассистенты, во время экзамена казавшіеся безгласными.

## П Р О Ч Н Ы Я У З Ы.

Тяжела жизнь приходскаго пастыря; полонъ скорби и труда жизненный путь священника. „*Въ міръ скорбни будетъ*“ (Іоан. XVI, 33), въ прощальной бесѣдѣ предрекъ Своимъ уче-

цивамъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ ихъ Пастырначальникъ нашъ Господь. И бываютъ случаи, когда эти скорби особенно удручаютъ приходскаго пастыря, когда въ будущемъ ожидаютъ его, повидимому, еще бѣльшія горечи и скорби. Таково положеніе, когда на примѣръ во пвѣтѣ и крѣпости его силъ, въ пору его лучшей дѣятельности, постигаютъ его тяжкіе тѣлесныя недуги, которые прерываютъ, а иногда и навсегда прекращаютъ его пастырскую дѣятельность. Въ такія трудныя времена пастырской жизни особенной поддержкой и опорой въ перенесеніи несчастій или вѣрнѣе—испытаній Божіихъ для пастыря церкви, служатъ сочувствіе и любовь къ нему пасомыхъ. На Св. Руси, къ счастью, духовная связь между ними настолько еще жизненна, что, за рѣдкими исключеніями, горе пастыря есть горе и паствы, радость первого есть радость и второй. И тѣмъ прочнѣе эти духовныя узы, тѣмъ отзывчивѣе на горе пастыря его духовная семья, чѣмъ свѣтлѣе его духовный образъ, чѣмъ ближе онъ къ идеалу „добраго пастыря“. Душу свою полагаетъ за овцы своя таковой пастырь, и въ свою очередь глубокой любовью отвѣчаетъ ему словесное стадо. Дорого для пастыря церкви такое проявленіе любви къ нему пасомыхъ, особенно въ скорбныя для него дни тяжелыхъ испытаній Божіихъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ и назидательны такія случаи, когда во всей силѣ и красотѣ проявляется эта любовь, для всѣхъ кому дорого *дѣло Божіе*. 21 числа минувшаго августа это именно переживали пастырь и пасомые Луптюжской Христорожественской ц. Никольск. у. Въ этотъ день мѣстный священникъ Евгений Яблонскій, уволенный, по болѣзни, за штатъ, навсегда прощался со своею паствою, уѣзжая на житіе въ Вологду къ своимъ родственникамъ. Еще сравнительно молодой (44 лѣтъ), полный силъ и энергіи, о. Евгенийъ вынужденъ покончить свою пастырскую дѣятельность вслѣдствіе хроническаго катарра гортани и ослабленія голосовыхъ связокъ. Въ то время, когда на иныхъ путяхъ жизни въ его положеніи человѣкъ можетъ трудиться и работать, священникъ вынужденъ уступить свое мѣсто другому. Не особенно продолжительна по числу лѣтъ (1884—1903) была пастырская жизнь о. Евгения, но и за это время она была и многоплодна и поучительна.

Луптюжскій приходъ—одинъ изъ многолюднѣйшихъ въ епархіи по числу душъ при одномъ священникѣ (до 4500 душъ обоюго пола). Ко времени поступленія въ него о. Евгения на должность священника онъ былъ во многихъ отношеніяхъ запущенъ. Прежде всего необходимо было поднять въ немъ пастырскій авторитетъ, стоявшій при его предшественникѣ, пе-



ремѣщенномъ на др. мѣсто по распоряженію Епархіальнаго Начальства, не на должной высотѣ. Не легко было этого достигнуть въ такомъ многолюдномъ приходѣ; но своею примѣрною жизнію, истинно-пастырскимъ отношеніемъ къ пасомымъ и своими выдающимися трудами на пользу прихода, при помощи Божіей, о. Евгений преодолѣлъ это затрудненіе скоро, а съ годами его вліяніе на пасомыхъ достигло такой высоты, что каждый совѣтъ его или предложеніе, которые всегда клонились ко благу прихода, принимались прихожанами безотговорочно и съ глубокою благодарностью. *Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. IV, 12);—этотъ завѣтъ св. Апостола о. Евгений не только носилъ видимо, но и предъ умными своими очами имѣлъ постоянно, неуклонно, по силамъ своимъ, стараясь слѣдовать ему. Въ теченіе почти 20-лѣтней жизни въ приходѣ о. Евгений былъ для него всегда примѣромъ трезвой и безукоризненной жизни. Никто не слыхалъ отъ него грубаго или оскорбительнаго слова. А сколько случаевъ къ этому въ такомъ многолюдномъ приходѣ, когда часто физическія немощи отъ переутомленія брали верхъ надъ духомъ, особенно во дни великаго поста, когда въ послѣдніе дни (пятн. и суббота) на каждой недѣлѣ исповѣдниковъ перебиваетъ отъ 500 до 800 ч., или въ великіе праздники, когда утомленіе достигало крайнихъ предѣловъ! По природѣ горячій и вспыльчивый, зорко въ такія минуты слѣдилъ за собою о. Е. и въ этомъ отношеніи достигъ замѣчательной выдержанности и глубокаго такта. Искони былъ и есть самымъ больнымъ вопросомъ въ житейскихъ отношеніяхъ причтовъ съ прихожанами вопросъ о матеріальномъ вознагражденіи за требы и службы; но и этотъ вопросъ никогда не возбуждалъ при о. Евгении въ средѣ прихожанъ никакихъ неудовольствій и нареканій на причтъ. Онъ доволенъ былъ тѣмъ, что давали прихожане. Днемъ и ночью безропотно и безостановочно, по первому зову, онъ спѣшилъ къ больнымъ и всѣмъ нуждавшимся въ его помощи и совѣтѣ. При этомъ не мало оказывалъ онъ вмѣстѣ съ духовной бѣдному люду и матеріальной помощи. Особеннымъ и выдающимся трудомъ о. Е.—я въ приходѣ было устройство новаго каменнаго храма. Свѣтлый, высокій, просторный новый храмъ—краса Луптюга и рѣдкость въ сельскомъ мѣстѣ. Имъ же еще ранѣе устроенъ и кладбищенскій деревянный храмъ, приведенъ въ благоустроенный видъ и приходское кладбище.

Съ первыхъ лѣтъ своего пастырства о. Евгений поставилъ себѣ задачею истово совершать церковныя службы; какъ любитель и опытный въ церковномъ пѣніи, особенное вниманіе об-

ратилъ онъ на устройство церковнаго хора и въ этомъ отношеніи, благодаря своей настойчивости, достигъ замѣчательныхъ результатовъ, по сельскому мѣсту судя. Его пѣвчіе вызывались на праздники къ др. церквамъ даже за 30 верстъ. Хоръ его состоялъ изъ приходскихъ дѣвицъ, которыхъ обучалъ самъ о. Евгений, нерѣдко на великіе праздники до полночи разучивая съ ними то или др. праздничное пѣснопѣніе. Прекрасное пѣніе, истово совершаемая служба и величественный храмъ, производили глубокое впечатлѣніе на богомольцевъ, въ большіе праздники стекавшихся сюда за 50 и болѣе верстъ даже изъ сосѣднихъ вятскихъ приходоѡ. „Точно на Афонѣ“, отзывались богомольцы о службѣ о. Евгенія.—Не мало трудовъ положилъ о. Е. въ заботѣ объ устройствѣ новаго школьнаго зданія. На устройство школы, подѣ влияніемъ его пастырскаго воздѣйствія, собрано приходоѡ болѣе 1000 р. и въ 1902 г. уже заказанъ архитектору планъ на новое каменное школьное зданіе. Не суждено только о. Евгенію дожить въ приходѣ до его устройства, какъ и до полнаго внутренняго устройства новаго каменнаго храма. Непрерывные труды и заботы почти 2 десятилѣтій въ многочислѣннѣйшемъ приходѣ, при постоянныхъ разъѣздахъ во всякую погоду и во всякое время года, при слабомъ отъ природы горлѣ, вызвали полную потерю голоса. Совѣты съ врачами на мѣстѣ, а равно и поѣздки въ Москву и Казань къ спеціалистамъ, не принесли пользы больному, и вскорѣ болѣзнь вынудила его удалиться отъ дѣл на преждевременный покой...

Съ глубокою скорбью слѣдили прихожане за ходомъ болѣзни своего труженика-пастыря и съ неподдѣльными горячими слезами провожали его въ скорбный путь—„на покой“. „Останься съ нами! Мы будемъ кормить тебя, не оставимъ безъ помощи“, простодушно и сердечно отвѣчали они на прощальное слово о. Евгенія въ храмовой приходской праздникъ 18 августа. „Нѣтъ, видно ты осерчалъ на насъ, видно недоволенъ чѣмъ“... Послѣдніе дни до отъѣзда о. Евгенія съ 18 числа были днями сердечнаго и грустнаго прощанія. Въ день разлуки его съ паствою масса прихожанъ собралась съ ранняго утра въ его дому, чтобы проводить его, чтобы еще разъ вмѣстѣ съ нимъ и за него помолиться и получить послѣднее мож. быть въ сей жизни благословеніе своего любимаго духовнаго отца. На глазахъ всѣхъ собравшихся были слезы. Послѣ молебнаго пѣнія „о въ путь шествующихъ“ при прощальныхъ словахъ о. Евгенія буквально рыдали и пастырь и пасомые, земными поклонами испрашивавшіе взаимно прощанія въ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеніяхъ. Слышались

трогательные, изъ глубины души исторгавшіеся, возгласы принимающихъ послѣднее благословеніе своего бывшаго пастыря духовныхъ чадъ: „прости“! „помолись“! „не забудь“!.. Трудно передать то впечатлѣніе, которое производили ветхіе старцы, еле передвигавшіе ноги, когда прощаясь съ о. Е., они громко горевали о томъ, что онъ не дожилъ до ихъ смерти, что не онъ ихъ похоронить..

Принимая благословеніе, и мужчины и женщины давали послѣднее лобзаніе братской во Христѣ любви разстававшемуся съ ними ихъ пастырю и находившейся при этомъ его супругѣ. Казалось, присутствуешь при погребеніи осиротѣвшей семьей горячо любимаго отца... Не было торжественныхъ рѣчей, дорогихъ вещественныхъ подарковъ, да они были и ненужны здѣсь. Вотъ тѣ узы, думалось намъ, при видѣ прощальныхъ слезъ и рыданій,—которыхъ не расторгнетъ, *ни скорбь, ни тѣснота*!.. Вотъ та сила, которая даетъ священнику возможность не потерять вѣры въ свое призваніе, въ свою св. миссію въ самыя трудныя минуты жизни!.. Эта сила—въ глубинѣ сердца, *союзомъ любви связуемыхъ*, пастыря и пасомыхъ, въ жертву которой безроотно и безкорыстно приносится и здоровье, и самая жизнь. *Больши сея любви никтоже иматъ* (Іоан. XV, 13). Видимая связь съ паствою кончилась; но духовныя узы ея съ пастыремъ, посвятившимъ ей всѣ лучшія духовныя и тѣлесныя силы, неразрывны—Пройдутъ года.. Память о добромъ пастырѣ не умретъ въ приходѣ, а молитва о немъ, какъ о создателѣ св. храмовъ Божіихъ, Св. Церквию будетъ возноситься въ роды родовъ. А въ этой памяти о немъ прихода, въ этой молитвѣ о немъ Св. Церкви—его вѣнецъ на земли!..

С. А. И—кій.

## ЧУДЕСНОЕ ИСЦѢЛЕНІЕ НЕИЗЛЕЧИМО-БОЛЬНОЙ.

*„Не скрывай словесе Божія, но возвъщай чудеса Его“.* (вторникъ страстн. седм., стих. на вечерн.).

Въ жизни своей пришлось мнѣ испытать на себѣ и наблюдать на другихъ много такихъ чудесъ, гдѣ благодать Божія проявлялась во-очію, такъ сказать,—осязательно. Одно изъ нихъ, очевидцемъ коего былъ я, особенно поразило меня и произвело столь глубокое впечатлѣніе, что не могу забыть, не смотря на то, что случилось оно уже 10 лѣтъ тому назадъ.

Крестыянка Пежемскаго Богоявленскаго прихода Вельскаго уѣзда, деревни Василистовской Александра Яковлева Леонтьева (теперь ей 66 лѣтъ) много годовъ страдала отъ

сильной боли въ желудкѣ. Болѣзнь не уступала никакому леченію, и чѣмъ дальше, тѣмъ больной становилось хуже, такъ что въ концѣ 1892 года она слегла въ постель и въ теченіе почти всего 1893 года не вставала.

По благодатному внушенію, у больной явилось непремѣнное желаніе принять къ себѣ на домъ икону Св. Велико-мученика и Цѣлителя Пантелеимона и отслужить водосвятный молебенъ. Желаніе это она сообщила своему мужу, который и попросилъ насъ—священноцерковнослужителей при-быть въ его домъ съ иконою для молебствія.

Не напрасна была надежда больной на Цѣлителя-Стра-стотерца, горяча и искренна, должно быть, была молитва ея; потому что въ срединѣ молебна она, хотя и поддерживае-мая другими, могла встать съ постели, достоять остальную часть молебна и уже безъ всякой поддержки подойти и при-ложиться ко Св. Кресту.

Чтобы повясть все величіе совершившагося чуда, нужно было видѣть больную до молебна и въ началѣ онаго. Это былъ живой мертвецъ, или вѣрнѣе—скелеть, обтянутый кожей. И вдругъ этотъ скелеть, который едва-едва могъ поднимать свою костлявую руку для крестнаго знаменія, оживаетъ ..., подни-мается и начинаетъ двигаться безъ посторонней помощи, съ радостію утверждая въ то же время, что ему совсѣмъ стало легко, что онъ теперь совершенно здоровъ!

Всѣ были поражены и вмѣстѣ съ тѣмъ—убѣждены, что больная почувствовала облегченіе по милости Божіей, явлен-ной вслѣдствіе ходатайства за нее Св. Цѣлителя Пантелеимона, которому она такъ усердно сейчасъ молилась.

Выздоровленіе съ той поры пошло быстро и больная, приговоренная врачемъ къ смерти, напутствованная таинства-ми Покаянія, Причащенія (нѣсколько разъ) и Елеосвященія поправилась совсѣмъ и жива и здорова до сихъ поръ. Той болѣзни, отъ которой больная страдала болѣе десяти годовъ, а послѣдній годъ даже—невыносимо, послѣ того въ себѣ она не чувствуетъ; точно ея никогда и не бывало.

А болѣзнь была, по опредѣленію врача, „ракъ же-лудка“.

По истинѣ: „Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ“!

Священникъ Григоровской Николаевской ц.

*А. Карауловъ.*

## Тридцатипятилѣтіе службы священника Борисо Глѣбской Ельниковской церкви Грязовецкаго уѣзда священника А. Г. Богословскаго.

Прихожане Борисо-Глѣбской Ельниковской церкви, Грязовецкаго уѣзда, 22 сентября 1903 года чествовали своего приходскаго пастыря, священника о. Александра Григорьевича Богословскаго, поднесеніемъ св. иконы по поводу исполнившагося 35-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ.

Александръ Григорьевичъ родился въ семьѣ священника Студенецкой Богородице-Рождественской церкви, Грязовецкаго уѣзда, 22 февраля 1847 года \*). По окончаніи семинарскаго курса въ 1868 году со званіемъ студента, Александръ Григорьевичъ Преосвященнымъ Павломъ, Епископомъ Вологодскимъ и Устюжскимъ, 22 сентября того же года посвященъ былъ во священника въ приходъ Бориса и Глѣба, что на Ельникѣ, гдѣ и прослужилъ всѣ 35 лѣтъ, пользуясь любовью, уваженіемъ и полнымъ довѣріемъ приходской пастыри.

Мѣсто служенія молодого іерея очень близко отъ его родины, всего въ 10 верстахъ отъ Студенецкаго прихода по Московской дорогѣ. Мѣстоположеніе здѣсь чудное. Отлогій склонъ горъ, идя отъ Нурмы, здѣсь оканчивается крутымъ обрывомъ. По узкой долинѣ причудливыми зигзагами вьется ключевая рѣчка Ельникъ, журча по камешкамъ, то скрываясь въ густыхъ заросляхъ ольхи и ивы, то вырываясь на просторъ сѣнокоснаго луга. Весь склонъ обрыва изрытъ глубокими оврагами и покрытъ глухими зарослями еловаго, ольховаго и березоваго лѣса. На широкой площадкѣ между двумя оврагами довольно далеко отъ домовъ причта построены Борисо-Глѣбскій Ельниковскій храмъ. Невдалекѣ на рѣчкѣ построена водяная мельница. Благодаря запрудѣ, выше мельницы образовалось значительное озерко съ островкомъ посрединѣ. Берегъ здѣсь дѣлаетъ изгибъ, образуя чудное, живописное мѣсто, очень удобное для купанья и очень красивое, съ заросшимъ деревьями высокимъ берегомъ. Съ высокихъ береговыхъ мысовъ на озерко и на сверкающую, вьющуюся ленту рѣчки сквозятъ вѣтви деревъ великолѣпный видъ.

\*) Отецъ его Григорій Николасвичъ, сынъ пономаря Николая Александрова, первоначально носилъ фамилію отца — Непейнъ, но при поступленіи въ семинарію, какъ это часто бывало, получилъ прозваніе Богословскій, такъ какъ былъ родомъ изъ Иоанно Богословскаго прихода, что на Новомъ Погостѣ. Фамилія Богословскаго осталась и за Александромъ Григорьевичемъ.

Выйдя на балконъ высокаго дома о. Александра невольно залюбуешься видомъ. Вотъ подь гору извиваясь убѣгаетъ тропинка, проторенная по сѣнокосному лугу на склонѣ горъ и теряющаяся въ кустахъ поросли. По сторонамъ два крутыхъ косогора, заросшіе высокими елями. Рѣчки не видно, но лѣсъ на другомъ ея берегу стоитъ предъ глазами, поднимаясь все выше и выше, и вдали сливается съ горизонтомъ. Направо въ ложбинѣ видна деревня Огарково, налѣво за овинами изъ за деревъ выступаетъ церковь. За ней открывается глубокой логъ съ извивами рѣчки и уходящія вдаль горы. Здѣсь на горизонтѣ высоко-высоко стоитъ храмъ, прозванный Высоковскимъ. Это единственный видный въ село храмъ, прочіе скрыты лѣсомъ и горами и только звонъ доносится сюда въ тихую погоду. Эти горы, эти лѣса и поля о. Александръ Григорьевичъ извѣздилъ вдоль и поперекъ за время своего служенія, часто посѣщая свои деревни для требовисправления.

Пастырскіе труды А—ра Г—ча были оцѣнены Епархіальнымъ Начальствомъ. Отъ послѣдняго 22 апрѣля 1873 г. было выражено ему одобреніе за проповѣдываніе слова Божія; многократно давались ему различныя почетныя должности и порученія. Такъ, съ 23 декабря 1868 г. по 14 декабря 1873 г. и вторично съ 17 декабря 1878 г. по 28 апрѣля 1890 г. А—ръ Г—чъ былъ помощникомъ благочиннаго; съ 14 декабря 1873 г. по 17 декабря 1877 г. депутатомъ по дѣламъ слѣдственнымъ и хозяйственнымъ; съ 12 февраля 1878 г. до 12 февраля 1878 г. до 12 февраля 1882 г. и съ 28 февраля 1891 г. по июль 1898 г. депутатомъ на училищныя сѣзды, съ октября 1896 г. по 10 декабря 1890 г. наблюдателемъ окружныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ 28 апрѣля 1890 г. по 16 августа 1899 г. окружнымъ благочиннымъ. Изъ наградъ о. Александромъ получены: набедренникъ (30 марта 1873 г.), скуфья (28 марта 1882 г.), камлавка (17 марта 1887 г.), наперсный крестъ (27 апрѣля 1894 г.), орденъ св. Анны 3-й ст. (6 мая 1899 г.). Законоучителемъ А—ръ Гри—чъ состоитъ нынѣ въ двухъ училищахъ: въ мѣстномъ земскомъ (съ 1881 г.) и въ министерскомъ Сопелкинскомъ одноклассномъ.

Не честолюбивый по природѣ, о. А—ръ Г—чъ день своего юбилея намѣревался провести тихо и скромно, тѣмъ болѣе, что уже видѣлъ пять лѣтъ тому назадъ выраженія къ себѣ любви и признательности прихожанъ, почтившихъ тогда своего батюшку, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, за 30-лѣтнюю службу поднесеніемъ наперснаго золотого креста. Но не такъ думали прихожане. Они вновь захотѣли почтить

своего пастыря въ 35-тилѣтнюю годовщину его службы св. Церкви, устроили подписку, жертвуя по средствамъ и усердію каждый, и затѣмъ испросили Архипастырское разрѣшеніе на поднесеніе юбиляру нарочитой св. иконы. На прошеніи старосты, представителей отъ прихожанъ и членовъ мѣстнаго приходскаго попечительства Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вологодскій и Тотемскій, далъ резолюцію такую: „Призываю Божіе благословеніе на дальнѣйшіе полезныя труды приходскаго пастыря и исполненіе добраго намѣренія прихожанъ въ 22 день текущаго сентября“.

Св. икона была написана въ Вологдѣ, а изящный орѣховый кіотъ для нея выписанъ изъ Москвы. Въ то же время былъ составленъ и напечатанъ приличный случаю, правдивый и сердечный адресъ. Дѣти юбиляра тоже захотѣли почтить своего родителя и приготовили отъ себя ему въ даръ точную копию Вологодской чудотворной иконы Спасителя, что въ Спасо-всеградскомъ соборѣ, украсивъ ее.

День юбилея совпалъ съ малымъ освященіемъ нижняго тельяго храма послѣ его поповленія (внутренней окраски). Торжество носило характеръ чисто семейный. На немъ присутствовали только прихожане духовныя дѣти юбиляра и его родная семья.

22 сентября съ 6 часовъ была совершена утренняя и съ 8 час. начался благовѣстъ къ литургіи. Предъ литургіею послѣ часовъ было совершено водоосвященіе и св. храмъ окропленъ св. водою, подъ задушевное пѣніе хора крестьянъ—любителей, во главѣ съ мѣстнымъ псаломщикомъ. О. діаконъ, почтенный старецъ Михаилъ Городецкій, съ особеннымъ воодушевленіемъ произносилъ эктению. Нужно сказать, что среди мѣстнаго причта здѣсь царитъ полное единодушіе и взаимная любовь и благожеланіе. Всѣ три члена причта все свое служеніе св. Церкви провели на одномъ приходѣ, „единими усты и единымъ сердцемъ“ работая Господеви. Всѣ любимы приходомъ и достойны этой любви.

Литургію совершалъ юбиляръ о. Александръ Г—вичъ соборнѣ—въ сослуженіи сына и зятя. Послѣ пѣнія причастнаго стиха было сказано слово о тяжести и отвѣтственности служенія пастыря, объ обязанностяхъ пасомыхъ и о необходимости общими усиліями стремиться къ достиженію нравственнаго совершенства, при содѣйствіи Божіей благодати. Тишина, какъ здѣсь это обычно, царила въ храмѣ. Аналой проповѣдника живымъ кольцомъ плотно охватывала народная толпа. Задушевное, живое слово трогало до слезъ, и многіе не могли подавить невольныхъ вздоховъ.

По окончаніи литургіи священнослужители вышли изъ св. алтаря для совершенія молебна. Въ это время выдвинулся впередъ членъ приходскаго попечительства, почетный гражданинъ А. А. Богословскій и взволнованнымъ голосомъ съ чувствомъ прочелъ юбиляру адресъ слѣдующаго содержанія:

„Дорогой нашъ пастырь,  
отецъ Александръ Григорьевичъ!

Съ глубокою, сердечною радостію привѣтствуемъ васъ по случаю исполнившагося сегодня тридцатипятилѣтія вашего служенія въ санѣ священника при нашей приходской Борисо-Глѣбской Ельниковской церкви. Тридцать пять лѣтъ немалый періодъ времени, и все это время вы провели въ непрерывныхъ заботахъ и неустанныхъ трудахъ на благо вѣрной вамъ паствы. Служеніе сельскаго пастыря—нелегкій крестъ. Вы бодро приняли его и безропотно и непостыдно несете. Путникъ, пройдя значительную часть своего пути, съ неизъяснимымъ удовольствіемъ оглядывается назадъ, припоминая все, что его на пути радовало и веселило, тревожило и огорчало, и въ этихъ воспоминаніяхъ почерпаетъ бодрость и воодушевляется къ продолженію пути, какъ бы онъ ни былъ суровъ и тернистъ. Какъ же и вамъ не оглянуться назадъ на пройденное доселѣ вами жизненное поприще, какъ не вспомнить все, что за это время было вами пережито, передумано и перечувствовано!?

Немалая семья духовныхъ чадъ была вѣрена вамъ, и она требуетъ не мало заботъ. Не легкій трудъ уже одно частое требоисправленіе. Вы всегда были готовы на этотъ трудъ, —и днемъ и ночью, и въ ведро и въ непогодъ, спѣшили къ больному со Св. Дарами и словомъ утѣшенія, отирали слезы сиротъ и облегчали людское горе; радовались съ радующимися и печалились съ печальными. Всякій нравственный недугъ среди паствы, отзывался болью въ вашемъ сердцѣ, и вы спѣшили врачевать его. Съ церковнаго амвона всѣ эти 35 лѣтъ неослабно несло къ намъ ваше назидательное, учительное и задушевное, пастырское слово.

Вашими заботами устроены у насъ въ приходѣ двѣ школы, и вотъ уже 25 лѣтъ вы несете обязанности законоучителя, посѣвая въ чистыя дѣтскія души сѣмя вѣры, любви и правды.

Приходскій храмъ нашъ тоже требовалъ отъ васъ немалыхъ заботъ и своимъ вынѣшнимъ благолѣпіемъ и благосостояніемъ обязанъ всецѣло вамъ. Онъ, прочень, чистъ и свѣтелъ; сіяетъ золотомъ, украшенъ прекрасными Св. иконами и



живописью, но всего болѣе украшается вашимъ благолѣпнымъ, проникновеннымъ служеніемъ, вашею теплою, сердечною молитвою. Вотъ почему онъ такъ часто полонъ молящимися! Здѣсь мы привыкли забывать житейскія заботы, предаваться сладкой молитвѣ и отдыхать душою. Мы охотно идемъ сюда съ вами молиться на призывъ чуднаго колокола-благовѣстника, сооруженнаго вашимъ же стараніемъ.

Вы подали мысль объ устройствѣ при храмѣ особаго дома для сторожа и просфорни, съ удобнымъ и обширнымъ помещеніемъ для отдыха и ночлега приходящихъ богомольцевъ.

Ваша родная, немалая семья, добрая и благонравная, выросла и взлелѣяна вашими же заботами и трудами.

Вотъ все, чѣмъ вы жили въ прошломъ, надъ чѣмъ 35 лѣтъ трудились, болѣли, заботились: это—храмъ, приходъ, школа и семья!

Свой служебный долгъ вы несли всегда честно и исправно, были чужды себялюбія и мелкихъ расчетовъ. Все это по достоинству было оцѣнено Епархіальнымъ Начальствомъ, по порученію котораго вы долго несли обязанность благочиннаго. „За образцовый порядокъ церковнаго хозяйства, за доброе и разумное пастырство“ вамъ была объявлена благодарность. Отъ Святѣйшаго Синода вы награждены наперснымъ крестомъ и Высочайше пожалованы орденомъ Св. Анны 3 степени. Окружное духовенство, зная ваши высокія нравственныя качества, жизненную и духовную опытность, ходатайствовало о назначеніи васъ своимъ духовникомъ, въ каковомъ званіи вы и утверждены.

Цѣнимъ ваши труды и мы, всѣ ваши духовныя дѣти, цѣнимъ и воздаемъ за любовь любовью, за молитвы молитвами. Залогомъ этихъ нашихъ къ вамъ чувствъ да будетъ сія Св. икона, сооруженная нами въ честь соименныхъ вамъ и глубокоуважаемой супруги вашей Любови Θεодоровны преподобнаго Александра монаха и мученицы Любви, съ предстоящими святыми нашего храма Борисомъ и Глѣбомъ, пр. Симеономъ столпникомъ, память котораго въ день вашего брака, и Св. священномученикомъ Фокою, въ день памяти котораго вы рукоположены въ священный санъ. Примите отъ насъ эту Св. икону и въ молитвахъ вашихъ къ святымъ, на ней изображеннымъ, не забудьте насъ—вашихъ духовныхъ чадъ. Видя добрые плоды вашей дѣятельности въ прошломъ, содро и смѣло идите на жизненномъ пути далѣе и будьте Богомъ хранимы на многія, многія лѣта“.

Святую икону держали церковный староста Д. П. Соломинъ и представитель прихожанъ, проживающихъ въ г. С.-Пе-

тербургѣ, Н. П. Полицаловъ. При послѣднихъ словахъ адреса они поднесли юбиляру св. икону въ открытомъ вѣстѣ и онъ благоговѣнно облобызалъ лики особенно дорогихъ для него святыхъ. Затѣмъ выступилъ съ задушевною рѣчью сынъ юбиляра о. Николай отъ лица всѣхъ дѣтей, съ чувствомъ вспоминая въ ней мишувшую пору золотого дѣтства и школьное время и благодаря отца за его любовь и заботы о счастіи дѣтей.

Въ отвѣтной рѣчи юбиляръ благодарилъ отъ всего сердца прихожанъ за ихъ любовь посѣщать храмъ Божій, слушать слово Божіе и пастырскія наставленія, за добрую христіанскую жизнь, за постоянное вниманіе къ нему—ихъ пастырю и за принесенный нынѣ драгоцѣнный для него даръ. Благодарилъ о. Александръ и дѣтей, всегда его радовавшихъ своими добрыми качествами, послушаніемъ, старательностью и благонаравіемъ, и призывая на всѣхъ благословеніе Божіе пригласилъ всѣхъ единодушно возблагодарить Господа за всѣ Его благодѣянія къ роду человѣческому и въ частности всѣмъ присутствующимъ. Началось молебствіе, закончившееся многолѣтіемъ Государю Императору, Св. Синоду и Преосвященному Епископу Алексію, юбиляру, братіи святаго храма и всѣхъ христіанамъ. Служеніе окончилось въ 1 ч. дня. Поднесенныя св. иконы торжественно, при колокольномъ звонѣ и пѣніи канона, были перенесены въ домъ юбиляра, и здѣсь былъ отслуженъ предъ ними общій молебенъ. Духовное торжество завершилось здѣсь многолѣтіями. Затѣмъ всѣмъ почетнымъ гостямъ была предложена хозяиномъ трапеза. За трапезою были прочтены письменныя поздравленія юбиляру отъ отсутствующихъ его благожелателей. Вологодскій 1-й гильдіи купецъ Филадельфъ Ивановячъ Брызгаловъ—уроженецъ Борисо-Глѣбскаго прихода, всегда къ нему благорасположенный и глубоко уважающій о. Ал—ра Г—ча, въ день юбилея чрезъ о. С. Непейна прислалъ изъ Вологды юбиляру іерейскій жезлъ съ массивнымъ серебрянымъ, украшеннымъ вензелемъ и надписью, набалдашникомъ и серебряный цѣнный сервизъ. Филадельфъ Ивановичъ въ присланномъ письмѣ говоритъ: „Эта моя лепта будетъ напоминать вамъ всегда объ отличныхъ взаимныхъ нашихъ отношеніяхъ“. О. инспекторъ Вологодской духовной семинаріи священникъ А. К. Лебедевъ прислалъ въ даръ юбиляру, съ призываніемъ благословенія Божія „на продолженіе примѣрнаго пастырства“, книжку твореній о. Іоанна Кронштадтскаго. Были получены еще привѣтствія отъ секретаря Его Преосвященства И. С. Бѣлякина и отъ епарх. миссіонера Н. П. Слѣдника.

## О современномъ положеніи церковнаго пѣнія.

(См. № 22 Волог. Епарх. Вѣдом. 1902 г.).

Если бы кто-нибудь сказалъ, что при изученіи порядка церковныхъ службъ надо обращаться не къ книгамъ, издаваемымъ по благословенію Св. Синода, а къ какимъ-либо церковникамъ, часто своеобразно передѣлывающимъ и даже иногда сочиняющимъ свои порядки церковныхъ службъ, то, конечно, такія рѣчи были бы сочтены неразумными. Между тѣмъ относительно церковнаго пѣнія можно постоянно слышать рѣчи, что изучающему мелодіи и строй церковныхъ пѣснопѣній вовсе не слѣдуетъ обращаться къ книгамъ, гдѣ заключаются правильныя мелодіи пѣснопѣній и правильное толкованіе мелодій, потому что-де эти мелодіи не хороши и не исполнимы, гораздо-де лучше исполнять мелодіи, измышленныя или передѣланныя такимъ-то и такимъ-то, у которыхъ и слѣдуетъ учиться пѣнію. Эти рѣчи не кажутся неразумными. И оттого нынѣ нерѣдко слышатся такія искаженія гласовъ, которыя не имѣютъ ничего сходнаго съ установленными строями гласовъ, и эти искаженія по мѣстамъ такъ культивируются, что исполненіе правильной подлинной мелодіи кажется инымъ, приученнымъ къ передѣланнымъ гласамъ, — неправильностью, непозволительностью. Въ Волынской губерніи, по словамъ Преосвященнаго епископа Автонія (Храповицкаго), придумали псаломщики и регенты „общій“ гласъ сверхъ восьми \*); въ Пермской губерніи нынѣшнему епархіальному Преосвященному по вступленіи въ управленіе епархіею пришлось напомнить всѣмъ псаломщикамъ и регентамъ, что есть опредѣленный строй осмогласія и что его слѣдуетъ держаться, а не по произволу исполнять пѣснопѣнія. Тоже встрѣчается и въ другихъ епархіяхъ.

Откуда это? Такъ много, повидимому, прилагалось заботъ объ улучшеніи церковнаго пѣнія и такое печальное положеніе дѣла. Кто-же руководитъ практикою церковнаго пѣнія и прививаетъ вкусъ къ какимъ-нибудь грайворонскимъ напѣвамъ, къ „общимъ“ гласамъ, къ „своимъ“ гласамъ?

Пѣніе въ церквахъ исполняется нынѣ большею частью хорами, особенно воскресное и праздничное; только будничная служба исполняется иногда одногласно. Повидимому, хоровое пѣніе должно быть лучше, пріятнѣе и звучнѣе, чѣмъ соло какаго-нибудь псаломщика съ дикимъ или съ слабымъ голосомъ. На дѣлѣ же оказывается, что гдѣ поетъ хоръ, тамъ-то и наблюдается наибольшее искаженіе строя церковныхъ

\*) См. Волынскія Е. Вѣд. 1903 г. № 30-й.

гласовъ и наибольшая неурядица въ церковномъ пѣвнѣ \*). Это—интересное бытовое явленіе, тѣмъ болѣе интересное, что оно есть слѣдствіе усиленныхъ заботъ о быстрѣйшемъ улучшеніи церковнаго пѣнія. Предполагается, вѣдь, что хоръ поетъ лучше, чѣмъ одинъ. Но откуда берутся хоры и регенты? Прежде, лѣтъ 40 назадъ, этихъ люлей было трудно добыть, когда иной былъ взглядъ на церковное пѣніе: за пѣніе и за управленіе хорами брались люди осторожно. Но усиленный спросъ послѣдняго времени вызвалъ, къ удивленію, еще болѣе усиленное предложеніе. Быстро явились во всѣхъ концахъ Россіи „знатоки“ пѣнія, съ „свойственнымъ имъ искусствомъ“ быстро организующіе хоры, какъ объ этомъ можно читать въ любой замѣткѣ о какомъ нибудь концертѣ, праздникѣ, актѣ, на которыхъ всегда „весьма стройно“ и легко исполняются всевозможныя трудныя композиціи „нашихъ извѣстныхъ“ композиторовъ. Можно было бы подумать, что процвѣтетъ церковное пѣніе. Конечно, если бы въ хорахъ управляющими были люди, знающіе пѣніе, то оно бы и процвѣтало. На самомъ же дѣлѣ знающіе дѣло люди и были устранены или устранились отъ дѣла. Оказалось, что надо было заботиться не о благообразіи пѣнія, не о правильности его, а объ угожденіи вкусу толпы или какихъ-либо отдѣльныхъ личностей, часто не имѣющихъ съ церковнымъ пѣніемъ ничего общаго; люди, дѣйствительно понимающіе предметъ, не поддѣльвались подъ вкусъ толпы или меценатовъ и сочтены непонимающими предмета, о которомъ говорятъ, потому что высказывали взгляды на пѣніе, не совпадающіе съ ходячими. Масса, вѣдь, консервативна и отступленіе отъ рутины кажется преступленіемъ. Хоры и хоровое пѣніе очутились въ рукахъ такихъ выскочекъ, которые съ „свойственною имъ быстротою“ могли собрать пѣвчихъ и безъ знанія нотъ разучивать съ пѣвчими привычныя концерты. Эти приходскіе хоры начинали пріучать „публику“ къ своеобразному исполненію осмогласныхъ распѣвовъ и разныхъ композицій, заботясь о такихъ оттѣнкахъ исполненія, о которыхъ и не помышлялъ композиторъ. Приходскіе „кумиры“—регенты пріобрѣтали авторитетъ знатоковъ; къ нимъ начинали обращаться за рекомендаціею композицій, и они съ „свойственною имъ“ развязностью давали свои авторитетные отзывы обо всѣхъ авторахъ, не отличая Львовскаго отъ Львова, придворнаго обихода отъ сочиненій Бахметева и т. д. Конечно, музыкальное образованіе такихъ знатоковъ весьма не вы-

\*) Изъ сказаннаго не слѣдуетъ, что хоры надо упразднить.

соко; въ нотныя книги Синодальнаго изданія они никогда не заглядываютъ, считая себя выше этихъ не-интересныхъ книгъ; да и не понятны эти книги; вѣдь, всякое пѣснопѣніе постоянно исполняется такъ, какъ угодно „знатоку“, а не какъ показано въ печатной книгѣ. Но гдѣ-же этимъ многочисленнымъ „регентамъ“ было и поучиться? Ихъ ли только вина въ ихъ малознаніи? Музыкальныхъ школъ, особенно пѣвческихъ, было и есть очень мало; немного учителей пѣнія поставляетъ только Придворная Капелла и Синодальное училище церковнаго пѣнія. Огромное большинство учителей пѣнія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—лица безъ специально-музыкальнаго образованія, такъ какъ служба въ должности учителя пѣнія не была заманчива и этотъ предметъ обученія былъ до недавняго времени въ пренебреженіи. Имъ приходилось идти ощупью въ изученіи пѣнія и въ приемахъ обученія. Если про итальянскихъ учителей пѣнія много есть анекдотовъ, какъ они „выправляютъ“ голоса учениковъ, заставляя послѣднихъ тянуть звуки и при этомъ держать въ рукахъ большія тяжести или лежать на диванѣ съ тяжелою книгою на животѣ, такъ и про русскихъ учителей пѣнія можно читать и слышать не мало курьезовъ, какъ они заставляютъ учениковъ пѣть съ закрытыми глазами и съ перетянутымъ горломъ, или съ закрытымъ ртомъ и съ заткнутыми ушами. Естественно было при подобномъ изученіи пѣнія развиться большому произволу въ практикѣ церковнаго осмогласія, появиться „общимъ“ гласамъ и разнымъ нежелательнымъ приемамъ исполненія. На почвѣ преклоненія предъ „своимъ“ регентомъ у каждаго хора утвердилось своевольное искаженіе осмогласія, урѣзываніе и передѣлка гласовыхъ оборотовъ, даже въ нѣсколько благоустроенныхъ хорахъ \*). Масса управляющихъ хорами понимаетъ гласъ—какъ определенную мелодію: для стихирь особую, для тропарей особую, для прокимновъ—особую, такъ что напѣвы напр. стихирь и ирмосовъ одного и того же гласа бываютъ совершенно различны по наклоненіямъ \*\*), и является какъ бы не осмогласіе, а 32-гласіе, а при непониманіи регентомъ, что такое гласъ, у каждаго хора бываетъ еще большее много-гласіе. На самомъ дѣлѣ, гласъ не есть напѣвъ. И это истинное пониманіе гласа у дѣйствительныхъ знатоковъ церковной музыки бы-

\*) Какъ въ 17-мъ вѣкѣ,—одинъ говорилъ, что онъ Шайдуровъ ученикъ, другой хвалился „Лукошковымъ“ пѣніемъ.

\*\*) Отсюда не слѣдуетъ, что слова и стихирь и тропарей одного и того же гласа надо подводить подъ однѣ и тѣже музыкальныя строки.

ло всегда въ виду и строго проводилось. Въ недавнее время Д. Аллемановъ едва-ли не единственный изъ церковныхъ компо-зиторовъ не убоился въ изданныхъ имъ догматикахъ, „ирмосахъ“, антифонахъ и нѣкоторыхъ другихъ трудахъ провести правиль-ный взглядъ на гласовое пѣснотворчество, но какъ всякій пѣ-неръ онъ былъ встрѣченъ въ литературѣ холодно „столпами“ му-зыкальной критики, такъ какъ онъ шелъ въ разрѣзъ съ обще-принятымъ произвольнымъ „обработываніемъ“ церковныхъ ме-лодій (напр. хотя бы въ VII выпускахъ изданій А. Архан-гельскаго, величаемаго отъ нѣкоторыхъ рецензентовъ вторымъ Бортнянскимъ, или у покойнаго доброй памяти Г. Львовскаго — не въ обиду имъ будь сказано). Идти по пути, указывае-мому Д. Аллемановымъ, трудно безъ основательнаго изученія церковной музыки \*); тутъ надо принимать во вниманіе при пѣснотвореніи опредѣленныя ступени звуковъ и не ставить произвольно полу-тонъ тамъ, гдѣ долженъ быть цѣлый тонъ и наоборотъ, между тѣмъ какъ всякимъ зауряднымъ перела-гателямъ нѣтъ никакого дѣла до тоновъ и полу-тоновъ; иному кажется необходимымъ „строгий“ стиль, другому желателенъ „умилительный“ миноръ или „радостный“ мажоръ; только од-но не желательно — изучать строй осмогласія.

## Къ исторіи Нуромскаго монастыря въ Грязовецкомъ уѣздѣ.

Великому господину преосвященному Симону архиепископу Вологодскому и Белоозерскому, і иныхъ архиерарху, і пастыремъ пастырю, служителю Святыя Троица, о Господѣ радоватись — убогій и многогрѣшной Федка Нарбѣковъ желаю и мысленне и любезне касаяся не точию стобливымъ стопамъ ногъ твоихъ, но и края омета одеждъ твоихъ со желаніемъ и радостію и лю-безне целуя и благословенія прося много челомъ бью і нижай-шее поклонение полагаю, и желаю ти господеву своему і пасты-рю во Христѣ многолѣтно и благоденственно здравствовать ду-шевно купно і телесно и мнѣ убогому свое благословеніе пред-посылати і во святыхъ своихъ молитвахъ воспоминати і о своемъ многолѣтномъ и благополучномъ здравствованіи писати, а мое о томъ усердное желаніе выну.

А о мнѣ недостойномъ, господи мой, аще соизволигъ свя-тость твоя архиерейская вспомянуть, и моему оказанству Гос-

\*) Конечно, было бы нехорошо доводить до крайности пользованіе теоріею Арнольда, которую имѣеть въ виду Д. Аллемановъ.

подъ Богъ в Троицы славимой и Содѣтель мой, за молитвъ святыхъ твоихъ терпѣть текущаго сего времени августа по 16 день во прежденазначенномъ многобѣдствующемъ Юрьевцѣ з живущими.

Молю государь челоувѣколюбную твою праведную благость: тебѣ извѣстно і прежде издавна прародителеі моихъ строенье— убогіи монастырекъ Всемиловитоваго Спаса и преподобного чюдотворца Сергия на Нурме меж моихъ убогихъ земель, нынѣ избиты и от завистныхъ кормчихъ Корнильева монастыря от властей; теснили і обидели мочью своею и монастырскими своими изобилными достатки і отняли многую землю и угоды, и поставили мельницы на ихъ монастырской землѣ и многими угоды завладѣли и луги потопили и леса опустошили многоразличными теснотами, а нынѣ напрасно тщатся и до конца опустошить тотъ монастырекъ и братью разгнать и желаютъ подъ свое владѣтельство і всѣмъ завладѣть.

Тебѣ государю извѣстно, что тотъ убогіи монастырекъ ни кѣмъ не снабждаемъ точию Богомъ і тобою, а мое убогое хотя и тщанье да недостойнство і безвременное неслужение не допустить дозрѣть, точию на Бога і на твою святительскую щедрую милость полагаю.

Умилосерчись государь, возри милосердо и рассуди праведно, изми обидимаго от обидящаго, призри милостивно, прикажи разграничь, не дай в расхищенье, по межевымъ книгамъ і по крепостямъ і по старинѣ і в насилномъ владѣнье свои святительской указъ учинить, а я убогіи, всеусердно уювая на праведное твое і премудроразсудительное разсмотренье о семъ і о всемъ, купно и самого себя под ноги твоего челоувѣколюбия подстилая много челомъ бью.

По сихъ всѣхъ молю купно с самимъ с собою и убогое свое домишко вручая святому і праведному твоему правлению, и молю призрѣти и снабдѣти і отъ обидъ сохранить і ко мнѣ убогому свое благословение предпосылати. А я убогіи своимъ всѣмъ купно законополагая присно во всякихъ своихъ нужныхъ милостиваго твоего благословения восприимствовати і под кровь твоего преподобия притекати. Рабъ низкаішии и благословения желающіи. Федѣя Нарбѣковъ. Дана 1672-го августа 16 де.

*Набор.* адресъ: великому господину преосвященному Симону архиепископу Вологодскому и Бѣлозерскому.

*Примѣчаніе.* Объ упраздненныхъ монастыряхъ Волог. епарх. извѣстно очень мало; поэтому всякая крупица должна быть цѣ-

нима. По прочтении приводимаго документа настоятель церкви можетъ собрать свѣдѣнія о Нарбѣковыхъ, и объ ихъ земляхъ, и о томъ, въ чемъ состояло „строење“ прародителей автора письма. Кромѣ свѣдѣній, относящихся къ бывшему Спасо-Нуромскому и Корнильеву монастырямъ, письмо Федора Нарбѣкова интересно и своимъ витіеватымъ слогомъ и помѣтою года не отъ сотворенія міра, а отъ Рождества Христова, и каллиграфіей подлинника.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 годъ на ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

### „СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

#### „Общедоступной Богословской Библіотеки“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1904 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-филос. мысли и ц.-обществ. жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богослов. Библіотека“, имѣющая своею цѣлю сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальн. произведенія русской и иностр. богосл. литературы.

Въ 1904 году подписчикамъ будутъ даны т р и капитальныхъ сочиненія: 1) „Православная Богословская энциклопедія“, или Богословскій Энциклопедич. словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно обраб. человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богосл. и филос. знанія, т. V, въ который войдутъ слова на Е, Ж, В и И (съ картами и иллюстраціями).

II. Толковая Библія, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ первый, въ который входитъ все Пятикнижіе Моисеево, т. е. книги Бытія, Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія. Съ иллюстраціями.

Приступая къ этому изданію, редакція полагаетъ, что она идетъ на встрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Съ каждымъ годомъ Библія все болѣе распространяется и въ обществѣ и въ духовенствѣ, и недалеко время, когда она сдѣлается настоящею книгою во всякомъ благочестивомъ домѣ. Сдѣланъ уже почитъ введенія добраго обычая раздавать Библію оканчивающимъ образованіе молодымъ людямъ, какъ цѣнный и незамѣнимый путеводитель по житейскому морю. Но къ великому несчастію, духъ злобы и отецъ лжи даже изъ этого чистѣйшаго источника истины дѣлалъ и теперь дѣлаетъ источникъ всякаго рода заблужденій, и многочисленныя еретики и сектанты пользуются ею для оправданія и защиты своихъ лжеученій и заблужденій противъ свѣта православной истины. Дать пастырямъ церкви, какъ и всемъ вообще любителямъ чтенія слова Божія пособие къ правильному разумѣнію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ разумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Доселѣ у насъ, за неимѣніемъ толкованія на отдѣльныя книги Св. Писанія, не было цѣльнаго толкованія на всю Библію, что ставить наше духовенство въ его учительской дѣятельности часто въ весьма затруднит. положеніе. Наше изданіе имѣетъ своею цѣлю дать полную „Толковую Библію“, которая по своему объему и по своей цѣнѣ была бы доступна всякому сельскому пастырю или по меньшей мѣрѣ всякой церк. библіотекѣ, чтобы во всякій моментъ