



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой бр., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

№ 19.

1 ОКТЯБРЯ
1915 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

191/426
Указъ Его Императорскаго Величества,
Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣй-
шаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Дмитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе
Вашего Преосвященства, отъ 30 Іюня 1915 года за № 1561,
съ ходатайствомъ объ открытіи самостоятельнаго прихода при
Николаевской церкви въ деревнѣ Кузнецяхъ, Егорьевскаго уѣзда,
съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика. Приказали:
Въ удовлетвореніе ходатайства Вашего Преосвященства, Свя-
тѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Николаевской церкви въ де-

ревнѣ Кузнецяхъ, Егорьевскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ содержаніемъ сего причта на мѣстныя средства; о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Августа 17 дня 1915 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Обращеніе Его Преосвященства Епископа Дмитрія съ выраженіемъ благодарности и Божія благословенія привѣтствовавшимъ въ день Ангела 21 сентября.

„Въ день моего Ангела 21-го сентября отъ многихъ лицъ и учрежденій ввѣренной мнѣ Рязанской епархіи я получилъ поздравленія.

Не имѣя возможности отвѣтить на эти привѣтствія каждому порознь, приношу всѣмъ привѣтствовавшимъ меня со днемъ Ангела глубокую свою благодарность и призываю на всѣхъ Божіе благословеніе“.

Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 18 августа 1915 г. за № 11301, назначены пенсіи изъ казны: вдовѣ діакона села Кривандина, Егорьевскаго уѣзда, *Наталиі Сахаровой* по 100 руб. въ годъ, съ 24 декабря 1913 г., изъ Егорьевскаго Казначейства; вдовѣ священника села Киселева, Пронскаго уѣзда, *Александръ Ковчезовой* по 150 руб. въ годъ, съ 5 февраля 1914 г., изъ Пронскаго Казначейства, вдовѣ священника села Старога Киркина, Михайловскаго уѣзда, *Маріи Черкасовой* съ дѣтьми: Марією, Александромъ и Александрю, по 250 руб. въ годъ, изъ Михай-

ловскаго Казначейства; заштатному діакону села Гариць, Спасскаго уѣзда, *Николаю Дашкову* по 200 руб., съ 23 мая 1914 г., изъ Спасскаго Казначейства; заштатному діакону села Журавинки, Рязскаго уѣзда, *Алексію Волинскому* по 133 руб. 33 коп. въ годъ, съ 19 сентября 1913 г., изъ Рязскаго Казначейства; вдовѣ священника села Благихъ, Раненбургскаго уѣзда, *Маріи Голенищевой* съ дѣтьми: Сергѣемъ, Викторомъ и Александромъ, по 300 руб. въ годъ, съ 22 ноября 1913 г., изъ Раненбургскаго Казначейства; вдовѣ священника, состоявшаго на вакансіи діакона Скорбященской Кладбищенской церкви г. Рязани *Екатерины Лебедевой* по 100 руб. въ годъ, съ 26 мая 1914 г., изъ Рязанскаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Возведенъ въ санъ протоіеря священникъ 138 пѣхотнаго Болховскаго полка *Клавдій Екатеринбургскій*—23 августа.

Руноположены въ санъ священника: къ церкви села Юшты, Спасскаго уѣзда, учитель Горковской второклассной школы, Егорьевскаго уѣзда, *Павелъ Орфеновъ*—26 августа; къ церкви села Митягина, Раненбургскаго уѣзда, псаломщикъ села Калитинки, Рязанскаго уѣзда, *Николай Климентовскій*—30 августа; къ церкви села Еропкина, Данковскаго уѣзда, діаконовъ села Воскресенской Тумы, Касимовскаго уѣзда, *Михаилъ Коренновъ*—30 августа.

Опредѣлены на мѣста: 1) священническія: къ церкви села Курши, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ единовѣрческой церкви деревни Поповки, Егорьевскаго уѣзда, *Иванъ Овсянниковъ*—21 августа; къ церкви села Окамова, Рязанскаго уѣзда, діаконовъ села Данева, Касимовскаго уѣзда, *Николай Лебедевъ*—3 сентября; къ церкви села Филиппова, Радужкина тожъ, Зарайскаго уѣзда, діаконовъ села Жерновищъ, Спасскаго уѣзда, *Петръ Челыцовъ*—3 сентября; къ церкви села Александровки, Сапожковскаго уѣзда,

псаломщикъ единовѣрческой церкви, деревни Поповки, Егорьевскаго уѣзда, *Александръ Муравлевъ*—3 сентября; 2) діаконскія: къ церкви села Катагощи, Михайловскаго уѣзда, діаконъ на вакансіи псаломщика села Сабчакова, Сапожковскаго уѣзда, *Андрей Пахомовъ*—3 сентября; къ церкви села Воскресенской Тумы, Касимовскаго уѣзда, діаконъ на вакансіи псаломщика села Незванова, Ряжскаго уѣзда, *Симеонъ Дергачевъ*—3 сентября; 3) псаломщическія: къ церкви села Калитинки, Рязанскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Иванъ Думаевъ*—21 августа; къ церкви села Лома, Касимовскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Александръ Смирновъ*—21 августа; къ церкви села Дубровы, Егорьевскаго уѣзда, сынъ священника *Владиміръ Арбековъ*—23 августа; къ церкви села Степановскаго, Спасскаго уѣзда, учитель Егорьевской двухклассной церковно-приходской школы *Александръ Дубровинъ*—28 августа; къ церкви села Тресвятскаго, Ряжскаго уѣзда, учитель Кутуковской церковно-приходской школы *Борисъ Кудринъ*—2 сентября.

Перемѣщены: псаломщикъ села Тресвятскаго, Ряжскаго уѣзда, *Григорій Амарантовъ* къ церкви села Мервина, Рязанскаго уѣзда, —21 августа; псаломщикъ церкви села Голенчина, Рязанскаго уѣзда, *Анатолій Тресвятскій* къ церкви села Тресвятскаго, Ряжскаго уѣзда, —21 августа; псаломщикъ церкви села Калитинки, Рязанскаго уѣзда, *Александръ Орловъ*—къ церкви села Голенчина, Рязанскаго уѣзда, —21 августа; и. д. псаломщика села Лома, Касимовскаго уѣзда, *Петръ Лебедевъ* къ церкви села Дмитріевца, Егорьевскаго уѣзда, —21 августа; псаломщикъ села Тресвятскаго, Ряжскаго уѣзда, *Анатолій Тресвятскій* къ Покровской церкви г. Ряжска—25 августа; псаломщикъ Покровской церкви г. Ряжска *Гавріилъ Виноградовъ* къ церкви села Борщеваго, Скопинскаго уѣзда, 25 августа; и. д. псаломщика села Степановскаго, Спасскаго уѣзда, *Алексій Петровъ* къ церкви села Рождественскихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, 25 августа; и. д. псаломщика села Стубля, Михайловскаго уѣзда, *Николай Грифцовъ* къ церкви села Остроухова, того же уѣзда, —25 августа; псаломщикъ села

Знаменскаго, Егорьевскаго уѣзда, *Владиміръ Дубровинъ* и и. д. псаломщика села Дубровы, того же уѣзда, *Владиміръ Арбековъ* одинъ на мѣсто другого—28 августа,—псаломщикъ села Карповскаго, Пронскаго уѣзда, *Иванъ Виноградовъ* къ церкви села Топиль, Скопинскаго уѣзда,—1 сентября; священникъ села Екатерининскаго, Злыхина тожь, Зарайскаго уѣзда, *Сергій Чельцовъ* къ церкви села Ильицына, того же уѣзда, 3 сентября.

Священникъ церкви села Троицкаго, Шилова тожь, Сапожковскаго уѣзда, *Александръ Гіацинтовъ* уволенъ отъ приходской службы, за поступленіемъ его въ число студентовъ Московской Духовной Академіи—18 августа.

Уволены за штатъ: и. д. псаломщика села Дмитриевца, Егорьевскаго уѣзда, *Алексій Аббакумовскій*—21 августа; псаломщикъ села Топиль, Скопинскаго уѣзда, *Аристархъ Виноградовъ*—1 сентября; и. д. псаломщика села Лубяникъ, Касимовскаго уѣзда, *Иванъ Шишаевъ*—2 сентября.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Телятниковъ, Пронскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ *Николай Симфонинъ* —1 сентября; при церкви села Макшеева, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Карасевъ* —2 сентября; при церкви села Синулицъ, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Тимовой Морозовъ*—3 сентября; при церкви села Орловки, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Трофимъ Шустиковъ*—3 сентября.

Состоятъ свободными мѣста 1) священническія: при церкви села *Богородицкаго*, Скопинскаго уѣзда, съ 28 іюня,—дня смерти священника Филиппа Свѣтлова; при церкви села *Хавертова*, Михайловскаго уѣзда, съ 4 іюля,—времени открытія, второй священнической вакансіи; при церкви села *Троицкаго-Шилова*, Сапожковскаго уѣзда, съ 18 августа, за поступленіемъ священника Александра Гіацинтова въ число студентовъ Московской Духовной Академіи; при церкви села *Татарскаго*, Михайловскаго уѣзда, съ 23 августа, за назначеніемъ священника Александра Субботина завѣдывающимъ Малинковскою двухклассною церковно-приходскою школою 2) діаконскія: при церкви седа *Колтынецъ*

Пронскаго уѣзда, съ 23 апрѣля, за назначеніемъ діакона Іоанна Урбанскаго на священническое мѣсто къ церкви Сапожковскаго Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря; при *Воскресенской церкви г. Касимова*, съ 4 іюля,—дня смерти діакона Θεодора Хватова; при церкви села *Макова*, Михайловскаго уѣзда, съ 5 іюля,—дня смерти діакона Димитрія Домачева.

Пожертвованія въ церкви. Въ церковь села *Черкасова*, Касимовскаго уѣзда, пожертвовали на построение новаго храма прихожане—крестьяне дер. Бычковой: Никифоръ Яковлевъ *Стодовъ* 125 руб., Павелъ *Тимовеевъ* 115 руб. и Василий Ксенофоновъ *Петровъ* 50 руб.;—крестьянинъ дер. Симоновой—Василій Ефимовъ *Мельниковъ* 200 руб.;—крестьяне дер. Горь: Никита Ивановъ *Волковъ* 100 руб. и Николай Ѳаддеевъ *Шульгинъ* 25 р., и Харьковскій купецъ Иванъ Яковлевъ *Стодовъ* 1500 руб. и въ пользу приходскаго попечительства 100 руб.—Въ Борисоглѣбскую церковь гор. *Рязани* вдова потомственнаго почетнаго гражданина Евдокія Никитина *Ѳедотова* пожертвовала вѣчнымъ вкладомъ 1000 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовались церковь и причтъ за вѣчное поминовение умершаго мужа ея Василія Семеновича Ѳедотова. Въ церковь села *Ромоданова*, Пронскаго уѣзда, прихожанами, живущими на заработкахъ въ гор. Москвѣ, пожертвована плащаница, стоимостью 200 руб.—Въ церковь села *Старой Дубровы*, того же уѣзда, пожертвована крест. Алексѣемъ *Гришинымъ* икона Святителя и Чудотворца Николая, Святителя Алексія Митрополита Московскаго и Равноапостольной Великой Княгини Ольги, стоимостью 160 руб.—Въ церковь села *Гремяки*, того же уѣзда, крестьяниномъ того же села Ивановъ Васильевымъ *Демидовымъ* пожертвованы на престольные крестъ и евангеліе, стоимостью до 100 р.—Въ церковь села *Овсянникова*, того же уѣзда, вдовою Тайнаго Совѣтника Варварой Петровной *Сафоновой* пожертвовано 250 руб. на поминовение боярина *Евгенія*.—За что сей жертвовательницѣ по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 21 августа с./г., за № 2089, объявляется благодарность Епархіаль-

наго Начальства. Въ церковь села *Вакина*, Зарайскаго уѣзда, на приобрѣтеніе новаго колокола пожертвовали прихожане—крестьяне: *Димитрій Савельевъ Савельевъ* 4605 руб. 85 к. и *Иванъ Ѳедоровъ Гордеевъ* 3458 руб. 7 к.

Церковныя постройки и возобновленія.—По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Димитрія*, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 14 августа с./г., за № 2018, разрѣшено причту и старостѣ *Борисоглѣбской* церкви гор. *Рязани* возобновить изображенія четырехъ Евангелистовъ, написанныя въ сводахъ средней арки храма, на средства церковнаго старосты *М. М. Ѳедорова*. По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 24—27 августа с./г., разрѣшено причту и старостѣ церкви села *Бусаева*, Рязанскаго уѣзда, окрасить крыши на обѣихъ церквахъ, съ употребленіемъ на это до 300 рублей изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.

По резолюціямъ Преосвященнаго *Амвросія*, Епископа Михайловскаго, *Викарія* Рязанской епархіи, разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Муравлянки*, Скопинскаго уѣзда, окрасить крышу на церкви, съ употребленіемъ на это 250 руб., жертвуемыхъ прихожанами (отъ 23 августа с./г., за № 2910);—села *Кривандина*, Егорьевскаго уѣзда, оштукатурить внутри стѣны теплаго храма, съ употребленіемъ на это 250 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (отъ 23 августа с./г., за № 2917);—села *Романова*, Касимовскаго уѣзда, окрасить крышу на церкви съ употребленіемъ на это 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (отъ 30 августа с./г., за № 3003);—села *Алабина*, Пронскаго уѣзда, исправить ограду вокругъ церкви, съ устройствомъ въ ней новыхъ желѣзныхъ воротъ, и водосточныя трубы при церкви на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 150 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (отъ 31 августа с./г., за № 3001)

Просительныя книги.—По резолюціямъ Преосвященнаго *Амвросія*, Епископа Михайловскаго, *Викарія* Рязанской епархіи, выданы изъ Консисторіи просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей въ селахъ:—*Катагощъ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика

изъ прихожанъ—крест. Якова Димитріева *Харламова* (отъ 24 августа с./г., за № 2899);—*Копоновъ*, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. Ивана Григорьева *Чикова* (отъ 24 августа с./г., за № 2926);—*Шелянкахъ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Василя Павлова *Токмакова* (отъ 20 августа с./г., за № 2892);—дер. *Антоновой*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Ефима Артамонова *Савина* (отъ 15 августа с./г., за № 2878).

Отъ Правленія Рязанскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Правленіе Рязанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода имѣеть честь довести до свѣдѣнія Настоятелей и церковныхъ старостъ церквей Рязанской Епархіи для объявленія пчеловодамъ ихъ приходоѡвъ; имѣющихъ запасы восковыхъ матеріаловъ, что оно въ настоящее время покупаетъ оныя матеріалы по рыночнымъ цѣнамъ по соглашенію.

Предсѣдатель Правленія Священникъ *Николай Гусевскій*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Благочинническаго Собранія духовенства, церковныхъ старостъ 1 Касимовскаго округа съ участіемъ о. о. Благочинныхъ Касимовскаго уѣзда и корпорации Касимовскаго Д. Училища по вопросу объ устройствѣ быта бѣженцевъ.

1915 г. Сентября 17 дня духовенство и ц. старосты 1-го Касим. округа съ участіемъ о. о. Благочинныхъ Касим. уѣзда и корпорации Касим. Духов. Училища обсуждало вопросъ объ устройствѣ быта бѣженцевъ, въ исполненіе отношенія Рязанскаго Епар. Комитета по устройству быта бѣженцевъ отъ 5 Сент. с./г. за № 6.

По тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи вопроса. Собраніе постановило:

1. По утверждениі настоящаго журнала Епархіальнымъ Комитетомъ считать открытымъ Касимовское Отдѣленіе Епарх. Комитета по устройству быта бѣженцевъ. Въ составъ онаго Отдѣленія входятъ: предсѣдатель его—Настоятель Касим. Вознесенскаго собора, протоіерей Леонидъ В. Сапфировъ, о. о. Благочинные уѣзда 2-го округа, свящ. Дм. Архангельскій, 3-го свящ. Ник. Бажановъ и 4-го округа—священникъ І. Катинскій, все духовество 1-го Касим. округа въ составѣ наличныхъ священниковъ, о. о. діаконовъ и псаломщиковъ, церковные старосты, явившіеся на собраніе—кладбищенской г. Касимова церкви Илья Поспѣевъ и с. Карамышева церкви Степанъ Назаровъ (остальные старосты на Собраніи не были, хотя повѣстки были посланы всѣмъ) и наконецъ вся наличная корпорація Касимов. Дух. Училища во главѣ его смотрителя, Флегонта А. Авессаломова.

2. Средствами уѣзднаго Отдѣленія: считать а) личное самообложеніе духовенства въ размѣрѣ 50 копѣекъ съ псаломщика въ мѣсяць, одного рубля съ cadaго о. діакона и 1 р. 50 коп. съ cadaго священника; сборъ производить съ 1-го Октября с. г. до 1 мая 1916 года. Вопросъ этотъ принятъ большинствомъ 18 голосовъ противъ 12; меньшинство предлагало вмѣсто указаннаго опредѣленнаго взноса добровольное пожертвованіе.

б) Обложить церкви округа на нужды бѣженцевъ, въ половинномъ размѣрѣ противъ того, что они въ настоящее время платятъ на военныя нужды.

в) О. о. Благочинныхъ уѣзда считать членами Отдѣленія съ ежемѣсячнымъ взносомъ, равнымъ священническому.

г) Церковн. старость округа пригласить къ ежемѣсячнымъ добровольнымъ пожертвованіямъ на нужды Отдѣленія.

д) Корпорацію Духов. Училища считать участницей Отдѣленія съ ежемѣсячнымъ взносомъ въ размѣрѣ 12 руб., каковая сумма распредѣляется между отдѣльными членами Корпораціи по ея соглашенію.

3. Для завѣдыванія дѣлами Отдѣленія избрать Правленіе изъ нижеслѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя Отдѣленія, смотрителя Касим. Дух. училища, Н. А. Авессаломова (онъ же и Казначей

Отдѣленія), священника о. Георгія Гривцова, священника Ѳ. Катинскаго, свящ. Дм. Ѳедотьева; для письмоводства въ Отдѣленіи приглашать о. о. дьяконовъ и псаломщиковъ г. Касимова.

4. Просить Епархіальное Начальство во всѣхъ церквахъ округа и уѣзда разрѣшить имѣть особую кружку на бѣженцевъ.

5. Предложить духовенству всего Касим. уѣзда принять участіе въ дѣятельности открываемаго Отдѣленія. Если духовенство уѣзда по устройству быта бѣженцевъ откроетъ и организуетъ свои собственныя организаціи на мѣстахъ, то оно о дѣятельности сихъ организацій дноситъ ежемѣсячно Отдѣленію.

6. Собираемая Отдѣленіемъ средства расходовать исключительно на нужды Отдѣленія. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Законы о земскихъ сборахъ съ церковныхъ земель.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Присутствующему въ ономъ, Преосвященному Алексію, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ—Прокурора, отъ 4 минувшаго сентября за № 3963, при коемъ препровождена копія съ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ Начальникамъ губерній, отъ 16 минувшаго августа за № 219, о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ. Въ означенной копіи изложено, что Господинъ Оберъ—Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что земскія учрежденія одной губерніи облагаютъ поземельнымъ сборомъ земли, принадлежащая церквамъ, сверхъ обыкновенной пропорціи 33 десятинъ. Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 13 времен. прав. для

зем. учрежд. и пунк. 5 приложенія къ ст. 55 Уст. о земск. повин., мѣстная Консисторія относилась въ уѣздныя и губернскую Земскія Управы объ освобожденіи всѣхъ вообще церковныхъ земель отъ поземельнаго сбора. На это Управы отозвались, что, на основаніи ст. 13 врем. прав., земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ; но какъ пропорція земли церковнымъ причтамъ, на основаніи ст. 462 т. X ч. 3, полагается въ 33 десятины, то посему вся остальная земля, за исключеніемъ этого количества, должна быть обложена поземельнымъ сборомъ. Въ ст. 13 врем. для земск. учрежд. прав., между прочимъ, изъяснено: уѣздныя земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятія отъ этого по закону (прил. къ ст. 55 Уст. о зем. пов.)“ На основаніи же послѣдняго узаконенія, отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе, между прочимъ, церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ За тѣмъ въ отношеніи размѣра, въ какомъ надлежитъ надѣлять церкви и церковныя причты землею и угодьями на содержаніе, межевыми законами постановлено: Ст. 462.“ Если въ томъ селѣ будетъ церковная земля, то оную измѣрять, и когда окажется не менѣе 33 десятинь въ безспорномъ владѣніи церковнослужителей, тогда оное село, а потомъ и всѣ деревни этого прихода съ ихъ землями и пустошами, по порядку, обмежевать и въ то же время церковную землю отдѣлить отъ владѣльческихъ дачъ особыми межами. Примѣчаніе. 1)“ Въ положеніи 1829 года о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства, полагается въ церковный удѣлъ большая пропорція земли на слѣдующемъ основаніи: въ селеніяхъ казенныхъ, имѣющихъ земли сверхъ 15—десятиной пропорцій, также при горныхъ и соляныхъ заводахъ, изобилующихъ землею, полагается тройная пропорція земли противъ узаконенной, а именно 99 десятинь. Гдѣ казенные крестьяне имѣютъ только отъ 12 до 15 десятинь земли, тамъ на церковь полагается 66 дес. Гдѣ у крестьянъ во

владѣніи состоятъ отъ 8 до 12 дес., тамъ на церковь полагается полуторная пропорція противъ узаконенной, а именно 49½ дес.; если же крестьяне имѣютъ менѣе 8 десятинъ, тамъ учинить къ церковной землѣ надбавку, какая будетъ возможна, по усмотрѣнію Государственныхъ Имуществъ. Опредѣляемая настоящимъ положеніемъ пропорція земли назначается на одинъ причтъ. Если же при церкви находятся два или три причта, то на каждый нарѣзывается особая пропорція по возможности.“ Изъ буквального смысла приведенныхъ выше правилъ слѣдуетъ, что узаконенною пропорціею, отводимыхъ Правительствомъ церквамъ и церковнымъ причтамъ на содержаніе, земель слѣдуетъ считать не 33 дес., какъ ошибочно полагаютъ нѣкоторые земскіи учрежденія, а 99 десят., и если означенный размѣръ (99 десят. (можетъ быть уменьшаемъ до 66 и 49½ дес., то лишь по необходимости, въ случаѣ недостатка земель по мѣстнымъ условіямъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по предоставленному ему стат. 9 полож. о зем. учрежд. праву, просятъ Начальниковъ губерній, на случай, если земскія учрежденія во вѣренной имъ губерніи, по ихъ раскладкамъ на 1869 г., допустили также обложеніе земель, данныхъ правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, и превышающихъ 33-десятинную пропорцію, пріостановить въ этой статьѣ упомянутыя раскладки, буде, впрочемъ, не послѣдовало еще открытіе очередныхъ земскихъ сессій въ текущемъ году; причемъ на будущее время отъ Начальниковъ губерній будетъ завистѣ наблюдать за правильнымъ обложеніемъ со стороны земства вообще земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, И, по справкѣ, приказали: О вышеизложенномъ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъясненномъ въ циркулярѣ отъ 16 минувшаго августа за № 219, по дѣлу о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ,—дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами. Октября 15 дня 1869 года. Подлинный указъ за надлежащимъ подписомъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Сената, Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Калужскаго Губернатора отъ 28 апрѣля 1887 г. за № 1, 668 о несогласіи его съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, коимъ земля Козельской Васильевской церкви не освобождена отъ обложенія земскимъ сборомъ. Приказали: Епископъ Калужскій и Боровскій, отношеніемъ отъ 31 марта 1882 г. за № 1,524, просилъ содѣйствія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода касательно изъятія отъ обложенія поземельными сборами на мѣстныя земскія повинности писцовой земли Козельской градской Васильевской церкви и о сложеніи недоимокъ, числящихся на сей церкви за прежніе годы. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, тайный совѣтникъ Дурново, отношеніемъ отъ 3 августа 1882 г. за № 5155, съ своей стороны, просилъ о заключеніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по сему дѣлу. По разсмотрѣніи сего вопроса, сообщивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ о своемъ заключеніи, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ отношеніи отъ 23 декабря 1882 г. за № 203, сообщилъ Епископу Калужскому и Боровскому, что вопросъ, вызванный настоящимъ дѣломъ, заключается въ томъ, имѣетъ ли писцовая земля, числящаяся по писцовымъ книгамъ 1620-1631 гг. за Васильевскою Козельскою церковью и отмежеванная оной при генеральномъ межеваніи, значеніе земли, данной отъ правительства на содержаніе церкви и церковнаго причта, и потому изъятой, на основаніи закона (Уст. о зем. пов. т. IV, по прод. 1876 г., прилож. къ ст. 55, статья 5 § 2 п. б.), отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности. Для правильнаго разрѣшенія сего вопроса надлежитъ принять во вниманіе, что земли, данныя для содержанія церквей и церковныхъ причтовъ, освобождаются отъ платежа земскихъ повинностей наравнѣ съ землями и угольями, принадлежащими другимъ, исчисленнымъ въ прил. къ ст. 55 Уст. зем. пов., бла-

готворительнымъ и общепользынымъ учрежденіямъ на томъ основаніи, что правительство, въ видахъ обезпеченія содержаніемъ сихъ учреждений, изъяло ихъ отъ платежа извѣстныхъ сборовъ, такъ какъ привлеченіе ихъ къ симъ сборамъ непосредственно уменьшило бы средства, необходимыя для ихъ содержанія. При семъ надлежитъ замѣтить, что въ составъ земель, отведенныхъ церквамъ, входятъ не однѣ только земли, принадлежащія казнѣ, но и земли, принадлежащія частнымъ владѣльцамъ, что однако же нисколько не препятствовало признать ихъ землями, данными на содержаніе церквей и церковныхъ причтовъ, изъятыми отъ платежа земскихъ сборовъ. Посему земли, намежеванныя церквамъ при генеральномъ межеваніи и отведенныя имъ впоследствии въ положенной законами пропорціи, надлежитъ признать данными на содержаніе церквей и изъятыми отъ сборовъ на земскія повинности. Земли эти при посредствѣ правительства надѣлены церквамъ, и этимъ существеннымъ признакомъ онѣ отличаются отъ земель, приобрѣтенныхъ церквами по завѣщаніямъ, дарственнымъ и инымъ актамъ укрѣпленія. Земли послѣдняго рода не имѣютъ значенія надѣловъ, данныхъ на содержаніе церквей, и посему подлежатъ обложенію земскими сборами на общемъ основаніи съ землями частныхъ владѣльцевъ. Въ справедливости такового воззрѣнія на значеніе земель, намежеванныхъ церквамъ, убѣждаетъ и Межевая Инструкція 25 мая 1766 г. (Полн. Собр. Зак. № 12659). Такъ, на основаніи п. I гл. X, ко всѣмъ церквамъ, которыя состоятъ въ дѣйствительномъ служеніи, было предписано утверждать церковныя земли по писцовымъ книгамъ и по дачамъ. Что же касается до церквей, построенныхъ послѣ писцовыхъ книгъ и не имѣвшихъ земли, то къ такимъ церквамъ п. 3 предписываетъ отводить земельный надѣлъ въ установленной симъ пунктомъ пропорціи. И наконецъ, къ тѣмъ церквамъ, у которыхъ земли окажется менѣе, чѣмъ положено въ законѣ, п. 7 опредѣляетъ дополнять изъ дачъ владѣльческихъ и составлять полную дачу. Такимъ образомъ, на основаніи Межевой Инструкціи, земли или утверждались правительствомъ за церквами, или отводились къ тѣмъ церквамъ, кои

дотолѣ земли не имѣли вовсе, или имѣли таковую въ недостаточномъ количествѣ. Изъ сего слѣдуетъ, что какъ земли, числившіяся до генеральнаго межеванія за церквами по писцовымъ книгамъ и намежеванныя имъ, такъ и вновь надѣленные имъ на основаніи Межевой Инструкціи, по существу своему, имѣють одинаковое предъ правительствомъ значеніе. Какъ тѣ, такъ и другія предназначались для обезпеченія содержанія церквей и потому должны быть признаны изъятими отъ платежа сборовъ на земскія повинности. Приступая, послѣ разсмотрѣнія общаго вопроса, къ обсужденію того, можетъ ли изъятіе отъ платежа земскихъ повинностей быть ограничено какимъ-либо опредѣленнымъ числомъ десятинъ, слѣдуетъ замѣтить, что на точномъ основаніи закона (Уст. зем. повин. т. IV, по прод. 1876 г. прил. къ ст. 55, статья 5, § 2 п. б.), установившаго изъятіе церковныхъ земель отъ сборовъ на земскія повинности безъ обозначенія количества таковыхъ земель и въ виду указа Правительствующаго Сената, отъ 22 ноября 1872 г. за № 8910, признавашаго, по дѣлу обложенія Вятскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ церковныхъ земель, неправильнымъ привлеченіе къ земскому сбору церковной земли сверхъ установленной законами пропорціи,—обложеніе какой-либо части сихъ земель, превышающей установленную межевыми законами норму, не можетъ быть признано правильнымъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ онъ, Оберъ-Прокуроръ, полагалъ бы, что всѣ земли, принадлежащія Козельской градской Васильевской церкви, должны быть изъяты отъ обложенія поземельными сборами на мѣстныя земскія повинности, а числящаяся на той землѣ недоимка должна быть сложена. Калужскій Губернаторъ, съ своей стороны, въ отвѣтъ на письмо Епископа Калужскаго и Боровскаго отъ 9 января 1882 г. за № 57, 12 января того же года за № 136 увѣдомилъ его, что вслѣдствіе холатайсва Калужской духовной консисторіи, отъ 29 іюля 1881 г. за № 3,050, о приостановленіи взысканія съ священно-церковнослужителей Козельской Васильевской церкви недоимки земскаго сбора за землю, находящуюся въ пустоши Поповкѣ и принадлежащую означенной церкви, имъ, Губерна-

торомъ, съ препровожденіемъ выписи изъ документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи на сказанную землю, уже сообщено на обсужденіе XVII очереднаго Калужскаго Губернскаго Земскаго Собранія, что хотя въ выписи той и не объяснено, что земля, принадлежащая Васильевской церкви, дана правительствомъ на содержаніе церковнаго причта, однако, нельзя не признать такую за отведенную правительствомъ церкви, такъ какъ въ самой выписи указано лишь на то, что земля отмежевана и отдѣлена отъ смѣжныхъ владѣльческихъ дачъ, и нигдѣ въ ней не упоминается, что земля перешла во владѣніе церкви, чрезъ покупку или даръ, отъ частныхъ лицъ, каковой порядокъ надѣла причта землею подходитъ къ установленному 462 ст. X т. III ч. Св. Зак.; почему и принимая во вниманіе, что по п. 6. § 2 ст. 5 прилож. къ ст. 55 Уст. о зем. пов. т. IV Св. Зак. по прод, 1876 г., отъ поземельнаго сбора освобождаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, онъ, Губернаторъ, признавалъ бы возможнымъ землю причта Козельской Васильевской церкви освободить отъ обложенія земскимъ сборомъ. За сими Епископъ Калужскій и Боровскій, отъ 8 декабря 1886 г. за № 5, 715, препроводивъ отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 23 декабря 1882 г. за № 203, отношеніе бывшаго Калужскаго Губернатора отъ 12 января того же года за № 136, а также выписку изъ документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, выданную 5 августа 1880 г. за № 342, относительно земли Козельской Васильевской церкви, сообщилъ Калужскому Губернатору, что, по заявленію причта и церковнаго старосты сказанной церкви, означенная земля, какъ данная на содержаніе церкви и причта, за силою Высочайшаго указа 25 мая 1766 г. за № 12659, не подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ, и потому внесеніе этой земли Козельскимъ земствомъ въ окладную книгу на 1887 г., съ числившимися на ней недоимками, должно быть признано неправильнымъ. При этомъ, въ виду отзывовъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и бывшаго Калужскаго Губернатора, изложенныхъ въ помяну-

тыхъ письмахъ, онъ, Епископъ, съ своей стороны, просилъ распоряженія Губернатора объ исключеніи означенной земли изъ оклада 1887 года и о сложеніи состоящей на ней недоимки земскаго сбора за прежніе годы. Вслѣдствіе сего, съ препровожденіемъ означенныхъ писемъ и выписки, Губернаторъ увѣдомилъ XXII очередное Калужское Губернское Земское Собраніе, что дѣло по настоящему предмету уже разсматривалось Собраніемъ въ засѣданіи 19 января 1882 г., но тогда Собраніе, исходя изъ того, что въ выписи изъ документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи находится указаніе на то, что земля отведена церкви вмѣсто руги, признало ее перешедшею отъ частныхъ владѣльцевъ—прихожанъ и потому не подлежащею освобожденію отъ обложенія земскимъ сборомъ. Но такъ какъ, по разъясненію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣло это представляется въ противоположномъ видѣ, то, по мнѣнію его, Губернатора, оно требуетъ новаго разсмотрѣнія, причемъ Губернаторъ сдѣлалъ указаніе, что заявленіе Епископа Калужскаго вполне согласно съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 22 ноября 1872 года за № 8910. XXII очередное Калужское Губернск. Земское Собраніе, принявъ во вниманіе, что, по приведенному выше указу Правительствующаго Сената за № 8910, отъ земскаго сбора освобождаются земли, данныя на содержаніе церквей отъ правительства, что изъ выписи Московскаго Архива Министерства Юстиціи не видно, что земля дана Козельской Васильевской церкви отъ правительства, и что по заявленію предсѣдателя Козельской Уѣздной Земской Управы, земля эта сдается въ аренду и приноситъ дохода до 800 р. въ годъ, а потому земскій сборъ съ нея не можетъ быть обременителемъ для причта, постановило землю ту отъ обложенія земскимъ сборомъ не освобождать. Съ своей стороны, Калужскій Губернаторъ не призналъ возможнымъ, въ виду изложенныхъ въ первомъ своемъ отзывѣ данныхъ, согласиться съ постановленіемъ Собранія и исполненіе его пріостановилъ. Представляя настоящее дѣло на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, рапортомъ отъ 28 апрѣля 1887 г. за № 1168, Губернаторъ донесъ, что

главный вопросъ въ немъ заключается въ томъ, какъ считать землю Козельской Васильевской церкви: данною ли правительствомъ, или поступившею отъ частныхъ лицъ. Въ выписи изъ документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи значится, что земля Козельской Васильевской церкви числится по писцовымъ книгамъ 1629—1631 г.г. Такимъ образомъ земля эта съ давнихъ временъ принадлежитъ церкви. Но приобрѣтена ли земля отъ частныхъ лицъ по дарственному или иному акту укрѣпленія, того за давностью времени и неизмѣнимъ надлежащихъ данныхъ съ точностью опредѣлить нельзя. Для разрѣшенія означеннаго вопроса остается обратиться къ существовавшимъ и существующимъ узаконеніямъ: на основаніи 1 и 3 пп. X гл. Межевой Инструкціи 25 мая 1766 г., было предписано ко всѣмъ церквамъ, которыя состоятъ въ дѣйствительномъ служеніи, утверждать церковныя земли по писцовымъ книгамъ и по дачамъ, а къ такимъ церквамъ, которыя построены послѣ писцовыхъ книгъ и не имѣли земли, отводить земельный надѣлъ. И между тѣми и другими землями не установлено никакого различія въ сказанной инструкціи. Ясно, что земли первой категоріи имѣютъ одинаковое съ землями послѣдней категоріи значеніе предъ правительствомъ; слѣдовательно и земля Козельской Васильевской церкви въ настоящее время должна быть отнесена къ разряду земель, данныхъ правительствомъ для обезпеченія содержаніемъ той церкви. За сямъ и обложеніе этой земли земскимъ сборомъ представляется несогласнымъ съ п. б. § 2 ст. 5 прил. къ ст. 55 т. IV Св. Зак. Уст. о зем. пов., по прод. 1876 года. Въ виду изложеннаго, а равно и указа Правительствующаго Сивата отъ 22 ноября 1872 г. за № 8910, онъ, Губернаторъ, нашель постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія подлежащимъ отмѣнѣ. Въ писцовыхъ книгахъ Козельскаго уѣзда 7137—7139 (1629—1631) годовъ написано: „Церковь Василія Кесарійскаго, что была въ прежнихъ лѣтахъ на посадѣ, на Старомъ городищѣ, противъ Васильевскихъ острожныхъ воротъ, а въ предѣлѣ вверху Происхожденія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, другой предѣлъ Великаго Христова мученика Георгія древянна, разо-

рили Литовскіе люди, а нынѣ на томъ церковномъ мѣстѣ стоитъ часовня, поставилъ вдовый попъ, Крымскій полоняникъ Алекс. Семеновъ, а въ часовнѣ образы и книги и ризы, строенья его же, попа Алексѣя, а къ той церкви земли на Студеномъ посадѣ, противъ рѣчки Другусны усадище мѣсто дворовое съ огородомъ поповское, что живетъ той же церкви попъ Микита Ермоловъ, да возлѣ того Микитина усадища мѣсто дворовое дьяка Жданка Ермолова, да за рѣчкою за Другусною на старомъ посадѣ возлѣ Духовской старой церковной земли, возлѣ большой дороги мѣсто дворовое съ огородомъ попа Афанасья Константинова, да на старомъ городищѣ задъ церковнаго Васильевского мѣста, возлѣ могильника мѣсто дворовое, что жилъ церковный старецъ Колпачекъ, питался отъ церкви Божіей, побиты всѣ въ Литовское разореніе, да къ той же церкви сѣно жать, лугу за рѣчкою за Другусною, не доходя рѣчки Жыздры, по лѣвую сторону большой дороги, къ болоту, межъ озерныхъ истоковъ двѣ десятины, сѣна ставится на немъ двадцать копенъ, другой лугъ въ болотѣ къ рѣкѣ Ключомѣ, да межъ истоковъ и озеръ двѣ кулиги полторы десятины, сѣна ставится пятнадцать копенъ, да въ Подгородномъ стану, что дано въ прежнихъ лѣтахъ къ той церкви въ руги мѣсто на свѣчи и на ладонъ пустошь, что была деревня Поповка, на рѣчкѣ на Яменкѣ, а въ ней десять мѣстъ дворовыхъ крестьянскихъ, пашни пахатныя наѣзжія, и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли, доброю землею девяносто четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна въ верхъ по рѣчкѣ по Яменкѣ, и по рѣчкѣ по Крапивенкѣ, и около рѣчки Лазовки и межъ поль сто двадцать копенъ, сѣна внизъ по рѣчкѣ по Ямной, по лѣвой сторонѣ отъ Лазоревкѣ до Жыздры воцпе съ Ивановыми крестьяны Хлопова пустоши Оболонья, а вѣзжали въ тотъ лѣсъ для дровъ и для лубья и для всякаго угодна деревни Поповки крестьяне по старинѣ, а нынѣ тѣми церковными Васильевскими селищи и огороды и лугами и пустошью Поповкою владѣетъ вдовый попъ Алексѣй Семеновъ по старинѣ же. А межъ церковной пустоши Поповки селомъ Волосовымъ, отъ с. Волосова вверхъ рѣчкою Яменкою до черемошанскаго верха

и до заѣмки правая сторона церковныя пустоши Поповки, а лѣвая села Волосова, а отъ Черемшанскаго верха межою до Трошенскаго рубежа и отъ Потевой Лазаны да вверху Кротивенскаго верха и черезъ Трошенскую дорогу до лазъ и по лѣсъ Машинскихъ верховъ, правая сторона церковныя пустоши Поповки, а лѣвая деревня Трошны вотчинъ воина Шепелева, да Ивана Яковлева, да Ивана Воейкова съ сестрою. „Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ находить, что обсужденію онаго по существу настоящаго дѣла подлежать два вопроса: 1) подлежать ли освобожденію отъ земскихъ сборовъ на основаніи закона (прилож. къ ст. 55 т. IV Уст. о зем. пов.) лишь тѣ принадлежащія церквамъ земли, которыя нарѣзаны имъ отъ самого правительства, собственно на ихъ содержаніе, или также и тѣ, кои, перейдя во владѣніе церквей, по разнымъ основаніямъ, значились за ними по писцовымъ книгамъ и только были впоследствии утверждены правительствомъ, какъ церковное владѣніе, и 2) не подлежатъ ли обложенію земскими сборами церковныя земли въ тѣхъ предѣлахъ, которые превышаютъ установленную для нихъ закономъ 99-ти-десятичную пропорцію. Обращаясь къ разрѣшенію 1-го вопроса, Правительствующій Сенатъ находить, что на основаніи п. I гл. X Межевой Инструкціи 25 мая 1766 г. (Полн. Собр. Зак. № 12659) ко всѣмъ церквамъ, которыя состоятъ въ дѣйствительномъ служеніи, было предписано утверждать церковныя земли по писцовымъ книгамъ и по дачамъ; церквамъ же, построеннымъ послѣ писцовыхъ книгъ и не имѣвшимъ земли, по п. 3 предписывалось отводить земельный надѣлъ въ установленной симъ пунктѣ пропорціи; наконецъ, къ тѣмъ церквамъ, у которыхъ земли окажется менѣ чѣмъ положено въ законѣ, п. 7 опредѣлено дополнять изъ дачъ владѣльческихъ и составлять полную дачу. Такимъ образомъ, на основаніи Межевой Инструкціи, земли, числившіяся до генеральнаго межеванія за церквами по писцовымъ книгамъ, утверждены за ними взамѣнъ отвода надѣла отъ правительства и слѣдовательно, по существу своему, имѣютъ одинаковое съ такимъ надѣломъ предъ правительствомъ значеніе, а потому наравнѣ съ

послѣднимъ должны быть признаны изъятыми отъ платежа сборовъ на земскія повинности. Что же касается втораго вопроса о томъ, можетъ ли изъятіе церковныхъ земель отъ платежа земскихъ повинностей быть ограничено законною пропорціею, то опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, отъ 22 ноября 1872 г. за № 8910, уже разъяснено, что на основаніи 13 ст. врем. для Зем. Учр. правилъ, уѣздныя земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятія отъ этого по закону (прил. къ ст. 55 т. IV Уст. о Зем. пов.); на основаніи же послѣдняго узаконенія, отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ, причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, безъ обозначенія количества такихъ земель. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что, какъ значитса въ выписи изъ документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, земля Козельской Васильевской церкви числится по писповымъ книгамъ 1629—1631 г. и слѣдовательно была утверждена за церковью на основаніи Межевой Инструкціи 25 мая 1766 г., въ качествѣ земли, назначенной на ея содержаніе, Правительствующій Сенатъ признаетъ обложеніе этой земли земскими сборами неправильнымъ. Но за гѣмъ, переходя къ вытекающему отсюда вопросу о томъ, могутъ ли подлежать сложенію съ названной церкви, и за какое именно время, значащіяся на оной недоимки въ упомянутыхъ сборахъ,— Правительствующій Сенатъ находитъ, что неоднократно рѣшеніями по доходившимъ до его обсужденія дѣламъ, какъ относительно казенныхъ, такъ и частныхъ имуществъ, было уже разъясняемо, что въ подобныхъ случаяхъ сложеніе недоимокъ можетъ имѣть мѣсто лишь со времени предьявленія возраженія противъ неправильности самаго сбора, ибо, съ одной стороны, своевременность такого возраженія зависитъ отъ самого плательщика, а съ другой—всѣ сборы вносятся въ смѣты и раскладки, которыя имѣютъ силу и значеніе въ теченіе одного смѣтнаго года; независимо отъ того, смѣта доходовъ служитъ основаніемъ производимыхъ расходовъ, почему, по минованіи сего срока,

было бы весьма затруднительно, а иногда и невозможно исправить всѣ послѣдствія ошибки, о которой своевременно никѣмъ не было заявлено. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшіяся по сему дѣлу и опротестованныя Калужскимъ Губернаторомъ постановленія Калужскаго Губернскаго Земскаго Собранія о взиманіи съ Козельской градской Васильевской церкви земскихъ сборовъ отменить, предписавъ числящіяся за названною церковью недоимки въ указанныхъ сборахъ сложить со счетовъ съ 1882 г. О чемъ, для надлежащаго исполненія, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 1668, Калужскому Губернатору послать указъ, каковыми увѣдомить также Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Февраля 10 дня 1888 года. № 1497.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту) по дѣлу объ обложеніи земскими сборами земель Вологодской градской Мирносицкой церкви.

1888 года марта 2 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Вологодскаго губернатора, отъ 20 февраля 1888 г. за № 478, о несогласіи съ постановленіемъ Вологодскаго губернскаго земскаго собранія о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ земли, принадлежащей Вологодской градской Мирносицкой церкви. Приказали: Вологодскій губернаторъ, рапортомъ отъ 20 февраля 1888 года за № 478, доносить Правительствующему Сенату, что въ очередную земскую сессию Вологодскаго уѣзднаго земскаго собранія 1887 г. Уѣздною Земскою Управою былъ внесенъ докладъ по ходатайству старосты и причта Вологодской градской Мирносицкой церкви объ освобожденіи отъ обложенія земскимъ сборомъ земли, въ количествѣ 32 дес. 1,395 саж., дарованной на содержаніе означенной церкви Царемъ Александромъ Михайловичемъ. По Выслушаніи этого доклада и рассмотрѣніи Царской грамоты, Уѣздное Земское Собраніе признало сказанную землю за пожертвованную, а не за дарованную

правительствомъ на содержаніе церкви, и, въ засѣданіи 9 октября 1887 года, постановило: ходатайство Мироносицкой церкви относительно исключенія изъ оклада принадлежащей этой церкви земли отклонить. Но Вологодскій губернаторъ, вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Епископа Вологодскаго и Устюгскаго, а также находя съ своей стороны привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ земель Мироносицкой церкви несогласнымъ съ духомъ закона ст. 388 о сост. (т. IX Свод. изд. 1876 г.) и п. 4 ст. 5 прил. къ 55 ст. Уст. о зем. пов. (т. IV Св. Зак. изд. 1857 г. и по прод. 1886 г.) и руководствуясь 9,91 и 94 ст. Полож. о зем. учр., т. II ч. I изд. 1886 г., сообщилъ свой отзывъ по этому предмету Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, при открытіи послѣдняго 19 января 1888 г. Губернское Земское Собрание, въ засѣданіи 30 января, выслушавъ докладъ редакціонной комиссіи, согласилось съ заключеніемъ послѣдней и оставило протестъ губернатора безъ послѣдствій по тому соображенію, что, на основаніи 408 ст. IX т. Зак. о сост., освобождаются отъ поземельнаго сбора на мѣстныхъ земскія повинности только тѣ церковныя земли, кои даны Правительствомъ на содержаніе церквей и причтовъ; земля же, принадлежащая Мироносицкой церкви, по толкованію комиссіею Царской грамоты, подарена частнымъ лицомъ не на содержаніе церкви и причта, а на поминъ душъ, за исполненіе условленной требы, и приноситъ церкви доходъ, слѣдовательно и подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ. Признавая означенныя доводы Губернскаго Земскаго Собранія не могущими имѣть существеннаго значенія, такъ какъ толкованіе комиссіи не соотвѣтствуетъ буквальному тексту Царской грамоты, въ которой сказано, что по Государеву указу земля та пожалована церкви безоброчно на свѣчи и на ладонь, т.-е. на поддержаніе или на содержаніе церкви, губернаторъ, на основаніи 96 ст. Полож. о зем. учр. т. II ч. I изд. 1886 г., представляетъ обстоятельства востоящаго дѣла на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Вологодское Губернское Земское Собрание отказывается въ освобожденіи

принадлежащей Вологодской градской Мироносицкой церкви земли от уплаты земскихъ сборовъ на томъ единственно основаніи, что земля эта не дарована Правительствомъ на содержаніе церкви, а пожертвована частнымъ лицомъ за исполненіе условленной требы. Между тѣмъ изъ имѣющейся въ дѣлѣ копіи съ грамоты Царя Алексѣя Михайловича, выданной названной церкви на вѣчное и безоброчное владѣніе названною землею, оказывается, что хотя дѣйствительно поводомъ къ этому дару послужило ходатайство вдовы бывшаго оброчнаго владѣльца земли Михаила Ерофѣева о пожертвованіи оной церкви, на поминъ его души, тѣмъ не менѣе въ самой грамотѣ положительно выражено, что земля дается церкви на церковное строеніе, свѣчи и ладонъ, т.-е. на содержаніе церкви, о каковой передачѣ повѣляется записать въ книгахъ. Но и независимо отъ указанной нецѣлостности въ толкованіи земствомъ приведенной Царской грамоты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что до обсужденія его доходилъ уже по рапорту Калужскаго губернатора о несогласіи съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія объ обложеніи земскими сборами Козельской Васильевской церкви *), общій вопросъ о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ земскихъ сборовъ на основаніи закона (прил. къ ст. 55 т. IV Уст. о Зем. пов.) лишь тѣ принадлежащія церквамъ земли, которыя нарѣзаны имъ отъ самого Правительства, собственно на ихъ содержаніе, или также и тѣ, кои, перейдя во владѣніе церквей, по разнымъ основаніямъ, значились за ними по писцовымъ книгамъ и только были впоследствии утверждены Правительствомъ, какъ церковное владѣніе. Обращаясь къ разрѣшенію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ нашель, что, на основаніи п. I гл. X Межевой Инструкціи 25 мая 1766 г. (Полн. Собр. Зак. № 12659) ко всѣмъ церквамъ, которыя состоятъ въ дѣйствительномъ служеніи, было предписано утверждать церковныя земли по писцовымъ книгамъ и по дачамъ; церквамъ же, построеннымъ послѣ писцовыхъ книгъ и не имѣвшимъ земли, по п. 3 предписывалось отводить земельный

*) Указъ Правительствующаго Сената (по I Департаменту) отъ 10 февраля 1888 г. за № 1497, по дѣлу объ обложеніи земскими сборами земель Козельской Васильевской церкви, напечатанъ въ № 9 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1888 годъ

надѣль въ установленной симъ пунктомъ пропорціи; наконецъ, къ тѣмъ церквамъ, у которыхъ земли окажется менѣе, чѣмъ положено въ законѣ, п. 7 опредѣлено дополнять изъ дачъ владѣльческихъ и составлять полную дачу. Такимъ образомъ, на основаніи Межевой инструкціи, земли, числившіяся до генеральнаго межеванія за церквами по писцовымъ книгамъ, утверждены за ними взаимнъ отвода надѣла отъ Правительства и, слѣдовательно, по существу своему, имѣютъ одинаковое съ такимъ надѣломъ предъ Правительствомъ значеніе, а потому наравнѣ съ послѣднимъ должды быть признаны изъятыми отъ платежа сборовъ на земскія повинности. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что какъ видно изъ приведенной Царской грамоты, землю, пожертвованную Вологодской градской Мирносицкой церкви, по ходатайству двовы Михаила Ерофѣева, повелѣно было записать за церковью въ книгахъ конюшеннаго приказа, и 2, что по сему земля эта подлежала утвержденію за церковью, на основаніи Межевой инструкціи, въ качествѣ земли, назначенной на ея содержаніе. Правительствующій Сенатъ признаетъ обложеніе сказанной земли земскими сборами неправильнымъ. А потому, находя настоящій протестъ Вологодскаго губернатора заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: опротестованное имъ постановленіе Вологодскаго Губернскаго Земскаго Собранія отмѣнить. О чемъ для надлежащаго исполненія, а равно и въ разрѣшеніе рапорта за № 478, Вологодскому губернатору послать указъ.

О „помощи“, „содѣйствіи“ и „покровительствѣ“ со стороны Оберъ-Пронурора Святѣйшаго Синода по дѣламъ, производящимся въ свѣтскихъ судебныхъ и другихъ учрежденіяхъ.

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода очень часто обращаются какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица съ прошеніями о „помощи“, „содѣйствіи“ и „покровительствѣ“ по дѣламъ, сопрягающимся съ интересами духовнаго вѣдомства и производящимся въ свѣтскихъ судебныхъ и другихъ учрежденіяхъ. Таковыми

дѣлами бывають: дѣла судебныя (уголовныя и гражданскія), земельныя вообще и связанныя съ межеваніемъ—въ особенности, о сервитутахъ, о городскихъ и земскихъ налогахъ и повинностяхъ о налогахъ личныхъ, напримѣръ,, квартирномъ и т. п.

Не мало прошеній поступаетъ къ Оберъ Прокурору Святѣйшаго Синода съ ходатайствами объ освобожденіи отъ неправильнаго, якобы, обложенія церковныхъ земель земскими, казенными и городскими налогами. Изъ прошеній этихъ обыкновенно усматривается, что лица, охраняющія обложенное налогомъ имущество, обращались уже съ жалобами на это обложеніе во всѣ мѣста и ко всѣмъ лицамъ, кромѣ тѣхъ учреждений, куда слѣдовало обратиться, и, наконецъ, какъ къ послѣдней защитѣ, прибѣгли къ Оберъ Прокурору Святѣйшаго Синода, пропустивъ, конечно, всѣ положенные закономъ сроки для принесенія жалобъ въ надлежащемъ порядкѣ. Въ виду этого представляется необходимымъ указать тотъ законный порядокъ, въ которомъ должно идти обжалованіе сдѣланнаго обложенія.

На неправильное обложеніе земскимъ сборомъ жалобы могутъ быть двухъ родовъ: во 1-хъ, жалобы на неправильную оцѣнку недвижимаго имущества и во 2-хъ, жалобы на неправильное обложеніе. Перваго рода жалобы подаются въ слѣдующемъ порядкѣ: на оцѣнку, произведенную уѣздною оцѣночною комиссіею, подается жалоба чрезъ уѣздную земскую управу въ самую же комиссію въ 3-хъ мѣсячный срокъ со дня напечатанія въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ публикацій объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ уѣзда. На состоявшееся по разсмотрѣніи этой жалобы поставленіе уѣздной оцѣночной комиссіи, въ мѣсячный срокъ со дня объявленія этого постановленія, подается жалоба въ губернскую оцѣночную комиссію, а на рѣшеніе этой послѣдней комиссіи—Министру Финансовъ въ 6-ти недѣльный срокъ со дня объявленія рѣшенія. Всѣ указанныя жалобы гербовому сбору не подлежатъ (ст. 34—39 приложения къ Прод. 1893 г. Свод. Зак. т. IV Особ. прилож. къ уставу о земск. повин.).

Жалобы же на произведенное уже обложеніе подаются въ порядкѣ, указываемомъ 128 ст. Полож. о губерnsk. и уѣздныхъ

земскихъ учреж. Свод. зак. т. 11 изд. 1892 г.,—въ Сенатъ, или Губернатору, который однѣ изъ нихъ передаетъ на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствія, а другія представляетъ съ своимъ заключеніемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Таковъ порядокъ принесенія жалобъ на обращенныя къ исполненію постановленія земскихъ собраній. На земскія же управы жалобы приносятся или земскимъ собраніямъ или Губернатору. Сроковъ для принесенія этихъ жалобъ не установлено. На постановленія же Губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствія жалобы приносятся губернатору въ 3-хъ мѣсячный срокъ со дня объявленія постановленія, а если оно объявлено не было—со дня приведенія въ исполненіе. Губернаторомъ эти жалобы въ мѣсячный срокъ представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который вноситъ ихъ съ своимъ заключеніемъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената (ст. 129 и 131—тамъ же). Изъ Сената же подобныя дѣла, если касаются земель церковныхъ, или принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, направляются, какъ указано выше, въ томъ, или другомъ видѣ, на заключеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Потерпѣвшій ущербъ отъ тѣхъ, или другихъ дѣйствій земскихъ учрежденій имѣетъ право иска къ нимъ на общихъ основаніяхъ (ст. 127—тамъ же).

Въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ съ недвижимыхъ имуществъ, на основаніи 32 ст. Уст. о прям. нал. Свод. Зак. т. V. изд. 1893 г. взимается особый казенный налогъ и, сверхъ того, еще особый городской оцѣночный сборъ. Сумма 1-го изъ налоговъ по каждой губерніи опредѣляется на каждый годъ законодательнымъ порядкомъ; раскладка же суммы, назначенной съ губерніи, между городами, а въ городахъ—между владѣльцами имуществъ представляется земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ (ст. 35 уст. о прям. налог.). Раскладка между отдѣльными имуществами суммы налога производится, по усмотрѣнію городскихъ думъ, или городскими управами, или особыми комиссіями, а гдѣ Городовое Положеніе не введено—особыми

раскладочными комиссіями, члены коихъ избираются владѣльцами недвижимостей въ данномъ мѣстѣ (ст. 40 того-же Уст.). Для опредѣленія стоимости недвижимости отдѣльныхъ вѣдомствъ (а въ томъ числѣ и духовнаго) городская управа, или комиссія приглашаютъ депутатовъ отъ сихъ вѣдомствъ (ст. 43 тамъ-же). Въ теченіе мѣсяца со дня объявленія о раскладкѣ—путемъ ли напечатанія въ мѣстномъ органѣ, или путемъ выставленія ея на просмотръ въ думѣ, или замѣняющемъ оную учрежденіи, владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ предоставляется право подавать возраженія на раскладку въ городскую управу, или раскладочную комиссію, которыя обязаны разсмотрѣть эти возраженія, удовлетворить оказавшіяся основательными и сдѣлавъ соотвѣтственныя поправки въ раскладкѣ, увѣдомить лицъ, подавшихъ возраженія о послѣдовавшихъ по онымъ рѣшеніяхъ (ст. 45 тамъ-же). На эти рѣшенія жалобы подаются въ думу, или замѣняющія оныя учрежденія, при чемъ никакого срока не установлено (ст. 46 тамъ-же). О жалобахъ на думы см. далѣе.

Оцѣночный сборъ опредѣляется на основаніи оцѣнки, произведенной городскою Управою и опубликованный не позже мѣсяца до срока, назначеннаго для внесенія сбора (Гор. Полож. ст. 130). Жалобы на распоряженія Управы по оцѣнкѣ могутъ быть приносимы думѣ, или губернатору (ст. 144 того-же пол.). Губернаторъ или предлагаетъ управѣ сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи возражающаго противъ оцѣнки, или передаетъ дѣло въ мѣстное по земскимъ и городскимъ, или по городскимъ дѣламъ присутствіе (ст. 145 тамъ-же). На рѣшеніе этихъ присутствій жалобы приносятся въ 3-хъ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія, или, если оно объявлено не было,—со дня приведенія онаго въ исполненіе, губернатору, который въ мѣсячный срокъ представляетъ ихъ съ объясненіями присутствія Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а этотъ послѣдній вноситъ ихъ со своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ; разсмотрѣніе же ихъ здѣсь, какъ указано выше, происходитъ при участіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (ст. 146 тамъ-же). Жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій думы

приносятся Правительствующему Сенату, а если эти постановления еще не вступили въ силу—губернатору, которымъ онѣ передаются или Министру Внутреннихъ Дѣлъ, или въ мѣстное по земскимъ и городскимъ, или по городскимъ дѣламъ присутствіе; порядокъ же принесенія жалобъ на постановленія этихъ присутствій указанъ выше.

Частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ правъ дѣйствіями городского общественнаго управленія, имѣютъ право иска къ нему, на общемъ основаніи.

Слѣдуетъ замѣтить, что какъ казенный земельный налогъ, такъ и городской оцѣночный сборъ взимаются лишь съ тѣхъ, принадлежащихъ духовному вѣдомству, благотворительнымъ, ученымъ и учебнымъ заведеніямъ, недвижимыхъ имуществъ, или частей оныхъ, которыя приносятъ доходъ (Уст. о прям. нал. ст. 33 и Город. Пол. ст. 128 п. 7).

Равнымъ образомъ, не подлежатъ оцѣнкѣ для взиманія земскихъ повинностей „земли и другія недвижимыя имущества, принадлежащія церквамъ монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, изъятія по дѣйствующимъ постановленіямъ отъ обложенія земскими сборами (ст. 8 п. 3-й приложенія къ ст. 8-й (примѣч. 3-е). Особ. прилож. Уст. земск. повинност. Свод. Зак. Т. IV по прод. 1893 г.). Согласно же пункта 4-го ст. 5-й приложенія къ ст. 55 Уст. земск. повинн. по прод. 1890 г. и ст. 13 врем. правилъ по дѣламъ о земск. повинн. Свод. Зак. Т. IV изд. 1890 г., отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются: 1) земельныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ, заведеніямъ богоугоднымъ и учебнымъ, и 2) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода. безъ различія, отданы ли сіи имущества правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ духовныхъ учрежденій, или приобрѣтены инымъ способомъ.

При этомъ не безполезна замѣтить, что данное Правительствующимъ Сенатомъ (указъ 18 августа 1888 г. № 10023) разъясненіе приведенной выше статьи 13-й временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что подъ церковными имуществами, „не могущими приносить никакого дохода по свосму свойству“, слѣдуетъ понимать именно тѣ, которыя не могутъ приносить дохода по своему назначенію, такъ какъ при иномъ повиманіи этой статьи даже самые храмы можно было бы признать имуществомъ, могущимъ, въ нѣкоторыхъ, случаяхъ, приносить доходъ.

Всѣ жалобы, приносимыя по перечисленнымъ дѣламъ церковными причтами, свободны отъ гербоваго сбора.

Въ заключеніе—нѣсколько словъ по поводу прошеній, подаваемыхъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода по дѣламъ о неправильномъ, яко-бы, обложеніи квартирнымъ налогомъ (были ходатайства отъ епархіальныхъ начальствъ и правленій духовно-учебныхъ заведеній относительно освобожденія отъ сего налога тѣхъ, или другихъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ). Всѣ подобныя прошенія и ходатайства оставялись Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и будутъ оставляться безъ всякихъ послѣдствій: потому, что квартирный налогъ есть налогъ личный, налагаемый на квартиранта совершенно независимо отъ того, гдѣ онъ служитъ, а потому ему самому только и принадлежитъ право оспаривать правильность обложенія, или ходатайствовать о сложеніи онаго по тѣмъ, или другимъ причинамъ. Ни ходатайства начальствъ обложеннаго этимъ налогомъ, ни защита со стороны кого-либо въ этомъ дѣлѣ никакого значенія имѣть не могутъ, если самимъ обложеннымъ не будетъ соблюденъ слѣдующій порядокъ: получивъ (не позже 7 марта) извѣщеніе о причитающемся налогѣ, плательщикъ, будетъ находить обложеніе неправильнымъ, долженъ подать заявленіе въ городское по квартирному налогу присутствіе. Если присутствіе оставитъ это заявленіе безъ послѣдствій, плательщикъ долженъ обжаловать постановленіе о семъ губернскому или областному по квартирному налогу присутствію въ 2-хъ недѣльный срокъ со

дня объявленія постановленія. Жалобы же на губернскія или областныя по квартирному налогу присутствія приносятся, въ мѣсячный со дня объявленія ихъ постановленій срокъ, Министру Финансовъ (Полож. о кварт. налогѣ Свод. Зак. Т. V, по прод. 1893 г.).

Такимъ образомъ, во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ, вмѣсто подачи неподлежащаго прошенія Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, причемъ могутъ быть пропускаемы даже законныя сроки, для правильнаго направленія дѣла слѣдуетъ помнить и соблюдать вышеуказанный законный порядокъ.

ЖУРНАЛЫ

Съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старость Сапожковскаго Училищнаго Округа за 1915 годъ.

№ 1.

Депутаты отъ духовенства и церковныхъ старость Сапожковскаго Училищнаго Округа прибыли въ зданіе духовнаго училища 26 мая 1915 года въ количествѣ 15 священниковъ и 3 церковныхъ старость, по принесеніи молитвы Святому Духу, приступили къ избранію Предсѣдателя и дѣлопроизводителей Съѣзда.—Закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ избраны: въ предсѣдателя Съѣзда священникъ села Лѣсунова о. Владиміръ Мизеровъ, дѣлопроизводителями: села Канина священникъ Аѣиногенъ Стародубровскій и села Дегтянаго священникъ Іоаннъ Чинковъ.

Постановлено: считать предсѣдателемъ настоящаго Съѣзда священника Владиміра Мизерова и дѣлопроизводителями священниковъ о. Аѣиногена Стародубровскаго и о. Іоанна Чинкова, о результатѣ выбора доложить телеграммой Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Димитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому съ испрошеніемъ утвердить избранныхъ лицъ въ ихъ должностяхъ и архипастырскаго благословенія на занятія Съѣзда.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго слѣдующаго содержанія: „1915 г. 2 іюня. Читаль“.

№ 2.

Заслушана отвѣтная телеграмма Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія слѣдующаго содержанія: „Избранные предсѣдатель Мизеровъ дѣлопроизводители Стародубовскій и Чинковъ утверждаются. Богъ благословитъ занятія Съѣзда“.

Постановлено: приступить къ занятіямъ Съѣзда подъ предсѣдательствомъ священника Владиміра Мизерова съ участіемъ утвержденныхъ дѣлопроизводителей и явившихся депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старость.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго слѣдующаго содержанія: „1915 г. 2 іюня. Читаль“.

№ 3.

Правленіемъ училища представлена смѣта прихода и расхода по содержанію училища на 1916 г. На содержаніе Сапожковскаго духовнаго училища въ 1916 г. предполагаются поступления по слѣдующимъ статьямъ:

1) Отъ о.о. Благочинныхъ Сапожковскаго Училищнаго округа а) нормальнаго взноса 4938 р. 64 коп., б) 1½ коп. сбора 2497 р. 3 коп.

2) Изъ Рязанской Духовной Консисторіи прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы— 416 р. 35 коп.

3) Отъ 51 ученика полупансіонеровъ, имѣющихъ жить въ общежитіи при училищѣ, по 55 руб. съ cadaго, и за постельныя принадлежности съ 14 учениковъ, имѣющихъ поступить въ общежитіе, по 5 р. съ cadaго—2875 руб.

4) %; а) съ 4% Государственнаго непрерывно-доходнаго билета въ 1380 руб. за № 16071 (капиталь Преосвященнаго Варлаама)—55 р. 20 к.; б) съ 30 свидѣтельствъ 4% ренты, за

вычетомъ 1 р. 20 к. за храненіе (3000 р.—капиталь Преосвященнаго Макарія)—112 р. 80 к.; в) съ 2 свидѣтельствъ 4% ренты, за вычетомъ 80 к. за храненіе и 15 р. 20 к. на причисленіе къ капиталу, собираемому на новую стипендію (капиталь Преосвященнаго Дмитрія и пр. 2000 р.)—60 р.; г) съ билета Государственной Комиссіи погашенія долговъ, 3 $\frac{1}{2}$ %, за № 23295 въ 3000 р. (капиталь С. Т. Чучкина)—98 р. 87 коп.; д) съ 1 свидѣтельства 4% ренты 1000 р. достоинства, за вычетомъ 40 к. за храненіе (капиталь дѣвицы Софіи Петровной Некрасовой)—37 р. 60 к.

5) Отъ о. Смотрителя училища за черный хлѣбъ { 62 р. 50 к.

6) Отъ Помощника Смотрителя за черный хлѣбъ {

7) За остатки со стола учениковъ—48 р.

8) За отдачу въ наемъ училищнаго флигеля—72 р.

9) Процентовъ на процентныя бумаги (2 свидѣтельства Государственной 4% ренты по 1000 р. и десять свидѣтельствъ 4% ренты по 100 р.)—составляющія запасный капиталъ училища, за вычетомъ 1 р. 20 к. за храненіе—112 р. 80 к.

10) Изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе зданія и хозяйственные расходы—1500 руб.

А всего по всѣмъ статьямъ ожидается прихода—12886 р. 79 к.

Капиталь, собираемый на образованіе стипендій а) отчисленіе % денегъ съ капитала Преосвященнѣйшаго Дмитрія, протоіерея Назарія и іерея Іоанна въ 2000 р. на образованіе новой стипендіи—15 р. 20 к.

б) % съ 5 свидѣтельствъ Государственной 4% ренты, по 100 р., составляющей остатокъ отъ выдачи стипендій Преосвященнаго Дмитрія, протоіерея Назарія и іерея Іоанна Соборова и назначенныхъ на предметъ образованія стипендіи имени тѣхъ же лицъ, за вычетомъ 2 р. за храненіе—17 р.

в) % съ 11 свидѣтельствъ Государственной 4% ренты (1100 р.—капиталь имени+Смотрителя училища протоіерея К. П. Доброхотова), за вычетомъ 1 р. 60 к.—40 р. 20 к., а всего 72 р. 40 коп.

Расходъ по содержанію училища въ вѣдомости Правленія исчисляется по слѣдующимъ статьямъ:

1) На жалованье: священнику, 2 надзирателямъ, эконому, фельдшеру, служителямъ и учителю музыки—2444 руб.

2) На содержаніе пищею учениковъ, надзирателей, фельдшера и служителей и на черный хлѣбъ для о. Смотрителя и его помощника—5623 р. 25 к.

3) На одежду, обувь, бѣлье. стирку его, мыло, стрижку волосъ всѣхъ живущихъ въ общежитіи учениковъ—1315 р. 72 к.

4) На выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ—550 р.

5) На выдачу стипендій—364 р. 47 к.

6) На столовыя и спальныя принадлежности—30 р.

7) На ремонтъ и хозяйственные расходы по содержанію училищнаго дома—992 р. 56 к.

8) За страхованіе училищныхъ зданій—40 р. 73 к.

9) На освѣщеніе училищнаго дома—495 р.

10) На содержаніе библіотеки—175 р.

11) На приобрѣтеніе учебниковъ—50 р.

12) На снабженіе учениковъ сиротъ письменными принадлежностями—40 р.

13) На отопленіе училищнаго дома—1600 р.

14) На медикаменты и др. расходы по больницѣ—75 р.

15) Членамъ Ревизіоннаго Комитета путевыхъ и суточныхъ—80 р.

16) Епархіальному Ревизіонному Комитету—25 р. 15 к.

17) На мелочные и экстраординарные расходы—25 р.

А всего, по всѣмъ статьямъ расхода—13925 р. 88 к.—тринадцать тысячъ девятьсотъ двадцать пять руб. 88 к.

Такимъ образомъ, смѣта составлена съ дефицитомъ 1039 р. 9 коп. Образованіе дефицита объясняется чрезвычайнымъ повышеніемъ цѣнъ на всѣ жизненные продукты и рабочіе руки. Съѣздъ, разсматривая детально статьи прихода и расходъ по содержанію училища, не смотря на дефицитъ въ 1039 р. 9 коп., не нашелъ возможнымъ сдѣлать какія либо сокращенія въ статьяхъ расхода, такъ какъ количество продуктовъ и матеріаловъ въ смѣтѣ

оставлено сообразно съ исполненіемъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ, а ѣны постановлены даже нѣсколько ниже существующихъ въ астоящее время. Для покрытія же дефицита съѣздъ вынужденъ ременно, на одинъ 1915—1916 учебный годъ, повысить плату а содержаніе въ общежитіи на 5 р. съ каждаго ученика. Да н одержаніе одного ученика въ смѣтѣ исчислено въ 58 р. 49 к., огда какъ въ прежніе годы эта цифра была гораздо ниже (такъ ь 1914 г. на одного ученика издержано 46 р. 3 коп.). Кромѣ ого, съѣздъ считаетъ справедливымъ, по примѣру другихъ учи- ищъ, взимать по 5 р. съ каждаго ученика, живущаго на квар- ирѣ за пользованіе училищной обстановкой. Недостающее же верхъ этого на покрытіе дефицита позаимствовать изъ остаточ- ыхъ суммъ. Плата въ 5 р. съ квартирныхъ должна взиматься ока только въ 1915—1916 учебномъ году.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвящен- гва, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и арайскаго, слѣдующаго содержанія: *1915 г. 2 іюня Утвер-*
дается“

№ 4.

Съѣздъ выслушалъ журналъ Ревизіоннаго Комитета, изъ отораго видно, что помощникомъ смотрителя училища Петромъ асильевичемъ Некрасовымъ пожертвована 4⁰/₁₀₀ Государственная ента въ 1000 руб. за № 05441, сер. 158 для стипендіи при чилищѣ имени дѣвицы Софіи Петровной Некрасовой стипендія гверждена Святѣйшимъ Синодомъ. *Достановлено:* выразить глу- очайшую благодарность помощнику смотрителя Петру Василь- вичу Некрасову за пожертвованіе 1000 р., отслужить панихиду о усопшей дѣвицѣ Софіи. Панихида отслужена въ училищномъ рамѣ представителемъ съѣзда священникомъ В. Мизеровымъ съ вумя священниками въ присутствіи всѣхъ участниковъ съѣзда. редложить духовенству Сапожковскаго училищнаго округа по- инать усопшую дѣвицу Софію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвящен- гва, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и арайскаго, слѣдующаго содержанія: *„1915 г. 2 іюня. Испол-*

№ 5.

Заслушанъ журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 23 мая 1915 года по повѣркѣ отчета Правленія училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе училища за 1914 г., причеиъ оказалось; отъ 1913 г. въ остаткѣ наличными 1705 р. 48 к. и 50 р. ассигнованныхъ Съѣздомъ на постановку портрета врача О. Д. Вишневекаго, 3000 р. билетами—запаснаго капитала. Въ 1914 г. поступило въ дѣйствительности на содержаніе училища 10969 р. 54 к. (и 112 р. 80 к. $\% \%$ съ процентныхъ бумагъ въ 3000 р.—всего 11082 р. 34 к. (вмѣсто 11962 р. 62 к. смѣтнаго счисленія). Переходящихъ—29 р. 75 к. и сверхсмѣтныхъ—115 р. 77 коп., а всего вмѣстѣ съ остаткомъ наличными 12983 р. 34 к. и $\% \%$ бумагами—3000 р. недополученіе въ поступленія 880 р. 28 коп. объясняется главнымъ образомъ освобожденіемъ инословныхъ учениковъ отъ платы за обученіе.

Въ расходѣ за 1914 г. было 11272 р. 50 к., по смѣтѣ же предполагалось 12249 р. 10 к. на что приведены соотвѣтствующія объясненія.

Переходящихъ суммъ израсходовано 29 р. 75 к., а всего въ расходѣ наличными—11302 р. 25 к., въ остаткѣ къ 1915 г. 1681 р. 9 к. наличными и 3000 р. билетами.

Движеніе суммъ стипендіатскаго капитала представляется въ такомъ видѣ: отъ 1913 г. оставалось наличными—223 р. 37 к. $\% \%$ бумагами разныхъ наименованій—10880 р.; въ 1914 г. поступило; наличными 398 р. 57 коп. $\% \%$ бумагами—200 р. израсходовано наличными—514 р. 93 к.; въ остаткѣ къ 1 января 1915 г. наличными—107 р. 1 к., билетами—11080 р. *постановлено*: журналъ Комитета принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1915 г. 2 іюня Читаль“.

№ 6.

Заслушанъ экономическій журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 25 мая 1915 г. по освидѣтельствванію хозяйственной части

училища. Изъ журнала видно, что экономическая жизнь училища протекала благопріятно, питаніе учениковъ было вполне удовлетворительное, помѣщенія общежитія соблюдались въ чистотѣ. Членами Комитета въ журналѣ высказаны пожеланія: 1) больничное бѣлье даже и отъ незаразныхъ больныхъ стирать и хранить отдѣльно отъ прочаго бѣлья; 2) для болѣе правильной протѣрки предметовъ мертвого инвентаря измѣнить форму черновой инвентарной книги, находящейся на рукахъ эконома, въ такомъ видѣ, чтобы предметы, годные къ употребленію, помѣщались въ одной графѣ, а негодные—въ другой; 3) вышедшую изъ употребленія оловянную посуду, вѣсомъ около 1 п. 24 ф., продать.

Постановлено: журналъ принять къ свѣдѣнію. Предложить Правленію училища: 1) больничное бѣлье даже и незаразныхъ больныхъ стирать и хранить отдѣльно; 2) предметы годные и негодные къ употребленію писать въ инвентарной черновой книгѣ по отдѣльнымъ графамъ; 3) а негодную къ употребленію оловянную посуду продать. Членовъ Ревизіоннаго Комитета благодарить за ихъ труды.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: *„1915 г. 2 іюня. Утверждается“*.

№ 7.

Съѣздомъ заслушано отношеніе Правленія училища отъ 25 мая с/г за № 301 слѣдующаго содержанія: Съѣздомъ 1914 г. по представленію Правленія училища было ассигновано по дополнительной смѣтѣ 724 р. 10 к. на приобрѣтеніе новыхъ подушекъ, матрацовъ, одеялъ и др. вещей. По измѣнившимся обстоятельствамъ (какъ то: чрезмѣрная дороговизна матеріаловъ, почти полное прекращеніе товарнаго движенія по желѣзнымъ дорогамъ) эта дополнительная смѣта не была исполнена. Правленіе вновь проситъ Съѣздъ оставить эти 724 р. 10 к. въ его распоряженіи съ тѣмъ, чтобы при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ приобрѣсти вышеупомянутые предметы.

Постановлено: ассигнованную сумму въ 724 р. 10 к. оставить въ распоряженіи Правленія училища, чтобы оно могло въ благопріятное время пріобрѣсти нужныя вещи.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1915 г. 2 июня. Утверждается.

№ 8.

Заслушано было предложеніе Предсѣдателя Съезда священника о. Владиміра Мизерова отслужить панихиду по скончавшемся смотрителѣ Сапожковскаго духовнаго училища, Протоіереѣ Константинѣ Павловичѣ Доброхотовѣ болѣе сорока лѣтъ прослужившемъ съ пользой для училища и по дѣвицѣ Софіи Петровнѣ Некрасовой, имени которой учреждается стипендія при училищѣ въ 1000 рублей.

Постановлено: почтить память покойнаго протоіерея Константина Доброхотова и дѣвицы Софіи Некрасовой служеніемъ панихиды, послѣ чего панихида была отслужена въ училищномъ храмѣ въ присутствіи всѣхъ депутатовъ Съезда.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1915 г. 2 июня. Читаль“.

№ 9.

Заслушано было Съездомъ отношеніе Правленія отъ 25 мая 1915 г. за № 302, въ коемъ Правленіе извѣщаетъ, что 3 сентября 1916 года исполнится столѣтіе со дня открытія Сапожковскаго духовнаго училища. Учрежденіями, обслуживающими общественныя интересы, принято не пропускать подобныхъ моментовъ своей жизни безъ вниманія. Празднованія такихъ событій приковываютъ къ учрежденіямъ вниманіе общества и тѣмъ поднимаютъ духъ и энергію въ дѣятельности учрежденій, а сверхъ сего обзоръ прошлаго нерѣдко даетъ и полезныя указанія для послѣдующей дѣятельности. Поэтому Правленіе день 3 сентября 1916 года предполагаетъ такъ или иначе отпраздновать съ ис-

прошеніемъ особаго разрѣшенія отъ Святѣйшаго Синода. Въ виду изложеннаго Правленіе признаетъ необходимымъ къ означенному сроку привести въ болѣе совершенный видъ и зданіе училища и съ этою цѣлью предполагаетъ произвести въ училищѣ ремонтъ состоящей въ слѣдующемъ: перестлать полы въ верхнемъ коридорѣ и классахъ съ употребленіемъ на это новаго матеріала; поправить двери въ классахъ и спальняхъ и нѣкоторыя изъ дверей передѣлать заново; поправить наружныя и зимнія рамы въ старомъ зданіи съ передѣлкой нѣкоторыхъ заново; окрасить все зданіе внутри въ болѣе свѣтлые колера; окрасить стѣны зданія снаружи и крышу на сторонѣ зданія и передѣлать существующіе клозеты въ промывные. Смѣту на указанный ремонтъ Правленіе училища не представляетъ въ виду того, что на такой ремонтъ смѣта необходима техническая и самый ремонтъ цѣлесообразно произвести подъ наблюденіемъ техника. Въ виду сего Правленіе не производя пока расхода на составленіе смѣты, предварительно докладываетъ Съѣзду о нуждахъ училища, при чемъ увѣдомляетъ, что оно вошло въ соглашеніе съ техникомъ Θεодоровымъ, и что если Съѣздъ принципиально будетъ согласенъ съ предложеніемъ Правленія, онъ можетъ поручить составленіе смѣты означенному технику, и послѣдній, дабы не задерживать Съѣзда, представить смѣту въ суточный срокъ.

Обсуждая это предложеніе Съѣздъ совершенно согласенъ съ Правленіемъ въ томъ, что столѣтній юбилей имѣетъ громадное значеніе для училища и составляетъ такую эру въ училищной жизни, которую слѣдовало бы особо отмѣтить и отпраздновать особымъ торжествомъ,—но при всемъ томъ онъ не можетъ не принять во вниманіе того обстоятельства, что въ настоящее тяжелое время военныхъ дѣйствій такіе юбилей почти во всѣхъ вѣдомствахъ и учрежденіяхъ справляются безъ особенныхъ какихъ либо приготовленій, въ самой скромной обстановкѣ, домашнимъ образомъ. Торжественное же празднованіе этихъ юбилеевъ вездѣ отклалывается до болѣе благопріятнаго времени; до окончанія военныхъ дѣйствій. Далѣе, Съѣздъ находитъ, что предполагаемый правленіемъ ремонтъ, затѣянный въ такомъ широкомъ

масштабъ, потребовалъ бы большихъ расходовъ въ обыкновенное мирное время. Въ настоящее же военное время, когда на всѣ строительные матеріалы и на рабочія руки установилась такая дороговизна, когда нѣкоторые матеріалы повысились въ цѣнѣ на 25% (олифа, напр.) 50% и даже на 100% (нѣкоторые сорта красокъ), когда нѣкоторыхъ матеріаловъ нельзя даже достать ни за какую цѣну (мѣдянка, напр.)—такой ремонтъ потребовалъ бы громадныхъ расходовъ, а между тѣмъ на Създѣ выяснилось, что ремонтъ, хотя и нуженъ, но уже не настолько необходимъ, чтобы нельзя было его отложить до болѣе благопріятнаго времени. Притомъ же, въ настоящее время у Създа и нѣтъ особыхъ средствъ на покрытіе расходовъ по ремонту. Правда, есть остатокъ отъ сбереженія за прошедшіе годы, но этотъ остатокъ можетъ пойти на покрытіе перерасходовъ по смѣтѣ, каковыя перерасходы могутъ дойти до большихъ размѣровъ, такъ какъ неизвѣстно, когда окончится война и до какихъ предѣловъ можетъ дойти дороговизна необходимыхъ продуктовъ. Наконецъ, Създъ, принимая во вниманіе, что въ недалекомъ будущемъ все-таки нужно будетъ произвести указанный ремонтъ въ училищѣ и въ то же время полагая, что въ суточный срокъ едва ли можно обстоятельно и детально разработать смѣту на такой сложный и крупный ремонтъ,—находитъ желательнымъ, чтобы Правленіе къ будущему Очередному Създу представило обстоятельно разработанную смѣту на предполагаемый ремонтъ.

Постановлено: вопросъ о ремонтѣ зданія отложить до будущаго Създа и просить Правленіе представить будущему Очередному Създу обстоятельно разработанную смѣту на предполагаемый ремонтъ, употребивши изъ остатка оныхъ суммъ отъ 25 до 50 рублей въ вознагражденіе технику за составленіе смѣты и сверхъ того изъ тѣхъ же остаточныхъ суммъ отпустить въ распоряженіе Правленія отъ 300—до 400 руб. на тотъ случай, если Правленіе будетъ имѣть возможность по сходной цѣнѣ закупить нѣкоторые матеріалы для будущаго неизбежнаго ремонта.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и

Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1915 г. 2 июня. Утверждается“.

№ 10.

Заслушано было отношеніе Правленія отъ 1915 года мая 25 дня за № 306, въ коемъ Правленіе находитъ необходимымъ въ теченіи текущаго лѣта произвести слѣдующій ремонтъ: 1) промыть стѣны въ церкви и алтарѣ, прокрасить ихъ между живописью одинъ разъ, промести иконостасъ зашпатлевать въ немъ щели и окрасить полъ въ алтарѣ и церкви 2) окрасить сѣверную сторону крыши на училищномъ корпусѣ одинъ разъ бѣлилами съ примѣсью зелени. За ремонтъ въ церкви цѣна назначена маляромъ 70 рублей съ употребленіемъ его матеріала, за окраску крыши также съ его матеріаломъ назначена по 75 коп. за кв. саж.—27 рублей (36 кв. саж.), а всего потребуется 97 рублей, каковую сумму Правленіе проситъ ассигновать изъ общихъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища.

Постановлено: ассигновать въ распоряженіе Правленія потребную сумму въ 97 рублей изъ общихъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „2 июня 1915 года. Утверждается“.

№ 11.

Сѣздомъ заслушано было отношеніе Правленія отъ 25 мая 1915 г. за № 303, въ коемъ Правленіе докладываетъ Сѣзду, что прошлогоднимъ Сѣздомъ было поручено Правленію разработать вопросъ объ устройствѣ въ училищѣ телефона и приобрѣтеніи для училища фисгормоники. Желательность телефона была мотивирована Сѣздомъ тѣмъ соображеніемъ, что телефонъ облегчилъ бы начальству училища возможность сноситься съ родителями учениковъ и далъ бы возможность родителямъ наводить справки въ училищѣ о своихъ дѣтяхъ, такъ какъ телефонной связи между отдѣльными уѣздами Рязанской губерніи пока не установлено, указанная выше цѣль устройства телефона дости-

галась бы училищемъ только частично. Къ Сапожковскому училищному округу принадлежит значительная часть селеній Спасскаго, Ряжскаго и Пронскаго уѣздовъ. Родители учениковъ изъ этихъ селеній не могутъ использовать для себя училищнаго телефона, равно и училищу для сообщенія свѣдѣній объ учащихся жителямъ означенныхъ уѣздовъ телефонъ безполезенъ. — Въ виду этого порученіе прошлагодняго Създа объ устройствѣ телефона Правленіемъ училища не исполнено — и устройство его будетъ зависѣть отъ того постановленія, какое будетъ сдѣлано настоящимъ Създомъ. Что касается приобрѣтенія фисгормоники, — такой инструментъ, оставшійся послѣ покойнаго о. смотрителя училища К. П. Доброхотова, выразила желаніе подарить училищу вдова покойнаго смотрителя Лидія Гавриловна Доброхотова.

Създъ, находя вышеприведенные доводы Правленія относительно устройства въ училищѣ телефона довольно основательными и принимая во вниманіе, что устройство телефона потребуетъ не менѣе 90 рублей, каковая сумма въ настоящее переживаемое тяжелое время можетъ быть употреблена на удовлетвореніе другихъ, болѣе насущныхъ потребностей училища, постановилъ: съ устройствомъ телефона въ училищѣ пока повременить.

Что же касается фисгормоники — Създъ постановилъ: сообщеніе по сему предмету Правленія принять къ свѣдѣнію, а жертвовательницу благодарить.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: *„1915 г. 2 іюня. Утверждается“*.

№ 12.

Създомъ заслушано было отношеніе Правленія, въ коемъ оно сообщаетъ, что капиталъ, собираемый для учрежденія въ училищѣ стипендіи имени Протоіерея Константина Павловича Доброхотова въ настоящее время достигъ суммы въ 1193 р. 65 к. Отъ усмотрѣнія Създа зависитъ, продолжать ли накопленіе собираемаго капитала, или учредить стипендію имени покойнаго

на собранную уже сумму. При этомъ Правленіе училища считаетъ долгомъ освѣдомить Съѣздъ, что стипендія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ учреждается съ разрѣшенія и утвержденія Святѣйшаго Синода. Святѣйшимъ Синодомъ утверждаются и положенія о стипендіяхъ, каковыя вырабатываются или самими учредителями, или Правленіями духовно-учебныхъ заведеній.

Принимая во вниманіе, что сумма въ 1193 р. 65 к. вполне достаточна для утвержденія стипендіи, что эта сумма вмѣстѣ съ процентами составитъ капиталъ въ 1200 р. съ нѣкоторымъ даже остаткомъ,—Съѣздъ постановилъ: сборъ денегъ на стипендію прекратить и учредить при училищѣ въ 1200 р. стипендію имени Протоіерея Константина Павловича Доброхотова и просить Правленіе ходатайствовать объ утвержденіи этой стипендіи на слѣдующихъ условіяхъ: стипендіатъ долженъ быть ученикъ отличнаго поведенія, хорошихъ успѣховъ, сынъ бѣднѣйшихъ родителей духовнаго званія. Остатокъ сверхъ 1200 рублей долженствующій получиться отъ начисленія процентовъ на капиталъ въ 1193 р. 65 к.—выдать ученику, которому будетъ назначена въ первый разъ стипендія имени Протоіерея Доброхотова.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1915 г. 2 іюня Исполнить“.

№ 13.

Правленіемъ было представлено Съѣзду прошеніе крестьянина села Лѣтниковъ, Песочинской волости, Алексѣя Константиновича Оленина, въ коемъ онъ проситъ Правленіе сложить съ него долгъ въ количествѣ 22 р. 50 коп., числящійся за нимъ за обученіе и содержаніе его дѣтей Михаила и Павла Олениныхъ. Уплатить долгъ проситель не имѣетъ возможности, потому что по болѣзненному состоянію не занимаетъ никакой должности и содержитъ двухъ учащихся, изъ коихъ одного содержитъ въ Рязанской Духовной Семинаріи. Помощи ни откуда не получаетъ, родственниковъ, могущихъ облегчить его матеріальную нужду не имѣетъ. При прошеніи приложено удостовѣреніе Песо-

чинскаго Волостнаго Правленія, изъ коего видно, что проситель человекъ многосемейный, за исключеніемъ каменной избы съ надворной постройкой и надѣльной земли на 3½ души, никакого движимаго и недвижимаго имущества и никакихъ капиталовъ ни въ какихъ учрежденіяхъ не имѣеть.

Въ виду бѣдственнаго положенія просителя Съездъ *постановилъ*: съ просителя Оленина сложить долгъ въ количествѣ 22 р. 50 к. за обученіе и содержаніе его сыновей Михаила и Павла Олениныхъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1915 г. 2 июня. Утверждается“.

№ 14.

Заслушано отношеніе правленія Сапожковскаго духовнаго училища за № 304 отъ 25 мая 1915 года о томъ, что трехлѣтній срокъ службы священника села Морозовыхъ Борковъ, о. Іоанна Андреевича Солидова въ должности члена правленія отъ духовенства окончился. Съездомъ единогласно былъ избранъ на новое трехлѣтіе тотъ же священникъ Солидовъ.

Постановлено: считать избраннымъ въ члены Сапожковскаго духовнаго училища на новое трехлѣтіе священника села Морозовыхъ Борковъ о. Іоанна Солидова.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго слѣдующаго содержанія: „1915 г. 2 июня избранные утверждаются въ своихъ должностяхъ“.

№ 15.

Въ виду окончанія годичнаго срока службы членовъ Ревизіоннаго Комитета священниковъ: о. Владиміра Мизерова, о. Василія Куминскаго и о. Василя Успенскаго съездъ приступилъ къ избранію членовъ Ревизіоннаго Комитета на новый срокъ, при чемъ единогласно были избраны тѣже самыя лица: священникъ о. Мизеровъ, священникъ о. Куминскій и священникъ о.

Успенскій, а кандидатомъ къ нимъ священникъ о. Григорій Кораблевъ.

Постановлено: считать избранными въ члены Ревизионнаго Комитета священника села Лѣсунова о. Владимира Мизерова со старшинствомъ, Соборной города Сапожка Церкви священника Василя Успенскаго, села Боголюбскаго священника Василя Куминскаго и кандидатами къ нимъ священника села Голенищева Григорія Кораблева.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержания: „1915 г. 2 іюня. Избранные утверждаются въ своихъ должностяхъ“.

№ 16.

За отсутствіемъ другихъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію Съѣзда, Съѣздъ духовенства *постановилъ:* занятія Съѣзда считать оконченными, журналы съ приложеніями чрезъ о. Предсѣдателя представить на разсмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго и почтительнѣйше просить Его Преосвященство будущей очередной Съѣздъ по дѣламъ Сапожковскаго духовнаго училища назначить на 2-е іюня 1916 года.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержания: „1915 г. 2 іюня. Утверждается“.

Предсѣдатель Съѣзда священникъ Владимір Мизеровъ.

Дѣлопроизводитель священникъ Аѳиногенъ Стародубровскій.

Дѣлопроизводитель священникъ Іоаннъ Чинковъ.

Села Колѣнецъ священникъ Іоаннъ Ярустовскій церк. староста Ѡ. Тарусинъ.

Села Выжелѣса священникъ Дмитрій Путятинъ.

Села Боголюбскаго священникъ Василій Куминскій.

Церковный староста села Мизинца Тим. Шустовъ.

Села Еголдаева священникъ Михаилъ Лаговъ.

Села Путьяна свящ. Евгеній Краснопѣвцевъ.

Села Троицкаго священникъ Александръ Гіацинтовъ.

Села Телятниковъ священникъ Александръ Тресвятскій.

Села Новаго, что на Боркахъ, свящ. Никита Сапожковъ.

Села Песочни Троицкой ц. свящ. А. Ягодинъ.

Священникъ Алексій Вулисановъ.

Съ подлин. вѣрно. Смотрит. учил. *Архимандритъ Серафимъ.*

ОТЧЕТЪ

о состояніи Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Сапожковскаго духовнаго училища за 19¹⁴/₁₅ учебный годъ.

I.

Составъ Попечительства.

Въ составѣ Попечительства за отчетный 19¹⁴/₁₅ учебный годъ произошли слѣдующія перемѣны. 27 января 1915 года скончался почетный членъ Попечительства, смотритель Сапожковскаго духовнаго училища, протоіерей К. П. Доброхотовъ, съ именемъ котораго неразрывно связана первоначальная исторія учрежденія при училищѣ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ. Почившій почетный членъ, какъ пожертвовавшій единовременно въ пользу Попечительства 100 рублей, согласно примѣчанію къ § 4 Устава Попечительства, записанъ въ Синодикъ Покровской училищной церкви на вѣчный поминъ. Кромѣ покойнаго о. протоіерея К. П. Доброхотова, почетнымъ членомъ, согласно журналу Общаго Собранія Членовъ Попечительства отъ 29 мая 1914 г., утвержденному Его Преосвященствомъ, состоялъ Членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Ив. И. Полянскій. Пожизненнымъ членомъ Попечительства состоялъ протоіерей с. Чучкова І. В. Тихомировъ. Составъ дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ установленный двухрублевый взносъ, увеличился въ отчетномъ году съ 32 до 45 человекъ; увеличилось также и число членовъ-соревнователей, внесшихъ по рублю и менѣе (28 человекъ). Вѣдомость членскихъ взносовъ и пожертвованій за отчетный годъ прилагается отдѣльно.

II.

Правленіе Попечительства.

До 27 января 1915 года Предсѣдателемъ Правленія Попечительства состоялъ почетный членъ Попечительства, К. П. Доброхотовъ. Послѣ смерти его, послѣдовавшей 27 января 1915 года, обязанности предсѣдателя Правленія временно несъ членъ Правленія Попечительства, помощникъ смотрителя училища, исполнявшій обязанности смотрителя училища П. В. Некрасовъ. 1 апр. 1915 г. вступилъ въ должность вновь назначенный смотрителемъ училища архимандритъ Серафимъ (Руженцевъ), который и состоитъ теперь Предсѣдателемъ Правленія Попечительства. Членами Правленія, кромѣ упомянутаго выше помощника смотрителя училища. П. В. Некрасова, были по должности: члены училищнаго Правленія отъ духовенства: свящ. Н. Т. Виноградовъ, свящ. І. А. Солидовъ и свящ. Н. П. Успенскій; членъ изъ наставниковъ училища свящ. Н. П. Лавровъ, на мѣсто котораго 10 апрѣля 1915 года избранъ былъ и утвержденъ Его Преосвященствомъ учитель пѣнія Г. С. Стародубовскій; священникъ же Лавровъ остался членомъ Правленія по должности училищнаго священника; онъ же состоялъ казначеемъ и дѣлопроизводителемъ. Кромѣ того, въ составъ Правленія Попечительства входили два члена, избранные Общимъ Собраніемъ Попечительства, свящ. Скорбященской города Сапожка церкви В. М. Поповъ и свящ. Кладбищенской Крестовоздвиженской церкви А. Е. Вишневаскій.

III.

Дѣятельность Правленія Попечительства.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ отчетномъ году Правленіе Попечительства прежде всего стремилось оказать денежное или вещественное пособіе наиболѣе нуждающимся ученикамъ и сиротамъ училища. Такъ имъ выдано было въ пособіе слѣдующимъ ученикамъ: уч. Ш кл. Ив. Колотилину 15 р., уч. II кл. Ал. Рождествину—15 р., уч. II кл. Ив. Кузнецову въ два раза 22 р., уч. II кл. Ст. Пичужкину—12 р., уч. I кл. П. Оленину—10 р., уч. I кл. Дм. Алферову—5 р. и уч. I кл. Мих. Попову—5 р.,

Ученикамъ IV кл. Ѳ. Архангельскому, Н. Маркову, Н. Орлову, Дм. Рясскому, П. Свѣтлову и Н. Соловьеву, удостоеннымъ перевода въ семинарію, на проѣздъ въ Рязань, каждому по 4 рубля; всего—13 ученикамъ— 108 рублей.

18 учениковъ бѣдныхъ и сиротъ (IV кл. Дм. Рясскій, Ив. Соколовъ, Н. Марковъ, Н. Соловьевъ, Н. Орловъ, Г. Пальмовъ; Ш кл. Д. Смирновъ, В. Орловъ; II кл. Дм. Воронковскій, А. Цвѣтковъ, П. Свѣтловъ, И. Чижовъ, С. Петропавловъ; I кл. А. Троицкій, П. Троицкій, В. Лебедевъ, А. Орловъ и П. Кочуровъ) въ отчетномъ году за счетъ Попечительства снабжались чаемъ и сахаромъ, на что Правленіемъ израсходовано 86 рублей 22 копейки.

Въ отчетномъ году Правленіемъ Попечительства получено было пожертвованіе въ 200 рублей отъ бывшаго инспектора народныхъ училищъ Сапожковскаго уѣзда, Арсенія Ивановича Воскресенскаго, на нужды училищнаго храма. Правленіе съ глубокой благодарностью приняло жертву и постановило представить докладъ Общему Собранію членовъ Попечительства объ избраніи Арс. Ив. Воскресенскаго, согласно § 4 Устава Попечительства, въ почетные члены Попечительства. Изъ пожертвованныхъ же денегъ Правленіе израсходовало на два новыхъ полныхъ священническихъ облаченій, на два дѣтскихъ стихаря и два покрыва на аналои, вмѣстѣ съ уплатою за шитье, 161 рубль 46 коп.

Въ цѣляхъ наилучшаго использованія наличныхъ средствъ Попечительства, Правленіе купило процентныхъ бумагъ 700 рублей облигаціями 5% Внутренняго Государственнаго займа 1915 года, на что употребило 663 р. 6 к.

IV.

Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ Попечительства за 19^{14/15} учебный годъ.

Къ началу 19^{14/15} учебнаго года оставалось:

а) Наличными и вкладами въ сберегательной кассѣ	819 р. 30 к.
б) Процентными бумагами	600 р. — к.
Всего	1419 р. 30 к.

Въ этой суммѣ основного капитала	765 р. 85 к.
Въ 19 ^{14/15} учебномъ году поступило на приходъ:	
а) Членскихъ двухрублевыхъ взносовъ	92 р. — к.
б) Пожертвованій отъ членовъ-соревнователей, внесшихъ по рублю и менѣе	20 р. 45 к.
в) Пожертвованій отъ окружнаго духовенства черезъ о.о. благотворныхъ	60 р. 15 к.
г) Начислено % на вклады въ сберегательной кассы и на % бумаги	48 р. 11 к.
д) Пожертвовано Арс. Ив. Воскресенскимъ на нужды училищнаго храма	200 р. — к.
е) Приобрѣтено на наличныя деньги облигацій 5% Внутренняго Государственнаго займа 1915 г.	700 р. — к.
Всего на приходъ наличными.	420 р. 71 к.
и % бумагами	700 р. — к.
А съ остаткомъ всего наличными	1240 р. 1 к.
и % бумагами	1300 р. — к.

(Въ этой суммѣ основного капитала 765 р. 85 к., къ которому за отчетный годъ, согласно § 8 Устава, отчисляется 10% взносовъ—22 р. 70 к., всего 788 р. 55 к.).

Въ 19^{14/15} учебномъ году произведено въ расходъ:

а) На покупку чаю и сахару для бѣдныхъ учениковъ и сиротъ	86 р. 22 к.
б) Выдано въ пособіе ученикамъ:	
III кл. И. Колотилину	15 р. — к.
II кл. А. Рождествину	15 р. — к.
II кл. И. Кузнецову.	22 р. — к.
II кл. Ст. Пичужкину	12 р. — к.
I кл. Дм. Алферову	5 р. — к.
I кл. П. Ленину	10 р. — к.
I кл. Мих. Попову	5 р. — к.

И шести ученикамъ IV кл.—Θ. Архангельскому, Ник. Маркову, Н. Орлову, Дм. Рясскому, Ив. Свѣтлову и Н. Соловьеву, на проѣздъ въ Рязань, каждому по 4 р., всего всѣмъ 13 ученикамъ. 108 р. — к.

в) Уплачено за матеріалы для двухъ полныхъ священническихъ облаченій, двухъ дѣтскихъ стихарей и двухъ покрововъ на аналои	150 р. 46 к.
г) Уплачено за шитье указанныхъ подъ лит. в вещей	11 р. — к.
д) Употреблено на покупку облигацій Внутренняго 5% займа 1915 года	663 р. 6 к.
<hr/>	
Всего израсходовано	1018 р. 74 к.

Къ 19^{15/16} учебному году остается:

а) Наличными и вкладами въ сберегательной кассѣ	221 р. 27 к.
б) Процентными бумагами	1300 р. — к.
<hr/>	
Всего	1521 р. 27 к.

(Въ этой суммѣ заключается основного капитала 788 р. 55 к., и не израсходованнаго на перковныя надобности капитала Арсенія Ивановича Воскресенскаго 38 р. 54 к.)

Предсѣдатель Правленія Попечительства,
и. д. смотрителя училища, пом. смотрителя *П. Некрасовъ.*

Члены: {
Свящ. Н. Успенскій.
Свящ. И. Солидовъ.
Свящ. А. Вишневскій
Свящ. Валентинъ Поповъ.

Дѣлопроизводитель *Свящ. П. Лавровъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Общаго Собранія Членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Сапожновскаго Духовнаго училища отъ 26 мая 1915 года.

1. Предсѣдателемъ Правленія Попечительства, и. д. смотрителя училища, П. В. Некрасовымъ, согласно § 28 Устава Попечительства, предложено было Общему Собранію Членовъ Попечительства избрать изъ своей среды Предсѣдателя и дѣло-

производителя Собранія. Открытой подачей голосовъ Предсѣдателемъ Собранія единогласно былъ избранъ священникъ села Лѣсунова о. Владимиръ Мизеровъ, а дѣлопроизводителемъ—преподаватель духовнаго училища, свящ. Н. Лавровъ.

2. По предложенію о. Предсѣдателя Собранія былъ прочитанъ представленный Правленіемъ Попечительства отчетъ о состояніи Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Сапожковскаго духовнаго училища за 1914—15 учебный годъ. Изъ отчета усматривается: всѣхъ суммъ за истекшій годъ, вмѣстѣ съ остаточными, состояло на приходѣ наличными 1240 р. 1 к. и % бумагами 1300 р. (въ этой суммѣ основного капитала 788 руб. 55 коп.); произведено въ расходъ въ отчетномъ году 1018 р. 74 к.; осталось къ 1915—16 учебному году наличными и вкладами въ сберегательной кассѣ 221 р. 27 к., процентными бумагами 1300 р. всего тысяча пятьсотъ двадцать одинъ рубль двадцать семь копеекъ (1521 р. 27 к.).—Вмѣстѣ съ симъ разсмотрѣна была представленная Правленіемъ Попечительства вѣдомость членскихъ взносовъ и пожертвованій за отчетный годъ. Изъ вѣдомости видно, что почетными членами Попечительства въ отчетномъ году состояли: покойный (†27 янв. 1915 г.) смотритель училища протоіерей К. П. Доброхотовъ и Членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Ив. Ив. Полянскій; пожизненнымъ членомъ состоялъ протоіерей села Чучкова І. В. Тихомировъ; дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ двухрублевый взносъ, было 45; членовъ-соревнователей, внесшихъ по рублю и менѣ—28; пожертвованій въ пользу попечительства отъ окружнаго духовенства представлено о.о. благочинными—60 р. 15 к. пожертвовано на нужды училищнаго храма бывшимъ инспекторомъ народныхъ училищъ Сапожковскаго уѣзда Арсеніемъ Ивановичемъ Воскресенскимъ—200 рублей.

3. Предсѣдателемъ Правленія Попечительства, и. д. смотрителя училища, П. В. Некрасовымъ, доложено было Общему Собранію членовъ Попечительства, что, бывший инспекторъ народныхъ училищъ Сапожковскаго уѣзда, Арсеній Ивановичъ Воскресенскій въ отчетномъ году пожертвовалъ на нужды учи-

лицнаго храма 200 рублей. Правленіе Попечительства предлагаетъ Общему Собранію Членовъ Попечительства выразить Арсенію Ивановичу Воскресенскому благодарность за жертву и избрать его, согласно § 4 Устава, въ почетные члены Попечительства.

Вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ Правленія Попечительства, Общее Собраніе Членовъ Попечительства, совмѣстно съ уполномоченными отъ духовенства Сапожковскаго училищнаго округа, единогласно постановило: выразить Арсенію Ивановичу Воскресенскому за его жертву въ пользу училищнаго храма глубокую благодарность, присудить ему званіе почетнаго члена Попечительства и журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Общаго Собранія Попечительства, священникъ *Владиміръ Мизеровъ*.

Предсѣдатель Правленія Попечительства, и. д. смотрителя училища, помощникъ смотрителя *П. В. Некрасовъ*.

Священникъ *Іоаннъ Чинковъ*.

Священникъ *Михаилъ Лаговъ*.

Священникъ *Евгеній Краснопѣвецъ*.

Священникъ *Александръ Гіацинтовъ*.

Священникъ *Никита Сапожковъ*.

Священникъ *Алексій Вулисановъ*.

Священникъ *Василій Успенскій*.

Священникъ *Авиногенъ Стародубровскій*.

Надзиратель училища *Александръ Ивановъ*.

Священникъ *Алексій Ягодинъ*.

Священникъ *Александръ Тресвятскій*.

Ө. Виноградовъ.

Дѣлопроизводитель, свящ. *Н. Лавровъ*.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, отъ 29 мая 1915 года за № 549: „Утверждается“.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

членскихъ взносовъ и пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Сапожковскаго духовнаго училища за 19¹⁴/₁₅ учебный годъ.

а) Почетными членами состояли:

1. Смотритель училища, прот. К. П. Доброхотовъ. (†)
2. Членъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Ив. Ив. Полянскій.

б. Пожизненнымъ членомъ состоялъ протоіерей села Чучкова І. В. Тихомировъ.

в. Дѣйствительными членами, сдѣлавшими установленный двухрублевый взносъ, состояли:

1. Смотритель училища, архимандритъ Серафимъ.
2. Помощникъ смотрителя П. В. Некрасовъ.

Преподаватели училища:

3. Ѳ. З. Виноградовъ.
4. Свящ. Н. П. Лавровъ.
5. А. И. Житовъ.
6. И. А. Лампадинъ.
7. Учитель пѣнія Г. С. Стародубровскій.
8. Надзиратель училища А. Г. Ивановъ.
9. Учитель гимнастики А. В. Орловъ.
10. Училищный врачъ П. П. Стахановъ.

Члены училищнаго Правленія:

11. Свящ. І. А. Солидовъ.
12. Свящ. Н. Т. Виноградовъ.
13. Училищный эконокъ И. П. Розановъ.
14. Староста училищнаго храма Ѳ. И. Перовъ.
15. Избранные Общимъ Собраніемъ—свящ. В. М. Поповъ,
внесшій и за прошлый годъ 2 рубля.
- 16 — Свящ. А. Е. Вишнеvesкій.
17. Благочинный городскихъ церквей, свящ. Д. П. Архангельскій.

18. Инспекторъ народныхъ училищъ Сапожковского уѣзда,
ст. совѣтникъ Н. Ѳ. Добротинъ.

19. Лѣсничій Николай Ивановичъ Козыревъ.

20. Нотариусъ Николай Владиміровичъ Ивановъ.

Депутаты Окружнаго Съѣзда:

21. Свящ. В. П. Успенскій.

22. Священникъ А. М. Гіацинтовъ.

23. Священникъ А. С. Ягодинъ.

24. Священникъ Г. И. Кораблевъ.

25. Благочинный священникъ В. Н. Бѣлкинъ.

26. Священникъ В. Куминскій.

27. Священникъ М. Лаговъ.

28. Священникъ А. Тресвятскій.

29. Священникъ В. І. Мизеровъ.

30. Священникъ М. Остроумовъ.

31. Священникъ А. Вулисановъ.

32. Священникъ І. Чинковъ.

33. Священникъ Н. І. Сапожковъ.

34. Священникъ Аѳ. І. Стародубровскій.

35. Церковный староста М. Поповъ.

36. Церковный староста В. Благихъ.

37. Церковный староста Т. Шустовъ.

38. Церковный староста М. Киселевъ.

Сапожковскіе купцы:

39. А. Д. Мироновъ.

40. С. А. Пономаревъ.

41. А. А. Пономаревъ.

42. И. А. Прошляковъ.

43. П. Ѳ. Михайловъ.

44. Мясоторговецъ Д. А. Гавриловъ.

45. И. А. Филатова.

г) Членами-соревнователями, внесшими по одному рублю и
менѣе, состояли:

1. Священникъ П. Некрасовъ 1 р. — в.

2. Священникъ М. Филоксеновъ 1 р. — в.

3. Священникъ Н. Радимовъ	1 р. — к.
4. Священникъ С. М. Камневъ	1 р. — к.
5. Священникъ Г. М. Маннинъ	1 р. — к.
6. Священникъ В. І. Тапильскій	1 р. — к.
7. Священникъ Н. Некрасовъ	1 р. — к.
8. Священникъ І. Сасыкинъ	1 р. — к.
9. Учитель В. В. Кудрявцевъ	1 р. — к.
10. Псаломщикъ И. В. Зеленцовъ	1 р. — к.
11. Мѣщанинъ В. Пономаревъ	1 р. — к.
12. Соборный діаконъ В. С. Смирновъ	1 р. — к.
13. Личный гражданинъ С. А. Барсуковъ	1 р. — к.
14. Діаконъ Ѳ. Богоявленскій	1 р. — к.
15. Діаконъ П. Я. Красильниковъ	— р. 50 к.
16. Діаконъ М. Ѳ. Зоринъ	1 р. — к.
17. Псаломщикъ Н. Бурговъ	— р. 50 к.
18. Учитель Ив. Новиковъ	— р. 50 к.
19. Жена священника А. Лебедева	— р. 50 к.
20. Учительница М. Оленина	— р. 50 к.
21. Священникъ І. З. Покровскій	— р. 50 к.
22. Діаконъ Ст. Ибердусовъ †	— р. 50 к.
23. Учитель И. А. Екатерининъ	— р. 50 к.
24. Жена священника Сераф. Назаретова	— р. 50 к.
25. Дворянинъ К. В. Любавскій	— р. 30 к.
26. Мѣщанинъ Дм. Агафоновъ	— р. 25 к.
27. Псаломщикъ с. Песочни М. Сасыкинъ	— р. 20 к.
28. Неизвѣстный	— р. 20 к.

д) Пожертвованія въ пользу Попечительства отъ окружнаго духовенства представлены о.о. благочинными въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1. Отъ благочиннаго 1 Сапожк. округа протоіерея Евг. Смирнова	2 р. 94 к.
2. Отъ благочиннаго 2 Сапожковского округа свящ. К. Овсянникова	11 р. 70 к.
3. Отъ благочиннаго 3 Сапожковского округа, свящ. Вас. Бѣлкина	16 р. 60 к.

4. Отъ благочиннаго 4 Сапожковского округа, священника П. Юрѣва	9 р. 20 к.
5. Отъ благочиннаго 1 Рязскаго округа свящ. А. Соколова.	-- р. 75 к.
6. Отъ благочиннаго 2 Рязскаго округа свящ. В. Орлова	4 р. 65 к.
7. Отъ благочиннаго 3 Рязскаго округа протоіеря Н. М. Камнева	4 р. 65 к.
8. Отъ благочиннаго 4 Рязскаго округа свящ. Павла Кроткова	7 р. 20 к.
9. Отъ благочиннаго 4 Пронскаго округа свящ. Ѳ. Загорскаго два взноса	2 р. 46 к.
<hr/>	
Всего	60 р. 15 к.

е) Пожертвовано на нужды училищнаго храма бывшимъ инспекторомъ народныхъ училищъ Сапожковского уѣзда, Арсеніемъ Ивановичемъ Воскресенскимъ 200 р. — к.

Предсѣдатель Правленія Попечительства, и. д. смотрителя училища, пом. смотрителя училища П. Некрасовъ.
Дѣлопроизводитель *свящ. Н. Лавровъ.*

Оглавленіе къ № 19 Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 1-го Октября 1915 года, официальной части.

Указъ Св. Синода объ открытіи самостоятельнаго прихода при Николаевской церкви въ деревнѣ Кузнецкахъ, Егорьевскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Обращеніе Его Преосвященства Епископа Дмитрія съ выраженіемъ благодарности и Божія благословенія привѣтствовавшимъ въ день Ангела 21 сентября.

Распоряженія Св. Синода: О назначеніи пенсій.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства. Возведеніе въ санъ протоіеря, рукоположеніе во священника, опредѣленіе на мѣста священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, перемѣщенія псаломщиковъ, увольненія заштатъ, утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ староствъ, свободныя мѣста священническія и діаконыскія.

Пожертвованіе въ церковь, церковныя постройки, сборныя книги.

Объявленіе Рязанскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода о покупкѣ воска.

Журналъ благочинническаго собранія духовенства, церковныхъ старостъ 1 Касимовскаго уѣзда съ участіемъ благочинныхъ Касимовскаго уѣзда и корпорации Касимовскаго Д. Училища по вопросу объ устройствѣ быта бѣженцевъ.

Законы о земскихъ сборахъ съ церковныхъ земель.

Отчетъ о состояніи Попечительства о бѣдныхъ учениковъ Сапожковского духовнаго училища за 1914—15 учебный годъ.

Журналы Съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Сапожковского Духовнаго Училищнаго Округа за 1915 годъ. *Барыловъ.*

Печатать разрѣш. Цензоръ, свящ. П. Добромысловъ.



1 октября

№ 19.

1915 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всем вопросам программы, в особенности же по отряду „епархияльные известия“. Мелкия рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Религіозно-политическое значеніе Константинополя по древнимъ русскимъ повѣстямъ „О Вавилонскомъ Царствѣ“, „Бѣломъ Клобукѣ“ и настоящая война. *)

Въ этихъ двухъ повѣстяхъ только, такъ сказать, канва и узоры имѣютъ легендарный характеръ, но основная ихъ идея ясна и прозрачна: Русское государство и Церковь имѣютъ

*) Окончаніе, см. № 18.

всемірное назначеніе, а посему Константинополь и храмъ св. Софіи должны быть отняты у мусульманъ и перейти въ руки русскихъ, безъ чего Церковь и государство не могутъ выполнить своего назначенія. Этою мыслью жили наши предки, она наполняла ихъ думы и чувства и она имъ видѣлась во снѣ ¹⁾. Въ Западной Европѣ, какъ извѣстно, въ средніе вѣка, всѣ христіанскіе народы были воодушевлены одною мыслью и желаніемъ объ освобожденіи Іерусалима и Гроба Господня изъ подъ власти турокъ. Это создало тамъ цѣлую эпоху рыцарства и крестовыхъ походовъ. У насъ же не было ни рыцарей, ни крестовыхъ походовъ. Въмѣсто этого русскихъ людей того времени занимала мысль о возвращеніи Константинополя и храма св. Софіи изъ рукъ невѣрныхъ мусульманъ и объ образованіи всемірной русской монархіи на развалинахъ

¹⁾ Такъ, въ Трилогіи Мережковского, который занимается обширными изслѣдованіями по исторіи христіанства, приводится одинъ вѣщій сонъ, видѣнный нѣкимъ Евтихіемъ Паисіевымъ Гагарой, служившимъ писцомъ при послѣ Никитѣ Карачьяровѣ. Этотъ вѣщій сонъ, составленный, несомнѣнно, по древнимъ русскимъ источникамъ, весьма знаменателенъ и не лишень въ настоящее время интереса. И приснился Евтихію сонъ: „Съ огненнымъ лицомъ, огненными крыльями, въ блистающихъ ризахъ, жена на серповидной лунѣ среди облаковъ, подъ седмистолпнымъ киворіемъ съ надписью: Премудрость созда себѣ домъ; пророки, святители, праотцы, дорвнорящіе ангелы, Силы, Престолы, Господствія, Власти окружили ее; и въ сомнѣ пророковъ, у самаго подножія Премудрости—Іоаннъ Предтеча.... Внизу, подъ облаками, на которыхъ стояла жена, горѣли, какъ жаръ, въ голубыхъ небесахъ, золотые купола и маковки церквей; виднѣлись черныя. только что взрытыя плугомъ, поля, синія рощи, свѣтлыя рѣки и безконечная даль, въ которой онъ узналъ русскую землю. Колокола загудѣли торжественнымъ гуломъ; многоочитые запѣли побѣдную пѣснь аллилуя; шестокрылатые, закрывая въ ужасѣ лица свои крыльями, возопили: да молчитъ всякая плоть человѣка и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ; и семь архангеловъ ударили въ крылья свои; и семь громовъ проговорили. И надъ женою огнезрочною Святой Софіей, Премудростью Божіей небо разверзлось, и нѣчто явилось въ немъ бѣлое, солнцу подобное странное. И понялъ Евтихій, что это есть Бѣлый Клобукъ, вѣнецъ Христа надъ русскою, землею.

Свитокъ, который держалъ въ рукъ Предтеча крылатый, развернулся, и Евтихій прочелъ: „Вотъ Я посылаю ангела Моего, и онъ приготовитъ путь предо Мною, и внезапно придетъ въ храмъ Свой Господь, Котораго вы ищете, и Ангель Завѣта, Котораго вы желаете“. Голоса громовъ, плески ангельскихъ крыль, побѣдная пѣснь аллилуя и звонъ колоколовъ слились въ одну хвалебную пѣснь Святой Софіи, Премудрости Божіей. И пѣснѣ этой отвѣтили нивы, рощи, рѣки, горы и всѣ безконечныя дали русской земли“.

Въ этомъ пророческомъ сновидѣніи, несомнѣнно, изображается завѣтная мечта нашихъ предковъ о возвращеніи храма св. Софіи изъ подъ власти турокъ и еліяніи древней византійской имперіи съ русскимъ государствомъ. (Сочин. Д. Мережковского, т. III. 386—387).

византійской имперіи. Еще въ тѣ далекія отъ насъ времена всѣ помыслы и желанія ихъ были устремлены на Востокъ, въ древнюю Византію, гдѣ они видѣли свѣтлое историческое будущее Россіи. Ихъ взорамъ въ туманной дали и синевѣ небесъ виднѣлся и грезился древній и славный Царьградъ и въ лучахъ солнца „на золотыхъ семидесяти главахъ всемірный храмъ Софіи Премудрости Божіей“. Отсюда и явились повѣсти и сказанія „О Вавилонскомъ Царствѣ“, „Бѣломъ Клобукѣ“, пророчества, видѣнія и сны о величіи русской земли и Церкви, въ которыхъ ясно выразились мысли и взгляды русскихъ людей того времени на наше всемірное назначеніе и наши историческія задачи на ближнемъ Востокѣ.

Такимъ образомъ, мысль нашихъ предковъ о величіи русской земли и Церкви, ихъ всемірномъ значеніи, о походѣ на Царьградъ и взятіи храма св. Софіи изъ власти невѣрныхъ мусульманъ, помимо своей исторической цѣнности, для насъ теперь имѣетъ большое значеніе. Въ настоящее время, когда идетъ война съ Турціей, и вопросъ о взятіи Босфора и Константинополя близокъ къ осуществленію, она приобретаетъ для насъ еще большую цѣнность и значеніе. Она устанавливаетъ связь давно-прошедшихъ вѣковъ съ настоящимъ временемъ и единство древней Руси съ современной Россіей. Она родилась и вышла изъ глубины народнаго духа, что служитъ главнымъ показателемъ ея цѣнности и силы. Не даромъ писатель Достоевскій глубокія мысли для своихъ произведеній черпалъ изъ народной души и себѣ въ главную заслугу ставилъ свою народность. Эта мысль издавна жила и лепѣлась въ душѣ русскаго народа, въ теченіе многихъ вѣковъ принимала тѣ или иные оттѣнки, выражалась въ той или иной формѣ, и въ позднѣйшее время, какъ на примѣръ въ кружкѣ славянофиловъ, стала обрисовываться яснѣе и опредѣленнѣе. Изъ тьмы и мглы вѣковъ, какъ утро изъ тумана, она идетъ къ намъ и получаетъ реальныя черты. вмѣстѣ съ ростомъ русскаго самосознанія она росла, ширилась, созрѣла и теперь, какъ мощный благовѣсть, раздалась изъ устъ народныхъ

представителей и полилась изъ стѣнъ Государственной Думы по всей русской землѣ. Теперь, когда Россія ведетъ войну съ Турціей и Австро-Германскими державами, когда армія турокъ уже разгромлена русскими войсками, а наши союзники уже громятъ форты Дарданелль, давняя мечта русскаго народа осуществляется, вѣра и надежда оправдываются, и сонъ переходитъ въ явь.

Настоящія событія ясно показываютъ, что Оттоманская имперія должна покончить существованіе, турки должны возвратиться на свою родину въ Азію, а Константинополь, храмъ св. Софіи и проливы Босфора—стать достояніемъ Россіи. Взятіе Константинополя и Босфора вопросы нашей національной чести и достоинства Россіи, какъ великой міровой державы. Съ точки зрѣнія государственной и международныхъ отношеній недопустимо, чтобы на пути развитію такого могущественнаго и обширнаго государства стояла дикая орда башибузуковъ и чинила ему препятствія. Великая держава не можетъ находиться въ униженіи и зависимости отъ турецкихъ руководителей османовъ и пашей, вдохновляемыхъ нѣмцами. Россія много разъ воевала съ Турціей, но благодаря хитрой и коварной политикѣ швабовъ и нѣмцевъ, ни разу не воспользовалась плодами своихъ побѣдъ. Переходъ Константинополя въ наши руки это неоплатный долгъ предъ Россіей. Древній Царьградъ это символъ могущества и величія Россіи, какъ и храмъ св. Софіи является символомъ православія и олицетвореніемъ идеи вѣчности и всемірности христіанства. Взятіе его для насъ имѣетъ такое же значеніе, что для грековъ завоеваніе Трои. Онъ долженъ быть для насъ тѣмъ, чѣмъ былъ Римъ для Римской имперіи, Іерусалимъ для Палестины и Александрія для древняго Египта. Съ занятіемъ его и изгнаніемъ турокъ изъ Европы русскому государству и церкви предстоитъ разрѣшить много политическихъ и религіозныхъ проблемъ. Такъ, напримѣръ, Россія тогда окончательно рѣшитъ вопросъ о судьбѣ южныхъ славянъ, живущихъ на Балканахъ, цѣлые вѣка угнетаемыхъ турками и из-

давна пользовавшихся ея защитою и покровительствомъ. Въ религіозномъ отношеніи Русская церковь должна будетъ опредѣлить свое отношеніе къ Константинопольскому патріархату, къ древнимъ восточнымъ церквамъ и православнымъ народамъ Востока. Въстѣ съ этимъ возникаетъ вопросъ и о судьбѣ Палестины и Св. Земли, который, не смотря на цѣлую эпоху крестовыхъ походовъ, до сего времени остался не разрѣшеннымъ.—Возвращеніе Константинополя изъ подъ власти турокъ естественно должно повлечь открытіе проливовъ Босфора и Дарданеллъ, чтобы Черное море стало открытымъ для русскихъ. Обладаніе Босфоромъ и Дарданеллами, этими „древними пропилями“ между Азіей и Европой, откроетъ намъ широкій путь въ Европу, Азію и въ бассейнъ Средиземнаго моря. Для Россіи тогда представится возможность имѣть близкія сношенія почти со всѣми народами и древними странами Востока, гдѣ нѣкогда такъ пышно и богато цвѣла жизнь человѣчества. Двѣсти лѣтъ тому назадъ при Петрѣ Великомъ для Россіи была задача утвердиться на берегахъ Балтійскаго моря и „прорубить окно въ Европу“. Теперь для насъ предстоитъ еще болѣе важная задача -- открыть ворота въ Азію, Европу и всѣ страны Свѣта. Если прежде русскому богатырю и были иногда пути заказаны, что „ни пѣшему, ни конному нельзя было по нимъ ни пройти, ни проѣхать“, то теперь дороги ему должны быть всѣ открыты. Значеніе Константинополя и проливовъ Босфора для будущаго Россіи неизмѣримо и неоцѣнимо. Въ настоящее время мы не можемъ даже учесть всѣхъ послѣдствій, какія произойдутъ отъ этого. Русскому народу откроются тогда необозримые горизонты для развитія религіозной, политической и научной мысли и широкое поле дѣятельности для проявленія своихъ богатыхъ творческихъ силъ. Русскій народъ будетъ имѣть возможность нести свои начала цивилизаціи, культуры и свѣтъ истиннаго христіанства всѣмъ народамъ Востока. Словомъ, значеніе Константинополя, храма св. Софіи, Босфора и Дарданеллъ должно для насъ имѣть еще большее значеніе, чѣмъ походы въ

древности Александра Македонскаго въ Малую Азію и богатя страны Востока.

Бурно и неудержимо течеть рѣка великихъ событій, какъ бурно и стремительно текутъ воды древняго Геллеспонта, топившаго нѣкогда дикія полчища персовъ, гдѣ теперь снова возгорѣлась титаническая борьба народовъ. Жребій уже брошенъ, и давно ожидаемый нами часъ близокъ. Мы стоимъ на порогѣ новыхъ великихъ событій, когда передъ русскими войсками вновь откроются врата древняго Царьграда, снова возсіяетъ крестъ на храмѣ св. Софіи, и завершится такимъ образомъ циклъ событій тысячелѣтняго періода русской исторіи отъ Олега до нашихъ дней. И сбывается „во очію нашу“ древнее пророчество, нѣкогда написанное, теперь затертое на стѣнѣ храма св. Софіи, въ Царьградѣ: „Вотъ Я посылаю Ангела Моего, и онъ приготовитъ путь предо Мною и внезапно придетъ въ храмъ Свой Господь, Котораго вы ищите, и Ангелъ Завѣта, Котораго вы желаете. Вотъ Онъ идетъ“.

(Изъ Курск. Еп. Вѣд.).

Предѣлы Рязанской епархіи въ патріаршіи періодъ *).

Чрезвычайная обширность нѣкоторыхъ епархій (напр. Новгородской, Рязанской, Казанской и особенно патріаршей области), крайне ограниченное число ихъ въ Московскомъ государствѣ (ко времени учрежденія патріаршества было всего 11 епархій) и проистекающія отсюда значительныя нестроенія въ церковной жизни ¹⁾ ясно указывали на необходимость увеличенія числа епископій. Эту необходимость сознавала и свѣтская власть и власть духовная, хотя архиша-

*) Продолженіе, см. № 18.

¹⁾ Объ этихъ недостаткахъ церковной жизни въ русской церкви см. челобитную, поданную царю Алексѣю Михайловичу (Солов. XI, изд. 2, 253—255 стр.).

стыри вовсе не желали сокращенія предѣловъ своихъ епархій, потому что это было и сокращеніемъ доходовъ каедральной казны. Вслѣдствіе такихъ причинъ мы видимъ въ XVII вѣкѣ—съ одной стороны нѣсколько попытокъ увеличить число епархій, а съ другой—крайне слабое выполненіе тѣхъ проэктовъ, которые признаны необходимыми къ исполненію для достиженія указанной цѣли.

Еще при учрежденіи патріаршества въ 1589 г., „на утвержденіе православныя христіанскія вѣры и въ почестъ превеликаго престола патріарша царствующаго града Москвы“ на соборѣ было постановлено „кромѣ возведенія нѣкоторыхъ епархій въ митрополіи и архіепископіи, открыть восемь новыхъ епархій, но ни одна изъ нихъ не предназначалась въ предѣлахъ Рязанской архіепископіи ¹⁾).

На большомъ Московскомъ соборѣ 1667 года восточные патріархи—Александрійскій Паисій и Антиохійскій Макарій настойчиво заявляли о необходимости увеличить число епархій въ Россіи и умоляли государя, „да умножить въ державѣ своей архіереи“, особенно въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ было предложено открыть епископскія каедры еще соборомъ 1589 года ²⁾). При этомъ восточные патріархи предлагали, по примѣру греческой церкви, раздѣлить епархіи на округа и каждый округъ подчинить митрополиту. На соборѣ было постановлено—увеличить число митрополій (къ четыремъ прежнимъ прибавить еще четыре, въ томъ числѣ въ Рязани) и къ существовавшимъ до 1667 года епархіямъ (14) прибавить двадцать новыхъ и изъ нихъ двѣ въ Рязанской митро-

¹⁾ Собр. госуд. грам. и догов. II. № 59.

²⁾ Матер. для истор. раск. II, 428 и 381 стр. На соборѣ 1589 г. были предложены къ открытію—архіепископія въ Нижнемъ Новгородѣ, епископіи—въ Псковѣ, Ржевѣ, на Бѣлоозерѣ, въ какомъ-то (не названномъ по имени) городѣ великаго княженія, въ Великомъ Устюгѣ, въ Черниговѣ и Брянскѣ, въ Дмитровѣ (Собр. госуд. грам. и догов. II, № 59; Матер. для истор. раск. II, 378 стр.). Изъ этихъ предназначенныхъ къ открытію епархій была открыта лишь одна—въ Псковѣ. Затѣмъ до собора 1667 г. учреждены епархіи—Астраханская (въ 1602 г.), Сибирская (въ 1620 г.) Вятская (въ 1657 г.), но закрыта (въ 1657 г.) епархія Коломенская.

поли—въ Воронежѣ и Тамбовѣ ¹⁾). Но проэктъ этотъ потомъ былъ сокращенъ, и въ предѣлахъ Рязанской епархіи предназначалась къ открытію лишь одна епископія на Воронежѣ ²⁾, но и та не была открыта. Предѣлы Рязанской епархіи остались неприкосновенными.

Нѣкоторыя измѣненія предѣловъ русскихъ епархій произошло вслѣдствіе опредѣленія собора 1674 года. Соборъ этотъ съ цѣлью искорененія церковныхъ безпорядковъ и упорядоченія церковнаго управленія постановилъ: „каждо епархіи грады съ уѣзды по писцовымъ книгамъ владѣти коемуждо архіерею, монастыри и церкви управляти и вновь церкви велѣти по прошенію мірскихъ людей, разсматривая съ великимъ прилежаніемъ по писцовымъ книгамъ, гдѣ котораго града и уѣзда, чтобъ было не чужой епархіи, града и уѣзда, и въ томъ бы между архіереями распри и въ людяхъ смятенія не было“. ³⁾ Такое постановленіе было вызвано дѣйствительно большими безпорядками въ церковномъ управленіи. Предѣлы епархій, при ихъ обширности, были очень неопредѣленны и совсѣмъ не соотвѣтствовали дѣленію на уѣзды. Въ предѣлахъ каждой епархіи встрѣчались вотчины другихъ каедръ, зависѣвшія, конечно, не отъ мѣстнаго епархіальнаго архипастыря. Многіе монастыри, особенно имѣвшіе несудимыя грамоты, не хотѣли признавать почти никакой зависимости отъ епархіальной власти. На эту ненормальность въ епархіальномъ управленіи обратилъ вниманіе еще соборъ 1667 года и подчинилъ монастыри и церкви „иныхъ епархій“ вѣдѣнію мѣстнаго архіерея ⁴⁾, но постановленіе это на практикѣ не исполнялось, и все шло по старому. Указанныя недостатки церковнаго управленія и желалъ устранить соборъ 1674 года. Его постановленіе о соотвѣтствіи предѣловъ епар-

¹⁾ Матер. для истор. раск. II, 382 стр.

²⁾ Акт. Арх. Эксп. IV, № 155.

³⁾ Акт. Арх. Экспод. IV, № 204. Акты этого собора помѣчаются и 1675 годомъ.

⁴⁾ См. Матер. для истор. раск. II, 382 стр.

хій предѣламъ уѣздовъ было приведено въ исполненіе, и границы русскихъ епархій послѣ этого собора нѣсколько измѣнились.

Изъ Рязанской митрополіи отошли: къ патриаршей области—четыре церкви Алексинскаго¹⁾ уѣзда и 28 церквей Владимірскаго у. въ Малой Мещерѣ²⁾; къ епархіи Коломенской—весь тогдашній Каширскій уѣздъ съ 42 церквами, такъ какъ городъ Кашира состоялъ въ Коломенской епархіи³⁾, и Веневъ монастырь, потому что городъ Веневъ съ уѣздомъ принадлежалъ той же епархіи.

Въ Рязанскую епархію поступили: изъ патриаршей области—4 церкви Балахнинской десятины, одна церковь Муромскаго уѣзда Владимірскаго десятины и 7 церквей Кадомскаго уѣзда; изъ Коломенской епархіи (взамѣнъ отчисленнаго къ ней отъ Рязани Каширскаго уѣзда)—города Епифань и Гремячій съ уѣздами на томъ основаніи, что Епифанскій уѣздъ смеженъ съ Рязанскимъ⁴⁾.

¹⁾ Есть извѣстіе, что Алексинъ, какъ сказано выше, принадлежалъ Рязанской епархіи до 1622 года, въ которомъ былъ отчисленъ къ епархіи Коломенской; но въ 1625 г. онъ несомнѣнно состоялъ въ патриаршей области (см. Собран, госуд. грам. III, № 71), такъ что къ Коломенской епархіи, можетъ быть, и совсѣмъ не принадлежалъ. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, во второй половинѣ XVII в. Алексинъ значится въ Суздальской епархіи, изъ которой въ 1668 г. поступаетъ опять въ патриаршую область (см. Проф. Покровск. „Русск. епархіи“ I, 229 стр. и I прим. къ 215 стр.).

²⁾ Говорятъ, что эти 28 церквей находились въ нынѣшнихъ уѣздахъ Елатомскомъ и Шацкомъ (Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1890 г. Сент. 185 стр.); но Шацкій у. не смеженъ съ Владимірскимъ. По нашему мнѣнію, указанныя церкви (хотя бы и не всѣ)—Касимовскаго уѣзда.

³⁾ Гор. Кашира, какъ говорятъ, „съ давнихъ лѣтъ находился въ Рязанской епархіи“ (Чтен. въ общ. любит. дух. просв. 1890 г. Сент. Отд. III, 185 стр.); но до какого времени? Въ половинѣ XVI в. онъ несомнѣнно принадлежалъ Коломенской епархіи: присутствовавшій на стоглавомъ соборѣ Коломенскій епископъ Феодосій называется „и Каширскимъ“ (Стogl. гл. I, 19 стр.). Старая Кашира стояла на Московской сторонѣ р. Оки и, вѣроятно, давно уже входила въ составъ Коломенской епархіи. Въ XVII в. возникла Новая Кашира на рязанской сторонѣ, но и она, кажется, относилась къ той же епархіи. Каширская область рѣкою Окою также раздѣлялась на двѣ части, и та часть, которая лежала на рязанской сторонѣ, и входила въ составъ Рязанской епархіи (но, можетъ быть, не вся).

⁴⁾ Акт. Арх. Эксп. IV, № 204

Въ 1675 году къ Рязанской епархіи отошелъ и гор. Богородицкъ. Богородицкъ былъ построенъ въ 1662 г. при р. Лѣсномъ Упертѣ на землѣ Предтечева монастыря въ Епифанскомъ уѣздѣ. Тогда онъ несомнѣнно считался принадлежащимъ къ епархіи Коломенской, въ которой состоялъ и г. Епифань. Но послѣ того какъ городъ Епифань съ уѣздомъ, согласно опредѣленію собора 1674 года, былъ отдѣленъ къ Рязанской епархіи, въ составъ ея долженъ былъ отойти и г. Богородицкъ. Однако Рязанскій митрополитъ не рѣшался владѣть имъ безъ патріаршаго указа, а Коломенскій архіепископъ, конечно, былъ противъ уступки этого города Рязанской каѳедрѣ. Въ августѣ 1675 г. митрополитъ Рязанскій Іосифъ и обратился къ патріарху за разрѣшеніемъ вопроса объ епархіальной подвѣдомственности города Богородицка. Патріархъ отвѣчалъ ему: „будетъ городъ Богородицкой съ селы и съ деревни построенъ въ Епифанскомъ уѣздѣ, а не иного Коломенской епархіи города и уѣзду, то тѣмъ городамъ съ селы и съ деревнями владѣть по писцовымъ книгамъ тебѣ въ Рязанской митрополіи, монастыри и церкви (17) управлять и вновь церкви строити и людей въ духовности вѣдать по изложенному соборному дѣянію“¹⁾.

Городъ Богородицкъ вошелъ въ составъ Рязанской епархіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Художникъ Николай Васильевичъ Шумовъ *).

III.

Съ открытіемъ собственной иконописной и иконостасной мастерской начинается самый продуктивный періодъ жизни и дѣятельности Ник. В—ча. Его неутомимое личное трудо-

¹⁾ Рязан. Достоп. 659 прим. къ § 246.

*) Продолженіе. См. № 18 Ряз. Е. В. за текущ. годъ.

любіе, умѣнье находить подходящихъ помощниковъ и мастеровъ, ласковое, чисто-родственное къ нимъ отношеніе, щедрость въ оплатѣ ихъ труда, умѣнье и тактъ въ обращеніи съ заказчиками, необыкновенно умѣренная плата за иконостасныя работы, аккуратность въ исполненіи заказовъ и, главное, — высокое художественное достоинство исполняемыхъ работъ, — взятое вмѣстѣ, служило гарантіей полного и выдающагося успѣха начатой имъ художественнаго предпріятія. Въ скоромъ времени добрая слава о мастерской Ник. В—ча, распространившись по Рязанской губерніи, прогремѣла по всей Руси православной, и безкорыстному выдающемуся артисту-художнику отъ заказовъ изъ самыхъ отдаленныхъ уголковъ нашей родины, какъ говорится, „отбою не было“. Трудно подвести точную статистику заказовъ на иконописныя и иконостасныя работы, аккуратнѣйшимъ образомъ выполненныя въ мастерской Ник. В—ча въ теченіе почти полувѣкового періода его художественной дѣятельности.

Конечно, на первомъ планѣ здѣсь нужно указать, въ качествѣ наиболѣе выдающихся, его работы по г. Рязани. Рязанскій теплый кафедральный соборъ, въ настоящее время столь роскошно и благолѣпно возобновленный и украшенный трудами и щедрыми жертвами Владыки нашего Преосвященнаго Димитрія, былъ весь росписанъ лично рукою самого Ник. В—ча; великолѣпнѣйшій иконостасъ въ Семинарскомъ храмѣ, съ иконами на массивныхъ цинковыхъ листахъ, — работа также Н. В—ча; иконы и картины другихъ рязанскихъ церквей — Епархіальнаго училища (центральная часть 3—престольнаго иконостаса), Ильинской, Никольской, Введенской, нѣкоторыя иконы Троицкаго храма Ново-Александровской слободы и мн. др., все это — работы Н. В—ча и невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе молящихся прекраснымъ исполненіемъ и строгой выдержанностью стиля. Помимо г. Рязани работы Н. В—ча имѣются во многихъ уѣздныхъ городахъ Рязанской губерніи (въ Ряжскомъ, напр. соборѣ, построенномъ иждивеніемъ бывшаго о. Ректора Рязан. дух.

семинаріи, прот. В. И. Гаретовскаго *) и во многихъ же селахъ нашей Епархіи, да и не въ богатыхъ только, каковы, напр., Ухолово, Борець, Киструсь, Дегтяное, Малинки и т. д., а иногда и въ самыхъ бѣдныхъ, потому что цѣну за свои работы Н. В. назначалъ самую умѣренную, вполне доступную и бѣднѣйшимъ церквамъ, а уплата слѣдуемой суммы обыкновенно производилась *въ разсрочку*, часто на протяженіи цѣлаго десятка лѣтъ, небольшими суммами, иногда рублей по 20-ти и даже менѣе...

Не довольствуясь выполненіемъ заказовъ по родной своей Рязанской Епархіи, Н. В. щедро снабжалъ работами своей художественной мастерской св. храмы Божіи и въ другихъ Епархіяхъ, какъ-то: въ Московской, Петроградской, Воронежской, Харьковской, Курской, Олонецкой, Черноморской, въ Польшѣ, въ Сибири, въ Средней Азіи и даже на Аѳонѣ и въ св. Землѣ, особенно же въ самомъ св. градѣ Іерусалимѣ. Это послѣднее, удивительное, повидимому, обстоятельство объясняется однако весьма просто: наши многочисленные и благочестивые паломники, посѣщая св. гору Аѳонскую и Палестину, поражались крайнимъ убожествомъ весьма многихъ таможенныхъ православныхъ церквей и особенно—убожествомъ и неблагообразіемъ священныхъ изображеній; такое впечатлѣніе выносилось не только людьми интеллигентными, но даже и простыми нашими богомольцами; и вотъ къ Ник. В-чу весьма часто стали приходиться совершенно простые мужички и крайне бѣдные, повидимому, богомолки-старушки; по обычаю своему, сердобольный художникъ хватался уже за кошелекъ, чтобы сотворить св. милостыню, но, къ удивленію своему, отъ этихъ бѣдныхъ странниковъ и странницъ получалъ богатые заказы на иконы для св. Земли и горы Аѳонской, иногда на нѣсколько сотенъ рублей!...

Такимъ образомъ въ мастерской Ник. В-ча шла самая интенсивная, кипучая работа, воодушевляемая личнымъ при-

*) † въ 1883 г.

мѣромъ неутомимаго въ трудѣ руководителя-художника, всѣмъ существомъ своимъ преданнаго своему святому призванію; дѣло росло, крѣпко, ширилось и процвѣтало. Количество мастеровъ разныхъ профессій и специальностей доходило иногда до 70-ти: тутъ были и живописцы-художники, и рѣзчики, и столяры, и маляры, и позолотчики, и т. д. Мастера къ Ник. Васильевичу шли весьма охотно,—ибо ни у кого изъ подобнаго рода хозяевъ не жилось мастерамъ такъ спокойно, хорошо, сытно и привольно, какъ у Ник. В—ча! Силою своего нравственнаго вліянія, своей добротой и ласкою Н. В—чъ многихъ совершенно потерянныхъ людей, жалкихъ алкоголиковъ направлялъ на путь истинный и спасалъ отъ гибели. Мастера жили у него цѣлыми семьями и поколѣніями: служили отцы, за ними дѣти, братья, племянники и т. д. Ник. В—чъ всѣхъ выводилъ въ люди, каждого ставилъ на свое, такъ сказать, мѣсто, угадывая въ ихъ средѣ извѣстныя счастливыя дарованія, такъ что многіе бывшіе „мальчики“ въ его мастерской—теперь довольно хорошо извѣстные въ своей средѣ художники-иконописцы, свято чтущіе память своего стараго руководителя и отца-благодѣтеля...

Прогульныхъ дней за мастерами Ник. В—чъ, по обыкновенію своему, никогда не высчитывалъ, давая каждому мастеру сколько онъ ни попроситъ, и никогда почти не велъ точной записи выдаваемаго мастерамъ жалованья. Многіе наиболѣе трудолюбивые изъ нихъ зарабатывали на службѣ у Ник. В—ча рублей по 200 въ мѣсяцъ и даже болѣе. Къ сожалѣнію, были въ средѣ рабочихъ Н. В—ча иногда и люди не вполне добросовѣстные, нерѣдко злоупотреблявшіе простотою и добротою своего хозяина; но, будучи „неисправимымъ оптимистомъ“, глубоко вѣрившимъ въ добро и въ людей, Ник. В—чъ попрежнему продолжалъ раздавать жалованье мастерамъ своимъ ранѣе выслуженнаго срока, давалъ имъ и займы, — „въ долгъ безъ отдачи“, не ведя точныхъ записей выдаваемаго жалованья!.. И предъ самую кончиною своею Н. В—чъ

остался вѣренъ обычнымъ, традиціоннымъ отношеніямъ къ своему рабочему люду: разсчитывая и отпуская отъ себя всѣхъ своихъ мастеровъ, онъ приказалъ своимъ домашнимъ, чтобы они каждому мастеру безъ спора и прекословія выдали все, что каждому, по его заявленію, причитается получить, да имъ же приказалъ отдать въ подарокъ и всѣ инструменты изъ столярной мастерской...

(Продолженіе слѣдуетъ)

Въ дни всенароднаго поста.

(Корр. изъ г. Данкова).

Распоряженіе Святѣйшаго Синода, установившаго всенародный постъ съ 26 по 29 августа, встрѣтило горячій откликъ въ населеніи нашего уѣзда и города.

Въ самомъ дѣлѣ теперь, когда Русь борется съ коварнымъ врагомъ и когда наши доблестные воины, не жалѣя жизни, проливаютъ свою кровь за Вѣру, Царя и Отечество, этотъ постъ какъ нельзя болѣе соотвѣтствовалъ своему назначенію. Если на дому молитва имѣетъ благотворное вліяніе, то въ храмѣ Божіемъ она и тѣмъ болѣе существенна.

И вотъ, когда наступили покаянные дни, вѣрующіе потянулись въ церковь. Ни что не удержало ихъ отъ выполненія святого долга. Срочныя полевая работы, молотьба хлѣба и другія домашнія дѣла—все это не могло помѣшать церковной молитвѣ. Во многихъ селахъ храмы были открыты весь день и каждый имѣлъ возможность попросить батюшку отслужить молебенъ или паникиду по близкимъ убиеннымъ воинамъ. Много было и исповѣдниковъ, словно въ Великій постъ, 29 августа, когда святая церковь празднуетъ усѣкновеніе Главы Іоанна Предтечи, храмы особенно были переполнены молящимися.

Въ этотъ день въ Данковѣ, между прочимъ, состоялось торжественное всенародное молебствіе съ крестнымъ ходомъ. Къ концу поздней литургіи прибыло пригородное и монастыр-

ское духовенство съ иконами и хоругвями въ сопровожденіи прихожанъ. По совершеніи молебствія на площади, крестный ходъ прошелъ по городу, а затѣмъ направился въ слободы. Молящихся собралось нѣсколько тысячъ человѣкъ. Рядъ святыхъ, сонмъ духовенства, пѣвчіе, масса народа отъ простолюдина до интеллигента включительно, колокольный звонъ—все это производило сильное впечатлѣніе, вызывая въ вѣрующихъ сугубое молитвенное настроеніе.

Что бы ни говорили противники устамовленія поста, но всѣ ихъ разсужденія меркнуть передъ той духовной силой, какою обладаетъ русскій православный народъ. Онъ твердъ въ вѣрѣ, горячо молится въ дни испытаній и надѣется, что съ помощью Всевышняго святая Русь одолѣетъ врага, насколько бы онъ силенъ и коваренъ ни былъ.

Поборникъ трезвости.

Въ Самарѣ умеръ членъ третьей Государственной Думы М. Д. Челышевъ. Умеръ еще не старымъ человѣкомъ—ему было всего около 50 лѣтъ отъ роду.

Покойный—сынъ крестьянина Владимірской губерніи и самъ крестьянинъ. Его отецъ, маляръ по ремеслу, передалъ свое занятіе и сыну. Вся Самара, въ которой родился, выросъ и прожилъ всю свою жизнь покойный поборникъ трезвости, помнитъ Челышева въ его молодые годы, когда онъ съ малярною кистью на плечѣ и съ ведромъ краски за плечами ходилъ по улицамъ города на работы. Какъ умный, сообразительный и трудолюбивый человѣкъ, онъ скоро выбивается въ люди. Дѣлается крупнымъ подрядчикомъ по малярнымъ работамъ на постройкѣ Сибирской желѣзной дороги, строить въ Самарѣ пѣлый рядъ своихъ домовъ—эти дома до сихъ поръ называются челышевскими домами; строить заводы, мельницы, бани и т. д. До 1905—6 г. Челышева знала только Самара, Поволжье да Сибирь, гдѣ онъ работалъ. Когда личныя дѣла

перестаютъ его удовлетворять, онъ начинаетъ заниматься общественною дѣятельностью. Сначала его выбираютъ въ гласные самарской городской думы, потомъ самарскимъ городскимъ головой и, наконецъ, въ 1907 году онъ избирается членомъ третьей Государственной Думы. Съ этого времени и начинается популярность Чelyшева. Въ третьей Государственной Думѣ покойный крестьянинъ-депутатъ былъ, пожалуй, самой видной фигурой. Третья Дума не оставила большого наслѣдства, но чelyшевское наслѣдство, правда, объявившееся уже послѣ третьей Думы въ видѣ Высочайшаго акта 16 іюля 1914 года, мы чувствуемъ всѣ, а особенно благодѣтельно чувствуетъ деревня. Съ первыхъ же дней работъ въ Думѣ Чelyшевъ выступилъ яркимъ поборникомъ трезвости. Лишь подъ его вліяніемъ Думой былъ выработанъ законопроектъ объ ограниченіи пьянства. Государственный Совѣтъ, правда, не утвердилъ этого законопроекта, но въ этомъ вина не Чelyшева. Во всякомъ случаѣ, благодаря его неустанной, горячей проповѣди противъ пьянства, и русская деревня и русское Правительство и русское общество взглянули на пьяный бюджетъ другими глазами, подошли къ нему съ другой мѣркой. Уже въ этомъ одномъ крупная заслуга Чelyшева. Когда въ іюлѣ прошлаго года былъ изданъ Высочайшій указъ о прекращеніи пьянства, Чelyшевъ немедленно пріѣхалъ въ Петроградъ, явился къ Министру Финансовъ Барку и по русски отдалъ ему земной поклонъ за великое дѣло. Позднѣе, когда въ Россіи началось движеніе въ пользу окончательнаго прекращенія пьянства, онъ объѣзжалъ Россію, дѣятельно агитируя и убѣждая всѣхъ ходатайствовать о прекращеніи пьянства въ Россіи навсегда. Во всякомъ случаѣ, Чelyшевъ дожилъ до осуществленія своей идеи и собственными глазами видѣлъ ея благіе резульаты.

Въ деревнѣ среди крестьянскихъ массъ имя Чelyшева было популярно: объ этомъ свидѣтельствовала его обширная корреспонденція съ мѣстъ. Чelyшева будетъ долго помнить вся Россія. Пусть умные и политически воспитанные люди называли его проекты въ Думѣ „филькиной грамотой“, пусть смѣялись надъ его мечтой о прекращеніи торговли казенной

водкой, все же побѣдилъ Челышевъ. Его счастье было въ томъ, что онъ глубоко вѣрилъ въ себя, въ свои силы и въ правоту своихъ взглядовъ. Со стороны, если не большинству, то многимъ его неустанная проповѣдь трезвости, проповѣдь у себя дома, проповѣдь съ кафедры Государственной Думы и проповѣдь на раутахъ у Министровъ казалась смѣшной. Но если говорить, что отъ великаго до смѣшного одинъ шагъ, то и наоборотъ—отъ смѣшного до великаго такое же, порой, разстояніе... Какъ большинство крестьянъ, Челышевъ учился на мѣдныхъ деньги, да и некогда ему было учиться..

Поклонимся же праху самарскаго фанатика русской трезвости.

Плоды трезвости.

Черезъ годъ слишкомъ послѣ изданія Высочайшаго Указа 16 іюля 1914 года о прекращеніи пьянства мы располагаемъ нѣсколькими цѣнными земскими изданіями, рисующими отношеніе народа къ пьянству. По крайней мѣрѣ пока закончены изслѣдованія лишь нѣсколькихъ земствъ. Что говорятъ эти изслѣдованія, основанныя на сообщеніяхъ съ мѣстъ? А вотъ что. Въ изслѣдованіи костромскаго земства „Война и костромская деревня“ находимъ слѣдующіе отвѣты:

„Освободиться отъ водки—это значитъ освободиться отъ злѣйшаго врага. И всѣ, кто только желаетъ Родинѣ блага, всѣ должны всѣми силами стремиться, чтобы больше ея проклятой не было“. „Прекращеніе пьянства поведетъ къ экономическому обезпеченію, къ просвѣщенію народа и нравственному возрожденію“. „Когда вина не будетъ, то Россія будетъ самая богатая страна“. „Скоро Россія обогатится“. „Что же касается населенія теперь, то у насъ наступила какъ бы новая жизнь. Большое добро сдѣлали деревнѣ съ прекращеніемъ продажи водки. Спаси Господи отъ новой попытки продажи вина“. „Жизнь будетъ прекрасна“,—пишетъ кузнецъ Апуш-

кинъ изъ Солигаличскаго уѣзда. „Помоги Богъ,—говорить крестьянинъ Макарьевскаго уѣзда,—въ благихъ начинаніяхъ нашему Правительству прекратить спиртные напитки навсегда: такое было бы благоденствіе въ нашей матушкѣ Россіи“. Корреспонденты мечтаютъ даже о перемѣнѣ природы людей. Такъ и пишутъ: „И даже природа людей измѣнится“. Народится новое поколѣніе, не имѣющее пьяныхъ традицій. „Оно поставитъ памятникъ и будетъ праздновать юбилей народнаго здравія“. „Да здравствуетъ свободный трудъ русскаго человѣка“.

Полтавскіе хохлы на запросы своего земства пишутъ: „Горькіе пьяницы и бывшіе зажиточные хозяева, разорившіеся на водку, послѣ прекращенія продажи ея начали исправлять разорившіеся постройки, своевременно дѣлать пахоту земли и посѣвовъ, покупать скоть, проданный раньше, и вести хозяйство надлежащимъ образомъ“.

Подобныя указанія на постройки новыхъ и ремонтъ прежнихъ построекъ особенно часты; по этому случаю одинъ изъ корреспондентовъ замѣчаетъ, что „теперь измѣнится даже видъ села“. Болѣе своевременная обработка поля отмѣчается и въ другихъ сообщеніяхъ. „Обработка идетъ во-время, и каждый изъ домохозяевъ значительно сталъ выше по хозяйственной части“. „Теперь работаютъ ту работу, которая раньше оставалась не сдѣланной. Напримѣръ, нужно было выбрать на зябь, такъ какъ черезъ водку осталась не орана“. „Половина всей земли засѣвалась навоволокомъ. Теперь вся земля обработана самымъ лучшимъ образомъ“. О томъ, что въ хозяйствахъ, особенно у бывшихъ пьяницъ, сталъ появляться скоть, свиньи, овцы, и чего раньше нельзя было ни въ какомъ случаѣ предвидѣть—„даже лошади“,—имѣется не мало указаній. Вообще же по наблюденію многихъ, съ запрещеніемъ продажи водки настало хорошее житье не только для людей, а и для скота. „Скотъ сталъ теперь выгладѣть, благодаря лучшему уходу и досмотру, не только лучше, но „даже веселѣй“. „Скажу въ общихъ чертахъ—сообщается изъ

Хорольскаго уѣзда— что положительно не узнаешь людей, не только пьяницъ, но и вообще людей. Рѣчь здоровая, видъ бодрый, веселый, одежда теплая, крѣпкая, здоровая, домашнія животныя повеселѣли, приобрѣли тѣло... они закормлены, напоены и не подвергаются истязаніямъ“. Изслѣдованіе Полтавскаго земства, между прочимъ, говоритъ, что вліяніе общей трезвости стало особенно замѣтно въ области потребленія. Только теперь, послѣ запрещенія водки стало яснымъ, насколько водка задерживала удовлетвореніе многихъ первичныхъ потребностей крестьянина, если порой не убивала ихъ вовсе. Это положеніе хорошо сказано въ одномъ сообщеніи: „Тѣ деньги, которыя раньше тратились на водку, тратятся теперь на покупку вещей, которыя считались тогда ненужными“. Многочисленныя сообщенія по этому вопросу свидѣтельствуютъ, что не только многія потребности стали въ настоящее время удовлетворяться населеніемъ полнѣе, но что въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ деревнѣ начали создаваться и образовываться новыя потребности и привычки, свойственныя болѣе культурному населенію. Большинство сообщеній говоритъ прежде всего по этому поводу объ улучшеніи въ одеждѣ, обуви и пищѣ, и это наблюдается не только въ отношеніи бывшихъ горькихъ пьяницъ, но и вообще относительно всей деревни. Деревня стала теперь лучше одѣваться и питаться. Одежду, какъ говорится, стали носить лучшую и „крѣпкую“, а по отношенію пьяницъ обычно прибавляется „новую и теплую“. Сообщенія относительно улучшенія одежды и пищи всѣ болѣе или менѣе одинаковы по содержанію и сводятся приблизительно къ слѣдующему: „Деньги, которыя раньше употребляли на водку, теперь, конечно, употребляются на хозяйство, на улучшеніе внѣшняго вида своего“. „Пища безусловно стала лучшей. Рыбу прежде рѣдко у кого встрѣтишь, а теперь у каждаго есть, берутъ селетки боченками“. Многія сообщенія указываютъ затѣмъ, что деньги, раньше уходившія на водку, теперь идутъ на приобретеніе разнаго рода скота и земледѣльческихъ орудій, „что раньше пропивалось, то теперь употребляется на хозяйство“.

Выводъ, который напрашивается, ясенъ самъ собой—деревня не хочетъ пьянствовать. Недаромъ крестьянскіе депутаты въ Государственной Думѣ всѣ, какъ одинъ человекъ, высказались противъ пьянства навсегда.

С.

Архіерейскія служенія.

Въ пятницу 11-го сентября, по случаю прибытія Тихвинской чудотворной иконы Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери.

Въ субботу 12-го сентября, Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Горетова, Зарайскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Мервина, Рязанск. у., Павелъ Островитяновъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери.

Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ послѣ литургіи въ Архангельскомъ Соборѣ паннихиду по убіеннымъ воинамъ.

Вечеромъ Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ, съ литією, величаніемъ, чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. По окончаніи всенощной, въ одиннадцатомъ часу ночи, Преосвященнѣйшій Амвросій проводилъ икону Тихвинской Божіей Матери до часовни на Новомъ Базарѣ, а монастырское духовенство—на вокзалъ желѣзной дороги.

Въ воскресенье 13-го сентября, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Гродненской епархіи Θεодора Тихонова. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о томъ, когда и по какому поводу установленъ праздникъ обновленія храма Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей и новорукоположеннымъ священникомъ с. Горетова Павломъ Островитяновымъ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всеобщее бдѣніе въ Успенскомъ Кааедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священника Александра Боголѣпова и преподавателей Рязанской Духовной Семинаріи: священника Архангельскаго и іеромонаха Тихона, — съ литією и величаніемъ. Послѣ великаго славословія совершень былъ чинъ воздвиженія Креста Господня, затѣмъ поклоненіе Кресту и помазаніе молящихся освященнымъ елеемъ. Всенощная окончились 10³/₄ ч. ночи.

Преосвященнѣйшій Амвросій всеобщее бдѣніе служилъ въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ понедѣльникъ 14-го сентября, въ день Воздвиженія Креста Господня, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ томъ же Успенскомъ Соборѣ и въ сослуженіи тѣхъ же священнослужителей, которые участвовали наканунѣ въ служеніи всеобщаго бдѣнія. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на текстъ посланія Св. Апостола Павла къ Коринѣянамъ: „Слово крестное, погибающимъ убо юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть“. (Гл. I ст. 18).

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей и новорукоположеннымъ священникомъ П. Островитяновымъ. На маломъ входѣ награжденъ набедренникомъ іеромонахъ Спасскаго монастыря Иларій.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и чтеніемъ акаѣиста Св. Архистратигу Божію Михаилу и Прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи. Послѣ молебна Владыкою была предложена

бесѣда изъ Священной Исторіи о праведномъ Товитѣ и сынѣ его Товии.

Въ субботу 19-го сентября, послѣ литургіи въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ панихиду по убиеннымъ воинамъ.

Въ воскресенье 20-го сентября, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и преподавателя Ряз. Дух. Семинаріи, іеромонаха Тихона. Во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Задне-Пилева, Рязанскаго уѣзда, Иванъ Орловъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Николо-Высоковской гор. Рязани церкви Симеонъ Свѣтловъ, а по заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе и прочиталъ изъ твореній Св. Тихона Задонскаго статью подъ заглавіемъ „Моровая язва“.

Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ, съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ Спасскаго монастыря Мина.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Успенскомъ Соборѣ, съ литією, величаніемъ, чтеніемъ акаѳиста Св. Димитрію Ростовскому и помѣзаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. Сослужащими были: Преосвященнѣйшій Амвросій, соборное духовенство, Ректоръ семинаріи, прот. Павелъ Казанскій, смотритель Рязанскаго духовнаго училища священникъ Алексѣй Поповъ, депутатъ отъ Епархіальнаго Съѣзда—священникъ с. Ново-Тишеваго, Раненбургскаго уѣзда, Іоаннъ Пальминъ, инспекторъ классовъ Ряз. Епарх. Женскаго Училища, священникъ Стефанъ Хондру и преподаватель Семинаріи іеромонахъ Тихонъ. Всенощная окончилась въ 10 ч. 20 мин. вечера.

Въ понедѣльникъ 21-го сентября, въ день тезоименитства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, Божественную литургію въ Успен-

скомъ Каедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и священнослужителей, участвовавшихъ наканунѣ въ служеніи все-нощнаго бдѣнія. По заамвонной молитвѣ Владыка прочиталъ поученіе Св. Димитрія Ростовскаго: „О еже не сребролюбовати, но точію на Бога Единаго уповати“. Послѣ литургии Св. Крестъ былъ изнесенъ на аналоѣ на середину Собора, Владыка трижды окадилъ его при пѣннн „Спаси Господи...“ и при пѣннн „Воснесыйся на крестъ волею...“ Св. Крестъ былъ внесень въ алтарь. Затѣмъ отслужень былъ молебенъ Св. Димитрію, при участіи всего городского духовенства и депутатовъ Епархіального Съѣзда. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій. Встрѣча и проводы Владыки происходили „со славою“. Въ покояхъ Его Преосвященству приносили поздравленія г. губернаторъ, вице-губернаторъ, духовенство, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній, духовной консисторіи и др. почетные и должностные лица.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ; Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и чтеніемъ акаѳиста Св. Архистратигу Божію Михаилу и Прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи. Послѣ молебна Владыкою была предложена бесѣда изъ Священной исторіи—о царѣ Навуходоносорѣ, Св. Пророкѣ Данилѣ и Свв. трехъ отрокахъ: Ананіи, Азаріи и Мисаилѣ.

Діаконъ Н. М. Урбанскій.

(Некроловъ).

21-го февраля с. г. совершалъ богослуженіе (суббота 3 нед. В. Поста) въ храмѣ с. Полянъ, Рязан. у., заштатный о. Діаконъ того же села 75—лѣтній старецъ, Николай Михайловичъ Урбанскій. Служеніе его на этотъ разъ отличалось необыкновеннымъ молитвеннымъ настроеніемъ и проникновенностью; юношескимъ воодушевленіемъ, отчетливостью и твердостью въ произношеніи словъ. Чтеніе же Литургійнаго Евангелія твердымъ голосомъ

и яснымъ произношеніемъ словъ спасенія произвело на всѣхъ молящихся сильное и неизгладимое впечатлѣніе. Съ особенною любовію онъ поименно помянулъ на заупокойной эктениі обѣ упокоеніи въ обителяхъ Отца Небеснаго душъ умершихъ и своихъ родичей, и всѣхъ поминаемыхъ по синодику. При причащеніи взрослыхъ онъ держалъ въ своихъ рукахъ Св. Чашу и подходящимъ къ ней, Святой Трапезѣ, говорилъ: „сначала перекрестись, а потомъ подходи“⁴. Послѣ Божественной Литургіи онъ съ великимъ благоговѣніемъ потребилъ Святыя Дары, убралъ жертвенникъ, сложилъ діаконскія одежды, приложился къ святымъ иконамъ по принятому имъ обычаю и вышелъ изъ храма поступью твердою. Разстояніе отъ храма до квартиры своего сына (300 саж.), учителя мѣстнаго училища, у котораго онъ жилъ по выходѣ въ заштатъ, онъ прошелъ довольно плохо: шелъ уже медленно, нѣсколько разъ останавливался, даже два раза отдыхалъ. Придя въ квартиру сына, онъ сѣлъ въ прихожей, положилъ шапку, повѣсилъ на гвоздь свою палочку, а потомъ упалъ на полъ (къ этому времени подбѣжала къ нему жена—старушка), сталъ тяжело дышать, испускать вздохи, и черезъ 10 минутъ его не стало. Онъ умеръ отъ разрыва сердца и старческаго переутомленія. Видимо, запасъ физическихъ силъ у него былъ богатый, а сердце его постепенно таяло, таяло и, наконецъ, отказалось служить, исполнять свои функціи. Онъ умеръ, выражаясь народнымъ языкомъ, на своихъ ногахъ. Итакъ, послѣ совершенной имъ Литургіи осталось на землѣ тѣло его. Душа же его отлетѣла къ Тому, съ Кѣмъ онъ только что соединился, Кому онъ молился о спасеніи людей, съ Кѣмъ онъ молитвенно бесѣдовалъ, Кому онъ не за страхъ, а за совѣсть служилъ всю свою земную жизнь. Эта смерть старца о. діакона Н. М. Урбанскаго, конечно, поразила всѣхъ полною своею неожиданностью. Да и на самомъ дѣлѣ: человекъ какихъ-нибудь $\frac{1}{2}$ часа тому назадъ былъ совершенно здоровъ, даже совершалъ субботнее служеніе, и вдругъ... его не стало! Былъ живъ, и умеръ. Самъ молился за другихъ, а теперь самъ нуждается въ молитвѣ другихъ за себя. Оказывалъ помощь ближнему, а теперь лежитъ безпомощнымъ. Научалъ другихъ, а сталъ безмолвнымъ.

Тѣло скончавшагося о. діакона Н. М. Урбанскаго было облачено въ новыя, бѣлыя одежды, заботливо имъ ранѣ приготовленныя, чѣмъ и сказалось его приготовленіе къ смерти, неустрашимость этого удѣла нашей жизни, желаніе по смерти служить Господу Богу. Вечеромъ этого же дня причтомъ мѣстной церкви былъ совершенъ парастасъ при тѣлѣ почившаго. На другой день, въ воскресеніе, была совершена паннихида по новопреставленномъ священно-діаконѣ Николаѣ, предъ которой С. С. М. сказалъ краткое слово въ честь умершаго. Вечеромъ этого же дня причтомъ опять былъ совершенъ парастасъ. 23-го вечеромъ предъ тѣломъ умершаго былъ

совершенно парастасъ причтомъ и прибывшими дѣтьми умершаго: свящ. Ал. Урбанскимъ и Діак. І. Урбанскимъ и зятемъ Діак. К. Перовымъ. 24-го, въ день обрѣтенія главы Св. Іоанна Предтеча, послѣ Литургіи было совершено погребеніе тѣла умершаго (какое знаменательное совпаденіе! день погребенія тѣла почившаго совпалъ со днемъ славнаго Іоанна Предтечи, великаго постника, котораго почившій всю свою жизнь читилъ, славилъ, благоговѣлъ предъ нимъ, молился ему). Литургію совершалъ сынъ умершаго свящ. Ал. Урбанскій, мѣстные священники: Вен. Харьковъ и С. Масловъ, при діаконахъ: І. Урбанскомъ и Кон. Перовѣ. Пѣлъ импровизированный хоръ изъ дѣтей и родственниковъ почившаго и любителей пѣнія. За Литургією вмѣсто причастнаго стиха свящ. с. Шумоши Мих. Озерскимъ было сказано слово на Евангельскій текстъ: „блажени плачущіи, яко тѣи утѣшатся“. Проповѣдникъ съ присущимъ ему ораторскимъ талантомъ, охарактеризовалъ личность умершаго, какъ всю жизнь плачущаго о своихъ грѣхахъ, о своемъ недостойствѣ, о своихъ паденіяхъ; этотъ плачь умершій проявлялъ и во время богослуженія, и вздохами среди мірской суеты; этотъ свой плачь умершій сообщалъ и другимъ, заставляя, такимъ образомъ, и этихъ плакать о своихъ грѣхахъ; и этотъ плачь почившій оставляетъ всѣмъ, какъ свое завѣщаніе. Послѣ заамвонной молитвы слово произносилъ мѣстный С. С. М. на текстъ; „ядый Мою Плоть и пійя Мою Кровь имать животь вѣчный“. Проповѣдникъ въ своемъ словѣ нарисовалъ христіанскую кончину почившаго; указалъ на его усердное отношеніе къ исполненію своихъ обязанностей, на его любовь къ своимъ прихожанамъ (когда въ 1875 г. по респисанію штатовъ онъ былъ зачисленъ на вакансію псаломщика, ему предлагали діаконское мѣсто въ г. Рязани, но онъ отказался отъ такой чести) и любовь послѣднихъ къ своему о. діакону (для того, чтобы въ томъ же году онъ отъ нихъ не ушелъ, прихожане съ того же года до открытія штатной діаконской вакансіи ежегодно давали ему лепту за его діаконское служеніе; весьма многіе звали его „папаша“, любили обращаться къ нему за совѣтами, цѣнили его указанія); на его миролюбіе съ членами причта, на его терпѣніе, снисходительность къ недостаткамъ другихъ, хотя къ себѣ былъ всегда строгъ и требователенъ; указалъ на его семью, какъ благословенную Богомъ за его благочестіе и христіанскую настроенность (у него 2 сына іереями, 3 сына кончили Университетъ, 2 дочери въ замужествѣ за іереями и 1 за діакonomъ). Предъ отпѣваніемъ тѣла почившаго слово произнесъ сынъ его Свящ. Александръ Урбанскій. Проповѣдникъ въ своемъ словѣ остановился на отношеніяхъ своего почившаго родителя и прихожанъ другъ къ другу, благодарилъ прихожанъ за ихъ любовь и расположеніе къ своему о. діакону (молящихся собралось въ храмъ довольно много, хотя былъ будній, рабочій день. Отпѣваніе было совершено священно-служителями, совершавшими Литур-

гію, прибувшима іереями: о. Алексіємъ Русановымъ (с. Никуличи, Ряз. у.), и о Михаломъ Озерскимъ и мѣстнымъ причтомъ. При отпѣваніи тѣла почившаго были пѣты и читаны всѣ стихи и стихиры. Съ тѣломъ умершаго прощались всѣ молящіеся, при чемъ весьма многіе плакали; эти слезы—краснорѣчивое доказательство любви прихожанъ къ своему скончавшемуся о. діакону. Тѣло умершаго похоронили на общемъ приходскомъ кладбищѣ, около остатковъ сгорѣвшаго въ 1910 г. храма, въ коемъ почившій 40 лѣтъ священнодіаконствовалъ. Печальное торжество, начавшееся въ 8 ч. утра, закончилось въ 2 ч. дня.

Какъ при выносі въ храмъ, такъ и при проводахъ на кладбище тѣла умершаго благодарные и признательные прихожане съ усердіемъ и любовію просили совершать литіи по своему о. діакону Николаю.

Простъ формуляръ почившаго о. Діакона Н. М. Урбанскаго. По выходѣ изъ философскаго класса Рязанской Духовной Семинаріи въ 1863 г. онъ былъ опредѣленъ и рукоположенъ во діакона къ церкви с. Воскресенской Тумы, Касимовск. у., гдѣ состоялъ до 1870 г., времени перехода къ церкви с. Полянъ, Рязанск. у. Во время служенія въ послѣднемъ мѣстѣ почившій состоялъ учителемъ пѣнія въ мѣстномъ начальномъ училищѣ. За отличную службу Церкви Божіей почившій получилъ одобреніе Епархіальнаго Начальства. Въ 1913 г. 30 іюня онъ праздновалъ 50-лѣтній юбилей своего священнослуженію Церкви Божіей.

За свое полувѣковое служеніе Церкви Божіей почившій Высочайше былъ награжденъ орденомъ Св. Анны 3 степени. Въ 1914 г. 2 Октября почившій ушелъ въ заштатъ.

Въ лицѣ почившаго сошелъ въ могилу одинъ изъ тѣхъ, о коихъ теперь приходится съ грустью вспоминать.

Служеніе въ храмѣ Божіемъ у почившаго всегда было ровное, величавое, спокойное. Чувствовалось, что онъ именно священнодѣйствуетъ.

Любилъ почившій творить милостыню и у храма Божія и дома, и на улицахъ, и гдѣ представлялось возможнымъ сдѣлать это. Раздражительность, вспыльчивость, злопамятство были чужды ему. Миролюбіе, снисходительность, терпѣніе, ласковость были отличительными чертами характера умершаго.

С. С. Масловъ.

Внутреннія извѣстія.

— **Занятіе непріателемъ Почаевской лавры.** Почаевская лавра, находящаяся на самой границѣ съ Австро-Венгріей, занята непріателемъ, при чемъ храмъ лавры подвергнутъ иоруганію. Между прочимъ, престоль перевернуть. Что касается зданій, то пока они не разрушены. Всѣ

почаевскія святыни, архивы и братія монастыря эвакуированы своевременно въ харьковскую епархію. (Соврем. Лѣтоп.).

■ **Икона свят. Николая съ транспорта „Енисей“.** Въ Петроградъ доставлена и по Высочайшему повелѣнію помѣщена въ храмъ—памятникъ судовая икона съ миннаго транспорта „Енисей“, взорваннаго миной въ Балтійскомъ морѣ. Послѣ взрыва, какъ только на мѣсто катастрофы подошли наши военные суда, на поверхности воды была усмотрѣна судовая икона св. Николая Чудотворца. Никакихъ другихъ предметовъ судна за исключеніемъ иконы не всплыло на поверхность. Это уже второй случай находженія судовой иконы, послѣ гибели военного корабля. Первый случай произошелъ послѣ потопленія крейсера „Паллада“. Судовая икона „Паллады“ была найдена много времени спустя нашими моряками. На нашихъ моряковъ находженіе двухъ судовыхъ иконъ производитъ глубокое впечатлѣніе. (Соврем. Лѣтоп.).

■ **Святое дѣло.** При женскихъ монастыряхъ начинаютъ возникать сельско-хозяйственныя колоніи для солдатскихъ сиротъ. По этому поводу г. К. пишетъ въ „Петроградск. Вѣд.“: Въ числѣ мѣръ патриотическихъ и безусловно важныхъ выдвинулась новая—учрежденіе сельско-хозяйственныхъ колоній при монастыряхъ для солдатскихъ сиротъ. Эта мѣра создана женской инициативой и должна дать замѣчательные результаты, если только будетъ оказано ей широкое содѣйствіе. Монастырей у насъ множество. Всѣ они надѣлены землями, всѣ они могутъ обзавестись сельско-хозяйственными колоніями для дѣтей сиротъ.

Воскресенско-Покровскій монастырь, устроившій такую колонію, приглашаетъ чрезъ объявленіе интеллигентныхъ женщинъ, могущихъ посвятить свою жизнь воспитанію дѣтей въ этой колоніи. И на этотъ зовъ откликнутся сотни женщинъ. Сколько бы ни было такихъ сельско-хозяйственныхъ колоній, недостатка въ самоотверженныхъ и безкорыстныхъ труженицахъ не будетъ. Русская женщина вступаетъ на этотъ новый путь труда съ увлеченіемъ и воодушевленіемъ.

(Соврем. Лѣтоп.).

■ **Насущная потребность.** Прежде наша деревня все свое время свободное проводила въ бражничествѣ, отдавала на вино и время и деньги, и свободныя и несвободныя. Но вотъ, благодареніе Господу, настали дни трезвости, и сельчанинъ въ недоумѣніи остановился надъ вопросомъ: куда же онъ теперь долженъ употребить свой досугъ? Настало время, когда необходимо прійти деревнѣ на помощь, научить ее разумнымъ удовольствіямъ, привить ей чистыя, хорошія и полезныя

раазялеченія. Время чрезвычайно драгоцѣнное, чрезвычайно важное. Опустить, не воспользоваться имъ—прямо преступно. И пастыри Церкви, духовно окормляющіе своихъ духовныхъ чадъ, должны стать сей-часъ же, немедленно, во главѣ этого святаго дѣла. Нужно организовать чтенія, по возможности съ туманными картинами, на евангельскія, историческія, литературныя и военныя темы. Нужно въ каждомъ селѣ устраивать народныя бібліотечки и читальни, за 5—10 рублей, такая бібліотечка—читальня отлично обслуживала-бы на первыхъ порахъ духовные запросы деревни. Нужно привлечь къ этому дѣлу деревенскую интеллигенцію—учителей, псаломщика, помѣщика и проч. и общими дружными усиліями засѣвать добрыми сѣменами разрыхленную послѣдними событіями плодоносную почву народной души.

Работы много, работы горячей, страстной, захватывающей все существо человѣка. Не опускайте же момента! „Сѣйте разумное, доброе сѣйте. Спасибо вамъ скажетъ русскій народъ“.

(Соврем. Лѣтоп.)

■ **Къ реформѣ прихода.** Взятый оберъ-прокуроромъ изъ Г. Думы законопроектъ о реформѣ прихода будетъ кореннымъ образомъ пересмотрѣнъ. При пересмотрѣ приходской реформы будутъ приняты во вниманіе всѣ думскія пожеланія, а также тѣ замѣчанія, которыя свое-временно были сдѣланы въ Совѣтѣ Министровъ. Приходу будутъ даны болѣе обширныя права, нежели то предполагалъ прежній проектъ; между прочимъ предстоитъ большая свобода въ управленіи и распоряженіи приходскими имуществами какъ движимыми, такъ и недвижимыми тѣмъ не менѣе и въ новомъ проектѣ будутъ строго раздѣлены имущества церковныя отъ имуществъ приходскихъ. Имущества церковныя будутъ находиться исключительно въ распоряженіи прічта и церковнаго старосты, а суммы, завѣщанныя на поминъ души, будутъ находиться исключительно въ распоряженіи духовенства. Приходу будетъ предоставлено право открывать больницы, страннопріимницы, пріюты школы и читальни. Приходская община получаетъ всѣ права юридического лица. Всѣми дѣлами прихода будетъ вѣдать приходское собраніе, а исполнительнымъ его органомъ явится приходскій совѣтъ. Въ приходскомъ собраніи предсѣдателемъ будетъ настоятель церкви. Что же касается приходскаго совѣта, тамъ предсѣдателемъ будетъ не обязательно приходскій священникъ, но выборное приходскимъ собраніемъ лицо и утвержденное въ этой должности епархіальнымъ архіереемъ. (Пензенск. Епарх. Вѣд.).

■ **Снупна воска.** Орловскій Епархіальный съѣздъ духовенства об-суждалъ, между прочимъ, вопросъ объ организаціи свѣчнымъ заво-

домъ самостоятельной закупки воска на мѣстахъ. Послѣ долгихъ прений принято предложеніе о. Воронцова — организовать скупку воска черезъ кредитныя товарищества, обратившись предварительно къ посылѣннымъ съ соответствующей просьбой. Въ городахъ скупка будетъ производиться свѣчными складами. (Соврем. Лѣтоп.).

— **Вознагражденіе законоучителей и земства.** Департаментъ народнаго просвѣщенія по приказанію г. управляющаго министерствомъ разъяснилъ уѣзднымъ земствамъ, что установленная нѣкоторыми земствами (наприм. Новгород. губ.) выдача законоучителямъ начальныхъ училищъ поурочнаго вознагражденія представляется неправильною. Соответствующія казенныя ассигнованія должны выдаваться законоучителямъ въ точномъ соответствіи съ установленными закономъ нормами, т. е. изъ расчета по 60 р. въ годъ на каждый комплектъ. На вознагражденіе учителей, замѣняющихъ законоучителей въ пропускаемые ими часы, казенныя суммы, назначаемыя на жалованье законоучителямъ, не могутъ быть расходуемы. Необходимыя для этого средства могли бы быть изысканы изъ мѣстныхъ источниковъ. (Соврем. лѣтоп.)

— **Экзамены на учителя высшихъ начальныхъ школѣ.** По распоряженію м-ва нар. пр., къ сокращеннымъ испытаніямъ на званіе учителя или учительницы высшихъ начальныхъ училищъ допускаются, кромѣ окончившихъ полный курсъ православныхъ духовныхъ семинарій и курсъ семи классовъ женскихъ епархіальныхъ училищъ, также окончившіе четыре класса духовныхъ семинарій и имѣющія свидѣтельство за шесть классовъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. (Совр. лѣтоп.)

— **Потери военнаго духовенства.** Въ Управленіи протопресвитера военнаго и морского духовенства имѣются свѣдѣнія о потеряхъ въ рядахъ военнаго духовенства за первый годъ войны. Убито священниковъ и іеромонаховъ 27, безъ вѣсти пропало 14 и выбыло изъ рядовъ арміи за тяжкими пораненіями, контузіями и болѣзнями 67 священниковъ и іеромонаховъ. Въ плѣну томятся многіе священники, захваченные въ приходахъ при нашествіи непріятелей. (Пензенск. Еп. Вѣд.).

— **Дѣятельность духовенства въ тылу арміи.** Что можетъ сдѣлать въ настоящее время православное духовенство, оставшееся въ тылу арміи, на мѣстахъ своего обычнаго служенія, объ этомъ ясно говорить, на примѣръ, слѣдующіи рапортъ настоятеля Коломенскаго Богоявленскаго Старо-Голутвина монастыря архимандрита Алексія, представленный имъ Высокопреосвященному Московскому:

Во время погромовъ въ Москвѣ, происходившихъ на прошлой недѣлѣ, сильно пострадалъ домъ владѣльцевъ здѣшняго завода Эмиль

Липгардъ и К^о, что на Мясницкой улицѣ въ Москвѣ. Погромъ предполагалось произвести и на самомъ заводѣ Липгардъ въ Щуровѣ, по сосѣдству съ нашимъ монастыремъ. Сюда пришли свѣдѣнія, что изъ Москвы прибываетъ партія погромщиковъ, и въ понедѣльникъ, 1-го іюля, послѣ свистка на заводѣ по окончаніи работъ, въ 6 часовъ вечера, рѣшено было начать погромъ завода. По просьбѣ владѣльцевъ завода я къ 6 часамъ вечера отправился на заводъ съ иконою преподобнаго Сергія и на дворѣ завода отслужилъ молебенъ, предъ началомъ котораго рабочихъ призывалъ къ порядку и мирному труду, указавъ на весь вредъ и позоръ для насъ погромовъ, бывшихъ въ Москвѣ, т. к. это вызоветъ ликованіе у враговъ нашего отечества и репрессій по отношенію къ нашимъ плѣннымъ и къ населенію въ занятыхъ нѣмцами нашихъ городовъ. По окончаніи молебна съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и воинству всѣ рабочіе завода, приложившись къ св. кресту и св. иконѣ угодника Божія, мирно разошлись по домамъ. Никакихъ безпорядковъ не происходило. Рабочіе были очень довольны, что на заводъ была принесена мѣстно чтимая икона преподобнаго Сергія и весьма меня благодарили за молитвы съ ними. (Стран.)

■ **Нѣмецкое засилье.** „Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ статьѣ „Нѣмецкое засилье“ говорятъ о такой области засилья у насъ нѣмцевъ, которую, пожалуй, многіе даже и не подозрѣвали. А между тѣмъ для даннаго момента это весьма характерно. Не задолго до войны, за годъ—два, когда стали вздувать цѣны на воскъ, духовенство узнало, что болѣе половины воска, перерабатываемаго свѣчными заводами, поступаетъ изъ за границы, и главнымъ образомъ—черезъ нѣмецкія руки. Теперь, когда война открыла глаза широкой публикѣ, узнаемъ... что въ нашемъ храмѣ однѣ только стѣны русскія, все же остальное происходитъ прямо или косвенно изъ Германіи. Отъ замка, которымъ сторожъ запираетъ наружную дверь, до креста, который высится къ небу и блещетъ нѣмецкой позолотой. Чтобы не быть голословнымъ, я перечислю главнѣйшіе матеріалы, которые входятъ чаще всего и больше всего въ убранство храма. Матеріала эти, до ихъ промышленному характеру, можно разбить на двѣ главныя группы: металлъ и ткани. 1) Преобладающее мѣсто среди металловъ въ храмѣ занимаетъ золото и серебро. Вѣдь, „храмы золотомъ блещутъ“. По крайней мѣрѣ, большая часть ихъ. Блещутъ они, конечно, позолотой, которую производятъ обычно наши позолотчики, но производятъ посредствомъ нѣмецкаго листового золота. И серебро и золото въ тонкихъ листахъ привозилось изъ Германіи, и почти исключительно изъ нея (97% всего ввоза). За позолотой идутъ золотыя и серебряныя

ткани, для которыхъ требуются золотыя и серебряныя нити (золото и серебро волоочное и пряденое). Нѣкоторыя изъ этихъ тканей и лентъ готовятся въ Россіи, но изъ нитей привозныхъ, инныя же цѣликомъ привозятся изъ-за границы. Стоимость этого привоза превосходить 1 м. р., и доля Германіи здѣсь 76%. За этими золотоносными тканями идутъ: мишура волоочная и пряденая, металлы позолоченные и посеребренные, украшенія изъ мишуры, фольга, блески, бронзироваальный порошокъ. Изъ 20.000 п. этого порошка, ввозившагося ежегодно изъ-за границы, 95% шло изъ Германіи. И, навѣрное, болѣе половины всего этого ввоза употреблялось въ церковномъ дѣлѣ. Издѣлія изъ золота, серебра и драгоценныхъ камней къ намъ ввозились почти на 2½ м. р., и доля Германіи въ этомъ ввозѣ равнялась ¾. Но кто скажетъ, какая сумма этого ввоза падала на долю Церкви? Вѣдь изъ Германіи выписывала не сама Церковь, а торговцы. Для нихъ же рѣшительно все равно, сдѣлана-ли, напр., дароносица въ Бременѣ или Москвѣ. Лишь бы она стоила подешевле, а продать ее можно было-бы подороже. По крайней мѣрѣ, наперсные кресты, которые красуются на груди у нашихъ священниковъ, дѣлались дѣйствительно въ Бременѣ. Объ этомъ совершенно спокойно заявила недавно московская газета „Утро Россіи“. А она находится въ курсѣ всѣхъ московскихъ промышленныхъ дѣлъ и потому можетъ знать эти вещи лучше другихъ. Да и какъ же иначе? Нѣмцы знали способъ золотить серебро накладкой золотого слоя.

На металлахъ недрагоценныхъ останавливаться долго не стоитъ. Здѣсь германское засилье, конечно, сказывается столь же явственно. Сообразите, напр., сколько гвоздей (проволочныхъ) требуется при устройствѣ и ремонтѣ храмовъ. Но этотъ дешевый и простой товаръ въ количествѣ ¼ милліона пудовъ идетъ къ намъ изъ-за границы. И доля Германіи въ этомъ ввозѣ 87%. Можно навѣрняка сказать, что наши храмы крыты при содѣйствіи нѣмцевъ. Но что гвозди? Вѣдь, шпигъ, куполь церкви обшивается металлическими листами—мѣдными, жестяными или оцинкованными. Откуда пришли къ намъ эти листы? До половины 90-хъ годовъ этихъ листовъ ввозилось на 20 м. р. Значитъ, храмы того времени крыты почти сплошь заграничнымъ желѣзомъ, а изъ храмовъ нынѣшнихъ, примѣно, одна десятая часть. Олово, никкель, алюминій цѣликомъ привозятся изъ-за границы; мѣди на 4½ м. р., изъ Германіи, которая страдаетъ теперь отъ недостатка мѣди, привозится 45%. 2) О тканяхъ говорить особенно нечего. Шелковыхъ и полшелковыхъ ввозимъ почти на 10 м. р. Въ томъ и другомъ ввозѣ Германіи занимаетъ первое мѣсто. Бархатныя ткани мы ввозимъ почти исключительно изъ Германіи, и этотъ ввозъ послѣ 1906 года увеличился вчетверо. Возможно, что оттуда же привозятся и бархаты фіо-

летнего цвѣта, изъ котораго духовные портные изготовляютъ камиллавки.

Всякія басонныя издѣлія—шнурки, тесьма, кисти, бахрома, гарнитуръ, агроманты, ленты, туюль попадаетъ въ наши храмы въ значительномъ количествѣ изъ-за границы и, въ частности, изъ Германіи, которая держала въ своихъ рукахъ чуть не 90% всего нашего ввоза. Наконецъ, слѣдуетъ помянуть о краскахъ. Не стану перечислять ихъ въ подробности, скажу только, что однихъ бѣлилъ мы ввозимъ почти на 1 м. р. и на 1/2 м. — арь мѣдянки. Несомнѣнно, и краски, которыми живописцы пишутъ иконы, тоже привозныя. Привозится и та типографская краска, которою печатаются самыя богослужебныя книги. Само собою разумѣется, что эти книги и печатаются на машинахъ, которыя привезены изъ-за границы и которыхъ 91 проц. привозится изъ Германіи. Но это выводитъ изъ предѣловъ храма и приводитъ къ оборудованію синодальной типографіи. И если бы мы стали углубляться въ самое оборудованіе, то нашли бы, что даже и тѣ принадлежности храма, которыя изготовляются у насъ дома, пользуются для этого изготовленія орудіями, инструментами, станками и механизмами, принесенными изъ-за границы. Какъ это случилось, что церковь со всѣмъ своимъ благоукрашеніемъ оказалась тоже въ засильѣ, разбирать этого мы здѣсь не станемъ. Мнѣ хотѣлось только установить непреложные факты. Часъ пробилъ. Созданное положеніе не можетъ продолжаться въ такомъ видѣ. Дѣло слишкомъ серьезно и слишкомъ безпримѣрно. Церковныя попечительства должны сами взять въ свои руки церковное хозяйство и начать самостоятельно дѣйствовать. На манеръ всероссійскаго земскаго союза они должны теперь же создать всероссійскій союзъ попечительствъ. Онъ начнетъ съ того, что произведетъ точную регистрацію издѣлій, поступавшихъ въ наши храмы изъ Германіи, а затѣмъ необходимо теперь организовать нѣсколько научныхъ и технико-промышленныхъ учреждений, которыя изучили бы главнѣйшія производства, обслуживающія интересы церкви, и помогли бы организовать ихъ въ Россіи“.

(Соврем. Лѣтоп.).

Иностранныя извѣстія.

▲ Наводненіе въ г. Бари. - 21-го августа ураганъ неслыханной силы разразился надъ гор. Бари, напомнивъ ужасы наводненія 1905 года. Около девяти часовъ вечера буря стихла; показались звѣзды. Народъ вышелъ на улицу, и только дѣти и старики легли спать—поэтому-то они и пострадали больше. Вдругъ въ городѣ послышался гулъ, принятый сначала за землетрясеніе. Гулъ все разрастался и разрастался.

Какъ молнія, пролетѣлъ слухъ, что на Бари идетъ вода изъ Кипетто и Витритто, и вскорѣ въ городъ ворвались толпы окрестныхъ крестьянъ, яричавшихъ въ ужасѣ, что ихъ преслѣдуетъ вода. Бѣглецы опередили наводненіе почти на полчаса. Охваченное паникой населеніе Бари, однако, не приняло никакихъ мѣръ къ спасенію; оно устремилось въ часовню св. Николая чудотворца и умоляло святителя спасти городъ. Казалось, пришелъ конецъ міра. Вѣдь, все это происходило въ городѣ, въ порту, почти лишенномъ всякаго освѣщенія, въ виду военнаго положенія! Толпа, при свѣтѣ факеловъ, волновалась у стѣнъ Нормандскаго Собора XI столѣтія, со знаменитыми львами на порталахъ. Вода ворвалась въ городъ гигантскими потоками въ 3 метра шириной, унося на своемъ пути людей, пожитки и даже цѣлые дома. Двѣ небольшія рѣчки Пиконе и Копурсо соединились въ бурный потокъ, который развѣтвлялся по улицамъ. Масса балоковъ, утвари, мебели обращались силою теченія въ тараны, разрушавшіе несолидные южныя постройки. Люди въ ужасѣ взбирались въ верхніе этажи, но и тамъ не всегда находили спасеніе, такъ какъ нѣкоторые дома рухнули, въ другихъ взорвался газъ. Одинъ домъ на Віа Николаи совершенно разрушенъ взрывомъ карбида. Подъ развалинами погребенъ хозяинъ дома. Взлѣтѣла также на воздухъ булочная, причемъ было убито двое. Къ этимъ случайнымъ взрывамъ присоединились и взрывы, нарочно вызванные, еще болѣе устранившіе объятую паникой толпу: власти распорядились взорвать нѣсколько плотинъ, чтобы дать водѣ выходъ въ морѣ. Эти ужасы продолжались до четырехъ часовъ утра. Бари оказался затопленнымъ жидкой грязью, которую трудно будетъ убрать и въ продолженіи недѣли. Тяжелое впечатлѣніе увеличивается красноватымъ цвѣтомъ этой грязи—городъ словно погрузился въ кровь. Движеніе на желѣзныхъ дорогахъ и электрическихъ трамваяхъ пріостановилось. Бари былъ изолированъ, но къ счастью, телеграфъ уцѣлѣлъ, и мэръ города могъ призвать на помощь пожарныхъ изъ Таранто. Мостовыхъ и тротуаровъ теперь въ Бари нѣтъ. Улицы взрыты на метръ глубины. Пять главныхъ улицъ до сихъ поръ непроходимы. Населеніе идетъ въ самую опасную улицу Віа Трепизани, чтобы взглянуть на икону св. Николая, уцѣлѣвшую на единственной нерухнувшей стѣнѣ дома, около котораго потокъ воды достигалъ четырехъ метровъ глубины. Вода словно забавлялась человѣческими жертвами, устраивая имъ самую фантастическую гибель. Убытки исчисляются во много милліоновъ и превосходятъ убытки отъ наводненія 1905 г. Соборъ св. Николая обращенъ въ лагерь для оставшихся безъ крова.

(Уфим. Еп. В.).

Библиографія.

Епископъ Евдокимъ. *По церковно-общественнымъ вопросамъ: забытый братскій уставъ.* Сергіевъ Посадъ, 1914, 1—308 стр., ц. 80 коп., съ перес. 1 руб.

По терминологіи Пресвященнаго автора, забытый братскій уставъ — это уставъ Львовскаго ставропигіального братства. Совершенно забытый нынѣ, въ свое время уставъ этотъ имѣлъ, несомнѣнно, громадное значеніе. На основахъ его когда-то въ теченіе почти трехъ вѣковъ базировалась вся церковно-приходская жизнь. Въ своихъ положеніяхъ о церковно-приходской жизни онъ отправляется не отъ какихъ либо западныхъ прототиповъ, возникшихъ не въ совсѣмъ намъ сродной средѣ, какъ въ религіозномъ, такъ и культурно-историческомъ отношеніи, а черпаетъ свое содержаніе изъ практики и свящ. преданій нашей православной Матери — Церкви. Вотъ почему въ XVI в. онъ былъ признанъ и санкціонированъ даже двумя восточными патріархами и, воплощенный въ жизнь, далъ возможность православнымъ людямъ жить побѣдоносно среди такихъ невыносимо тяжелыхъ общественныхъ условій, о которыхъ сейчасъ, говоритъ Пресвященный Евдокимъ, всѣ скорбящіе наши батюшки не имѣютъ собственно никакого и представленія. Въ чемъ состоялъ этотъ уставъ, какія задачи и цѣли преслѣдовало руководимое имъ Львовское Ставропигіальное братство и что далъ вообще онъ для церковно-приходской жизни — объ этомъ Пресв. авторъ подробно говоритъ въ первомъ отдѣлѣ своего названнаго труда. Конечный выводъ его сводится къ слѣдующему: уставъ Львовскаго братства такъ полно и всесторонне исчерпываетъ церковно-приходскую жизнь, что едва-ли можно подыскать другой подобный уставъ, который былъ бы такъ широкъ по своимъ задачамъ, такъ близокъ къ къ жизни, такъ глубоко по организаціи дѣйствующихъ силъ, такъ церковенъ по своему содержанію. Немного, заключаешь онъ, изъ опыта людей послѣдняго времени можно привести въ сокровищницу этого устава. Но зачѣмъ понадобилось почтенному автору такъ горячо и пространно разсуждать въ XX в. о какомъ то уставѣ XVI вѣха? Что за нужда была почти похороненный уставъ частнаго братства снова доставать изъ подъ пыли архивовъ, изъ лабиринтовъ грандіозныхъ книгохранилищъ? Такая нужда давно была и особенно явно стала сказываться именно въ наши дни. Дѣло въ томъ, что, заботясь всѣми мѣрами объ оживленіи и усовершенствованіи церковной жизни въ Россіи, почти замершей и въ концѣ заглохшей въ послѣднее время. Св. Синодъ издалъ указъ объ учрежденіи приходскихъ собраній и совѣтовъ въ цѣляхъ привлеченія народа къ активному участію въ церковно-приходской жизни. Указъ этотъ засталъ многихъ современныхъ нашихъ пастырей врасплохъ и поставилъ многихъ изъ нихъ прямо втупикъ. Признавая, что возстановленіе приходской

жизни дѣло въ высшей степени необходимое, они въ то же время не знаютъ, какъ приступить къ осуществленію этихъ великой высшей духовной власти. Этотъ синодскій указъ, какъ скоро открылось, произвелъ замѣшательство въ полномъ смыслѣ слова не только въ деревняхъ, у сельскихъ батюшекъ, но и среди людей, живущихъ въ большихъ столичныхъ городахъ, людей большого ума и всякаго положенія въ обществѣ и на службѣ. И это въ то время, когда онъ представляетъ собою цѣлую новую эру въ нашей церковной жизни, когда въ умѣломъ выполненіи его заключается не только спасеніе порядка церковной жизни у насъ въ приходѣ, но и спасеніе порядка даже въ самомъ обществѣ и во всемъ сложномъ государственномъ организмѣ. Разсматривая „забытый братскій уставъ“, вспоминая прежнихъ дѣятелей, которые жили и съ необычайнымъ успѣхомъ работали среди тѣхъ-же самыхъ условій жизни, въ какихъ живемъ и мы, Преосвященный Евдокимъ въ своей книгѣ въ ясныхъ для всѣхъ видимыхъ примѣрахъ, и показываетъ, какъ, откуда и какимъ образомъ должно всегда начинаться и шти великое дѣло созданія новой жизни въ нашемъ приходѣ. Къ подробному изображенію дѣятельности Львовскаго братства онъ присоединяетъ описаніе Дома Трудолюбія, основаннаго вѣчнонезабвеннымъ о. Іоанномъ Кройштадтскимъ, и живой рассказъ о дѣятельности Православнаго Братства Животворящаго Креста Господна, сопоставляетъ уставъ Львовскаго братства съ заповѣдями и организаціей Православнаго Крестовоздвиженскаго Трудоваго братства, воспоминаетъ недавніе годы, когда трудились въ своихъ приходахъ такіе пастыри, какъ о. Андр. Лебединцевъ (м.) Корсунь, Кіевск. губ.); Абрамовичъ (Волынской губ.), о. А. В. Гумилевскій (въ Петроградѣ); также Преосвященные въ епархіяхъ—Виденской, Орловской (еп. Серафимъ) и мн. др. Всѣ эти живые люди, свидѣтельствуютъ Преосв. Евдокимъ, здравствующие и нынѣ еще, воочию показываютъ намъ, какъ можно и въ наши дни много сдѣлать тому, кто искренно хочетъ работать, какъ, руководясь ихъ примѣромъ, и всему русскому духовенству съ успѣхомъ можно заняться проведеніемъ приходской реформы и своими подвигами и самоотверженіемъ быстро объединить вокругъ себя прихожанъ, сохранившихся въ вѣрѣ и нравственности, а съ помощью ихъ выступать на борьбу съ распущенностью, безнравственностью и стихійно-распространяемымъ безвѣріемъ. Практическое значеніе новой книги Преосв. Евдокима не подлежитъ, отсюда, никакому сомнѣнію. Епископъ Евдокимъ (нынѣ Алеутскій и Сѣверо-Американскій Архіепископъ) давній, испытанный уже церковно-общественный дѣятель. Нужно думать, что его призывы къ возрожденію въ настоящее время древнихъ братствъ, „къ величій церковной жизни въ прежнее русло“, призывы, одушевляемые собственнымъ его примѣромъ и дѣятельностью, отнюдь не останутся тишью. (Курск. Еп. Вѣдом.).

СМѢСЬ.

— „Намъ богатѣли Зингеры“. До сихъ поръ по поводу дѣятельности и національности пресловутой фирмы „Зингеръ“ въ различныхъ канцеляріяхъ происходятъ всякія переписки и отписки. Самъ „Зингеръ“ про себя пишетъ, что онъ американскій житель.

Тѣмъ временемъ практическіе сибиряки заинтересовались вопросомъ, сколько этотъ таинственный фабрикантъ зарабатываетъ на своихъ машинахъ, и вотъ расцѣнка, произведенная „Сиб. Торг.-Пром. Вѣстникомъ“:

Ручная зингеровская швейная машина, стоящая въ продажѣ въ расрочку—85 руб., въ дѣйствительности стоитъ только:

а) 1/2 п. чугуна (головка)	1 р. 5 к.
б) 5 ф. стали и сплава (части)	2 „ 50 „
в) колпакъ	2 „ — „
г) подставка	1 „ — „
д) сборка и повѣрка машины	4 „ — „
е) доставка машины	3 „ — „
ж) администрація и помѣщеніе	3 „ — „

Итого (округленно) . 17 р. — к.

Такимъ образомъ, при продажѣ ручной машины фирма имѣетъ пятьсотъ (500) проц. прибыли. Процентъ этотъ повышается для ножной машины до 600 проц., а для ножной машины кабинетной—до 700 проц. И вотъ, покуда Зингеръ на копѣйку наживалъ 5—7 рублей, російскій юноша вмѣсто того, чтобы идти по технической и коммерческой дорогѣ, только распѣвалъ съ гражданскою скорбью: „Иностранецъ хитрецъ, чтобы работѣ помочь, изобрѣталъ за машиной машину“.

СОДЕРЖАНІЕ.—Религіозно-политическое значеніе Константинополя по древнимъ русскимъ повѣстямъ „О Вавилон. Царствѣ“, „Вѣломъ Клобуку“ и настоящая война.—Предѣлы Рязан. епархіи въ патріаршій періодъ.—Художникъ Н. В. Шумовъ.—Поборникъ трезвости.—Плоды трезвости.—Архіерейскія служенія.—Діаконъ Н. М. Урбанскій (некрологъ).—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. П. Казанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ Священникъ П. Добромысловъ.

№ 527. Рязань. Тип. Братства св. Василия. 1915.