

10 октября.

№ 29. 17590-62 1897 года.

В  $\frac{6}{100}$  ПОЛТАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.  
Адресъ Редакціи: г. Полтава, Полтавская Духовная Семинарія.

## I.

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и согласно положенію комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая мѣсяца сего года, дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать *орденъ св. Станислава 3-й степени* секретарю Архангельской духовной Консисторіи, нынѣ Полтавской Консисторіи, титулярному совѣтнику Сергѣю *Малевинскому*.

## II.

### Архіерейскія служенія.

21 сентября, воскресенье, Его Преосвященствомъ, Филиппомъ, Епископомъ Прилуцкимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

28 сентября, воскресенье, Его Преосвященствомъ, Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того-же числа, Преосвященнымъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

1 октября, среда, Его Преосвященствомъ, Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона законоучитель Кишенскаго народнаго училища, Кобелякскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Василій Трипольскій.

Того-же числа, Преосвященнымъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви с. Волковецъ, Роменскаго у., Петръ Якименко.

Инспекторскій Отдѣлъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, сообщая, что нѣкоторыя епархіальныя начальства въ представленіяхъ своихъ о производствѣ подчиненныхъ имъ должностныхъ лицъ въ чины и объ утвержденіи ихъ въ таковыхъ допускають нѣкоторыя отступленія отъ существующихъ законоположеній, замедляющія дѣлопроизводство и нерѣдко влекуція за собою крайне нежелательную переписку для выясненія возникающихъ недоразумѣній, — проситъ оказать содѣйствіе къ устраненію этихъ отступленій отъ законнаго порядка.

Означенныя отступленія, какъ сообщаетъ Инспекторскій Отдѣлъ, преимущественно замѣчены въ слѣдующемъ:

1) До сего времени многія епархіальныя начальства направляют свои представленія о чинопроизводствѣ не въ Собственную Его Императорскаго Величества Канцелярію по Инспекторскому Отдѣлу, а по прежнему въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената.

2) Въ нѣкоторыхъ изъ подобныхъ представленій усматривается нежеланіе предоставлять лицамъ, служащимъ по учебной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преимущества относительно чинопроизводства, означенныя въ ст. 431 — 494 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., но, вмѣсто того, выражается опредѣленно ходатайство объ утвержденіи ихъ въ чинахъ со дня поступленія на Государственную службу по ученымъ степенямъ и званіямъ, на основаніи ст. 131 и 132 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г., а не по классу занимаемой должности, по прослуженіи въ ней четырехъ лѣтъ.

3) Не соблюдаются въ означенныхъ представленіяхъ, въ случаѣ несвоевременности возбуждаемыхъ въ нихъ ходатайствъ о чинопроизводствѣ, требованія закона, предъявляемыя въ ст. 252 и 253 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 г. относительно необходимости присовокупить въ такихъ случаяхъ особое удостовѣреніе.

Независимо отъ сего Инспекторскій Отдѣлъ выражаетъ желаніе, что-бы относительно каждаго чиновника, представляемаго къ производству въ слѣдующій чинъ, за выслугу лѣтъ, было всегда обозначено, гдѣ онъ окончилъ образованіе и имѣетъ ли онъ какой-либо учебный дипломъ или аттестатъ на ученую степень или званіе.

По поводу вышеозначенныхъ, замѣченныхъ Инспекторскимъ Отдѣломъ, отступленій отъ установленнаго закономъ порядка по диплопроизводству о чинахъ, считаю долгомъ, съ своей стороны, изяснить, что —

1) Порядокъ, въ силу котораго представленія о чинахъ

должны быть направляемы въ Инспекторскій Отдѣль Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, установленъ еще въ 1894 году, а именно со времени Высочайше утвержденнаго 6-го мая 1894 года Положенія о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства, каковое положеніе Высочайше повелѣно было привести въ дѣйствіе съ 1-го ноября упомянутаго (1894) года. Въ томъ же году оно было опубликовано во всеобщее извѣстіе въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства №№ 72 и 112 за 1894 г., ст. 508 и 598. Затѣмъ объ этомъ порядкѣ представленія къ чинамъ неоднократно сообщалось въ циркулярныхъ отношеніяхъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ (отъ 18-го октября 1894 г. за № 5517 и 12-го августа 1895 г. за № 4763). Наконецъ изложеніе этого порядка вошло и въ самый Сводъ Законовъ (т. III изд. 1896 г. Уст. Служб. Прав. ст. 280 и особенно ст.ст. 282—284).

2) Въ тѣхъ, замѣченныхъ Инспекторскимъ Отдѣломъ, случаяхъ, когда лицамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, испрашиваются чины прямо по ихъ ученой степени, происходитъ отступленіе отъ требованій закона, изложенныхъ въ ст.ст. 481—484 Уст. Служб. Прав. изд. 1896 года, въ силу коихъ означеннымъ лицамъ надлежитъ испрашивать утвержденіе въ чинахъ, соответствующихъ классу занимаемой ими должности (по учебно-воспитательной части), по прослуженіи опредѣленнаго (именно 4 лѣтняго) срока на сихъ должностяхъ, со старшинствомъ со дня поступленія ихъ на службу. Отступленіе отъ столь ясно изложеннаго въ законѣ порядка въ данныхъ случаяхъ происходитъ, очевидно, отъ того, что духовно-учебныя начальства, допускающія такія отступленія отъ закона, смѣшиваютъ два порядка чиновпроизводства: одинъ, установленный собственно для лицъ, состоящихъ на учебно-воспитательныхъ должностяхъ (ст.ст.

481—494 Уст. Служб. Прав.), другой—для лицъ, поступающихъ собственно на службу гражданскую и состоящихъ не на учебныхъ или воспитательныхъ, а вообще на административныхъ должностяхъ (ст.ст. 131—132 Уст. Служб. Прав.).

3) Въ этихъ случаяхъ, когда представленіе къ чинамъ совершается несвоевременно (т. е. не къ назначенному сроку), законъ предъявляетъ требованія, изложенныя въ ст.ст. 252 и 253 Уст. Служб. Прав., а именно, въ подобныхъ случаяхъ представляющія къ чинамъ начальства, при ходатайствѣ объ отдачѣ представляемому лицу полного старшинства, должны присовокупить удостовѣреніе, что лицо это заслуживаетъ производства въ чинъ со старшинствомъ по закону и что непредставленіе его въ свое время не должно быть вмѣнено ему въ вину и препятствовать отдачѣ старшинства, если это произошло по независѣвшимъ отъ него причинамъ, съ объясненіемъ, въ чемъ онѣ заключались. Между тѣмъ многія духовно-учебныя начальства въ этихъ случаяхъ по большей части совершенно уклоняются отъ исполненія означеннаго требованія закона. При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что вышеупомянутая несвоевременность въ представленіяхъ духовно-учебныхъ начальствъ о чинопроизводствѣ обыкновенно бываетъ слѣдствіемъ опущеній, а не вызывается достаточными причинами, въ родѣ тѣхъ, какія упоминаются въ приведенной ст. 253 Уст. Служб. Прав. Такія опущенія иногда заходятъ слишкомъ далеко. Такъ, изъ дѣлопроизводства Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода видно, что бывали и такіе случаи, что духовно-учебныя начальства испрашивали утвержденіе въ чинахъ по классу учебной должности по выслугѣ не 4 (какъ бы слѣдовало), а 10 и болѣе лѣтъ, равно какъ забывали представлять къ производству въ слѣдующіе чины за выслугу лѣтъ въ теченіе также слишкомъ большаго промежутка вре-

мени. Были даже случаи представленій къ утверженію въ чинѣ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній по выслугѣ ими 35 лѣтъ, когда это оказывалось необходимымъ для нихъ при представленіи ихъ къ награжденію орденомъ св. Владиміра по статуту за 35-лѣтнюю выслугу въ классовыхъ чинахъ.

Принимая въ соображеніе, что всѣ вышеизложенныя отступленія отъ установленнаго закономъ порядка завяжутся, главнымъ образомъ, отъ недостаточнаго изученія узаконеній и формъ дѣлопроизводства со стороны завѣдывающихъ онымъ секретарей и дѣлопроизводителей семинарскихъ и училищныхъ правленій, равно какъ и отъ недостаточно внимательнаго отношенія къ дѣлопроизводству со стороны членовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, въ особенности же предсѣдателей оныхъ, которымъ принадлежитъ прямое и ближайшее руководство въ направленіи всѣхъ дѣлъ, обсуждаемыхъ въ сихъ правленіяхъ, — долгомъ поставляю сообщить объ изложенномъ Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли, обративъ вниманіе подлежащихъ учрежденій вѣренной Вамъ епархіи на вышеозначенныя неправильности, допускаемыя въ представленіяхъ о чинопроизводствѣ, подтвердить имъ объ обязанности въ точности сообразоваться со всѣми требованіями, предъявляемыми закономъ на сей предметъ, для устраненія такихъ неправильностей на будущее время.

На семъ отношеніи послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, отъ 9 сентября 1897 г. за № 4533: „Въ Правленіе Семинаріи. Правленія Семинаріи, Училищъ и Училищный Совѣтъ, особенно секретари и дѣлопроизводители оныхъ, поставятъ непрѣмѣнною обязанностию строго и точно исполнять изложенныя указанія при чинопроизводствахъ“.

## III.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

*Отъ Его Превосвященства* объявляется благодарность 3 сентября — священнику Михайловской церкви села Вышаго-Булатца, Лубенскаго у., Матеею *Якубовскому*, за его ревностную заботу о церковно-приходской мѣстной школѣ.

*Награжденъ бархатною фиолетовою скуфіею* 4 сентября — священникъ Покровской церкви села Портянокъ, Миргородскаго у., Иродіонъ *Дмитровский*, за отлично усердную пастырскую службу и ревностные труды по занятію въ церковно-приходской школѣ.

*Награждены набедренниками:* 4 сентября — священники: Успенской церкви села Барановки, Миргородскаго у., Николай *Сагарда*, и Воскресенской церкви села Корсуновки, того-же у., Іоаннъ *Костежкій*, за усердное пастырское служеніе, проповѣдываніе слова Божія въ церквахъ и при требахъ и по должности законоучителей въ мѣстныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

*Предоставлено 2-е священническое мѣсто* 24 сентября — діакону церкви села Засижьяго, Дербужинскаго у., Смоленской епархіи, окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи, Іосифу *Юшенову*, при Преображенской церкви с. Милорадовки, Полтавскаго у.

*Опредѣленъ* 3 сентября — казначей Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, іеромонахъ *Дионисій*, и. д. намѣстника монастыря впредь до усмотрѣнія.

*Опредѣлены псаломщиками:* 30 августа — окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Михаилъ *Чубовъ*, къ Сампсоніевской церкви, что на полѣ Полтавской битвы; сынъ псаломщика Іоаннъ *Михайловскій*, къ Михайловской церкви с. Загруновки, Зѣньковскаго у., въ качествѣ помощ-

ника своему отцу; 9 сентября—окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Іоаннъ *Терлецкій*, къ Михайловской церкви с. Будъ, Зѣньковского у.; сынъ псаломщика, окончившій курсъ той-же семинаріи, Кириллъ *Пашина*, къ Николаевской церкви г. Лубень, съ утвержденіемъ учителемъ церковной школы; 12 сентября студентъ той-же семинаріи, Андрей *Виноградскій*, къ соборной Р.-Богородичной церкви г. Лубень, въ качествѣ вѣштатнаго, съ утвержденіемъ законоучителемъ и учителемъ монастырской церковно-приходской школы; 22 августа—учитель Бречковской школы грамоты, сынъ крестьянина, Іаковъ *Бруханъ*, къ І.-Богословской церкви с. Иванѣвки, Константиноградскаго у., въ качествѣ и. д. 2-го псаломщика, съ утвержденіемъ учителемъ мѣстной церковно-приходской школы; 13 сентября—уволившійся изъ 5 го класса Полтавской духовной семинаріи, Іоаннъ *Яновскій*, къ Александро-Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго у.; сынъ священника, Левъ *Лучинскъ*, къ Покровской церкви г. Зѣнькова; 15 сентября—псаломщикъ Крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, сынъ псаломщика, Василій *Запорожченко*, къ Николаевской церкви с. Песчанки, Константиноградскаго у., на 1-е мѣсто; 12 сентября—окончившій курсъ Лубенской братской школы, Вадимъ *Савченко*, къ Введенской церкви с. Свѣтличнаго, Лохвицкаго у., съ утвержденіемъ учителемъ церковной школы.

*Опредѣлены попоморами:* 3 сентября—сынъ крестьянина, Григорій *Смитченко*, къ Лубенской Кладбищенской церкви; 9 сентября—сынъ пономаря, Стефанъ *Чижевскій*, къ Покровской церкви с. Жуковки, Переяславскаго у.

*Перемѣщены:* 9 сентября—священникъ церкви Всѣхъ Скорбящихъ Радости при Полтавскомъ тюремномъ замкѣ, Іоаннъ *Яреценко*, къ Николаевской церкви с. Красной-Слободы, Роменскаго у.; 3 сентября—*священникъ*, состоящій на 1-мъ псаломщицкомъ мѣстѣ при Михайловской церкви

с. Клыбинець, Миргородскаго у., Кирилль *Корніевскій*, и *діаконъ* Михайловской церкви с. Зуевецъ, того-же уѣзда, Андрей *Тарасенко* — одинъ на мѣсто другого по желанію; 9 сентября — *псаломщики*: Воскресенской церкви с. Зуевецъ, того-же уѣзда, Сергей *Дуброва*, къ Р.-Богородичной церкви м. Комышны, того же уѣзда; Михайловской церкви с. Будь, Зѣньковскаго у., Дмитрій *Симоновичъ*, къ Вознесенской церкви с. Зуевецъ, Миргородскаго у.; Покровской церкви г. Зѣнькова, Василій *Ольшанскій*, къ Георгіевской церкви с. Гапоновки, Лохвицкаго у.; 11 сентября — церкви с. Гапоновки, Никифоръ *Еллінскій* къ Покровской церкви г. Зѣнькова; Троицкой церкви м. Снѣтина, Лубенскаго у., Василій *Иваничукій*, и Пелагіевской церкви с. Великаго хутора, Золотоношскаго у., Василій *Вогдановичъ*, одинъ на мѣсто другого по желанію; І.-Богословской церкви с. Ивановки, Константиноградскаго у., Гавріиль *Гичевскій*, къ Варваринской церкви с. Варваровки, того-же уѣзда, на 2-е мѣсто; І.-Богословской церкви м. Соколки, Кобелякскаго у., Игнатій *Сисоевъ*, и Успенской церкви с. Венеславовки, Гадячскаго у., Іоаннь *Сидоренко*, одинъ на мѣсто другого по желанію.

*Утверждены въ должностяхъ*: 4 сентября — окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Григорій *Лукьяновъ*, — *преподавателемъ закона Божія* Ламанскаго народнаго училища, Кременчугскаго у., на мѣсто уволившагося священника Василія *Каплуновскаго*; священникъ Покровской церкви г. Зѣнькова, Григорій *Роговенко*, *законоучителемъ* мѣстнаго народнаго училища, на мѣсто уволившагося священника Григорія *Клименко*; окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища, Неонила *Лукьянова*, *учительницею* церковно-приходской школы въ приходѣ Екатериновской церкви с. Екатериновки, Константиноградскаго у., а *псаломщикъ* Василій *Хандажевскій*, *2-мъ учителемъ*;

окончившая курсъ того-же училища, Анастасія *Множинская*, *учительницею* женской церковно-приходской школы въ приходѣ церкви с. Малець, Миргородскаго у., съ содержаніемъ 60 руб. изъ церковной суммы и дополненіемъ вознагражденія отъ уѣзднаго отдѣленія енархіального училищнаго совѣта; окончившая курсъ того-же училища, Мотрона *Громницкая*, *учительницею* 2 кл. женской школы въ приходѣ церкви с. Ждановъ, Лохвицкаго у.; окончившая курсъ того-же училища, Пелагея *Нестеровская*, *учительницею* женской церковно-приходской школы въ приходѣ Николаевской церкви с. Песчанки, Константиноградскаго у.; 9 сентября – окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Андрей *Добриловскій*, *преподавателемъ закона Божія* въ Поповохуторекѣ народномъ училищѣ, Хорольскаго у.; священникъ церкви с. Шиловки, Зѣньковскаго у., Автономъ *Коваленко*, *законоучителемъ* мѣстнаго народнаго училища; окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Стефанъ *Ярославъ*, *преподавателемъ закона Божія* въ Мало-Поповскѣ народномъ училищѣ, Хорольскаго у.; окончившій курсъ той-же семинаріи, Михаилъ *Павловскій*, *преподавателемъ закона Божія* Елисаветинскаго народнаго училища, Хорольскаго у.; окончившій курсъ Лубенской братской учительской школы, Владиміръ *Яновскій*, *2-мъ учителемъ* Выше-Булатецкой церковно-приходской школы, Лубенскаго у.; священникъ Успенской церкви с. Хоминець, Роменскаго у., Стефанъ *Захаржевскій*, *законоучителемъ* и *завѣдующимъ* мѣстной церковно-приходской школой; священникъ Михайловской церкви с. Бодаквы, Лохвицкаго у., Григорій *Леонтовичъ*, *законоучителемъ* мѣстнаго народнаго училища; священникъ Преображенской церкви г. Лохвицы, Θεодосій *Штена*, *законоучителемъ* мѣстнаго городского народнаго училища; учительница Литвяковской церковно-приходской школы, Неоніла *Старухина*, *учительницею*

Клепачевской женской церковно-приходской школы, Хорельскаго у.; 15 сентября — священникъ Успенской церкви м. Рѣшетилки, Полтавскаго у., Георгій *Якубовскій*, *законоучителемъ* мѣстнаго народнаго училища; священникъ Александро-Невской церкви с. Чутова, того-же уѣзда, Сimeонъ *Мартиновичъ*, *законоучителемъ* мѣстнаго народнаго училища; священникъ Александро-Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго у., Тимофѣй *Щербань*, *законоучителемъ* мѣстной школы грамоты; учитель Пасѣшниковской церковно-приходской школы, Кобелякскаго у., Емеліанъ *Мильгевскій*, *учителемъ* въ Велико-Кобеляксую школу, а учительница Велико-Кобелякскаго школы Пульхерія *Луцкая* — *учительницей* Пасѣшниковской школы; псаломщикъ Покровской церкви с. Обуховки, Миргородскаго у., Александръ *Гуляшицкій*, *учителемъ* мѣстной школы грамоты; 16 сентября — священникъ Преображенской церкви с. Москаленокъ, Золотоношскаго у., Александръ *Чубовъ*, *депутатомъ* по вѣдомству благочиннаго, священника Михаила *Павловскаго*; учитель Семимогильскаго народнаго училища, Кременчугскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Петръ *Эпиковскій*, *преподавателемъ закона Божія* того-же училища; окончившій курсъ той-же семинаріи, Александръ *Грамаренко*, *преподавателемъ закона Божія* Кременчугскаго 1-го народнаго училища; священникъ Преображенской церкви с. Бобрки, Роменскаго у., Митрофанъ *Левинскій*, *законоучителемъ* мѣстнаго народнаго училища, на мѣсто уволившагося Теодора *Нестеровскаго*.

*Уволены отъ занимаемыхъ должностей*, согласно прошенію: 3 сентября — *пономарь* Иоанно-Аннинской церкви с. Чутовки, Лубенскаго у., Савва *Яременко*; *пономарь* 1. Предтеченской церкви с. Гавронецъ, Полтавскаго у., Іоаннъ *Базилевскій*; *псаломщикъ* Р.-Богородичной церкви м. Комышны, Миргородскаго у., Евгеній *Васильевъ*; *учитель*

церковно-приходской школы при Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, студентъ Полтавской духовной семинаріи Евгений *Данилевскій*.

*Уволены заштатъ согласно прошенію*: 15 сентября—*псаломщикъ* Покровской церкви г. Зѣнькова, Никифоръ *Елминскій*; 12 сентября—*псаломщикъ* Варваринской церкви с. Варваровки, Константиноградскаго у., Василій *Федоренко*.

*Устраненъ отъ занимаемой должности* 12 сентября—*псаломщикъ* Введенской церкви с. Свѣтличнаго, Лохвицкаго у., Георгій *Смирницкій*, по не способности къ учительству.

*Отрѣшенъ отъ занимаемой должности съ увольненіемъ заштатъ* 16 сентября—*псаломщикъ* Покровской церкви, что въ предмѣстьѣ г. Полтавы, Алексѣй *Воскобойниковъ*.

*Умершій исключается изъ списковъ* 25 августа—*нальстникъ* Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, архимандритъ *Варсонофій*.

---

## IV.

# ЖУРНАЛЪ

Полтавскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоявшійся 24-го августа 1897 года, въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, Епископа Иларіона, членовъ онаго, казначея и дѣлопроизводителя.

Засѣданіе Комитета было открыто въ 6 ч. вечера.

Въ этомъ засѣданіи, согласно предварительной повѣсткѣ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, былъ предложенъ на общее обсужденіе вопросъ: въ какомъ порядкѣ совершить празднованіе столѣтней годовщины со дня рожденія Высокопреосвященнаго Митрополита Иннокентія 26 августа с. г. и какимъ добрымъ дѣломъ, вполнѣ достойнымъ памяти этого

великаго Святителя, ознаменовать этотъ день со стороны Комитета? — По сему *слушали*:

1) Слѣдующее отвѣтное сообщеніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя: по Епархіи черезъ духовную Консисторію сдѣлано распоряженіе объ отправленіи 25 августа всенощной и 26 августа заупокойной Литургіи и панихиды о въ Божѣ почивающемъ Митрополитѣ Московскомъ Иннокентіи, учредителѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Россіи, но при этомъ непремѣннымъ и священнымъ долгомъ предписано совершить неопустительно поминовеніе и о упокоеніи во блаженной памяти скончавшейся первой Августѣйшей Покровительницы Общества, Государыни Императрицы Маріи Александровны—26 августа, а въ сельскихъ церквахъ, если неудобно, то въ воскресный день — 24-го числа будутъ повсемѣстно предложены чтенія о трудахъ нашихъ миссіонеровъ, особенно же о Милостивѣйшемъ вниманіи къ Православному Миссіонерскому Обществу Императрицы Маріи Александровны и просвѣтительныхъ заслугахъ Митрополита Иннокентія для церкви Христовой, съ указаніемъ при этомъ на святую обязанность всего Православнаго народа помогать великому дѣлу миссіонерства по мѣрѣ своихъ средствъ. Членамъ нашего Епархіальнаго Миссіонерскаго Отдѣленія и духовенству при циркулярахъ Консисторіи разосланы отпечатанные на счетъ нашего Комитета въ количествѣ 4500 экземпляровъ брошюры „Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій Веніаминъ, Митрополитъ Московскій, и его миссіонерская дѣятельность“, состав. преподавателемъ Полтавской духовн. семинаріи Д. Дмитревскимъ, а всѣмъ участникамъ въ заупокойной молитвѣ имѣютъ быть розданы, приобрѣтенные на счетъ кошелековыхъ церковныхъ суммъ, освященные шейные крестики. — О совершеніи заупокойнаго Богослуженія въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ 25-го и 26-го августа православные жители г. Полтавы извѣщены г. Полиціейместромъ, высокопоставленнымъ лицамъ посланы особыя повѣстки и на видныхъ городскихъ улицахъ расклеены объявленія. Ко-

всему этому, въ память 26 августа, слѣдовало бы приготовить и чтеніе о равноапостольныхъ трудахъ и подвигахъ незабвеннаго Святителя Иннокентія, но по случаю канicularнаго времени затруднительно было обязывать кого либо изъ учащихъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній такой работой. Между тѣмъ этотъ пробѣлъ въ нашемъ празднествѣ восполненъ дѣлопроизводителемъ нашего Комитета, священникомъ о. П. Діаталовичемъ, добровольно принявшимъ на себя трудъ составленія записки подъ заглавіемъ: „На память столѣтней годовщины со дня рожденія Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, учредителя Всероссійскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества и перваго Предсѣдателя Свѣта этого Общества“. Записка эта по своему содержанію и изложенію заслуживаетъ вниманія, и потому я нахожу удобнымъ выслушать эту записку въ нынѣшнемъ нашемъ собраніи.

Выслушавъ записку, прочитанную дѣлопроизводителемъ Комитета, священникамъ о. П. Діаталовичемъ, въ которой въ надлежащей полнотѣ сообщено о разнообразныхъ и многотрудныхъ подвигахъ служенія святой церкви Православной незабвеннаго Святителя, заключенную молитвеннымъ благопожеланіемъ вѣчныя памяти приснопамятному вѣроповѣднику, Митрополиту Иннокентію, всѣ присутствующіе прочли трижды — „вѣчныя память...“, послѣ чего составитель записки удостоенъ благословенія Пресвященнѣйшаго Предсѣдателя и Архипастырской благодарности за свой трудъ.

*Постановили:* 1 е) дѣлопроизводителя Комитета, священника о. П. Діаталовича, за его предупредительную заботливость о приготовленіи выслушанной записки въ память предъстоящаго праздника 26-го августа — благодарить и, съ разрѣшенія Его Преосвященства, записку напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а за тѣмъ и отдѣльными брошюрами для разсылки въ каждую церковь по 1 экз. и по 1 экз. въ каждую церковно-приходскую школу Полтавской

епархія. 2-е) На спеціальныя пожертвованія, получаемыя ежегодно Комитетомъ отъ духовенства и православнаго населенія епархїи на нужды мѣстнаго миссіонерства, каковыхъ пожертвованій по справкѣ, доложенной Казначеемъ и дѣлопроизводителемъ Комитета, имѣется въ наличности 4874 р. 81 коп., учредить съ настоящаго учебнаго года на все время существованія Комитета двѣ стипендіи: одну въ память первой Августѣйшей Покровительницы Пр. М. Общества, блаженныя памяти Государыни Императрицы Марїи Александровны, для воспитанія и обученія одной дѣвочки изъ инородческихъ семействъ Восточной Сибири, гдѣ особенно подвизался на поприщѣ миссіонерства святитель Иннокентій, отчисляя ежегодно на эту стипендію 100 рублей изъ спеціальныхъ средствъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Комитета, а другую на воспитаніе и обученіе одного мальчика въ учительской второклассной школѣ, устроенной въ память святителя Иннокентія на мѣстѣ его родины, въ с. Ангинскомъ, Верхоленскаго округа, Иркутской епархїи, съ выдачей на эту стипендію изъ тѣхъ же спеціальныхъ средствъ ежегодно по 100 рублей, и сверхъ того на устройство этой школы единовременно 100 рублей. 3-е) Просить Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя и, — просимъ — возбудить, гдѣ слѣдуетъ, установленнымъ порядкомъ ходатайство о испрошеніи Высочайшаго соизволенія Августѣйшей Покровительницы, Государыни Императрицы Марїи Феодоровны, на учрежденіе вышеназванныхъ двухъ стипендій съ присвоеніемъ для стипендіи дѣвочки названія „стипендія Марїинская“, а для стипендіи мальчика названія „стипендія Иннокентіевская“.

4-е) Назначенные на двѣ стипендіи 200 рублей, по Всеподданнѣйшемъ испрошеніи Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Марїи Феодоровны соизволенія, отослать въ Совѣтъ Общества 100 рублей для передачи въ ту школу, гдѣ будетъ воспитываться стипендіатка дѣвочка, а на воспитаніе стипендіата — мальчика, выслать 100 рублей Преосвященному Тихону, Архіепископу

Иркутскому; на будущее же время высылать эти деньги къ началу каждаго учебнаго года; назначенные 100 рублей на постройку школы въ с. Ангинскомъ выслать по назначенію послѣ подписи настоящаго журнала собраніемъ Комитета.

2) *Слушали*: представленный казначеемъ и дѣлопроизводителемъ счетъ фотографіи Шереръ, Набгольць и К<sup>о</sup> объ отпечатаніи одной тысячи портретовъ Преосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, на эстампной бумагѣ, въ размѣрѣ большого листа почтовой бумаги, высланныхъ для Комитета за 50 рублей (по 5 коп. за экземпляръ) и за укупорку и пересылку 3 р. — всего на 53 рубля.

Полученные портреты Митрополита Иннокентія отпечатаны безъукоризненно хорошо и работа выполнена названною фотографіей аккуратно, отчитливо и своевременно, а потому *постановили*: слѣдующимъ за портреты, пересылку и укупорку 53 рубля по счету уполотить, но при этомъ заявляемъ свое желаніе о высылкѣ по одному экземпляру портрета Митрополита Иннокентія въ каждую церковную бібліотеку всѣхъ церквей епархіи, для чего и выписать такое количество портретовъ, какое необходимо для рассылки во всѣ церкви епархіи по одному экземпляру; исполненіе же постановленія по сей статьѣ журнала Собраніемъ поручается казначею и дѣлопроизводителю Комитета.

и 3) Послѣ сего засѣданіе Комитета въ 8 часовъ вечера объявлено закрытымъ, о постановленіяхъ же Комитета, въ этомъ засѣданіи состоявшихся, признали: сообщить къ вѣдѣнію и всѣхъ отсутствующихъ г.г. членовъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета, Епископъ Иларіонъ; Товарищъ Предсѣдателя, статскій совѣтникъ Николай Ѡ. Герасименко; члены Комитета: статскій совѣтникъ Александръ В. Шидловскій; статскій совѣтникъ Викторъ П. Трегубовъ; потомственные почетные граждане: Иннокентій С. Котельниковъ и Иванъ В. Небольсинъ; казначей, кол-

лежскій секретарь Яковъ Е. Матяшевскій и дѣлопроизводитель священникъ Петръ Діаталовичъ.

Въ дополненіе къ настоящему журналу, 26-го августа Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ, Епископомъ Иларіономъ, послана телеграмма въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ г. Москву, слѣдующаго содержанія: „Православное населеніе Полтавской епархіи, духовенство, Миссіонерскій Комитетъ, члены Отдѣленія Миссіонерскаго Общества и учащіеся церковно-приходскихъ школъ съ великимъ утѣшеніемъ присоединяются къ нынѣшнему общему чувствуванію и усерднымъ молитвамъ Совѣта о упокоеніи блаженной памяти первой Августѣйшей Покровительницы Православнаго Миссіонерскаго Общества, Государыни Императрицы Маріи Александровны, и основателя Общества, достопамятнаго Митрополита Иннокентія, единодушно желая благословеннаго успѣха Православному Миссіонерскому Обществу въ исполненіи завѣтовъ въ Божѣ почивающаго проповѣдника въ ры Христовой“.

Въ резолюціи Его Преосвященства на означенномъ журналѣ отъ 15-го сентября сказано: „для извѣщенія отсутствующихъ членовъ о постановленіи Комитета въ ознаменованіе столѣтней памяти учредителя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Митрополита Иннокентія, напечатать журналъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Полтавскаго Епархіального Св.-Макарьевскаго Братства за 1896 годъ

(сѣдьяма годовщина).

(Окончаніе\*).

## Церковно-приходскія Братства.

Осуществленію просвѣтительныхъ цѣлей Епархіального Братства, помимо церковныхъ школъ, религіозно-нравственныхъ чтеній и церковныхъ библіотекъ, безспорно могутъ много способствовать церковно-приходскія Братства. Состоя по преимуществу изъ простолюдиновъ, церковно-приходскія Братства, при умѣломъ руководствѣ приходскаго священника, весьма благотворно могутъ вліять на массу простого сельскаго населенія. Особенно этотъ братскій союзъ полезенъ въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ замѣчается уклоненіе отъ доброй христіанской жизни и религіозное броженіе, вслѣдствіе появленія штундизма въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи. Придавая столь важное значеніе церковно-приходскимъ Братствамъ, Совѣтъ въ высшей степени сочувственно относился и относится къ возникновенію новыхъ братскихъ союзовъ, къ поддержкѣ и развитію ихъ внутренней жизни. При этомъ обращаетъ особенное вниманіе на то, что-бы цѣли и дѣйствія существующихъ уже и вновь возникающихъ Братствъ вполне согласовались съ задачами и характеромъ церковно-православной общины, воодушевляемой въ своей дѣятельности духомъ христіанской любви и благотворительности. Поэтому Совѣтъ особенно внимательно относится къ поступающимъ на его разсмотрѣніе уставамъ вновь возникающихъ церков-

\*) См. Полт. Епарх. Вѣд. № 28-й.

но-приходскихъ Братствъ и не прежде ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ начальствомъ объ утвержденіи ихъ, какъ по устраненіи изъ ихъ содержанія такихъ пунктовъ, которые могли бы уклонить сельскихъ братчиковъ отъ духа братской общины. Такъ, разсмотрѣвъ въ одномъ изъ своихъ засѣданій уставы церковно-приходскихъ Братствъ при Преображенской церкви села Заочепскаго и при Успенской церкви хутора Дашковки, Кобелякскаго уѣзда, Совѣтъ нашель нужнымъ сдѣлать въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, на что и указаль своевременно вновь возникающимъ Братствамъ. Что-бы избѣжать повторенія подобныхъ случаевъ, Совѣтъ Братства въ засѣданіи 12-го января 1896 года призналь нужнымъ отпечатать отдѣльнымъ изданіемъ „руководственныя правила для церковно-приходскихъ Братствъ въ Полтавской епархіи“, съ которыми строго сообразоваться должна дѣятельность всѣхъ сельскихъ церковно-братскихъ союзовъ.

Кромѣ прежде возникшихъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи двадцати приходскихъ Братствъ, въ отчетномъ году открыты и еще семь Братствъ: 1) Св.-Николаевское при Преображенской церкви села Заочепскаго, Кобелякскаго уѣзда, священникомъ І. Евстафіевымъ въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14-го мая 1896 года, 2) Богородице-Троеручское при Успенской церкви хутора Дашковки, Кобелякскаго-же уѣзда, священникомъ Василиемъ Сокологорскимъ, 3) Св.-Николаевское при Варваринской церкви села Варваровки, Константиноградскаго уѣзда, священникомъ Стефаномъ Костенко, 4) Покровское въ селѣ Руновщинѣ, Константиноградскаго-же уѣзда, 5) Рождество-Богородичное въ м. Домонтовѣ, Золотоношскаго уѣзда, священникомъ Адрианомъ Соколескимъ, 6) Покровское, при Покровской церкви села Митекъ, Золотоношскаго уѣзда, священникомъ Антоніемъ Чубовымъ и 7) Николаевское сестричное братство при Успенской церкви села Шипаковѣ, Хорольскаго уѣзда.

Бъ сожалѣнію, Совѣтъ далеко не располагаетъ полными свѣдѣніями о дѣятельности учрежденныхъ раньше Братствъ, потому что нѣкоторые только изъ нихъ сообщили за отчетный годъ свѣдѣнія о своей дѣятельности, да одно за 1895 годъ, остальные же почему то уклонились отъ исполненія этой необходимой для успѣха дѣла формальности. Изъ представленныхъ отчетовъ обнаруживается слѣдующее:

1) Николаевское Братство м. Лѣпляваго, Золотоношскаго уѣзда, въ 1895 году (4 годовщина) имѣло въ своемъ составѣ 49 человекъ, въ томъ числѣ 6 женскаго пола. Всѣхъ засѣданій Совѣта въ теченіе года было четыре. Одно засѣданіе происходило по вопросу о жалованьи учителямъ мѣстной церковно-приходской школы грамоты и о содержаніи самой школы. Въ засѣданіи этомъ Братство совсѣмъ отказалось давать жалованье учителямъ, что дѣлало раньше, а на содержаніе школы согласилось отпустить изъ братской суммы сколько понадобится и издержало на этотъ предметъ въ  $18\frac{5}{9}$  учебномъ году 24 рубля. Другое засѣданіе относилось къ покупкѣ камня для фундамента новой церкви, на что израсходовано 20 рублей; третье—относительно четырехъ братскихъ обѣдовъ для бѣдныхъ, на которые израсходовано 98 руб. 90 коп., и четвертое относительно годового поминовенія Императора Александра III-го, въ 20 день октября, въ каковой день отслужена была заупокойная литургія въ присутствіи братчиковъ и прихожанъ, и израсходовано при этомъ случаѣ на предметы, относящіеся къ богослуженію, 3 руб. 20 коп. Такимъ образомъ, всего расхода въ теченіе года сдѣлано 146 руб. 10 коп., дохода отъ братчиковъ и отъ оброчныхъ статей поступило 126 руб. 24 коп., а съ остаточными отъ прошлаго года на приходѣ было 162 руб. 68 коп.

Вообще, по словамъ отчета, въ этомъ году Братство не имѣло достаточныхъ средствъ для проявленія своей благо-

творительности, потому что прихожане, въ томъ числѣ и братчики, должны были уплачивать свой долгъ земству за оказанное имъ пособіе хлѣбомъ въ голодный 1893 годъ.

2) Св.-Троицкое Братство при Троицкой церкви въ г. Полтавѣ возникло 29-го іюня 1895 года, по старанію и усердію мѣстнаго священника, о. Іоанна Бельговскаго, и первоначально состояло изъ 35 членовъ, а къ концу первой годовщины число ихъ возрасло до 80, въ томъ числѣ 66 мужчинъ и 14 женщинъ. Братство управляется Совѣтомъ, который состоитъ изъ приходскаго священника и четырехъ членовъ, изъ коихъ одинъ избранъ и казначеимъ. Въ первый годъ своего существованія Св.-Троицкое Братство дѣятельность свою главнымъ образомъ направляло на осуществленіе духовно-просвѣтительныхъ цѣлей, именно: на распространеніе среди православнаго населенія прихода разумнаго пониманія истинъ православной вѣры, утвержденія въ жизни его правилъ христіанскаго благочестія и огражденія его отъ пагубныхъ вліяній со стороны лжеученій и худыхъ примѣровъ жизни.

Такъ какъ средствомъ къ достиженію этихъ цѣлей болѣе всего служить школа, то первой заботой Братства въ истекшемъ году было содѣйствіе причту въ открытіи церковно-приходской школы, по отдаленности прихода отъ другихъ городскихъ школъ, вспоможеніе ей въ содержаніи и устройствѣ особаго дома для помѣщенія оной. Въ общемъ собраніи 20-го августа 1895 года братчики единогласно постановили: открыть школу безотлагательно съ наступающей осени, помѣстить ее временно, до устроенія собственнаго школьнаго зданія, въ домѣ, подаренномъ строителемъ церкви Л. В. Кодесниковымъ для квартиръ причта, а на содержаніе школы удѣлять изъ суммъ Братства половинную часть членскихъ взносов. Школа открыта 14-го ноября 1895 года и при этомъ многіе члены Братства, какъ Г. О. Слинковъ, П. Д.

Колесниковъ, А. И. Богаевичъ, И. П. Криницкій, а равно и самъ о. предсѣдатель братства, сдѣлали въ школу довольно щедрія пожертвованія предметами, которыя относились къ ея внѣшнему благоустроению. Спустя полгода быстро подвинулся и вопросъ объ устройствѣ для школы собственнаго помѣщенія. 7-го февраля 1896 года членъ Братства, вдова купца П. К. Верчикова, по убѣжденію о. предсѣдателя, выразила желаніе въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ пожертвовать 2000 рублей на устройство дома для церковно-приходской школы при Троицкой г. Полтавы церкви. На эту нескудную жертву Совѣтъ Братства и приступилъ къ устройству школьнаго помѣщенія на церковно-причтовомъ дворѣ, подаренномъ Л. В. Колесниковымъ. Что бы при устройствѣ этого помѣщенія не выйти изъ предѣловъ пожертвованной суммы, въ виду неимѣнія къ тому другихъ ресурсовъ, Совѣтъ долженъ былъ производить постройку хозяйственнымъ способомъ, заботясь сколько возможно, безъ ущерба для прочности, о дешевизнѣ, какъ въ покупкѣ матеріаловъ, такъ и въ платѣ за разныя работы.

Другой заботой въ духовно-просвѣтительной дѣятельности Братства за отчетный годъ было устройство при церкви бібліотеки изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для безмезднаго чтенія ихъ грамотными лицами православнаго населенія прихода. Ограниченное въ первый годъ своего существованія въ средствахъ, Братство не могло ассигновать на этотъ предметъ значительной суммы и на покупку книгъ вмѣстѣ съ переплетомъ ихъ употребило только 16 р. 1 к. Но Троицкому Братству въ этомъ дѣлѣ оказало содѣйствіе Епархіальное Св.-Макарьевское Братство, отпустивъ ему безмездно изъ епархіальнаго книжнаго склада книгъ и брошюръ разныхъ наименованій на 10 рублей. Кромѣ того, одинъ изъ членовъ Братства, вдова Т. М. Нечиборенко, подарила въ Братскую бібліотеку двѣ цѣнныя книги: „Со-

кровище духовное отъ міра собираемое“ св. Тихона Задонскаго, и „Какъ живутъ умершіе“ монаха Митрофана.

Кромѣ бесплатной бібліотеки, Братство съ тою же цѣлю—болѣе споспѣшествовать распространенію среди населенія прихода религіозно-нравственнаго просвѣщенія и оградить его отъ пагубнаго чтенія дурныхъ книгъ, учредило при церкви продажу книгъ и брошюръ религіозно-нравственныхъ, а вмѣстѣ съ ними крестиковъ и иконъ правильной живописи, взявъ тѣ и другія въ епархіальномъ книжномъ складѣ на комиссію, на сумму 40 рублей. Изъ этихъ книгъ и предметовъ въ теченіе отчетнаго года продано на сумму—7 руб. 30 коп.

Не забыто Братствомъ и дѣло благотворенія. Такъ, Братство выдало въ пособіе бѣднымъ лицамъ населенія прихода 5 руб. 80 коп. Расширить эту благую дѣятельность въ отчетномъ году Братство не имѣло возможности по ограниченности своихъ средствъ и еще по той причинѣ, что въ этомъ году оно устроило братскую икону во имя Св. Троицы, употребивъ на это 40 руб.,—21 руб. 5 коп. собранныхъ по подпискѣ и 18 руб. 95 коп. изъ братскихъ суммъ.

Вышеуказанная дѣятельность Братства опредѣлялась въ общемъ собраніи братчиковъ и въ засѣданіяхъ Совѣта онаго. Общихъ собраній братчиковъ въ отчетномъ году было два, а засѣданій Совѣта—четыре.

Матеріальныя средства Братства на первый годъ были очень незначительны. Весь годовой доходъ его простирался только до 204 руб. 81 коп., но и съ этими скудными средствами оно успѣло принести приходу большую пользу, а въ будущемъ выражаетъ надежду сдѣлать и еще больше, при большемъ ознакомленіи прихожанъ и другихъ благотѣльныхъ лицъ съ задачами и цѣлями Братства и по мѣрѣ увеличенія его матеріальныхъ средствъ.

3) Братство при Архистратиго-Михайловской церкви мѣ-

стечка Царичанки, Кобелякского уѣзда, въ 1896 году имѣло въ своемъ составѣ 150 членовъ. Предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ совѣта Братства состоялъ мѣстный священникъ Гавріиль Степанченко. Братская касса имѣла въ своемъ распоряженіи съ остаточными отъ прошлаго года—841 руб. 43 коп. Выдающимися благотворителями на пользу Братства были: Василій Силка, пожертвовавшій 170 руб., Иванъ Оборожный 30 руб., Илія Лускаць 20 руб., Савва Чайка 25 руб. и другіе. Кромѣ денегъ, были пожертвованія въ пользу церкви чрезъ посредство Братства священными предметами и вещами, напр. облаченія на аналои стоимостію—23 руб., двѣ хоругви стоимостію—25 руб. и проч., всего на сумму 60 руб. 85 коп. Капиталь братской кассы въ теченіе года былъ расходуемъ слѣдующимъ образомъ: 714 руб. 95 коп. употреблено на благолѣшіе храма, а именно—обновленіе иконостаса въ ознаменованіе священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ; 19 руб. роздано бѣднымъ предъ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія и 107 руб. 88 коп. отчислено на образованіе при Царичанской женской церковно-приходской школѣ неприкосновеннаго капитала въ ознаменованіе Всемиловивѣйшаго вниманія Государя Императора къ женскимъ церковно-приходскимъ школамъ Полтавской епархіи. Въ отчетномъ году въ приходскомъ храмѣ предложено было мѣстнымъ священникомъ 26 собесѣдованій о предметахъ вѣры и благочестія. Содержаніе собесѣдованій записывалось въ особый журналъ, который въ концѣ года былъ представленъ для разсмотрѣнія мѣстному благочинному.

4) Братство Богородице-Казанское при Троицкой церкви м. Новыхъ-Сейжаръ, Кобелякского уѣзда, въ отчетномъ году (третья годовщина) состояло изъ 346 членовъ. Дѣлами Братства завѣдывалъ совѣтъ, состоящій изъ четырехъ членовъ, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Дмитрія

Сачавца. Дѣятельность совѣта заключалась: 1) въ поддержаніи своими средствами церковно-приходской школы, 2) въ распространеніи, при помощи братской лавки, книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, иконъ правильной живописи, освященныхъ крестиковъ, картинъ библейскаго, историческаго и патріотическаго содержанія и т. п.; 3) въ распространеніи, при помощи братской читальни, чтенія книгъ духовно-нравственнаго содержанія; 4) въ матеріальной помощи бѣднымъ больнымъ и калѣкамъ и 5) въ выполненіи древнихъ братскихъ обычаевъ при богослуженіяхъ съ цѣлію поселять у православныхъ духъ религіозности и напоминать имъ о благочестивой и богоугодной жизни древнихъ христіанъ. На содержаніе церковно-приходской школы Братство въ отчетномъ году израсходовало 54 руб. 29 коп. и, кромѣ того, отпускало изъ своей лавочки ученикамъ книги и всѣ письменныя принадлежности по значительно уменьшенной цѣнѣ, а бѣднымъ ученикамъ выдавало все это бесплатно. Насколько успѣшно дѣйствуетъ братская лавочка, видно изъ того, что въ теченіе отчетнаго года въ ней продано книгъ, картинъ, иконъ и др. предметовъ на сумму 95 руб. 47 к. Что касается матеріальной помощи Братства бѣднымъ, то ее, конечно, нельзя назвать большой и широкой, потому что не велики и средства самого Братства, но она въ высшей степени симпатична по своей разумной цѣли и по безкорыстному служенію нѣкоторыхъ братчиковъ. Такъ, въ отчетѣ рассказывается, что въ одномъ семействѣ была больная сифилисомъ дѣвушка, родители которой сильно тяготились ею и желали даже какимъ либо образомъ избавиться отъ нея, не имѣя средствъ не только на излѣченіе больной, но и на прокормленіе немалочисленнаго семейства, и боясь, чтобы не заразились отъ больной остальные члены семьи. Отецъ больной отъ непомѣрнаго труда для содержанія семьи, которой никто не желалъ брать въ услуженіе, дабы не за-

нестъ заразы отъ нечистаго дома, потерялъ здоровье, и семья чуть было не осталась безъ кормильца — отца. Но бѣдѣ этой помогло Братство. Заслушавши уже больного отца семейства прошеніе, Совѣтъ опредѣлилъ вспомошествованіе и постановилъ: ходатайствовать о помѣщеніи больной навсегда въ пріютъ неизлѣчимо-больныхъ братьевъ Бахрушиныхъ въ Москвѣ, а пока помѣстить ее въ Кременчугскую городскую больницу на средства одного изъ братчиковъ, который и раньше заботился о больной и на свои средства лѣчилъ ее. Но чрезъ полгода больная была доставлена родителямъ совершенно здоровой, да и самъ отецъ больной за это время оправился отъ болѣзни. Понятна радость и больной, три года уже не приобщавшейся Св. Таинъ чрезъ гніеніе рта, губъ и языка, да и самихъ родныхъ. Весьма трогательна была и благодарность больной Совѣту Братства, а особенно братчику, на свои средства помѣстившему ее въ больницу, котораго со слезами больная благодарила уже на кладбищѣ у могилы, такъ какъ благодѣтель больной умеръ раньше ея выздоровленія. Кромѣ этого, совѣтъ Братства, въ память сердечной доброты покойнаго Императора Александра III-го, благодѣтеля и миротворца, установилъ и ежегодно два раза — 8 іюля и 22 октября — устраиваетъ обѣдъ для нищихъ и бѣдныхъ за упокой души Его, на что и въ отчетномъ году истрачено 20 руб. 37 коп., кромѣ вещественныхъ приношеній со стороны братчиковъ. Въ братской кассѣ въ отчетномъ году на приходѣ съ остаточными отъ прошлаго года имѣлось 1092 руб. 5 коп.; изъ этой суммы израсходовано 488 руб. 39 коп. Въ остаткѣ къ слѣдующему году 603 руб. 66 коп., кромѣ того, разныхъ предметовъ въ лавочкѣ на 88 руб. 14 коп. и братскихъ свѣчей на 62 руб. 54 коп.

Въ заключеніе отчета Совѣтъ Богородице - Казанскаго Братства говорить, что на остаточныя средства Братства

онъ въ недалекомъ будущемъ предполагаетъ устроить церковь — школу и приносить искреннюю благодарность Совѣту Св.-Макарьевского Братства за его внимательное и участливое отношеніе къ меньшимъ братьямъ, твердо надѣясь, что онъ и впредь будетъ путеводителемъ совѣту Богородице-Казанскаго Братства, а особенно при устройствѣ церкви — школы.

5) Св.-Михайловское Братство с. Денегъ, Золотоношскаго уѣзда, въ 1896 году состояло изъ 68 членовъ, въ томъ числѣ почетныхъ 5, пожизненныхъ 17 и дѣйствительныхъ 46. Органомъ управленія дѣлами Братства служилъ Совѣтъ его, состоявшій подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Филарета Павловскаго. Дѣятельность Братства направлена была, главнымъ образомъ, на благоустройство церковно-приходской женской школы, братской библиотеки и братской лавки; особенное же стараніе прилагалось къ правильной постановкѣ въ школѣ рукодѣлія, какъ предмета весьма важнаго для населенія въ практическомъ отношеніи. Въ селѣ Деньгахъ издавна развито среди женскаго пола ткачество на первобытныхъ неусовершенствованныхъ станкахъ. Идя на встрѣчу нуждамъ населенія, Братство давно озабочивалось къ поднятію сего кустарнаго промысла, но за неимѣніемъ свободныхъ средствъ откладывало. Не предвидя и въ будущемъ опредѣленныхъ средствъ для пріобрѣтенія усовершенствованнаго ткацкаго станка и приглашенія нарочитой учительницы сей отрасли, Братство въ настоящемъ году рѣшилось просить Золотоношское земское собраніе ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о командированіи въ Денежскую школу спеціальной для сего предмета учительницы и о пріобрѣтеніи усовершенствованнаго ткацкаго станка, съ отнесеніемъ сего расхода за счетъ Земства. Къ сожалѣнію эта просьба не была доложена Земству и потому осталась безъ удовлетворенія. Послѣднее общее

братское собраніе положило вступить съ ходатайствомъ о семь въ Епархіальный Училищный Совѣтъ чрезъ Золотоношское Отдѣленіе. Братская бібліотека въ отчетномъ году пополнена даромъ Московскаго Комитета Грамотности въ 47 названій и 47 томовъ на 12 р. 15 к. и отъ Золотоношскаго Земства въ 28 названій и 48 томовъ на 50 р. 5 к. Всего въ бібліотекѣ состояло 311 №№ на сумму 103 руб. 81 коп. Завѣдываніе бібліотекой бесплатно приняла на себя мѣстная учительница г. Савицкая. Что касается братской лавки, въ коей продаются иконы, крестики, книжки и другіе предметы христіанскаго употребленія, то надежды Братства на нее не оправдались, потому что въ ней держатся предметы продажи исключительно лучшаго сорта, которые при всей дешевизнѣ не могутъ конкурировать съ цѣнами базарными. Въ истекшемъ году всей прибыли въ лавкѣ получено было только 18 руб. 37 коп., а на будущее время Братство и совсѣмъ предполагаетъ прекратить торговлю. Съ цѣлію религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа въ теченіе года одновременно устроено было въ помѣщеніи женской церковно-приходской школы 15 чтеній. Матеріальныя средства Братства составлялись: изъ членскихъ взносов, кружечнаго сбора, единовременныхъ пожертвованій, лавочной выручки, случайныхъ доходовъ и процентовъ съ капитала. Въ 1896 году въ кассу Братства поступило 921 р. 91 к., израсходовано 583 руб. 53 коп., въ остаткѣ къ 1897 году: наличными 66 руб. 9 коп. и документами 272 руб. 29 к.

6) Въ IV-мъ благочинническомъ округѣ, Золотоношскаго уѣзда, церковно-приходскія Братства существуютъ въ 8-ми приходяхъ, краткія свѣдѣнія о которыхъ за 1896 годъ представлены Совѣту Св.-Макарьевскаго Братства мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Михаиломъ Чубовымъ.

а) Братство при Николавской церкви села Васютинецъ состоитъ изъ 100 членовъ - братчиковъ. Братство имѣетъ

капиталь въ 315 руб. Средства Братства состояются изъ взносовъ и изъ пожертвованій прихожанъ. На свои средства Братство соорудило приличный кіотъ, стоимостію въ 100 р. и жертвуетъ на благоуукрашеніе приходскаго храма.

б) Братство при Покровской церкви села Стараго поддерживается заботливостію священника этой церкви Николая Комарецкаго. Братство состоитъ изъ 80 членовъ и имѣетъ капиталъ около 100 р. Братство, при ремонтировкѣ церкви, пожертвовало 100 руб. и постоянно заботится о благоуукрашеніи приходскаго храма Божія.

в) Братство при Іоакимо-Аннинской церкви села Мойси-нецъ поддерживается заботливостію священника этой церкви Іоанна Михновскаго. До открытія земской школы Братство содержало церковно-приходскую школу; теперь же оно направляетъ свою дѣятельность на благоуукрашеніе заново перестроеннаго приходскаго храма.

г) Братство въ приходѣ Архистратиго-Михайловской церкви села Демокъ, возникшее въ концѣ прошлаго столѣтія, поддерживается заботливостію, какъ приходскаго священника, такъ и почетныхъ прихожанъ этого селенія. Братство это также прилагаетъ усердіе къ благоуукрашенію приходскаго храма Божія.

д) Братство въ приходѣ Іоаннс-Богословской церкви села Бузекъ открыто въ 1890 году заботливостію священника Николая Карповича. Средства Братства состояются какъ изъ членскихъ взносовъ, такъ и изъ пожертвованій прихожанъ. Братство это особенно заботится о благоуукрашеніи приходскаго храма Божія и благоуустройствѣ приходской школы. И дѣятельность его увѣнчалась полнымъ успѣхомъ: приходской храмъ села Бузьки, устроенный въ 1889 году, благолѣпно украшенъ, имѣетъ прекрасную ризницу, довольно цѣнную утварь и хорошей живописи иконостасъ, а церковно-приходская школа, благодаря дѣятельности законоучителя,

священника Николая Карповича, и учителя, псаломщика Василія Гамагина, считается одной изъ лучшихъ въ мѣстномъ благочинническомъ округѣ.

е) Братство въ приходѣ Чудо-Михайловской церкви села Пищики, поддерживается заботливостію приходскаго священника Николая Гребинскаго. Братство на свои средства соорудило икону Божіей Матери „Скоропослушницы“, съ приличнымъ кіотомъ и постоянно удѣляетъ изъ своихъ средствъ на благоукрашеніе приходскаго храма Божія.

ж) Братство въ приходѣ Троицкой церкви м. Иркѣва, подъ руководствомъ приходскаго священника Гавріила Прокopenко, продолжаетъ свои заботы о благоукрашеніи приходскаго храма Божія.

з) Братство въ приходѣ Покровской церкви села Митьки открыто 1-го октября 1896 года заботливостію приходскаго священника Антонія Чубова; состоитъ изъ 55 членовъ, но особенной дѣятельности еще ни въ чемъ не проявило.

7) Наконецъ, Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ остановить вниманіе на сестричномъ Братствѣ, открытомъ въ декабрѣ 1895 года при Успенской церкви села Шишаковъ, Хорольскаго уѣзда, во имя Святителя Николая Чудотворца. Хотя это Братство, какъ совершенно новый типъ, еще не имѣетъ опредѣленнаго устава, однако, благодаря старанію и усердію своего учредителя, мѣстнаго священника В. Протопопова, оно успѣло довольно широко проявить свою дѣятельность. Прежде всего указанное Братство обнаружило чрезвычайно большое усердіе къ мѣстному храму Божію. При его содѣйствіи въ теченіе 1896 года совершилось расширеніе этого храма и на благоукрашеніе его израсходовано Братствомъ 66 руб. 50 коп. Еще больше сестрицы проявили свое служеніе ближнимъ въ духѣ евангельской любви и милосердія. Благодаря имъ, быстро стала развиваться въ приходѣ грамотность среди дѣтей женскаго пола; онѣ оказываютъ по-

сильную матеріальную и нравственную помощь страждущимъ больнымъ и бѣднымъ—неимущимъ, заботятся о поминовеніи на каждой литургіи лицъ, дорогихъ для цѣлаго народа и государства, а равно полезныхъ и для мѣстнаго края и т. п. На основаніи всего этого можно надѣяться, что сестричное Братство, съ принятіемъ въ руководство опредѣленнаго устава, еще шире разовьетъ свою дѣятельность и увѣреннѣе пойдетъ къ своей цѣли.

### Распространеніе книгъ, брошюръ, иконъ чрезъ Епархіальный книжный складъ.

Въ виду болѣе успѣшнаго содѣйствія развитію въ предѣлахъ епархіи религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, Совѣтъ Братства обращалъ большое вниманіе на операціи Епархіальнаго книжнаго склада. Предметами торговли въ складѣ были: иконы правильнаго письма на деревѣ и цинкѣ, раскрашенныя св. изображенія на бумагѣ, крестики серебряныя, бронзовыя и мѣдныя, восковыя свѣчи, писче-бумажныя принадлежности, наперсные коронаціонныя кресты и, главнымъ образомъ, книги, въ томъ числѣ книги св. писанія на русскомъ и славянскомъ языкѣ, бого-служебныя, молитвословы, акаѳисты, руководства и пособія для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и разныя брошюры духовно-нравственнаго содержанія. Всѣ эти предметы въ теченіе отчетнаго года, по мѣрѣ спроса на нихъ, пополнялись новою выпискою отъ разныхъ фирмъ и учреждений С.-Петербурга, Москвы, Кіева и Одессы.

Насколько складъ служилъ средствомъ для распространенія среди народа книгъ, брошюръ и иконъ и насколько вообще широки были его операціи въ отчетномъ году, можно видѣть изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ, взятыхъ изъ приходо-расходныхъ книгъ и другихъ записей склада.

Съ 1-го января 1896 года по 1-е января 1897 года складомъ продано:

книгъ, брошюръ и учебниковъ для церковныхъ школь — 8433 экземпляра на сумму 2268 руб. 30 коп.; иконъ, кіотовъ, образковъ и св. изображеній — 3189 экземпляровъ на сумму 572 руб. 18 коп.; металлическихъ крестиковъ, евангелій на престольныхъ и другихъ предметовъ церковной утвари — 28758 экземпляровъ на сумму 393 руб. 2 коп.; письменныхъ принадлежностей — 7582 предмета на сумму 65 руб. 56 коп.; 427 мотковъ ленты на сумму 27 руб. 19 коп., всего 58389 предметовъ на сумму 3326 р. 25 к.

Общая сумма прихода по книжному складу простиралась за отчетный годъ до 6254 руб. 23 коп., а именно:

Оставалось отъ прошлаго 1895 года . . . . . 360 р 25 к.

Въ теченіе 1896 года поступило вновь:

1) отъ продажи книгъ, брошюръ, иконъ и другихъ предметовъ . . . . . 3495 „ 45 „

2) отъ продажи по комиссіи . . . . . 1552 „ 20 „

3) заемъ склада у Совѣта Братства . . . . . 650 „ — „

4) получено долговъ отъ разныхъ лицъ и учреждений . . . . . 61 „ 10 „

5) возвращены расходы по пересылкѣ и укупоркѣ книгъ . . . . . 70 „ 75 „

6) получено % съ капитала, находящагося на храненіи въ Отдѣленіи Банка . . . . . 19 „ 15 „

И т о г о . . . . . 5848 „ 65 „

а съ остаткомъ отъ прошлаго года . . . . . 6208 „ 90 „

Общая сумма расхода простиралась до 5466 руб. 90 коп., а именно:

1) платежи по покупкѣ книгъ, иконъ, церковной утвари, ленты, шнурковъ . . . . . 3177 р 46 к.\*

\*) Въ томъ числѣ 300 руб. переданы были въ Совѣтъ Братства для отсылки изъ нихъ 296 руб. 60 коп. Кіево-Печерской Лаврѣ.

2) уполчено за переплеть книгъ и наклейку св. изображеній . . . . .	220 р. 9 к.
3) платежи по комиссиі . . . . .	899 „ 20 „
4) возвратные расходы: а) за укупорку и доставку книгъ разнымъ лицамъ . . . . .	97 „ 91 „

б) въ погашеніе долга склада Совѣту Братства: уполчено за изданіе г. Щеглова за счетъ трехрублеваго взноса—170 руб., за коронаціонныя брошюры—99 руб. 30 коп., за укупорку и разсылку книгъ въ счетъ трехрублеваго взноса—30 руб. 80 коп., за коронаціонныя кресты Т-ву Немирова-Колодкина 90 руб., а всего . . . . . 390 „ 01 „

б) невозвратные расходы: отопленіе зданія склада—20 руб., жалованье и содержаніе служащихъ въ складѣ—465 руб. 87 коп., свидѣтельство на право торговли и страхованіе имущества отъ огня 89 руб. 45 коп., мелочные расходы 106 руб. 82 коп., а всего. 682 „ 14 „

И т о г о . 5466 „ 90 „

Къ 1-му января 1897 года оставалось на-личными . . . . .	742 „ — „
Въ долгахъ на разныхъ лицахъ . . . . .	596 „ 70 „
Складъ оставался должнымъ Братству . . . . .	3700 „ 66 „
„ „ „ „ разнымъ лицамъ . . . . .	151 „ — „

Что-же касается доходности отъ операцій склада, то цифру эту съ точностію опредѣлить нельзя, такъ какъ къ концу отчетнаго года не было произведено провѣрки наличности склада, вслѣдствіе административной перемѣны въ складѣ, а ко времени составленія настоящаго отчета—по случаю продолжительной болѣзни завѣдующей складомъ. Вообще-же нужно сказать, что прибыль отъ продажи разныхъ предме-

товъ была незначительна, потому что Братство и не имѣло въ виду увеличивать свои средства путемъ торговли; въ этомъ случаѣ имъ руководило одно стремленіе — распространять въ народѣ книги религіозно-нравственнаго содержанія, иконы правильнаго письма и другіе предметы по возможно дешевымъ цѣнамъ.

Дѣлами склада, подъ наблюденіемъ члена Совѣта, протоіерея Григорія Лисовскаго, завѣдываль студентъ семинаріи, Алексѣй Богацкій, съ вознагражденіемъ за трудъ по 400 руб. въ годъ, при квартирѣ въ самомъ складѣ. Въ его распоряженіи состояли: сидѣлецъ, получавшій по 10 руб. въ мѣсяць, и мальчикъ съ платой по 2 руб. въ мѣсяць. 20 ноября 1896 года г. Богацкій оставилъ мѣсто въ складѣ и его заняла бывшая учительница Козельщанскаго женскаго училища, Ольга Костенко, а 10 декабря и протоіерей Григорій Лисовскій уволился отъ наблюденія за дѣятельностію склада; обязанность эту принялъ на себя другой членъ Совѣта, И. П. Яновскій. Объ операціяхъ склада завѣдующимъ его ежемѣсячно представлялась отчетность, которая вмѣстѣ съ приходо-расходными книгами повѣрялась постоянной комиссіей, состоявшей изъ трехъ членовъ Совѣта. Кромѣ того, по журнальному опредѣленію совѣта отъ 11 ноября 1896 года, при перемѣнѣ завѣдующаго складомъ, составлена была особая комиссія, которая и провѣрила всѣ операціи склада съ 1-го января по 10-е ноября 1896 года.

Для расширенія дѣятельности книжнаго склада Совѣтомъ Братства открыты были въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ его отдѣленія. Такъ, въ 1895 году открыты были такія отдѣленія при Соборно-Успенской церкви г. Золотоноши и при Спасо-Преображенской церкви г. Кременчуга, а въ отчетномъ году возникло отдѣленіе при Покровской церкви г. Кобелякъ. Отдѣленія снабжаются книгами изъ епархіальнаго склада на комиссіонныхъ началахъ и съ условіемъ отчет-

ности предъ Св.-Макарьевскимъ Братствомъ \*). Кромѣ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, складъ отпускалъ на комиссію и для всякой другой церкви, если заявлялось на это требованіе со стороны приходскаго священника или Братства.

### Пособіе нуждающимся.

Кромѣ удовлетворенія духовныхъ потребностей народа, Св.-Макарьевское Братство приходило на помощь и матеріальнымъ нуждамъ, насколько позволяли это сдѣлать его скромныя средства. По примѣру прежнихъ лѣтъ, оно приходило на помощь молодымъ людямъ, ищущимъ высшаго духовнаго образованія. Такъ, по постановленію Совѣта отъ 31-го мая, оказана была помощь (въ размѣрѣ 20 руб.) студенту Полтавской семинаріи, Н. Верпекѣ, желавшему поступить въ Кіевскую духовную академію. Затѣмъ, въ одномъ изъ своихъ засѣданій (11-го ноября 1896 года), Совѣтъ постановилъ ежегодно отчислять на дѣла благотворительности изъ суммъ Братства по 200 руб., приурочивая эти пожертвованія къ великимъ праздникамъ года.

### Матеріальныя средства Братства.

Матеріальныя средства Братства составлялись изъ членскихъ взносов и пожертвованій, поступавшихъ въ кассу Братства по подписнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ Совѣта. Такъ какъ эти средства идутъ, главнымъ образомъ, изъ приходоу епархіи, то Совѣтъ ежегодно разсылаетъ чрезъ о.о. благочинныхъ приходскимъ священникамъ подписные листы за номерами и братскою печатью, которые должны возвращаться Совѣту къ 1-му января слѣдующаго года. Денежныя

\*) Къ сожалѣнію, Совѣтъ Братства не имѣетъ точныхъ свѣдѣній о дѣятельности этихъ складовъ; между тѣмъ, по мнѣнію Совѣта, свѣдѣнія эти имѣли бы для него большое значеніе, служа отчасти указаніемъ, на какія книги сельское населеніе предъявляетъ большій спросъ.

поступленія въ кассу Братства своевременно записывались казначеемъ въ особо заведенныя приходо-расходныя книги, Отчетныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ братскихъ суммъ ежемѣсячно представляемы были казначеемъ въ Совѣтъ и, послѣ провѣрки ихъ особой ревизіонной комиссіей, состоящей изъ 3-хъ членовъ Совѣта, представляемы были при журналахъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Въ настоящемъ отчетѣ Совѣтъ представляетъ на усмотрѣніе общаго собранія братчиковъ нижеслѣдующія свѣдѣнія о движеніи суммъ, поступившихъ въ кассу Братства, со включеніемъ суммъ по Епархіальному книжному складу за 1896 г.

## І. П Р И Х О Д Ъ.

### 1. По книгамъ казначея Братства:

#### А. *Остатокъ отъ прошлаго года:*

а) членскихъ взносовъ и пожертвованій . . . . .	5019 р. 51 к.
б) трехрублеваго взноса отъ церквей . . . . .	2580 " 30 "
в) на составленіе бібліотеки въ благочиніи Чубова . . . . .	75 " — "
г) на стипендіи при Лубенской церковно-учительской школѣ и образцовой при Епархіальномъ женскомъ училищѣ . . . . .	126 " 59 "
д) суммъ переходящихъ . . . . .	18 " 60 "
	<hr/>
	В с е г о . 7820 " — *

#### Б. *Въ 1896 году поступило:*

а) членскихъ взносовъ и пожертвованій . . . . .	4155 " 42 "
б) трехрублеваго взноса отъ церквей . . . . .	2835 " — "
в) на составленіе бібліотеки въ благочиніи Чубова . . . . .	75 " — "

\*) Показанное по отчету за 1895 годъ въ наличности земское пособіе школамъ, въ суммѣ 3000 руб. 72 коп., передано 2-го января 1896 года Епархіальному училищному Совѣту.

г) на стипендіи при Лубенской церковно-учительской школь и образцовой при Епархіальномъ женскомъ училищѣ . . . . . 85 р. 13 к.

д) статей разнаго рода и суммъ переходящихъ . . . . . 379 " 25 "

е) приобрѣтено 27 билетовъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственной ренты номинальной стоимости 2700 руб., а по дѣйствительной стоимости . . . . . 2678 " 80 "

ж) получено по купону отъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи . . . . . 1 " 90 "

з) получено изъ книжнаго Епархіальнаго склада для уплаты за коронаціонные кресты . . . . . 899 " 20 "

и) получено оттуда же за проданный образцовый коронаціонный крестъ . . . . . 28 " 50 "

к) получено оттуда же для уплаты за книги . . . . . 300 " — "

---

Итого въ 1896 г. на приходъ поступило 11438 " 20 "

А всего съ остаткомъ отъ 1895 года на приходъ было . . . . . 19358 " 20 "

## 2. По книгамъ наблюдающаго за епархіальнымъ складомъ:

А. *Остатокъ отъ прошлаго 1895 года.* 360 р. 25 к.

### Б. *Въ 1896 году поступило:*

а) отъ продажи книгъ, брошюръ и учебниковъ для церковныхъ школь . . . . . 2268 " 30 "

б) отъ продажи иконъ, св. изображеній и кіотовъ . . . . . 572 " 18 "

в) отъ продажи крестиковъ металлическихъ . . . . . 251 " 12 "

г) отъ продажи церковной утвари . . . . . 141 " 90 "

д) отъ продажи письменныхъ принадлежностей . . . . . 65 " 56 "

е) отъ продажи ленты . . . . . 27 " 19 "

ж) за укупорку, пересылку книгъ, иконъ

и другихъ предметовъ, высланныхъ складомъ разнымъ лицамъ . . . . .	70 р. 75 к.
з) за проданные коронаціонные кресты, от- данные складу на комиссію Св.-Макарьев- скимъ Братствомъ, а всего получено . . . . .	1552 „ 20 „
и) полученныхъ изъ отдѣленія книжнаго епархіального склада за проданныя книги . . . . .	169 „ 20 „
і) процентовъ на капиталъ склада, хранив- шійся въ теченіе 1895 года въ Полтавскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка . . . . .	19 „ 15 „
к) выданныхъ складу Св.-Макарьевскимъ Братствомъ заимообразно . . . . .	650 „ — „
л) уплаченныхъ разными лицами и учреж- деніями долговъ, причитавшихся складу за 1896 и предшествовавшіе годы . . . . .	61 „ 10 „
<hr/>	
Итого . . . . .	5848 „ 65 „
А всего съ остаткомъ отъ прошлаго года. . . . .	6208 „ 90 „
Всего за 1896 годъ въ кассу Братства и кассу книжнаго склада съ остаткомъ отъ прош- лаго года поступило . . . . .	25467 „ 10 „

## II. РАСХОДЪ.

### 1. По книгамъ казначея Братства:

А. Изъ братскихъ суммъ, т. е. членскихъ взносов, по- ступленій разнаго рода и суммъ переходящихъ:	
а) уплачено за 27 билетовъ 4% государ- ственной ренты 100 руб. достоинства каждый . . . . .	2678 р. 80 к.
б) за храненіе въ Полтавскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 4% облигаціи № 259762 . . . . .	— „ 25 „
в) гербовыя марки при внесеніи денегъ въ Банкъ и переводъ денегъ чрезъ послѣдній . . . . .	— „ 63 „

г) ремонтъ школьныхъ помѣщеній и позо- біе учащимъ въ школахъ . . . . .	2447 р. — к.
д) журналы для Совѣта Братства . . . . .	14 „ 45 „
е) упоковка книгъ . . . . .	36 „ 53 „
ж) транспортнымъ конторамъ и извозчикамъ за перевозку и доставку книгъ . . . . .	167 „ 19 „
з) печатаніе отчетовъ по Братству и кан- целярскіе расходы . . . . .	253 „ 83 „
и) пособіе студенту Верпекѣ на проѣздъ въ академію . . . . .	20 „ — „
і) почтовые расходы . . . . .	30 „ 82 „
к) жалованье служащимъ въ Совѣтъ Брат- ства . . . . .	751 „ 50 „
л) на братскую читальню: 1) помѣщеніе 300 руб., 2) мебель 46 руб. 50 коп., 3) книги и журналы 352 руб. 55 коп., 4) до- ставка и пересылка книгъ 9 руб. 31 коп., 5) переплетъ книгъ 31 руб. 64 коп., 6) поч- товые расходы 3 руб. 19 коп., 7) отопленіе 23 руб. 50 коп. и 8) жалованье служащимъ 208 руб., а всего . . . . .	974 „ 69 „
м) по книжному складу: 1) уплачено дол- говъ 296 р. 60 к., 2) отопленіе 23 р., 3) гильдейскаго сбора 1 р. 52 к., 4) жалованья служащимъ, начиная съ сентября мѣсяца 191 р. 32 к. и 5) выдано наличными для оборо- товъ 650 р., а всего . . . . .	1162 „ 44 „
н) уплачено за коронаціонные кресты . . . . .	913 „ — „
о) ненадлежаще адресованныхъ въ Совѣтъ Братства . . . . .	30 „ — „
п) суммы переходящія . . . . .	346 „ 55 „

---

И т о г о . 9827 „ 68 „

Б. Трехрублевого взноса въ уплату авто- рамъ и издателямъ 1) за книги 2898 р. и 2) на пересылку 2 р. 77 к., а всего . . .	2900 р. 77 к.
В. Изъ суммъ на степендіи . . . . .	126 „ 59 „
И т о г о . . . . .	3027 „ 36 „
Всего въ 1896 году израсходовано . . . . .	12855 „ 04 „

## 2. По книгамъ наблюдающаго за складомъ:

а) Уплачено книгопродавцамъ и издателямъ за приобрѣтенныя для склада покупкою книги и брошюры въ 1895 и 1896 г.г. . . . .	2183 р. 48к.*
б) уплачено за изданіе г. Щеглова за счетъ трехрублевого взноса въ счетъ долга склада Братству . . . . .	170 „ — „
в) уплачено за коронаціонныя брошюры за счетъ Братства и также въ погашеніе долга склада Братству . . . . .	99 „ 30 „
г) уплачено за прибрѣтенныя иконы, св. изображенія, кресты, церковную утварь, лен- ты и шиурки въ 1895 и 1896 г.г. . . . .	993 „ 98 „
д) уплачено въ Совѣтъ Св.-Макарьевского Братства за коронаціонныя кресты . . . . .	899 „ 20 „
е) за переплеть книгъ и наклейку на де- рево св. изображеній. . . . .	220 „ 09 „
ж) почтовыхъ расходовъ и пересылка книгъ . . . . .	87 „ 91 „
з) мелочныхъ расходовъ . . . . .	106 „ 82 „
и) отопленіе зданія склада . . . . .	20 „ — „
і) содержаніе служащихъ при складѣ лицъ . . . . .	465 „ 87 „
к) за свидѣтельство на право торговли въ 1896 году и за застраховку отъ огня зданія и имущества склада . . . . .	89 „ 45 „

\* В томъ числѣ 300 руб. переданы были въ Совѣтъ Братства для отсылки изъ нихъ 296 руб. 60 коп. Кіево-Печерской Лаврѣ.

л) за укупорку и пересылку книгъ въ счетъ трехрублеваго взноса. . . . .	30 р. 80 к.
м) уплочено за счетъ Совѣта Св.-Макаръевскаго Братства, въ погашеніе долга, слѣдующаго со склада Братству за коронаціонныя кресты . . . . .	90 „ — „
<hr/>	
И т о г о .	5466 „ 90 „

Всего въ 1896 году израсходовано по книгамъ казначея Братства и завѣдующаго складомъ . . . . . 18321 „ 94 „

### III. ОСТАТОКЪ КЪ 1897 ГОДУ.

За вычетомъ изъ общей суммы прихода .	25467 р. 10 к.
Общей суммы расхода . . . . .	18321 „ 94 „
къ 1-му января 1897 года остается .	7145 „ 16 „

Въ томъ числѣ:

#### 1. По книгамъ казначея Братства:

а) членскихъ взносовъ и пожертвованій .	3639 „ 52 „
б) трехрублеваго взноса. . . . .	2514 „ 53 „
в) на устройство библіотеки въ благочиніи священника М. Чубова . . . . .	150 „ — „
г) на стипендіи при Лубенской школѣ и образцовой при Епархіальномъ женскомъ училищѣ . . . . .	85 „ 13 „
д) отъ продажи коронаціонныхъ крестовъ. .	13 „ 98 „

---

И т о г о . 6403 „ 16 „

#### 2. По книгамъ наблюдающаго за складомъ

состоить . . . . . 742 „ — „

## Остаточная сумма заключалась:

по Братству:

1) въ наличныхъ деньгахъ для уплаты по счетамъ . . . . .	869 р. 06 к.
2) въ Полтавскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 7815 . . . . .	2884 „ — „
3) въ томъ же Отдѣленіи по книжкѣ сберегательной кассы № 11676 . . . . .	51 „ 30 „
4) въ 27 листахъ 4% Государственной ренты 100 рублеваго достоинства каждый, приобрѣтенныхъ за . . . . .	2698 „ 80 „
и 5) въ 4% облигаціи внутреннаго займа за № 259762 . . . . .	100 „ — „
<b>И т о г о .</b>	<b>6403 „ 16 „</b>

По книжному складу:

1) въ Полтавскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ сберегательной кассы за № 6422/11754 . . . . .	618 „ 88 „
2) въ кассѣ книжнаго склада . . . . .	123 „ 12 „
<b>И т о г о .</b>	<b>742 „ — „</b>

Въ остаткѣ членскихъ взносовъ и пожертвованій къ 1-му января 1896 года числилось, согласно § 15 Устава Братства, запаснаго капитала . . . . .

5% съ поступленія членскихъ взносовъ и пожертвованій (4155 руб. 42 коп.) . . . . .	207 „ 77 „
--	------------

**Итого запаснаго капитала къ 1-му января 1897 года . . . . .**

785 „ 51 „

Вычитая запасной капиталъ (785 р. 51 к.) изъ остатка членскихъ взносов и пожертвованій за 1896 годъ, получимъ свободнаго капитала къ 1-му января 1897 года . . . 2854 р. 01 к.

Въ заключеніе отчета о своей дѣятельности Совѣта Братства считаетъ для себя священнымъ долгомъ засвидѣтельствовать глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, выразившимъ свое сочувствіе просвѣтительной дѣятельности Братства своими пожертвованіями и трудами, въ особенности настоятелямъ церквей Полтавской епархіи и о.о. благочиннымъ, которые не мало потрудились, какъ вообще въ дѣлѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ Полтавской епархіи, такъ въ частности и въ сборѣ денежныхъ пожертвованій на нужды Братства. Затѣмъ съ надеждою на помощь Божію и покровительство преподобно-мученика Макарія, вступаая въ 8-й годъ своего существованія, Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ всѣхъ истинныхъ ревнителей религіозно-нравственнаго просвѣщенія—не оставить его своею помощію и на будущее время, дабы общими усиліями послужить во славу церкви Божіей въ предѣлахъ Полтавской епархіи.

---

#### IV.

### Извѣстія и объявленія.

Управляющій Московскою Синодальною типографіею обратился къ Его Преосвященству Иларіону, Епископу Полтавскому и Переяславскому, съ отношеніемъ, отъ 16 сентября сего года за № 9837, слѣдующаго содержанія:

„Съ разрѣшенія Св. Синода въ Московской Синодальной Типографіи печатаются **Лицевыя Святцы** въ 12 красокъ на лучшей бристольской бумагѣ, подъ редакціей Высоко-

преосвященнаго Сергія, Архієпископа Владимірскаго и Суздальскаго.

До 1-го Августа 1897 года Типографією принималась подписка на это изданіе, продолженная въ настоящее время на весьма короткій срокъ, а именно до 1-го наступающаго Ноября. Лица, подписавшіяся до этого срока, при единовременномъ взносѣ 10 руб., получаютъ полный экземпляръ Святцевъ, состоящей изъ 48 таблицъ, по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, съ бесплатной пересылкой. Тѣ же таблицы, которыя уже изготовлены высылаются подписчикамъ тотчасъ же.

По окончаніи срока подписки экземпляръ Святцевъ будетъ продаваться по 14 руб. 40 коп., или по 35 коп. за каждую таблицу въ отдѣльности.

Все изданіе предполагается окончить въ Августѣ мѣсяцѣ 1898 года.

Представляя на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства образцы Святцевъ, я позволяю себѣ обратиться къ Вамъ, Милостивый Архипастырь, съ почтительнѣйшею просьбою, не изволите ли признать полезнымъ рекомендовать духовенству ввѣренной Вамъ епархіи приобрѣсти изданіе Святцевъ на льготныхъ условіяхъ, предоставляемыхъ упомянутою подпискою; пока не миновала для этого возможность.

Резолюція Его Преосвященства Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго на семь отношеніи, 27 сентября 1897 года. послѣдовала такова: „1) Напечатать немедленно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для объявленія духовенству. 2) Нынѣ же выписать Лицевыя Святцы въ количествѣ четырехъ экземпляровъ, одинъ для меня, другой для собора, третій для Козельщанскаго монастыря и четвертый для Архіерейскаго дома; сообщить, чтобы высылались въ Архіерейскую канцелярію“.

Дѣлопроизводитель Полтавскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества священникъ о. Петръ Діаталовичъ, 26 августа сего года представилъ Его Преосвященству, Епископу Иларіону, 50 рублей, при нижеслѣдующемъ заявленіи: Въ настоящій день (26 августа) -- общей молитвы о упокоеніи первой Августѣйшей Покровительницы Всероссійскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества, блаженныя памяти Государыни Императрицы МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ и перваго Организатора Общества, Великаго Просвѣтителя сибиряковъ-инородцевъ свѣтомъ евангельскаго ученія— Митрополита Московскаго Иннокентія, прилагая къ сему *пятьдесятъ рублей*, нижайше прошу Ваше Преосвященство не лишитъ меня утѣшенія принять эти деньги и 25 рублей отослать въ Иркутскій Епархіальный Комитетъ Прав. Мис. Общества на образованіе стипендіи имени Митрополита Иннокентія въ новоустроваемой церковно-учительской школѣ на мѣстѣ его родины въ с. Ангинскомъ, Верхоленскаго уѣзда Иркутской губерніи, а остальные 25 рублей на содержаніе той школы, гдѣ будетъ обучаться и воспитываться дѣвочка изъ инородческой семьи-стипендіантка, имени покойной Государыни Императрицы МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ“.

На этомъ заявленіи резолюціею Его Преосвященства 27 августа было сказано: „Въ Консисторію; деньги 50 рублей при письмѣ отъ моего имени препроводить къ Архіепископу Тихону въ Иркутскъ съ просьбой исполнить желаніе заявителя; о содержаніи заявленія напечатать поскорѣе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; затѣмъ бумагу передать въ Комитетъ для внесенія въ отчетъ“.

Кременчугскаго уѣзда, с. Дмитровки, Покровской церкви священникъ Андрей Мойсеяха 25 августа сего года представилъ Преосвященнѣйшему Предсѣдателю Полтавскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета, Епископу Иларіону *7 руб. 50 коп.*, пожертвованныхъ учениками и ученицами открытыхъ имъ въ Дмитровскомъ приходѣ школъ грамоты д.д. Поддубное, Чирвовка и Прядки. — При этомъ священникъ о. Андрей Мойсеяха заявилъ, „что въ исполненіе циркулярнаго указа изъ духовной Консисторіи отъ 25 іюля, за № 27, собравъ дѣтей въ школѣ 17, 20 и 24 августа, онъ предложилъ имъ полный и обстоятельный рассказъ о жизни,

подвигахъ и миссіонерской дѣятельности достопамятнаго великаго Святителя и Проповѣдника евангельскаго ученія язычникамъ Восточной Сибири, Митрополита Иннокентія, о его достославныхъ успѣхахъ по учрежденію Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Россіи для помощи Православнымъ Миссіонерамъ и о Первой Августѣйшей. Покровительницѣ Миссіонерскаго Общества, въ Бозѣ почивающей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ. Ученики и ученицы съ большимъ вниманіемъ слушали эти рассказы и съ восторгомъ передавали постомъ своимъ неграмотнымъ домашнимъ, а послѣ того просили своихъ родителей помочь и имъ сдѣлать что нибудь въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества на память столѣтней годовщины Митрополита Иннокентія со дня его рожденія, въ 25 день мѣсяца августа сего года. Въ поощреніе своихъ дѣтей на дальнѣйшіе успѣхи въ ученіи, болѣе состоятельные родители одарили ихъ деньгами, а дѣти пожертвовали ихъ на нужды Православнаго Миссіонерскаго Общества, именно: мальчики д. Прядки *три руб.* на принятіе ихъ школы грамоты въ число членовъ Прав. Мис. Общества, дѣвочки д. Чировки *три руб. 20 коп.* на постройку школы на мѣстѣ родины Митрополита Иннокентія въ с. Ангинскомъ, Иркутской епархіи, и д. Поддубное мальчики и дѣвочки *одинъ рубль 30 коп.* въ специальный капиталъ на расходы по Епархіальному Комитету“.

На представленіи священника о. Андрея Мойсеяхи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Пріятное выраженіе, одобренія и соревнованія заслуживающее; деньги отослать по принадлежности.—школу грамоты д. Прядки принять членомъ, а на постройку школы отослать вмѣстѣ съ другими въ Ангинское; напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и внести своевременно въ отчетъ“.

### О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора пожертвваній въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ.

а) 1897 года сентября 19 дня выдана сборная книга за № 17270 на имя крестьянина Трофима Максимовича Кочки

на окончаніе постройки церкви въ д. Лозовой, Константиноградскаго уѣзда.

б) 1897 года, сентября 19 дня выдана сборная книга за № 17273, на имя крестьянина Іоакима Прокофьевича Кузьменко, на постройку новой церкви въ с. Дудчинцахъ, Гадячскаго уѣзда.

в) 1897 года, сентября 23 дня выдана сборная книга за № 17499, на имя крестьянина Сильвестра Трофимовича Шостака, на постройку колокольни и ремонтровку Покровской церкви, села Рудки, Лубенскаго уѣзда.

г) 1897 года, сентября 25 дня, выдана сборная книга за № 17668, на имя козака Семена Стефановича Семененко, на окончаніе постройки новой церкви въ м. Лютепкѣ, Гадячскаго уѣзда.

д) 1897 г., сентября 25 дня выдана сборная книга за № 17671, на имя крестьянина Θεодора Карповича Денисенко въ пользу Покровской церкви с. Крутьковъ, Гадячскаго уѣзда.

е) 1897 г. октября 2 дня выдана сборная книга за № 17783, на имя крестьянина Алексѣя Сергѣевича Скрипника на ремонтровку Павловской церкви с. Павловки, Полтавскаго уѣзда.

### **Объ открытіи бесплатныхъ народныхъ библіотекъ-читалень.**

Бесплатная народная библіотека открыта Полтавскимъ уѣзднымъ комитетомъ попечительства о народной трезвости при чайной въ г. Полтавѣ на Кобищанахъ.

Резолюціею Его Преосвященства, Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, на сообщеніи объ этомъ Г. Полтавскаго Губернатора отъ 12 сентября сего года надзоръ за упомянутою библіотекою порученъ священнику Кладбищенской церкви, Георгію Галону.

Таковая же читальня открыта Золотоношскимъ уѣзднымъ комитетомъ попечительства о народной трезвости при чайной въ г. Золотоношѣ.

Резолюціею того же Преосвященнаго, по отношенію г. Полтавскаго Губернатора отъ 12 сентября сего года, надзоръ за означенною библіотекою-читальнею порученъ священнику Троицкой церкви г. Золотоноша, Іоанну Волкову.

Таковая же читальня открыта дворянкою Викторією Григоріевною Яновскою и содержится на ея собственныя средства подъ личною ея отвѣтственностію въ хуторѣ Яновскомъ, Засульской волости, Лубенскаго у., подъ наблюдениемъ мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ.

Резолюціею того же Преосвященнаго на сообщеніи объ этомъ г. Полтавскаго Губернатора 18 августа сего года наблюдение за упомянутою читальнею возложено на священника с. Матяшовки, Лубенскаго у., Іоанна Овсіевскаго.

## СПИСОКЪ

вакантныхъ діаконскаго и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемаго жалованья и опредѣленной части ружной земли.

*Пирятинскій у.* Съ 2 октября при соборной Р.-Богородичной церкви г. Пирятина — 1-е псаломщицкое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной нѣтъ; домъ церковный; число душъ: муж. пола 1904 и жен. 1948.

*Хорольскій у.* Съ 4 октября при Вознесенской церкви с. Шиловки — псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 35 р. 28 к. въ годъ; земли ружной 33 десят.; домъ общественный; число душъ: муж. пола 1097 и жен. 1050.

*Роменскій у.* Съ 4 октября при Александро-Невской церкви г. Ромна — діаконское мѣсто; жалованья не положено; земли ружной нѣтъ; домъ церковный; число душъ: муж. пола 117 и жен. 126.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Высочайшая награда.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія епархіальнаго начальства.—IV. Журналъ Полтавскаго епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—V. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Полтавскаго Епархіальнаго св.-Макарьевскаго Братства за 1896 годъ.—VI. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, каедральный протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 10 октября 1897 г.

10 октября

№ 29-й.

1897 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Государственная  
Библиотека  
СССР  
Ил. В. Н. Ленин

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Къ трехсотлѣтію Почаевской лавры \*).

Историческій очеркъ.

На исходѣ девятнадцатаго вѣка православію суждено отпраздновать память великаго событія, занесеннаго на скрижали отечественной церковной исторіи. 8-го сентября нынѣшняго года исполняется трехсотлѣтіе существованія Почаевской Успенской лавры. Триста лѣтъ тому назадъ, въ 1597 г., на Волыни — западной окраинѣ Руси — былъ основанъ небольшой общежительный монастырь — впослѣдствіи Почаевская лавра. Нѣкогда скромная обитель съ теченіемъ времени приобрѣла широкую извѣстность, и, наконецъ, въ наши дни, слава о ней достигла самыхъ глухихъ уголковъ государства. Даже за предѣлами его, далеко, въ чужеземныхъ христіанскихъ странахъ, она пользуется благоговѣйнымъ уваженіемъ вѣрующихъ.

Такая рѣдкая популярность обители, безспорно, обязана своимъ происхожденіемъ особеннымъ, выдающимся историческимъ событіямъ, выясняющимъ какъ ея зарожденіе, такъ и дальнѣйшее развитіе.

Уже самое мѣстонахожденіе лавры и годъ ея основанія какъ бы косвенно указываютъ на всю трудность ея церковно-

\*) Русскій Паломникъ.

историческаго пути. Извѣстно, что въ то время западныя окраины нынѣшней Руси, — Волинь и Подолія, — составляли собственность польско-литовскаго государства, или Рѣчи Посполитой, какъ оно именовалось въ официальныхъ документахъ. Въ то время, относящееся къ царствованію польскаго короля Сигизмунда III, русская народность, населявшая эти двѣ области, управлялась духовно своею православною церковью. Право избранія духовныхъ лицъ на высшія должности принадлежало исключительно народу. Оно, такъ сказать, и составляло отличительную черту западно-русской церкви въ соединенномъ польско-литовскомъ королевствѣ. Русскій народъ крѣпко держался этого послѣдняго права. Онъ отлично сознавалъ, что отъ этого зависѣла апостольская чистота православія, порядокъ и спокойствіе церкви. Разумѣется, что такая привилегія, дарованная польскими королями своимъ православнымъ подданнымъ, не могла нравиться врагамъ православія — иезуитамъ и ихъ сторонникамъ. Это лишало возможности послѣднихъ предоставлять своимъ ставленникамъ высшія должности въ православной іерархіи.

Польское правительство также оцѣнило всю важность для него уничтоженія этого права и пыталось отнять его у своихъ православныхъ подданныхъ. Попытки были неудачны. Едва только вопросъ объ этомъ возбуждался на сеймѣ, какъ немедленно встрѣчалъ грозный протестъ со стороны удѣльныхъ русско-литовскихъ православныхъ князей. Дѣло кончалось ничѣмъ. Наконецъ, въ 1548 году, на варшавскомъ сеймѣ поляки добились своего. Право избранія лицъ на высшія духовныя должности православной церкви было отнято у народа и передано королю.

Съ этого момента православіе поколебалось въ Рѣчи Посполитой. Литовско-русское дворянство настолько уже подчинилось польскому давленію, что стало изгонять свой родной языкъ изъ употребленія не только въ общественныхъ сношеніяхъ, но и въ домашнемъ быту, замѣняя его польскимъ.

Это дало смѣлость польскому правительству провозгласить въ 1596 г. унію. Многіе изъ русско-литовскихъ дворянъ отнеслись къ этому равнодушно и даже сочувственно. Безпорядки, вкравшіеся въ это время въ русскую церковь на Волыни и другихъ мѣстахъ королевства, только способствовали ускоренію іезуитской системы и поддерживали распространеніе уніи.

При такихъ-то тягостныхъ условіяхъ для православія, выступаетъ на борьбу съ ополченіемъ цѣлый рядъ православныхъ подвижниковъ, имена которыхъ занесены въ лѣтописи Почаевской лавры. Къ этому времени относится и основаніе самой обители. Благодаря своимъ благочестивымъ руководителямъ и покровителямъ, она стойко выдерживаетъ натаскъ чуждыхъ вѣроученій и преобразуется въ могущественный разсадникъ православія, къ тоторому теперь стекаются отовсюду многочисленные и признательные поклонники.

Ниже мы приведемъ имена выдающихся поборниковъ церкви православной на Волыни отъ незапамятныхъ временъ и дадимъ бѣглый обзоръ ихъ плодотворной дѣятельности.

Переходя къ основанію лавры, хронографическое изслѣдованіе наталкивается на два историческихъ указанія. Одно изъ нихъ, какъ увидимъ, не имѣетъ за собой строго обоснованнаго подтвержденія. Въ первомъ случаѣ, оформленномъ документами, основаніе обители приписывается нѣкоей Аниѣ Гойской, помѣщицѣ, перенесшей въ 1597 г. изъ своего собственнаго Орлинскаго монастыря (нынѣ дер. Урля) на гору Почаевскую чудотворную икону Богоматери „и тамо — по словамъ лѣтописца — въ пещерѣ обитающимъ инокамъ на вѣчное храненіе предаде“. Это случилось послѣ того, какъ предъ иконой, по молитвѣ, прозрѣлъ слѣпорожденный братъ Гойской, Филиппъ Козинскій. До своего перенесенія икона около 30 лѣтъ хранилась въ домѣ жертвовательницы и была получена ею отъ греческаго митрополита Неофита въ даръ

за оказанное ему гостепрѣимство. Ко дню перенесенія чудотворнаго образа на Почаевскую гору относится и устройство Гойскаго мужского общежительнаго монастыря, послужившаго началомъ нынѣшней Успенской лавры. Съ этого историческаго момента до нашихъ дней и принято исчислять время основанія обители.

По другимъ источникамъ, подлежащимъ провѣркѣ, обитель появилась значительно ранѣе 1597 года, а именно скоро послѣ татарскаго погрома Кіева Батыемъ, что уже совпадало съ 1240—1241 гг. Первыми основателями лавры Почаевской были будто бы затворники Кіево-Печерской лавры, бѣжавшіе на Волинь отъ ордынскаго разоренія. Имень ихъ исторія не сохранила. Изъ древнѣйшей лѣтописи Почаевскаго монастыря въ народной памяти сохранился одинъ только фактъ, доказывающій, что иноки были на горѣ еще въ 1240 г., потому что двое изъ нихъ съ жителемъ села Почаева, пастухомъ Иваномъ Босымъ, по преданію, видѣли въ томъ же году явленіе Богоматери на скалѣ Почаевской, въ столпѣ огненномъ, положившее начало столь прославленной вѣрующимъ Цѣльбоносной Столпѣ Почаевской. Тогда же, вѣроятно, у подножія горы была сооружена иноками каменная церковь во имя Успенія Владычицы. Кромѣ изложеннаго, можно заключить также изъ словъ лѣтописца, относящихся ко врученію Гойскою иконы „въ пещерѣ обитающимъ инокамъ“, что иноки существовали на Почаевской горѣ ранѣе 1597 г., т. е. времени основанія обители.

Во всякомъ случаѣ послѣднее указаніе, какъ не имѣющее за собой документальнаго свидѣтельства, является положительнымъ.

Издравле Волинь считалась достояніемъ Руси и составляла княжескій удѣлъ. Она была присоединена къ Литовскому княжеству мирнымъ путемъ при Гедиминѣ и послѣднемъ галицко-волинскомъ князѣ Львѣ Юрьевичѣ. Переживъ удѣльныя распри русскихъ князей, Волинь въ теченіе мно-

гихъ лѣтъ переходить изъ рукъ въ руки, то поляковъ, то литовцевъ, стремящихся къ обладанію галицко-волинскимъ наслѣдствомъ, служа яблокомъ раздора и испытывая на себѣ бѣдствія этой вражды. По истинѣ изумительны тѣ политическія и народно-религіозныя превратности, которыя постигали и безъ того разоренную волинскую землю. Она вынесла всю тяжесть татарскаго нашествія и ярма гоненія поляковъ, іезуитовъ и послѣдователей уніи. Естественно, что всѣ эти неурядицы не могли не отразиться на развитіи Почаевской лавры.

Только съ 1793 г., послѣ присоединенія Волыни къ русской коронѣ, вплоть до нашихъ дней наступаетъ эпоха ея духовнаго и экономическаго возрожденія. Подъ скипетромъ православныхъ государей Почаевская лавра, угнетаемая до того уніатскими игуменами, приходитъ къ замѣтному благосостоянію, стряхиваетъ съ себя остатки польскаго вліянія и, выдержавъ съ честью непосильную борьбу за православіе, собираетъ теперь въ свои стѣны его вѣрныхъ, преданныхъ сыновъ. Въ нихъ же она заключаетъ и драгоценныя для русскаго человѣка святыни—чудотворную икону Ступницой Пресвятой дѣвы, неоднократно проявившей свою благодѣтельную помощь непритворно вѣрующимъ и много разъ чудесно оберегавшей обитель отъ вражескихъ приступовъ и разрушенія.

Но вернемся къ лицамъ, которымъ принадлежитъ заслуга сохраненія православія и возвышенія обители среди непрерывнаго стремленія враговъ греческой церкви уничтожить то и другое.

Еще съ самой глубокой древности, Волыни покровительствовали русскіе великіе князья, начиная съ половины IX в. Такъ, мы узнаемъ, что еще до смерти св. князя Владиміра Волынь посѣщаютъ двое славянскихъ братьевъ-апостоловъ, принесшихъ лучи христіанства изъ Моравіи. Не оставляла своими трудами, будучи еще язычницей, земли волинской и блаженная кн. Ольга. Съ начала XI вѣка почти до 1326 г.

Волынь уже является мѣстомъ прославленія святыхъ угодниковъ, ратовавшихъ за сохраненіе православія въ періодъ удѣльныхъ смуть и татарскаго владычества. Сюда относятся такіа, напр., незабвенныя для исторіи церкви имена, какъ: преп. Варлаамъ, игумень Кіево-печерскій; препод. Стефанъ, епископъ Волынскій; св. благовѣрный Ярополкъ, князь Владиміро-Волынскій; святитель Амфилохій, епископъ Владиміро-Волынскій, и многіе другіе подвигоположники и ревнители православія. Во времена литовскаго правленія на Волыни до 1550 г. главнѣйшими дѣятелями являются препод. Ѳеодоръ, князь Острожскій, и св. митрополитъ Фотій. Наконецъ, съ половины XVI в. до нашихъ дней, исторіей отмѣчена неусыпная дѣятельность преп. Іова, игумена Почаевскаго, и священномученика Макарія, архимандрита Овручскаго, заявившихъ себя самыми непримиримыми противниками латино-польскаго преобладанія и уніи. Можно было бы привести цѣлый синодикъ именъ усопшихъ насадителей и охранителей отечественной религіи на Волыни, но мы ограничимся тѣми изъ нихъ, которые болѣе всего повліяли на возрастаніе и процвѣтаніе, среди крайне тяжелыхъ обстоятельствъ, Почаевской Успенской лавры.

Въ годъ основанія лавры, туда прибылъ изъ дубенской обители \*) настоятель ея, игумень Іовъ, родомъ изъ Покутья — мѣстности, принадлежащей Галиціи. Преподобный Іовъ, по фамилии Желѣзо, происхожденіемъ былъ изъ галицкихъ дворянъ и постригся въ монашество въ Угорницкомъ монастырѣ, принявъ вскорѣ послѣ постриженія схиму. Такимъ образомъ преподобный Іовъ сдѣлался первымъ настоятелемъ Почаевской лавры, при самомъ ея возникновеніи. Ему предназначено было устроить новооснованную обитель на новыхъ началахъ. Много заботъ и опасностей предстояло преподобному Іову на поприщѣ его архипастырскаго служенія. Враги православія сосредоточили всѣ свои силы къ

\*) Крестовоздвиженскій монастырь въ г. Дубно.

тому, чтобы уничтожить малѣйшіе слѣды его на Волыни. Уже въ Луцкѣ, главномъ городѣ тогдашней Волыни, не оставалось ни одного русскаго храма; они сначала были обращены въ питейные дома, а затѣмъ окончательно разрушены.

Къ довершенію несчастія, въ началѣ XVII вѣка Волынь лишилась главнѣйшихъ и могущественныхъ защитниковъ родной вѣры: Гедеона, епископа львовскаго, и знаменитаго Константина, князя Острожскаго, напечатавшаго, по благословенію Іова, въ 1581 г. первую славянскую Библию. Значеніе этой Библии для нашихъ предковъ, въ темныя времена уніи и польскаго преобладанія, было слишкомъ велико и не требуетъ особаго поясненія.

Между тѣмъ владимірскій уніатскій епископъ Игнатій Поцѣй и другія уніатскія власти на Волыни разгоняли съ конвоемъ солдатъ православныхъ, собиравшихся во мракѣ ночи на молитву, опечатывали православные храмы и т. п.

Составитель Волыно-Почаевскаго Патерика, прот. Хойнацкій, говоритъ: „Нужно было необыкновенное благоразуміе, твердость воли, много такта и осторожности не только управлять вновь устрояемой обителью, но даже лично сохранить вѣру отеческую“.

Совершенно правильно. Преподобному Іову ставились на пути его служенія почти неодолимая препятствія. Но сильный вѣрою и боговдохновенный онъ преодолѣлъ ихъ. При немъ обитель не только упрочилась въ своемъ процвѣтаніи, но и возвысилась до положенія, равнаго которому не было на западномъ рубежѣ Россіи.

28 октября 1651 г. преподобный Іовъ скончался. Обрѣтеніе его мощей празнуется церковью ежегодно 28 августа.

Вторымъ знаменитымъ ревнителемъ православія на Волыни былъ преподобный Макарій, архимандритъ Овручскій. Это былъ выдающійся дѣятель, закончившій свою жизнь мученически.

Въ 1678 году, послѣ осады Чигирина, турки и татары подошли къ казацкому городу Каневу. Они сожгли монас-

тырь и замучили его настоятеля, отрубивъ ему голову. Память этого священнаго для православныхъ умерщвленія преподобнаго мученика празднуется 7-го сентября. Моги св. Макарія, послѣ ихъ обрѣтенія въ 1688 г., перенесены въ каменную церковь Вознесенскаго Переяславскаго монастыря, Полтавской губ., гдѣ почиваютъ и донныѣ

Такъ частію упорными трудами на пользу отечественной церкви, частію самопожертвованіемъ и кровью неугасимо поддерживался духъ православія на Волыни его великими свѣточами, среди постоянныхъ бѣдствій и враждебныхъ происковъ со стороны католичества. Безграничная любовь къ завѣтамъ апостольскаго ученія и горячая вѣра въ лучшее будущее окрыляли сердца и дѣйствія этихъ Божіихъ избранниковъ, зорко стоящихъ на стражѣ православія среди непріязненныхъ народностей. То было время жестокой борьбы восточной и западной церквей, чреватое насиліемъ, безправіемъ и самовольствомъ сторонниковъ польско-уніатской пропаганды. Надъ православнымъ населеніемъ Волыни чинились, *ad majorem gloriam Dei*, всякія притѣсненія. Сохранить тогда неприкосновенность и чистоту родной старины и ея духовныя воззрѣнія было по истинѣ чудомъ, которое приходилось по плечу только развѣ такимъ столпамъ вѣры, какъ пр. Іовъ, Макарій Овручскій и прочіе подвигоположники, дѣянія которыхъ также были направлены къ торжеству православія на Волыни.

Отсюда вполне понятно, что Почаевская лавра для нашихъ современниковъ является величайшимъ памятникомъ церковной побѣды надъ иновѣрными стремленіями. Но никто не долженъ забывать, что имена создателей этого народнаго памятника неразрывно сопряжены съ нимъ и озаряютъ его какъ бы ореоломъ славнаго прошлаго, дорогого каждому истинно русскому человѣку.

Но, отдавая высокую дань уваженія и народнаго чувства славному прошлому Почаевской лавры, остановимся, хотя мимоходомъ, на ея нынѣшнемъ состояніи. Послѣ ея при-

соединенія къ православію, для лавры наступаетъ періодъ возрожденія, обновленія и порядка. Начиная съ Амвросія, епископа Волынскаго, цѣлый рядъ именъ ея настоятелей и устроителей свидѣтельствуесть о быстромъ и широкомъ развитіи обители.

Главнымъ украшеніемъ Почаевской лавры слѣдуетъ призвать Успенскій соборъ и братскій корпусъ, построенные извѣстнымъ благотворителемъ обители, графомъ Николаемъ Потоцкимъ, въ 1771—1782 гг. Впослѣдствіи, къ югу отъ Успенскаго собора, тѣмъ же Потоцкимъ была сооружена, подъ самою горою Почаевскою, нынѣшняя пещерная церковь для мощей препод. Іова, а немного ниже ея, въ видѣ контрфорсовъ, къ Успенскому собору расположились прочія монастырскія постройки.

Кромѣ того, въ лаврѣ имѣется еще и кладбищенская церковь во имя Рождества Богородицы, куда совершаются ежегодно, 15 августа, въ главный храмовой праздникъ лавры, крестные ходы изъ Успенскаго собора. Но самой древнѣйшей святыней обители, помимо мощей угодниковъ, почивающихъ въ ней, считается икона Божіей Матери Почаевской, празднованіе которой совершается 8-го сентября. Святыня эта, юго-славянскаго происхожденія, тѣмъ болѣе драгоцѣнна намъ, что отъ нея исходили замѣчательныя знаменія и чудеса, явно указывающія на заступничество Небесной Владычицы отъ исконныхъ враговъ нашихъ — турокъ и татаръ. Въ монастырѣ Почаевскомъ явленіе Богоматери въ защиту народа православнаго было увѣковѣчено сооруженіемъ особаго храма въ честь „Побѣды Божіей Матери надъ турками и татарами“, который находится на хорахъ Свято-Троицкой лаврской церкви.

Такъ, стараніями и заботами настоятелей обители, она представляетъ теперь одинъ изъ самыхъ крупныхъ и благоустроенныхъ монастырей Россіи. Расположенный на склонѣ горы, высокою въ 30 с. и господствующей надъ окрестностью, окруженный гористыми выступами и полями, онъ привле-

каетъ обозрѣвателя своей величавой виѣшностью. Лѣсистые пригорки, голубое украинское небо и чудный воздухъ призываютъ желающихъ къ здоровой жизни и тихому молитвенному созерцанію.

Какъ прежде, такъ и теперь Почаевская лавра служитъ центромъ религіозной жизни, кромѣ русскихъ, живущихъ по всѣмъ уголкамъ обширнаго отечества, также и для закордонной нашей братіи: чеховъ, сербовъ, болгарь, а особенно галицкихъ русиновъ. Всѣ они прибѣгаютъ къ духовному покровительству чудотворной иконы Богоматери и ищутъ здѣсь нравственной поддержки въ тяжелой борьбѣ со своими притѣснителями. С. А.

## Городъ Золотоноша и его св. храмы.

(Продолженіе \*).

Въ наступившій затѣмъ смутный періодъ „руины“ Золотоноша принимаетъ участіе въ политической жизни Украины, какъ укрѣпленный замокъ, дающій надежное убѣжище возмущившимся казакамъ. Въ іюнѣ 1666 года прибыли въ Малороссію изъ Москвы переписчики, которые должны были переписать во всѣхъ полкахъ жителей и составить переписныя книги, по которымъ воеводы собирали бы доходы въ царскую казну. Переписчики были все стольники и вели порученное имъ дѣло достойно своего званія. Результатомъ было общее недовольство. Оно выразилось между прочимъ въ томъ, что переяславскіе казаки, высланные на заставу въ Богущкову Слободку, взбунтовались, убили своего полковника Давка (Данила) Ермолаешка, „котораго не любили, же наслапій былъ (потому что былъ назначень, а не избранъ)“; и знову того перепису не злюбили и подачи вложенной“, — такъ объясняютъ причины бунта Самовидецъ<sup>25)</sup>.

\* ) См. 28-го № неоффиц. часть Полт. Епарх. Вѣдом. 1897 г.

<sup>25)</sup> Лѣтоп. Самовидца, стр. 91.

Очевидно, полковникъ держалъ сторону московскихъ стольниковъ. Казаки самовольно избрали въ полковники другого и порѣшили идти на Переяславъ противъ Государева воеводы и московскихъ ратныхъ людей. Но переяславскій воевода во время узналъ о мятежническомъ замыслѣ, велѣлъ зажечь „мѣсто“ и заперся въ верхнемъ переяславскомъ городѣ или замкѣ. Гетманъ принялъ мѣры къ подавленію возстанія и выслалъ противъ мятежниковъ нѣсколько полковъ; противъ нихъ выступилъ также и стольникъ князь Щербатовъ съ двумя тысячами человекъ. Переяславъ былъ освобожденъ, и нѣсколько зачинщиковъ схвачены. Оставшіеся въ цѣлости мятежники заперлись въ Барышевкѣ; но скоро принуждены были выйти оттуда и, преслѣдуемые тѣмъ же княземъ Щербатовымъ, они ушли въ *Золотоношу*. Князь Щербатовъ двинулся за ними и осадилъ ихъ въ Золотоношѣ, но „достать“ ихъ не могъ. Между тѣмъ, когда казаки сидѣли осажденными въ Золотоношѣ, ихъ лазутчики отправились къ Дорошенку и просили его „же бы ихъ принявши з города боронилъ“. Дорошенко „тому радъ будучи“, но не имѣя подъ руками собственныхъ силъ, „заразъ послалъ по орду“, сообщая Крымскому хану, что именно теперь настало удобное время нанести пораженіе московской сторонѣ, принудить лѣвобережную Украину отступить отъ московскаго Царя и подчинить ее верховной власти Турціи. „Орда барзо (очень) слухала (Дорошенка), поневажъ оного и гетманомъ наставила, въ скоромъ часѣ поспѣшила, и переправивши Днѣпръ; съ казаками Дорошковими юже (уже) подъ часъ заморозковъ, (около Покрова) дали отсѣчь тымъ казакамъ, застающимъ въ Золотоношѣ, же мусѣло войско оборонною рукою уступати ко Переяславлю — такъ московское, якъ и козацкое, которого не мало было съ княземъ Щербатимъ“. Орда, освободивши осажденныхъ въ Золотоношѣ казаковъ, принялась за обычное дѣло — грабить и жечь не защищенныя села и хутора <sup>26)</sup>.

<sup>26)</sup> Лѣтоп. Самовидца, стр. 91—92; ср. Руина, стр. 132—150.

Въ виду такой роли Золотоноши въ этомъ возстаніи, царскій воевода Кирилль Загряжскій, въ своей отпискѣ Царю о нападеніи татаръ (отъ 14 окт. 1666 г.), съ досадою называетъ Золотоношу „измѣнничьимъ городомъ <sup>27)</sup>“. Московскіе начальныя люди съ правомъ могли говорить такъ о Золотоношѣ и въ послѣдующее время: сотенное мѣстечко и замковое укрѣпленіе не могло оставаться бездѣятельнымъ въ такое тревожное время, а направленіе этой дѣятельности опредѣлялось близостью Днѣпра и казаковъ Дорошенка, господствовавшего на правой его сторонѣ и имѣвшаго не мало приверженцевъ и на лѣвомъ побережьи. Еще въ 1670 г. Золотоноша вмѣстѣ съ Пирятиномъ и другими мѣстечками и городками, не внимая увѣщаніямъ гетмана Демьяна Многогрѣшнаго, оставалась на сторонѣ Дорошенка и не хотѣла признавать власти московскаго Царя и гетманства Многогрѣшнаго <sup>28)</sup>. Такое отношеніе Золотоноши къ московской власти продолжалось до тѣхъ поръ, пока не сошелъ со сцены самъ Дорошенко.

Кромѣ того, неурядицы и почти полнѣйшее безначаліе давали полную возможность всякаго рода смѣльчакамъ и искателямъ приключеній развивать свою дѣятельность; и для такихъ золотоношское укрѣпленіе, въ случаѣ нужды, могло служить хорошимъ убѣжищемъ; и Золотоноша, повидимому, охотно раскрывала имъ свои замковыя ворота. По крайней мѣрѣ, въ „Актахъ относящихся къ исторіи Южной и Западной Россіи“ (т. VII, стр. 14) находимъ такого рода донесеніе: „Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, холопи твои Петрушка Шереметевъ съ товарищи челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 176 (1668) году, декабря въ 17 день, писалъ къ намъ, холопамъ Твоимъ изъ Переяславля стольникъ и воевода Алексѣй Чириковъ:

<sup>27)</sup> Акты, относящ. къ истор. Ю. и З. Росс., собр. и изд. Археографич. комисс., т. VI, стр. 156.

<sup>28)</sup> Руина, стр. 294.

посылалъ-де онъ ротмистра Василя Ахторлони для денежнаго и хлѣбнаго сбора на нынѣшней 176 годъ въ мѣстечкѣ Кропивну; и ротмистръ Василій Ахторлони, пріѣхавъ въ Переяславль, сказалъ ему, что изъ мѣстечка Кропивны Райча мѣщанъ переводить насильно жить въ Золотоношу, безъ Твоего Великаго Государя указа; а Золотоношу-де полковникъ Дмитрашко крѣпитъ на крѣпко и рвы около города выкопалъ большіе, невѣдомо для какого умыслу; тайно съ нимъ Алексѣемъ не говорилъ. И о томъ вели, Государь, намъ холопомъ Твоимъ свой Великаго Государя указъ чинить“. Думитрашко-Райчъ около 1664 года вышелъ изъ Молдавіи съ товариствомъ волосскихъ хоругвей и въ 1668 году, кажется, уже былъ Переяславскимъ полковникомъ; несомнѣнно, что онъ нашелъ сочувственный пріемъ и поддержку въ Золотоношѣ, такъ какъ сотникомъ послѣдней въ то время былъ пришедшій съ нимъ Вуйца Сербинъ. Такъ и остается неизвѣстнымъ, что замышлялъ этотъ молдавскій выходець и для чего понадобились ему золотоношскія укрѣпленія. Но изъ донесенія Петрушки Шереметева можно заключить, что онъ недоволенъ былъ московскими воеводами и стольниками и направлялъ свое возмущеніе главнымъ образомъ противъ собранія ими податей.

Подъ 1680 годомъ въ Лѣтописи Самовидца записано, что „Золотоноша и иныхъ мѣсть не мало выгорѣло“. Лѣтописецъ не указываетъ причины этого пожара; но можно думать, что это было дѣло татаръ. Извѣстно, что всю зиму 1679 и 1680 г., а затѣмъ весну и лѣто Малороссія была въ тревогѣ ожиданія татаръ; и дѣйствительно, татарскіе загоны весною появлялись даже около Кіева; по обыкновенію и этотъ набѣгъ, конечно, не обошелся безъ плѣнниковъ и пожаровъ. А можетъ быть пожаръ былъ просто слѣдствіемъ сильной засухи, о которой сообщаетъ тотъ же Самовидецъ. Несомнѣнно только, что пожаръ былъ сильный, иначе лѣтописецъ не занесъ бы его на страницы своей исторіи: онъ, быть можетъ, положилъ конецъ лучшей части

исторической жизни Золотоноши; о ней не слышно болѣе ничего. Впрочемъ, послѣ „руины“ и времена настали не тѣ. Во всякомъ случаѣ этотъ пожаръ былъ причиною того, что мы имѣемъ мало свѣдѣній о прошломъ Золотоноши; вѣроятно, когда погибли и Золотоношскіе архивы, какіе только могли быть въ ней.

По слѣдъ Андрусовскаго договора правобережная Украина отошла къ Польшѣ; тогда и Золотоноша была перечислена изъ черкаскаго полка въ переяславскій; въ переяславскомъ полку она и оставалась до преобразованія сотенной Малороссіи въ 1782 году. Сотенное управленіе находилось среди города, между Успенской и Николаевской церквами. Въ гетманство Кирилла Григорьевича Разумовскаго, въ 1764 году, малороссійскіе полки подраздѣлены были каждый на два повѣта, — тогда и въ переяславскомъ полку явилось два повѣта — Переяславскій и Золотоношскій; и въ Золотоношѣ, называвшей себя уже городомъ, но официально именуемой еще мѣстечкомъ, завелись суды *подкоморскій* (межевой) и *земскій*, и начали развѣзжать *возны*. Этимъ повѣтовымъ раздвоеніемъ полковъ окончилось гетманство Розумовскаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и малороссійская гетманщина — въ 1781 году. Во время гетманщины Золотоноша имѣла около семи тысячъ жителей, въ томъ числѣ казаковъ реестровыхъ (т. е. строевыхъ, которые имѣли амуницію, лошадей, вооруженіе и состояли на дѣйствительной службѣ) 1250 и подпомощниковъ (снаряжаемыхъ по бѣдности отъ общества) 880 челов. <sup>29)</sup>. Интересно было бы возстановить рядъ правителей Золотоношской сотни; но, къ сожалѣнію, о нѣкоторыхъ изъ нихъ не сохранилось никакихъ свѣдѣній, другіе извѣстны только по имени. Первымъ извѣстнымъ золотоношскимъ сотникомъ является *Останъ Заецъ*, который съ своими золотоношцами принималъ дѣятельное участіе въ осадѣ польскаго войска подъ Збаражемъ (1649 г.). Въ 70-хъ годахъ XVII вѣка золотоношскимъ сотникомъ былъ Василь

<sup>29)</sup> Арандаренко, Записки о Полт. губ., стр. 324.

или Вуйца Сербинъ; о немъ имѣется значительно больше свѣдѣній, и то благодаря тому, что онъ впослѣдствіи былъ переяславскимъ полковникомъ. Вуйца Сербинъ, повидимому, не имѣлъ никакого фамильнаго прозвища, и по національности былъ Сербъ (по малороссійски *Сербинъ*). Войца (Вукъ) Сербинъ пришелъ въ Малороссію, вѣроятно, въ составѣ того товариства хоругвей волооскихъ, которыхъ привелъ съ собою молдавскій выходець Дмитрашко-Райчъ. Въ первый разъ имя его встрѣчается въ числѣ подписавшихся подъ присяжнымъ листомъ и подъ статьями Казацко-Дубровской рады, происходившей въ іюнѣ 1672 года и выбравшей гетманомъ Самойловича, — съ званіемъ золотоношскаго сотника <sup>30</sup>). Какъ видно, къ этому времени онъ уже обжился въ Золотоношѣ и руководилъ въ ней постройкою Покровской трапезной церкви въ Красногорскомъ монастырѣ. Когда переяславскій полковникъ Дмитрашко-Райчъ и золотоношскій сотникъ Вукъ Сербинъ уѣхали на раду въ Казацкую Дуброву, то наказной золотоношскій сотникъ Тимко Бурмака писалъ отъ 8 іюня къ наказному полковнику переяславскому Олихверу Максименку: „пзволь милость твоя написати въ таборъ къ господину Дмитрашкѣ-Райчѣ полковнику, чтобы Войцу сотника нашего прислалъ для совѣта подаванія намъ, созиданія ради церкви Божіей; — мы уже и плотниковъ нашли <sup>31</sup>)“. Есть извѣстіе, что послѣ Казацко-Дубровской рады Войца ѣздилъ въ Москву съ ходатайствомъ объ утвержденіи вновь избраннаго гетмана и объ оставленіи за малороссійскими войсками его старинныхъ вольностей <sup>32</sup>). Во время похода Дмитрашка къ Днѣстру, лѣтомъ 1674 года, Войца Сербинъ посланъ былъ въ передовомъ отрядѣ за рѣку Бугъ, соединился тамъ съ подольскимъ полковникомъ Мурашкою, и сначала они вмѣстѣ разбили скопища турокъ и татаръ, но затѣмъ были осаж-

<sup>30</sup>) Акты Ю. и З. Россіи, т. IX, стр. 908.

<sup>31</sup>) Тамъ же, стр. 968.

<sup>32</sup>) Тамъ же, т. XII, стр. 396—397.

дены имъ въ м. Ладыжинѣ на рѣкѣ Бугѣ. Здѣсь нашъ сотникъ показалъ себя плохимъ боевымъ товарищемъ: 6 августа 1674 года, въ день Преображенія Господня, онъ со своими козаками вырвался изъ Ладыжина, переправился черезъ рѣку Бугъ, скрывался два дня въ лѣсахъ, а затѣмъ присоединился къ главному отряду Дмитрашки Райча; а Мурашка съ своимъ отрядомъ погибъ подъ ударами превосходнаго силами непріятеля <sup>33</sup>). Когда Дмитрашко посорился съ гетманомъ Самойловичемъ и былъ устраненъ отъ переславскаго полковничества, то на его мѣсто избранъ былъ Вуйца Сербинъ, 13 января 1675 года онъ доносилъ изъ Барышевки уже по обязанности переславскаго полковника яновельможному гетману, что орда разгромила польскій отрядъ короннаго хорунжаго Снявскаго <sup>34</sup>).

Въ началѣ XVIII вѣка на золотоношскомъ сотничествѣ извѣстенъ Лукьянъ Шулъга, храбро подвизавшійся въ шведской войнѣ, бывшій предъ тѣмъ и полковникомъ компанейскимъ. Около 1712 г. сотникомъ былъ Трофимъ Семеновичъ; послѣ него извѣстенъ Антонъ Чарушинскій (около 1722 г.); потомъ былъ Константій Леонтовичъ, который правилъ золотоношской сотней лѣтъ сорокъ; наконецъ, Яковъ Михайловичъ Лукашевичъ съ 1770 года и до конца сотни <sup>35</sup>).

Въ 1782 году произошло преобразование сотенной Малороссіи въ три намѣстничества, съ подраздѣленіемъ каждаго на 11 уѣздовъ; тогда Золотоноша стала уѣзднымъ городомъ Кіевскаго намѣстничества и окончательно утвердилась въ званіи города. Съ преобразованиемъ Золотоноши въ уѣздный городъ, сотенное управленіе обращено было въ „Кирасирскій полкъ“, тогда же утвержденъ былъ и гербъ Золотоноши: золотой четвероконечный большой крестъ съ сіяніемъ

<sup>33</sup>) Тамъ же, т. XI, стр. 600.

<sup>34</sup>) Тамъ же, т. XII, стр. 21—22.

<sup>35</sup>) Максимовичъ, Полн. собр. сочин., т. II, стр. 371—372; ср. Кіевск. Стар. 1894, янв., стр. 129 и слѣд.

на пурпуровомъ полѣ. Въ 1796 году указомъ Императора Павла I отъ 20 ноября всѣ уѣзды нынѣшней Полтавской губерніи, а въ томъ числѣ и Золотоношскій, вошли въ составъ вновь образованной Черниговской губерніи, переименованной въ томъ же 1796 году 12 декабря въ Малороссійскую. 9 марта 1802 г. открыта Полтавская губернія, состоявшая первоначально (до 27 марта 1803 г.) изъ 12 уѣздовъ (безъ Зѣньковского, Лохвицкаго и Кобеляккаго), наименованныхъ повѣтами. Губернскимъ городомъ опредѣлено быть Полтавѣ. Такимъ образомъ, Золотоноша, бывъ въ подчиненіи у Черкассъ и Переяслава, потомъ Кіева и Чернигова, стала наконецъ подъ начало Полтавы и въ качествѣ уѣзднаго города Полтавской губерніи остается и донынѣ, подвергаясь перемѣнамъ въ административномъ отношеніи наравнѣ со всѣми уѣздными городами Россійской Имперіи.

Населеніе Золотоноши, уже въ началѣ XVII столѣтія ставшей въ нѣкоторомъ отношеніи центромъ для окружавшихъ ее поселеній, увеличивалось довольно быстро, такъ что небольшой островокъ скоро не могъ вмѣстить всѣхъ своихъ обитателей; потребовались выселенія за рѣку, которая и шла первоначально, кажется, по переяславской дорогѣ, по направленію къ нынѣшней базарной площади, по прекрасной равнинѣ, представляющей несравненно больше удобствъ для мирной жизни, чѣмъ замковой островъ. Поселеніе здѣсь несомнѣнно старое, не носитъ никакого названія и причисляется къ городу. Къ этой части города, съ лѣвой стороны (по дорогѣ отъ Переяслава), примыкаетъ большое предмѣстье, называемое *Трогущиной*, по имени здѣшней Свято-Троицкой церкви, расположенное въ очень низкой и нездоровой мѣстности; а съ правой стороны, по дорогѣ на Мережикъ (предполагаемая золотоношская пристань на берегу Днѣпра) — *Шепеливка*, названная по имени перваго своего поселенца, козака Шепеля. Далѣе по той же сторонѣ рѣки — *Зозуливка* — по имени козака Зозули; за

нею — *Замонастырица* — отъ бывшаго здѣсь Благовѣщенскаго женскаго монастыря. *Радькова Гребля* — по имени козака Радька — заканчиваетъ золотоношскія предмѣстья на правой сторонѣ рѣки и переводитъ насъ на лѣвую сторону ея, въ предмѣстье *Хабату*, расположенную на просторной равнинѣ, съ правой стороны Крапивянской дороги. Черезъ дорогу, у самой рѣки, подъ горою, влѣво отъ кузницъ начинается *Верзливка*; за нею по самымъ склонамъ горы, къ рѣкѣ — *Стрункивка*, по имени козака Струнки. Наконецъ, въ очень недавнее время вправо отъ базарной площади, по дорогѣ, идущей мимо тюрьмы въ хуторъ Мелесивку, образовалось поселеніе *Новоселівка*. Такимъ образомъ, предмѣстья кольцомъ окружаютъ замковой островокъ. Мѣстоположеніе ихъ въ общемъ лучше центральной части города; но за то въ нихъ и очень мало походяго на городъ, хотя бы то и незначительный уѣздный.

(Продолженіе будетъ).

### Рѣдкій псаломщикъ.

Лѣтомъ прошлаго года явился ко мнѣ мужичекъ, лѣтъ 40, въ простой и нѣсколько удлиненной верхней одеждѣ, говорящей не то о принадлежности къ козачьему сословію ея обладателя, не то о склонности его къ монастырскому образу жизни, выработавшейся или окрѣпшей подъ вліяніемъ частыхъ хожденій на богомолье. Поданная имъ бумага объяснила, что явившійся — казакъ *Ө. И. М.* — скій, назначенъ вторымъ псаломщикомъ въ наше село. — Начались обычныя въ такихъ случаяхъ разспросы. *М.* чувствовалъ себя неловко. При каждомъ обращенномъ къ нему вопросѣ онъ схватывался со стула, отвѣты давалъ наивныя, и даже предложенная ему хлѣбъ-соль, не смотря на требованіе проголодавашагося въ дорогѣ организма, мало обрадовала его, служа новымъ предлогомъ растерянности: не только вилка и ножъ, но и ложка плохо держалась въ его рукахъ...

Я узналъ отъ М., что онъ получилъ образованіе въ сельской школѣ с. Б., былъ учителемъ въ школѣ грамоты въ с. Г., и мѣсто псаломщика въ с. С. есть первое его мѣсто псаломщика. Къ сожалѣнію, теперь не помню, кто изъ священниковъ (священникъ ли с. Б. или свящ. с. Г.) въ особенности имѣлъ на М. сильное вліяніе, былъ непосредственнымъ руководителемъ его самообразованія, въ духѣ строго церковнаго направленія, къ которому М. чувствовалъ влеченіе еще съ дѣтства. Завѣтной мечтой М. было—достигнуть когда-нибудь мѣста псаломщика. Благодаря священнику, М. прочиталъ очень много книгъ духовнаго содержанія. Любимымъ его чтеніемъ была Библія и книги на славянскомъ языкѣ. Читалъ онъ и такія капиталныя книги, какъ творенія св. Іоанна Златоустаго на славянскомъ языкѣ, толковое евангеліе еп. Микхаила, Четы-минеи на славянскомъ языкѣ... Чтеніе этихъ книгъ, по словамъ М., давалось ему съ большимъ трудомъ, но зато какая была радость, когда осиливалось читаемое, когда смыслъ книги дѣлался понятнымъ! Сколько радостныхъ благотворныхъ слезъ было пролито надъ книгами! Сколько прошло ночей, нѣмыхъ свидѣтельствъ этихъ слезъ! Гдѣ, бывало, дѣвался сонъ, откуда брались силы просиживать за книгами отъ зари до зари?!... Уставъ церковный М. зналъ очень хорошо; при этомъ онъ сильно интересовался мыслью устава, напр., почему въ тотъ или другой праздникъ нужно пѣть или читать то, а не иное? Какъ онъ сожалѣлъ, что ему не пришлось вполнѣ изучить „пособіе къ изученію устава церк.“ Н. Никольскаго.

Все это о М. я, разумѣется, узналъ не сразу. Въ первый же разъ мнѣ бросилась въ глаза его любовь къ школѣ церковной. Удовлетворивши первое мое любопытство относительно себя, онъ съ своей стороны сталъ разспрашивать меня о приходѣ, и первымъ его вопросомъ былъ вопросъ о

школъ: есть ли въ С школа грамотности? Мой отвѣтъ, что я озабоченъ замѣной имѣющейся воскресной школы на школу грамотности его обрадовалъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сильно тревожилъ: а что если, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не удастся эта замѣна? До самаго дня начала занятій въ школѣ грамотности, онъ положительно мучился и каждый день приходилъ ко мнѣ изливать свою душу, что онъ живетъ школой, что безъ школы онъ задохнется, какъ рыба безъ воды. Подслушанные имъ толки прихожанъ, — противящихся школѣ, какъ предмету новыхъ матеріальныхъ затратъ общества, вызывали неподдѣльное горе въ его душѣ и безъ того терзаемой предположеніями и догадками слишкомъ впечатлительнаго темперамента. Любовь къ школѣ и къ церковному пѣнію, служеніе церкви — вотъ чѣмъ полна душа М. и во всемъ строѣ его жизни, въ его личной и общественной дѣятельности лежалъ этотъ отпечатокъ.

Но, скажу еще, мнѣ нужно было пожить съ М., чтобы оцѣнить его по достоинству. Въ первое же время я сильно сомнѣвался, чтобы онъ могъ быть желательнымъ для школы. У меня есть письмо М., писанное ко мнѣ вскорѣ по назначеніи его къ намъ. Письмо это, какъ въ отношеніи грамматики, такъ и въ отношеніи изложенія мыслей, ниже посредственности. Посмотрѣлъ я на М. при исполненіи его обязанностей въ церкви. Читаетъ онъ хорошо. Но пѣніе его... Прежде всего его голосъ. Кажется, справедливѣе сказать, что онъ не обладаетъ голосомъ. Это простой крестьянскій голосъ, негусто берущій низкія басовыя ноты и съ трудомъ вытягивающій не высокія теноровыя. Въ пѣніи М. крестьянинъ, ударяющій на ы и э и временами дѣлающій переходы — завыванія, характерные въ крестьянскотъ пѣніи. Трудно было въ такомъ пѣвцѣ усмотрѣть хорошаго организатора хора, какимъ рекомендовалъ себя М. Мое мнѣніе раздѣляли всѣ, слышавшіе М., и я опять усумнился въ же-

лательности его для школы. Но вотъ М. у дѣла. Прежде открытія занятій въ школѣ грамоты, я предложилъ М. составить для церкви хоръ изъ учениковъ земской школы, нѣсколько подготовленныхъ уже своимъ учителемъ и изъ любителей изъ крестьянъ. М. затрепеталъ отъ радости. Съ рѣдкимъ для регента терпѣніемъ, съ не менѣе рѣдкой любовью, какъ къ дѣду, такъ и къ дѣтямъ, М. началъ трудъ. Въ очень короткое время онъ подготовилъ настолько хоръ, что я убѣдилъ его начать пѣть въ церкви. Назвать образцовымъ это пѣніе я, конечно, не могу, но въ этомъ пѣніи было много такого, что отлично рекомендовало М. Прежде всего, въ церкви не слышно было ударовъ камертона (ставлю это въ заслугу, между прочимъ, потому, что приходилось разъ слышать въ церкви даже музыку, спрятанную подъ полрой регента), не слышно задаванія тоновъ (между тѣмъ, за неимѣніемъ, такъ называемыхъ, хоровъ, пѣвчіе помѣщались вблизи алтаря), не видно было, кто давалъ руку, регентъ не бросался въ глаза, стоя лицомъ къ алтарю, какъ и всѣ пѣвчіе, а не спиной къ нему, какъ позволяютъ себѣ регенты и, не смотря на это, въ хорѣ видна была стройность, въ пѣніи отчетливо выговаривалась каждая буква. Съ открытіемъ (въ ноябрѣ) занятій въ школѣ грамотности, М. весь отдался ученію и пѣнію. Онъ буквально забывалъ о хлѣбѣ насущномъ и, отправляя дѣтей на обѣдъ, самъ оставался въ школѣ, до возвращенія дѣтей, бесѣдуя и занимаясь пѣніемъ съ любителями, и часто приходилъ домой совсѣмъ вечеромъ.

Въ обученіи М. держался стариннаго метода зазубриванія и начиналъ обученіе съ церковно-славянской грамоты, дѣти даже писать начинали по славянски. Теоретически разубѣдить М. въ непригодности и вредѣ зазубриванья нельзя было, надо было практически ознакомить его съ инымъ методом преподаванія. Къ чести М., насколько онъ непоколебимъ

въ своихъ убѣжденіяхъ о методѣ преподаванія, настолько и добросовѣстенъ въ сужденіяхъ о другихъ способахъ преподаванія, видя плоды ихъ. Словомъ, въ способѣ преподаванія онъ долженъ еще подучиться, но не тѣмъ, былъ одорогъ школѣ М. Рѣдкая любовь къ дѣлу обученія и къ дѣтямъ, рѣдкая въ мірянинѣхъ религіозная настроенность — вотъ въ чемъ сила М. Чуткое сердце дѣтей сразу поняло М., и они полюбили его больше родныхъ отца и матери. Школа сразу же приняла характеръ доброй семьи. Тутъ дѣти молились Богу, учились, пѣли, дѣлались съ учителемъ горемъ, радостію, и каждый ребенокъ находилъ участіе въ добромъ учителѣ, каждый получалъ положительно материнскія ласки отъ учителя. Нерѣдко М. приносилъ дѣтямъ завтракъ, раздѣляя съ ними свой скудный заработокъ. Заболѣвалъ ли кто изъ дѣтей, или по другимъ причинамъ переставалъ ходить въ школу, М. отправлялся къ такому на домъ, утѣшалъ больного ребенка, въ простыхъ случаяхъ (нарывы) лѣчилъ, уговаривалъ родителей посылать въ школу и чрезъ все это пріобрѣлъ друзей изъ крестьянъ, и у М. составился кружокъ, искавшій бесѣды съ нимъ. День у М. проходилъ весь въ работѣ. Съ утра часто до вечера М. въ школѣ, послѣ школы онъ писалъ ноты по памяти всѣхъ голосовъ отдѣльно, такъ какъ у него не было нотъ, потомъ бесѣды со мной относительно занятій въ школѣ, подготовка къ занятіямъ, пѣніе на дому съ любителями, чтеніе... Строго слѣдя за выговариваніемъ въ пѣніи каждой буквы, М. огорчался безграмотностію взрослыхъ любителей и участниковъ пѣнія, препятствовавшею исправленію ошибокъ въ произношеніи и вотъ М., не жалѣя себя, предложилъ взрослымъ ходить къ нему на домъ учиться грамотѣ... Долго, бывало, свѣтитса огонекъ въ хатѣ М. Часовъ въ 4—5 утра М. уже на ногахъ и уже за работой. Надо замѣтить, что М. хорошій столяръ, и къ нему приносили то прялки, то что другое для

починки. Къ сожалѣнію, М. слабъ здоровьемъ, сильныя головныя боли почти не оставляютъ его, въ особенности во время занятій. И, не смотря на это, человекъ работалъ, не покладая рукъ, работалъ съ любовью, безъ всякой мысли о матеріальной выгодѣ, работалъ во имя Божіе.

По окончаніи занятій въ школѣ (въ апрѣлѣ мѣс. нельзя уже было удержать дѣтей въ школѣ по экономическимъ мѣстнымъ условіямъ) я, будучи вечеромъ у М., среди разговора между прочимъ сказалъ, что недурно было бы ему сходить съ дѣтьми въ Козельщанскій монастырь, помолиться у чудотворнаго образа Божіей Матери. На другой день, 20 апрѣля, едва я поднялся съ постели, М. прибѣжалъ ко мнѣ и быстро заговорилъ: „а ваше слово не дало мнѣ спать цѣлую ночь“. Я думалъ, можетъ чѣмъ печально обидѣлъ впечатлительнаго М., перетолковавшаго по своему непонятное слово. Но М. быстро сказалъ: „забулы? а монастырь?“ и сталъ просить меня возможно скорѣе устроить это путешествіе. 21-го апрѣля (это былъ понедѣльникъ Фоминой недѣли) я на кладбищахъ предлагалъ отцамъ пустить дѣтей на богомолье, и дѣло быстро уладилось. Съ великой готовностію отцы отпускали дѣтей, предлагали и подводы, а нѣкоторые и сами просились въ компанію. 22 числа апрѣля мѣсяца за подводой пошли маленькіе паломники, сопровождаемые М. и нѣсколькими взрослыми, преимущественно изъ хористовъ. Шли бодро и весело, шли съ пѣніемъ священныхъ пѣсней. Въ селахъ, чрезъ которыя приходилось проходить, выходили на встрѣчу крестьяне, съ любопытствомъ глядя на паломниковъ, любуясь и удивляясь пѣнію малышей. До Козельщины отъ нашего села 30 верстъ, и дѣти бодро дошли до цѣли путешествія, и ни одинъ изъ нихъ не пожелалъ воспользоваться подводой. Въ Козельщинѣ дѣти приняты были въ церкви матушкой игуменьей. Она съ каждымъ ребенкомъ говорила, задавала вопросы изъ закона

Божія, давала наставленія и роздала каждому ребенку иконкѣ, а М. дала крестикъ. Восторгу и радости дѣтей и М. не было предѣла! Это путешествіе еще больше сроднило дѣтей съ М., еще болѣе сблизило его съ крестьянами.

Между тѣмъ М. получалъ письма съ родины, въ которыхъ и священникъ, и общество, и родные приглашали его въ с. Г. М. подалъ прошеніе о переводѣ въ Г., и переводъ состоялся. Получивши извѣщеніе о переводѣ, М. приближалъ къ миѣ въ слезахъ. Больно ему было покидать С. Работая по движенію сердца, а не яко наемникъ, онъ до разлуки не сознавалъ, что онъ сроднился съ селомъ, что онъ роднымъ сталъ для дѣтей. Три дня онъ плакалъ, какъ дитя, и въ послѣдній день, пока ничего не говоря о разлуцѣ, просилъ собрать всѣхъ дѣтей на сѣвкву вечеромъ, съ цѣлю попрощаться съ ними. Еще съ утра въ этотъ день дѣти уже стали идти къ М. Онъ былъ у меня. Приходятъ двѣ дѣвочки, ученицы земской школы, поющія въ хорѣ М. Спрашиваютъ: „туть ли Ѡ. И.“?—Туть, говорятъ имъ. Показывается Ѡ. Ив. Дѣвочки сразу же заплакали навзрыдь. Очевидно, слухъ о переводѣ М. дошелъ до нихъ. Спрашивалъ я дѣтей, чего они плачуть? „Жалко Ф. И. Мы вчера узналы, шо ихъ не буде, такъ якъ сказалы матери, такъ и маты, и батько, и мы цилу ничъ проплакалы, такъ жалко, дуже жалко“... и снова слезы. Въ назначенный часъ въ определенной избѣ собрались всѣ дѣти-ученицы, всѣ хористы. Тутъ прощанье М. съ ними было въ высшей степени трогательное. Послѣ миѣ рассказывалъ хозяинъ той избы, гдѣ было собраніе: „Боже жъ, такы поповбывалысь Ф. Ив., шо переводятся видъ насъ! Та шо жалкують за дитымы. Боже, якъ жалкують! Шо мы плачимо, а шо и дитымы плачуть, та якъ схопять кажду дытыну, та якъ начнутъ обниматы, та цилуваты, та плачуть, плачуть, и дитымы плачуть. Та кажуть Ф. И : цихъ дитей я зроду не забуду,

я, мабутъ, не переживу цѣго (т. е. перевода)“. Черезъ нѣсколько дней по отъѣздѣ М. ко мнѣ стали приходять лучшіе изъ прихожанъ съ просьбой о возвращеніи М. Скорбь ихъ по М. настолько сильна, что сегодня я выставляю имъ резоны, почему нельзя возвратить М., а завтра мнѣ говорятъ: „ну, а мы такъ хочемо завернуты Ф. И. Ось, сколько присылали до насъ вторыхъ псаломщиковъ, а такого ще не було“. „Та ихъ такихъ, мабудѣ, ридко дей е“, перебиваютъ другіе. — Да, плачущіе о М., мнѣ кажется, сказали правду: такіе псаломщики рѣдки. Конечно, М. нуженъ не С — кѣ только. Съ его душой онъ въ каждомъ селѣ, я думаю, сроднится, и разлука съ нимъ вездѣ будетъ тяжела, какъ для него, такъ и для оставляемыхъ имъ. Дай Богъ ему проходить жизненный путь свой незаноро и мирно, пока, наконецъ, получить онъ мирный покой! Жаль только, если, при такой рѣдкой душѣ, ему не дано будетъ возможности самому подучиться и освоиться съ лучшимъ методомъ преподаванія.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Впечатлѣніе отъ перваго сослуженія о. Іоанну Сергіеву. — Трехлѣтній курсъ въ народной школѣ. — Временныя правила для священниковъ, на конхъ возлагается наблюденіе за бесплатными народными читальнями.

Одинъ изъ священниковъ пишетъ въ «Дух. Вѣстн.» по *впечатлѣніи отъ перваго сослуженія о. Іоанну Сергіеву (Кронштадтскому) на божественной литургіи*. До сихъ поръ мнѣ не случалось видѣть вблизи досточтимаго о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго). Я встрѣчалъ его нѣсколько разъ въ Петербургѣ, но встрѣчи эти были такъ неожиданны и мимошлетны, что я даже хорошенько не разсмотрѣлъ его лица. Поэтому я съ большимъ удовольствіемъ принялъ приглашеніе прятча с. Путилова, Шляссельбургскаго уѣзда, со-

участвовать въ совершеіні божественной литургіи съ о. Іоанномъ 27 мая сего года.

Признаюсь, я принялъ это приглашеніе не столько изъ желанія раздѣлить животворящую трапезу страшныхъ Христовыхъ Тайнъ съ великимъ молитвенникомъ, сколько изъ простаго, мелкаго любопытства. Каюсь, я былъ отчасти предубѣжденъ противъ него: всѣ эти нелѣпые рассказы богомолскія; безграмотныя и бессмысленныя молитвы, распространяемыя отъ имени его; эксплуатація невѣжественной массы нѣкоторыми изъ окружающихъ его лицъ, все это мало говорило моему сердцу и критически настроенному уму. Правда, я боялся осудить Божія избранника, но не въ силахъ былъ открыть ему и сердце свое и говорилъ, какъ древній Өома: «доколѣ не увижу,— не ему вѣры».

Съ такими чувствами поѣхалъ я въ назначенный день и въ с. Путилово.

Я приѣхалъ къ началу шестопсалмія. О. Іоаннъ былъ уже въ церкви и молился у жертвенника въ главномъ придѣлѣ. Мнѣ пришлось стать на правой сторонѣ алтаря, и чтимый всею Россіею пастырь былъ у меня предъ глазами. Я жадно устремилъ на него взоры.

Въ общемъ — похожъ на всюду распространенные портреты, но есть какая-то и разница; въ чемъ именно? — за дальностью не различить. Первое впечатлѣніе не въ пользу его: движенія нервныя, порывистыя; руки то сложить на грудь, то быстро-быстро треть одна о другую; голову то опустить на грудь, то закинуть назадъ, то склоняеть попеременно на правый и лѣвый бокъ; крестится скоро, но рѣдко, за то часто-часто кланяется. Вообще производить впечатлѣніе челоуѣка, находящагося въ крайнемъ нервномъ возбужденіи.

«Что это: юродство или религіозный экстазъ»? думалось мнѣ: «какъ узнать»? И боязнь уйти и нынѣ неудорлетвореннымъ — защемила мое сердце.

Въ такомъ настроеніи оставался я до конца каенізмъ. Но вотъ приблизилось время канона, и, скромно поклонившись служащему священнику, о. Іоаннъ направился на солею для чтенія его.

И этотъ смиренный поклонъ, поклонъ свѣтильника церкви простому сельскому іерею, отданный не съ пренебреженіемъ, а почтительно, какъ равному о Христѣ собрату, впервые задѣлъ въ моемъ сердцѣ какую то новую, сочувственную струнку.

Раздалось чтеніе о. Іоанна. Голосъ рѣзкій, своеобразный, но не скажу, чтобы непріятный. Чтеніе не выразительное, даже не музыкальное, но подкупаетъ своею прочувствованностью. Вотъ онъ читаетъ: «... священники воспойте, людіе превозносите во вся вѣки», и хочетъ, страстно хочетъ, чтобы и всѣ люди превозносили во вся вѣки.

Утренняя кончилась. Во время перваго часа начинаемъ облачаться къ литургіи. Мое облаченіе какъ разъ рядомъ съ о. Іоанномъ. Наконецъ то я разсмотрю вблизи этого замѣчательнаго человѣка!

Лицо чистое съ легкимъ румянцемъ, небольшая просѣдь въ бордѣ,—все это хорошо знакомо по портретамъ. Но въ чемъ же это неуловимое отличіе оригинала? Ахъ, да! Въ глазахъ. Глаза тусклые, съ красными вѣками и бѣлками, какіе бываютъ обыкновенно у людей много плачущихъ или мало спящихъ.

И эти, потускнѣвшіе отъ слезъ и молитвенныхъ бдѣній, глаза вызываютъ во мнѣ новую нотку симпатіи къ этому великому труднику и молитвеннику Русской земли.

Но вотъ, облачившись во всѣ священныя одежды, о. Іоаннъ рѣзкимъ движеніемъ отбрасываетъ поясъ...

И вновь забурлил мой скептическій умъ: «что это: оригинальничанье? пренебреженье церковнымъ уставомъ? безчинное самовольство? Гдѣ же тутъ добрый примѣръ намъ, младенцамъ въ христіанской жизни?»

Во время чтенія часовъ къ о. Іоанну подошелъ мѣстный настоятель и просилъ его сказать что либо въ назиданіе народу. Какъ-то подѣтски ухватился о. Іоаннъ за ризу подошедшаго и, любовно заглядывая ему въ лицо, сталъ спрашивать о наиболѣе распространенныхъ въ народѣ недостаткахъ.

И этотъ наивный дѣтскій жестъ, эта любовная улыбка снова растворили мое сердце и такъ повлекли къ уважаемому пастырю, что я не удержался, въ свою очередь подошелъ къ нему и просилъ изрѣдка поминать меня въ своихъ молитвахъ. «Радъ, радъ, радъ», отвѣчалъ о. Іоаннъ все съ тою же любовною улыбкой: «какъ ваше имя?» Я сказалъ и, поклонившись, отошелъ.

Началась божественная литургія. Своимъ рѣзкимъ голосомъ, нервною торопливостью, угловатостью и порывистостью манеръ, о. Іоаннъ не даетъ того художественнаго наслажденія, какое испытываешь, на примѣръ, при служеніи нашего архипастыря,—гдѣ все

величаво, плавно, разбѣренно; но тѣмъ не менѣе какъ то чувствуешь, что этотъ торопливый, порывистый іерей не отправляетъ только службу, не исполняетъ извѣстный ритуаль, а дѣйствительно священподробствуетъ, приносить жертву Богу.

Въ началѣ службы о. Іоаннъ казался довольно разсѣяннымъ: подивился вслухъ тяжести напрестольнаго креста, при чемъ поднялъ его и поцѣловалъ крѣпко, звучно, какъ цѣлуютъ особенно любимыхъ лицъ; потомъ попросилъ открыть и закрыть окно; нѣсколько разъ звѣнулъ, характерно крестя ротъ лѣвою рукою.

«Человѣкъ подобострастенъ намъ», мелькнуло у меня въ головѣ.

Но вотъ великій молитвенникъ все чаще и чаще сталъ кланяться своимъ характернымъ поклономъ безъ крестнаго знаменія, все чаще и чаще закрывать глаза. «Сосредоточивается», подумалъ я.

И вдругъ онъ опустился къ подножію престола и, сложивъ руки на краю его, приникъ къ нимъ головою. Какъ разъ въ это время запѣли херувимскую пѣснь. Что то строгое, почти суровое разлилось по лицу его, и я, какъ въ книгѣ, читалъ на немъ: «Никтоже достоинъ отъ связавшихся плотскими похотьми и сластями приходить, или приближаться, или служити Тебѣ, Царю славы: еже бо служити Тебѣ, велико и страшно самѣмъ небеснымъ силамъ»...

И мнѣ страстно, неудержимо захотѣлось также вотъ пасть предъ престоломъ Всевышняго и плакать, плакать, плакать и «о своихъ грѣсѣхъ и о людскихъ невѣдѣніяхъ». Послѣднія преграды сомнѣнія рухнули, и двери сердца моего широко растворились, чтобы принять въ себя этого необыкновеннаго человѣка.

Служба шла своимъ чередомъ. О. Іоаннъ стоялъ, все еще держа глаза закрытыми. Онъ весь ушелъ въ себя; мысленно читалъ не только тайныя молитвы литургіи, но даже и возгласы, изъ коихъ вслухъ произносилъ лишь послѣднія слова. Приближалось время пресуществленія Св. Даровъ. Полуоборотясь къ народу и указывая на предлежащіе хлѣбъ и вино, о. Іоаннъ взывалъ: «примите, ядите... пійте отъ нея вси»... Голосъ его усилился, сталъ властнымъ, настойчивымъ. Онъ звалъ, онъ требовалъ, чтобы всѣ, всѣ безъ изыятія, шли вкусить отъ Источника безсмертія.

«Вси, вси, насладитесь», вспомнились мнѣ слова насхальнаго поученія Златоуста: «Телець упитанъ».

Почтивъ земнымъ поклономъ пресуществившіеся въ Тѣло и Кровь Христову предлежащіе дары, о. Іоаннъ облокотился правою рукою

на престоль и, прикрывъ глаза ладонью, долго-долго стоялъ такъ. Видно было, что овъ припоминаетъ всѣхъ, просившихъ молитвъ его, и поминаетъ ихъ.

Запѣли задостойникъ Вознесенію. «О, божественнаго, о, любезнаго, о, сладчайшаго Твоего гласа! съ нами бо неложно обѣщался еси быти до скончанія вѣка, Христе», воскликнулъ вдругъ о. Іоаннъ, какъ-бы напоминая намъ, что «Вознесшійся отъ земли на небо» все же съ нами есть «до скончанія вѣка».

Какъ только о. Іоаннъ приобщился Св. Таинъ, тотчасъ же начали читать благодарственные молитвы. И надо было видѣть, какая радость разлилась по лицу его при первыхъ же словахъ. Видно было, что онъ не устами только, но и сердцемъ взываетъ вмѣстѣ съ чтецомъ: «благодарю Тя, Господи Боже мой, яко не отринувъ мя еси грѣшнаго, но общника мя быти святынь Твоихъ сподобилъ еси».

Обѣдня кончилась. Въ теплыхъ словахъ поблагодарилъ насъ досточтимый батюшка за сослуженіе ему, «за помощь въ строительствѣ божественныхъ Таинъ» и куда-то скрылся.

— «Гдѣ же батюшка»? спросилъ я.

— «Батюшка очень утомился и долженъ былъ переѣхать бѣлье», отвѣчалъ мнѣ одинъ изъ его спутниковъ, завязывая въ платокъ рубашку о. Іоанна.

Видъ этой рубашки, словно вынутой изъ воды, лучше всякихъ словъ объяснилъ мнѣ причину того незначительнаго отступленія отъ церковнаго устава, которое допустилъ о. Іоаннъ при своемъ облаченіи.

— «Дань человѣческой немощи», подумалъ я, и въ сердцѣ моемъ не только не стало мѣста осужденію, но нашлось и слово оправданія, и я вспомнилъ слово апостола: «никто же плоть свою когда возненавидѣ, но и питаетъ и грѣетъ ю».

... Веселый, довольный, съ успокоенной душою, возвращался я домой. И радъ былъ, что сомнѣнія мои разсѣялись, и что отнынѣ я смѣло и съ убѣжденіемъ могу каждому сказать объ о. Іоаннѣ: «воистину—это великій человѣкъ словомъ и дѣломъ предъ Богомъ и всѣми людьми».

(С.-Петербург. Дух. Вѣд.)

— *Трехлѣтній курсъ въ народной школѣ.* Полоцкій епарх. училищный совѣтъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи, въ потребныхъ случаяхъ, заканчивать обученіе въ церк.-приходскихъ школахъ епархіи не въ двухлѣтній, а въ трехлѣтній срокъ. Обсудивъ вышеозначенное ходатайство и принимая во вниманіе: а) что поступающіе въ школы Полоцк. епархіи дѣти бѣлоруссовъ малоразвиты, а дѣти въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ не знаютъ русскаго языка, б) что при кратковременности учебнаго года, начинающагося въ нѣкоторыхъ школахъ съ половины октября и продолжающагося до праздника Св. Пасхи, оказывается невозможнымъ выучиться дѣтямъ въ первый годъ не только правильно выражать свои мысли, но и удовлетворительно читать по русски и в) что въ церк.-приходскихъ школахъ Астраханской, Оренбургской, Самарской и Олонекской епархій, а также и Грузинскаго экзархата, уже допущенъ Св. Синодомъ, по мѣстнымъ условіямъ, въ видѣ изыятія изъ общаго правила, трехгодичный срокъ ученія, Св. Синодъ, согласно заключенію училищнаго при немъ совѣта, опредѣлилъ предоставить Полоцкому епархіальному училищному совѣту сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы курсъ ученія въ одноклассныхъ церк.-приходскихъ школахъ, гдѣ окажется по мѣстнымъ условіямъ необходимымъ, продолжался вмѣсто установленныхъ 2 лѣтъ, три года, съ тѣмъ, чтобы сообразно съ симъ, было сдѣлано соответственное распредѣленіе на три года учебнаго матеріала по всѣмъ предметамъ программы одноклассныхъ церк.-приходскихъ школъ, къ обязательному исполненію учащими въ тѣхъ церк.-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи, въ коихъ будетъ введенъ трехлѣтній курсъ обученія.

— *Временныя правила для священниковъ, на коихъ возлагается наблюденіе за безплатными народными читальнями.* Въ «Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» опубликованы къ руководству и исполненію священниковъ слѣдующія, достойныя вниманія, правила для священниковъ, на коихъ возложено наблюденіе за народными читальнями, открываемыми комитетами попечительства о народной трезвости.

1. Наблюдающій за читальнею является главнымъ распорядительнымъ лицомъ въ отношеніи читальни,—главнымъ руководителемъ всего, что дѣлается въ ней на пользу народа; безъ вѣдома и

разрѣшенія его не можетъ быть пущена въ обращеніе ни одна книга, или повременное изданіе, не можетъ быть устроено въ читальнѣ ни одно собраніе. Онъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы въ читальныхъ не были въ обращеніи книги и повременныя изданія, не одобренныя высшею властію, и чтобы читальни не служили для посѣтителей оныхъ мѣстами для развлеченій, увеселеній и другихъ дѣйствій, чуждыхъ нравственному назначенію читальнѣ или нарушающихъ въ нихъ должный порядокъ.

2. Всѣ книги и изданія поступаютъ въ читальню не иначе, какъ съ вѣдома наблюдающаго за читальнею. По поступленіи въ читальню, онѣ вносятся въ особый списокъ, съ обозначеніемъ въ ономъ полного заглавія книги, именно: ея названія, года и мѣста напечатанія, имени автора или издателя, каковой списокъ представляется наблюдающему за читальнею. и послѣдній, провѣривъ списокъ, скрѣпляетъ оный по листамъ, завѣряетъ особою подписью на послѣднемъ листѣ съ указаніемъ числа, мѣсяца и года подписи. По мѣрѣ пріобрѣтенія для читальни новыхъ книгъ и изданій, таковыя вносятся дополнительно въ упомянутый списокъ, съ разрѣшенія наблюдающаго и за его скрѣпою и подписью, согласно вышеуказанному.

*Примѣчаніе.* Списокъ книгъ ведетъ особое лицо, назначенное для отвѣтственнаго завѣдыванія читальнею.

3. Наблюдающій за читальнею, по долгу своего занятія обязанный воспитывать народъ въ духѣ православной вѣры и христіанской нравственности, своими пастырскими увѣщаніями располагаетъ населеніе къ чтенію такихъ книгъ и изданій, которыя своимъ религіозно-нравственнымъ, патріотическимъ и назидательнымъ содержаніемъ содѣйствуютъ религіозно-нравственному усовершенствованію его. Поэтому онъ заботится о возможно-большемъ расширеніи отдѣла книгъ такого характера.

4. Онъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы никто изъ мірскихъ людей, не имѣющій на то особаго полномочія отъ епархіальнаго начальства, не выступалъ предъ народною аудиторіей съ «словомъ учительнымъ», ибо, по слову соборнаго постановленія, «не подобааетъ мірянину предъ народомъ произносить слово или учить, и тако брати на себя учительское достоинство...» (64 пр. VI вс. соб.).

5. Наблюдающій слѣдитъ за тѣмъ, чтобы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ чтенія народныя, согласно 4-й заповѣди Божіей,

носили характеръ исключительно религіозно-правственный и сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и религіозныхъ кантовъ (какъ это дѣлается въ Американскихъ обществахъ трезвости).

6. Наблюдающій за читальнею принимаетъ всё зависящія отъ него нравственныя мѣры къ тому, чтобы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а равно и наканунѣ оныхъ, въ народныхъ читальныхъ ни въ какомъ случаѣ не были устрояемы развлечения, имѣющія мірской характеръ. Если же вопреки настоянію наблюдающаго за народными читальнями по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ будутъ устраиваться такія развлечения и увеселенія, наблюдающій слагаетъ съ себя свое званіе и прекращаетъ свои отношенія къ читальнѣ, о чемъ и доноситъ въ то же время епархіальному начальству.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Къ трехсотлѣтію Почаевской лавры—II. Городъ Ботопоша и его св. храмы (продолженіе).—III. Рѣдкій псаломщикъ.—IV. Извѣстія и Замѣтки.

Редакторъ и издатель семинаріи { *В. Терлеужій.*  
*В. Конопатовъ.*

Изд. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 10 октября 1897 г.