

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается въ
Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдо-
мостей въ Симе-
рополѣ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА:
За годовое из-
даніе съ пере-
сылкою . . . 5 р
Всѣхъ пересылки 3 р

1 Февраля № 3 1872 года

СОДЕРЖАНІЕ:

О грамматикѣ Кириичникова. О новомъ учебникѣ для духовныхъ учи-
лищъ по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ. Распоряженія
Епарх. Начальства: опредѣленіе, увольненіе, перемѣщеніе духовныхъ лицъ
и церковныхъ старостъ; постриженіе въ монашество; присоединеніе къ Пра-
вославію: благословеніе Св. Синода; открытіе воскр. школы; праздныя мѣста;
умершіе; о порядкѣ выборовъ въ духовенствѣ: расторженіе брака. Счетъ
епархіально-училищныхъ суммъ за 1871 года. Извѣстія и замѣтки. О книгѣ:
Опытъ исторіи Библейской женщины. Объявленіе.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссій-
скаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному
Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-
ствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ
Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о принятіи, въ ка-
чествѣ учебника по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, грам-
матики, составленной учителемъ 5 й Московской гимназіи Кириичнико-
вымъ. Приказали: Заключение Комитета утвердить и, для должныхъ къ
исполненію распоряженій, препроводить, въ копіяхъ, при указахъ Епар-
хіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета. Октября 6-го
дня 1871 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія смотрителя Переяславль — Залѣскаго Духовнаго училища, Священника Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.» Приказали: Согласно заключенію Учебнаго комитета, ввести сочиненіе Священника Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ,» по отпечатаніи онаго авторомъ, въ учебное руководство по сему предмету въ Духовныхъ училищахъ. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ училищахъ исполненія послать указы, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобретаема означенная книга, и порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для училищъ, Училищныя Правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія припечатаніемъ въ Духовной Бесѣдѣ. Октября 8 дня 1871 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Определеіе духовныхъ лицъ.

Иеродіакопъ упраздненнаго Терапонтіевскаго Придунайскаго скита *Серій* принять въ Епархію — въ число братіи Корсунскаго монастыря; учитель Каирской сельской школы *Иванъ Цивчинскій* опредѣленъ исправлять должность псаломщика въ село Горностаевку Днѣпровскаго уѣзда; воспитанникъ Херсонскаго духовнаго училища *Семенъ Заводовскій* онъ едѣленъ, исправлять должность псаломщика въ село Каланчакъ Днѣпровскаго уѣзда; причетникъ Симферопольскаго Каѳедрального собора *Василій Маевскій* посвященъ въ стихарь, съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ.

Перемѣщеніе духовныхъ лицъ

Перемѣщены: второй помощникъ настоятелю Крестовоздвиженской церкви села Верхней-Бѣлозерки, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, священникъ *Феодотъ Левицкій* — къ той же церкви на вакансію перваго помощника настоятелю; помощникъ настоятелю села Поповки, въ Бердянскомъ уѣздѣ, священникъ *Алексій Дмитревскій* — настоятелемъ въ село Новотроицкое Бердянского уѣзда; исправляющій должность псаломщика при Алешковскомъ соборѣ *Николай Волошенко* — на ту же должность къ Николаевской церкви въ село Верхній-Рогачикъ Мелитопольскаго уѣзда; настоятель села Давыдовки Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Иванъ Дейнега* — помощникомъ настоятелю въ село Поповку Бердянского уѣзда; причетникъ села Каланчака въ Днѣпровскомъ уѣздѣ — *Феодоръ Дмитровскій* на ту же должность въ село Николаевку того же уѣзда; священникъ Качинской Покровской церкви *Димитрій Лимбровъ* — къ Севастопольской Петропавловской церкви, что на Сѣверной сторонѣ; помощникъ настоятелю села Малой Знаменки въ Мелитопольскомъ уѣздѣ священникъ *Андрей Глбовъ* — настоятелемъ въ село Давыдовку того же уѣзда; священникъ Керченской Александроневской церкви *Григорій Никольскій* — помощникомъ настоятелю Феодосійскаго собора; помощникъ настоятелю Керченскаго собора священникъ *Мелитонъ Станковъ* — къ Керченской Александроневской церкви; исправляющій должность псаломщика въ селѣ Нижнемъ Рогачикѣ *Александръ Синькевичъ* — на ту же должность къ Алешковскому собору; псаломщикъ Керченской Александроневской церкви, діаконъ *Инатій Кумпанъ* и исправляющій должность псаломщика при Керченскомъ соборѣ *Митрофанъ Сербиновъ* — одинъ на мѣсто другаго.

Увольненіе духовныхъ лицъ.

Священникъ села Новотроицкаго въ Днѣпровскомъ уѣздѣ *Андрей Короповскій* уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста, съ предоставленіемъ права просить мѣста помощника настоятелю въ другомъ приходѣ; причетникъ Бердянскаго собора *Александръ Новицкій* уволенъ изъ епар-

хіальнаго вѣдомства, инспекторъ классовъ и законоучитель при Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, священникъ *Владиміръ Сольскій*, по прошенію его, уволенъ отъ занимаемыхъ имъ должностей по училищу; состоящій на псаломщицкой вакансіи при Николаевской церкви въ селѣ Верхнемъ Рогачикѣ діаконъ *Иванъ Грибовскій* удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста, съ правомъ прійскать себѣ мѣсто въ другомъ приходѣ, гдѣ его принять пожелаютъ; причетникъ села Николаевки въ Днѣпровскомъ уѣздѣ *Назарій Сотниковъ* удаленъ отъ мѣста, съ правомъ прійскать себѣ мѣсто въ другомъ приходѣ.

Опредѣленіе законоучителя и инспектора классовъ въ Таврическое Епархіальное женское училищѣ.

Уроки по Закону Божію и обязанности инспектора классовъ въ Таврическомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ до времени поручены Духовнику Таврическаго Архіерейскаго дома Іеромонаху *Флавіану*.

Утвержденіе Благочинныхъ, ихъ помощниковъ и членовъ Благочинническихъ совѣтовъ.

По выборамъ Духовенства Таврическаго, утверждены на 1872, 73 и 74 годы Благочинными, ихъ помощниками и членами Благочинническихъ Совѣтовъ: 1) по *Симферопольскому* округу: Благоч. протоіерей *Гавріилъ Рудневъ*, помощникомъ его священникъ *Павелъ Лисневскій*; членомъ Совѣта священникъ *Іоакимъ Щербининъ*. 2) по *Перекопскому*: Благочиннымъ протоіерей *Николай Сиземскій*, помощникомъ его священникъ *Матвій Сидоренко*; членомъ совѣта священникъ *Михаилъ Панкѣевъ*; 3) по *Алешковскому*: Благочиннымъ священникъ *Алексій Маркіановъ*; помощникомъ ему священникъ *Іоанна Заіончевскій*; членомъ совѣта священникъ *Петръ Березинъ*; 4) по *Баховскому*: Благочиннымъ священникъ *Георгій Волковъ*; помощникомъ его священникъ *Алексій Березинъ*; членомъ совѣта священникъ *Константинъ Пивоваровъ*; Духовникомъ протоіерей *Алексій Синьковскій*; 5) по *Михайловскому* — Благочиннымъ священникъ

Инатій Хорошиловъ; помощникомъ его священникъ *Викторъ Писаренко*; членомъ Совѣта священникъ *Теодоръ Симицынъ*; 6) по *Строгородскому* — Благочиннымъ священникъ *Николай Чепуринъ*; помощникомъ его священникъ *Теофанъ Инатенко*; членомъ Совѣта священникъ *Моисей Потаповъ*; 7) по *Мелитопольскому округу* — Благочиннымъ священникъ *Іоаннъ Сербиновъ*; помощникомъ его священникъ *Михаилъ Бычковскій*; членомъ Совѣта священникъ *Іоаннъ Птаховъ*; 8) по *Григорьевскому*: Благочиннымъ священникъ *Іоаннъ Тихоновичъ*; помощникомъ ему священникъ *Іоаннъ Щекинъ*; членомъ Совѣта священникъ *Михаилъ Поповъ*; 9) по *Бердяискому округу*: Благочиннымъ протоіерей *Андрей Жежелевко*; помощникомъ ему священникъ *Михаилъ Марковъ*; членами Совѣта священники: *Павелъ Инатъевъ* и *Теодоръ Мацютинъ*; 10) по *Ногайскому округу*: Благочиннымъ священникъ *Маврикій Булашевъ*; помощникомъ ему священникъ *Павелъ Зябревъ*; членомъ совѣта священникъ *Антоній Срединскій*; 11) по *Орѣховскому округу*: Благочиннымъ священникъ *Григорій Чулановскій*; помощникомъ его священникъ *Стефанъ Чепиловскій*; членомъ совѣта священникъ *Іосифъ Алейниковъ*; 12) по *Керченскому округу*: Благочиннымъ протоіерей *Іоаннъ Кумпанъ*; помощникомъ его протоіерей *Александръ Бершацкій*; членомъ совѣта священникъ *Іоаннъ Воскресенскій*; 13) по *Теодосійскому округу*: Благочиннымъ священникъ *Антоній Люцидарскій*; помощникомъ его священникъ *Владиміръ Экземлярскій*; членомъ совѣта священникъ *Алексій Бряцевъ*; Благочинническими дѣлами Севастопольскаго и Малознаменскаго округовъ, до времени, завѣдываютъ прежніе Благочинные, по Севастопольскому протоіерей *Александръ Демьяновичъ*, а по Малознаменскому священникъ *Илья Кривошеевъ*.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при Симферопольской Греческой церкви купецъ *Георгій Христофоровъ* на четвертое трехлѣтіе; при Карасубазарскомъ соборѣ мѣщанинъ *Леонтій*

Стати на первое трехлѣтіе; при Збурьевской Троицкой церкви, въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, крестьянинъ *Данилъ Кравецъ* на первое трехлѣтіе; при Рождество-Богородичной церкви села Веселаго, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, крестьянинъ *Симеонъ Блюкопытовъ* на первое трехлѣтіе; при Еникольскомъ соборѣ житель г. Ениколя *Григорій Калафати* на пятое трехлѣтіе; при Рубановской церкви, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, крестьянинъ *Феодоръ Перерва* на четвертое трехлѣтіе; при Вознесенской церкви села Вознесенскаго, въ Бердянскомъ уѣздѣ, крестьянинъ *Иванъ Кочкинъ* на второе трехлѣтіе; при Второ-александровской церкви, въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, крестьянинъ *Мина Вернигора* на первое трехлѣтіе; при Петропавловской церкви, что на Сѣверной сторонѣ Севастополя, купецъ *Иванъ Горичевъ* на второе трехлѣтіе; при Успенскомъ молитвенномъ домѣ въ Кларовкѣ Днѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ *Никифоръ Бордачевъ* на первое трехлѣтіе; при Петропавловской церкви мѣстечка Васильева, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, крестьянинъ *Евфимій Фисуненко* на шестое трехлѣтіе; при Иоанно-Кущинской церкви села Ивановки, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, крестьянинъ *Антонъ Вовкъ* на первое трехлѣтіе; при Троицкой церкви села Петровскаго, въ Бердянскомъ уѣздѣ, крестьянинъ *Степанъ Рулевскій* на второе трехлѣтіе; при Иоанно Златоустовской церкви, села Юрьевки, въ томъ же уѣздѣ, крестьянинъ *Иштій Гетало*, на четвертое трехлѣтіе; при Троицкой церкви села Николаевки, въ томъ же уѣздѣ, крестьянинъ *Василій Давиденко* на первое трехлѣтіе; при Троянскогй Александроневской церкви, въ томъ же уѣздѣ, крестьянинъ *Георгій Паленковъ* на первое трехлѣтіе.

Постриженіе въ монашество и облеченіе въ рясофоръ.

Пострижены въ монашество: послушникъ Инкерманской киновіи *Феодоръ Саморуковъ*, съ нареченіемъ *Феодосіемъ*; послушникъ Кизилташской киновіи *Кирилъ Душкинъ*, съ нареченіемъ *Антоніемъ*. Облечены въ рясофоръ: послушники Корсунскаго монастыря *Савва Степаненко*, съ нареченіемъ *Софонія*; *Онуфрій Пятакъ*, съ наре-

ченіемъ *Отисимъ*, и Кизильташской киновіи — *Евѣмій Остапенко* съ нареченіемъ *Никонъ*.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 12-го Ноября 1871 года за № 2615, за усердіе къ пользѣ св. церкви преподано благословеніе Святѣйшаго Синода церковнымъ старостамъ: Симферопольскаго Каѳедрального собора кушчу *Ивану Базову*; Успенской въ г. Ногайскъ церкви мѣщанину *Феодоту Тисленку*; Вознесенской церкви села Новониколаевки, въ Бердянскомъ уѣздѣ, крестьянину *Алексью Качкану*; Троицкой церкви въ колоніи Петровской того же уѣзда колонисту *Стояну Рулевскому*; и колонистамъ этой колоніи: *Выборному Анапasio Рулевскому, Ильи Дуиловскому; Петру Штенгелову, Андрею Панченко* съ прочими членами общества; губернскому секретарю *Ивану Кирьянову* и священнику села Верхняго-Рогачика, въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, *Ивану Чепиговскому*.

Присоединеніе къ православію.

Присоединены къ православію, чрезъ таинство св. муропомазанія: крестьянка села Горностаевки, въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, дѣвица *Густинія Ребизова* Римско-католическаго исповѣданія, Гамбургско-подданный *Зенъ Бекманъ* Лютеранскаго исповѣданія. Чрезъ таинство св. крещенія, крестьянинъ деревни Кучукъ Узенбашъ Ялтинскаго уѣзда, изъ татаръ, *Али Адельша оглу*, съ нареченіемъ *Григоріемъ*; Турецко-подданный *Ибрагимъ Али*, изъ магометанъ съ нареченіемъ *Михаилъ*; Турецко-подданныя, изъ евреевъ, *Леба Лейбова Вейнбергъ*, съ незаконнорожденною ею дочерью, изъ нихъ мать наречена *Елизавета*, а дочь — *Марія*.

Открытіе Воскресной школы.

Въ селѣ *Григорьевкѣ* Мелитопольскаго уѣзда, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго, мѣстнымъ свя-

щенникомъ Порубинымъ открыта воскресная школа для мѣстныхъ прихожанъ.

Праздныя мѣста.

Состоятъ праздными мѣста. а) Настоятельскія: въ колоніи *Надеждиной* Бердянскаго уѣзда, и въ селѣ *Новотроицкомъ* Днѣпровскаго уѣзда. б) Помощниковъ настоятелямъ. Въ селѣ *Чаплынкѣ* Днѣпровскаго уѣзда, въ селлахъ: *Нижнемъ Рогачикѣ*, *Даниловкѣ*, *Малой Знаменкѣ*, *Верхней-Блюзеркѣ* (2-я вакансія) Мелитопольскаго уѣзда; при *Керченскомъ соборѣ* (2-я вакансія), въ селлахъ Бердянскаго уѣзда, *Петропавловкѣ*, *Копаняхъ*, *Блищкомъ* и *Малой Токмачкѣ*. в) псаломщиція при *Алешковскомъ соборѣ*, при *Бердянскомъ соборѣ* и въ селѣ *Сакахъ* Евпаторійскаго уѣзда.

Умершіе.

Заштатные священники: *Иванъ Руданскій*, *Алексій Сергѣевъ* и *Андрей Журманъ*; за смертію, исключены изъ списковъ

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Таврической и Симферопольскій, усмотрѣвъ изъ представленнаго однимъ изъ Благочинныхъ Таврической епархіи выборнаго листа окружнаго духовенства, объ избраніи на слѣдующее трехлѣтіе Благочиннаго, помощника ему и члена въ Благочиннический Совѣтъ, что нѣкоторые изъ священно и церковно-служителей вовсе не явились на выборы безъ объясненія причинъ, а нѣкоторые не являясь сами на выборы, даютъ одному и тому же лицу по нѣскольکو довѣренностей, изволилъ приказать: въ разъясненіе того, какимъ количествомъ голосовъ (по довѣренности) имѣеть право владѣть одно лицо, объявить духовенству Таврической епархіи, что при выборѣ Благочиннаго и членовъ Совѣта всякій заявляетъ только свой голосъ. Лицо, по уважительнымъ причинамъ не явившееся на сѣздъ обязано форменно заявить объ этихъ причинахъ духовнику и въ этой же бумагѣ написать: кого оно избираетъ Благочиннымъ, помощ-

никомъ ему и проч. Эти формальныя заявленія духовникъ представляетъ съѣзду по окончаніи выборовъ и голоса ихъ т. е. отсутствующихъ избирателей присчитываются по общему правилу, а самыя заявленія прилагаются къ дѣлу и вмѣстѣ съ нимъ представляются начальству. Неявившіеся и причинъ тому не объяснившіе должны быть штрафованы: на первый разъ замѣчаніемъ при всемъ причтѣ, во второй разъ лишеніемъ права голоса на одно трехлѣтіе; въ третій разъ лишеніемъ права голоса навсегда.

Опредѣленіемъ Таврическаго Епархіальнаго начальства, 7 генваря сего 1872 года состоявшимся, положено: первый бракъ дочери фельдшера керченскаго полубаталіона Карантинной стражи, Татіаны Леонтьевой Суловской съ бозерочно - отпускнымъ рядовымъ 66 пѣхотнаго Бутырскаго полка, Димитріемъ Максимовымъ Заикою, вступившимъ съ нею въ бракъ подъ ложнымъ званіемъ мѣщанина города Кузнецка, Саратовской губерніи, Димитрія Никитина Попова, за ссылкою его въ Сибирь на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, расторгнуть и дозволить ей Татьянѣ Леонтьевой Заикиной, урожденной Суловской, вступить во второй бракъ съ безпрпятственнымъ къ тому лицомъ.

С Ч Е Т Ъ

прихода Епархіально-училищныхъ суммъ, поступившихъ въ правленіе Симферопольскаго духовнаго училища, за 1871-й годъ.

	Руб.	Коп.
Отъ 1870 года осталось	—	—
	445	80 ¹ / ₄
	445	80 ¹ / ₄

Въ 1871 году поступило въ приходъ:

Отъ Благочинническихъ округовъ	—	—
	16770	95

	Руб.	Коп.
Отъ Консисторіи — — — — —	14180	64 ¹ / ₄
» Бахчисарайскаго Успенскаго скита (на 1872 г.) -	300	—
» Комитета по устроению Семинаріи въ воз- вратъ, позаимствованныхъ въ 1870 году --	5000	—
» Совѣта Епархіальнаго женскаго училища въ воз- вратъ позаимствованныхъ въ 1870 году —	1000	—
» священника Іоанна Казанскаго въ счетъ уплаты, позаимствованныхъ въ 1871 г. 100 р. —	50	—
За содержаніе пансіонеровъ — — — — —	4267	40
Отъ найма училищнаго дома — — — — —	342	35
» продажи учебныхъ книгъ - — — — —	167	59
» » фруктовыхъ садовъ — — — — —	20	—
» » » старой жести — — — — —	1	50
<hr/>		
Итого поступило —	42100	43 ¹ / ₄
А всего съ остаточными — —	42546	23 ¹ / ₂
Изъ этого числа въ 1871-мъ году употреблено въ расходъ — — — — —	35819	91 ¹ / ₂
За тѣмъ къ 1 Января 1872 года осталось — —	6726	32

СЧЕТЪ

**расхода Епархіально-училищныхъ суммъ, посту-
пившихъ въ Правленіе Симферопольскаго духов-
наго училища за 1871 годъ.**

По содержанію учениковъ пищею:

	КОЛИЧЕСТВО	Руб.	Коп.
Хлѣбъ ржаной — — — — —	1207 п. 33	ф. 940	39 ³ / ₄
Булки для завтрака — — — — —	552 п. 36 ¹ / ₂	ф. 834	54

	КОЛИЧЕСТВО.	Руб.	Коп.
Хлѣбъ пшеничный для полдника	— 111 п. 20 ф.	133	80
Говядины — — — — —	342 п. 26 ф.	1000	70
Баранины — — — — —	67 п. 20 ф.	194	15
Крупа : гречневая — — — — —	96 п. 15 ф.	148	52 ¹ / ₂
— пшеничная — — — — —	77 п. 20 ф.	127	80
Пшено — — — — —	99 п. 39 ф.	160	40
Масло постное (коноплянное) — — — — —	27 п. 28 ф.	177	80
— коровье — — — — —	26 п. 6 ф.	217	9
Картофель — — — — —	386 п. 20 ф.	355	50
Рисъ — — — — —	30 п. 10 ф.	80	90
Макароны — — — — —	9 п. 39 ф.	36	56
Вермшель — — — — —	12 п. " " "	44	54 ¹ / ₂
Рыба — — — — —	25 п. 30 ф.	39	6
Грибы — — — — —	4 п. 27 ф.	102	77
Фасоль — — — — —	76 п. 31 ф.	105	70
Капуста — — — — —	268 п. " " "	79	20
Прочіе продукты — — — — —	" " " "	570	52

5349 95³/₄

По содержанію одеждою.

Матеріалы — — — — —	1274	89 ¹ / ₂
Шитье и починка — — — — —	397	76

1672 65¹/₂

По содержанію обувью:

Матеріалы — — — — —	635	52 ¹ / ₂
Шитье и починка — — — — —	186	—

821 52¹/₂

По содержанію учебными и друими потребностями:

На бумагу, чернилы, перья и проч. — — — — —	154	57
---	-----	----

	<i>Руб. Коп.</i>	
На музыкальныя принадлежности — — — — —	176	50
Учителю музыки — — — — —	208	—
	<hr/>	<hr/>
	539	7
<i>Содержаніе больницы:</i>		
На медикаменты — — — — —	65	78
» сахаръ — — — — —	24	31½
» чай — — — — —	5	80
» прочія потребности — — — — —	36	67
» жалованье медику — — — — —	200	—
	<hr/>	<hr/>
	332	56½
<i>Содержаніе канцеляріи:</i>		
На канцелярскія потребности — — — — —	22	10
» жалованье писмоводителю — — — — —	150	—
	<hr/>	<hr/>
	172	10
<i>содержаніе библиотеки:</i>		
На выписку учебниковъ — — — — —	177	34½
» " періодическихъ изданій — — — — —	38	80
» переплеть книгъ — — — — —	47	48
	<hr/>	<hr/>
	263	62½
<i>Содержаніе дома: а) освѣщеніемъ:</i>		
КОЛИЧЕСТВО.		
Свѣчи сальныя — — — — — 9 п.	62	35
— стеариновыя — — — — — 31 ф.	9	30
Деревянное масло — — — — — 2 п. 11¼ ф.	22	90¼
Петролеумъ — — — — — 8 ящиковъ	73	80
Ламповыя стекла — — — — — — —	7	51
Прочія принадлежности освѣщенія — — — — —	5	95
	<hr/>	<hr/>
	181	81½

Руб. Коп.

б) Отопленіемъ	—	—	—	—	—	—	762	27	
в) Прислугою	—	—	—	—	—	—	827	53	
г) Прочими хозяйственными потребностями	—	—	—	—	—	—	1909	2	
							<hr/>	<hr/>	<hr/>
							3680	63 $\frac{1}{2}$	

Содержаніе личного состава училища — — 1154 19

Итого по содержанию училища — 13986 32 $\frac{1}{4}$

Сверхсмытные расходы:

Построение новыхъ службъ въ училищѣ — 2800 —

А всего на нужды училища — 16786 32 $\frac{1}{4}$

Передано въ Епархіальное женское училище - 3000 —

Передано въ комитетъ по построенію Семи-
нарии — — — — — 15433 59 $\frac{1}{4}$

Выдано въ заемъ священнику Ильчевичу — 600 —

19033 59 $\frac{1}{4}$

А всего вообще — — 35819 91 $\frac{1}{2}$

Примѣчаніе: Въ теченіе 1871 года пользовалось:

1) Пищью: учениковъ (среднимъ числомъ) пол-								
нокоштныхъ	—	—	—	—	—	—	47	
полныхъ пансіонеровъ	—	—	—	—	—	—	33	
полукоштныхъ	—	—	—	—	—	—	14	
полупансіонеровъ	—	—	—	—	—	—	20	
учителей и надзирателей	—	—	—	—	—	—	4	
прислуги	—	—	—	—	—	—	11	

2) Одеждою и обувью:

Учениковъ полнокоштныхъ - — 47

Полныхъ пансіонеровъ — — 33

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Сказаніе о мѣстѣ находженія Нерукотвореннаго образа Спасителя, именуемаго «св. Убрусъ». Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, именуемый *св. Убрусъ*, былъ присланъ царю Едесскому Авгарю отъ Самаго Спасителя. О чудесномъ написаніи его извѣстно слѣдующее: Господь, умывъ водою лице Свое, взялъ въ четверо сложенный платъ, отерся имъ, — и на этомъ платѣ, или убрусѣ отпечатлѣлся *Его образъ*, справедливо названный *Нерукотвореннымъ*. Этотъ образъ Господь вручилъ удивленному внезапнымъ чудомъ живописцу Ананіи, для доставленія въ Едессу, къ болящему царю, который тотчасъ и получилъ исцѣленіе. Въ 944 г. императоръ греческій Романъ перенесъ св. Убрусъ въ Царьградъ, и въ память этого перенесенія установленъ праздникъ 16 августа. Съ тѣхъ поръ Нерукотворенный образъ пребывалъ въ придворной Фаросской церкви до 1204 года. Въ этомъ году Царьградъ былъ взятъ латинянами — крестоносцами, которымъ и досталась эта святыня и при раздѣлѣ добычи уступлена венеціанскому дожу Дондоло, который и отправилъ ее на корабль въ Венецію, но корабль погибъ въ Пропонтидѣ (Мраморномъ морѣ), такъ что при этомъ кораблекрушеніи ничего съ корабля не спасено и все рѣшительно поглощено волнами. Греческіе матросы, по преданію, переходящему отъ дѣда къ внукамъ, отъ отца къ дѣтямъ, всѣ знаютъ мѣсто, гдѣ погибъ корабль, нагруженный священной добычею, и съ чувствомъ благоговѣнія и глубокаго горя, указываютъ пассажирамъ мѣсто крушенія корабля. Это подтвердиль въ 1848 году вселенскій патріархъ въ письмѣ своемъ къ г. Горголи. «Полагають», писалъ патріархъ Константій, «что образъ Едесскій находится въ Римѣ, въ церкви св. Сильвестра; но латинское преданіе несправедливо, какъ въ отношеніи къ этому предмету, такъ и ко многимъ другимъ. По взятіи Константинополя, Балдуинъ, овладѣвъ имперіей, ничего изъ того, что хранилось въ придворной Фаросской церкви, не передалъ въ руки иностранцевъ, кромѣ чудеснаго образа Господа нашего, захваченнаго дожемъ Дондоло, и потонувшаго въ

морѣ». Потерю подлиннаго Нерусотвореннаго Образа и до сихъ поръ горько оплакивають православные христіане, въ особенности греки, въ рукахъ которыхъ столько вѣковъ сохранялся святой Убрусъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они питають надежду, что придетъ время, когда Едесскій Образъ снова будетъ находиться въ Царьградѣ. Между православными жителями востока сохранилось преданіе, по которому Нерукотворенный Образъ будетъ обрѣтенъ въ морѣ, по взятіи христіанами Царьграда. (Дух. Бес. 1871 г. № 35).

— *Рѣшеніе спора объ обладаніи гробомъ св. Георгія Побѣдоносца.* Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано «Воззваніе іерусалимскаго патріарха къ кавалерамъ ордена св. великомученика и побѣдоносца Георгія», приглашающее названныхъ кавалеровъ къ жертвованіямъ на возобновленіе храма въ Лиддѣ (Палестинѣ) надъ гробомъ св. Георгія. Изъ этого воззванія мы узнаемъ о фактѣ, весьма важномъ какъ въ религіозномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи, именно о томъ, что турецкое правительство рѣшило въ пользу православныхъ христіанъ многовѣковый споръ между ними и латинянами объ обладаніи гробомъ св. Георгія — побѣдоносца. Право православныхъ официально признано турецкимъ правительствомъ и имъ дано уже разрѣшеніе возобновить древній храмъ въ Лиддѣ. Еще очень недавно такой исходъ былъ бы врядъ ли возможенъ въ виду преобладающаго вліянія на Турцію державъ поддерживающихъ притязанія латинскаго духовенства въ Палестинѣ. Времена и обстоятельства очевидно перемѣнились и притомъ такъ, что намъ остается только радоваться подобной переменѣ. (Голосъ, № 325).

— *Свѣдѣнія о числѣ церквей и духовенства въ Россіи.* «Христіанское Чтеніе» сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о числѣ церквей и духовенства въ Россіи: «Кромѣ соборовъ, имѣющихъ уже отъ казны штатное содержаніе, и церквей упраздненныхъ или приписанныхъ, во всей Россіи считается до 35,000 церквей, въ томъ числѣ болѣе 34,000 приходскихъ. Духовенства при этихъ церквахъ по штату положено:

протоіереевъ и священниковъ 37,718, діаконовъ 11, 257, причетниковъ 65,951; но этихъ лицъ постоянно состоитъ на лицо значительно болѣе противъ штатнаго положенія, за исключеніемъ причетниковъ. Половина всего количества церквей, именно 17,667, получаютъ изъ государственнаго казначейства 4,384,411 руб. 97 коп., а всего казна расходуетъ на церкви 5,163,363 руб. 31 коп.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ,

о сочиненіи Протоіерея Русской, что въ Иромѣ, близъ Песты церкви, Константина Кустодіева подъ заглавіемъ: «Опытъ Исторіи библейской женщины» (ч. 1 и 2 С. П. Б. 1870 г.)

Въ предисловіи къ своему сочиненію «Опытъ Исторіи Библейской женщины» авторъ указываетъ двѣ цѣли или задачи, которыя имѣеть въ виду его исторія Библейской женщины: «Выдѣлить изъ общей Библейской исторіи обстоятельства, касающіяся собственно женщины, чтобы яснѣе представить и лучше оцѣнить значеніе женщины въ дѣлѣ искупленія и обновленія человѣческаго рода, чему служилъ народъ Божій, вотъ цѣль особенной исторіи собственно Библейской женщины. Библейская женщина, говоритъ авторъ, въ общей Библейской исторіи остается, по водимому, въ тѣни, выдаваясь только двумя видными фактами, грѣхопаденіемъ по винѣ Еввы и спасеніемъ чрезъ посредство Богоматери. Но эти два факта не представляютъ собою въ исторіи откровенія только двухъ отрывочныхъ фактовъ, они имѣютъ посредствующія звенья. Начиная съ прародительницы Еввы, женщина на ряду съ мужчиной принимала постоянное участіе и имѣла важное значеніе въ жизни народа Божія, пока не приготовила изъ среды своей въ лицѣ пречистой Дѣвы чистѣйшаго сосуда для Богочеловѣка.» Другая цѣль книги, по словамъ автора, чисто воспитательная: «Исторія постепеннаго приготовленія того идеала женщины, который представ-

ляетъ собою Богоматерь и который останется всегдашнимъ идеаломъ женщины, даетъ тѣ начала, которыя должны быть положены въ основу христіанскаго воспитанія женщины и могутъ опредѣлить ея положеніе и значеніе въ жизни христіанскихъ обществъ и народовъ. Это начала изъ исторіи народа, который никогда не перестанетъ быть нашимъ учителемъ.»

Сообразно съ такими цѣлями, авторъ, раздѣливъ Библейскую исторію В. Завѣта на періоды: патриархальный и подзаконно-національный, въ каждомъ періодѣ сначала рассказываетъ исторію женскихъ личностей, имѣвшихъ какое либо значеніе въ жизни Еврейскаго народа и ихъ вліяніе на ходъ событій, а за тѣмъ представляетъ общую картину быта женщины за этотъ періодъ.

Историческій рассказъ въ книгѣ Протоіерея Кустодіева отличается полнотою, обнимая собою все, что говорится въ Библии о женщинахъ, ихъ судьбѣ и участи въ дѣлахъ общественныхъ. Съ этой стороны въ сочиненіи О. Протоіерея Кустодіева нѣтъ недостатка, скорѣе можно упрекнуть автора въ излишествѣ. Такъ онъ вводитъ въ исторію Библейскихъ женщинъ даже такія личности, которыя извѣстны изъ Библии только по имени, о дѣйствіяхъ которыхъ нѣтъ ни одного слова въ Библейскомъ рассказѣ и которыя, слѣдовательно, не могли и не могутъ имѣть никакого значенія въ исторіи. Вслѣдствіе этого самъ авторъ вынужденъ былъ въ сужденіи своемъ о такихъ личностяхъ ограничиться туманными неопредѣленными фразами, почти ничего въ себѣ не заключающими. Таковъ рассказъ объ Адѣ и Циллѣ, женахъ Ламеха, который обращается къ нимъ съ своимъ признаніемъ о совершенномъ имъ преступленіи: мужа убихъ въ язву мнѣ и юношу въ струпь мнѣ (Быт. 4, 23); эти жены Ламеха въ Библии названы только по имени, безъ всякаго замѣчанія объ ихъ словахъ и дѣйствіяхъ. Вотъ что говоритъ о нихъ авторъ: «Ада и Цилла проходятъ мимо насъ какими то молчаливыми тѣнями; прежде, чѣмъ мы успѣваемъ всмотрѣться въ ихъ лица, ихъ задернулъ уже темный покровъ. Но минутное появленіе ихъ предъ убійцей мужемъ, страшно тревожимымъ совѣстію, возбуждаетъ въ насъ много думъ. Мы какъ будто ждемъ, что вотъ

онѣ опять выйдутъ изъ за темнаго покрова, и мы повѣримъ свои думы, ближе познакомившись съ ними» (стр. 10).

Отличаясь полнотою и сдержательностію, историческій разсказъ въ сочиненіи о. Протоіерея Кустодіева отличается вмѣстѣ съ тѣмъ и характерностію. Авторъ не просто разсказываетъ исторію женскихъ личностей, какъ излагается она въ Библии, но указываетъ внутреннюю, психическую сторону ихъ дѣйствій съ цѣлію обрисовать ихъ нравственный складъ и общую нравственную настроенность — словомъ, то что называется характеромъ или нравственнымъ типомъ. Въ этихъ видахъ онѣ входитъ въ анализъ психическаго состоянія дѣйствующихъ лицъ въ извѣстный моментъ, указываетъ внутреннія побужденія для извѣстнаго образа дѣйствій, произноситъ судъ о цѣломъ складѣ душевныхъ обнаруженій и т. п. И нужно сознаться, что его характеристика Библейскихъ женщинъ съ психологической стороны почти всегда вѣрна и отличается живостію, а историческія и археологическія замѣтки касательно обычаевъ того времени, мѣстности, на которой происходили событія, одежды, пріемовъ, и вообще внѣшняго быта дѣйствующихъ лицъ, придаютъ еще большую живость разсказу. Благодаря этой характерности и типичности изложенія событій, — многіе изъ разсказовъ объ исторіи Библейскихъ женщинъ, не смотря на свою всеобщую извѣстность, читаются съ живымъ интересомъ, — вѣрный признакъ осмысленности и характерности разсказа. Особенно хорошо въ сочиненіи о. Протоіерея Кустодіева обрисованы типы Сарры, Деворры и Іудиѣи.

Общая картина быта женщины, представляемая авторомъ послѣ разсказовъ объ исторіи женщинъ патріархальнаго и подзаконнаго періода, также вѣрна и довольно полна. Въ томъ и другомъ періодѣ авторъ указываетъ сначала отношенія женщины къ религіи или положеніе ея въ отношеніи къ религіи, ея религіозныя вѣрованія, участіе въ Богослуженіи, положеніе предъ закономъ, за тѣмъ ея семейное положеніе, состояніе до брака, самый бракъ, состояніе супружества и наконецъ состояніе вдовства. Все это, какъ и частные разсказы о событіяхъ, предшествующіе этой общей картинѣ нравовъ женщинъ того и другаго періода, излагается въ связи съ изображеніемъ внѣшняго

быта женщинъ, что также придаетъ наглядность этому общему описанію религіознаго и общественнаго быта Библейскихъ женщинъ.

Но сочиненіе о. Протоіерея Кустодіева не чуждо и нѣкоторыхъ недостатковъ.

При всей характерности историческаго разсказа, при всей живости описанія и внутренняго склада и внѣшняго быта женщинъ Библейскихъ временъ, можно бы желать и требовать отъ сочиненія о. Кустодіева болѣе полнаго осуществленія той исторической задачи, какую онъ самъ указалъ для своего сочиненія. Задача эта — представить постепенное развитіе въ лицѣ Библейской женщины нравственнаго идеала, постепенное приготовленіе къ тому, что представляетъ собою въ нравственномъ отношеніи лицо Богоматери. Что касается до значенія женщины въ дѣлѣ искупленія и вопроса о ея религіозномъ развитіи, то эта задача сочиненія постоянно имѣется въ виду у автора и указывается, хотя и не выполнена надлежащимъ образомъ. Такъ онъ находитъ расширеніе въ религіозной дѣятельности женщинъ періода подзаконнаго сравнительно съ періодомъ патриархальнымъ. Такъ въ Аннѣ — матери Самуила, отличавшейся глубиною преданности волѣ Божіей и въ чувствѣ благодарности посвятившей Богу своего единственнаго сына, онъ указываетъ нравственный типъ, характеризующій переходъ отъ закона Моисеева къ христіанству, а въ матери Маккавеевъ, стоящей, по его выраженію, на порогѣ Новаго Завѣта, самое блестящее олицетвореніе Израильской вѣры, раскрытой пророками. Но это одна сторона дѣла — чисто религіозная, — это проявленія вѣры. Рядомъ и въ связи съ нею стоитъ сторона чисто нравственная. Вѣра во единого истиннаго Бога, въ томъ нѣтъ сомнѣнія, не оставалась безплодною для жизни, влияла на нравственный характеръ женщины. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ указаніемъ развитія чисто религіознаго слѣдовало бы раскрыть и указать и постепенное развитіе чисто нравственной стороны въ исторіи Библейскихъ женщинъ.

Между тѣмъ въ сочиненіи, которое поставило своею задачею указать постепенное приготовленіе того нравственнаго идеала женщины

какимъ является онъ въ лицѣ Богоматери, этого не видно, по крайней мѣрѣ это не выяснено, не раскрыто. Библейскія женщины, какъ это было и въ самой дѣйствительности, являются въ сочиненіи съ нравственными недостатками, иногда очень рѣзкими на нашъ христіанскій взглядъ, а то, какъ подъ вліяніемъ вѣры постепенно исчезаютъ эти недостатки и исчезаютъ ли, совсѣмъ не указано. Нѣтъ объясненія и того, почему эти недостатки были неизбѣжнымъ явленіемъ для того времени и въ чемъ проявляется сравнительно высокое нравственное значеніе Библейскихъ женщинъ при всѣхъ свойственныхъ имъ недостаткахъ ихъ, почему самъ авторъ усваиваетъ имъ воспитательное значеніе. Слѣдовало бы все это выяснить и изъ общаго характера ветхозавѣтной нравственности и изъ нравственного состоянія подзаконнаго человѣка, въ эпоху всеобщаго господства въ мірѣ чувственнаго начала. Этого мало. Отъ сочиненія съ такою серьезною задачею, какая указана самимъ авторомъ, можно бы потребовать еще болѣе, именно сопоставленія или сравненія нравственнаго типа Библейской женщины съ типами женщины въ язычествѣ, съ женщинами другихъ странъ востока и греко римскаго міра. Тогда еще яснѣе было бы и то, что давала Еврейской женщинѣ истинная религія для жизни и почему, при всѣхъ своихъ недостаткахъ съ христіанской точки зрѣнія, она стояла по своей нравственности выше женщинъ остальнаго міра. Все это вопросы, весьма важные съ научной точки зрѣнія и прямо вызываемые задачею сочиненія, но почти не тронутые авторомъ. Если и можно находить въ сочиненіи отвѣтъ на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, то отвѣтъ далеко не полный, — въ общихъ, отрывочныхъ, случайно брошенныхъ замѣчаніяхъ или въ общей картинѣ быта женщины, извлекая его рядомъ посредствующихъ мыслей и соображеній. Этотъ недостатокъ особенно ощутителенъ и важенъ въ виду той воспитательной цѣли, какую предположилъ себѣ авторъ. Многіе рассказы изъ исторіи Библейскихъ женщинъ, какъ напр. изъ исторіи пребыванія Авраама съ женою въ Египтѣ у Фараона или о пребываніи его же съ женою у Авимелеха въ странѣ Гераръ ит. п., не выясненные съ сейчасъ указанной точки зрѣнія, на читателя или читательницу, не имѣющихъ болѣе или менѣе серьезнаго богословскаго образованія не могутъ произвести назидательнаго впечатлѣнія, скорѣе введутъ ихъ въ недоумѣніе и соблазнъ.

Съ еще большимъ правомъ можно указать, какъ на недостатокъ сочиненія, на нѣкоторые неточности въ мысляхъ, какъ догматическаго такъ и историческаго содержанія. Такъ разуждая о религіозныхъ вѣрованіяхъ патріархальнаго періода, авторъ (стр. 66) замѣчаетъ, что человекъ сначала называлъ Бога Елогимъ т. е. *совокупность всѣхъ силъ*. Таково, по словамъ его, *первое названіе Бога въ Библии*. Какихъ силъ, не опредѣлено. Если силъ міровыхъ, физическихъ, то это будетъ религіозный натурализмъ или пантеизмъ. Эта неопредѣленность въ понятіи Елогимъ можетъ служить поводомъ къ сближенію воззрѣній автора съ тѣми рационалистическими мнѣніями, по которымъ имя «Елогимъ» въ Вѣтхомъ Завѣтѣ дѣйствительно, будто бы, по своему значенію не отличается отъ языческаго воззрѣнія на Божество и служить остаткомъ древнихъ политеистическихъ вѣрованій, общихъ всѣмъ народамъ древности, которыя у Евреевъ съ трудомъ уступали свое мѣсто новымъ, Моусеемъ сообщеннымъ понятіямъ о Богѣ (Іегова). Точно также не вполнѣ точно и вѣрно воззрѣніе автора относительно вѣры въ безсмертіе въ патріархальный періодъ. «Будущая жизнь для патріарховъ, по его словамъ (стр. 67 и 68), была покрыта тьмою, разсвѣтленія которой онъ ждалъ отъ сѣмени жены; Іова мучитъ неизвѣстность будущаго. Для патріарховъ смерть была порогомъ преисподней, этого подземнаго обиталища, гдѣ блуждали тѣни.» То правда, что идея безсмертія въ Вѣтхомъ Завѣтѣ раскрывалась постепенно въ томъ отношеніи, что постепенно уяснялись для Вѣтхозавѣтнаго человека свойства будущей загробной жизни, какъ жизни духовной, противоположной жизни чувственнаго міра. Но сказать, что относительно будущей жизни, т. е. относительно того, что жизнь по смерти не превращается, Патріархи *сомнѣвались*, значило-бы сказать неправду. Тотъ взглядъ, что въ первыхъ, по времени, книгахъ Вѣтхаго Завѣта нѣтъ ученія о безсмертіи, далеко не новъ, — его держались еще Саддукеи, принимавшіе только Моусеево пятокняжіе и отвергавшіе воскресеніе, но отвѣтъ на это имъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ новѣйшимъ рационалистамъ держащимся того же взгляда — данъ самимъ Спасителемъ, по словамъ котораго патріархи вѣровали въ безсмертіе уже потому, что Бога называли Богомъ своихъ умершихъ предкомъ: ибо нѣсть Богъ Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ, (Моис. 22, 32). Не нужно къ этому

прибавлять еще, что действительность безсмертія для патріархальнаго человѣка подтверждалась и уяснялась живымъ нагляднымъ фактомъ преложенія Эноха отъ земли на небо (Быт. 5, 24). Въ связи съ этимъ неточнымъ взглядомъ на вѣру въ безсмертіе у патріарховъ стоитъ и замѣчаніе автора въ исторіи Анны, матери Самуила, о томъ, что она была ясною истолковательницею вѣры въ безсмертіе въ Вѣтхомъ Завѣтѣ (стр. 149). Это послѣднее замѣчаніе тѣмъ болѣе произвольно, что въ пѣсни Анны, которую приводитъ авторъ, нѣтъ слова о безсмертіи собственно. Выраженія «Иегова умерщвляетъ и оживляетъ, низводитъ въ шеоль и возводитъ» изображаютъ могущество Божества. Говоря о Деворрѣ и ея пѣсни по пораженіи врага авторъ замѣчаетъ: «смѣсь Божественнаго вдохновенія и человѣческой страсти дѣлаетъ изъ гимна Деворры одну изъ самыхъ характеристическихъ пѣсней, которая въ пѣвицѣ указываетъ и ея человѣчность и то, что она орудіе Бога». Допускать смѣшеніе Божественнаго вдохновенія съ проявленіями человѣческой *страсти* едва ли возможно. Мысль автора, очевидно, требовала инаго выраженія. Разсказъ о вызовѣ Сауломъ чрезъ Аэндорскую волшебницу тѣни Самуила авторъ дополняетъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Аэндорская волшебница напоминаетъ намъ современныхъ спиритовъ. Дѣйствительности явленій у спиритовъ отвергать нельзя, но они зависятъ отъ расположеній видящихъ, имѣютъ чисто субъективный характеръ. Такого явленіе Саулу Самуила.» Не понятно, что хочетъ сказать авторъ. Если видѣнія спиритовъ имѣютъ чисто субъективный характеръ, то и дѣйствительности видѣній нѣтъ у нихъ, — это обманъ чувствъ, извѣстнымъ образомъ настроенныхъ. Съ другой стороны, если видѣніе Самуиловой тѣни было явленіемъ субъективнаго характера, то какъ объяснить сбывшееся предсказаніе, полученное отъ тѣни Самуила, о смерти Саула и сыновъ его на другой же день? По меньшей мѣрѣ это замѣчаніе излишне. Совершенно напрасно также авторъ въ разсказѣ о воспитаніи Моисея въ Египтѣ въ объясненіе Библейскаго замѣчанія, что онъ наученъ былъ Египетской мудрости, высказываетъ мысль, что Моисей слышалъ или могъ слышать имя Единаго Верхнаго Бога отъ жрецовъ Египта, у которыхъ сохранялось еще это понятіе, и которые научали народъ почитать Его подъ символомъ солнца — Ра, какъ бы давая поводъ думать, что понятіе объ

истинномъ Богѣ отчасти заимствовано Моисеемъ и изъ Египетской философіи. Напрасно это тѣмъ болѣе, что самъ же авторъ далѣе говоритъ, что Евреи и въ Египтѣ чтили истиннаго Бога и что самое названіе: «Юхаведа» матери Моисея—указываетъ на имя Іеговы. — Подобная мысль, донинѣ высказываемая въ западной Богословской литературѣ—есть остатокъ стараго раціоналистическаго взгляда касательно того, будто Моисей вынесъ понятіе Іеговы изъ Египетскихъ мистерій, адептомъ которыхъ былъ во время пребыванія своего при дворѣ Фараона. Взглядъ этотъ, господствовавшій въ концѣ 18-го и началѣ 19-го столѣтія, поэтически изложенъ и въ извѣстной статьѣ Шиллера: «посольство Моисея» (Sendung Mosis). Въ то время при недостаточномъ еще изученіи исторіи древнихъ религій находили понятіе Іегова даже въ имени Египетскаго Бога луны (Ioh), одного изъ 8-ми низшихъ божествъ, неимѣющихъ ничего общаго съ понятіемъ о единомъ Богѣ. Нынѣ въ самой наукѣ взглядъ этотъ уже теряетъ значеніе. Мистеріи, о которыхъ мы знаемъ только отъ неоплатоническихъ философовъ Ямвлиха и Порфирія, — были явленіемъ позднѣйшимъ въ исторіи религій древняго міра и едва ли вѣрно то, будто еще во времена Моисея жрецы Египта держались болѣе возвышенныхъ понятій о Богѣ, чѣмъ какія проповѣдывали народу. Съ другой стороны если и было у Египетскихъ жрецовъ понятіе о Богѣ Верховномъ, Единомъ, то оно было привязано не къ идеѣ бога солнца — Ра, какъ предполагаетъ авторъ. Верховное Божество въ Египтѣ (единое, нераздѣлимое) имѣвшее, впрочемъ, пантеистическій характеръ, называлось Аммонъ — или Аммонъ, что значило: «тайна, сокровенное». Это понятіе Верховнаго Божества вполне отвѣчало и общему таинственному, символическому характеру Египетской религій съ ея сфинксами и гіероглифическимъ письмомъ. Богъ солнца — Ра есть богъ втораго, низшаго порядка Египетскихъ божествъ.

Что касается до изложенія, то оно живо и стройно, но иногда излишне искусственно и напыщенно. Таковы наприм. слѣдующія фразы: на стр. 3., «человѣкъ въ своей помощницѣ узналъ то святое дыханіе, которое одушевляло его самого». «Свой благодарственные клики они (Евреи) выразили въ пѣсни къ Богу, вылившейся изъ шести сотъ

тысячъ грудей какимъ-то стремительнымъ, порывчатымъ потокомъ» «Руоъ моавитянка дѣлается *сукомъ*, который, привившись къ стволу Иудину, произведетъ вѣтвь» и т. д. (стр. 138). На русскомъ эта послѣдняя фраза не отличается красотой. Самый языкъ и выраженія по мѣстамъ не совсѣмъ правильны. Вотъ примѣры такихъ неправильно-стей: «Богъ не хотѣлъ господствовать *надъ ничьмъ*» (рѣчь идетъ о сотвореніи міра стр. 2). «Пропади у ней значительная сумма денегъ» (стр. 109) оборотъ вульгарный — вмѣсто: пропала. Она (Деворра) *прогважживаетъ* его (Сисару) въ високъ (ст. 118). Давидъ, обладавшій искусствомъ играть *на шуми* (стр. 150). Она *омочаетъ* свои губы въ вино (стр. 196). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ употребляетъ слова и выраженія неупотребительныя въ русскомъ языкѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ словъ и выраженій носятъ на себѣ явные слѣды перевода съ иностраннаго (французскаго). Такъ авторъ почти постоянно употребляетъ слово «фамилія» вмѣсто «семейство». Таковы же выраженія его *потомица*, *материнство* (*matérnité*) Такова цѣлая фраза: «испытанія преодолеваютъ, не уклоняясь отъ нихъ, а подчиняясь имъ» — оборотъ французскій. Наконецъ есть нѣсколько выраженій, не отвѣчающихъ достоинству предмета рѣчи: таковы выраженія: Господь, *угадывая* тайную скорбь неплодной супруги (13 стр.); Господь *угадалъ* эту улыбку (Сарры) ст. 18

Въ виду изложенныхъ научныхъ достоинствъ сочиненія Протоіерея Кустодіева, особенно же живости и характерности его рассказовъ изъ Библейской исторіи, сопровождаемыхъ поясненіемъ быта евреевъ на основаніи этнографическихъ свѣдѣній, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить пріобрѣтеніе этого сочиненія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ Семинарій и училищъ съ тѣмъ, однакожъ, чтобы преподаватели при пользованіи имъ имѣли въ виду указанныя замѣчанія о недостаткахъ книги, особенно относительно неточныхъ мыслей и одностороннихъ взглядовъ, а самъ авторъ озаботился при новомъ изданіи книги исправить эти недостатки.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

На выписку Таврическихъ Епархіальныхъ Ведомостей въ наступившемъ 1872 году, съ 29 Декабря 1871 по 1-е февраля 1872 года, заявили свои требованія съ уплатою 00. настоятели и причты: соборовъ — Алешковскаго, Бхчисарайскаго, Карасубазарскаго, Епаторійскаго, Бердянскаго, Мелитопольскаго; церквей — Ятинской Златоустовской, Симфер. Преображенской и Маріинской, Севаст. Петропавловской, Мангушской, Аутской, Акмечетской, Митрофановской, Алуштинской, Судакской, Θεод. Введенской, Емельяновской, Карасуб. Ильинской; *Бердянскаго уѣзда* селеній — Николаевки (Николаевской и Троицкой), Поповки, Новотроицкаго, Елисеевки, Верхн. Токмака, Берестоваго, Андреевки, Богдановки, Александровки, Райновой, Болграда, Покровки, Вознесенскаго, Бѣлицкаго, Осытчаго, Николаевки 2-й, Малой Токмачки, Романовки, Новоалексіевки; *Мелитопольскаго уѣзда* — сел. Волканешть, Ефремовки, Ивановки — Сянельникова, Большой Лепатихи, Малой Лепатихи, Зеленой, Верхн. Рогачика (Успенской), мѣст. Васильевки, Михайловки, Малой Бѣлозерки, Терпѣиія, Семеновки, Спасскаго, Θεодоровки, Матвѣевки, Новоивановки, Новоалександровки, Менчикурь, Богдановки, Веселаго, Юзкуи, Рождественскаго, Новотроицкаго, Григорьевки, Петровскаго, Геническа; *Днѣпровскаго уѣзда* селеній — Збурьевки, Збурьевки наподу, Голой Пристанн, Кардашинки, Ивановки, Прогной, Первоприморскаго, Второприморскаго, Кларовки, Михайловки, Николаевки, Чалбась, Брялевки, Большихъ Копаней, Раденскаго, Костогризовки, Малыхъ Копаней, Казачьихъ Лагереи, Дмитріевки, Каиръ, Горностаевки, Любимовки; монастырей — Херсонскаго, Георгіевскаго, Бахчисарайскаго, Катерлезскаго, Корсунскаго; Благочинный монастырей, Благочинный Каховскаго округа, священники — Василій Синицынъ и Василій Ровинскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КАТАЛОГЪ

изданій Общества Распространенія Полезныхъ
Книгъ.

(ОКОНЧАНИЕ).

Книги для класснаго чтенія и начальн. изученія русскаго языка.

Родное слово. Ушинскаго. Годъ 1-й. Цѣна 35 коп.

Тоже — Годъ 2-й. Цѣна 35 коп.

Книжка для чтенія. Резенера и Волкова. Цѣна 25 коп.

Первая книжка для чтенія. Паульсона. Цѣна 20 коп.

Первое упражненіе въ чтеніи. Золотова. Цѣна 10 коп.

Первая учебная книжка Столпянскаго. Цѣна 20 коп.

Книга для чтенія. Главинскаго. II о. Цѣна 20 коп.

Нашъ другъ. Корфа. Цѣна 45 коп.

Книга для чтенія. Водовозова. Цѣна 45 коп.

Сборникъ статей для чтенія. Гиляровъ. Цѣна 60 коп.

Азбука правописанія. Тихомирова. Цѣна 35 коп.

Русская грамматика. Новаковскаго. Цѣна 30 коп.

Народное самообученіе. О родной рѣчи, Столпянскаго. Цѣна 25 в.

Родное слово Ушинскаго. Годъ 3-й, съ руководствомъ для учителей Цѣна 1 руб

Грамматика. Перевлѣсскаго. Цѣна 1 руб.

Баконъ Вожій.

См. книги священника Михайловскаго.

Христіанское ученіе. Золотова. Цѣна 15 коп.

Законъ Божій. Романова. Вып. 1, 2, 3. Цѣна каждому 25 коп.

Бесѣды съ дѣтми о вѣрѣ и нравственности христіанской. Соколова.
Цѣна 1 руб.

Начальное наставленіе въ Православной вѣрѣ. Соколова. Цѣна 20 к.

Общественное Богослуженіе Православной церкви. Бузовой. Ц. 50 к.

Объясненіе Богослуженія Православной церкви. Недешева. Ц. 30 к.

Переводъ молитвъ на русскій языкъ. Чемыны. Цѣна 20 коп.

Изъясненіе Евангелій. Свирѣлина. Цѣна 40 коп.

Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ, съ 8-ю рисунками
и видомъ Палестины. Н. Соколова. Цѣна 50 коп.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго завѣта. Золотова. Ц. 17 к.

54 разсказа изъ Свящ. Исторіи Ветхаго завѣта. Золотова. Ц. 15 к.

54 картины изъ Священной Исторіи Ветхаго завѣта. Золотова.
Цѣна 2 руб. 50 коп.

Исусъ Христосъ Свѣтъ и Спаситель міра. Михайловскаго. Ц. 20 к.

Разсказы для дѣтей о земной жизни Спасителя. Цѣна 35 коп.

Картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго завѣтовъ, въ
двухъ футлярахъ. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Исторія Христіанской церкви. Рудакова. Цѣна 1 руб.

Исторія Русской церкви. Филарета. Цѣна 50 коп.

Ариѳметика, черченіе и геометрія.

Руководство къ ариѳметикѣ по методу Грубе. Паульсона. Ц. 60 к.

Бесѣды о первыхъ четырехъ ариѳметическихъ правилахъ и счетахъ.
Михайлова. Цѣна 15 коп.

Ариѳметика на счетахъ. Буракова. Цѣна 25 коп.

Ариѳметика. Главинскаго. Цѣна 10 коп.

- Ариѣметика Малинина и Бурен. Цѣна 75 коп.
Счеты. Санина. Цѣна 15 коп.
Ариѣметика. Евтушевскаго. Цѣна 30 коп.
Ариѣметика. Леве. Цѣна 10 коп.
Ариѣметика Воленса. Цѣна 60 коп.
Ариѣметическія задачи. Воленсъ. Цѣна 40 коп.
Ариѣметическія задачи. Томась. 2 в. Цѣна в. 30 коп.
Ариѣметическія задачи на отдѣльныхъ карточкахъ Крымскаго
Цѣна 20 коп
Умственныя упражненія по Церингеру. Малинина. Цѣна 35 коп.
Линейное черченіе. Главинскій. Цѣна 60 коп.
Землемѣръ-Самоучка. Цѣна 5 коп
Упрощенный способъ измѣр. земель. Цѣна 10 коп.
Геометрія. Дистервега. Изд. 2-е. Цѣна 65 коп.
Геометрія. Давидова. Цѣна 1 руб. 20 коп.
Элементарная геометрія. Фонъ-деръ-Флита. Цѣна 50 коп.
Геометрическія задачи. Пржевальск. Цѣна 1 руб. 60 коп.
Геометрическія задачи. Дмитріева. Цѣна 2 руб. 75 коп.
Геометрія для начальныхъ училищъ Литрова. Цѣна 75 коп.

Географія.

- Краткая географія для начальныхъ школь. Иванова. 2 кн Ц. 50 к.
Географическіе очерки Россіи. Сергѣева 3 вып. Ц. 1 р. 10 коп
Географич. хрестоматія. Сувориной 2 т. Цѣна 3 р. 50 коп.
О русской землѣ. Максимова Цѣна 8 коп.
О русскихъ людяхъ. Максимова. Цѣна 9 коп.
Мерзлая пустыня. Максимова. Цѣна 11 коп.
Дремучіе лѣса. Максимова. Цѣна 9 коп.
Степи. Максимова. Цѣна 9 коп.
Горы. Максимова. Цѣна 8 коп.

Карта Россіи. Авенариуса. Цѣна 14 коп.

Карта Россіи. Ильина. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Карта отдѣльныхъ губерній. Цѣна 40 коп.

Атласъ географич. Ильина. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Всеобщая русская исторія.

Разказы про старое время на Руси. Петрушевскаго. Цѣна 50 к.

Разказы изъ русской исторіи. Водовозова. 2 вып. Цѣна 1 руб.

Бесѣды о русской исторіи. О. Миллера. Цѣна 25 коп.

Исторія Россіи въ картинахъ. Золотова. 8 вып. Цѣна 7 р. 40 к.

Повѣсть объ освобожденіи Москвы въ 1612-мъ году. Костомарова.
Цѣна 7 коп.

О томъ, какъ сталъ Петербургъ. Водовозова. Цѣна 25 коп.

О Владимірѣ Мономахѣ. Бестужева-Рюмина. Цѣна 8 коп.

О злыхъ временахъ татарщины. Бестужева-Рюмина. Цѣна 5 коп.

О крещеніи Руси, о Владим. Свят. Бестужева-Рюмина. Цѣна 11 к.

Петръ Великій. Новаковскаго. Цѣна 25 коп.

Ломоносовъ. Новаковскаго. Цѣна 12 коп.

Разказы о индѣйцахъ и египтянахъ. Ц. 15 коп.

Разказы о финикян и ассиріян. Цѣна 10 коп.

Разказы о древнихъ грекахъ. Цѣна 20 коп.

Разказы о римлянахъ. Цѣна 15 коп.

Естественныя науки.

Первыя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ. Санина. Цѣна 1 р.

Элементарное объясненіе явленій природы. Игнатовича. Цѣна 60 к.

Свѣтъ Божій. Цѣна 20 коп.

Гдѣ я и кто я? Новаковскаго. Цѣна 60 коп.

Отчего и оттого. Уле. Цѣна 40 коп.

Бесѣды о природѣ. Зобова. Цѣна 50 коп.

Что происходитъ въ воздухѣ и что нужно знать изъ этого земледѣльцу. Горбун. Цѣна 10 коп.

Разказы о землѣ и небѣ. Иванова. Цѣна 10 коп.

Разказы о минералахъ, водѣ и воздухѣ. Ходотова. Цѣна 20 коп.

Бесѣда о землѣ и тваряхъ на ней живущихъ. Бекетова. Цѣна 50 к.

Минералогія. Герда. Цѣна 75 коп.

Указатель минераловъ. Герда. Цѣна 50 коп.

Ботаника по Любену. Бекет. Цѣна. 3 руб. 50 коп.

Наши сѣвд. о прич. явл. генеол. Цѣна 1 руб.

Зоологія Ковалевскаго Цѣна 1 руб. 50 коп.

Зоологія. С-тъ-Иллера. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Чтеніе о полезныхъ и вредныхъ животныхъ. Фогта. Цѣна 1 руб.

Физика въ простыхъ урокахъ. Тиндаля. Цѣна 75 коп.

Тепло и холодъ (съ примѣч. Петрушевск.). Тиндаля. Цѣна 75 коп.

Сельское хозяйство.

Какъ узнать почву и какія бываютъ почвы. Горбунова. Цѣна 10 к.

Какъ и чѣмъ пахать, бороновать и укатывать. Горбунова. Ц. 10 к.

О травосѣяніи, посѣвѣ и уборкѣ сѣна, о паханіи и удобреніи земли. Цѣна 10 коп.

Популярное наставленіе объ уходѣ за рогатымъ скотомъ. Бажанова. Цѣна 15 коп.

Бурсъ земледѣлія сельск. учителей. Соковнина. Цѣна 1 р. 25 к.

Изготовленіе машинъ. Ег. Цирга. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Совѣты къ добыванію жирныхъ маселъ изъ сѣмянъ. Цѣна 75 коп.

Что такое артельная сыроварня. Верещагина. Цѣна 5 коп.

О сыродѣліи и сыродѣльныхъ ассоціаціяхъ въ Швейцаріи. Верещагина. Цѣна 50 коп.

Сельскій бытъ и его устройство.

Пожары, причины ихъ и способы предохраненія отъ огня. Ц. 10 к.

Какъ надо жить, чтобы добро нажить. Цѣна 8 коп.

Береженаго Богъ бережетъ. Цѣна 5 коп.

Разсказъ про нѣкоторые промыслы на Руси. Горѣлова Цѣна 11 к.

Сельскія ссудныя товарищества. Лугина и Яковлева. Цѣна 50 к.

устройства сельскихъ банковъ. Колюпанова. Цѣна р. 25 коп.

Медицины.

Пища человѣка. Цѣна 7 коп.

Питаніе и выборъ пищи Реклама. Цѣна 35 коп.

Человѣческое тѣло, его строеніе и холя. Бока. Цѣна 35 к.

Здоровье. Савельева цѣна 10 коп.

Надежное средство противъ пьянства и сифилиса. Савельева. Цѣна 10 коп.

Поданіе помощи въ несчастныхъ случаяхъ, Успенскаго. Цѣна 5 к.

Законодательство,

Сборникъ указаній по земскимъ учрежденіямъ. Цѣна 1 р. 50 к.

Сказки, пѣсни, повѣсти и разскязы.

Сказка о рыбацкѣ и рыбкѣ. Пушкина. Цѣна 3 коп.

Сказка о царѣ Султанѣ. Пушкина. Цѣна 8 коп.

Сказка о мертвой царевнѣ. Пушкина. Цѣна 7 коп.

Сорочинская Ярмарка. Гоголя. Цѣна 10 коп.

Собраніе басенъ русскихъ баснописцевъ. Цѣна 7 коп.

Какъ устроилась школа въ селѣ Ортюховѣ. Цѣна 10 коп.

Пѣсня про Царя Ивана Васильвича. Лермонтова. Цѣна 5 коп.

Морозъ-красный носъ Некрасова. Хѣна 15 коп.

Борисъ Годуновъ Пушкина. Цѣна 35 коп.

Гуттенбергъ. Цѣна 5 коп.

Русскіе народные розсказы. Ваненко. Цѣна 6 коп.

Батрачка. Бѣльскаго. Цѣна 60 коп.

Стихотворенія Кольцова. Цѣна 30 коп.

Герои труда По Смайльсу. Цѣна 20 коп.

Подвиги Ильи Муромца, съ картиною. цѣна 40 коп.

Въ непродолжительномъ времени при магазинѣ могутъ быть получаемы по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ всѣ учебныя пособія какъ-то: глобусы, географическія карты, классныя счеты, модели для нагляднаго и преподаванія геометріи и т. п.

Принимается подписка: **НАРОДАЯ ШКОЛА**, ежемѣс. журналъ. Ц. 4 р. 50 к. **ГРАМОТЪИ** ежемѣс. журналъ. Ц. 4 р. **РУССКІЙ МІРЪ**, ежеднев. газета, Н. 12 р. и вообще на всѣ русскія газеты и журналы.

Редакторъ Протоіерей Григорій Брюховскій.

Дозволено цензурою. Симферополь, Февраля 1-го дня 1872 года.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *Михаилъ Родіоновъ.*

Печ. въ Типографіи Тав. Губ. Правленія.