

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13. 1874.
ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ. 1 ЮЛЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

*О «Руководствѣ къ изученію древняго церковнаго пѣнія»
И. Потулова.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 61, о составленномъ покойнымъ статскимъ совѣтникомъ Потуловымъ и напечатанномъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода «Руководствѣ къ практическому изученію древняго Богослужебнаго пѣнія Православной Россійской церкви (Москва. 1873 г.)». *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета о допущеніи въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ составленнаго И. Потуловымъ «Руководства къ изученію древняго церковнаго пѣнія (Москва. 1873 г.)», вмѣсто употребляемыхъ нынѣ, утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ комитета. Мая 13-го дня 1874 года.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
за № 61-мъ.*

О составленномъ покойнымъ статскимъ совѣтникомъ Потуловымъ „Руководствѣ къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія (Москва. 1873 г.)“.

Въ виду того, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ до сихъ поръ не существуетъ надлежащаго руководства для изученія церковнаго пѣнія, и вмѣстѣ озабочиваясь приисканіемъ таковаго руководства, Учебный Комитетъ, въ февралѣ 1870 года, просилъ профессора Московской консерваторіи протоіерея Разумовскаго рекомендовать Комитету руководство по предмету пѣнія, болѣе другихъ соответствующее педагогической цѣли духовныхъ училищъ. Протоіерей Разумовскій, отношеніемъ отъ 23-го ноября 1870 года, увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что между существующими руководствами къ изученію нотнаго церковнаго пѣнія, которыя могли бы служить учебниками пѣнія для духовно-учебныхъ заведеній, заслуживаетъ полнаго вниманія, какъ по своимъ внутреннимъ качествамъ, такъ и по практической цѣли «Руководство къ изученію древняго церковнаго пѣнія», составленное членомъ Московскаго общества древне-русскаго искусства статскимъ совѣтникомъ Потуловымъ.

Вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ о. Разумовскій сообщилъ Учебному Комитету, въ копіи, отзывъ профессора Московской консерваторіи г. Лароша о «руководствѣ» Потулова, читанный въ обществѣ древне-русскаго искусства и принятый членами сего общества единодушно. Профессоръ Ларошъ въ отзывѣ своемъ, исчисляя многія достоинства «руководства» г. Потулова, о недостаткахъ сего руководства говорить, между прочимъ, что они такъ незначительны, что ни-

воимъ образомъ не могутъ умалить достоинствъ руководства г. Потулова; къ тому же недостатки эти легко исправить. На основаніи отзыва протоіерея Разумовскаго и г. Лароша, Учебный Комитетъ, журналомъ отъ 3-го марта 1871 года за № 45, положилъ рекомендовать «руководство къ церковному пѣнію» Потулова въ качествѣ учебника по предмету церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы составитель, при напечатаніи своего труда, исправилъ нѣкоторые, замѣченные въ ономъ профессоромъ Ларошемъ, незначительные недостатки. Таковое заключеніе Учебнаго Комитета утверждено было опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ ^{23 апрѣля}_{20 мая} 1871 года.

Въ исполненіе таковаго постановленія Св. Синода, вдова Потулова представила нынѣ вышеназванную книгу покойнаго своего мужа.

Въ виду того, что рукопись составленнаго г. Потуловымъ Руководства къ изученію древняго богослужбнаго пѣнія была на разсмотрѣніи профессора Московской консерваторіи протоіерея Разумовскаго, Учебный Комитетъ, отъ 22 февраля текущаго года, просилъ о. Разумовскаго подвергнуть пересмотру напечатанное руководство г. Потулова. Нынѣ профессоръ протоіерей Разумовскій увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что отпечатанное руководство къ изученію древняго богослужбнаго пѣнія г. Потулова есть не что иное, какъ буквально-точное воспроизведеніе рукописи подъ тѣмъ же названіемъ и того же автора, печатаніе которой, по ходатайству общества древне-русскаго искусства при Московскомъ публичномъ музеѣ, разрѣшено было Св. Синодомъ. Сверхъ сего, протоіерей Разумовскій въ настоящемъ отзывѣ своемъ Учебному Комитету выразилъ слѣдующее:

Все содержаніе «Руководства» г. Потулова слагается изъ двухъ частей: теоретической и практической; въ первой части самымъ простымъ и яснымъ языкомъ изложена нотная азбука, т. е. правила для распознаванія и чтенія нотъ (преимущественно церковныхъ, квадратныхъ), а также различныя упражненія (сольфеджіи), съ необходимыми наставленіями для учителя пѣнія; здѣсь говорится о церковномъ ладѣ, о церковныхъ гласахъ, объ исполненіи гласовой мелодіи въ храмѣ. Эта часть вполне замѣняетъ собою ту азбуку начального ученія простаго нотнаго пѣнія, содержащаяся на цефалтиномъ ключѣ, которая, при настоящемъ развитіи музыки въ Россіи, имѣетъ не столько учебное, сколько археологическое значеніе. Во второй части «Руководства» содержится сборникъ древнихъ и употребительнѣйшихъ напѣвовъ Православной Греко-Россійской церкви: здѣсь собраны различныя гласовыя мелодіи для богослуженія вечерняго, утренняго и литургіи. Эта часть «Руководства» почти тоже, что такъ называемый Сокращенный Обиходъ, только въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ составѣ, такъ какъ къ существенному и весьма важному достоинству послѣдней части «Руководства» должны быть отнесены необходимыя для каждаго церковнаго пѣвца свѣдѣнія «о значеніи церковныхъ пѣснопѣній», «о церковныхъ распѣвахъ и различіихъ» и наконецъ «о пріемахъ, какими можетъ быть облегчено самое изученіе церковныхъ напѣвовъ» (стр. 61). Такимъ образомъ книга г. Потулова имѣетъ чисто педагогическое значеніе, она даетъ первую нить къ болѣе близкому и точному знакомству съ характеромъ богослужебнаго пѣнія нашей Православной церкви. Авторъ самъ указываетъ на такое назначеніе своей книги и въ предисловіи къ ней го-

ворить, что главная цѣль ея— «научить читать напѣвы по такъ называемымъ русскимъ церковнымъ нотамъ, указать употребительнѣйшіе напѣвы, объяснивъ отчасти ихъ значеніе и взаимное различіе, преподать нѣкоторыя правила къ изученію употребительныхъ напѣвовъ и къ правильному исполненію ихъ въ храмѣ при богослуженіи» (къ свѣдѣнію читателя § 1).

Вѣрно поставленная цѣль достигнута г. Потуловымъ съ такимъ полнымъ и совершеннымъ успѣхомъ, какого можно было ожидать отъ автора, обладавшаго всестороннимъ музыкальнымъ образованіемъ и много лѣтъ наблюдавшаго надъ характеромъ мелодическаго богослужебнаго пѣнія (Православн. Обзор. 1864 г. № 6. Судьба нотныхъ пѣвческихъ книгъ). Въ «Руководствѣ» г. Потулова предметъ церковнаго пѣнія изложенъ въ необходимой и неизлишней подробности, сообразной съ обиліемъ и отчетливостью наблюденій надъ нимъ. Самое изложеніе предмета отличается замѣчательною точностію и ясностію даже для тѣхъ, которые мало знакомы съ самыми первыми основами музыки. По этому «Руководство» г. Потулова несомнѣнно полезно и для ученика, и для учителя, и для простаго церковнаго пѣвца, какъ учебное руководство и весьма важное пособіе къ сознательному исполненію богослужебнаго пѣнія въ храмѣ. Это убѣжденіе сопровождается полною и твердою увѣренностію, что «Руководство» г. Потулова есть вмѣстѣ руководство лучшее и единственное, которому не было ничего подобнаго во всей минувшей исторіи богослужебнаго пѣнія нашей Православной церкви. Въ этомъ обстоятельствѣ заключается, между прочимъ, главная причина того, что, вскорѣ по отпечатаніи книги г. Потулова, появились о ней одобрительные отзывы въ разныхъ изданіяхъ русской печати.

Принимая во вниманіе одобрительные отзывы профессора Московской консерваторіи Лароша и профессора церковнаго пѣнія этой консерваторіи протоіерея Разумовскаго о рукописи г. Потудова «Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія Православной Россійской церкви», а также опредѣленіе Св. Синода отъ ¹ 1 июля / ¹² августа 1870 года, коимъ разрѣшено было печатаніе этого труда, равно и въ виду свидѣтельства протоіерея Разумовскаго о совершенномъ согласіи напечатаннаго съ рукописью, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названную книгу въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, на мѣсто употребляемыхъ нынѣ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ нотныхъ книгъ Синодальнаго изданія.

О сочиненіи г. Афанасьева: «Учебное руководство по предмету св. Писанія, составленное для учениковъ 1-го класса духовныхъ семинарій».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 10-й, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской духовной семинаріи Дмитріемъ Афанасьевымъ «Учебнаго руководства по предмету св. Писанія для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій» (въ рукописи) къ употребленію въ 1-мъ классѣ духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго пособія какъ для воспитанниковъ 1-го класса при изученіи св. Писанія, такъ и для наставниковъ по сему предмету. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, послать при цирку-

лярномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала комитета. Марта 12 дня 1874 года.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 16-го января 1874 года, за № 10-мъ.*

О сочиненіи преподавателя Кавказской духовной семинаріи Дмитрія Аванасьева, подъ названіемъ: «Учебное руководство по предмету свящ. Писанія, составленное для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій (книги законоположительныя священ. Писанія Ветхаго Заѣта. Рукопись 1873 года)».

Сочиненіе «Учебное руководство по предмету священ. Писанія для учениковъ перваго класса духовныхъ семинарій», составленное Д. Аванасьевымъ, въ 1872 году, было уже рассмотрѣно Учебнымъ Комитетомъ и, согласно заключенію его, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{20 декабря 1872 г.} _{18 января 1873 г.} одобрено къ употребленію въ качествѣ учебника по предмету свящ. писанія для учениковъ 1-го класса духовныхъ семинарій, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы, до печатанія своего труда, авторъ внимательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ всѣ, указанные Комитетомъ, недостатки и, по исправленіи, вновь представилъ его въ Комитетъ на рассмотрѣніе. Нынѣ, вслѣдствіе вышеизложеннаго требованія Учебнаго Комитета, авторъ, по исправленіи своего труда, вновь представилъ его для означенной цѣли съ просьбою объ окончательномъ одобреніи его къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника.

Исправленія, сдѣланныя авторомъ, нельзя назвать точными и достаточными. Одною изъ капитальныхъ погрѣшностей, допущенныхъ авторомъ при первомъ представленіи

своего труда въ Учебный Комитетъ, было то, что правила изъясненія свящ. Писанія, положенныя программю для преподаванія сего предмета въ духовныхъ семинаріяхъ въ ряду предварительныхъ свѣдѣній о свящ. Писаніи вообще, были выдѣлены изъ курса, назначеннаго для 1-го класса семинарій, въ особую науку подъ именемъ свящ. Герменевтики и изложены слишкомъ пространно. Учебнымъ Комитетомъ предложено было автору внести герменевтическія правила въ составленное имъ для 1-го класса семинарій учебное руководство, поставивъ ихъ на мѣсто, указанное программю, и сдѣлавъ въ этихъ правилахъ сокращенія, на сколько возможно, большія, чтобы они не выходили изъ предѣловъ, назначенныхъ программю, и безъ нужды не увеличивали чрезмѣрно учебника, и безъ того нелегкаго для воспитанниковъ 1-го класса семинарій, при краткости времени, какое назначено для его прохожденія. Авторъ исполнилъ наполовину предложеніе Комитета, т. е. онъ внесъ свою герменевтику въ составленное имъ учебное руководство, давъ ей мѣсто, указанное программю, но не сократилъ ее на столько насколько требовалъ Учебный Комитетъ, напротивъ сохранилъ въ ней весь обликъ особаго учебнаго руководства, оставивъ даже понятіе о ней, какъ наукѣ, и начертавъ планъ ея, какъ систематическаго руководства (см. л. 19 на оборотѣ § 8). Она слагается у него изъ трехъ частей и состоитъ изъ 36 параграфовъ, занимающихъ десять писанныхъ листовъ. Правда, листы эти написаны почеркомъ не мелкимъ, тѣмъ не менѣе въ печати займутъ не мало мѣста. Въ таковомъ видѣ герменевтическія правила, предложенныя г. Афанасьевымъ, не могутъ быть одобрены къ помѣщенію въ учебномъ руководствѣ для 1-го класса семинарій.

Далѣе — авторъ, по принятому имъ плану, для болѣе обстоятельнаго истолкованія указанныхъ программю отдѣловъ изъ священныхъ книгъ, послѣ изложенія содержанія данныхъ отдѣловъ, предлагаетъ вопросы, клонящіеся къ разъясненію болѣе важныхъ мыслей, въ нихъ заключающихся, или недоумѣній, ими возбуждаемыхъ. Комитетомъ было замѣчено, что вопросы эти ставятся авторомъ не всегда удачно, а иногда такъ, что въ отвѣтахъ повторяется только то, что сказано въ общемъ изложеніи содержанія, безъ прибавленія новыхъ свѣдѣній, отчего и вопросы и отвѣты на нихъ представляются совершенно излишними. Недостатокъ этотъ встрѣчается и въ исправленной авторомъ рукописи. Таковы, напр., вопросы вмѣстѣ съ отвѣтами на л. 172 относительно чистоты жизни ветхозавѣтныхъ священниковъ; на л. 175 о праздникахъ ветхозавѣтной церкви; на л. л. 177 и 178 о субботнемъ и юбилейномъ годахъ; на л. 200 — о празднованіи Пасхи; на л. 213 — касательно закона о непереходѣ владѣнія землею изъ удѣла одного колѣна въ другой». Не мало и другихъ болѣе мелкихъ недостатковъ оставлено авторомъ безъ должнаго исправленія, не смотря на ясныя указанія Комитета. Такъ на л. 84-мъ на оборотѣ недостаточно исправлено примѣчаніе объ извращеніи природы тварей передъ потопомъ; на л. 110 не исправлено неудачное выраженіе: «вся пророческая рѣчь Іакова состоитъ изъ 12 *благословляющихъ* пророческихъ изреченій»; на л. 127 и 128 въ отвѣтѣ на вопросъ: «какое новое имя Бога открыто было Моисею и каково значеніе этого имени» — оставлена безъ исправленія указанная Комитетомъ нестройность изложенія мыслей: «этимъ же именемъ (Іегова), по мнѣнію нѣкоторыхъ раввиновъ, будто Моисей и всѣ ветхозавѣтные св. мужи тво-

рили чудеса».... «Евреи и большая часть христіанскихъ толковниковъ.... полагаютъ, что въ исторіи патріарховъ встрѣчаемое это имя употреблено только самимъ Моисеемъ, а имъ извѣстны были имена Бога: *Элоимъ, Шаудай*»; на л. 171 на оборотѣ оставлено безъ исправленія слѣдующее мѣсто: «возбранены были имъ (священникамъ), какъ неприличное ихъ сану, знаки глубокой скорби по умершимъ»; на л. 225: «Моисей.... требовалъ и заклиналъ, чтобы Израиль избралъ благословіе и жизнь изъ предложенныхъ ему Богомъ благословеній и проклятій, жизни и смерти»; на л. 248 — неудачное выраженіе: «гонительное состояніе евреевъ» и т. п. Всѣ эти мѣста были выписаны буквально и въ прежней рецензіи; о другихъ же замѣчено было вообще, что «можно было бы указать и еще не мало мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются подобные вышеприведеннымъ недостатки изложенія, но и по указаннымъ авторъ можетъ увидѣть, въ какихъ исправленіяхъ нуждается его рукопись». Въ сожалѣнію, авторъ не увидѣлъ этого, а потому и въ новой рукописи, не только исправленной, но и дополненной имъ, оставилъ тѣже погрѣшности, съ прибавленіемъ, какъ кажется, и новыхъ. Такъ напр. на л. 16 слишкомъ рѣзкая сдѣлана замѣтка о недостаткахъ изданія славянской Библии при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ въ 1751 году. Авторъ говоритъ: «относительно Ветхаго Завѣта излишнее богоговѣніе предъ греческимъ текстомъ и точность перевода, доходящая до механической копировки оригинала, привели къ тому, что славянскій текстъ книгъ пророческихъ и учительныхъ отличается во многихъ мѣстахъ темнотою и запутанностію, а иногда даже отсутствіемъ грамматическаго смысла». Такая рѣзкость сужденій о дѣлѣ, одобренномъ Святѣй-

шимъ Синодомъ, въ учебникѣ неумѣстна. Лучше было бы опустить и замѣтку о приостановленіи перевода Св. Писанія на русскій языкъ съ 1824 года по разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ до 1857 года, — встрѣчающуюся на л. 17. Неумѣстна также замѣтка на л. 65 и 66 о мнѣніяхъ отрицательной критики касательно происхожденія пято книжія Моисеева. Рѣчь автора, вообще не гладкая, по мѣстамъ страдаетъ недостатками весьма замѣтными. Напр., на л. 108 въ подстрочномъ примѣчаніи сбивчивость въ изложеніи доходитъ до противорѣчія. Вотъ слова автора: «въ выраженіи у LXX-ти: *Ἐγὼ δὲ δίδωμι σοι οἴκημα ἐξαιρέτων*, азъ же даю ти Сивиму избранную», евр. слово *шехемъ* хотя оставлено безъ перевода, но, очевидно, въ связи съ слѣдующимъ прилагательнымъ — *ἐξαιρέτων*, — и согласно съ историческими обстоятельствами нельзя принимать за имя извѣстнаго города Сихема, или земли около него, а просто за указаніе на лучшей участокъ (шехемъ — участокъ), имѣющей достаться потомкамъ Іосифа... Впрочемъ, можно думать, что выраженіе *Шехемъ* указывало и на опредѣленный участокъ земли *близъ Сихема города*... Статья «Общій взглядъ на времена патріархальныя», (л. 115—120) страдаетъ нестройностію и неотчетливостію изложенія. Нестройностію изложенія страдаетъ также разборъ объясненія, какое даютъ раціоналисты чуду перехода евреевъ чрезъ Черное море (л. 142 и 143). Таково же и изложеніе содержанія пѣсни Моисеевой послѣ этого чудеснаго перехода (л. 144). На л. 140 авторъ замѣчаетъ, будто «безоружные евреи взяли себѣ оружіе враговъ своихъ» — египтянъ, послѣ того, какъ они потонули въ Черномъ морѣ. Это представляется невѣроятнымъ. Евреи видѣли трупы враговъ, выбрасываемые на берегъ волнами,

но при трупахъ едва-ли было оружіе, а достать его со дна морскаго было невозможно. На л. 149 и 150 неудачно изложено содержаніе заповѣдей десятословія. Опредѣляя, напр., содержаніе послѣднихъ шести заповѣдей, авторъ говоритъ: «въ остальныхъ шести заповѣдяхъ требуется во имя Бога любовь къ ближнему, какъ къ самому себѣ, съ частными предписаніями выраженія этой любви: во первыхъ, къ родителямъ, въ почтеніи и пропитаніи ихъ въ старости, во вторыхъ, ко всѣмъ людямъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе жизни ближняго... въ четвертыхъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе собственности ближняго, въ пятыхъ, чрезъ неприкосновенность и охраненіе чести ближняго, и въ шестыхъ, наконецъ, чрезъ выраженіе этой любви даже въ нежеланіи какимъ бы то ни было образомъ повредить ближнему и въ отрѣшеніи отъ всякой зависти». Ниже на той же страницѣ — неупотребительное выраженіе: «Несостояніе заплатить долга». На л. 152 и 153: «знаменателенъ обрядъ окропленія всего народа и самой книги Завѣта кровью жертвъ, которая кровь, по объясненію Апостола Павла, служила необходимымъ утвержденіемъ синайскаго завѣта Бога съ народомъ Израильскимъ. Но такое значеніе и такую необходимость (?) кровь жертвенныхъ тельцовъ и козловъ имѣла не сама по себѣ».... На л. 154: «Богъ обѣщаль милостиво показать Моисею на горѣ «славу свою», но при этомъ Моисей можетъ узрѣть только задняя моя, лице же мое не явится тебѣ». На л. 155: «какой смыслъ прошенія Моисея у Бога показать *славу свою*»? На л. 157: «скинія составлена была изъ брусевъ, поставленныхъ стоя». На л. 163: «...какъ можно человѣку собственною дѣятельностію усвятить и пользоваться тѣми благами».... На л. 166, вмѣсто «пове-

лѣно не выходить изъ скини», авторъ говоритъ: «запрещено не выходить изъ скини». Тутъ же повелѣнїя Господни священникамъ, данныя по поводу казни Надава и Авіуда, изложены не съ должною обстоятельностью и ясностью. На л. 168, перечисляя одежды ветхозавѣтнаго первосвященника, авторъ упоминаетъ объ *Уримъ* и *Туммимъ*, какъ особой одеждѣ, а нѣсколько ниже на той же страницѣ замѣчаетъ, что Уримъ и Туммимъ не составляли чего либо особаго отъ ефуда и «слова суднаго». На л. 169 на оборотѣ авторъ выражается такъ, будто первосвященникъ въ день очищенїя на козлѣ исповѣдывалъ грѣхи народа. «Затѣмъ онъ возлагалъ», говоритъ авторъ, «руки свои на голову козла втораго, исповѣдывалъ на немъ грѣхи народа, а козла одинъ человекъ отгонялъ въ пустыню». На л. 170—также неудачное выраженїе: «это вхожденїе во святое святыхъ только однажды въ годъ и только одного первосвященника означало недоступность человека къ Богу».... На л. 173 авторъ, указывая средства къ содержанію Левитовъ, говоритъ, что между другими предметами на содержанїе сыновъ Левитинныхъ должны были поступать и *первенцы отъ людей*. А какимъ способомъ отъ этихъ первенцовъ должны были получаться средства содержанїя, не опредѣляетъ. На л. 176 законы о субботнемъ годѣ изложены неполно. Наконецъ, нестройностью и неотчетливостію изложенїя страдаетъ и статья о Богослуженіи церкви подзаконной (л. 253), на что указано было автору и въ прежней рецензїи.

Принимая во вниманїе, а) что авторъ не вполне воспользовался замѣчанїями Комитета и допустилъ въ исправленной имъ рукописи значительное число погрѣшностей, которыя, хотя касаются главнымъ образомъ внѣшняго изло-

женія, тѣмъ не менѣе могутъ представлять затрудненія для воспитанниковъ 1-го класса духовныхъ семинарій къ ясному и отчетливому усвоенію ея содержанія, если бы въ такомъ видѣ она одобрена была къ употребленію въ качествѣ учебнаго руководства; б) что въ прошедшемъ году «Учебное руководство», составленное г. Аванасьевымъ, было одобрено комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ только подъ условіемъ исправленія всѣхъ, замѣченныхъ въ немъ, недостатковъ и только по той причинѣ, что другаго, лучшаго учебника по предмету свящ. Писанія, для 1-го класса семинарій не было; в) что авторъ предложеннаго ему условія не исполнилъ, какъ должно, а между тѣмъ явилось въ печати лучшее руководство по тому же предмету, составленное законоучителемъ Владимірской губернской гимназіи, священникомъ Михаиломъ Херасковымъ, которое и одобрено комитетомъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника; наконецъ, г) что правила герменевтическія, помѣщенные г. Аванасьевымъ въ его учебномъ руководствѣ, изложены слишкомъ подробно и пространно, такъ что превышаютъ требованія программы, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія свящ. Писанія въ семинаріяхъ, и усвоеніе ихъ можетъ быть обременительнымъ для воспитанниковъ 1-го класса семинарій, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ Кавказской духовной семинаріи Дмитріемъ Аванасьевымъ «Учебное руководство по предмету свящ. Писанія для учениковъ 1-го класса духовныхъ семинарій» (въ рукописи) допустить къ употребленію въ 1-мъ классѣ духовныхъ семинарій не въ качествѣ учебника, какъ предполагено было комитетомъ при первоначальномъ разсмотрѣніи рукописи г. Аванасьева, а въ качествѣ

учебнаго пособия, какъ для воспитанниковъ 1-го класса при изученіи свящ. писанія, такъ и для наставниковъ по сему предмету.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Исключенія изъ списковъ; увольненія; замѣщенія вакансій.

4-го мая сего года с. Дороцкаго Троицкой церкви священникъ Тимофей Крыжановскій умеръ, а на его мѣсто переведенъ священникъ Шевазудскій.

— Діаконъ г. Николаева Свято-Алексіевской церкви состоявшій на діаконской вакансіи, Константинъ Миргородскій умеръ 18 мая сего года, а на его мѣсто назначенъ дьячекъ, состоявшій пономаремъ при той-же ц., Гавриилъ Логачевскій.

— Пономарь с. Тишевки Покровской церкви Елисаветградскаго уѣзда Яковъ Кочержинскій, опредѣленіемъ консисторіи, отъ 10-го сего мая, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 16-го мая, уволенъ изъ епархіальнаго вѣдомства, и ему предоставлено право просить о выдачѣ документа о своемъ званіи по рожденію, а на его мѣсто назначенъ діаконъ с. Добрянки Рождество-Богородичной церкви Теодоръ Лукашевичъ.

— Діаконъ Херсонскихъ Богоугодныхъ заведеній церкви Стефанъ Фащевскій умеръ 21-го марта сего года.

— Діаконъ Одесской Больничной церкви Захарій Бондаревъ 3-го мая сего года умеръ.

Награждение похвальными листами.

Церковные старосты церквей Александрійскаго уѣзда: Николаевской с. Косовки крестьянинъ Иванъ Коритько и Богоявленской с. Богоявленска крестьянинъ Иванъ Стулій за усердную службу награждены похвальными листами.

Утверждение въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Князь Евгенийъ Гагаринъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Одесской Воскресенской, что на Маломъ Фонтанѣ, церкви, на второе трехлѣтіе.

— Крестьянинъ Савва Бровка утвержденъ церковнымъ старостою, на второе трехлѣтіе, при Николаевской церкви м. Хмѣлеваго Елисаветградскаго уѣзда.

— Крестьянинъ Корнилій Курьянъ утвержденъ церковнымъ старостою на второе трехлѣтіе при Николаевской ц. м. Ровнаго Елисаветградскаго уѣзда.

— Крестьянинъ Трофимъ Курба утвержденъ церковнымъ старостою на второе трехлѣтіе при Благовѣщенской церкви с. Николаевки Елисаветградскаго уѣзда.

— Крестьяне: Акимъ Лопатенко и Кондрать Товстый утверждены церковными старостами при церквахъ Елисаветградскаго уѣзда на второе трехлѣтіе: первый при Вознесенской с. Калниболоть, а послѣдній при Михайловской с. Живановки.

— Крестьянинъ Михей Неглясь утвержденъ церковнымъ

старостою на второе трехлѣтіе при Михайловской церкви с. Архангельска Херсонскаго уѣзда.

— Крестьянинъ Григорій Толмачевъ утвержденъ церковнымъ старостою на первое трехлѣтіе при Михайловской церкви с. Благодатнаго Елисаветградскаго уѣзда.

— Крестьянинъ Иванъ Приходьченко утвержденъ церковнымъ старостою на третье трехлѣтіе при Преображенской церкви с. Мойсеевки Александрійскаго уѣзда.

— Крестьянинъ Ксенофонтъ Жуковъ утвержденъ церковнымъ старостою на первое трехлѣтіе при Успенской ц. с. Явкина Херсонскаго уѣзда.

— Крестьянинъ Самуилъ Болосъ утвержденъ церковнымъ старостою на третье трехлѣтіе при Николаевской церкви м. Витязевки Елисаветградскаго уѣзда.

Протоколы засѣданій епархіальнаго съѣзда 60. депутатовъ отъ духовенства Херсонской епархіи, 28, 29 и 30 мая 1874 года.

Депутаты отъ духовенства Херсонской епархіи, въ слѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства, отъ 15-го декабря прошлаго 1873 года, сего 28-го мая, въ 9 часовъ утра, собрались въ залѣ Одесской семинаріи, въ количествѣ 47 человекъ, именно: 1) Одесскаго училищнаго округа протоіерей: Гавріиль Селецкій, Василій Ивашкевичъ, Θεодоръ Гилевскій, Іаковъ Деловъ, священники: Петръ Троцинскій, Мат-

вѣй Молдовановъ, Василій Силинъ, Мардарій Кошевичъ, Ермолай Козловскій, Димитрій Яворовскій, Василій Клопотовъ, Іаковъ Севериновскій, Александръ Романовскій, Сумеонъ Бѣляевъ, Стефанъ Вовченко; 2) Херсонскаго училищнаго округа священники: Иларіонъ Лозяновъ, Алексѣй Буримовичъ, Николай Кравцовъ, Андрей Шостаченко, Харлампій Додыревъ, Михаилъ Клопотовъ, Николай Деловъ, Іоаннъ Пухальскій, Іаковъ Пржегалинскій, Антоній Гентусъ; 3) Елисаветградскаго училищнаго округа, священники: Петръ Калюжный, Давидъ Диковскій, Владиміръ Лобачевскій, Григорій Стратоновичъ, Василій Койка, Елеазаръ Баймаганъ, Іоаннъ Павловскій, Дометій Немеровскій, Евдокимъ Ивановъ, Владиміръ Коваленко, Василій Мстиславскій, Іоаннъ Добровольскій, Михаилъ Дмитревскій, Александръ Сосниъ, Димитрій Алябровъ, Михаилъ Пароеновъ, Андрей Демидовичъ, Григорій Михайловскій и Димитрій Гуторовичъ. По молитвѣ, депутаты избрали изъ среды себя предсѣдателемъ съѣзда протоіерея Гавриіла Селецкаго, о чемъ и постановили актъ. За тѣмъ, предсѣдатель съѣзда испросилъ благословеніе у Архипастыря, который на актъ положилъ слѣдующую резолюцію: *«28-го мая 1874 года. Именемъ Господнимъ благословляю открытіе совѣщанія съѣзда, подѣ предсѣдательствомъ о. протоіерея Гавриіла Селецкаго»*. Послѣ чего предсѣдатель объявилъ засѣданія епархіальнаго съѣзда открытыми и, по объявленіи вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, избраніи дѣлопроизводителей: протоіерея Θεодора Гилявскаго и священника Евдокима Иванова и назначеніи времени засѣданій, утреннее засѣданіе было закрыто въ 12 часовъ по полудни.

Вечернее засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера 28-го мая.

На обсужденіе депутатамъ было предложено 1) *представленіе правленія Одесской семинаріи на имя Его Высокопреосвященства объ избраніи членовъ правленія той же семинаріи отъ духовенства.*

Изъ указанныхъ кандидатовъ, большинствомъ голосовъ, въ члены правленія семинаріи избраны: протоіерей Василій Войтковскій (42 изб. 4 неизбир.), священникъ Александръ Кудрявцевъ (38 изб. 8 неизб.), священникъ Евлампій Арнольдovъ (34 избир. 12 неизб.), протоіерей Михаилъ Діевскій (33 избир. 13 неизб.), священникъ Антоній Манжелей (29 избир. 17 неизб.), протоіерей Теодоръ Пискуновъ (25 избир. 21 неизб.). Опредѣлили: *первыхъ трехъ: протоіеря Василія Войтковскаго, священниковъ Александра Кудрявцева и Евлампія Арнольдова представить Его Высокопреосвященству на утвержденіе въ званіи членовъ правленія семинаріи, испросивъ предварительно отъ нихъ согласіе, а протоіеря Михаила Діевскаго, священника Антонія Манжелей и протоіеря Теодора Пискунова — кандидатами къ нимъ.*

2) Депутаты выслушали представленіе *о ректора Одесской семинаріи на имя Его Высокопреосвященства о пособіи наставникамъ той-же семинаріи.*

При обсужденіи сего вопроса, былъ возбужденъ вопросъ о средствахъ епархіальныхъ. При чемъ оказалось, что въ попечительствѣ въ настоящее время имѣется свободныхъ, епархіальныхъ суммъ 1050 руб. 64 к. Но такъ какъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ съѣзду о количествѣ общепархіальныхъ суммъ, получаемыхъ попечительствомъ изъ консисторій, оказывается, что эта сумма не всегда бываетъ оди-

нагова и получается въ неопредѣленные сроки, такъ что попечительству неизвѣстно какими именно оно можетъ располагать средствами, то при этомъ одинъ изъ депутатовъ предложилъ, чтобы благочинные, при представленіи въ консисторію денегъ и вѣдомости о количествахъ суммъ, поступающихъ отъ церквей какъ на духовно-учебныя заведенія, такъ и на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, въ то же время доставляли и въ попечительство таковыя свѣдѣнія.

Съѣздъ призналъ эту мѣру справедливою и постановилъ: просить оо. благочинныхъ препроводить таковыя свѣдѣнія ежегодно и въ попечительство.

За тѣмъ, имѣя въ виду крайне стѣснительное положеніе наставниковъ семинаріи, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые получаютъ жалованье въ уменьшенномъ размѣрѣ, призналъ справедливымъ ежегодно выдавать имъ пособіе изъ общеепархіальныхъ суммъ. Относительно же количества сею пособія, большинствомъ 37 противъ 9, определено давать ежегодно 1500 руб., начавъ таковую выдачу съ 2-го полугодія текущаго года, предоставивъ правленію семинаріи распредѣлять эту сумму между наставниками семинаріи въ такой мѣрѣ, въ какой оно найдетъ болѣе справедливымъ, устраняя тѣхъ изъ нихъ отъ такового пособія, которые занимаютъ другія епархіальныя должности, болѣе или менѣе обезпечивающія ихъ.

Вслѣдствіе этого постановленія было представлено священникомъ Чепиговскимъ мнѣніе, которое признано полезнымъ напечатать въ приложеніяхъ къ протоколамъ.

За тѣмъ вечернее засѣданіе закрыто въ 10 часовъ по полудни.

Утреннее засѣданіе открыто въ 9 часовъ пополудни 29-го мая.

3) Депутаты слушали докладъ попечительства, на имя Его Высокопреосвященства, объ избраніи членовъ Херсонскаго епархіальнаго попечительства на будущее трехлѣтіе, при чемъ прочитаны были отчеты сего попечительства по свѣчной операціи, уже напечатанные въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

При чтеніи сихъ отчетовъ одинъ изъ оо. депутатовъ возбудилъ вопросъ о томъ, чтобы попечительство, при назначеніи цѣнъ на свѣчи, выдѣлываемыя на епархіальномъ заводѣ, сверхъ дѣйствительной стоимости ихъ, брало на каждомъ пудѣ опредѣленную норму пользы.

По обсужденіи сего вопроса, большинствомъ голосовъ опредѣлено, чтобы попечительство при отпускѣ свѣчей въ церкви, на каждомъ пудѣ оныхъ брало прибыли въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія по 4 руб. съ свѣчей бѣлаго воска и по 3 руб. съ свѣчей желтаго воска, начавъ такое взиманіе съ 1 го декабря текущаго года.

За тѣмъ предсѣдатель съѣзда, протоіерей Гавріиль Селецкій предложилъ оо. депутатамъ высказать свои замѣчанія, относительно дѣятельности членовъ попечительства въ продолженіе прошедшаго трехлѣтія и сдѣлать новые выборы членовъ. Но такъ какъ онъ самъ былъ въ числѣ дѣятелей попечительства, то посему, находя неумѣстнымъ свое присутствіе въ засѣданіи при обсужденіи вышеозначенныхъ вопросовъ, просилъ, по указанію оо. депутатовъ съѣзда, занять мѣсто предсѣдателя священника Владиміра Лобачевского, подъ предсѣдательствомъ котораго и были обсуждаемы эти вопросы.

По обсужденіи вопроса о дѣятельности членовъ попечительства, съѣздъ призналъ справедливымъ выразить имъ

свою благодарность и просить Его Высокопреосвященство не оставить их своимъ милостивымъ вниманіемъ, представивъ за ревностное и добросовѣстное исполненіе обязанностей, въ особенности же за значительное по попечительству увеличеніе какъ попечительскихъ суммъ, такъ и обладовъ пособія, выдаваемого бѣднымъ духовнаго званія, къ Высочайшей наградѣ.

При избраніи членовъ попечительства былъ возбужденъ вопросъ: оставить ли членовъ попечительства въ томъ же составѣ, или сократить?

Большинствомъ голосовъ опредѣлено: составъ попечительства оставить въ томъ же количествѣ, въ какомъ оно до сего времени находилось.

За тѣмъ приступлено было къ баллотированію членовъ попечительства.

Большинствомъ голосовъ избраны *въ члены попечительства: протоіерей Гаеріилъ Селецкій* (42+1 избир. 3 неизбир.), *священникъ Алексій Тихомировъ* (40 избир. 6 неизбир.), *священникъ Михаилъ Марченко* (35 избир. 11 неизбир.), *священникъ Михаилъ Косовскій* (34 избир. 12 неизбир.); *кандидатами къ нимъ священники Николай Неводчиковъ и Симеонъ Демидовичъ.*

Относительно жалованья членамъ попечительства, признали справедливымъ дѣлопроизводителю, священнику Алексію Тихомирову, сверхъ получаемого имъ нынѣ жалованья, добавить еще 100 руб., а казначею онаго, протоіерею Селецкому предоставить употреблять на разъѣзды по дѣламъ попечительства деньги изъ доходовъ по свѣчной операціи съ ежемѣсячною отчетностію попечительству въ израсходованныхъ имъ деньгахъ.

4) По рѣшеніи означенныхъ вопросовъ мѣсто председателя сѣзда опять занялъ протоіерей Гавріиль Селецкій, который предложилъ на обсужденіе докладъ протоіеря Александра Мухина объ увеличеніи средствъ Перепелицынскаго пріюта.

При этомъ оо. депутаты Херсонскаго училищнаго округа заявили о самомъ жалкомъ состояніи пріюта, какъ въ педагогическомъ отношеніи, по неимѣнію хорошихъ наставниковъ за скудностію жалованья (30 руб. въ годъ) и не имѣнію самыхъ учебниковъ, такъ и въ матеріальномъ, въ томъ отношеніи, что иногда сироты остаются безъ дневнаго пропитанія, а также объ усиленныхъ и неимовѣрныхъ трудахъ протоіеря Александра Мухина.

По выслушаніи сего заявленія, сѣздъ опредѣлилъ: въ обезпеченіе Перепелицынскаго пріюта выдавать ежегодно 2000 руб. изъ суммъ попечительства, вмѣсто 380 руб., отпускаемыхъ нынѣ, начавъ выдачу таковыхъ со 2-й половины текущаго года, съ тѣмъ, чтобы училище въ томъ пріютѣ считалось епархіальнымъ, т. е. чтобы въ это училище были принимаемы бѣдные дѣти всѣхъ уѣздовъ епархіи. Попечительству же предоставить выработать уставъ, которымъ должны будутъ руководствоваться въ училищѣ пріюта, обративъ вниманіе не только на учебную часть, программа которой впрочемъ должна быть не шире программы народныхъ училищъ, но въ особенности на обученіе дѣтей разнымъ полезнымъ для нихъ ремесламъ, — вмѣстѣ съ симъ, уполномочить попечительство требовать ежегодно отчетъ отъ начальства Перепелицынскаго пріюта, какъ о состояніи его, такъ и объ израсходованіи денегъ, поступающихъ на его содержаніе; о чемъ, для

свѣдѣнія духовенства, и печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Протоіерею же Александру Мухину за его полезныя труды по пріюту выразить благодарность оо. -депутатовъ епархіальнаго съѣзда.

За тѣмъ засѣданіе было закрыто и депутаты приглашены явиться на вечернее засѣданіе въ Одесское Архангело-Михайловское женское училище, для выслушанія записки о ходѣ дѣла по постройкѣ таковаго училища и изысканія средствъ для окончанія онаго.

Вечернее засѣданіе 29-го мая.

Депутаты съѣзда, по предварительному совѣщанію съ членами строительнаго комитета женскаго духовнаго училища, собрались въ залъ сировоспитательнаго Одесскаго женскаго монастыря. Здѣсь прочитана была председателемъ совѣта женскаго духовнаго училища, протоіереемъ Михаиломъ Павловскимъ *записка о ходѣ дѣла по вопросу о постройкѣ зданій для епархіальнаго женскаго училища.*

По прочтеніи сей записки, депутаты съѣзда выразили нескрѣпную свою благодарность, за постоянныя заботы объ устройствѣ епархіальнаго женскаго училища, председателю совѣта сего училища, протоіерею Михаилу Павловскому, который, будучи вынужденъ, по слабости своего здоровья, оставить все служебныя обязанности, не оставилъ своихъ заботъ объ училищѣ дѣвиць духовнаго званія. За симъ, осмотрѣвши помѣщенія воспитанницъ училища и убѣдившись въ неотложной необходимости приступить къ скорѣйшей постройкѣ по крайней мѣрѣ главнаго корпуса, означеннаго на предложенномъ съѣзду для разсмотрѣнія планъ новыхъ зданій, по причинѣ крайней тѣсноты настоящаго по-

мѣщенія, съѣздъ приступилъ къ изысканію средствъ для постройки сего корпуса. По приблизительному разчисленію, сдѣланному архитекторомъ Маасомъ, постройка одного училищнаго корпуса, за исключеніемъ даже службъ, которые бы можно было отложить на нѣкоторое время, потребуется не менѣе 50,000 руб., сверхъ тѣхъ, которые уже употреблены на заготовленіе матеріала. Между тѣмъ изъ 18000 р. епархіальныхъ суммъ, за отчисленіемъ изъ нихъ 10000 Одесскому духовному училищу, 600 руб. причту Любомірской церкви, 150 руб. членамъ правленія семинаріи отъ духовенства и 1500 руб. опредѣленныхъ настоящимъ съѣздомъ въ пособіе наставникамъ Одесской духовной семинаріи, имѣются въ виду на слѣдующіе три года, въ продолженіе которыхъ 10000 должны отсылаться Одесскому училищу, всего около 5700 р.

Кромѣ того *депутаты Елисаветградскаго и Херсонскаго округовъ* заявили при этомъ о крайнихъ и неотложныхъ нуждахъ своихъ училищъ, — первому, для постройки хотя небольшого зданія на отведенномъ Елисаветградскою городскою думою мѣстѣ подъ училище, а второму, для приспособленія къ потребностямъ училища дома, купленнаго для Херсонскаго училища. По выслушаніи сихъ заявленій 00. депутатовъ, съѣздъ призналъ необходимымъ также удовлетворить, хотя отчасти, нуждамъ какъ Елисаветградскаго, такъ и Херсонскаго училищъ, имѣя въ виду, что Елисаветградское училище, кромѣ тѣсноты зданія, въ которомъ оно помѣщается, можетъ потерять дорогое мѣсто, отведенное Елисаветградскою думою, если въ продолженіе 3-хъ лѣтъ не застроитъ его хотя небольшимъ флигелемъ, а Херсонское, имѣя свой домъ, не можетъ помѣстить въ немъ училища безъ предварительнаго приспособленія къ тому, на что учи-

лице не имѣеть никакихъ средствъ и потому, безъ пособія изъ епархіальныхъ суммъ, должно по прежнему нанимать домъ подь училище. Но такъ какъ, для удовлетворенія всѣхъ означенныхъ нуждъ, въ распоряженіи сѣзда въ настоящее время не имѣется въ виду никакихъ суммъ, то посему депутаты сѣзда, по долговременномъ обсужденіи, опредѣлили: *впредь до изысканія новыхъ средствъ, согласно съ заявленіемъ совѣта сиротовоспитательнаго епархіальнаго женскаго училища, предоставить строительному комитету изъ церквей и монастырей епархіи, или же гдѣ признано будетъ возможнымъ, занять на постройку пока хотя одного главнаго корпуса для епархіальнаго женскаго училища, пятьдесятъ тысячъ руб. Для уплаты процентовъ на занятый капиталъ выдавать комитету, изъ общеепархіальныхъ суммъ, въ продолженіе 3-хъ лѣтъ, по 2200 руб. съ небольшими остатками сихъ суммъ, какія могутъ быть ежегодно въ попечительство за удовлетвореніемъ другихъ епархіальныхъ нуждъ. За тѣмъ остальные 3500 руб. раздѣлять, въ продолженіе слѣдующихъ 3-хъ лѣтъ, между Елисаветградскимъ и Херсонскимъ училищами, выдавая первому на постройку флигеля ежегодно по 2000, а второму по 1500 руб. на приспособленіе купленнаго зданія къ потребностямъ училища. Чрезъ три года т. е. въ 1878 году, какъ вышеозначенные 5700 руб., такъ и 10000, которые нынѣ выдаются на постройку Одесскаго духовнаго училища, отсылать въ строительный комитетъ по постройкѣ зданій Одесскаго епархіальнаго женскаго училища, какъ для уплаты процентовъ на занятые деньги, такъ и для погашенія самаго дома. Но такъ какъ измѣненіе въ буду-*

щемъ настоящаго постановленія сѣзда, на которомъ комитетъ долженъ основывать всѣ свои расчеты, можетъ поставить оный въ затруднительное положеніе; поэтому определено: *чтобы послѣдующіе епархіальные сѣзды не имѣли права отмѣнять или измѣнять оное до окончательной постройки всѣхъ училищныхъ зданій и уплаты всѣхъ денегъ, занятыхъ на эту постройку.*

При этомъ было высказано депутатами два мнѣнія: 1) объ изысканіи средствъ для дальнѣйшаго устройства и улучшенія содержанія нашихъ духовныхъ училищъ и 2) объ увеличеніи средствъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія. По первому вопросу признано возможнымъ, въ случаѣ нужды, увеличивать цѣны на продаваемыя изъ епархіальныхъ лавокъ свѣчи, съ тѣмъ, чтобы добавочная плата обращалась на содержаніе училищъ тѣхъ округовъ, которые примутъ эту мѣру, сообразно количеству пудовъ свѣчей проданныхъ въ лавкахъ того, или другаго округа. По второму вопросу нѣкоторые изъ оо. депутатовъ заявили, что такъ какъ на одномъ изъ предыдущихъ засѣданій сѣзда определено, чтобы попечительство, назначая цѣны на свѣчи, выдѣляемыя на епархіальномъ заводѣ, сверхъ стоимости ихъ попечительству, брало пользы на каждомъ пудѣ еще по 4 руб. съ свѣчей бѣлаго воска и по 3 руб. съ свѣчей желтаго воска, поэтому тѣ церкви, которыя покунають свѣчи у частныхъ промышленниковъ по цѣнамъ уменьшеннымъ, должны вносить въ попечительство въ пользу бѣдныхъ такую же сумму съ каждаго проданнаго въ церквахъ пуда свѣчей.

Большинствомъ голосовъ эта мѣра признана въ настоящее время неудобною. По этому сѣзду определено: рекомендовать эту мѣру, какъ полезную и просить духовен-

ство, при посредствѣ попечительсва, устраивать во всей епархіи церковныя епархіальныя лавки, въ которыхъ продавались бы свѣчи или высылаемыя изъ епархіальнаго завода, или же выписываемыя для этого изъ друиыхъ мѣстъ.

Утреннее засѣданіе, 30-го мая.

Въ этомъ засѣданіи выслушали 1) мнѣніе депутата, священника Евфимія Чепиговскаго, къ которому присоединились и прочіе оо. депутаты, объ изъявленіи благодарности главной начальницѣ Одесскаго епархіальнаго женскаго училища, за ея труды и заботы по образованію и воспитанію дѣвицъ духовнаго званія Херсонской епархіи. Поэтому съѣздъ опредѣлилъ: *испросивъ архипастырское благословеніе, написать благодарственный адресъ баролессѣ Эшельмардтъ, который за подписомъ всѣхъ депутатовъ и отослать чрезъ предсѣдателя съѣзда.* 2) Отношеніе предсѣдателя Одесской земской управы Владиміра Исидоровича Карпова на имя предсѣдателя епархіальнаго съѣзда съ просьбою *распространить между духовенствомъ докладъ его о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ въ Одесскомъ уѣздѣ*; при чемъ оо. депутаты съ удовольствіемъ вспомнили и другую докладную записку управѣ о скудныхъ средствахъ къ содержанію сельскаго духовенства Одесскаго уѣзда и о мѣрахъ къ улучшенію его матеріальнаго быта, напечатанную въ № 1 Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1874 годъ и обратившую на себя вниманіе многихъ газетъ и журналовъ. Поэтому опредѣлили: *поручить предсѣдателю съѣзда, вмѣстѣ съ уведомленіемъ г. Карпова о полученіи присланныхъ имъ книжекъ, принести ему отъ лица всею*

духовенства искреннюю благодарность за его доброжелательность и сочувствіе къ нуждамъ нашего сельскаго духовенства. Постановленіе это записать въ протоколь и напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Слушали докладную записку на имя Его Высокопреосвященства *смотрителя Одесскаго училища Маркіана Гребинскаго, о выдачѣ ему пособія на поѣздку за границу для пользованія минеральными водами, изъ общеепархіальныхъ суммъ, такъ какъ онъ почти всю жизнь провель на службѣ Херсонской епархіи.*

Съѣздъ, принимая во вниманіе его долголѣтнюю службу въ Херсонской епархіи и крайне опасное состояніе его здоровья, опредѣлилъ: *имѣющіеся въ настоящее время свободными 300 руб. епархіальныхъ суммъ выдать безвозвратно смотрителю Одесскаго училища, Маркіану Гребинскому на поѣздку за границу для излеченія.*

4) Слушали увѣдомленіе избранныхъ въ члены правленія семинаріи: протоіерея Войтковскаго и священника Будрявцева, изъ коихъ послѣдній изъявилъ полное свое согласіе на принятіе означеннаго званія, а первый, протоіерей Войтковскій, по причинѣ многосложности своихъ служебныхъ занятій, изъявилъ согласіе участвовать только въ педагогическихъ засѣданіяхъ, что и постановлено записать въ протоколь, для соображеній правленія Одесской семинаріи, при баллотировкѣ членовъ распорядительнаго собранія.

Настоящія постановленія епархіальнаго съѣзда, за общимъ подписомъ депутатовъ представить на утвержденіе Его Высокопреосвященству.

Засѣданія епархіального сѣзда закончены пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

Подлинникъ подписали все члены сѣзда.

На сихъ протоколахъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая:

30-го мая 1874 года. Протоіерей Василій Войтковскій и священники Александръ Кудрявцевъ и Евлампій Арнольдовъ утверждаются въ званіи членовъ семинарскаго правленія; а протоіерей Михаилъ Діевскій и Ѳеодоръ Пискуновъ и священникъ Антоній Манжелей — кандидатами къ нимъ. Прочія постановленія сѣзда утверждаются.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПРОТОКОЛАМЪ.

(№ 1-й напечатанъ въ Херс. Епарх. Вѣдом. № 1-й 1864 г. стр. 9).

№ 2-й

Его Высокопреосвященству
Высокопреосвященнѣйшему Дмитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому

Ректора Одесской духовной семинаріи
протоіерей Мартирія Чемы

Представленіе.

Матеріальное положеніе наставниковъ Одесской духовной семинаріи, по причинѣ постоянно увеличивающейся дороговизны содержанія, съ каждымъ годомъ дѣлается затруднительнѣе. Большія затрудненія въ содержаніи особенно испытываютъ молодые наставники, не выслужившіе пяти лѣтъ и потому, по смыслу § 61 уст. сем., получающіе уменьшенный окладъ жалованья (700 руб.). Не пользуясь казенными

квартирами за неимѣніемъ мѣста въ семинарскихъ зданіяхъ и не имѣя права на нихъ по уставу, наставники болѣе половины своего оклада издерживаютъ на наемъ самой скромной квартиры, состоящей изъ 2—3 комнатъ, а на остальную, меньшую часть жалованья обязаны одѣваться и кормиться, ограничивая себя во всемъ до крайней степени.—Чтобы видѣть, до такой степени положеніе ихъ затруднительно, довольно сличить средства содержанія ихъ съ средствами діаконовъ и даже причетниковъ Одесскихъ, а также съ средствами содержанія учителей Одесскаго духовнаго училища. Ни тѣ, ни другіе не могутъ назвать положенія своего вполне обеспеченнымъ. Между тѣмъ причетники и діаконы г. Одессы, особенно пользующіеся церковными квартирами, (а такихъ большинство), получаютъ отъ церкви содержанія въ разныхъ видахъ даже болѣе, нежели наставники семинаріи; а учителя Одесскаго духовнаго училища, получая, сверхъ казеннаго жалованья въ 420 и 540 руб., квартиру въ натурѣ съ отопленіемъ и по 100 руб. добавочнаго пособія изъ церковныхъ суммъ своего округа, также болѣе обеспечены, нежели наставники семинаріи.

Въ виду всего вышеизложеннаго, а также и въ виду того, что въ сосѣдней Таврической епархіи духовенство, устроивъ почти на свой счетъ семинарію, нашло возможнымъ и справедливымъ позаботиться и о помѣщеніяхъ для наставниковъ своей семинаріи, я осмѣливаюсь покорѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не признаете ли справедливымъ и возможнымъ пригласить духовенство Херсонской епархіи войти въ положеніе наставниковъ семинаріи и изыскать средства на выдачу имъ ежегоднаго квартирнаго пособія въ количествѣ, опредѣляемомъ существующими въ Одессѣ цѣнами

на квартиры, состоящія изъ двухъ комнатъ, не въ отдаленныхъ частяхъ города.

На сѣмъ представленіи послѣдовала резолюція Его Высочайшаго Священства такая :

27-го мая 1874 года. Предлагаю общенархіальному съѣзду оо. депутатовъ духовенства обратить вниманіе на крайне-стѣснительное положеніе наставниковъ семинаріи и оказать имъ помощь въ видѣ квартирнаго пособія.

№ 3-й.

Мнѣніе депутата священника Евфимія Чепиговскаго.

1) Господа наставники семинаріи въ виду того, что по опредѣленію общенархіальнаго съѣзда, получили добавочнаго содержанія 1500 руб. въ годъ, по справедливости, могутъ съ своей стороны оказать услугу епархіальному духовенству тѣмъ, если бы добровольно и съ надлежащимъ усердіемъ приняли на себя трудъ преподаванія предметовъ въ монастырскомъ училищѣ. Этимъ путемъ можно достигнуть тѣхъ результатовъ, что и дочери наши имѣли бы одинаковое направленіе и стремленія къ тѣмъ самымъ цѣлямъ, какія должны лежать въ основѣ стремленій вообще духовнаго нашего міра. Весьма удовлетворительное образованіе нашихъ дочерей и сиротъ, получаемое ими въ настоящее время въ монастырскомъ училищѣ, было бы тогда вполне удовлетворительнымъ. Тѣ суммы, которыя затрачиваются въ настоящее время на уплату учителямъ, постороннимъ лицамъ, могли бы идти въ вознагражденіе за тотъ же трудъ и въ увеличеніе содержанія нашимъ духовнымъ наставни-

гамъ, положеніе коихъ было бы въ такомъ случаѣ гораздо обезпеченнѣе.

2) Отцы депутаты! позвольте васъ спросить, какое впечатлѣніе вы вынесли вчера изъ сировоспитательнаго нашего заведенія? Мы видѣли нашихъ дѣтей здоровыми, свѣжими, чисто одѣтыми и кто съ ними говорилъ — видѣлъ ихъ способными вести рѣчь живую, разумную. Мы видѣли труды дѣтей по искусству каллиграфіи и черченія и, наконецъ, мы знаемъ, что восемь изъ нихъ уже получили дипломы на званіе народныхъ учительницъ, слѣдовательно обезпечены въ жизни, имѣя средство къ самобытному существованію. Мы знаемъ, что и остальные, окончивающія нынѣ курсъ ученія въ сировоспитательномъ заведеніи, также будутъ обезпечены въ жизни въ самомъ близкомъ будущемъ тѣмъ же путемъ. Безспорно, что всѣмъ этимъ мы обязаны главнымъ образомъ высокому покровительству и благопопечительности о нашихъ дѣтяхъ и сиротахъ благосерднѣйшаго нашего Архипастыря, и неуклонному стремленію къ выполненію Архипастырскихъ предначертаній училищнаго монастырскаго совѣта; по въ тоже время мы знаемъ, что главной и усерднѣйшею исполнительницей всѣхъ этихъ предначертаній служить ближайшая руководительница нашихъ дѣтей, баронесса Марья Павловна Элгельгардтъ, посвятившая себя на высокое служеніе именно нашимъ дѣтямъ, а слѣд. и самому духовенству. Она, сколько извѣстно намъ изъ отчетовъ совѣта, трудится съ истинно христіанскимъ самоотверженіемъ и материнскою любовью на пользу нашихъ сиротъ. Долгъ справедливости требуетъ цѣнить трудъ и дѣло. А потому въ числѣ задачъ нашихъ не занимаетъ-ли мѣсто — выразить съѣздомъ официально искреннѣйшую признательность и благодарность отъ

лица всего нашего духовенства незамѣнимой Марьѣ Павловнѣ.

№ 4-й.

Журналь Херсонскаго епархіального попечительства сентября 3-го дня 1873 года.

Попечительство слушали: рапортъ попечителя Херсонскаго Персепелицынскаго приюта, протоіерея Александра Мухина, отъ 5-го августа за № 44-мъ. Въ рапортѣ этомъ протоіерей Мухинъ пояснилъ, что на содержаніе названнаго приюта въ 1872 году, какъ видно изъ представленнаго имъ отчета, поступило въ теченіе того года изъ разныхъ источниковъ всѣхъ денегъ 2831 руб. 27 коп., въ расходѣ же было 3448 руб. 94 коп., болѣе противъ прихода на 611 р. 67 коп. Такая передержка не есть временная случайность, а продолженіе предшествующихъ годовъ. Со времени открытія приюта въ 1864 году по настоящій годъ, на счетъ положеннаго ему, протоіерею Мухину жалованья по 300 руб. въ годъ и получаемыхъ имъ доходовъ за требоисправленія по церкви и по приходу, передержано 5286 руб. 39 коп. Въ настоящемъ году, при гораздо болѣе неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, по случаю круглаго неурожая по всѣмъ хозяйственнымъ статьямъ и повсемѣстной эпидеміи на рогатый скотъ, снова неизбѣжна немаловажная передержка, и опять таки на его счетъ. Изъ этого выходитъ то, что онъ, протоіерей Мухинъ съ семействомъ своимъ болѣе и болѣе обнищаваетъ, а приюту, не смѣря на ежегодное пособіе отъ щедротъ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, иногда приходится оставаться безъ хлѣба и топлива. Посему просить или увеличить приютскія средства по крайней мѣрѣ на 1000

рублей, или же поручить смотрѣніе за пріютомъ кому либо другому. При чемъ присовокупилъ, что 1) деньги, получаемыя изъ церковныхъ сборовъ, необходимы на ремонтъ церкви, пріобрѣтеніе священно-служительскихъ облачений и другія потребности; 2) деньги, получаемыя отъ дома Перепелицыной, потребны на поправку дома и 3) изъ денегъ, получаемыхъ съ Пәтемкинскаго острова, болѣе 100 руб. требуется на уплату недоимокъ съ пятидесятихъ еще годовъ.

Справка: Херсонскій Перепелицынскій пріютъ для вдовъ и сиротъ духовнаго званія открытъ 21-го сентября 1864 г. въ домѣ, выстроенномъ на усадьбѣ, пожертвованной покойнымъ Херсонскимъ протоіереемъ Максимомъ Перепелицынымъ, и находящейся вблизи г. Херсона, въ которой заключается болѣе восьми десятинъ земли съ садомъ. На содержаніе сего пріюта, какъ видно изъ донесенія Святѣйшему Синоду Преосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго отъ 11-го сентября 1864 года, обращены:

а) доходы отъ найма, находящагося въ г. Херсонѣ, дома, завѣщаннаго пріюту покойною протоіерейшею Перепелицыною, который въ 1864 году былъ отданъ въ наемъ за 700 рублей;

б) отъ арендной платы за часть острова, пожертвованной пріюту купцомъ Галухинымъ, гдѣ имѣется 400 десятинъ съ рыбною ловлею;

в) изъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 380 р.;

г) изъ экономическихъ доходовъ Бизюкова монастыря по 1000 рублей въ годъ.

Сверхъ того для топлива камышъ съ Галухинскаго острова.

Для управленія заведеніемъ Его Высокопреосвященствомъ

избранъ священникъ Свято-Духовской г. Херсона церкви Александръ Мухинъ, оказавшій, какъ сказано въ томъ же донесеніи Святѣйшему Синоду, самое теплое усердіе и важную для заведенія услугу въ устройствѣ дома послѣ смерти протоіерея Перепелицына, который оставилъ этотъ домъ возведеннымъ только вчернѣ: но усердіемъ священника Мухина онъ доведенъ до полнаго благоустройства и освобожденъ отъ долга.

Изъ представленнаго же въ попечительство отчета за 1872 годъ видно, что въ томъ году на содержаніе пріюта поступило:

Отъ найма дома Перепелицыной	600 р. — в.
Отъ рыбной ловли на Галухиновскомъ островѣ	250 » — »
Отъ Бизюкова монастыря	1000 » — »
Свѣчныхъ и кошельковыхъ сборовъ	300 » — »
Отъ Его Высокопреосвященства	140 » — »
Отъ Его Преосвященства Наанаила, Епископа Новомиргородскаго	20 » — »
Пожертвованій отъ духовенства, высланныхъ благочинными	172 » 53 »

(въ томъ числѣ: протоіереемъ Патенковымъ 2 руб. 20 коп., священникомъ Мочульскимъ 10 р., протоіереемъ Ивашкевичемъ 35 р. 64 к., протоіереемъ Жежеленковымъ 7 р. 50 к., священникомъ Игнатьевымъ 16 р. 45 к., протоіереемъ Вартминскимъ 14 р. 74 к., священникомъ Романовымъ 20 р., священникомъ Петрушевскимъ 40 р., протоіереемъ Гиллявскимъ 26 руб.).

Изъ Херсонской консисторіи	45 р. 74 в.
Процентовъ съ 500 руб. протоіерія Назаревскаго	25 » — »
Отъ священника Лозянова за содержаніе трехъ пансіонеровъ	180 » — »
Штрафныхъ чрезъ благочинныхъ	19 » — »
Отъ Николаевской бумажки Даріи Тризниной за упокой Александра	70 » — »
За проданную лошадь	15 » — »
	<hr/>
	2837 р. 27 в.

Примѣчаніе. 1) Изъ 380 рублей, слѣдовавшихъ пріюту изъ епархіальнаго попечительства за 1872 годъ, выслано пріюту въ 1871 году 300 р. и въ 1873 году 80 руб., вслѣдствіе чего деньги эти и не вошли въ отчетъ 1872 года.
2) Въ отчетѣ не значится доходъ съ 400 десятинъ земли.

Въ 1872 году въ пріютѣ воспитывалось и состояло служащихъ:

дѣвочекъ 26, мальчиковъ 4 и кромѣ того пансіонерокъ съ платою по 60 руб. въ годъ, вносимою священникомъ Иларіономъ Лозяновымъ, 3, всего	33 души.
Надзирательницъ	2
Священникъ съ жалованьемъ 300 рублей	1
Вольнонаемный причетникъ	1
Наставниковъ изъ воспитанниковъ Херсонской учительской семинаріи съ жало-	

ваньемъ по 50 руб. въ годъ каждому	2
Прислуги	6 челов.
	<u>Всего</u>
	44
На содержаніе пріюта въ 1872 году израсходовано	3448 р. 94 к.
Въ томъ числѣ: на пищу воспитанницамъ, воспитанникамъ, надзирательницамъ и прислугѣ (по 36 руб. 27 коп. на человѣка)	1487 » 23 »
На одежду и обувь (по 3 р. 95 1/2 к.).	383 » 55 »
На лѣкарства	26 » 20 »
На учебныя пособія	11 » 50 »
На ремонтъ зданій, отопленіе, освѣщеніе, стирку бѣлья, столовую, кухонную и погребную посуду, содержаніе скота, на уплату городскихъ повинностей и проч.	914 » 46 »
На жалованье служащимъ	626 » — »
	<u>3448 р. 94 к.</u>
Болѣе противъ прихода на	611 р. 67 к.

Опредѣлили: принимая во вниманіе встрѣченное начальствомъ Херсонскаго Перепелицынскаго пріюта, по случаю неурожая и падежа скота, затрудненіе въ содержаніи означеннаго пріюта, отпустить одновременно изъ суммъ попечительства на вспоможеніе оному *триста рублей*, каковыя деньги, выписавъ расходомъ по книгѣ призрѣнія бѣдныхъ, отослать протоіерею Александру Мухину съ тѣмъ, чтобы о полученіи оныхъ было донесено попечительству. Что же касается до испрашиваемаго протоіереемъ Мухинымъ увеличенія оклада пособія, ежегодно отпускаемаго попечительствомъ,

на 1000 рублей, то не отвергая съ своей стороны необходимости вообще увеличить средства пріюта, но вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что рѣшеніе этого вопроса должно зависѣть не отъ одного попечительства, а отъ всего епархіальнаго духовенства, которое, кромѣ суммъ попечительства, можетъ указать для сего и на другіе источники и для котораго существованіе Херсонскаго Перепелицынскаго пріюта для престарѣлыхъ вдовъ и малолѣтнихъ сиротъ духовнаго званія представляется дѣломъ не менѣе близкимъ, какъ и существованіе сировоспитательнаго заведенія при Одесскомъ Архангело Михайловскомъ монастырѣ, попечительство опредѣляетъ: ходатайство о. протоіерея Мухина объ увеличеніи средствъ Херсонскаго Перепелицынскаго пріюта передать на обсужденіе ближайшаго общепархіальнаго съѣзда. А какъ для правльнаго рѣшенія сего вопроса съѣзду нужно имѣть подробныя свѣдѣнія о пріютѣ, то предписать начальству онаго приготовить и представить въ попечительство къ 1-му мая 1874 года для заявленія съѣзду, слѣдующія свѣдѣнія: 1) *по части хозяйственной*: а) сколько находится въ пользованіи пріюта земли, б) сколько земли засѣвается хлѣбомъ и огородными овощами, в) сколько среднимъ числомъ получается ежегодно хлѣба въ зернѣ, г) сколько земли отдается въ арендное содержаніе и за какую плату, д) сколько получается съ острова камышу для топлива, е) какую пользу доставляетъ рыбная ловля и на какихъ условіяхъ она отдается въ аренду, ж) сколько имѣется у пріюта скота рабочаго и коровъ; *по части учебной*: а) какія науки преподаются дѣтямъ и въ какомъ объемѣ, б) не обучаются-ли дѣти какимъ либо ремесламъ, в) сколько воспиталось въ пріютѣ дѣтей—дѣвочекъ и мальчиковъ—со времени откры-

тія пріюта, г) куда дѣваются дѣти по озончаніи пріютскаго образованія, съ указаніемъ, если возможно, кто именно изъ всего числа воспитавшихся поступилъ въ другія учебныя заведенія, кто вышелъ въ замужество, кто поступилъ на какія либо должности и проч.

Журналъ этотъ представить Его Высокопреосвященству на утвержденіе.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая:

10-ю сентября 1873 года. Исполнить.

№ 5-й.

Въ Херсонское епархіальное попечительство

Попечителя Херсонскаго Перепелицынскаго пріюта протоіерея Александра Мухина

Рапортъ.

Во исполненіе предписанія, отъ 13-го сентября 1873 г. за № 623-мъ изъ попечительства послѣдовавшаго, касательно доставленія оному свѣдѣній о пріютѣ по части *хозяйственной и учебной*, честь имѣю представить нижеслѣдующее:

1) *По части хозяйственной*: земли, принадлежащей пріюту, по домашнему нашему измѣренію, имѣется: подъ садомъ и строеніемъ до 6-ти десятинъ, для посѣву виѣ пріюта одна десятина, мною для пріюта пріобрѣтенная, подъ ливадою три десятины, изъ которыхъ двѣ пріобрѣтены мною, одна на мое имя, а другая на имя бывшаго діакона Андрея Добровольскаго. Садъ не приноситъ никакаго дохода, съ ливады получается въ довольномъ количествѣ всякихъ овощей для продовольствія пріюта, тамъ же разводится садъ и у-

строится поливальная машина. Для посѣва хлѣба нанимается изъ городской земли 20 десятинъ; въ урожайные годы получалось до 200 пудовъ пшеницы; но большею частію весь доходъ ограничивается однимъ кормомъ для скота. Островъ съ камышомъ и рыбною ловлею отдается въ аренду; платится за него 385 руб. деньгами, 2000 пудовъ камыша, 10 пудовъ рыбы и 6 возовъ сѣна. Изъ скотовъ въ настоящее время имѣется: 4 лошади, 2 осла, 2 дойныхъ коровы и 5 подтелковъ, 4 овцы съ ягнятами, 2 свиньи съ 7 поросятами. *По части учебной* преподаются дѣтямъ: катихизисъ, священная исторія обоихъ завѣтовъ, о богослуженіи, русская исторія, географія съ черченіемъ картъ, ариѳметика, чистописаніе, нотное пѣніе; умѣютъ дѣти переплетать книги, шить, вязать, печь, варить, стирать, садить, полоть, сапать; самоучкою научились бряцать на піанино, въ пѣніи на столько преуспѣли, что нѣкоторыя изъ нихъ не трудно разучиваютъ концерты и довольно не дурно поютъ ихъ во храмѣ, всѣ же остальные составляютъ другой хоръ на лѣвомъ клиросѣ. На содержаніе пріюта получается: отъ Бизюгова монастыря 1000 руб., отъ попечительства 380, отъ дому Перепелицыной, за расходами, до 450, отъ церкви до 300, за островъ 370, отъ епархіальнаго духовенства въ настоящемъ году получено 241 руб. съ копѣйками, въ прошломъ 273 р.; отъ Его Высокопреосвященства въ прошломъ году 355 руб. въ настоящемъ 130, отъ преосвященнѣйшаго Викарія въ прошломъ году 40 руб., въ настоящемъ 50 руб. Въ дополненіе къ сему препровождается при семъ вѣдомость о числѣ жившихъ и живущихъ въ пріютѣ.

Приложение къ № 5-му.

Вѣдомость о вдовахъ и сиротахъ Перепелицынскаго приюта съ 1864 года по настоящее время сего 1874 года.

Имена и фамиліи

Кто куда выбылъ.

Наставницы.

1 Марія Полонская съ малолѣтнею дочерью Марією. }
Любовь Жуковская. } *свѣтскіи.* }
выбыли изъ приюта.

Екатерина Филимонова. }
5 Александра Болгарская. }
Вѣра Рудницкая. }
находятся въ приютѣ.

Экономки.

Елисавета Брюховская. }
Олимпиада Бодянская. }
выбыли изъ приюта.

Наставники.

10 Григорій Мстиславскій. }
Павель Яновскій. }
Юанъ Бредихинъ. }
Дирижоръ П. Аржаниковъ. }
находятся въ приютѣ.

Воспитанницы.

Барвара Вегурова. }
15 Митродора Черниченкова. }
Іуліанія Аренкевичъ. }
Агафія Клепковская. }
Александра Порудѣва. }
Вѣра Пикульская. }
20 Марія Петрова. }
Вѣра Тисовская. }
вышли въ замужество. }
За канцелярскаго Игнатія Бурлей. За діакона Авксентія Потапенка. За діакона Антонія Глобачева. За волостнаго писаря Оому Чернявскаго. За причетника Петра Забоева. За діакона Николая Балдинскаго. За священника Ивченкова. За помѣщика Березовскаго.

Анастасія Яворская.

взята на попеченіе протоіереемъ Агапіевымъ.

Александра }
и Елена } Ульяновы.

взяты матерью ихъ.

25 Васса Зиновичъ.

Надежда Толстенкова.
Александра Стрынская.

умерли.

Ольга Басюлова.
Марія Мстиславская.

Поступили въ Одесское дѣ-

30 Анна Тисовская.

Надежда Гопановичъ.
Неонилла Болгарская.
Марія Сухомлинова.

вичье училище при Михайловскомъ монастырѣ.

Евдокія Мстиславская.

35 Марія Грибовская.

Александра Шесточенкова.
Анна Пономарева.
Елена Симонова.

взяты родственниками.

Екатерина Вергелесова.

40 Варвара Петреченкова.

Евдокія Васютинская.

Пелагея Гончарова.

Лидія Болгарская.

Олимпиада Васютинская.

45 Екатерина Добрыкина.

Александра Еланская.

Лукія Косовская.

Ксенія Ботвиновская.

50 Агафія и

Александра } Омицкія.

Анна Лозянова.

Надежда и

Марія } Поповы.

Евдокія Зубова.

55 Надежда Нагочевская.

Марія Люменарская.

Н
е
х
о
у
в
ш
і
е
с
в
я
ъ

- | | |
|-----------------------|-------------------------------|
| Евдокія Бучерова. | } П
р
і
ю
т
ѣ. |
| Евдокія Липковская. | |
| Татіана Марцыновская. | |
| 60 Анна Нестеровская. | |
| Анна Ивченкова. | |
| Ольга Тузенкова. | |
| Меланія Михайловская. | |

Воспитанники.

- | | |
|-------------------------|---|
| Димитрій Бодянский. | } взять матерью его.
поступилъ въ Одесское ду-
ховное училище.
въ Херсонское дух. училище.
находятся въ пріютѣ. |
| 65 Владиміръ Тузенговъ. | |
| Михаилъ Самборскій. | |
| 67 Іоаннь Рудницкій. | |

Недавно приняты :

- | | |
|-------------|--------------|
| Платонида и | } Глобачевы. |
| Анна. | |

Отъ правленія Одесской духовной семинаріи.

Разрядный списокъ учениковъ Одесской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ ученія въ мѣсяць іюнь 1874 г., составленный въ педагогическомъ собраніи правленія семинаріи и утвержденный Его Высочайшимъ Священствомъ.

1-й РАЗРЯДЪ.

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 1 Діонисій Галяцато | } удостоены званія студента. |
| Викторъ Логиновъ | |
| Михаилъ Новиковъ | |
| Николай Зиминъ | |
| 5 Андрей Самарскій | |

2-й РАЗРЯДЪ.

- Николай Петренко
Михаилъ Балдинскій
Александръ Крыжановскій
Матвѣй Банинъ

- 10 Василій Суворовъ
Николай Ковалевскій
Иванъ Ивановъ
Феодоръ Чеховичъ
Михаилъ Загоруйченко
- 15 Флоръ Нестеровскій
Петръ Левицкій
Иванъ Маевскій
Димитрій Ширяевъ
Кирилль Шеларь
-

Отъ редакціи.

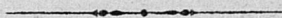
Редакціею получены деньги за Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости настоящаго года: отъ протоіерея о. Фомы Еленевскаго 6 руб. 50 к., благочиннаго протоіерея о. Михаила Вартминскаго 97 руб. 50 коп., благоч. священ. о. Григорія Петрушевскаго 149 руб. 50 к.

— Присланные священникомъ о. Григоріемъ Угриновичемъ, при отношеніи отъ 15-го мая сего года, *двадцать пять рублей* въ пользу Аѳонскаго Пантелеимоновскаго монастыря и *шесть рублей* въ пользу гроба Господня, на поминовеніе о здравіи Матроны и Евдокіи, редакціею отосланы по назначенію чрезъ посредство Одесскаго потомств. почетн. гражданина А. Я. Новикова.

— Присланные священникомъ о. Іоанномъ Горяновымъ, при отношеніи отъ 15-го мая сего года, *десять рублей* редакціею отосланы чрезъ посредство Одесскаго потомств. по-

четнаго гражданина А. Я. Новикова, въ Іерусалимъ ко гробу Господню на поминовеніе о здравіи Алексѣя.

— Полученныя отъ священника о. Артемія Сахневича *письмо* и *деньги семь рублей* редакціею отосланы по назначенію въ Аѳонскій Пантелеимоновскій монастырь чрезъ посредство А. Я. Новикова.



СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Протоколы засѣданій епархіальнаго съѣзда оо. депутатовъ отъ духовенства Херсонской епархіи, 28, 29 и 30-го мая 1874 года.—Приложенія къ протоколамъ.—Разрядный списокъ учениковъ Одесской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ ученія въ мѣсяцъ іюнь 1874 г.—Отъ редакціи.

ПРИБАВЛЕНІЯ

ЕЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 13.

1874.

1 ЮЛЯ.

ПОЛЕЗНОЕ СЛОВО

КЪ ЛЮДЯМЪ

равнодушнымъ и легкомысленнымъ.

(Окончаніе).

Не говорите, что требованія религіи строги, но спрашивайте лучше: необходимы-ли онѣ?

Если отъ исполненія чего либо зависитъ наше счастье, то бесполезно освѣдомляться о томъ, трудно ли это исполнить, или нѣтъ. Спрашивайте только: дѣйствительно ли оно необходимо и осуществимо?

Долгъ, отъ исполненія котораго зависитъ наше вѣчное счастье, не есть предметъ для споровъ, но для дѣйствія, для исполненія. Долгъ этотъ слишкомъ повелителенъ, чтобъ мы посмѣли увертываться отъ него и слишкомъ важенъ, чтобъ могли имъ пренебрегать. Грѣшить спокойно потому, что мы не намѣрены грѣшить постоянно, это значитъ отдыхать на томъ, что можетъ быть причиною нашей гибели.

Несправедливо говорить, что религія ведетъ людей къ

отчаянію, тогда какъ она на самомъ дѣлѣ учитъ ихъ избѣгать саморазрушенія и дѣлаетъ ихъ участниками въ обѣтованіяхъ вѣчной жизни. Страхъ Божій въ сердцѣ принявшаго Евангеліе отличается отъ всѣхъ другихъ страховъ; онъ сопровождается довѣріемъ и любовью. Этотъ святой страхъ ставитъ человѣка выше всѣхъ обыкновенныхъ боязней. Онъ не смущенъ тѣми опасеніями, которыя волнуютъ души свѣтскихъ людей. Его умъ, занятый великимъ дѣломъ спасенія, менѣе подверженъ колебаніямъ, нежели умы людей, занятыхъ пустыми вещами. Нѣтъ,—начало, проповѣдующее, что милосердіе Божіе во Христѣ превышаетъ всѣ грѣхи человѣческіе, не можетъ вести къ отчаянію.

Если отчаяніе помѣшало вамъ приблизиться къ Богу; то не прибавляйте, по крайней мѣрѣ, къ вашимъ проступкамъ сомнѣнія въ томъ, что Онъ прощаетъ грѣхи всѣмъ, просящимъ Его о томъ. Вы не познали святость Божію,— умоляемъ васъ—познайте, по крайней мѣрѣ, Его милосердіе. Вы оскорбляете Его, отчаяваясь въ Его милосердіи, болѣе, нежели всѣми содѣянными вами грѣхами. Раскаяніе предъ Богомъ и вѣра въ Господа нашего Иисуса Христа устанавливаютъ въ одно и то же время и долгъ нашъ, и права и преимущества наши. Вслушайтесь въ Божественныя слова, сказанныя намъ въ ободреніе: *«Господь, Господь, Богъ чело- вѣколюбивый и милосердый, долготерпливый и многомилостивый и истинный, сохраняющій правду и являющій милость въ тысячи родовъ, прощающій вину, и преступленіе, и грѣхъ»*. (Исходъ глава XXXIV ст. 6 и 7). Вслушайтесь также въ слова апостола: *«о Немъ всѣ пророки свидѣтельствуютъ, что всякій върующій въ Него получитъ прощеніе грѣховъ именовъ Его»*. (Дѣян. ап. X—43).

Если невѣріе или равнодушіе, которое есть невѣріе на дѣлѣ, держать васъ вдали отъ Бога, то, какъ существа, одаренныя разумомъ, спросите у себя самихъ: «Съ какою цѣлью созданъ я? безсмертна-ли моя душа? дѣйствительно-ли я поставленъ здѣсь въ состояніе испытаній, или этимъ только должно ограничиться все, чего я могу ожидать? есть-ли за предѣлами этой жизни вѣчность? Если да; то поведеніе мое въ этой жизни рѣшить-ли судьбу будущаго? Я знаю, что существуетъ смерть; но есть-ли за нею судъ?»

Не давайте себѣ покоя, пока не уясните всѣ эти вопросы. Спросите себя: не довольно-ли важно христіанское ученіе, чтобъ заслужить ему ваше изслѣдованіе? не довольно ли драгоценна вѣчная жизнь, чтобъ заняться ею?

Вѣчныя муки не довольно-ли страшны, если вы въ нихъ вѣрите, чтобы побудить васъ къ тому, чтобы избѣжать вамъ отъ нихъ? Изслѣдуйте эти вопросы со всею искренностью, и это будетъ для васъ спасительно.

Подумайте, что тутъ дѣло идетъ о милосердіи, о помилованіи и о вѣчной жизни. Не колебайтесь болѣе между сомнѣніемъ и вѣрованіемъ. Но если когда либо вы достигнете до разрѣшенія этихъ вопросовъ, тогда растрчивайте ваше время и дѣлайте изъ вѣчности игрушку, если у васъ станетъ на то духу. — Одна изъ чертъ, наиболѣе поразительныхъ, которыя характеризуютъ Господа, есть та, что Онъ въ одно и тоже время всемогущъ и долготерпѣливъ. Самое наглядное доказательство Его долготерпѣнія есть то, что Онъ бываетъ оскорбляемъ людьми ежедневно. Какой великолѣпный свѣтъ эти два свойства Божіи отражаютъ одинъ на другомъ! Если бы Господь не былъ могущественъ, то Его

терпѣніе не имѣло бы отличающаго Его совершенства. Если бѣ Онъ не былъ терпѣливъ, то Его сила раздавила-бы тѣхъ, которые Его вызываютъ. Есть люди, которые думаютъ, что слишкомъ много говорятъ и слишкомъ настаиваютъ на раскаяніи, какъ будто раскаяніемъ отмѣняется великое евангельское ученіе о даровомъ спасеніи чрезъ вѣру въ искупленіе. Оно было бы такъ, если бы раскаяніе само по себѣ могло считаться достоинствомъ; но кто можетъ, не грѣша противъ совѣсти, сказать, что раскаяніе даетъ обидчику надъ обиженнымъ право, которое онъ можетъ выставять въ свою защиту? Тотъ, Кто есть суть всего евангелія, не только не уничтожилъ раскаянія, но напротивъ того настаивалъ, въ своемъ ученіи, на его необходимости. О, вы! имѣвшие время покаяться, сознайтесь, что долготерпѣніе Божіе въ соединеніи съ Его безграничнымъ могуществомъ, представляеть поразительнѣйшій фактъ. Подумайте о товарищахъ вашей юности: — если они не были вашими соучастниками въ пороки и грѣхѣ, то, по крайней мѣрѣ принимали участіе въ вашихъ мірскихъ планахъ, честолюбивыхъ видахъ, пустыхъ собраніяхъ и почныхъ увеселеніяхъ; — подумайте: сколько изъ нихъ уже призваны въ вѣчность быть можетъ безъ предупрежденія и слѣдовательно безъ покаянія! Они предстали предъ своимъ Судьею; ихъ участь, какова-бы она ни была, опредѣлена неотвѣнно, — рѣшеніе же вашей участи милостиво отсрочено. О! благоговѣйте предъ милосердіемъ Божіимъ и воспользуйтесь предоставленнымъ вамъ временемъ, чтобъ снискать себѣ прощеніе.

Предположите, что имъ дозволено вернуться въ этотъ міръ на нѣкоторое время съ тѣмъ, чтобы потомъ быть вновь судимыми: какое сдѣлали бы они употребленіе изъ этаго

новаго періода времени?—О, какъ велико было-бы тогда ихъ раскаяніе! Какъ благочестіе ихъ было-бы ревностно, смиреніе глубоко и всё ихъ дѣйствія какъ были бы полны святости! Подумайте, что еще въ вашей власти то, что они готовы были-бы купить цѣною милліоновъ міровъ. Адъ, сказалъ одинъ благочестивый писатель,—это истина слишкомъ поздно узнаваемая.

Почти всё люди составляютъ неясные и неопредѣленные планы раскаянія. Осуществленію этихъ плановъ часто препятствуетъ дѣйствительный скептицизмъ, хотя и не признанный. «Оттого, что приговоръ не скоро приводится въ исполненіе» они подозрѣваютъ, что онъ и не былъ никогда произнесенъ. Вотъ почему они полагаютъ, что могутъ откладывать осуществленіе своего неопредѣленного плана.

Хотя, находясь иногда при умирающемъ, они имѣютъ случай видѣть, до какой степени болѣзнь дѣлаетъ насъ неспособными къ выполненію какой-бы то ни было обязанности, но не смотря на то, продолжаютъ откладывать дѣло столь страшной важности, къ этой минутѣ неспособности—къ смертному одру. Когда же наступитъ конецъ жизни свѣтскаго человѣка, онъ не хочетъ вѣрить опасности, въ которой находится. Если даже онъ броситъ боязливый взглядъ на окружающихъ его людей, чтобъ прочесть на ихъ лицахъ какое либо предувѣдомленіе о своемъ положеніи, то ничего не узнаетъ, такъ какъ всё сговорились его обманывать. Но не продолжительный, этотъ обманъ совершенно бесполезенъ. Смущенная душа уже готова отдѣлиться отъ тѣла, въ которомъ жила. Кто опишетъ ея страхи и ужасъ?....

Какую способность можетъ имѣть умирающій грѣшникъ? сколько остается ему времени, чтобъ приобрести твердыя

правила, чтобъ разучиться отъ ложныхъ понятій, чтобъ отказаться отъ дѣлъ достойныхъ осужденія, чтобъ начать любить Бога, ненавидѣть грѣхъ и искать Спасителя?

Можетъ-ли заняться съ пользою вопросами спасенія человѣкъ, потерявшій способность къ занятію самыми обыденными вещами?

Безпредѣльная важность лежащей на немъ обязанности, убѣжденіе, что она должна быть исполнена, совершенная невозможность исполнить ее; отчаяніе, происходящее отъ невозможности объять въ одно мгновеніе интересы вѣчной жизни; трудность начать покаяніе, которое должно уже было бы быть совершено,—все это сильно удручаетъ умирающаго. Желаніе разрѣшить эти многосложныя задачи при недостаткѣ времени, силъ и надежды, съ притупившеюся памятью, съ укоряющею совѣстью и съ ослабѣвшимъ разсудкомъ, усиливаютъ невыносимымъ образомъ тѣлесныя страданія.

Хорошо было-бы, чтобъ мы въ состояніи здоровья имѣли всегда передъ глазами картину смертнаго одра; чтобъ старались представлять себѣ иногда эту ужасную минуту не только какъ вѣрную, но и какъ близкую къ намъ. Надобно приучать себѣ видѣть вѣщи такими, какими они представляются намъ въ то время. Этому должно достигнуть не простымъ усиленіемъ воображенія, но съ помощью Библии и частыхъ, усердныхъ молитвъ, дабы тѣмъ стяжать свѣтъ и убѣждающую силу Св. Духа—источника всякаго добраго и справедливаго побужденія. Подобный способъ возрѣнія помогъ-бы намъ разсѣять обманы чувствъ и послужилъ-бы къ осуществленію невидимаго и къ приближенію того, что мы считаемъ столь отдаленнымъ отъ насъ. Такой способъ возрѣнія лишилъ-бы свѣтъ его престелей, снявъ съ него обманчивую

маску, ограничилъ-бы должными размѣрами его удовольствія, довелъ-бы до справедливыхъ границъ его радости и превратилъ-бы въ ничтожество его обѣщанія. Какъ-бы ни казался вамъ ужасенъ конецъ этой жизни, но такъ какъ онъ неизбѣженъ и быть можетъ близокъ; то остановимся на его разсмотрѣнїи, не для того, чтобъ возбудить въ насъ бесполезную грусть, но, чтобъ дойти до источника всякаго прочнаго и дѣйствительнаго утѣшенія. Ужасъ нашъ пропадетъ при близкомъ знакомствѣ съ предметомъ. Къ тому-же, если мы не имѣемъ духу смотрѣть на образъ, то какимъ образомъ предстанемъ предъ дѣйствительностью? Зачѣмъ не предварить ту минуту, когда всѣ предметы нашей привязанности ускользнутъ изъ-подъ рукъ нашихъ, когда всѣ земныя вещи сдѣлаются для насъ какъ-бы никогда не существовавшими, когда наши глаза закроются для міра чувственнаго, чтобъ открыться для міра духовнаго? Зачѣмъ не предварить ту минуту, которая покажетъ, что нѣтъ болѣе облегченія для истощеннаго тѣла, ни убѣжища для души, готовой отдѣлиться отъ тѣла, кромѣ указаннаго намъ теперь Священнымъ Писаніемъ и для полученія котораго Священное Писаніе требуетъ немедленнаго принятія вѣчнаго милосердія Божія въ Иисусѣ Христѣ, безвозмездно предлагаемаго грѣшной, но кающейся душѣ?

Читатель! кто-бы ты ни былъ, если ты по небрежности забылъ, что умереть есть такой конецъ, для котораго ты родился; то помни, что ты заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ лично. Не отвращай отъ него твоихъ глазъ съ пренебреженіемъ, какъ-бы ничтожнымъ онъ ни казался тебѣ.

Ты можешь избѣгнуть многихъ бѣдствій жизни, но не укроешься отъ смерти. Не откладывай же самаго важнаго

интереса твоего на послѣдній и слабѣйшій періодъ своей жизни. Не откладывай дѣла, для котораго нужна вся полнота твоихъ способностей и силъ, къ той минутѣ, въ которую всѣ они ослабнутъ и готовы будутъ погаснуть. Не жди, чтобъ работа, для которой нуженъ весь твой вѣкъ, могла совершиться въ одну минуту. — Выборъ одного изъ двухъ ужасенъ. Разница состоитъ въ томъ: быть-ли спасену, или погибнуть.

Перев. П — рь Лу — новъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Полезное слово къ людямъ равнодушнымъ и легкомысленнымъ.

Уставъ о воинской повинности.

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса 1874 г. іюля 1-го дня.

Цензоръ, протоіерей М. Павловскій.