



# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и одной безъ пересылки 5 рубль въ годъ.

1-го Іюня. **№ 11-й.** 1891 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

## ОТЧЕТЪ

по Братству св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ  
за 1890 годъ.

**Составъ членовъ Совѣта Братства св. Креста.**

Нижегородское Братство св. Креста въ настоящемъ году вступаетъ въ семнадцатый годъ своего существованія. Свою священную задачу, съ любовью и усердіемъ выполнявшуюся имъ, за все предшествовавшее годы, Братство св. Креста, при помощи Возгій, съ усердіемъ стремилось выполнить и въ толькомъ минувшемъ году, ослабляя мѣстный расколъ и, утверждая православіе въ предѣлахъ Нижегородской епархіи.

Согласно § 17 Устава Братства св. Креста, въ день

Общаго Собранія Братства—11 Марта 1890 г., изъ состава Совѣта выбыли слѣдующіе члены: товарищъ предсѣдателя—Директоръ народныхъ училищъ Нижегородской губерніи, д. ст. сов. А. И. Раевскій, Инспекторъ Семинаріи, ст. сов. Г. А. Полисадовъ и ст. сов. А. В. Долговъ. Означеннымъ Собраніемъ эти лица, согласно § 18 Уст. Братства, вновь избраны членами Совѣта Братства, съ оставленіемъ д. ст. сов. А. И. Раевского, по § 19 Уст. Братства, и въ званіи товарища предсѣдателя Совѣта.

На случай выбытія изъ состава Совѣта кого-либо изъ членовъ его, Общимъ Собраніемъ, въ силу § 20 Устава, избраны были три кандидата: Настоятель Георгіевской церкви, протоіерей Н. П. Успенскій, Законучитель Александровскаго Дворянскаго Института, свящ. Н. М. Архангельскій и градской Александровской женской богадѣльни свящ. Н. В. Фалковскій.

Во исполненіе § 17 Уст. Братства, для провѣрки отчетности суммъ и ревизіи имущества Братства за минувшій 1889 годъ Общимъ Собраніемъ была избрана коммиссія, въ составъ которой вошли: Смотритель Нижегородскаго Духовнаго Училища В. А. Миловидовъ и каедральнаго собора свящ. А. П. Соболевъ.

Согласно §§ 10 и 37 Устава Братства, Общимъ Собраніемъ избраны почетными членами Братства Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мисаиль, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, — Его Высокопревосходительство, П. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, § Дѣйство Тайн.

Сов. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, — Его Превосходительство, Управляющій Канцеляріей Свят. Синода, Тайн. Сов. В. К. Саблеръ, — Его Превосходительство, г. Начальникъ Нижегородской губерніи, Генераль-Маіоръ Н. М. Барановъ, — г. Городской Голова Н. Новгородѣ ст. сов. А. М. Губинъ и Почетный Гражданинъ Нижняго Новгорода В. А. Соболевъ; каковое званіе вышепоименованными лицами принято, при изъявленіи признательности Общему Собранію Братства св. Креста за избраніе въ почетные члены.

Въ наличномъ составѣ членовъ Совѣта Братства, въ отчетномъ году никакихъ измѣненій не произошло, и въ теченіи всего года въ немъ состояли: председатель — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородскій, товарищи председателя — Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Г. В. Годневъ и Директоръ народныхъ училищъ Нижегородской губерніи, д. ст. сов. А. И. Раевскій, члены — Каѳедральный Протоіерей П. П. Владимірскій. Инспекторъ Семинаріи, ст. сов. Гр. А. Полисадовъ, графа Аракчеева Кадетскаго Корпуса Законоучитель Протоіерей А. А. Крыловъ, Губернской Гимназіи Законоучитель Протоіерей П. З. Виноградовъ, ст. сов. А. В. Долговъ, Преподаватель Семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола, священникъ А. А. Порфирьевъ, Воскресенской градской церкви священникъ А. В. Кармазинскій и членъ-дѣлопроизводитель свящ. градской Троицкой верхнепосадской церкви П. В. Никольскій.

**Библиотека Братства.**

Братская библиотека, изъ года въ годъ не перестававшая пополняться полезными для изученія раскола

и нужными для собесѣдованій съ глаголемыми старообрядцами книгами, и въ отчетномъ году пополнилась значительнымъ количествомъ книгъ. Въ составъ ея вошли: 1) „Истинность старообрядствующей іерархіи противу возводимыхъ на нее обвиненій“ — джеучителя Онисима Швецова и его же „Бесѣда священноинокъ старообрядствующей іерархіи Арсенія Швецова съ безпоповцемъ Надежинымъ 9 и 10 Марта 1888 г. въ деревнѣ Гаряхъ Нижегородскаго уѣзда“; книги эти присланы въ Братство Духовной Консисторіей, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра. 2) „Замѣчанія на книгу поморскихъ Отвѣтовъ“ соч. Арх. Павла, пожертвованная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаодоромъ — председателемъ Братства, и 3) книги, приобрѣтенныя Братствомъ на собственныя средства, какъ-то: а) печатныя книги и ректорграфныя брошюры сочиненія и изданія джеучителя Онисима Швецова, а именно: 1) „Поморскіе отвѣты“, печ. въ Мануиловскомъ монастырѣ, 2) „Истинность старообрядствующей іерархіи противу возводимыхъ на нее обвиненій“, печ. тамъ же; 3) „Жизнь и подвиги Антонія, старообрядческаго Архіепископа Московскаго и Владимірскаго“; 4) „Нѣчто о Россійскомъ Св. Синодѣ, единовѣрїи, о Іоаннѣ Верховскомъ и Бѣлокриницкой іерархіи“; 5) „Оправданіе старообрядствующей іерархіи, данное А. В. Шведовымъ на вопросы безпоповцевъ Першиныхъ“; 6) „Письмо (Швецова) безпоповцу въ защиту австрійскаго священства“; 7) „Изъ третьяго тома «Историческихъ изслѣдованій», служащихъ ко оправданію старообрядцевъ“. В. М. К. (Рѣчь Императрицы Екатерины II на Общей Конференціи Синода и Сената 15 Сентября 1763 года).

- 8) „Жизнь и подвиги старообрядческаго архіепископа Аркадія Славскаго, Суздальскаго заточника“; 9) „Отвѣтъ Бунурусланскимъ безпоповцамъ“ Іоанна Евстратова — лжесвященника по австрійскому священству; 10) „Письма (Швецова) В. М. Карловичу“; 11) „Московскому Духовному Совѣту — объясненіе вѣры во Святую Троицу“ Швецова; 12) „Краткое показаніе о важности символа, образуемаго двуперстнымъ сложеніемъ, и о клятвахъ и о порицаніяхъ на оныя, произнесенныхъ Греко-россійскою церковію“; 13) „Краткое обозрѣніе существованія церкви единовѣрческой“; 14) „Свиданіе архіеп. Антонія съ епископ. Іосифомъ — неокружникомъ въ Москвѣ 20 Марта 1880 г.“; 15) „Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ. В. М. К. Москва 1881 г.“, и б) — 1) „Старопечатный Номоканонъ, сирѣчь законоправильникъ, имѣяи св. верховныхъ (апостоль и свят. вселенскихъ седми соборовъ и помѣстныхъ нѣкихъ“, Кіевъ, изд. 1624 г.; 2) „Старопечатный служебникъ 16 в.“; 3) „Старопечатный часословъ“, Виленскаго изд. 1631 г.; 4) „Книга о священствѣ св. І. Златоустаго“, Моск. изд. 1664 г.; 5) „Творенія блаженнаго Феодорита, еп. Кирскаго, ч. ч. 1—7“; 6) „Огласительныя и тайноводственныя поученія Кирилла Іерусалимскаго“, въ переводѣ на славянскій языкъ, изд. Чуд. Монастыря 1771 г.; 7) „Посланія блаженнаго Игнатія, митр. Сибирскаго и Тобольскаго“, изд. въ Православномъ Собесѣдникѣ, Казань, 1857 г.; 8) „Духовный Регламентъ“, изд. 9-е 1776 г.; 9) „Соборное уложеніе царя Алексія Михайловича 1649 г.“, печ. изд. прошедшаго столѣтія; 10) „Творенія иже во святыхъ отца нашего Ефрема Сурина“, ч. ч. 1—6; 11) „Книга о Промыслѣ Божіемъ, какъ онъ чрезъ пра-

воставіе ведеть ко спасенію, а не православныхъ обличаетъ (собственными ихъ дѣлами“, очеркомъ Паренія, Москва, 1857 г.; 12) „Печатный сборникъ 1804 г., въ коемъ есть разсужденіе о соборномъ дѣяніи на еретика Мартина“, канд. богосл. Ив. Лаврова; 13) „Объ антихристѣ противъ раскольниковъ“, соч. И. О. Нильскаго, Спб., 1859 г.; 14) „Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками“, еп. Рязанскаго, Москва 1855 г.; 15) „Полное историческое извѣстіе о древнихъ строгольникахъ и новыхъ раскольникахъ“, соч. прот. А. Иоаннова, Спб. 1795 г.; 16) „Святаго Діонисія Ареопарита о небесной іерархіи или священноначалии“ перев. съ греч. М. 1786 г.; 17) „О такъ называемой Кирилловой книгѣ“, библиографическое изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству. М. Ал. Лилова, Каз. 1858 г.; 18) „Русскій расколъ старообрядства“, соч. А. Шапова, Каз., 1859 г.; 19) „Тайны раскольниковъ-старообрядцевъ, скопцовъ и другихъ сектаторовъ“, сост. на основаніи не изданныхъ записокъ и документовъ В. Поповымъ, Спб., 1871 г.; 20) „Книга глаголемая церковное утвержденіе на противящихся св. Церкви и не священныхъ священная творящихъ и о прочихъ ересѣхъ“ (рукопись въ защиту Церкви противъ безпоповцевъ); 21) „Старопечатный требникъ“, безъ выходнаго листа, въ 16 долю л., и 22) „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола“, Спб. Александра Б.; всего на сумму 114 р. 25 к.

**О бесѣдахъ съ глаголемыми старообрядцами въ Нижнемъ Новгородѣ**

Въ Нижегородскомъ Братствѣ св. Креста состоятъ постоянные миссіонеры для собесѣдованій съ именуе-

мыми старообрядцами. Одни изъ нихъ трудятся на пользу Братства въ Нижнемъ Новгородѣ, другіе — въ другихъ мѣстахъ Нижегородской епархіи. Въ Нижнемъ Новгородѣ бесѣды съ глаголемыми старообрядцами производятъ: священ. А. В. Кармазинскій (съ 1875 г.), священ. А. А. Порфирьевъ (съ 1883 г.), священ. Н. В. Фіалковскій (съ 1887 г.) и псаломщикъ Алексіевской церкви студентъ Семинаріи В. А. Разумовъ (съ 1888 г.). Собесѣдованія означенными лицами производятся въ разное время въ Семинарской церкви и на Нижегородской ярмаркѣ и въ Спасскомъ ярмарочномъ соборѣ. Въ Семинарской церкви бесѣды въ отчетномъ году начались съ 4-го Ноября и производились по воскреснымъ и отчасти праздничнымъ (дни Введенія и Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи) днямъ, и число ихъ простиралось до 19. Столь достаточное количество дней дало возможность объять на бесѣдахъ довольно обширный кругъ предметовъ, которые и были названными лицами и миссіонерами избраны заранее и распредѣлены между собою по опредѣленной программѣ, ими же самими составленной и утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ. Эта программа напечатана въ № 22 Нижегород. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

Въ отчетномъ году именуемые старообрядцы очень рѣдко вступали въ собесѣдованія въ Семинарской церкви. Изъ прежнихъ собесѣдниковъ выступалъ нѣсколько разъ въ бесѣдахъ мѣстный торговецъ старопечатными книгами и старыми иконами, послѣдователь Австрійскаго священства, П. В. Просвирнинъ. И должно отмѣтить, что этотъ выдающійся старообрядческій начетчикъ давно извѣстный Нижегородцамъ по бесѣдамъ въ Семинарской церкви, въ отчетномъ году былъ сдержанъ и

уступчивъ. Таковымъ онъ показалъ себя напр. на двухъ бесѣдахъ о перетолкованіи. Вообще, на основаніи нѣсколькихъ бесѣдъ отчетнаго года, можно сказать, что Просвирнинъ не далекъ отъ Православной Церкви. На одну бесѣду (въ недѣлю православія) явился житель села Городца безпоповецъ Андрей Демидовъ Грачевъ и бесѣдовалъ съ о. Кармазинскимъ о тайствѣ св. Причащенія. Конечно, Грачевъ не могъ ничѣмъ оправдать лживаго ученія безпоповцевъ о прекращеніи Христовой Жертвы и былъ безгласенъ противъ очевидныхъ и сильныхъ свидѣтельствъ о вѣчности Бжв. Христовой Церкви. Можно безошибочно сказать, что Андрея Демидова Грачева знаетъ вся Нижегородская губернія, да и не только одна Нижегородская, но и другія, даже довольно отдаленныя, напр. Пермская. Давно онъ упражняется въ собесѣдованіяхъ съ православными миссіонерами и прежде ограничивалъ свою дѣятельность предѣлами главнымъ образомъ Балахнинскаго и Семеновскаго уѣздовъ, а въ послѣдніе годы онъ сталъ странствовать далеко. И. страдаетъ круглый годъ. Летомъ онъ путешествуетъ по другимъ губерніямъ, особенно по волжскимъ и камскимъ, а зимой по Нижегородской, Костромской и Владимірской. Въ отчетномъ году Грачевъ дѣйствовалъ особенно въ Нижегородской губерніи. Во время путешествій его, при немъ находится мѣшокъ книгъ и брошюръ, преимущественно новаго изданія, и его собственныхъ рукописаній: замѣтокъ бесѣдъ, вопросовъ, которые онъ предлагаетъ на разрѣшеніе православнымъ собесѣдникамъ, и отвѣтовъ на нихъ. Въ послѣднее время Грачеву особенно нравится составлять разные хитроумные вопросы, которые онъ письменно предлагаетъ всякому православному миссіо-



веру или священнику. Для общей характеристики ихъ можно назвать нѣкоторые, — напр. какъ назвалъ Архангелъ Гавріиль Дѣву Марію при Благовѣщеніи, „благодатной“ или „обрадованной?“ Какъ онъ тогда же назвалъ имѣющаго родиться отъ Дѣвы Маріи Христа — „Иисусомъ“ или „Іисусомъ?“ Въ который день педѣли совершено Обрѣзаніе Господа? Въ какое отъ сотворенія міра слѣдо случилось это событіе? Почему нынѣ Новый годъ празднуется 1-го Января? и т. п. Этотъ закоренѣлый раскольникъ, на своемъ вѣку перемѣнившій много разныхъ толковъ по расколу, но всегда одинаково постоянный во враждѣ къ Православной Церкви, считаетъ себя въ полномъ правѣ заниматься распространеніемъ своихъ заблужденій и соращеніемъ престоцовъ въ расколѣ и въ видахъ этой преступной дѣятельности, онъ свободно сѣетъ зло повсюду, гдѣ только ни появится.

Бесѣды въ Семинарской церкви ежегодно посѣщаются весьма значительнымъ количествомъ слушателей и — какъ всегда — въ большей части православными. Наибольшее стеченіе народа на бесѣды бываетъ въ Рождественскомъ и особенно Великомъ постахъ, когда оно достигаетъ до 700 человекъ и могло бы быть большимъ, если бы позволяло помѣщеніе Семинарскаго храма.

На Семинарскихъ бесѣдахъ обязательно присутствуютъ воспитанники 5 и 6 классовъ Семинаріи, полагая миссіонерамъ по бібліотекѣ.

На Нижегородской ярмаркѣ бесѣды производились въ теченіе Августа по всемъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и нѣкоторымъ будничнымъ. Кроме вышеуказанныхъ православныхъ собесѣдниковъ на сихъ бесѣдахъ были Нижегородскіе миссіонеры — Ламакинъ и

Кругловъ. И для ярмарочныхъ бесѣдъ была составлена о.о. собесѣдниками и утверждена Епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣленная программа Предметовъ, за благовременно напечатанная въ № 14 Нижегород. Епарх. Вѣдом. 1890 г. М. мая Д. что въ тѣхъ отъишнихъ мѣсяцѣхъ 13, 15, 17 и 19 Августа состоялись бесѣды Профессора Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскаго. На этотъ разъ посѣщеніе ярмарочныхъ бесѣдъ Н. И. Ивановскимъ было уже третьимъ и, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, у послѣдовало въ слѣдствіе особаго приглашенія отъ Нижегородскаго Архипастыря и. Для своихъ бесѣдъ Н. И. назначилъ средину Августа, время большаго стеченія народа на Нижегородской ярмаркѣ. Первые три бесѣды были продолженіемъ прошлогоднихъ (1889 г.) бесѣдъ г. Профессора съ извѣстнымъ защитникомъ такъ называемаго Австрійскаго о.св. священства Онисимомъ Швецовымъ. Бесѣды минувшаго года были посвящены Николаемъ Ивановичемъ разбору рукописной брошюры Швецова подъ названіемъ „Исповѣданіе Символьной Церкви“. По краткости времени, онъ не успѣлъ въ 1889 г. закончить тесега разбора; не были между прочимъ подвергнуты разбору частныя положенія Швецовскаго „Исповѣданія“. Это послѣднее обстоятельство дало поводъ противникамъ Православія и въ частности самому Швецову высказать потомъ на Николая Ивановича нареканія въ несостоятельности его бесѣдъ 1889 года и заявлять о своемъ мнимомъ торжествѣ. Не столько по желанію снять съ себя несправедливое нареканіе, сколько съ цѣлію закончить не оконченное, Николай Ивановичъ намѣтилъ предметомъ и нынѣшнихъ бесѣдъ разборъ названной брошюры Швецова. Кратко, въ общихъ положеніяхъ (въ своемъ

„Исповѣданіи“ Швецовъ выражаетъ свое новоизмысленное ученіе о Церкви, ученіе, не смотря на всю странность свою, находящее, къ сожалѣнію, послѣдователей, ибо оно даетъ послѣдователямъ Австрійскаго священства новый хитросплетенный приѣмъ самозащиты. Сущность его состоитъ въ слѣдующемъ: „Вселенскую Церковь составляютъ христіане не извѣстнаго, только періода, или даже всѣхъ временъ, но всѣ люди, вѣрующіе въ Истиннаго Бога, начиная отъ Адама до окончанія міра; Вселенской Церкви въ данный періодъ нѣтъ и быть не можетъ; она только еще созидается, а окончательно созиждется при кончинѣ міра. Церковь Христова можетъ на время лишиться всѣхъ епископовъ, въ какомъ состояніи она и была отъ лѣтъ Никона Патриарха до перехода Воснійскаго митрополита Амвросія къ старообрядцамъ. Неимѣніе епископства въ обществѣ старообрядцевъ-поповцевъ до митропол. Амвросія возмѣщалось вѣрою въ обязанности его, неимѣніе св. таинствъ — исполненіемъ заповѣдей Евангельскихъ“. Такимъ ученіемъ Швецовъ думаетъ доказать, что общество старообрядцевъ-поповцевъ и безъ епископовъ пребывало въ лоно Церкви Христовой, не лишаясь надежды на спасеніе. Въ виду такихъ извращенныхъ понятій Швецова о Церкви, священствѣ и таинствахъ, Николай Ивановичъ въ настоящей разѣ предпослалъ (13 Августа) разборъ-выясненіе истинныхъ понятій объ этихъ предметахъ. Съ особенною обстоятельностью было выяснено понятіе о Вселенской Церкви Христовой и доказана непрерывность апостольскаго преемства православнаго епископства. 15-е и 17-е Августа были посвящены самому разбору Швецовскаго „Исповѣданія“. Швецовъ, не смотря на то, что во всѣ дни эти былъ

на Нижегородской ярмаркѣ, не явился на бесѣды Николая Ивановича и не рѣшился выслушать справедливый судъ защитника истины надъ своимъ лже-богословіемъ. Поэтому разборъ Николая Ивановича остался безъ возраженій. Это имѣло ту хорошую сторону, что разборъ сохранилъ характеръ цѣльной, неразъединенной возраженіями рѣчи; кромѣ того не осталось замѣченными и отсутствіе Швецова на бесѣдѣ, что почти всеми истолковалось въ томъ справедливомъ смыслѣ, что Швецовъ предвидѣлъ свое поражение и хотѣлъ избѣжать личнаго посрамленія. Ученые апологеты г. Австрійскаго священства были разобраны профессоромъ со всею обстоятельностью, ясностью и убѣдительностью. Ни у кого изъ слушателей, — а между ними были, конечно, и единомышленники Швецова, — не обнаружилось попытки выступить съ возраженіями, замѣчаніями или недоумѣніями, и это есть знакъ того, что авторитетная бесѣда Николая Ивановича произвела свое желательное дѣйствіе: не только на православныхъ, но даже и на заблуждающихся Швейцарцевъ.

Разборъ брошюры Швецова былъ законченъ на бесѣдѣ 17 Августа. Последняя бесѣда (19 Августа) была посвящена разъясненію недоразумѣній о догматахъ и обрядахъ. На этой бесѣдѣ выступили съ возраженіями со стороны раскола весьма извѣстный не только у раскольниковъ, но и у православныхъ, защитникъ безпоповщины Андрей Надежинъ. Онъ старался отвлечь Николая Ивановича отъ поставленнаго предмета совершенно посторонними сужденіями и вопросами, но опытный въ противораскольничьихъ собесѣдованіяхъ г. Профессоръ не далъ ему возможности исполнить своего намѣренія и ясно доказалъ слушателямъ, что церковныя преданія,

относящихся до внешней стороны церковной жизни, могут быть изменяемы, что, следовательно, и въ измѣненіяхъ чиновъ и обрядовъ, бывшихъ при патриархѣ Никонѣ, Церковь не погрѣшила. — Последнимъ вопросомъ, разрѣшеннымъ Ник. Ивановичемъ, былъ вопросъ о томъ, есть ли перстосложение догматъ или обрядъ?

Въ заключеніе своихъ бесѣдъ г. Профессоръ высказалъ общее сужденіе о русскомъ расколѣ, сущность котораго (сужденія) состоитъ въ томъ, что расколъ, обличаемый православными миссіонерами съ догматической и канонической стороны, еще болѣе обличается исторіею своею внутренней жизни, а полной вражды и раздѣленія.

Особое значеніе противораскольническихъ бесѣдъ на Нижегородской ярмаркѣ не подлежитъ сомнѣнію. Это подтверждается и особеннымъ вниманіемъ и сочувствіемъ ярмарочнаго населенія къ симъ бесѣдамъ; какъ прежде, такъ и въ минувшую ярмарку бесѣды всегда имѣли большое число слушателей — православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ; тѣ и другіе не изъ простаго любопытства посѣщали бесѣды, а съ добрымъ намѣреніемъ поучиться, что видно было изъ того, что большая часть слушателей выстаивала бесѣды въ началѣ до конца и посѣщала не одну, а не двѣ бесѣды, но и двѣ даже не всѣ.

Почти каждую бесѣду какъ въ Семинарской церкви, такъ и на Нижегородской ярмаркѣ посѣщалъ Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Балахнинскій, Викарій Нижегородскій.

(Продолженіе будетъ).

**Въ свѣдѣнію духовенства Починковскаго училищнаго округа.**

## Ж У Р Н А Л Ъ

**Правленія Починковскаго Духовнаго Училища**

*отъ 2 Апрѣля 1891 года, № 23.*

### С л у ш а л и:

Докладъ членовъ комиссіи, избранной Правленіемъ Училища для выработки проекта относительно содержанія учениковъ Починковскаго Духовнаго Училища, члена Правленія священника Порфирія Лебедева, учителя Ивана Гуляева и учителя Авенира Перуанскаго, слѣдующаго содержанія: „Члены комиссіи, избранные Правленіемъ Починковскаго Духовнаго Училища для изысканія лучшихъ условий содержанія учениковъ Училища, обсудивъ этотъ вопросъ, пришли къ заключенію о измѣнить къ настоящій способъ содержанія учениковъ. Въ настоящее время родители учениковъ отъ себя нанимаютъ для своихъ дѣтей квартиры за извѣстную плату, условливаются съ квартирными хозяевами доставлять изъ дому провізію въ извѣстномъ количествѣ, или же ставятъ учениковъ на хлѣбъ въ различныя цѣны, назначаемыя хозяевами, смотря по условіямъ. На будущее время комиссія находитъ лучшимъ ввести другой способъ содержанія учениковъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Смотритель Училища предлагаетъ родителямъ учениковъ вносить за содержаніе ихъ дѣтей извѣстную сумму денегъ въ Правленіе Училища, а условія содержанія учениковъ и договоры съ квартирными хозяева-

ми Правленіе беретъ на себя. По этому родители учениковъ освобождаются отъ заботы доставлять дѣтямъ потребную для продовольствія и провизію, а сами лишь исправно вносятъ по срокамъ деньги въ Правленіе Училища.

2. За содержаніе каждаго ученика, поступающаго въ вѣдѣніе Правленія по продовольствію, комиссія предполагаетъ брать 55 рублей за весь учебный годъ, причѣмъ вносить въ Августѣ 25 руб., въ Январѣ 15 (и въ Маѣ 15) рублей. За содержаніе ученика съ дѣтемъ (и бѣлымъ хлѣбомъ) на завтракъ брать въ годъ по срокамъ: въ Августѣ 25 руб. и въ Январѣ 20 и въ Маѣ 20 рублей.

3. Комиссія, назначая означенную плату за содержаніе учениковъ, имѣла въ виду нѣкоторыя условія, а именно: существующія дѣны на продукты въ заштатномъ городѣ Поникахъ въ началѣ 1891 года, и плату за квартиру съ каждаго ученика, количество разныхъ провіантовъ, представляемыхъ родителями своекоштныхъ учениковъ, а также плату съ учениковъ, такъ называемыхъ на хлѣбниковъ.

4. Получая за содержаніе учениковъ деньги отъ родителей ихъ, Правленіе выдаетъ квартирнымъ хозяйкамъ ежемѣсячно деньги за наемъ квартиры, а также выдаетъ натурой ржаную муку, крупу, картофель, масло и прочее урезъ извѣстныхъ подрядчиковъ. Такимъ образомъ на каждаго ученика, получающаго содержаніе отъ Правленія, комиссія предполагаетъ выдавать квартирнымъ хозяйкамъ въ годъ, считая учебный годъ въ 10 мѣсяцевъ, слѣдующее:

а) за квартиру (съ отопленіемъ водою, солью, квасомъ, огурцами, приготовленіемъ

-земы кушаній, банею, Стиркою (бѣлья) 20 р. П. ни  
 б) на освѣщеніе од. што въ рто. вато въ жодово 7, 2, 50 р.  
 в) муки в ржаной 10 пудъ; по 70 коп. за пудъ 7, 00 р.  
 г) прречнёвой крупы од 3 мѣры, по 1 р. т. 50 к. она в р. п. н.  
 за мѣру . . . . . 4, 50 к.  
 д) картофелю 10 мѣръ; по 20 к. за мѣру . . . 2 „  
 е) на м. горохъ и грибы од. п. ол. в. н. е. н. е. П. о. н. 1 „  
 ж) масла коровьяго 10 фунт., по 25 к. за фунт. 2 „ 50 р.  
 з) масла постнаго 10 фунт., по 15 к. за фунт. 1 „ 50 р.  
 и) говядины, полагая  $\frac{3}{4}$  фунта на каждого . . . 1 „ 50 р.  
 а) ученика въ день, по числу скоромныхъ дней . . . 7 „ 25 р.  
 і) на жаркое въ праздничные дни . . . 2 „  
 к) на рыбу въ постные дни . . . 3 „  
 л) на рисъ для пироговъ и приправы къ ку- . . . 50 „  
 м) пшеничной муки для пироговъ, для при- . . . 1 „ 75 р.  
 а) приправы къ кушаньямъ 30 фунтовъ . . . 1 „ 75 р.  
 Итого на 55 „

5. Если ученикъ не будетъ жить въ квартирѣ по болѣзни или по другой причинѣ болѣе недѣли, то Правленіе Училища вычитаетъ за время отсутствія ученика изъ провизіи, а причитающееся за квартиру и освѣщеніе платить сполна. Если кто изъ учениковъ останется въ квартирѣ на рождественскіе каникулы или на Пасху, то Правленіе платитъ за содержаніе остающихся въ квартирѣ учениковъ по особому договору съ варчѣйными домохозяевами.

6. На Помощника Смотрителя комиссия предпола- гаетъ возложить обязанность ежемѣсячно представлять въ Правленіе Училища списки учениковъ, живущихъ



въ квартирахъ на содержаніи отъ Правленія. Онъ же слѣдитъ за исправною выдачею продуктовъ, за доброкачественностію ихъ, за благосостояніемъ въ квартирѣ, за качествомъ и удовлетворительностію пищи, согласно § 19 Инструкціи для Помощника Смотрителя, а равно предъявляетъ отъ квартирныхъ хозяевъ требованія, изложенныя въ § 33 той же Инструкціи\*.

Справка. По 4 п. 37 § Учил. Уст., Училищное Правленіе имѣетъ предметомъ своихъ занятій дѣло о содержаніи и помѣщеніи учениковъ.

Въ журналѣ Съѣзда духовенства Починковского училищнаго округа въ Декабрѣ 1890 года, № 17, изложено: „Депутаты округа, разсматривая смѣту по статьѣ на содержаніе воспитанниковъ, обратили вниманіе на возрастающую дороговизну содержанія ихъ и, желая улучшить эти условія, постановили: поручить Училищному Правленію выработать мѣры въ этомъ смыслѣ и отпечатать ихъ, какъ проэктъ, въ „Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для общаго свѣдѣнія окружнаго духовенства. Благочинническія собранія, разсматрѣвъ тотъ проэктъ, дадутъ о немъ свои отзывы. Если послѣдуетъ согласіе на проектируемыя мѣры со стороны духовенства, то ввести ихъ въ дѣйствіе въ видѣ опыта съ слѣдующаго учебнаго года для желающихъ принять оныя. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства“. На журналѣ томъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 14 Января сего года: „Утверждается“.

Правленіе Училища, заслушавъ вышеупомянутый журналъ Съѣзда, постановило журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 17 Января 1891 года, № 6 съ утвержденія Его Преосвященства: „Образовать комиссію для выработки

проекта объ улучшеніи и удешевленіи содержанія своекоштныхъ учениковъ изъ члена Правленія священника Порфирія Лебедева и учителей Ивана Гуляева и Авенира Перуанскаго, съ тѣмъ, чтобы комиссія представила свой проектъ къ 1 Марта 1891 года въ Правленіе Училища“.

Правленіе Училища обратилось къ о.о. Благочиннымъ съ предложеніемъ представить именную ведомость о стоимости содержанія квартирою и столомъ каждаго ученика изъ собственныхъ средствъ духовенства за одинъ учебный годъ.

Изъ представленныхъ о.о. Благочинными свѣдѣній видно, что цифра содержанія ученика въ годъ квартирою и столомъ колеблется между 70 и 40 рублями, и въ среднемъ выводъ превышаетъ 50 руб. Что касается учениковъ иносословныхъ, иноокружныхъ и иноепархіальныхъ, о коихъ Правленіе Училища не получило официальныхъ свѣдѣній, то, по наведеннымъ чрезъ квартирныхъ хозяевъ справкамъ, видно, что и они находятся въ тѣхъ же условіяхъ.

Всѣхъ учениковъ въ настоящее время 157, изъ нихъ живутъ у родителей и родственниковъ 40, на казенномъ содержаніи 23, на своемъ по найму у хозяевъ 97.

**О п р е д ѣ л е н о:**

Одобривъ вышеупомянутый проектъ комиссіи о содержаніи учениковъ, чрезъ отпечатаніе сего журнала въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ предложить духовенству Починковскаго училищнаго округа ввести въ дѣйствіе проектируемыя мѣры, въ видѣ опыта, съ начала будущаго 1891—92-го учебнаго года не какъ общеобязательныя, а только для желающихъ ими

воспользоваться. Благочинническія собранія округа, обсудивъ вопросъ съ своей точки зрѣнія, представляютъ свое мнѣніе о проэктѣ, а о.о. Благочинные сообщаютъ Правленію Училища о томъ, кто изъ духовенства округа желаетъ содержать дѣтей своихъ на вышеизложенныхъ условіяхъ, не позднее 15 іюля сего года, дабы Правленіе Училища, сообразуясь съ сими свѣдѣніями, могло сдѣлать надлежащія распоряженія по хозяйственной части, если число учениковъ, содержаніемъ которыхъ квартирою и пищею, согласно проэктору, будетъ вѣдать Правленіе, объявится болѣе 50-ти, въ противномъ случаѣ оставить все по прежнему, какъ было.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 3 Мая за № 2035: „Мнѣніе Правленія Семинаріи. Е. В.“

Правленіе Нижегородской Духовной Семинаріи, по рассмотрѣніи изложеннаго журнала, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 7 сего Мая за № 14, съ утвержденія Его Преосвященства, постановило:

„Правленіе Семинаріи не находитъ препятствій къ тому, а) чтобы изложенный въ журналѣ Правленія Починковскаго Училища проэктъ комиссіи о содержаніи учениковъ Училища, чрезъ отпечатаніе означеннаго журнала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, былъ предложенъ для ознакомленія и обсужденія духовенству Починковскаго училищнаго округа и б) чтобы оный проэктъ, по обсужденіи и одобреніи его на благочинническихъ собраніяхъ, если наберется указанное въ опредѣленіи Правленія Училища число (50) учениковъ, желающихъ пользоваться означеннымъ въ проэктѣ содержаніемъ, былъ введенъ въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, съ начала

1891—92 учебного года. При семъ Правленію Семинаріи желательно, чтобы Правленіе Училища приняло на себя и снабженіе учениковъ, изъявившихъ желаніе пользоваться означеннымъ въ проектѣ содержаніемъ, учебниками и и учебными пособіями, если только родители учениковъ изъявятъ на то свое согласіе“.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

**учениковъ IV класса Нижегородскаго Духовнаго Училища, составленный по окончаніи годичныхъ испытаній за 1890—91 учебный годъ.**

*Увольняются изъ Училища, за окончаніемъ курса, съ правомъ поступленія въ Духовную Семинарію безъ экзамена.*

### 1-й разрядъ.

1. Алфеевъ Константинъ. Фаминскій Михаилъ.  
Любимскій Александръ. Гуляевъ Николай.  
Чернольсскій Николай. Воскресенскій Леонидъ.  
Цвѣтковъ Владиміръ. 10. Лепорскій Николай.  
5. Кордатовъ Николай. Прилежаевъ Иванъ.  
Кориноскій Михаилъ.

### 2-й разрядъ.

Косаткинъ Александръ. Цыгановъ Викторъ.  
Шмелевъ Александръ. Соловьевъ Сергѣй.  
Авдентовъ Димитрій. 20. Сицкій Владиміръ.  
15. Фонтановъ Иванъ. Никольскій Александръ.  
Осколковъ Николай. Орловъ Николай.  
Триумфовъ Александръ. Писаревъ Сергѣй.

Делекторскій Леонидъ — назначается къ переекзаменовкѣ  
въ мѣсяцъ Августѣ.

3-й разрядъ.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же  
классѣ:*

Знаменскій Николай — за малоуспѣшность.

Зефиоровъ Иванъ

Фаминскій Василій

} по прошенію.

*Увольняются изъ Училища:*

Русинъ Николай — за малоуспѣшность.

Полетаевъ Андрей — по прошенію.

**О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.**

И. д. Предсѣдателя Совѣта С.-Петербургскаго Маринскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, отъ 31 Марта 1891 г. за № 306, сообщилъ Его Пресвященству Пресвященнѣйшему Владимиру, Епископу Нижегородскому, слѣдующее: По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Св. Синода, какъ извѣстно Вашему Пресвященству, еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 26-го Мая по 2

Юня, во вѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего — управляющаго акцизными сборами по Нижегородской губерніи, дѣйств. ст. совѣтника Н. И. Соболева, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборами въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, по порученію Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны и отъ имени председателя Совѣта, статсъ-секретаря К. К. Грота (находящагося въ настоящее время за границей), обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбой, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.

По разсмотрѣніи сего отношенія Консистоіей постановлено и Его Преосвященствомъ 13 сего Мая утверждено: Отношеніе Председателя Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣдующихъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія духовенству къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію.

### Перемѣны по службѣ.

1. Священникъ села Масловки Петръ Потопаевъ 18 Мая уволенъ за штатъ.
2. Священники села Наумова Викторъ Соколовъ и села Яблонки Владиміръ Никольскій 23 Мая перемѣнены одинъ на мѣсто другаго.
3. Псаломщикъ Нижегородскаго Михаилоархан-

гельскаго собора Александръ Лебедевъ 23 Мая опредѣленъ во священника въ село Оедотово.

4. Псаломщикъ села Кергудъ Александръ Миролюбовъ опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Бѣлое Балахн. у. 21 Мая.

5. Бывшій воспитанникъ 4 класса Семинаріи Алексѣй Аргентовъ 23 Мая опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Яковлевское Княгин. у. — —

6. Псаломщики — діаконъ Горбатовскаго собора А. Алмазовъ и Новыхъ Ключищъ Александръ Дертевъ 23 Мая перемѣщены одинъ на мѣсто другого. — —

7. Псаломщикъ села Владимірскаго Михаилъ Подольскій 23 Мая опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Глухово. — —

8. Сверхштатный псаломщикъ села Дивѣва Михаилъ Лиловъ 11 Мая утвержденъ штатнымъ въ томъ же селѣ.

9. Псаломщикъ села Борисовскаго Иванъ Померанцевъ 22 Мая уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ воспитанникъ Церковно-учительской школы Николай Померанцевъ.

10. Воспитанникъ Церковно-учительской школы Сергѣй Никольскій 24 Мая опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Писарево Ардат. у.

11. Въ село Лопатино Сергач. у. на псаломщическое мѣсто опредѣленъ 22 Мая окончившій курсъ Епархіальной Церковно-учительск. школы Константинъ Лебедевъ.

12. Псаломщикъ села Селитьбы Михаилъ Анненковъ 22 Мая перемѣщенъ въ село Анненково Арзам. у.

#### У м е р л и :

1. Священникъ села Успенскаго Николай Доброжелановъ 7 Мая.

2. Священникъ села Наруксова Аполлонъ Никольскій 2 Мая.

**П р а з д н ы я м ѣ с т я:**

*а) Священническія:*

1. Въ селѣ Масловкѣ Васил. у. съ 18 мая.
2. — — Кирманахъ Арзам. у. съ 2 мая.
3. — — Смирновѣ Арзам. у. съ 10 апрѣля.
4. — — Полянахъ Ардатов. у. съ 29 января.
5. — — Сохтанкѣ Нижегород. у. съ 30 января.
6. — — Соболихѣ Балахн. у. съ января.
7. — — Успенскомѣ Ардат. у. съ 15 мая.
8. — — Наруксовѣ Лукоян. у. съ 10 мая.

*б) Діаконскія:*

- |                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| Въ селахъ:              | Бриляковѣ.              |
| 1. Кулебакахъ Ардат. у. | 20. Крюковкѣ Лукоян. у. |
| Тепломѣ.                | Михалковѣ Майданѣ.      |
| Липовкѣ.                | Михайловкѣ.             |
| Дмитріевкѣ.             | Тагаевкѣ.               |
| Старовелѣтъмѣ.          | Николай-Дарѣ.           |
| Гремячевѣ.              | Василевѣ Майданѣ.       |
| Велѣтъминск. заводѣ.    | Ирсети.                 |
| Личадѣевѣ.              | Сырятинѣ.               |
| Вишенкахъ Нижегород. у. | Печи.                   |
| 10. Шершовѣ.            | Чиреси.                 |
| Лубяицахъ.              | 30. Симбуховѣ.          |
| Полянахъ.               | Саргѣ Серг. у.          |
| Селемѣ Арзам. у.        | Допатинѣ.               |
| Спасскомѣ.              | Ляпнѣ.                  |
| Малой Якшени.           | Тархановѣ.              |
| Смирновѣ.               | Абаимовѣ.               |
| Бурцевѣ Балахн. у.      | Федоровкѣ.              |
| Ветелевѣ.               | Китовѣ.                 |



Огневъ Майданъ Вас. у.	Шарголяхъ.
Антоновъ.	50. Бакалдахъ Княгин. у.
40. Успенскомъ.	Рождественскомъ.
Никольскомъ.	Буколеяхъ.
Васильевскомъ.	Мухинъ Семен. у.
Нестіарахъ.	Канергъ.
Разнѣжьи.	Моляксъ.
Варварскомъ.	Быдреевѣ.
Теряевъ Горбат. у.	Юрасовъ.
Мещерскихъ горахъ.	Городищахъ.
Чмутовъ.	

в) *Псаломщическія:*

1. Въ селѣ Кергудахъ Лукоян. у. съ 21 мая.
2. — — Селитьбѣ Горбат. у. съ 22 мая.
3. — — Болдинъ Лукоян. у. съ 10 мая.
4. — — Владимірскомъ съ 21 мая
5. При Нижегород. Архангел. соборъ съ 23 мая.
6. — Нижегород. Александр. Богадѣльнѣ.

1.	Въ селѣ Керуцкѣ Лукоянъ у. сѣ 21 мая.	1.	Въ селѣ Керуцкѣ Лукоянъ у. сѣ 21 мая.
2.	— — — — — Селитрѣ Горбатъ у. сѣ 22 мая.	2.	— — — — — Селитрѣ Горбатъ у. сѣ 22 мая.
3.	— — — — — Волдинѣ Лукоянъ у. сѣ 10 мая.	3.	— — — — — Волдинѣ Лукоянъ у. сѣ 10 мая.
4.	— — — — — Владымирскомъ сѣ 21 мая.	4.	— — — — — Владымирскомъ сѣ 21 мая.
5.	Въ селѣ Нижгоръ Архызск. епарх. сѣ 22 мая.	5.	Въ селѣ Нижгоръ Архызск. епарх. сѣ 22 мая.
6.	Нижгоръ Александръ Болдѣинъ.	6.	Нижгоръ Александръ Болдѣинъ.
7.	Тепломъ.	7.	Тепломъ.
8.	Липовкѣ.	8.	Липовкѣ.
9.	Дмитревкѣ.	9.	Дмитревкѣ.
10.	Старовелѣткѣ.	10.	Старовелѣткѣ.
11.	Гремичевѣ.	11.	Гремичевѣ.
12.	Велѣтмынск. заводѣ.	12.	Велѣтмынск. заводѣ.
13.	Личадзевѣ.	13.	Личадзевѣ.
14.	Вишенкахъ Нижегород. у.	14.	Вишенкахъ Нижегород. у.
15.	Шершовѣ.	15.	Шершовѣ.
16.	Лубяникахъ.	16.	Лубяникахъ.
17.	Балыкахъ.	17.	Балыкахъ.
18.	Селектъ Арзам. у.	18.	Селектъ Арзам. у.
19.	Спасскомъ.	19.	Спасскомъ.
20.	Малой Жмезѣ.	20.	Малой Жмезѣ.
21.	Смирновѣ.	21.	Смирновѣ.
22.	Бурцевѣ Балахи. у.	22.	Бурцевѣ Балахи. у.
23.	Вотелевѣ.	23.	Вотелевѣ.
24.	— — — — —	24.	— — — — —
25.	— — — — —	25.	— — — — —
26.	— — — — —	26.	— — — — —
27.	— — — — —	27.	— — — — —
28.	— — — — —	28.	— — — — —
29.	— — — — —	29.	— — — — —
30.	— — — — —	30.	— — — — —
31.	— — — — —	31.	— — — — —
32.	— — — — —	32.	— — — — —
33.	— — — — —	33.	— — — — —
34.	— — — — —	34.	— — — — —
35.	— — — — —	35.	— — — — —
36.	— — — — —	36.	— — — — —
37.	— — — — —	37.	— — — — —
38.	— — — — —	38.	— — — — —
39.	— — — — —	39.	— — — — —
40.	— — — — —	40.	— — — — —

## НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Юнѣя. № 11-й. 1891 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Ежедневная молитва Господу Іисусу Христу,  
Митрополита Филарета.

Господи! не знаю, чего мнѣ просить у Тебя. Ты Одинъ вѣдаешь, что мнѣ потребно, Ты любишь меня паче, нежели я умѣю любить себя. Отче! даждь рабу Твоему, чего самъ я и просить не умѣю. Не дерзаю просить ни креста, ни утѣшенія, только предстою предъ Тобою, сердце мое Тебѣ отверсто; Ты зришь нужды, которыхъ я не знаю, зри и сотвори по милости Твоей; порази и испѣли, низложи и подыми меня; благоговѣю и безмолвствую предъ Твоею святою волею и непостижимыми для меня Твоими судьбами, приношу себя въ жертву Тебѣ, предаюсь Тебѣ; нѣтъ у меня желанія, кромѣ желанія исполнить волю Твою; научи меня молиться, — Самъ во мнѣ молись. Аминь.

(Кормчій, 1891 г. № 1).

## Изъ Сергіевскаго посада.

12-го Апрѣля въ Виѣанской Семинаріи происходило трогательное прощаніе бывшаго ректора ея архимандрита, нынѣ Епископа Балахнинскаго, Іакова съ воспитанниками, а 14-го Апрѣля съ преподавателями и прочими служащими въ Семинаріи. Хотя самъ о. ректоръ въ это время еще не оставлялъ Семинаріи, но 12 Апрѣля заканчивались великопостныя учебныя занятія и наступалъ отпускъ воспитанниковъ на страстную и свѣтлую недѣли. Не надѣясь послѣ Пасхи, по возвращеніи изъ отпуска, найти въ Семинаріи своего бывшаго начальника, воспитанники рѣшили въ день отпуска 12 Апрѣля проститься съ о. ректоромъ. Послѣ утренней молитвы въ самомъ же молитвенномъ залѣ они напутствовали бывшаго своего наставника и начальника иконою Спасителя. Сначала предъ этою иконою общимъ пѣніемъ съ одушевленіемъ пропѣтъ былъ тропарь: Пречистому Твоему образу покланяемся, благий. За тѣмъ первый воспитанникъ VI класса, какъ представитель всѣхъ учащихся, произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ общую скорбь по поводу предстоящей разлуки, такъ какъ въ лицѣ о. Іакова старшіе ученики теряютъ любимаго преподавателя, а всѣ вообще воспитанники Семинаріи внимательнаго къ ихъ нуждамъ, заботливаго, справедливаго, кроткаго, ко всѣмъ одинаково расположеннаго, для всѣхъ доступнаго, а потому всѣмъ глубокоуважаемаго начальника. Изъ фактическихъ данныхъ, которыми говорившій иллюстрировалъ свою рѣчь, обнаружилось, что ученики весьма внимательно подмѣчаютъ все, что дѣлается начальствомъ для ихъ блага, доволь-

ства и спокойствія. Закачивая свою рѣчь, воспитанникъ просилъ принять отъ питомцевъ икону Спасителя, какъ выраженіе тѣхъ горячихъ молитвенныхъ благожеланій, которыми ученики напутствуютъ о. ректора къ новому служенію. — Поклонившись предъ иконою Спасителя и облобызавъ ее, о. ректоръ въ свою очередь обратился къ ученикамъ съ прощальною рѣчью. Въ этой рѣчи онъ между прочимъ высказалъ, что ему очень тяжело расставаться съ Вианскою Семинаріею, въ которой служилъ 18 лѣтъ, видя со всѣхъ сторонъ такъ много добраго и прекраснаго, и что день прощанія больше, чѣмъ какой либо другой, показываетъ ему, какъ много дорогаго теряетъ онъ, оставляя Семинарію. Конечно, дѣло каждого изъ насъ быть благодарнымъ къ тѣмъ, кто заботится объ насъ. И съ этой точки зрѣнія онъ только можетъ радоваться, видя въ своихъ питомцахъ отзывчивое сердце, допреисполненное а чувствомъ благодарности къ своему начальству! Но самъ лично не расположенъ признавать за собою право на благодарность; такъ какъ трудился въ Семинаріи, руководствуясь единственно сознаніемъ долга. Изъ этого сознанія должно объяснять всю его дѣятельность и всѣ его отношенія къ учащимся. Во всѣхъ мѣропріятіяхъ, касавшихся учебной или религіозно-нравственной или хозяйственной части онъ дѣлалъ всегда то, что почиталъ необходимымъ и полезнымъ по существу самаго дѣла; ко всѣмъ ученикамъ относился такъ, какъ того требовало благо всѣхъ и каждого въ отдѣльности; у него не было любимцевъ, или лучше, всѣ были одинаково его любимцами, какъ скоро оказывались исправными и благо нравными. Если результаты дѣятельности его совпали съ завѣтными добрыми желаніями самихъ воспитанни-

ковъ, что онъ этому радуется, сколько за себя, что не напрасно трудился, столько и за воспитанниковъ, а что кое-что имъ послужило на пользу. Трудиться въ Виѣанской Семинаріи ему было легко, такъ какъ онъ имѣлъ, особенно за послѣднее время, весьма хорошихъ и во всемъ съ нимъ тѣдиномысленныхъ соотрудниковъ. Но сами воспитанники своимъ внимательнымъ отношеніемъ къ учебному дѣлу и добрымъ поведеніемъ много облегчали ему учебно-воспитательную дѣятельность. Оставляя Семинарію, онъ уноситъ съ собою самое пріятное душевное настроеніе и увѣренъ, что пребываніе его въ Семинаріи среди такихъ питомцевъ останется на всю жизнь однимъ изъ самыхъ свѣтлыхъ и отрадныхъ воспоминаній. —

Похваливъ добросовѣстное отношеніе воспитанниковъ къ учебному дѣлу (за немногими исключеніями), равно какъ ихъ доброе поведеніе, о ректоръ убѣждалъ учениковъ и на послѣдующее время вести себя также хорошо: быть столь же усердными къ молитвѣ и къ посѣщенію храма Божія, столь же старательными въ исполненіи своихъ учебныхъ обязанностей, столь же почтительными, послушными, скромными въ отношеніи начальниковъ и наставниковъ, столь же миролюбивыми, дружными и товарищески-довѣрчивыми во взаимныхъ отношеніяхъ. Всякое нарушеніе дисциплины влечетъ за собою печальныя послѣдствія прежде всего для самихъ же воспитанниковъ. Напротивъ добросовѣстнымъ, точнымъ исполненіемъ со стороны воспитанниковъ всѣхъ установленныхъ правилъ благоповеденія условливается ихъ собственное благо. Въ заключеніе о ректоръ увѣщевалъ учениковъ не полагаться на свои силы въ дѣлѣ нравственнаго преуспѣянія, но надѣяться на Бога, на

заступничество Пресв. Дѣвы Маріи и ходатайство Святыхъ Угодниковъ Божіихъ. Поручая ихъ небесному покрову, о. ректоръ въ знакъ этого благословилъ всѣхъ воспитанниковъ иконами; каждый получилъ такой или иной образокъ. Благословивши всѣхъ учениковъ и надѣливши каждого изъ нихъ иконою, о. ректоръ сказалъ: вы меня напутствовали иконою Спасителя и я каждого изъ васъ благословилъ иконою; да будетъ же постоянное молитвенное общеніе между мною и вами, иконы да послужатъ залогомъ той духовной религіознонравственной связи, которая не смотря на телесную разлуку, должна сохраняться между мною и вами.

14 Апрѣля, въ Вербное воскресенье, послѣ литургіи прощались съ о. ректоромъ преподаватели и прочія должностныя лица Виѣанской Семинаріи. При этомъ инспекторомъ Семинаріи произнесена была рѣчь, въ которой онъ, изображая заслуги о. ректора для Виѣанской Семинаріи, высказалъ, что хотя служащіе и радуются новому назначенію о. ректора, но не могутъ не скорбѣть въ виду предстоящей разлуки съ нимъ; такъ какъ Нузы, скрѣпляющія ихъ союзъ взаимный, весьма крѣпки, и разрывъ ихъ не можетъ не вызывать боли. Въ заключеніе онъ просилъ постоянно помнить о сослуживцахъ и на новомъ поприщѣ дѣятельности и молиться о нихъ. Какъ выраженіе сердечнаго расположенія служащихъ къ о. ректору онъ поднесъ отъ нихъ панагію. Этотъ неожиданный даръ весьма поразилъ и тронулъ о. ректора. Онъ отъ души благодарилъ своихъ сослуживцевъ за такой незаслуженный (какъ онъ выразился) даръ и просилъ съ своей стороны у нихъ молитвы за себя.

Затѣмъ за просто все раздѣлили, общую трапезу и душевно распрощались съ о. ректоромъ. С. П.—*С. П.—* (Моск. Церк. Вѣд. № 21).

## Открытие приходскаго попечительства въ приходѣ Воскресенской Н.-Новгорода церкви 12-го Мая 1891 года.

Въ воскресенье, 12 минувшаго Мая въ Воскресенской церкви Н.-Новгорода совершилось скромное, но заслуживающее быть замѣченнымъ торжество.

Новый Воскресенскій приходъ, образовавшійся изъ бѣдныхъ жителей западной окраины Н.-Новгорода, расположенной, главнымъ образомъ, по горѣ праваго берега Оки, по своимъ мѣстнымъ условіямъ, вызвалъ необходимость открытія приходскаго попечительства, которое совершилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Мѣстный священникъ о. Александръ Кармазинскій, испросивши предварительно Архипастырское благословеніе Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, очень сочувственно отнесся къ задуманному предпріятію, и заручившись самымъ дѣятельнымъ и близкимъ участіемъ въ данномъ дѣлѣ строителя Воскресенскаго храма, потомственнаго почетнаго гражданина Н.-Новгорода Василія Алексѣевича Соболева, приступилъ къ открытію попечительства. Временемъ открытія было избрано 12-е число Мая, послѣ ранней литургіи. Большинство прихожанъ было оповѣщено объ этомъ, и за ранней литургіей, которую совершалъ о. Александръ Кармазинскій, собрались во



множествѣ Воскресенскіе прихожане; здѣсь же были и посторонніе посѣтители, такъ что храмъ былъ полонъ молящимися. Предъ окончаніемъ литургіи о. Александръ произнесъ соотвѣтствующее настоящему случаю ослѣдующее поученіе.

*Другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ (Гал. VI, 2).*

Съ такимъ Апостольскимъ увѣщаніемъ я нашелъ благовременнымъ и благоприличнымъ обратиться къ вамъ, православные прихожане св. храма сего, въ виду предпринимаемаго нами нынѣ открытія въ приходѣ нашемъ попечительства. И лучшіе члены общества, и само Правительство наше давно уже сознали нужду приходскихъ попечительствъ, такъ что послѣднее еще въ 1864 году (2 Авг.) издало особыя правила для такихъ учрежденій. На основаніи сихъ, Высочайше утвержденныхъ правилъ, приходское попечительство составляется изъ всѣхъ православныхъ прихожанъ, а дѣль его — позаботиться о хозяйственномъ благоустройствѣ приходскаго храма и служащихъ при немъ, — о всѣхъ вообще церковныхъ постройкахъ, о церковно-приходскихъ школахъ, пріютахъ, богадѣльняхъ, больницахъ и о всѣхъ бѣдныхъ, живущихъ въ предѣлахъ прихода. Можетъ быть, нѣкоторые изъ васъ и не замѣчаютъ тѣхъ нуждъ нашего прихода, которыя бы требовали такого особаго благотворительнаго учрежденія. Но это только на первый взглядъ можетъ такъ представляться; а на самомъ дѣлѣ положеніе нашего прихода иное. Правда, по милости Божіей, неусыпной дѣятельности незабвенныхъ строителей нашего храма и щедрой благотвори-

рительности приснопамятныхъ жертвователей на него, онъ не только замѣчательно быстро устроился, но и обогатился и украсился многими дорогими и священными предметами. Но, вѣдь, нужно и сберечь то, что уже приобретено; нужно также и что-нибудь пополнить. Да и тѣ дорогія и священныя вещи, о которыхъ я только что сказалъ вамъ, какъ ни бережно обращаются съ ними, могутъ, не въ далекомъ будущемъ, потребовать себѣ нѣкотораго обновленія. Церковный домъ нашъ, также сооруженіе не приходское, а дорогая жертва посторонняго благотворителя \*), требуетъ поддержки и ремонта. Церковно-приходская школа наша, имѣющая прекрасное помѣщеніе въ томъ же домѣ, также нуждается въ дополнительномъ пособіи. Очень солидная сумма (500 р.), каждагодно отпускаемая изъ Совѣта Братства Св. Благовѣрнаго Велик. Князя Георгія на содержаніе этой школы, — какъ показалъ трехлѣтній опытъ ея существованія, — оказывается недостаточною на удовлетвореніе и существенныхъ ея потребностей.

На сколько важно религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей въ школьномъ возрастѣ, объ этомъ я те-

\*) Нижегородскій купецъ Александръ Ивановичъ Пріѣзжевъ пожертвованіемъ богатой и замѣчательно изящной церковной утвари, а также и крупной цифры (30,000 р.) на церковный домъ, оказалъ самое сильное содѣйствіе строителямъ храма Ивану Степановичу Кварталову и Василию Алексѣевичу Соболеву къ скорѣйшему освященію новаго храма. Изъ числа священ. предметовъ, пожертвованныхъ имъ (Пріѣзжевымъ) въ Воскресенскую церковь, особеннаго вниманія, по богатству и изяществу, заслуживаютъ слѣдующіе: на престольное облаченіе и облаченіе священно-служительское, на престольное Евангеліе, гробница съ плащаницей и другіе.

перъ распространяться не буду; скажу одно: всеѣтъ отверженцы общества, которыми оно такъ штыготится, за малыми исключеніями, суть люди дурно воспитанные въ дѣтствѣ и развращенные въ юныхъ лѣтахъ. И общество, изъ котораго они вышли, никакъ не можетъ сказать того, что оно ни сколько не виновно въ нравственной гибели этихъ несчастныхъ людей. Придемъ же, братья христіане, на помощь нашему дѣлому поколѣнію, ягтобы изъ него вышли честные и трудолюбивые общественные дѣятели. Церковно-приходская школа, въ этомъ случаѣ, есть лучшая воспитательная сила, какъ это доказало прошедшее, докажетъ, и надеемся, и будущее существованіе нашего дорогого отечества. Что наша мѣстность, довольно густо населенная, богата, въ то же время, бѣднѣйшими жителями, имѣющими нужду въ посторонней помощи, это всеѣмъ вамъ извѣстно. Какъ же относиться къ этимъ несчастнымъ? На этотъ вопросъ отвѣтъ находимъ въ священномъ писаніи; оно говоритъ: *Милуй нища, до взаимъ даетъ Богови, по даляню же его воздастся ему. Иже даетъ убогимъ не оскудѣетъ* (Притч. XIX, 17. XXVIII, 27). Но, внимая и слѣдуя священному слову, нельзя не замѣтить и того, что милостыня, это великое и святое дѣло, требуетъ и большаго вниманія, и большей цѣлесообразности, и вообще большаго упорядоченія противъ того, какъ это дѣлается нынѣ; и объ этомъ должно будетъ также позаботиться попечительство.

Вотъ тѣ насущныя потребности, — о подробностяхъ коихъ скажу сейчасъ же при началѣ совѣщанія, — потребности, кои ждутъ надлежащаго удовлетворенія; и на все это нужны средства. Гдѣ же взять ихъ, и кто дол-

женъ позаботиться объ удовлетвореніи этихъ нуждъ? На насъ, прежде всего, то есть на самомъ приходѣ нашемъ, лежитъ прямая обязанность — позаботиться о своихъ нуждахъ приходскихъ. Знаю очень хорошо, что многіе изъ прихожанъ нашихъ сами — люди очень не богатые, и удѣлять что-нибудь отъ своихъ, и безъ того скудныхъ, средствъ едва-ли что могутъ. Но, братіе, о Христъ, изъ копѣекъ составляются рубли, а изъ рублей — громадныя капиталы. Не будемъ отчаяваться въ успѣхъ нашего несомнѣнно полезнаго предпріятія, которому поможетъ Господь, помогутъ и добрые люди. Отчаяніе — плохое ручательство за успѣхъ во всякомъ дѣлѣ; а кто настойчиво, съ энергіей и надеждой на помощь Божію принимается за доброе дѣло, тотъ уже этимъ самымъ какъ-бы половину предпріятія совершаетъ.

Въ дѣлѣ общественной благотворительности каждый долженъ руководствоваться доброй волей, чистой совѣстью и братскою христіанскою любовью къ ближнимъ. Безъ любви къ Богу и ближнимъ не только дѣла благотворительности, но даже самыя высокія дарованія духовныя, высшіе подвиги самоусовершенія и самоотверженія не имѣютъ никакой цѣны. Васъ, можетъ быть, удивляетъ такое, такъ сказать, обезцѣненіе того, что во всякомъ случаѣ, должно бы, казалось, имѣть высокую цѣну? Но послушайте что говоритъ объ этомъ Апостоль Христовъ, Божественный Павелъ: *аще языки чловѣческими глаголю и ангельскими, любве же не имамъ, быхъ яко мѣдь звенящи, или кимвалъ звяцаий. И аще имамъ пророчество и вѣмъ тайны вся и весь разумъ, и аще имамъ всю вѣру, яко и горы преставаютьи, любве же не имамъ, ничтоже есмь. И аще раздамъ*

вся *жизнь* моя, и *еще* предаю *тѣло* мое; во *еже* *сжещи* е, *любви* *же* не *имаю*, *никая* *польза* *ми* *есть* (1 Кор. XIII, 1—3). Изъ сего видно, что можно не только достигнуть самаго высшего вѣдѣнія въ области вѣры, — стяжать дары пророчества и чудотвореній, — снискать совершенную нищету и нестяжательность, но даже содѣлаться мученикомъ, и, при всемъ томъ, — не получить въ будущей жизни ни блаженнаго воздаянія, ни вѣнца мученическаго. Отъ чего же это? Отъ того, что всѣ подобныя дарованія и дѣянія, какъ они ни высоки, — могутъ быть яужды духа любви, и дѣйствовать и совершаться подъ вліяніемъ побужденій грѣховныхъ. А что? Что же сказать о томъ, если бы ктонибудь, совершенно чуждаясь благотворительности, *думалъ* и *говорилъ*: что мнѣ за дѣло до того, чтого бѣдствуютъ другіе? Мнѣ бы было хорошо и подобн. Нѣтъ, о братія! Это разсужденіе не христіанское, и даже не человеческое. Такъ думать и дѣлать, — значитъ быть не христіаниномъ и даже не человекомъ. Имѣя въ виду такую жестокость, еще Премудрый сказалъ: *кто затыкаетъ ухо свое отъ вопля бѣднаго, тотъ и самъ не будетъ вопить, — и не будетъ услышанъ* (Притч. XXI, 13). А Спаситель нашъ, въ послѣднюю бесѣду Свою съ возлюбленными учениками Своими, завѣщаль имъ, и апостолы ихъ, — и преемникамъ ихъ и всѣмъ Своимъ послѣдователямъ: *о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. XIII, 35). Такъ и было въ первенствующей Церкви Христовой, которая можетъ служить образцомъ церковно-приходскаго попечительства; такъ было и бываетъ и въ другихъ обществахъ православныхъ христіанъ, гдѣ не оскудѣваетъ духъ любви Христовой. И не только среди

истинныхъ христіанъ, но и среди обществъ нехристіанскихъ, — каково напримѣръ общество еврейское, — среди обществъ еретическихъ и раскольничьихъ, взаимною помощю развиты необыкновенно сильно. Неужели мы, православные христіане, окажемся хуже ихъ въ этомъ отношеніи? Да, не будетъ этого!

Но если даже не брать во вниманіе завѣтовъ св. вѣры нашей, и руководствоваться однимъ только естественнымъ разумѣніемъ, то и тогда окажется, что и одинъ меловѣкъ не въправѣ отказать ся нотѣ, по сильной помощи другимъ. Почему? Потому что каждый изъ насъ отъ самаго рожденія воспользовался и пользуется до селѣ, и будетъ пользоваться до смерти тѣю или другою помощію другихъ: сначала — родителей, а потомъ и иныхъ людей, съ которыми сходился и расходился на жизненномъ пути. Каждый, въ большей или меньшей мѣрѣ, воспользовался готовыми плодами трудовъ своихъ предшественниковъ; и нѣтъ человѣка, какъ бы онъ ни былъ уменъ и ученъ, нѣтъ такого, который могъ бы сказать по совѣсти: „я никому не обязанъ и не долженъ ничѣмъ“. Не долженъ ли же поэтому и каждый изъ насъ, въ свою очередь, вложить и свою долю въ общую сокровищницу добрыхъ дѣлъ человѣческихъ? Мы воспользовались и пользуемся добромъ, наслѣдственно перешедшимъ къ намъ отъ нашихъ предшественниковъ; а потомки наши воспользуются тѣмъ, что мы оставимъ имъ. Мы благодарны за доброе наслѣдство нашихъ предковъ; быть не можетъ, чтобы и насъ не помянули добромъ потомки наши за доброе наслѣдство, которое мы имъ оставимъ.

И такъ, братія христіане, помолившись Отцу небесному, приступимъ къ открытію приходскаго попечи-

тества съ твердою надеждою на то, что Господь благословитъ (Доброе) начинаніе наше и благопосѣщитъ намъ достигнуть въ немъ блажихъ успѣховъ въ славу имени Его, въ созиданіе святой Церкви и на пользу ближнимъ нашимъ.

Когда окончилась Литургія, поелъ Александръ, вставши на амвонѣ, предложилъ собравшимся прежде всего молитвенно обратиться къ Духу Святому, чтобы Онъ вразумилъ и наставилъ собравшихся — совершить въ благополучіе предпринимаемое начинаніе. Тогда своды Храма огласились молитвою къ Царю небесному, которую прочли всѣ присутствовавшіе. Затѣмъ о. Александръ, объяснивши главные пункты Высочайше утвержденнаго во 2-й день Августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ, подробно указалъ на тѣ приходскія нужды, на которыя должна быть обращена дѣятельность попечительства. Среди собравшихся замѣтно было общее сочувствіе къ полезному предпріятію и общее проникновеніе однимъ духомъ, одними мыслями и желаніями. Когда зашла рѣчь объ избраніи предсѣдателя, взоры всѣхъ устремились на присутствовавшаго въ собраніи строителя Воскресенскаго храма, Василія Алексѣевича Соболева, и всѣ въ одинъ голосъ просили его — принять на себя это почетное званіе. Но Василій Алексѣевичъ, благодаря за оказанную ему честь, отклонилъ отъ себя эту просьбу, такъ какъ онъ состоитъ уже предсѣдателемъ попечительства при Рождественской церкви при семъ онъ сказалъ, что онъ сочувствуетъ и готовъ помогать, съ своей стороны, чѣмъ можетъ, и Воскресенскому попечительству и сейчасъ же предложилъ свою жертву: 100 р. въ основной капиталъ попе-

и истинныхъ христіанъ, но и среди общества нехри-  
 стительства ио 10 р. годовой членскій взносъ. Тогда  
 председателемъ единогласно избранъ былъ Нижегород-  
 скій купецъ Даніиль Степановичъ Махнатовъ, который,  
 принявши званіе председателя попечительства, пожерт-  
 вовалъ въ его пользу также 100 и 10 рублей. Назна-  
 чаемъ попечительства избранъ ктиторъ Воскресенской  
 церкви, Нижегородскій купецъ Михаилъ Николаевичъ  
 Бибухинъ. Затѣмъ, многіе изъ присутствовавшихъ тот-  
 часъ записали и внесли свои жертвы; конечно и другіе  
 не откажутъ въ посильномъ пособіи святому дѣлу.  
 Тутъ же, при самомъ учрежденіи попечительства,  
 обращено было общее вниманіе на нищенство, какъ на  
 первый предметъ и на вопіющій недостатокъ, требую-  
 щій неотложнаго исправленія. При этомъ высказано  
 было желаніе, чтобы нищіе не толпились въ притворѣ  
 храма и въ самомъ храмѣ, производя иногда своимъ  
 поведеніемъ немалый соблазнъ для богомольцевъ. Для  
 устраненія этого зла предположено: вывѣсить въ храмъ,  
 или въ притворѣ, особую кружку для добровольныхъ  
 пожертвованій, въ которую усердствующіе могли бы опу-  
 скать свои денги въ пользу нищихъ своего прихода;  
 симъ послѣднимъ — составить списокъ и самымъ тща-  
 тельнымъ образомъ провѣрить ихъ домашнее и семей-  
 ное положеніе; затѣмъ — опредѣлить и выдавать изъ  
 каждой ежегодно высыпаемой кружки опредѣленные доли  
 дѣйствительнымъ нищимъ и нуждающимся въ посто-  
 ронней помощи, а для ручную подачу милостыни — пре-  
 кратить.

Тѣмъ и закончилось, на первый разъ, по совѣщаніе  
 новооткрытаго попечительства, коему нельзя не поже-  
 лать отъ всей души полного процвѣтанія въ будущемъ.  
 Много пользы могли бы принести подобныя учрежденія,



если бы во всѣхъ приходахъ они открылись. Одно ни-  
щенство стоитъ того, чтобы серьезно подумать объ его  
уменьшеніи и помощи ему, для чего приходскія попе-  
чительства могутъ дать такія дѣйствительныя средства.

### Закладка каменной пристройки при Нижегород- скомъ Духовномъ Училищѣ.

Съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнѣйша-  
го Нижегородскаго Архипастыря Владиміра, 16 минув-  
шаго Мая, при участіи членовъ Правленія Нижегород-  
скаго Училища и членовъ строительной комиссіи, со-  
стоялась закладка новой каменной пристройки при Ни-  
жегородскомъ Духовномъ Училищѣ. Въ 11 часовъ утра  
изъ сосѣдней Сергіевской церкви подняты были хоруг-  
ви, запрестольные крестъ и икона Божіей Матери, ико-  
ны преподобнаго Макарія Желтоводскаго и преподоб-  
наго Сергія Радонежскаго. По прибытіи крестнаго хо-  
да на мѣсто закладки центральной пристройки къ зда-  
ніямъ Училища совершенно было священникомъ о. Ал.  
Соболевскимъ вмѣстѣ съ членами строительной комис-  
сіи, священниками: А. П. Прилежаевымъ, А. И. Вино-  
градовымъ, А. И. Преображенскимъ и духовникомъ учи-  
лища П. И. Введенскимъ — молебное пѣніе Спасителю,  
Божіей Матери и преподобнымъ Макарію и Сергію, съ  
водоосвященіемъ. Послѣ произнесенія многолѣтія Госу-  
дарю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю  
Наслѣднику Цесаревичю и всему Царствующему Дому,  
Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Владиміру,  
Епископу Нижегородскому и Арзамасскому, начальству-  
ющимъ, учащимъ и учащимся въ Нижегородскомъ Ду-

ховномъ Училищѣ, по окропленіи святою водою, въ нарочито приготовленныхъ мѣстахъ положены были крестообразно первые камни. Смотрителемъ Училища В. А. Миловидовымъ, членами Правленія Училища, членами строительной комиссіи, епархіальнымъ архитекторомъ А. К. Никитинымъ и подрядчикомъ по производству работъ и поставкѣ строительнаго матеріала А. И. Гибъшевскимъ.

Въ увеличенномъ видѣ зданіе Училища будетъ представлять одинъ большой корпусъ въ три этажа (не считая подвального) въ высоту; въ немъ возможно будетъ безъ тѣсноты и съ удобствомъ помѣстить до 160 учениковъ.

Потребность въ расширеніи зданія училища вызывалась главнымъ образомъ желаніемъ духовенства и училищнаго начальства ограничить, по возможности, необходимость помѣщать учениковъ на частныхъ квартирахъ, часто не удовлетворяющихъ ни гигиеническимъ, ни учебновоспитательнымъ условіямъ, — и сознавалась уже давно. Нижегородское Духовное Училище на его нынѣшнемъ мѣстѣ существуетъ съ 1867—8 учебнаго года, — года преобразования духовно-учебныхъ заведеній въ Нижегородской епархіи; до сего же года оно помѣщалось въ зданіи Духовной Семинаріи. Домъ занимаемый училищемъ съ 1867—8 учебнаго года, гдѣ въ настоящее время помѣщаются квартира Смотрителя и ученическія спальни, вмѣстѣ съ небольшимъ деревяннымъ флигелемъ, находившемся на мѣстѣ нынѣшняго главнаго корпуса училища, дасть помѣщеніе для шести классовъ и небольшого общежитія (на 20 человекъ). По приобрѣтеніемъ сего помѣщенія и первоначальнымъ приспособленіемъ его для устройства въ немъ классовъ и

общежитія были удовлетворены лишь первыя и необ-  
 ходимыя нужды Училища. Большинство учениковъ, чис-  
 ло которыхъ въ Нижегородскомъ Духовномъ Училищѣ  
 съ 1867—8 учебного года увеличилось, вслѣдствіе пе-  
 ремѣненія Печерскаго Духовнаго Училища въ з. г.  
 Починки, — должно было жить на частныхъ квартирахъ.  
 По этому въ 1870—71 годахъ на средства главнымъ  
 образомъ епархіальныя при покойномъ Епископѣ Ни-  
 жегородскомъ Филаретѣ былъ выстроенъ нынѣшній  
 корпусъ Училища на мѣстѣ прежняго деревяннаго фли-  
 геля, съ расчетомъ помѣстить въ училищномъ общежи-  
 тии до 80 учениковъ. Около этого-же времени на по-  
 мощь Училищу явилась и частная благотворительность:  
 въ 1873 году Нижегородскимъ купцомъ А. Бочкаревымъ  
 во дворѣ Училища былъ построенъ большой двухъ-этаж-  
 ный деревянный флигель для устройства въ немъ учи-  
 лишной больницы. — Не желая останавливаться на пол-  
 дорогѣ, духовенство Нижегородскаго училищнаго окру-  
 га учредило денежный сборъ на устройство общежитія  
 по возможности для всѣхъ учениковъ Училища, который  
 и производился съ 1879 года по 1882 годъ. Въ семь  
 году на собранныя въ теченіе вышеуказанныхъ лѣтъ  
 деньги духовенствомъ былъ купленъ каменный домъ съ  
 флигелемъ у мѣшанина Люлина близъ Успенской пер-  
 кви. Домъ этотъ могъ дать помѣщеніе только для 30  
 мальчиковъ; при общей ветхости, въ нижнемъ этажѣ  
 помѣщеніе оказалось сырымъ, комнаты вообще тѣсны,  
 а въ верхнемъ этажѣ и низки. Если кромѣ сего при-  
 нять въ соображеніе необходимость вести отдѣльное  
 хозяйство по содержанію учениковъ въ этомъ домѣ, от-  
 дѣльный надзоръ за живущими въ немъ, отдѣльные отъ  
 Училища расходы по ремонту дома, то покупку этого

дома нельзя назвать удачною. По указу изъ Св. Синода отъ 1 Февраля 1890 г. за № 398, на имя Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, — духовенство округа было призвано къ изысканію средствъ для благоустройства общежитія своекоштныхъ учениковъ при Нижегородскомъ Духовномъ Училищѣ и для замѣны существующихъ въ немъ деревянныхъ лѣстницъ желѣзными или каменными. Въ силу сего указа резолюціей Его Преосвященства созванъ былъ экстренный окружный Съездъ духовенства для обсуждения мѣръ къ исправленію недостатковъ общежитія. Созванный въ Маѣ прошлаго года Съездъ по тщательномъ осмотрѣ зданія, по специальномъ изслѣдованіи и отзывѣ о его недостаткахъ епархіальнаго архитектора, постановилъ: домъ общежитія продать, а въ замѣнъ его расширить училищныя зданія чрезъ соединеніе училищнаго корпуса съ флигелемъ, пристройку съ лѣвой стороны къ училищному корпусу и чрезъ надстройку новаго этажа надъ училищнымъ корпусомъ и новой постройкой; учениковъ-же жившихъ въ общежитіи, впредь до перестройки училищныхъ зданій, помѣстить въ наемной квартирѣ или на правахъ общежитія, или какъ найдетъ Правленіе Училища болѣе удобнымъ. На слѣдующемъ Съездѣ депутатовъ — въ Сентябрѣ прошлаго года рѣшено было произвести ту пристройку въ Училищѣ, начало которой положено 16 минувшаго Мая.

Начатая постройка предполагается окончить къ началу 1892—93 учебнаго года.

## Архіерейскія Богослуженія въ Н.-Новгородѣ за Май мѣсяць текущаго года

4-го Мая, по случаю принесенія Оранской иконы Божіей Матери въ Крестовую церковь, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, совершалъ здѣсь всенощное бдѣніе въ сослуженіи Ключаря каедральн. собора, Протоіерея Р. Г. Кудрявцева, Эконома архіерейскаго дома іеромонаха Алексія, священника В. И. Разумовскаго и іеромонаха Іосифа.

5 Мая Преосвященнѣйшій Владиміръ въ сослуженіи съ тѣми-же лицами совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви.

6 Мая, въ день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Владиміръ вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Епископомъ Балахнинскимъ, Викаріемъ Нижегородскимъ, совершалъ Божественную литургію въ каедральномъ соборѣ. Сослужащими Ихъ Преосвященствамъ были: Настоятель Городецкаго монастыря Архимандритъ Θεодосій, каедральный Протоіерей П. І. Владимірскій, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Г. В. Годневъ, Ключарь кае. собора и священники: А. П. Соболевъ и П. П. Никольскій. На молебнѣ послѣ литургіи принимало участіе градское духовенство.

9 Мая Преосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ Литургію въ Никольской, что на Гребешкѣ, церкви. Сослужащими Его Преосвященству были: Ключарь кае. собора и священники: П. П. Никольскій, В. И. Разумовскій и И. В. Востоковъ.

12 Мая Преосвященнѣйшій Владиміръ, въ сослу-

жені каө. Протоіерея П. І. Владимірскаго, Ключаря собора, отца Игумена Антонія и Казначея архіерейскаго дома іером. Серафима, — совершаль литургію въ Крестовой церкви.

15 Мая, въ день преполовенія св. Пасхи и священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, — Пресвященнѣйшій Владиміръ совершаль литургію въ кафедр. соборѣ. Сослужащими Его Пресвященству были: Архимандритъ Оеодосій, каө. Протоіерей П. І. Владимірскій, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Г. В. Годневъ, Ключарь каө. собора и священникъ А. П. Соболевъ. Въ совершеніи послѣ литургіи царскаго молебна участвовали Пресвященнѣйшій Іаковъ и все градское духовенство. По окончаніи молебна Пресвященнѣйшій Владиміръ и Пресвященнѣйшій Іаковъ со всѣмъ соборомъ градскаго духовенства совершили крестный ходъ и водоосвященіе на фонтанъ, находящемся на Благовщенской площади.

19 Мая Пресвященнѣйшій Владиміръ совершаль литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи: Ключаря каө. собора, о. Игумена Антонія, священника Д. В. Покровскаго и Казначея арх. дома іером. Серафима.

26 Мая Пресвященнѣйшій Владиміръ совершаль литургію въ Крестовой церкви. Сослужащими Его Пресвященству на литургіи были: Отецъ Антоній, Ключарь каө. собора, возведенный сего числа въ санъ протоіерея А. П. Соболевъ и казначей архіер. дома іером. Серафимъ.

29 Мая въ день отданія св. Пасхи Пресвященнѣйшій Владиміръ совершаль равную литургію въ Крестовой церкви. Сослужащими Его Пресвященству

были: о. Архимандритъ Антоній и Экономъ архіерейскаго Дома іером. Алексій.

30 Мая, — по случаю храмоваго праздника въ Нижегородскомъ Печерскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, Божественная литургія совершена была здѣсь Пресвященнѣйшимъ Владиміромъ вмѣстѣ съ Пресвященнѣйшимъ Іаковомъ. Сослужащими Ихъ Пресвященствамъ были: Архимандриты: Θεодосій и Антоній, као. Протоіерей П. І. Владимірскій, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Г. В. Годневъ, Ключарь као. собора и о. Намѣстникъ Печерскаго монастыря Ігуменъ Аркадій.

Пресвященнѣйшій Іаковъ, кромѣ вышеуказанныхъ дней служенія 6-го и 30 Мая, совершалъ литургію 5-го, 8, 25 и 26 Мая и всенощное бдѣніе 29 Мая въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ вмѣстѣ съ братіей сего монастыря.

### Посвященіе во Архимандрита

26 минувшаго Мая, въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, за поздней литургіей Пресвященнѣйшимъ Владиміромъ возведенъ въ санъ Архимандрита о. Антоній, Ігуменъ Архіерейскаго Дома. Въновь поставленный о. Архимандритъ своею многоплодною и полезною дѣятельностію заявилъ себя внѣ предѣловъ Нижегородской епархіи. По окончаніи научнаго образованія въ Орловской Семинаріи, онъ поступилъ въ число братства Оптиной пустыни, извѣстной по строгости исполненія монастырскаго устава. Желая посвятить себя на дѣло апостольскаго служенія — проповѣди о Христѣ среди язычниковъ, онъ, будучи еще расфор-

ными послушникомъ, въ 1863 году поступилъ въ составъ Забайкальской миссіи. Здѣсь онъ принялъ монашеское постриженіе и рукоположенъ во іеродиакона и іеромонаха. Своею усердною и полезною дѣятельностію по обращенію язычниковъ въ лоно Православной Христовой Церкви онъ вскорѣ обратилъ на себя вниманіе своего начальства и въ 1865 году отъ Преосвященнѣйшаго Веніамина, тогда Епископа Селенгинскаго, ему преподано архипастырское благословеніе съ объявленіемъ искренней благодарности и награжденъ набедренникомъ. Въ 1867 году, опредѣленный миссіонеромъ въ Бургузинское вѣдомство, онъ завѣдывалъ постройкой новаго Бургузинскаго миссіонерскаго стана съ церковью, и имъ самимъ лично и безмездно написаны иконы въ иконостасъ, за что въ 1869 году Преосвященнѣйшимъ Мартиніаномъ преподано ему архипастырское благословеніе съ объявленіемъ искренней благодарности. Въ 1872 г., переведенный миссіонеромъ въ Селенгинское вѣдомство по рѣшѣ Чикоу, онъ получилъ въ управленіе Чикайскій монастырь; въ 1874 году переведенъ былъ — согласно прошенію — въ Иркутскую миссію и за усердную службу и полезную дѣятельность въ 1876 году отъ Св. Синода награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ. Черезъ годъ онъ переведенъ былъ, согласно прошенію, въ Алтайскую духовную миссію; здѣсь, кромѣ исполненія послушаній, возлагаемыхъ начальникомъ миссіи, онъ обучалъ инородцевъ иконописанію и за отличную усердную службу Высочайше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени. За время миссіонерской дѣятельности въ Сибирскомъ краѣ имъ обращено изъ язычниковъ до 978 человекъ, и въ 1885 году за весьма полезную и долговременную дѣятельность при честномъ



поведеніи онъ возведенъ въ санъ игумена. Въ 1886 г. по резолюціи Преосвященнѣйшаго Владимира, согласно прошенію, онъ переведенъ въ Ставропольскій архіерейскій домъ; отсюда онъ былъ командированъ Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ къ калмыкамъ Большедербетовскаго улуса Ставропольской губерніи для устройства Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана, гдѣ и выстроена подъ его надзоромъ деревянная церковь. Въ Нижегородскій Архіерейскій домъ онъ переведенъ, согласно прошенію, по резолюціи Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго въ 1889 году.

(Ниж. В. Д.).

## Изъ исторіи образованія Нижегородской епархіи.

Нижегородская епархія въ настоящихъ своихъ предѣлахъ установилась не вдругъ, но образовалась путемъ разнаго рода перемѣнъ, и это образованіе имѣетъ свою исторію. Не излагая въ подробностяхъ этой исторіи, мы намѣтимъ только главные факты ея. При самомъ учрежденіи своемъ (въ 1672 году) Нижегородская епархія заключала въ себѣ, кромѣ Нижняго Новгорода и Алатыря (нынѣ Симбирской губерніи) города: Курмышъ и Ядринъ (первый Симбирской, а второй Казанской губ.) съ сопредѣльными селеніями. Съ 1719 года, со времени опредѣленія на Нижегородскую архіерейскую кафедру знаменитаго борца съ расколомъ Питирима, для болѣе успѣшнаго искорененія раскола къ Нижегородской епархіи были приписаны города: Балахна, Юрьевецъ-Поволжскій и Галичь (оба послѣдніе—нынѣ Ко-

стромской губ.) съ ихъ уздами, а 15 Февраля 1722 г. еще: Прополье (нынѣ часть гор. Вязниковъ) съ десятиной, Гореховецъ (нынѣ Владимірской губ.), Арзамасъ и Вязниковская слобода (нынѣ Вязники—уздный городъ Владимірской губ.) съ ихъ уздами. Въ 1726—27 г.г., вслѣдствіе жалобъ и клеветы на Питирима, всѣ вышеозначенныя приписанныя при немъ города, кромѣ Галича и Балахны, были отчислены отъ Нижегородской епархіи къ Синодальной области, но въ Маѣ 1730 года по повелѣнію Императрицы Анны Іоанновны всѣ эти города снова были отданы Преосвященному Питириму въ пожизненное управленіе. Завѣдываніе этими городами было тяжело для больнаго преемника Питирима, епископа Іоанна Дубинскаго, и онъ въ 1740 году просиль, чтобы ихъ отписали отъ его епархіи, но это ходатайство уважено было не вполне, и только два города: Балахна и Арзамасъ были отчислены отъ Нижегородской и приписаны къ Владимірской епархіи; вслѣдствіи въ 1749 году вмѣсто нихъ въ составъ Нижегородской епархіи вошли города Саранскъ (нынѣ гор. Пензенской губерніи) и Пенза (последняя, впрочемъ, очень на короткое время) съ уздами; не много позднее, при епископѣ Теофанѣ, городъ Балахна снова былъ возвращенъ въ Нижегородскую епархію. При епископѣ Дамаскинѣ (1784—1794 г.г.) въ составъ Нижегородской епархіи, кромѣ городовъ Нижегородскаго намѣстничества, входили города: Саранскъ и Шекшѣевъ (Пензенскаго намѣстничества), Алатырь, Ардатовъ на Алатырь, Курмышъ (Симбирскаго намѣстничества), Ядринъ (Казанскаго намѣстн.) и нѣсколько церквей изъ другихъ округовъ и намѣстничествъ. Въ 1799 году къ Нижегородской епархіи сно-

ва былъ приписанъ Арзамасъ съ уѣздомъ, а городъ Алатырь отошелъ къ Казанской епархіи и съ этого времени Нижегородская епархіа установилась въ тѣхъ границахъ, въ которыхъ находится по настоящее время<sup>1)</sup>.

Всѣ эти и подобныя перемѣны и переходы городовъ изъ одной епархіи въ другую должны были производить, и дѣйствительно производили, нѣкоторые не порядки въ епархіальномъ управленіи и недоразумѣнія между представителями епархіальнаго управленія и тѣми, на кого оно простиралось, т. е. духовенствомъ Нижегородской епархіи. Изъ такихъ перемѣнъ могли произойти случаи, въ родѣ тѣхъ, но которыхъ мы сейчасъ поведемъ рѣчь, — случаи, въ которыхъ мы не можемъ обвинять тогдашнюю епархіальную власть, такъ какъ они выходили изъ порядка вещей, создававшихся этими переходами городовъ, и подавали поводъ и возможность злонамѣреннымъ людямъ воспользоваться затрудненіями епархіальной власти для своихъ цѣлей. Указываемые нами случаи почерпнуты изъ бывшаго у насъ подъ руками стараго Консистерскаго дѣла, по присланнымъ изъ Саранскаго духовнаго правленія доношеніямъ новокрещенскихъ сель священнослужителей въ самовольномъ отъ того правленія отбывательствѣ въ чинимыхъ тому-жь правленію противностяхъ и въ подчиненіи въ другія духовныя правленія своевольно<sup>2)</sup>. Обстоятельства этого „дѣла“ слѣдующія.

<sup>1)</sup> „Исторія Нижегородской епархіи“, арх. Макарія, стр. 9. 79—80. 82. 84. 107—108. 140. 170. 193.

<sup>2)</sup> Дѣло это 1750 года, за № 19, находится въ старомъ архивѣ Нижегородской духовной Консистеріи и состоитъ изъ 133 листовъ.

Въ 1748 году Св. Синодъ опредѣлилъ —десять новокрещенскихъ приходо́въ (три села Саранскаго уѣзда, два—Инзарскаго и пять сель Пензенскаго уѣзда), только-что образовавшихся послѣ крещенія въ православную вѣру нѣсколькихъ мордовскихъ селеній, — приписать къ Саранской десятинѣ въ вѣдомство Саранскаго духовнаго правленія. Это распоряженіе въ Св. Синода, состоявшееся въ слѣдствіе желанія самихъ новокрещеновъ и назначенныхъ въ эти приходы священнослужителей, сообщено было указомъ въ Свіязскую новокрещенскихъ дѣлъ контору, которая протеморіей дала знать объ этомъ Саранскому духовному правленію. Несмотря на ясно выраженную волю Св. Синода, въ 1750 году въ Саранскомъ духовномъ правленіи обнаружались такіе три случая, которые показывали, что вышеприведенное распоряженіе Св. Синода или не было сообщено тѣмъ, кого оно болѣе всего касалось, или же оно намѣренно игнорировалось и отъ исполненія его намѣренно и своевольно уклонялись. Случай эти слѣдующіе: 1. Новокрещенскаго села Напольной Тавлы, Саранскаго уѣзда, священникъ Тимоѳей Тихоновъ обвинялся въ томъ, что онъ не подчиняется Саранскому духовному правленію и не является по требованію послѣдняго, утверждая, что его село, находящееся по свѣтскимъ дѣламъ въ вѣдѣніи Починковской поташной конторы, подчинено и въ дѣлахъ духовныхъ Починковскому духовному правленію. Къ такому противленію побуждаетъ Тимоѳей Тихонова отецъ его находящагося въ Саранской десятинѣ пригородка Атемара священникъ Тихонъ Герасимовъ. 2. Новокрещенскаго сельца Рыскина пономарь Михаилъ Васильевъ не подчиняется Саранскому духовному правленію, а причисляетъ себя къ чужой епархіи,

къ Мокшанской десятинѣ, вслѣдствіе чего въ это село Преосвященнымъ Иларіономъ, епископомъ Астраханскимъ и Ставропольскимъ <sup>3)</sup> посвященъ во іерея вышеозначеннаго пономаря сынъ Василій Михайловъ. Э. Пензенское духовное правленіе принуждаетъ священнослужителей приписанныхъ къ Саранскому духовному правленію пяти новокрещенскихъ сельъ Пензенскаго уѣзда — быть въ вѣдомствѣ Пензенскаго духовнаго правленія, и посланные этого правленія „чинять“ этимъ священнослужителямъ „напрасныя обиды и нападки“. Обо всѣхъ этихъ случаяхъ правитель Саранскаго духовнаго правленія, Богородицкаго дѣвичьяго монастыря священникъ Михаилъ Георгіевъ, 17 Марта 1750 года донесъ Преосвященному Веніамину, епископу Нижегородскому и Алатырскому <sup>4)</sup>, который поручилъ консисторіи разслѣдовать это дѣло.

Консисторія немедленно распорядилась вызвать прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ. На допросѣ въ консисторіи священникъ села Напольной Тавлы Тимоѳей Тихоновъ въ подробномъ показаніи объяснилъ свое „отбывательство“ въ чужую епархію слѣдующимъ образомъ. Послѣ принятія христіанства жители селеній Напольная и Подлѣсная Тавла составили новокрещенскій приходъ, и имъ дозволено было построить въ Напольной Тавлѣ церковь, а до построения церкви мірскія требы и службы отправляли у нихъ въ часовнѣ разные

<sup>3)</sup> Иларіонъ хиротонисанъ 1731 года Апрѣля 15 дня изъ архимандритовъ Астраханскаго Спасопреображенскаго монастыря; по 24 лѣтнемъ правленіи 1755 года Юня 9 скончался („Исторія Россійской іерархіи“, Амвросія, ч. 1, стр. 106).

<sup>4)</sup> Веніаминъ I (Пуцекъ Григоровичъ) управлялъ Нижегородскою епархією съ 9 Августа 1748 г. по 2 Марта 1753 г.

окрестныхъ селъ священники. Въ виду того, что перковъ уже была начата постройкой и къ ней въ скоромъ времени требовался постоянный священникъ, онъ, Тимошей Тихоновъ, бывший въ то время дьячкомъ при отцѣ своемъ священникѣ въ пригородкѣ Атемарѣ, и рѣшился просить себѣ священническаго мѣста въ селѣ Напольной Тавлѣ, отстоящемъ отъ Атемара въ 7 верстахъ. Сначала онъ обратился къ новокрещенамъ этого прихода съ просьбою дать ему заручный приговоръ о бытіи ему у нихъ священникомъ, и когда этотъ приговоръ ему былъ выданъ, Тимошей Тихоновъ отправился въ Москву и здѣсь въ Конторѣ Св. Синода подалъ прошеніе объ опредѣленіи его въ священника въ село Напольную Тавлу. Контора Св. Синода предварительно навела справки о количествѣ душъ новооткрывающагося прихода и, когда это количество оказалось достаточнымъ, Тимошея Тихонова посвятилъ въ діакона членъ Синодальной Конторы Платонъ, архіепископъ Московскій и Сѣвскій, но въ поставленіи во священника Тимошею было отказано „за младостію лѣтъ“. Въ слѣдующемъ (1749) году Тимошей Тихоновъ снова отправился въ Москву съ тою же просьбою и на этотъ разъ достигъ своей цѣли: тотъ же архіепископъ Платонъ посвятилъ его и во священника и выдалъ ему ставленную іерейскую грамоту. Проживъ въ Москвѣ три недѣли подъ началомъ для обученія церковной службѣ, Тимошей Тихоновъ возвратился домой на страстной недѣлѣ того же 1749 года. Такъ какъ онъ опредѣленъ былъ во священника Московскою Конторою Св. Синода, то и его приходъ естественно долженъ былъ числиться въ составѣ Синодальной области; что же касается подчиненія какому-либо духовному правленію,

то какъ прежде, такъ и теперь, сдѣлавшись священникомъ, онъ не зналъ о томъ, что его приходъ подлежитъ вѣдѣнію Саранскаго духовнаго правленія согласно указу Св. Синода 1748 года, такъ какъ этотъ указъ не былъ ему объявленъ. О немъ не знали будто-бы и его предшественники — священники, временно исправляшіе службы и мірскія требы въ Тавлинскомъ приходѣ, такъ что они не подавали никакихъ вѣдомостей объ этомъ приходѣ ни въ одно духовное правленіе, да и само Саранское духовное правленіе не требовало приходскихъ вѣдомостей и вообще ничѣмъ не заявляло своей власти по отношенію къ Тавлинскому приходу. Когда Саранскъ съ уѣздомъ въ томъ же 1749 году вошелъ въ составъ Нижегородской епархіи, Саранское духовное правленіе не прислало Тимоѣю Тихонову никакого извѣстія о переходѣ Тавлинскаго прихода въ епархію Нижегородскую и не обязало его по этому случаю никакой подпиской. Такъ было до 13 Марта 1750 года, когда къ нему, Тимоѣю, прибыли изъ Саранскаго духовнаго правленія разсыльщикъ Самсонъ и, присланнаго въ Саранскъ консисторскаго канцеляриста Ивана Борисова человекъ Иванъ съ инструкціею, которою велѣно взять его и представить въ духовное правленіе къ отвѣту за неподачу въ 1748 и 1749 годахъ вѣдомостей объ исповѣди и причащеніи прихожанъ. Тимоѣей собранся уже было ѣхать въ Саранскъ съ посланными, но въ это время къ нему прислалъ изъ сосѣдняго села Жмакина помѣщикъ Жмакинъ двоихъ людей съ просьбою пріѣхать и приобщить его большую жену, такъ какъ мѣстнаго священника не было дома. Отпросившись у посланныхъ духовнаго правленія, Тимоѣей Тихоновъ отправился въ село Жмакино и, совершивъ тамъ требу,

возвращался уже назадъ, но на дорогѣ встрѣтилъ Жмакинскихъ крестьянъ съ сѣномъ, которые сообщили ему, что проѣзжая селомъ Тавлой мимо его, священника, двора, они слышали какой-то шумъ и видѣли въ домѣ его какихъ-то постороннихъ людей. Вспомнивъ, что дома дожидаются его посланные изъ Саранскаго духовнаго правленія, онъ рѣшилъ воспользоваться настоящимъ случаемъ и, не возвращаясь домой, скрыться отъ посланныхъ за нимъ и чрезъ то уклониться отъ отвѣтственности по имѣвшемуся до него дѣлу въ Саранскомъ духовномъ правленіи. Желая избавиться отъ подчиненія Саранскому духовному правленію, онъ безъ всякаго переговора съ прихожанами и ихъ согласія отправился прежде всего къ отцу своему въ Атемаръ и, взявъ у него ставленную іерейскую грамоту, поѣхалъ въ городъ Пензу и обратился къ проживавшему здѣсь Преосвященному Иларіону, епископу Астраханскому и Ставропольскому, съ просьбою принять его въ свою епархію, при чемъ объяснилъ ему, что Тавлинскій приходъ не приписанъ ни къ какой епархіи. Преосвященный Иларіонъ согласился на его просьбу и, сдѣлавъ надпись на грамотѣ Тимоеея, отпустилъ его домой. Вскорѣ по прибытіи въ Напольную Тавлу онъ отправился въ Саранское духовное правленіе, чтобы заявить о своемъ переходѣ въ Астраханскую епархію и о томъ, чтобы его болѣе ни по какимъ дѣламъ не требовали въ Саранское духовное правленіе. Но здѣсь ему показали указъ Св. Синода 1748 года, которымъ по представленію Свяжской новокрещенскихъ дѣлъ конторы село Напольная Тавла вмѣстѣ съ прочими новокрещенскими селами Саранскаго уѣзда причислено въ вѣдомство Саранскаго духовнаго правленія, и съ этого времени Ти-



мошей Тихоновъ рѣшительно убѣдился въ своемъ подчиненіи Саранскому духовному правленію. Какъ важнаго преступника, самовольно отошедшаго въ чужую епархію, его задержали при духовномъ правленіи, чтобы потомъ передать на судъ высшей епархіальной власти, но въ виду приближавшейся Пасхи чрезъ три недѣли его отпустили въ свой приходъ, обязавъ подпискою послѣ Пасхи снова явиться въ Саранское духовное правленіе. Но послѣ Пасхи Тимошей Тихоновъ съ отцомъ своимъ (который, какъ мы упоминали, обвиняемъ былъ въ подстрекательствѣ своего сына къ переходу въ чужую епархію) отправился въ Нижній-Новгородъ, чтобы принести повинную самому Преосвященному Веніамину. Другой изъ преждеупомянутыхъ нами фактовъ (отбытельства) въ другую епархію состоялъ въ слѣдующемъ. Въ 1746 году обитатели деревни Рыскина, Инсарскаго уѣзда, (нынѣ Инсаръ, уѣздный гор. Пензенской губ.), вмѣстѣ съ двумя сосѣдними деревнями (въ они были мордовскаго племени) приняли православную вѣру и обратились съ прошеніемъ въ ближайшее къ нимъ (въ 20 верстахъ) Мокшанское (Мокшанъ — уѣздный гор. Пензенской губ.) духовное правленіе — дозволить имъ построить въ Рыскинѣ часовню для временнаго отправленія богослуженій. Позволеніе было дано и для отправленія требъ и службы въ новообразовавшееся село, до построения церкви и опредѣленія постоянного священника, назначень былъ священникъ ближайшаго къ Рыскину села Бѣликова Иванъ Даниловъ, а для обученія новокрещеновъ христіанскому закону — былъ назначень того же села пономарь Михайлъ Васильевъ съ сыномъ своимъ Васильемъ, который опредѣленъ былъ

во дьячка. Въ 1748 году прихожане села Рыскина снова обратились въ Мокшанское духовное правленіе съ прошеніемъ о построеніи въ селѣ Рыскинѣ церкви во имя св. Николая Чудотворца и о произведеніи къ нимъ во священника вышеупомянутаго дьячка Василия Михайлова, коему они и дали отъ себя заручный приговоръ. Прошеніе это было препровождено въ Свіяжскую новокрещенскихъ дѣлъ контору, которая разрешила постройку церкви, а Василия Михайлова отослала въ Московскую Св. Синода Контору для производства во священника. Онъ явился въ Москву въ 1749 году, но тамъ его не поставили во священника на томъ основаніи, что въ этомъ году Пензенскій округъ (въ составѣ котораго находилось и Мокшанское духовное правленіе) отчисленъ былъ изъ Синодальной области въ Нижегородскую епархію; поѣтому Василия Михайлова отправили для производства во священника къ епископу Нижегородскому Веніамину. Проживъ въ Нижнемъ Новгородѣ около четырехъ недѣль, Василій Михайловъ здѣсь не добился ничего: Пенза была вскорѣ приписана отъ Нижегородской епархіи въ Астраханскую и поѣтому ему пришлось обратиться (съ своимъ дѣломъ къ Преосвященному Астраханскому Иларіону. Василій Михайловъ явился къ Преосвященному Иларіону въ Пензу и на этотъ разъ дѣйствительно былъ посвященъ имъ во священника въ село Рыскино. Одновременно съ Василіемъ къ Преосвященному Иларіону явились и отецъ его и младшій братъ Романъ Михайловъ съ просьбою опредѣлить ихъ одного въ дьячка, а другаго въ пономаря въ то же село Рыскино. Съ этого времени село Рыскино было приписано къ Астраханской епархіи. Относительно же указа Св. Синода 1748 года, коимъ

село Рыскино вмѣстѣ съ другими новокрещенскими селами было причислено къ Саранской десятинѣ въ вѣдомство Саранскаго духовнаго правленія, причѣтъ села Рыскина будто-бы ничего не зналъ и ни о какомъ подчиненіи этому духовному правленію и не думалъ, такъ какъ изъ Саранскаго духовнаго правленія никакого указа ему не объявляли и никакихъ присылокъ оттуда не было, а вѣдомости объ исповѣдавшихся и причастившихся и всякаго рода другія свѣдѣнія о приходѣ причѣтъ подавалъ въ Мокшанское духовное правленіе. Между тѣмъ въ Маѣ 1750 года изъ Нижегородской духовной консисторіи присланъ былъ въ село Рыскино солдатъ Артемій Никифоровъ съ инструкціей, на основаніи которой онъ взялъ пономаря Михаила Васильева съ меньшимъ сыномъ его дьячкомъ Романомъ Михайловымъ и представилъ ихъ для допроса въ консисторію; старшаго же сына пономаря, священника Василия Михайлова, посланный дома не засталъ: онъ уѣхалъ въ городъ Пензу для полученія своей ставленной грамоты. На допросѣ отецъ и сынъ объяснили свое „отбывательство“ въ другую епархію, т. е. рассказали то, что мы сейчасъ передавали и что намъ уже извѣстно.

Въ числѣ десяти сель, которыя Св. Синодъ въ 1748 году отчислилъ въ вѣдомство Саранскаго духовнаго правленія, пять сель принадлежали Пензенскому уѣзду. Какъ нужно полагать, вслѣдствіе этого именно послѣдняго обстоятельства, т. е. что эти села были Пензенскаго уѣзда, — Пензенское духовное правленіе, можетъ быть, не зная вышеупомянутаго указа Св. Синода 1748 года, а, можетъ быть, и намѣренно игнорируя его, требовало отъ священно-церковно-служителей этихъ сель подчиненія себѣ и съ отходомъ города

Пензы къ Астраханской епархіи причисляло ихъ къ этой послѣдней. Вслѣдствіе сопротивленія этому требованію со стороны причтовъ этихъ сель въ виду указа Св. Синода 1748 года, Пензенское духовное правленіе насильно принуждало ихъ къ тому. Въ разсматриваемомъ нами дѣлѣ указываются свидѣтельствующіе объ этомъ принужденіи факты, заимствованные изъ представленныхъ въ Нижегородскую духовную консисторію показаній священнослужителей тѣхъ сель, которыя Пензенское духовное правленіе причисляло къ своему вѣдомству. Такъ напр. священникъ села Канадеи Василій Никитинъ показалъ, что въ послѣднихъ числахъ Февраля 1750 года прибыли къ нему ночью посланные отъ Пензенскаго духовнаго правленія съ инструкціею: копіистъ Василій Ермиловъ съ разсыльщиками и понятими изъ священно-церковно-служителей Пензенской десятины и имѣющуюся у него пажить запечатали и всю скотину и прочее переписавъ отдали подъ караулъ сотнику того села, а его самого въ силу данной имъ инструкціи подъ карауломъ повезли въ Пензенское духовное правленіе. Привезши въ Пензу, его посадили въ духовномъ правленіи и держали скованнымъ десять сутокъ; послѣ сего канцеляристъ Жуковъ, взявъ съ него взятку, представилъ его къ Преосвященному Иларіону, который, распросивъ его и не найдя за нимъ никакой вины, приказалъ отпустить его домой. Но Жуковъ продержалъ его еще двое сутокъ и только тогда отпустилъ его домой.

Факты съ одной стороны „отбывательства“ изъ своей епархіи въ чужую, а съ другой—вторженія учреждений и лицъ одной епархіи въ неподвѣдомыя имъ села чужой епархіи, естественно должны были вызвать

со стороны высшихъ представителей епархіальной власти такія или иныя мѣры къ объясненію недоразумѣній, возникшихъ между двумя сосѣдними епархіями, и къ устраненію возникшихъ неурядковъ на будущее время. И дѣйствительно, по поводу вышеприведенныхъ случаевъ Нижегородская духовная консисторія отправила въ консисторію Астраханскую обширную промеморію, въ которой, перечисливъ всѣ эти указанные нами факты, извѣщаетъ о незаконности перехода упомянутыхъ священноцерковнослужителей изъ епархіи Нижегородской въ Астраханскую (для доказательства чего прилагается копія съ указа Св. Синода 1748 года о припискѣ десяти новокрещенскихъ сель въ вѣдомство Саранскаго духовнаго правленія), а съ другой стороны требуетъ изслѣдованія дѣла о несправедливостяхъ, чинимыхъ служащими Пензенскаго духовнаго правленія священноцерковнослужителямъ новокрещенскихъ сель, находящихся въ епархіи Нижегородской, — и наказанія виновныхъ въ этомъ дѣлѣ. Вместе съ тѣмъ, въ заключеніе, Нижегородская консисторія требуетъ еще, чтобы „отъ таковыхъ продерзкихъ поступковъ было учинено воспрещеніе, чтобы впредь съ обѣихъ сторонъ подчиненные какъ духовныя правленія такъ и священноцерковнослужители между собою имѣли во всемъ тишину и дружество, а въ посторонніе ни въ какіе происки и коварства не вступали и тѣмъ бы ихъ Преосвященствамъ въ приказныхъ дѣлахъ излишняго затрудненія не чинили“. Промеморія помѣчена 31 Іюля 1750 года. Но кромѣ промеморіи Преосвященный Веніаминъ, епископъ Нижегородскій, одновременно съ ней отправилъ письмо къ Преосвященному Иларіону, епископу Астраханскому по поводу этого дѣла.

Копія съ этого письма находится при дѣлѣ и мы приведемъ его здѣсь дѣликомъ, безъ пропусковъ, какъ интересный документъ и памятникъ взаимныхъ отношеній нашихъ іерарховъ стараго времени. Вотъ это письмо.

„Великій Господине, Пресвященнѣйшій Иларіонъ, епископъ Астраханскій и Ставропольскій,

мнѣ въ Дусѣ Святомъ возлюбленный братъ и величайшій благодѣтель!

„Хотя давно я всеусердное желаніе имѣлъ съ Вашимъ Пресвященствомъ видѣться и о происшедшихъ въ приписныхъ къ обѣимъ нашимъ епархіямъ городахъ Пензѣ и Саранскѣ съ пригороды и уѣзды, какъ между духовными правленіями такъ и нѣкоторыми священно-церковнослужителями разныхъ несогласіяхъ и спорахъ объявити и оныя общимъ Вашего Пресвященства совѣтомъ пресѣщи и упорствующихъ въ согласіе и дружелобіе привести; дабы впредь между тѣми несогласниками уже никакихъ споровъ и междоусобныхъ ссоръ не происходило и надъ обѣими сторонами изъ-за того напраснаго затрудненія не было, отъ народа же каковаго нареканія не послѣдовало. Чего для намѣревался я съ самой весны при посѣщеніи настоящей епархіи и въ Саранскѣ съ пригороды быти и въ ближнемъ гдѣ отъ Пензы мѣсть съ Пресвященствомъ Вашимъ видѣться и оное намѣреніе при помощи Вышняго исполнити, къ чему посѣщая, сего Іюля 11 дня изъ Нижняго-Новгорода въ путь свой и отправился; но въ бытность мою въ городѣ Ядринѣ услышалъ отъ пришедшихъ ко мнѣ Саранскаго уѣзда священнослужителей, что Ваше Пресвященство изъ Пензы уже изволили отправиться въ путь же свой къ Саратову. Дажь, Боже, здраво и благополучно путь Вашъ препроводити и на престольнаго града \*) счастливо достигнути! Что оятея Вашимъ Пресвященствомъ не видѣлся и желанія моего не исполнилъ, о томъ крайне сободѣзную, а понеже вкоренившіяся у сумнящихся, яко еще новыхъ и въ ближайшей командѣ неутвержденныхъ людей, по заматорѣлымъ ихъ злобамъ и несогласіямъ, междоусобныя распри и ссоры не угасаютъ, но умножаются, между которыми по

\*) Здѣсь разумѣется, конечно, Астрахань, какъ главный городъ епархіи и мѣстонахожденіе архіерейскаго престола или кафедръ.

ВОЗВРАЩЕНІЕ СО СЪБРАШИХЪ ОБЫДНОГО И БИВШЕГО ДОСТАВКА  
 присланнымъ въ консисторію мою изъ Саранскаго духовнаго правленія доношеніямъ и по происшедшимъ дѣламъ оказались нѣкоторыя распри, а именно: Саранскія десятины изъ опредѣленныхъ въ вѣдомство къ тому Саранскому духовному правленію изъ разныхъ уѣздовъ новокрещенскихъ жительство десяти церквей, кои по присланнымъ Св. Синода изъ Конторы указамъ въ Свияжскую новокрещенскихъ дѣлъ контору ои въ то Саранское духовное правленіе, а изъ Свияжской конторы по сообщеннымъ въ то правленіе промеморіямъ и по желаніямъ пяти тѣхъ жительство новокрещеновъ и священноцерковнослужителей (съ которыхъ указовъ и промеморій присланы копии), по усмотрѣнію же того Саранскаго духовнаго правленія: 1) отъ пяти церквей священноцерковнослужители тому Саранскому духовному правленію не подчиняются, но своевоіемъ своимъ отбываютъ въ разныя вѣдомства; 2) прочіихъ де пяти церквей имѣющихся священно и церковнослужителей Пензенское духовное правленіе принуждаетъ быть отъ своемъ вѣдомствѣ и нарочно присланные оттуда чинять имъ обиды и требовано отъ томъ указной резолюціи. И по тѣмъ доношеніямъ чрезъ нарочно посланныхъ изъ консисторіи моеи по инструкціи, а въ томъ Саранское духовное правленіе указу, изъ тѣхъ ослушниковъ нѣкоторые сысканы, а иные и сами добровольно явились ои допрашивавы; о а объ учиненныхъ отъ Пензенскаго духовнаго правленія обидахъ и обидимыхъ въ томъ Саранскомъ духовномъ правленіи побраны и присланы за руками сказки изъ которыхъ видя представленія Вашему Преосвященству о къ разсмотрѣнію и учиненію виновнымъ достойнаго рѣшенія послана изъ консисторіи моеи въ консисторію Вашего Преосвященства промеморія. А по нѣже по тѣмъ всѣмъ происшедшимъ спорамъ и несогласіямъ Пензенское духовное правленіе не безвинно есть, а а въцше приказные служители канцеляристъ Жуковъ съ товарищи, а чего для судихъ виновную промеморію достовѣрнѣйшаго ради извѣстія и принадлежащаго разсмотрѣнія послать при семъ по дорукъ Вашего Преосвященства, дабы оныя приказные служители для мнимой своей пользы и несятаго приобрѣтенія и лакомства не могли чего отъ Вашего Преосвященства при докладѣ скрыть или вовсе уничтожить и вмѣсто пресѣченія учиненныхъ споровъ и приведенія упорствующихъ въ согласіе не произвели, какого еще наивышшаго раздору и несогласія и край-

няго на обѣ стороны неспокойства, отъ такъ же, какъ и съ перво-  
 бытности подѣ въдомствомъ моимъ о онаго города Пензы съ уѣз-  
 домъ по подающему въ консисторію мою отъ того Пензенскаго ду-  
 ховнаго правленія коварному доношенію 30 Сентября 11 дня проша-  
 лаго 1749 года наше смиреніе въ напрасное согорченіе привесть  
 не устыдились: что въ томъ доношеніи было представлено Пензен-  
 скаго уѣзду села Николаевскаго о іерее Пименѣ Никифоровѣ да  
 о подпоручикѣ Иванѣ Назарьевѣ съ людьми, яко-бы въ бою того  
 іерея Назарьевымъ съ людьми съ повелѣніи его и въ разломаніи  
 дароносицы со святами (тайнами) и въ прочемъ, по которому до-  
 ношенію повѣряя тому правленію велѣлъ послать въ то правле-  
 ніе указъ, дабы онаго Назарьева съ людьми до изслѣдованія дѣла  
 отъ входа церковнаго ни отъ тайнства отлучить, хуно какъ тотъ  
 Назарьевъ къ нашему смиренію явился. Но дря 6 дня до въ томъ  
 во всемъ о невинности своей и людей своихъ ссылаясь на точныхъ  
 свидѣтелей показаль на того іерея Пимена на самого письменное  
 подозрѣніе, за что-де тотъ іерей типо просьбѣ его и Назарьева во  
 ономъ же Пензенскомъ правленіи заарестованъ, былъ и избѣгая  
 истязанія онымъ всемъ, поклепаль его Назарьева и людей его жал-  
 прасно и попоровкою же къ нему іерею отъ того Пензенскаго ду-  
 ховнаго правленія изъ подъякараула освобоженъ, ни требоваль тотъ  
 Назарьевъ отъ того яко и напраснаго запрещенія разрѣшенія отъ  
 котораго по показаннымъ по тому дѣлу резонамъ до подлиннаго  
 изслѣдованія и рѣшенія тотъ Назарьевъ и люди его отъ запреще-  
 нія нашимъ смиреніемъ и разрѣшены, а по изслѣдованіи и рѣше-  
 ніи дѣла оставлены они отъ полное разсмотрѣніе яко епархіаль-  
 наго ихъ пастыря. Вашего Преосвященства понеже отбѣгда тотъ  
 городъ Пенза съ уѣздомъ по присланному Ея Императорскаго Ве-  
 личества указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ  
 Нижегородской епархіи осталъ быть отрѣшенъ и опредѣленъ въ  
 въдомство Вашего Преосвященства, то о чемъ изъ духовной моей  
 консисторіи въ консисторію Вашего Преосвященства сообщено про-  
 меморією, а во оное Пензенское духовное правленіе посланъ указъ,  
 а тому Назарьеву данъ билетъ. Того ради Вашего Преосвящен-  
 ства прошу, дабы оную промеморію Ваше Преосвященство собла-  
 говолили выслушать и по оной въ силу указовъ и правилъ цер-  
 ковныхъ принадлежащее рѣшеніе, а по обидимымъ защищеніе и къ



возвращенію со обидашихъ обидимаго и винныхъ достойнаго штрафу учинить и впредь тому Пензенскому духовному правленію отъ таковыхъ и прочихъ тому подобныхъ пререзкихъ поступковъ имѣть предосторожность; дабы съ обѣихъ сторонъ подчиненныя какъ духовныя правленія такъ и священноцерковнослужители между собою имѣли во всемъ тишину и дружество, а въ посторонніе ни въ какіе происки и коварства и ябеды не вступали и тѣмъ Ваше Преосвященство также и наше смиреніе на излишнее неспокойство не приводили“.

Хотя на черновомъ письмѣ, находящемся при дѣлѣ, нѣтъ помѣтки, когда оно написано и послано, но изъ содержанія письма ясно, что оно писано одновременно съ промеморіей консисторіи Нижегородской въ Астраханскую, помѣченной 31 Іюля 1750 года, и послано не только одновременно, но и вмѣстѣ съ ней длительно, чтобы канцелярскіе служители Астраханской консисторіи не могли скрыть эту промеморію отъ Преосвященнаго Иларіона и тѣмъ оставить его въ невѣдѣніи касательно непорядочныхъ поступковъ служащихъ Пензенскаго духовнаго правленія; тогда какъ посланная вмѣстѣ съ письмомъ на имя Преосвященнаго Иларіона она необходимо должна была попасть въ руки сего послѣдняго. Въ виду этого нужно полагать, что промеморія и письмо пришли по назначенію и достигли своей цѣли, такъ что Пензенское духовное правленіе уже болѣе не предъявляло своихъ незаконныхъ правъ на вышеупомянутыя новокрещенскія села. Какъ поступлено было съ виновными—служащими этого духовнаго правленія,—мы не знаемъ; можно, впрочемъ, думать, что они получили заслуженное ими наказаніе.

Что касается лицъ, обвинявшихся въ „отбывательствѣ“ въ чужую епархію, то объ нихъ мы имѣемъ нѣкоторые свѣдѣнія. Священникъ пригородка Атемара Тихонъ Герасимовъ, обвинявшійся въ подстрекательствѣ своего сына священника Тимофея Тихонова къ переходу въ чужую епархію, за недостаткомъ уликъ собственно по этому дѣлу былъ освобожденъ отъ наказанія, но за нѣкоторые другіе вины и проступки онъ былъ отосланъ въ Нижегородскій Благовѣщенскій монастырь „въ не-

исходные монастырскіе труды<sup>\*)</sup>, отъ которыхъ, впрочемъ, скоро былъ освобожденъ и пострится въ монашество въ Саранскомъ Ильинскомъ монастырѣ. Что же касается сына его, священника села Напольной Тавлы Тимофея Тихонова, то окончаніе его дѣла было слѣдующее. Нижегородская консисторія представила докладъ объ этомъ дѣлѣ Преосвященному Вениамину, который опредѣлилъ на этомъ докладѣ слѣдующее: „хотя вышеобъявленный попъ Тимофей за показанныя отъ Саранскаго духовнаго правленія происками своими отбывательства и за прочія вышеписанныя подозрѣнія и дерзкіе поступки подлежалъ лишенію чина и ссылкѣ въ монастырь на время, но за показанные того попа Тимофея при домѣ его преосвященства долговременные въ работѣ труды отъ того истязанія уволить и отдавъ ему ставленную его грамоту за подписаніемъ его преосвященства съ роспискою отослать въ Саранское духовное правленіе съ указомъ,— велѣть его Тимофея тому правленію опредѣлить съ билетомъ въ показанное новокрещенское село Тавлу мѣстнымъ священникомъ по прежнему за обязательною поручною подпискою, что впредь ему Тимофею житіе свое препроводять благочестно и трезвенно и вышеобъявленныхъ и прочихъ тому подобныхъ дерзностей также и новокрещеномъ юбидѣ и озлобленіи отнюдь не чинить и ни пѣнствовать подъ опасеніемъ за преступленіе лишенія чина священническаго вовсе съ тяжкимъ по силѣ правилъ и указовъ истязаніемъ \*) и въ томъ велѣть надѣ

\*) Въ концѣ Іюня 1750 года прихожане Напольной Тавлы отравили доносъ на Тимофея Тихонова, что онъ часто и надолго отлучается изъ прихода, опускаетъ требы и пр., вслѣдствіе этого прихожане просятъ удалить Тимофея Тихонова изъ ихъ прихода

нимъ попомъ имѣть крѣпкое смотрѣніе по близости того села смотрителю, кому пристойно, со объявленіемъ тому смотрителю вышеобъявленныхъ предостерегательствъ письменно“. Наконецъ, что касается пономаря села Рыскина Михаила Васильева и его сыновей: священника Василя Михайлова и дьячка Романа Михайлова, то изъ дѣла не видно, чтобы они потерпѣли какое-либо наказаніе за свое „отбывательство“ въ Астраханскую епархію; вѣроятно, они были освобождены отъ наказанія въ виду того, что консисторія признала удовлетворительнымъ данное ими объясненіе о переходѣ ихъ въ чужую епархію.

*М. Добровольскій.*

При семь № разсылается по три экземпляра объявленія отъ Конторы Нижегородскаго Архіерейскаго Дома.

и назначить къ нимъ другого священника. Хотя этотъ доносъ въ большей своей части не оправдался, тѣмъ не менѣе Преосвященный Веніаминъ всетаки поставляетъ это на видъ Тимоѳею Тихонову въ рѣшеніи его дѣла.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей Г. Годневъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Часть официальная. Отчетъ по Братству св. Креста въ Ниж.-Новгородѣ за 1890 годъ. — Журналъ Правленія Починковскаго Духовнаго Училища. — Разрядный списокъ учениковъ IV класса Нижегородскаго Духовнаго Училища, за 1890—91 учебный годъ. — О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ. — Переѣзды по службѣ. — Праздныя мѣста. — Часть неофициальная. Ежедневная молитва Господу Іисусу Христу Митрополита Филарета. — Изъ Сергіевскаго посада. — Открытіе приходскаго попечительства въ приходѣ Воскресенской Н.-Новгорода церкви 12 Мая 1891 года. — Закладка каменной пристройки при Нижегородскомъ Духовномъ Училищѣ. — Архіерейскія Богослуженія въ Н.-Новгородѣ, за Май мѣсяць текущаго года. — Посвященіе во Архимандрита. — Изъ исторіи образованія Нижегородской епархіи.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,  
Стат. Сов. Г. Полисадовъ.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.