

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Цѣна годовому изданію
3 р. 60 к. съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года. № 14. 16 Іюля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

— Рукоположены, 29 іюня, въ санъ священника окончившіе курсъ семинаріи: Алексѣй *Татаровъ*—въ с. Кищинцы, уманскаго уѣзда, и Михаилъ *Лыско*—въ с. Александровку, липовецкаго уѣзда.

— Возведенъ, 4 іюля, въ санъ протоіерея благочинный 2-го окр. васпльковскаго уѣзда, священникъ с. Пинчуковъ Меѳодій *Трезвинскій*.

— **Перемѣщены:** 3 іюля, священникъ села Харьковки, уманскаго уѣзда, Стефанъ *Чулаевскій*—въ с. Сорочятиги, таращанскаго уѣзда; 6-го іюля, священникъ с. Непедовки, бердичевскаго уѣзда, Никита *Каковскій* и священникъ с. Хейловой, сквирскаго уѣзда, Владиміръ *Чечеть*—одинъ на мѣсто другаго.

— **Умерли:** 22-го іюня, священникъ с. Антоновки, таращанскаго уѣзда, Аѳанасій *Ѳаворовъ*; 23 іюня, священникъ с. Опачичъ радомысльскаго уѣзда, Василій *Хорошиловъ* и 28 іюня, священникъ с. Поповки, липовецкаго уѣзда, Константинъ *Лозинскій*.

Праздны священническія мѣста:

Въ с. Потокѣ, каневскаго у., съ 10 іюня; приходъ 3 класса, церковной земли 39 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 2448 душъ.

Въ с. Антоновѣ, таращанскаго уѣзда, съ 22 іюня; приходъ 6 класса, церковной земли 34 десятины, помещеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 846 душъ.

Въ с. Поповкѣ, липовецкаго уѣзда, съ 28 іюня; приходъ 7 класса, церковной земли 56 десятинь, прихожанъ мужскаго пола 500 душъ.

Въ с. Харьковѣ (она-же Митковка), уманскаго уѣзда; приходъ 6 класса, церковной земли 35 десятинь, прихожанъ мужскаго пола 710 душъ.

Въ с. Опачичахъ, радомысльскаго уѣзда, съ 23 іюня; приходъ 4 класса, церковной земли 44 десятины, прихожанъ мужскаго пола 815 душъ.

Праздны псаломщическія мѣста:

При Троицкой церкви с. Мліева, черкаскаго уѣзда, съ 27 мая.

Въ с. Куликовѣ, чигиринскаго у., съ 7 іюня.

— с. Хировкѣ, каневскаго уѣзда, съ 5-го іюня,

— с. Новыхъ-Шелеличахъ, радомысльскаго у., съ 2 іюля.

Праздны просфирническія мѣста:

Въ с. Корогодѣ и с. Красномъ, радомысльскаго уѣзда.

Объявленія объ учительскихъ вакансіяхъ.

Праздны учительскія мѣста по 4-му округу бердичевскаго уѣзда:

- 1) Въ селѣ Холявинцахъ—жалованья при квартирѣ 70 руб.
- 2) Въ с. Левковкѣ—жалованья при квартирѣ 70 рублей.
- 3) Въ с. Великомъ Чернятинѣ—жалованья при квартирѣ съ отопленіемъ 90 рублей.

Праздны учительскія мѣста по липовецкому уѣзду въ церковно-приходскихъ школахъ:

1) С. Камянки съ жалованьемъ не болѣе 10 руб. за учебный мѣсяць, квартиры для учителя нѣтъ.

2) С. Очеретной съ жалованьемъ 150 руб. въ годъ (здѣсь требуется учитель способный управлять хоромъ пѣвчихъ).

3) Въ деревнѣ Хорошей, принадлежащей приходомъ къ с. Скитокъ; жалованья учителю назначено 30 руб. Квартиры для учителя нѣтъ.

4) С. Очиткова, съ жалованьемъ учителю 90 руб. въ годъ. Въ с. Шабастовкѣ, жалованья учителю 40 руб. и квартира.

5) М. Терлицы с. Тарнавы и с. Красненскаго, жалованье — 130 р. (требуется учитель способный управлять хоромъ пѣвчихъ).

Праздны учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ *звенигородскаго уѣзда*:

А. По 4 благочинническому округу въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ:

1) Въ с. Толмачѣ съ жалованьемъ 150 р. въ годъ и съ квартирой при школѣ, при чемъ отъ учителя требуется достаточное знаніе церковнаго пѣнія.

2) — с. Ступичной съ жалованьемъ 110 руб. въ годъ и квартирой.

3) — с. Кисилевкѣ съ жалованьемъ 130 руб. въ годъ и квартирой.

4) — с. Капустиной съ жалованьемъ 120 руб. въ годъ и квартирой. Если учитель достаточно знакомъ съ церковнымъ пѣніемъ, то можетъ получать 170 р. въ годъ.

5) — с. Васильковѣ съ жалованьемъ 175 руб. въ годъ и квартирой. Требуется достаточное знаніе церковнаго пѣнія.

При школахъ грамоты:

6) — с. Ярославкѣ съ жалованьемъ 100 руб. въ годъ и квартирой.

7) — с. Крымкахъ съ жалованьемъ 100 руб. въ годъ и квартирой.

8) — с. Коротиной съ жалованьемъ 60 руб. въ годъ безъ квартиры.

9) Въ с. Ярошовкѣ съ жалованьемъ 100 руб. въ годъ безъ квартиры.

Б. По 5-му благочинничему округу въ церковно приходскихъ школахъ:

1) Въ с. Сухой Калигоркѣ мѣсто младшаго учителя двуклас-
сной школы съ жалованьемъ 120 руб. и квартирой. Окончившему
курсъ духовной семинаріи и знающему пѣніе можетъ быть добав-
лено 40 руб.

2) — с. Вербовцѣ съ жалованьемъ 150 руб. въ годъ и квар-
тирой. Требуется учитель знающій пѣніе.

3) — с. Богачовкѣ съ жалованьемъ 150 руб. въ годъ и
квартирой. Требуется учитель знающій пѣніе.

4) — с. Чичиркозовкѣ съ жалованьемъ 100 руб. въ годъ и
квартирой.

При школахъ грамоты:

5) — с. Скалеваткѣ съ жалованьемъ 100 руб. въ годъ безъ
квартиры.

6) — с. Песчаной съ жалованьемъ 120 руб.

7) — д. Потокѣ съ жалованьемъ 40 руб. и квартирой.

Желающіе занять эти мѣста должны подать прошенія въ
Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,—съ при-
ложениемъ документовъ.

— Возвращеніе изъ штундизма въ православіе. По донесе-
ніямъ благочинныхъ, въ апрѣлѣ и маѣ м.м. 1893 г. возвратились
изъ штундизма въ православіе:

1) въ с. Крутыхъ Горбахъ, Таращанскаго уѣзда, 9 душъ
обоего пола.

2) въ с. Насташкѣ, васильковскаго уѣзда, 14 душъ обоего
пола.

3) въ с. Ромашкахъ, того-же уѣзда, Логгинъ *Ковтунъ*, пре-
бывавшій въ штундизмѣ 7 лѣтъ.

4) въ с. Ольшаницѣ, того-же уѣзда, 11 душъ обоего пола.

5) въ с. Рейменшарцинѣ, того-же уѣзда, жена солдата Васса *Кузьменкова*, мѣщанка Евфросинія *Добровольская* и крещенъ сынъ штундиста Евстафій *Петрашевскій* 4 лѣтъ.

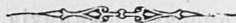
Правительственное сообщеніе.

Въ «Правит. Вѣстн.» напечатано: Въ «Церковн. Вѣд.» и «Прав. Вѣстн.» за 1889 и 1892 гг. было опубликовано во всеобщее свѣдѣніе о допускахъ нѣкоторыми афонскими келліотами злоупотребленіяхъ по сбору неразрѣшенныхъ пожертвованій, указанъ путь къ вспомоствованію св. мѣстамъ Востока и для предупрежденія отъ обмана легковѣрныхъ жертвователей, приведены черты изъ жизни и образа дѣйствій нѣкоторыхъ келліотовъ, изобличающія сихъ послѣднихъ въ неблагонамѣренности и предосудительномъ поведеніи. Несмотря, однако, на всѣ эти правительственныя оповѣщенія, незаконные сборщики, нарушая законы, продолжаютъ разсылать по Россіи свои воззванія и письма. Особенно много такихъ воззваній и писемъ поступило за послѣднее время отъ слѣдующихъ лицъ: настоятеля келліи св. Іоанна Златоустаго, іеросхимонаха Кирилла, настоятеля пустыни Рождества Пресвятыя Богородицы, іеромонаха Моисея Буренна, настоятеля пустыни св. Николая Чудотворца (Бѣлозерки), іеросхимонаха Неофита, схимонаха келлейной Трехъ Святителей обители Варлаама Чернышева, настоятеля келліи во имя Положенія Честнаго Пояса Божіей Матери, іеросхимонаха Іоаннікія Литвиненко, настоятеля пустыни св. Николая Чудотворца на Капсалѣ, схимонаха Синесія, настоятеля пустыни преподобнаго о. Онуфрія Великаго и Петра Афонскаго на Могулѣ, іеромонаха Теофана, настоятеля Свято-Предтечинской пустыни іеромонаха Никанора, монаха келліи св. Іоанна Златоустаго—Константина Семерникова, настоятеля древняго Свято-Троицкаго бывшаго скита, іеромонаха Нифонта Краснова.

Ко многимъ изъ сихъ воззваній приложены таксы поминовеній, на конхъ означены слѣдующія суммы: за вѣчное ежедневное поминовеніе одного лица—30 р., вѣчное еженедѣльное—15 руб.,

вѣчное ежемѣсячное—7 р., временное на одинъ годъ—5 р., сорокоусть—3 р. Въ нѣкоторыхъ воззваніяхъ эти суммы удвоены. При воззваніяхъ рассылаются готовые конверты для отвѣтовъ со вложеніемъ, на которыхъ напечатаны или отлитографированы на русскомъ и французскомъ языкахъ подробные адреса сборщиковъ.

Вслѣдствіе сего, еще разъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что обращеніе названныхъ сборщиковъ къ русскимъ благотворителямъ съ воззваніями о пожертвованіяхъ самопроизвольно и противозаконно, и что невозможно имѣть увѣренности въ употребленіи посылаемыхъ денегъ сообразно желанію жертвователей. Въ виду сего еще разъ приглашается православное духовенство Имперіи слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за появленіемъ подобныхъ воззваній въ приходахъ и разяснять прихожанамъ всю противозаконность разсылки этихъ воззваній, съ присовокупленіемъ, что лишь тѣ приношенія достигнуть своей цѣли, кои будутъ производиться по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей, сборнымъ книгамъ, или отсылаться въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое распоряжается доставленіемъ или употребленіемъ такихъ, по принадлежности, и что непосредственно пожертвованія могутъ посылаться лишь въ слѣдующія русскія монастырскія учрежденія на Аѳонѣ: Пантелеимоновское, Андреевское и Ильинское.



Содержаніе: Епархіальныя извѣстія о назначеніи на мѣста и должности, увольненія отъ должностей и о перемѣщеніяхъ.—Праздныя свящонно и церковнослужительскія и учительскія мѣста.—Правительственное сообщеніе.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензури. Комитета печат. дозвол. 15 іюля 1893 г.
Цевзоръ, Протоіерей *М. Богдановъ*.

КІЕВСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  Выходятъ два раза въ
3 р. 60 к. съ пересылкою.  мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 14.

16 Іюля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Недостаточность данныхъ геологій для объясненія происхожденія земли.

Когда мы разсматриваемъ новый четырехъ-этажный домъ, то не впадемъ въ ошибку, если скажемъ: нижній этажъ этого дома построенъ раньше втораго, второй раньше третьяго, а позже всѣхъ ихъ построенъ четвертый этажъ. Обращаясь теперь къ обычному раздѣленію геологическихъ пластовъ, можно подумать, что гдѣ либо на землѣ существуетъ рудникъ, каменоломня и т. под., въ которыхъ, подобно этажамъ, въ четырехъ-этажномъ домѣ, точно могутъ быть различаемы разнообразныя формаціи со всѣми спеціальными признаками, принадлежащими каждой изъ нихъ.

Но въ дѣйствительности ничего подобнаго вѣтъ. Геологъ Фритцшъ заявляетъ прямо: *«Въ каждомъ мѣстѣ недостаетъ одной или двухъ различныхъ геологическихъ группъ, иногда недостаетъ цѣлаго ряда или же многихъ рядовъ»* ¹⁾. Равнымъ образомъ Гаазъ пишетъ: «Отложенія различныхъ періодовъ повсюду лежатъ другъ

¹⁾ Allgemeine Geologie 1888 г., стр. 116.

надъ другомъ и въ расположеніи ихъ встрѣчаются *часто большіе пробѣлы*. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже совершенно нѣтъ *всѣхъ* ясно обозначенныхъ отложеній и поверхность состоитъ только изъ металлорическихъ или обнаженныхъ камней. Также новѣйшія отложенія не всегда находятся въ высшихъ мѣстахъ и древнѣйшія не всегда находятся въ болѣе глубокихъ мѣстахъ. *Очень часто* бываетъ наоборотъ: древнѣйшія отложенія встрѣчаются на самыхъ возвышенныхъ горныхъ мѣстахъ, а позднѣйшія напротивъ— на низменностяхъ. Это произошло въ слѣдствіе тѣхъ многообразныхъ поднятій и опущеній, которымъ подвергалась мѣстами твердая земная поверхность и иногда подвергается и нынѣ... Горныя породы этихъ *разновременныхъ отложеній не всегда бываютъ различны и породы одинаковой древности не всегда бываютъ сходны между собою*. Вообще *древность отложеній не можетъ быть опредѣляема по природѣ горныхъ породъ*, свойственныхъ имъ. Какъ въ новѣйшихъ, такъ и въ древнѣйшихъ отложеніяхъ встрѣчаются иногда *совершенно сходныя* горныя породы и въ отложеніяхъ одинаковой древности, но различныхъ мѣстъ, находятся *очень несходныя породы*» ¹⁾.

Пояснимъ это примѣрами. Возьмемъ именно кусокъ известняка или глинистаго шифера изъ Англіи. По составу своему камни эти совершенно сходны между собою и однако геологія камень изъ Баваріи причисляетъ къ формаціи юры, а камень изъ Англіи къ формаціи салурійной, приписывая такимъ образомъ послѣднему гораздо большую древность. Или кусокъ песчаника изъ Богеміи по составу своему оказывается совершенно отличнымъ отъ песчаника изъ Франціи, но геологія оба эти песчаника относитъ къ каменноугольной формаціи и приписываетъ имъ одинаковую древность. Какъ объяснить теперь подобныя заключенія геологовъ? Не дѣлаютъ ли они ихъ, принимая во вниманіе одно только *тетраграфическое* качество этихъ камней? Иногда конечно такъ, но не всегда, какъ ясно выражаетъ это Гаазъ. Ибо они нерѣдко совершенно сходныя камни относятъ къ различнымъ періодамъ. Или они, быть можетъ, принимаютъ при этомъ во вниманіе самое

¹⁾ Geologie. 1887 г., стр. 101.

наслоеніе камней? Наболѣе часто это бываетъ возможно тамъ, гдѣ пласты расположены горизонтально; здѣсь низшіе пласты, естественно, должны быть древнѣе верхнихъ. Но изъ вышеприведенныхъ заявленій мы видимъ, что подобныя пласты находятся не всюду, что часто встрѣчаются большіе пробѣлы и сверхъ того каменные породы нерѣдко бываютъ расположены не горизонтально, образуя разнообразныя изгибы, разрывы, отбросы, и тѣмъ давая поводъ къ ошибочнымъ заключеніямъ касательно ихъ относительной древности» ¹⁾).

Чѣмъ же собственно геологи руководствуются при опредѣленіи древности геологическихъ пластовъ? Главнымъ образомъ они принимаютъ при этомъ во вниманіе содержащіеся въ горныхъ породахъ остатки растений и животныхъ, т. е. *ископаемыя окаменѣлости*. Объ этомъ Гаазъ пишетъ: «древность формацій можетъ быть опредѣляема по ихъ расположенію другъ надъ другомъ, а затѣмъ также по содержащимся въ нихъ окаменѣлостямъ, т. е. по остаткамъ органическихъ тѣлъ.. Гдѣ первоначальное расположеніе пластовъ разрушено, тамъ нужно обращаться къ помощи содержащихся въ нихъ *окаменѣлостей*. Замѣчено именно, что неодинаково древнія горныя отложенія содержатъ и неодинаковые роды окаменѣлостей; напротивъ одинаково древнія осложненія содержатъ довольно одинаковые роды окаменѣлостей. Нынѣ, послѣ того какъ по опыту научились распознавать окаменѣлости различныхъ лежащихъ другъ надъ другомъ формацій, стало возможнымъ, наоборотъ, также при посредствѣ окаменѣлостей опредѣлять относительную древность самихъ формацій, особенно тогда, когда наслоеніе ихъ неясно или очень разстроено» (ib. стр. 104). Также въ своихъ «*Petrefaktenkunde*» сей же геологъ пишетъ: «Каждая группа, каждая формація и затѣмъ каждое подраздѣленіе ея имѣетъ извѣстное число *окаменѣлостей*, составляющихъ ея специальную принадлежность, и встрѣчающихся только въ собственныхъ ей пластахъ. Эти весьма важныя въ геологическомъ отношеніи окаменѣлости называютъ путеводными ископаемыми (*Leitfossilien*). Такъ, напримѣръ, отдѣлъ артроподовъ, именно раковъ,

¹⁾ Geologie—Гааза, стр. 104.

известныхъ подъ именемъ «Трпобитовъ»), составляетъ специальную принадлежность палеозонческой формации, ибо они встрѣчаются только въ этой формации (стр. 22).

Но Гаазъ не единственный геологъ, опредѣляющій древность геологическихъ пластовъ по окаменелостямъ. Съ нимъ согласны всѣ, даже самые знаменитые геологи, каковы: Науманъ, Гауеръ, Зуэссъ, Штуръ, Гумбольдтъ, Бернардъ Ф. Котта и др. Такъ въ геогнозѣ Наумана говорится: «гдѣ правильное наслоеніе нарушено и разстроено въ слѣдствіе измѣненій земной почвы, тамъ пужно *обращаться къ органическимъ остаткамъ, какъ къ важнѣйшимъ признакамъ для опредѣленія формации...* Особенно тамъ, гдѣ различныя, но петрографически сходныя формации выступаютъ въ *одинаковомъ наслоеніи* другъ надъ другомъ и гдѣ, слѣдовательно, не означено время ихъ образованія, *мы должны обращаться преимущественно къ ископаемымъ, чтобы узнать различіе формаций и опредѣлить ихъ демаркаціонную линію.* Что мы именно *перѣдко* при извращенномъ или разстроеномъ наслоеніи, равно какъ и при правильномъ наслоеніи петрографически сходныхъ пластовъ, *только ископаемыхъ* находимъ исходный пунктъ для времяопредѣленія сихъ пластовъ, это *ясно само по себѣ...* Остатки организмовъ отпечатлѣли на образовавшихся другъ надъ другомъ пластахъ *хронологическій* штемпель, позволяющій во *многихъ случаяхъ дѣлать правильныя заключенія* о синхронизмѣ или метахронизмѣ этихъ формаций. Выстѣ съ тѣмъ чрезъ это хронологическое значеніе свое органическіе остатки получили также значеніе батрологическихъ признаковъ: *они именно указываютъ намъ на мѣсто, которое свойственно тому или другому пласту въ родѣ формаций*» (стр. 777, 21).

Штуръ пишетъ, что въ слѣдствіе односторонняго вниманія, оказываемаго только остаткамъ *животныхъ*, геологи идутъ по ложнымъ слѣдамъ. Между тѣмъ пользуясь даннымъ *окаменѣлой флоры*, можно прійти къ болѣе правильнымъ и основательнымъ заключеніямъ касательно геологическихъ формаций, чѣмъ при руководствѣ однихъ только животныхъ остатковъ. Такъ, напримѣръ, фауна *Каука* и его окрестностей въ южныхъ Альпахъ раньше признавалась характеристичною и для *Кульма*, между тѣмъ какъ нынѣ въ

слѣдствіе изученія флары она изображается какъ несомнѣнная — фауна Карбона... «Глинистые шиферы Альпъ представляютъ много затрудненій для ихъ правильнаго объясненія въ слѣдствіе ихъ бѣдности на органическія приложенія. Поэтому тѣмъ болѣе нужно допустить повидимому только маловажными находками растительныхъ остатковъ ¹⁾).

Приведенныя цитаты вполне достаточны для убѣжденія, что окаменѣлости, если не всегда, то болѣею частію служатъ для геологовъ рѣшительнымъ даннымъ при определеніи времени образованія геологическихъ формацій. Отсюда становится понятнымъ, что съ теченіемъ времени геологическая древность нѣкоторыхъ пластовъ была измѣнена, поелику съ открытіемъ въ нихъ окаменѣлостей долженъ былъ измѣниться взглядъ на нихъ; этимъ также объясняется, что пласты съ совершенно сходными петрографическими признаками должны были приписать различнымъ періодамъ, поелику окаменѣлости оказались въ нихъ различными. Въ Маріенталѣ (вблизи Пресбурга въ Венгріи) имѣется кровельный шиферъ, темный, правильно преломляющійся и столь сходный съ шиферомъ траумата (девонической формаціи), что до 1861 года никто не сомнѣвался, что Маріентальскій шиферъ отложился въ девоническую формацію. Но когда въ названномъ году въ этомъ шиферѣ былъ найденъ *Ammonites bifrons*, то маріентальскій шиферъ отнесли къ формаціи Аип=(Юры=) и такимъ образомъ уменьшили его древность. Богатые растительными остатками шиферы Нассау, Вестфалии и нѣкоторыхъ мѣстъ Силезіи ранѣе относили къ девонической формаціи, но теперь въ слѣдствіе замѣченныхъ въ нихъ новыхъ окаменѣлыхъ растений причисляютъ ихъ къ каменноугольной формаціи. Извѣстные песчаники въ Пиринеяхъ долгое время считали за переходныя трауматы, пока въ слѣдствіе открытыхъ въ нихъ недавно *Ammonites varians* или *Tuxaster* не вынуждены были отнести ихъ къ мѣловой формаціи.

Изъ наименованія каменноугольной формаціи при классификаціи геологическихъ группъ можно заключить, что въ этой формаціи уголь содержится каменный только. Но подобное заключеніе

¹⁾ Verhandlungen deb. k. k. geolog. Reichsanstalt. 1883, стр. 203, 189.

было бы ошибочно, поелику каменный уголь встрѣчается почти во всѣхъ пластахъ и притомъ по своимъ внѣшнимъ признакамъ и по смолисту содержанию онъ оказывается часто совершенно одинаковымъ. Напримѣръ, каменный уголь изъ *девоническихъ* пластовъ Англіи сходенъ съ каменнымъ углемъ изъ пластовъ Императора въ сѣверной Америкѣ, между тѣмъ послѣдній причисляется къ подлинной *каменноугольной формациі*; каменный уголь изъ Виргиніи, причисляемый къ *третичной* формациі, совершенно сходенъ съ каменнымъ углемъ Финкирхена, причисляемымъ къ формациі *Юры*. Отнесеніе этихъ одинаковыхъ камней къ различнымъ формациямъ сдѣлано на основаніи находимыхъ въ нихъ окаменѣлостей.

Спрашивается теперь, что нужно думать объ этомъ опредѣленіи древности геологическихъ формаций? Что оно не можетъ имѣть притязанія на правильность,—это очевидно. Можетъ быть его можно считать хорошо придуманною гипотезою, но выводомъ твердо обоснованнымъ никоимъ образомъ признать его нельзя. Геологи исходятъ изъ того предположенія, что органическая жизнь на землѣ развивалась постепенно отъ низшихъ формъ къ высшимъ, и что одинаковыя животныя жили въ одинаковое время, даже еслибы они находились въ различныхъ мѣстахъ. Но геологи, къ сожалѣнію, забываютъ, что предположеніе это нужно доказать. Даже петрографическій характеръ горныхъ породъ не представляетъ при этомъ твердаго основанія, хотя онъ дѣйствительно часто оказывается наиболѣе рѣшительнымъ даннымъ для опредѣленія древности формаций. Представимъ, что въ городѣ стоятъ рядомъ два новыхъ дома въ четыре этажа каждый; въ томъ и другомъ домѣ нижній этажъ построенъ изъ гранита, второй изъ зеленого песчаника, третій изъ желтаго песчаника, четвертый изъ кирпича. Конечно, по отношенію къ *одному* дому съ полнымъ правомъ можно сказать, что этажъ изъ кирпичей возведенъ позже этажа изъ песчаника. Но было бы крайне ошибочно думать, что и *въ обоихъ* домахъ этажи кирпичей, равно какъ и этажи изъ зеленого, желтаго песчаника и изъ гранита возведены *въ одно* время, поелику *камни эти одинаковы*. Для всякаго очевидно, что въ первомъ домѣ всѣ этажи и даже этажъ изъ кирпичей давно уже могли быть го-

товы, когда во второмъ домѣ возводился этажъ изъ гранита и такъ далѣе, точно также *Трауматъ* изъ Англiи и *Трауматъ* въ Венгрии могли образоваться въ одно и тоже время, но вмѣстѣ съ этимъ *стольже справедливо можетъ* быть и противоположное предположенiе, что они именно принадлежатъ къ различному времени; данныя растенiя и животныя могли именно въ одномъ мѣстѣ развиться и вымереть ранѣе, чѣмъ въ другомъ. Равнымъ образомъ два куска каменнаго угля изъ различныхъ странъ могли произойти въ одно время, хотя бы они и содержали различныя окаменѣлости, поелику въ одномъ мѣстѣ находился одинъ родъ растенiй и животныхъ, а въ другомъ мѣстѣ другой. Растенiя и особенно животныя вполнѣ зависятъ отъ климатическихъ и иныхъ условiй, такъ что одинъ родъ ихъ могъ существовать только въ одномъ мѣстѣ, другой—въ другомъ, между тѣмъ какъ *въ третьемъ* могли существовать тотъ и другой родъ вмѣстѣ.

Такимъ образомъ изъ вышензложеннаго ясно видно, что классификацiя геологическихъ формаций не имѣетъ подъ собою ни одного твердаго основанiя. Сознанiе этого постепенно начинаетъ проникать и въ кругъ геологовъ. Въ книгѣ *Natur und Offenbarung* (1880 г. стр. 125) говорится именно слѣдующее:

«Что стрѣлка на обыкновенныхъ часахъ, то для геолога *ископаемая окаменѣлости*. Но уже раньше извѣстные геологическiе изслѣдователи, какъ то—Баррандъ, Форбесъ, Гукслей, выразили *сомнѣнiе* противъ подобнаго показателя времени. Они справедливо указали на то, что принципъ, утверждающiйся на значенiи окаменѣлостей, *надеженъ меньше всего*. Мнѣнiе, будто *одинаковая* фауна и флора въ различныхъ мѣстахъ постоянно выступала *въ одинаковое также* время, *имѣетъ мало вѣроятности*; многiе факты говорятъ даже совсѣмъ противное. Многочисленныя наблюденiя заставляютъ именно думать, что распространенiе характеристическихъ типовъ растенiй и животныхъ, существующихъ нынѣ въ видѣ окаменѣлостей, въ началѣ не было сразу общимъ по всей землѣ, но происходило постепенно, начинаясь отъ извѣстныхъ средоточныхъ пунктовъ и захватывая болѣе и болѣе обширные круги. Требовалось очень продолжительное время какъ для распространенiя, такъ и для акклиматизацiи и полнаго развитiя растенiй и

животныхъ, расселившихся по мѣстамъ, лежавшимъ далеко отъ первоначальнаго мѣста ихъ родины. *Во многихъ случаяхъ*, думаетъ Гуклей, эти переселявшіеся виды только тогда достигли полного развитія и широкаго распространенія въ странахъ, въ которыя они переселились, когда на своей первоначальной родинѣ они уже вымерли. *Поэтому нельзя* изъ присутствія одного и того же виды животныхъ въ двухъ наслоеніяхъ, находящихся на отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ, заключать объ одновременности образованія обоихъ наслоеній. Присутствіе въ нихъ одинаковыхъ видовъ скорѣе служатъ доказательствомъ ихъ *неодновременнаго* образованія. Въ новѣйшее время эта важная тема основательно разработана Бланфордомъ въ рѣчи, произнесенной имъ при открытіи геологической секціи британской ассоціаціи въ Монреалѣ. На характеристическихъ примѣрахъ, заимствованныхъ преимущественно изъ классическихъ изслѣдованій фауны въ геологическихъ пластахъ Греціи и ставшей извѣстною только въ настоящее время сиваликовой фауны Индіи, онъ показалъ, что окаменѣлости міоценъ встрѣчаются въ явно позднѣйшихъ наслоеніяхъ плиоценъ. Такимъ образомъ невѣрность геологическихъ опредѣленій времени касается только такихъ опредѣленій, которыя основываются на остаткахъ земныхъ животныхъ и растений, поелику распространеніе морскихъ животныхъ съ самого начала было болѣе равномернымъ.

Еслибы нынѣ всѣ совмѣстно живущія на землѣ растенія и животныя внезапно были погребены въ земныхъ пластахъ, то эти новыя пластообразованія, слѣдуя теперешнимъ геологическимъ показаніямъ, нужно было бы отнести къ различнымъ временамъ: пласты, наиримѣръ, съ костями млекопитающихъ Австраліи, нужно было бы признавать мезозоиическими, такъ какъ теперешніе млекопитающіе Австраліи по всѣмъ даннымъ наиболѣе подходятъ къ животнымъ видамъ, населявшимъ Европу въ мезозоиической періодъ. Бланфордъ не скрываетъ того, что геологовъ трудно убѣдить въ недостоверности ихъ теперешнихъ времяопредѣленій. Представленіе, будто флора и фауна моря и суши въ прежнее время были одинаковы на всей земной поверхности, вкоренилось такъ, что потребны еще многіе годы, пока заблужденіе это будетъ обще-

признано. Не может поддерживать этой вѣры и такое обстоятельство, какъ повсемѣстное распространение каменноугольной флоры. Тотъ фактъ, что растенія, распространенныя въ угольныхъ областяхъ Европы, въ Австраліи,—не смотря на значительное сходство морскихъ обитателей обѣихъ странъ въ тѣ періоды,—обладаютъ совершенно различными формами, наноситъ, очевидно, смертельный ударъ гипотезѣ, «которая не опирается на солидномъ базисѣ наблюденія и при опредѣленіи времени впадаетъ въ постоянный *circulus vitiosus*».

Послѣдними словами Бланфордъ сдѣлалъ сильную, но справедливую критику всей теперешней геологической системы. Дѣйствительно, постоянный *circulus vitiosus* характеризуетъ эту систему. Прежде всего считаютъ доказаннымъ, что органическій міръ постепенно развивался отъ низшихъ формъ къ высшимъ и на этомъ основываютъ раздѣленіе геологическихъ формацій; затѣмъ отъ этихъ геологическихъ формацій заключаютъ, что органическій міръ постепенно развивался отъ низшихъ формъ къ высшимъ. Поступаютъ просто: окаменѣлости приспособляютъ къ своей системѣ и выдаютъ имъ нужное свидѣтельство о рожденіи вмѣсто свидѣтельства о смерти. Но нѣкоторые окаменѣлости не могутъ быть приспособлены къ этой системѣ. Допустить подобный случай для геологовъ, конечно, было не легко, поелику на *окаменѣлостяхъ именно утверждается вся ихъ система*; и вотъ они низшія растенія и животныхъ напередъ исключаютъ изъ пластовъ позднѣйшихъ и по нимъ горныя породы причисляютъ къ древнѣйшимъ; равнымъ образомъ болѣе различныя растенія и животныхъ напередъ исключаютъ изъ пластовъ древнѣйшихъ, и въ случаѣ находенія ихъ тамъ просто причисляютъ эти пласты къ позднѣйшимъ. Но скоро оказалось, что въ пластахъ, признаваемыхъ древнѣйшими, *рядомъ* съ многими низшими видами растеній и животныхъ, находятся также и нѣкоторые высшіе. Между тѣмъ какъ въ первомъ періодѣ должны были встрѣчаться одни только тайнородные, въ немъ открыли также и явнородныя (монокотиледоны и дрико-тиледоны). Пресмыкающіеся принадлежатъ къ болѣе развитымъ животнымъ сравнительно къ животными раковидными или съ инфузоріями, и должны бы поэтому встрѣчаться только въ позднѣй-

шихъ пластахъ, между тѣмъ ихъ находятъ уже въ палеозической группѣ.

Вотъ почему извѣстный палеонтологъ Германъ Мейеръ прямо могъ оспаривать теорію прогрессивнаго развитія растений и животныхъ, поелику онъ пишетъ: *«что вообще прогрессивнаго развитія, въ которое мноіе вѣрятъ, не существуетъ, это видно изъ исторіи млекопитающихъ»*. Думали, что существовалъ прогрессъ въ твореніи млекопитающихъ и что прогрессъ этотъ состоялъ въ томъ, что сначала созданы были хищныя животныя низшей организаціи и впослѣдствіи остальные млекопитающія или монодельфы. Но при этомъ не приняли во вниманіе того, что къ млекопитающимъ животнымъ спеціально принадлежатъ монотремы и цитацен, обладающія по общему признанію наиболѣе низкою организаціею. Поэтому для оправданія указаннаго взгляда нужно было бы доказать, что *послѣднія созданы были перепе всего*, и по крайней мѣрѣ *ранѣе* тѣхъ хищныхъ животныхъ, организаціи которыхъ не ниже организаціи нѣкоторыхъ млекопитающимъ, но такого доказательства мы не имѣемъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что въ настоящее время нѣкоторые геологи если не оставляютъ совершенно теорію постепеннаго развитія органическаго творенія, какъ ложную и неосновательную, то стараются видоизмѣнить ее. Послѣднее предпринялъ Броннъ, профессоръ Гейдельбергскій (*Untersuhungen über die Entwicklungsgesetze der organischeu Welt während der Bildungszeit unserer Erdoberfläche. Stuttgart 1858*). Въ изслѣдованія своимъ Броннъ доказываетъ, что кромѣ закона постепеннаго систематически-прогрессивнаго развитія существуетъ еще *иной болѣе, важный законъ развитія, именно законъ вѣншихъ условий существованія*, такъ что развивались только *тѣ* животныя и растенія, которыя обладали уже благоприятными *условіями для своего существованія*; этому закону вѣншихъ условий существованія подчиненъ также и законъ постепеннаго развитія.

Въ этой обыкновенно принимаемой нынѣ модификаціи Бронна видятъ легкое средство для устраненія всѣхъ почти затрудненій. Если въ слоѣ, признаваемомъ древнѣйшимъ, находятъ животное съ высшею организаціею, то просто говорятъ, что тамъ существо-

вали благоприятныя условія для него, а если этого животнаго не оказывается въ слѣдъ позднѣйшемъ, то заявляютъ, что въ то время не было условій для его существованія! Впрочемъ не смотря и на эту эластическую модификацію, все еще остаются нѣкоторыя затрудненія, дѣлающія сомнительнымъ постепенное развитіе отъ низшихъ формъ къ высшимъ внутри границъ «вышнихъ условій существованія».

Поелику иначе было бы необъяснимо, что Фридрихъ прибѣгаетъ къ слѣдующему странному опредѣленію развитія отъ низшихъ формъ къ высшимъ. Въ своемъ сочиненіи ¹⁾ онъ пишетъ: «Правда иногда въ очень древнихъ формаціяхъ встрѣчаются высокоразвитые организмы. Нельзя, наиримѣръ, отвергать того, что трилобиты самой низшей силурійной формаціи развиты несравненно выше, чѣмъ множество иныхъ чешуйчатыхъ породъ, живущихъ еще въ настоящее время. Но въ общемъ въ теченіи геологическихъ періодовъ наблюдается усовершенствованіе животнаго и растительнаго міра. Усовершенствованіе это въ различныхъ формаціяхъ оказывается различнымъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно обнаруживается въ томъ, что появляются органы, которыхъ не было ранѣе, или покрайней мѣрѣ прежніе органы съ теченіемъ времени достигаютъ большаго развитія (изъ безрогихъ формъ постепенно произошли вооруженныя рогами жвачныя животныя). Но чаще *усовершенствованіе* обнаруживается чрезъ *утрату* такихъ органовъ или частей ихъ, чрезъ которые жизнь и здоровье организмовъ подвергались извѣстной опасности. Въ послѣднемъ отношеніи особенно нужно напомнить о томъ, что, какъ остроумно замѣтилъ Ковалевскій, *утрата извѣстнаго числа пальцевъ у животныихъ копытныхъ повлекла за собою значительно болѣе совершенную и безопасную организацію*. Многіе нервы, сосуды и т. д. легко могли подвергаться поврежденіямъ, пока на рукахъ и ногахъ находилось по пяти пальцевъ (!); опасность сія увеличивалась отъ того, что развитія достигли, наиримѣръ, у животныхъ жвачныхъ только два пальца, или одинъ, какъ наиримѣръ, у лошадей. Тоже случилось и съ уменьшеніемъ числа зубовъ. Чѣмъ послѣдніе мно-

¹⁾ Allgemeine Geologie 1888 г. стр. 436).

гочисленнѣе, напр. у животныхъ хищныхъ, тѣмъ болѣе бываетъ поводовъ къ поврежденію индивидуума. Какъ дальнѣйшую ступень усовершенствованія мы признаемъ спеціализацію употребленія различныхъ органовъ. Между тѣмъ какъ у многихъ низшихъ позвоночныхъ животныхъ и даже у млекопитающихъ имѣются нынѣ только кегельные зубы, раздѣленіе зубовъ на рѣзцы боковые и коренные представляетъ уже значительное улучшеніе».

Такимъ образомъ по этимъ разсужденіямъ Фритцша человѣческое тѣло въ смыслѣ дарвинистовъ отнюдь еще не достигло совершенства, поелику человѣкъ имѣетъ еще по пяти пальцевъ на ногахъ и рукахъ, въ слѣдствіе чего «нервы и сосуды легко могутъ подвергаться поврежденію»; опасность эта, очевидно, была бы устранена, если бы человѣкъ получилъ на рукахъ и ногахъ копыта! Что можетъ быть несообразнѣе этого вывода, а вмѣстѣ съ нимъ и вообще дарвиновскаго развитія отъ низшаго къ высшему? Допустивъ справедливость геологическихъ формацій, геологи должны были признать, что постепенное развитіе отъ низшаго къ высшему съ геологическими фактами не согласуется и потому то и привѣтствовали столь радостно модификацію Бронна. Но мы видѣли, что ни одна изъ геологическихъ формацій не обоснована твердо. Вотъ почему всѣ возраженія противъ *порядка* міротворенія, описаннаго въ библіи, должны быть оставлены *при теперешнемъ, по крайней мѣрѣ, состояніи* геологій и палеонтологій.

Что модификація Бронна не могла показать несправедливости библейскаго *порядка* міротворенія, это долженъ былъ признать самъ Броннъ. Да и вообще кто изъ смертныхъ *на основаніи природы* можетъ изобразить *происхожденіе творенія*? То, что доселѣ изслѣдовано въ землѣ, представляетъ только одну десятитысячную часть земнаго радіуса, да и эту часть Науманъ справедливо называетъ «*самою крайнею* земною корою». Но даже и этой незначительной части родъ и образъ происхожденія никто не можетъ представить съ увѣренностію безъ историческихъ документовъ творенія. Въ этомъ отношеніи прекрасно разсуждаетъ геологъ Риттеръ фонъ Гольгеръ. «Мы имѣемъ непріятность, говоритъ онъ, которую, обыкновенно, испытываютъ когда входятъ въ театръ, послѣ того какъ бываетъ спущенъ занавѣсъ. О представленіи,

данномъ въ немъ, мы должны *догадываться* по оставшимся на сценѣ декораціямъ, обстановкѣ, оружію и тому подобное (таковы именно палеонтологическія открытія или окаменѣлости), и потому вполне извинительно, если мы *ошибаемся* (Die Geognosie vom philosophischen Standpunkt betrachtet, Wien 1850). А въ такую ошибку и впадаютъ именно, когда разсматриваютъ окаменѣлости, какъ документы творенія, предполагая, что растенія и животныя созданы были въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ они находятся нынѣ въ геологическихъ пластахъ. Они *могли* быть созданы также въ совершенно иномъ порядкѣ и только въ слѣдствіе *позднѣйшей* какой либо катастрофы были погребены и окаменѣли въ томъ порядкѣ, въ какомъ встрѣчаются нынѣ. Броннѣ много содѣйствовалъ упомянутому ошибочному воззрѣнію и потому намъ кажется совершенно справедливымъ, если Бозиціо говоритъ (Geologie und Hexameron стр. 206): «Такъ какъ различныя виды растеній и животныхъ по своей природѣ и образу жизни, т. е. *въ силу условий жизни и существованія своего* раздѣляются, группируются и распространяются по земной поверхности различно, такъ что одни, напримѣръ, проживаютъ и размножаются въ глубокомъ морѣ, другіе въ мелкомъ, одни въ заливахъ, другіе при береговой полосѣ, или въ рѣкахъ, ручьяхъ и озерахъ, одни на болотистой низкой почвѣ, другіе на мѣстахъ возвышенныхъ, а иные въ долинахъ и лощинахъ, то при наступавшихъ наводненіяхъ и другихъ подобныхъ разрушительныхъ катастрофахъ и переворотахъ на земной поверхности эти различныя виды растеній и животныхъ необходимо должны были быть погребены и окаменѣть главнымъ образомъ *въ силу своихъ внѣшнихъ условий жизни и существованія*, то есть были засыпаны геологическими наслоеніями въ то время какъ раздѣлялись, группировались и распространялись различнымъ образомъ по принадлежащимъ имъ мѣстамъ ихъ обитанія. Я говорю «главнымъ образомъ» потому, что иногда могло также случиться, что они подъ дѣйствіемъ разрушительныхъ элементовъ могли быть погребены и окаменѣть гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, будучи сокрыты подъ слоемъ ила и песку».

1891 г. ноября 7-го г. Кіевъ.

С. А. Царевскій.

Вѣдѣніе обстоятельствъ нужныхъ къ знанію, съ котораго времени и почему за границую въ Польшѣ на Украинѣ состоящіе православные монастыри и церкви надлежатъ по духовнымъ обрядамъ къ епархіи переяславской и ея преосвященнымъ архіереямъ ¹⁾.

Изъ записныхъ архіерейскихъ каталоговъ и другихъ письменныхъ видовъ явствуетъ, что на епархіи переяславской издревле были епископы слѣдующіе: 1) Николай по 1072 годъ; 2) Петръ съ 1072 по 1091 годъ, о которомъ въ книгѣ житій святыхъ написано, что онъ былъ на перенесеніи мощей святыхъ Бориса и Глѣба; 3) Ефремъ святой съ 1091 по 1105, о которомъ въ книгѣ житій святыхъ мѣсяца генваря 28 написано, что онъ святой Ефремъ былъ на перенесеніи мощей преподобнаго Феодосія печерскаго, гдѣ и самъ нынѣ нетлѣнно почиваетъ, въ пещерахъ кіевскихъ; 4) Лазарь съ 1105 по 1118; 5) Сильвестръ съ 1118 по 1123; 6) Іоаннъ съ 1123 по 1126; 7) Макарій съ 1126 по 1134; 8) Маркель съ 1134 по 1141; 9) Ефимій съ 1141 по 1168, который блаженнаго Игоря Ольговича, князя черниговскаго и кіевскаго, его же память празднуется іюня 5, постриже въ иночество въ Переяславлѣ; 10) Антоній съ 1168 по 1198; 11) Павелъ съ 1198 по 1230, который въ заграничномъ православномъ, въ полку чигиринскомъ состоящемъ, въ издревле до епархіи переяславской принадлежащемъ, свято-троицкомъ монастырѣ закладалъ трапезную церковь во имя святаго Іоанна Предтечи, — о чемъ какъ въ Варшавѣ въ канцеляріи Его Королевскаго величества, такъ и въ переяславскомъ магистратѣ изъ записныхъ книгъ явствуетъ; 12) Симеонъ святой 1239 во главу усѣченъ отъ татаръ батыевыхъ, отъ которыхъ въ тѣ времена Кіевъ и Переяславль совсѣмъ были разорены.

Каковыя были по обѣ стороны рѣки Днѣпра монастыри и церкви подъ епархіею переяславскою, по чему вышеписанные архіереи оными православными монастырями и церквами управляли,

¹⁾ Списано изъ дѣла, хранящагося въ архивѣ кіевской духовной консисторіи, по описи № 66 за 1766 г. П. П. Орловскій.

также по какимъ точно мѣста переяславская епархія простиралась, имѣвшіеся письменные документы пропали. Переяславскій архіерейскій престолъ ажъ до 1700 г. оставался безъ своихъ архіереевъ.

А съ 1700 года возобновилась переяславская епархія и въ архіерея пожалованъ отъ великаго государя царя Петра Алексѣевича первый Захарія Корниловичъ, который былъ не самостоятельнымъ епископомъ, но Кoadьюторомъ кievскія митрополіи, епископомъ переяславскимъ. По немъ былъ съ 1716 года Кириллъ Шумлянскій. Въ 1716 году, марта 20, преосвященный Кириллъ Шумлянскій письменно просилъ у преосвященнаго митрополита кievскаго Іоасафа Кроковскаго раздѣленія епархіи переяславскою отъ кievской, и чтобъ ему не быть коадьюторомъ кievскимъ, но самостоятельнымъ епископомъ, но преосвященный митрополитъ Іоасафъ на тое требованіе отписалъ совѣтомъ время раздѣлу епархіи отложить до дальшаго рѣзсужденія, которое письмо въ оригиналѣ при дѣлахъ духовной консисторіи имѣется, почему епархія кievская и переяславская остались безъ раздѣлки по обимъ сторонамъ рѣки Днѣпра. А по Кириллѣ насталь *Іоакимъ Федоровичъ*, который уже не былъ коадьюторомъ кievскимъ, и хотя тоцію здѣшняго переяславскаго полку церкви остались подъ епархію переяславскою, а украинскіе заграничныя поеліку подъ державу Польскаго Королевства отошли уже, для того и безъ раздѣлки остались, однако преосвященный Іоакимъ и тѣми, по примѣру антecessоровъ своихъ, дѣйствительно владѣлъ и управлялъ, о чемъ также въ духовной консисторіи письменныя виды имѣются.

Потомъ насталь *Арсеній Берло* и былъ отъ 1733 по 1743, также владѣя по обѣ стороны рѣки Днѣпра православными украинскими церквами и монастырями, о чемъ при духовной консисторіи письменныя виды имѣются.

А по Арсеніи преосвященные были *Никодимъ Сребницькій* съ 1746 по 1751 и *Іоаннъ* съ 1753 по 1757 г., отъ которыхъ также муро святое на заграничныя православныя церкви выдавалось и въ монастыри заграничныя рукополагались священники и діаконы.

А 1757 года прибылъ на епископію переяславскую преосвященный *Гервасій*, за прибытіемъ коего на другой годъ 1758 года,

его сіятельства князя Яблуновскаго, старосты чигиринскаго, комисарь Матѳей Потоцкій письмомъ, а староста замку Крыловскаго польскаго Юсифъ Ленскій и всѣ прихожане церкви свято-Николаевской Крыловской доношеніемъ просили его преосвященство о рукоположеніи къ оной Крыловской свято-Николаевской церкви во священника тамошняго жъ крыловскаго жителя Василя Николаева, которое доношеніе и письмо въ духовной консисторіи при дѣлахъ имѣется, которое прошеніе его преосвященствомъ отдано на разсужденіе духовной консисторіи, а отъ консисторіи представлено, яко по справкѣ съ имѣющимися при консисторіи о рукоположеніи ставленниковъ записными книгами явилось, что за рубежъ въ разныхъ мѣста ставленники рукополагаемы были за аптецессоровъ его преосвященства, точно и въ чигиринскій повѣтъ; почему и тотъ ставленникъ Василій преосвященнымъ Гервасіемъ къ прописанной крыловской свято-Николаевской церкви рукоположенъ во священника. А 1759 года того жъ староства чигиринскаго, села Липоваго жители поданнымъ отъ себя епархіи переяславской въ духовное крыловское правленіе доношеніемъ просили о рукоположеніи въ оное ихъ село въ дѣлопарохіальнаго священника тамошняго жъ зарубежнаго мѣстечка старога Крылова жителя Ивана Чмелевскаго представить къ его преосвященству, съ котораго правленія бывшимъ тогда Крыловскимъ протопопомъ Сумеономъ Петровымъ самое подлинное доношеніе, при особливомъ своемъ презентальномъ доношеніи, представлено, а за представленіемъ онаго также и прописанный комисарь Потоцкій письмомъ, а староста Ленскій и прихожане доношеніями таки просили его преосвященство о рукоположеніи онаго Чмелевскаго священникомъ въ помянутое село Липовое, который потому и рукоположенъ его преосвященствомъ, о чемъ всемъ и дѣло при духовной переяславской консисторіи имѣется.

А 1761 года, тогожъ староства чигиринскаго села Рацева жители и прихожане также просили его преосвященство доношеніемъ о рукоположеніи къ ихъ приходской церкви въ дѣлопарохіальнаго священника Герасима Ковальчува, которому къ рукоположенію отъ князя Яна Каэтана Яблуновскаго, воеводы брацлавскаго, старосты чигиринскаго, и презента выданы, почему и ру-

воположенъ и святыи антимины выданы, о чемъ всемъ и дѣло при духовной консисторіи переяславской имѣется.

Да тогожъ года староства чигиринскаго, города Жаботина обиватели, за дозволеніемъ своего генеральнаго комисара Мадея Потоцкаго, доношеніемъ просили его преосвященство на заложеніе около старой, новой церкви благословенія, представляя при томъ старый антимины, выданный до той же церкви еще отъ преосвященнаго Кирилла Шумлянскаго, по которому прошенію о заложеніи той церкви грамота отъ его преосвященства выдана игумену Мотрененскому Мелхиседеку, и по той грамотѣ тѣмъ мотренинскимъ игуменомъ означенная церковь заложена, по дозволенію того жъ комисара Потоцкаго, а по заложеніи до той же церкви и святыи антимины выданы, о чемъ всемъ и дѣло при духовной переяславской консисторіи имѣется. И такъ до 1765 года преосвященный Гервасій, епископъ переяславскій, такъ какъ и антецессоры его, тамошними заграничными православными владѣль и устроивалъ, церкви закладалъ, священниковъ до оныхъ рукополагалъ, антимины святыи и миро выдавалъ, какъ о томъ отъ народа тамошняго, отъ самихъ владѣльцевъ и ихъ губернаторовъ и старость и письменныя прошенія имѣются.

А того 1765 года униатскій митрополитъ Филиппъ Володкевичъ, усилуясь, гвалтовно хотѣлъ въ ключѣ жаботинскомъ благочестивыхъ шестнадцать человѣкъ священниковъ отъ приходоу согнать и церкви на унию отобрать, и уже былъ своимъ акколѣтамъ шестнадцати жъ человѣкамъ до помянутыхъ церквей выдалъ концессы для отобранія отъ владѣльца его сіятельства князя Любомірскаго и многіе изъ упомянутыхъ акколѣтовъ побрали было презенты и эрекціи отъ помянутаго князя Любомірскаго и наѣхали было съ командами отбирать церкви; народъ же благочестивый и священство, видячи свою послѣднюю бѣду и разореніе святыихъ церквей, просили его преосвященство, яко своего мѣстнаго пастыря, о милости и защищеніи отъ униі, и преосвященный, милосердствуя о такомъ разореніи, тогожъ года представилъ о томъ Святѣйшему Правительствующему Синоду доношеніемъ, съ которымъ отпращенъ былъ нарочно мотренинскаго монастыря игумень Мелхиседекъ, а изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

помянутый игумень отправленъ при указѣ въ государственную иностранныхъ дѣлъ коллегію, о чемъ къ его преосвященству и указъ за извѣстіе изъ Святѣйшаго Синода послѣдовалъ, а изъ государственной иностранныхъ дѣлъ коллегіи, съ имяннымъ ея императорскаго величества рескриптомъ въ Варшаву, въ которомъ рескриптѣ Ея Императорскаго Величества его сіятельству, чрезвычайному и полномочному послу князю Николая Васильевичу Рѣпинину, велѣно учинить домогательство въ такой силѣ, чтобъ отъ всѣхъ обидъ, нападений и угрозъ римскихъ и уніатскихъ греческіе исповѣдники и ихъ церкви и монастыри совершенно защищаемы и ограждаемы были, а напротивъ того римскіе и уніатскіе своевольники пристойнымъ бы образомъ не только отъ нападений, но и отъ угрозъ воздержаны были; гдѣ въ Варшавѣ онъ игумень Мелхиседекъ будучи, еще въ шестидесяти пунктахъ причиненные до того уніатами благочестивымъ обиды, по требованію его превосходительства господина вице-канцлера Короннаго Млодзѣвскаго, ему Млодзѣвскому представлялъ.

Послѣ чего по имениному Ея Императорскаго Величества рескрипту, отъ его королевскаго величества о безпрепятственномъ и вольномъ содержаніи всѣхъ обычаевъ и обрядовъ православныхъ грекороссійскихъ церкви православному народу выданы блаженные памяти королей польскихъ привилегіи, которыми на вѣчное время утверждено.

Въ 1679 году мѣсяца Іюля 2-го дня отъ его королевскаго величества Жигмунта, состоявшеюся въ Врестѣ на великомъ сеймѣ привилегію утверждено на вѣчное время, дабы въ коронѣ польской находящіеся православнаго грекороссійскаго исповѣданія народы, священство и церкви, по всѣмъ духовнымъ дѣламъ и обрядамъ христіанскимъ, принадлежали къ православному митрополиту кievскому и будущимъ подъ нимъ епископамъ, и свободно и безпрепятственно оныя при всякихъ своихъ вольностяхъ имѣли и отправляли по правиламъ святыхъ отецъ, съ начала христіанской вѣры утвержденнымъ; а свѣтскія польскія власти и духовные римскаго закону, какіе бъ они не были, однакъ бы въ дѣла духовныя помянутыхъ православныхъ митрополита и епископовъ отнюдь не мѣшалась, и къ содержанію благочестія народу, въ кронѣ и

великомъ княжествѣ литовскомъ находящемуся, и увѣи не желающему, отнюдъ не препятствовали, а особливо Божимъ церквамъ и священству никакихъ обидъ не причиняли.

Въ 1585 году мѣсяца Февраля 25 дня, отъ его королевскаго величества Стефана другою привилегією узаконено, и въ 1589 г. мѣсяца Апрѣля 23-го дня отъ его королевскаго величества Жигмунта третьяго выданною привилегією въ Варшавѣ на сеймѣ великомъ утверждено.

Въ 1589 году мѣсяца Іюля 4 дня, отъ его королевскаго величества Жигмунта третьяго патриарху Константинопольскому Іереміи выданною въ Вильнѣ привилегією дозволено: по власти и закону своему греческому всѣ обряды церковные, до духовенства касающіеся, отправляти и всѣхъ духовнаго чина людей въ своей командѣ содержать, судити, справовати ведлугъ духовенства своего и правилъ святыхъ отецъ.

Въ 1632 году мѣсяца Ноября 1 дня, въ выданной привилегіи на сеймѣ избранія новаго короля, въ Варшавѣ, при бытности депутатовъ, изъ сенату и кола рицерскаго, которое за его королевскаго величества Яна Казимѣржа въ акта есть вписано, и выписъ выдана въ обозѣ за Двѣромъ подъ мѣстечкомъ Борисполемъ 1663 года Ноября 25 дня.

Въ 1650 году сентября 12 дня, отъ его королевскаго величества Яна Казимѣржа, состоявшеюся въ Варшавѣ на сеймѣ въ день окончанія сейма привилегією подтверждено.

1766 г. Февраля 17 дня, отъ его величества нынѣшняго короля польскаго Станислава Августа состоявшеюся въ Варшавѣ привилегією, всѣ выше показанныя привилегіи прежнихъ королей подтверждены.

А 1768 года февраля 24 дня, помянутымъ отъ Россіи съ короною польскою новозаключеннымъ на вѣчные часы трактатомъ въ артикулѣ 2, въ параграфѣ 8 по прочемъ утверждено: при восточной вѣрѣ въ вѣчныя времена остаться имѣютъ и тѣ монастыри и церкви, кои къ митрополіи кievской не увѣтской, или иной той же религіи власти дѣйствительно уже, или по предварительному доказательству въ обосторонномъ судѣ, какъ въ коронѣ, такъ и великомъ княжествѣ литовскомъ лежащіе принадлежащими до-

казаны будутъ; въ силу которыхъ правъ трактата, коликое число нынѣ за границую въ Польшѣ на украинѣ православнаго греко-россійскаго не уніатскаго исповѣданія монастырей и церквей къ епархіи переяславской принадлежитъ, и въ какихъ оныя мѣстахъ, о томъ имянная при консисторіи имѣется вѣдомость.

На семь вѣдѣній во увѣреніе подписались:

Катедральный намѣстникъ іеромонахъ Германъ.

Консистористъ протоіерей Павелъ.

Консистористъ священникъ Іаковъ.

О достоинствѣ брака, по Златоусту.

(Противъ лжеученія хлыстовъ, объявившихся въ Кіевск. епархіи подъ именемъ „Малеванцевъ“).

Аще ли оженишия, не согрѣшиль еси; и аще посянеть двѣа, не согрѣшила естъ. Лучше естъ женитися, нежели разжизатися. А оженившимя завѣщаваю не азъ, но Господь, женъ отъ мужа не разлучатися. 1 Коринѣ. VII, 28. 10.

По свидѣтельству св. І. Златоуста, еще въ его время (въ концѣ 4 и въ началѣ 5 вѣка) нѣкоторые изъ христіанъ-послѣдователей еретиковъ Валентина, Маркіона и Манихея порицали бракъ, какъ установленіе, по ихъ мнѣнію, получившее происхожденіе не отъ Господа, источника всякаго добра, а отъ темнаго виновника зла діавола, и потому поставляли необходимымъ дѣвство ¹⁾.

Самъ Златоустъ, какъ извѣстно, былъ человекъ не только высокой нравственности, но и подвижникъ-дѣвственникъ въ самомъ лучшемъ смыслѣ этихъ словъ. Съ самыхъ юныхъ лѣтъ, едва

¹⁾ Кн. о дѣвствѣ. Москва. 1882 г. 5—12 стр.

лишь сойдя со школьной скамьи, онъ уже ревностно предается суровымъ подвигамъ въ пещерѣ Казійской, близъ Антиохіи ¹⁾. Въ санѣ пресвитера Антиохійскаго, патріарха Константинопольскаго и, наконецъ, въ изгнаніи онъ ведетъ такую-же строго-подвижническую жизнь. Строго-подвижническая жизнь Златоуста, однако, нисколько не отразилась на его взглядахъ, относительно сравнительнаго нравственнаго достоинства дѣвства и суружества, неразумная ревность еретиковъ—противобрачниковъ совершенно чужда ему. Высоко цѣня дѣвство, онъ въ тоже время доказываетъ законность и чистоту брачной жизни, горячо обличаетъ одностороннихъ приверженцевъ дѣвства, опровергаетъ приводимыя ими возраженія противъ брака, и, наконецъ, указываетъ цѣль и значеніе его.

«Сожительство мужчины съ женщиной въ бракѣ—причина древняя, справедливая и основательная, какъ происшедшая отъ законодателя Бога ²⁾. «Брака ни Богъ не осуждаетъ, ни люди не укоряютъ; ибо это—дѣло честное, никого не оскорбляющее и не поражающее» ³⁾. «Я не считаю бракъ преступленіемъ, напротивъ я высоко уважаю его; бракъ—добро» ⁴⁾. Таковъ общій взглядъ Златоуста на брачную жизнь. Поэтому онъ предоставляетъ полную свободу выбора между дѣвствомъ и супружествомъ, нерасположеннымъ къ дѣвственной жизни съ чистою совѣстію совѣтуетъ вступать въ бракъ для избѣжанія блуда и постыдное дѣвство ставить много ниже брачнаго состоянія. «Дѣлайте то, что не трудно. Вступайте въ бракъ, имѣйте дѣтей; самъ Павелъ давалъ наставленія ведущимъ брачную жизнь и писалъ къ нимъ. Великъ тотъ подвигъ, высока скала та (т. е. дѣвство), такъ что высота ея близка къ небу и ты не въ состояніи подняться до нея? Имѣй же хотя меньше и достигни нижайшаго ⁵⁾. «Если ищешь состоянія безопаснаго и сообразнаго съ твоею немощію, то вступай въ

¹⁾ *Тьерри*. Златоустъ и Евдоксія 1884 г. Москва. 22 стр.

²⁾ Письма къ разнымъ лицамъ. Пер. при Спб. академіи. 1886 г. 154 стр.

³⁾ Слова и бесѣды на разные случаи, Спб. 1865 г. II-й т. 872 стр.

⁴⁾ *Ibid.* 427 стр.

⁵⁾ Кн. о дѣвствѣ. 12, 14 стр.

бракъ¹⁾. Видя въ бракѣ установленіе доброе, богоучрежденное, Златоустъ увѣряетъ и обнадеживаетъ своихъ слушателей, что они, вступая въ бракъ, ничего не потеряютъ въ добродѣтельной жизни и могутъ вполне надѣяться на полученіе небесныхъ наградъ. «Кто добродѣленъ, тотъ хотя имѣетъ жену, и дѣтей, и деньги, и великую славу, при всемъ этомъ равно остается добродѣтельнымъ»²⁾. «Въ Писаніи есть множество образцовъ добродѣтельной жизни. Иной прославился нищетою, другой—богатствомъ. Еще—иной прославился супружествомъ, другой дѣвствомъ. Авраамъ, напр., супружествомъ, а Илія—дѣвствомъ. Иди какимъ угодно путемъ: тотъ и другой ведетъ къ небу»³⁾. «Дабы намъ удостоиться узрѣть Бога, будемъ въ дѣвствѣ-ли, въ первомъ-ли бракѣ или во второмъ, преуспѣвать въ добродѣтели, и мы сподобимся царствія небеснаго»⁴⁾.

Но если бракъ чистъ, честенъ и установленъ Богомъ, то отвергать его, какъ нечистый и безнравственный, очевидно, не только не законно, но и грѣшно, какъ пренебреженіе и преслушаніе воли Божіей. Такой выводъ Златоустъ и дѣлаетъ, обличая неразумно ревностныхъ сторонниковъ дѣвства, и поэтому грозитъ имъ въ будущемъ адскими мученіями, взамиъ ожидаемыхъ ими наградъ, какъ сторонникамъ и послѣдователямъ діавола. «Подвигъ дѣвства, говоритъ онъ, одинъ и тотъ же какъ у насъ, такъ и у еретиковъ, у нихъ даже, быть можетъ, больше, но награда за подвигъ не одна и таже: ихъ ожидаютъ узы, слезы, плачь и вѣчное мученіе, насъ—жребій ангельскій, блистающіе свѣтильники, и, что выше всѣхъ благъ, тѣсная сѣязь съ Женихомъ. Но почему же за одни и тѣ-же подвиги столь противоположныя воздаянія?—потому, что они избрали дѣвство, чтобы поставить законъ, противный Богу⁵⁾, потому, что воздержаніе еретиковъ хуже всякой страсти: послѣднее оскорбляетъ однихъ людей, а первое возстаетъ противъ Бога и оскорбляетъ Его безконечную мудрость;

1) Бсд. на посл. ап. Павла къ Ефесянамъ. Спб. 1858 г. 1 ч. 224 стр.

2) Бсд. на посл. къ Коринтянамъ. Спб. 242 стр.

3) Бсд. на посл. къ Филиппійцамъ. Спб. 242 стр.

4) Ibid. 238 стр.

5) Бсд. на посланіе къ Коринт. 1 ч. 372 стр.

такого рода сѣти разставляетъ діаволь своимъ служителямъ¹⁾. Люди, отвергающіе бракъ, настолько неразумны и нечестивы, по Златоусту, что въ этомъ отношеніи стоятъ ниже Іудеевъ, уважающихъ бракъ, и Грековъ-язычниковъ, признающихъ благость Божію, не говоря уже объ истинныхъ христіанахъ²⁾.

Опровергая бракъ, ревнители дѣвства приводили въ защиту своего мнѣнія на первый взглядъ довольно благовидныя основанія; но Златоустъ съ свойственнымъ ему краснорѣчіемъ и силою доказываетъ несостоятельность ихъ доводовъ. Главнымъ изъ такихъ мотивовъ—было нравственное совершенство. Принуждая своихъ послѣдователей къ обязательному безбрачію, еретики-противо-брачники думали, что этимъ они достигаютъ нравственнаго совершенства, и поэтому, нисколько не стѣняясь, хвалились святостію жизни своихъ членовъ. Противъ такого самомнѣія Златоустъ доказываетъ, что тамъ, гдѣ принужденіе,—нѣтъ и подвига, нѣтъ подвига—нѣтъ и награды за подвигъ, такъ что еретики, отвергая бракъ, какъ нечистый, и принуждая къ дѣвству, тѣмъ самымъ отнимаютъ у дѣвства его славу и лишаются награды. По законамъ всѣхъ народовъ, разсуждаетъ онъ, люди, несовершающіе преступленій, не награждаются, потому что исполняютъ въ этомъ случаѣ только должное. Такъ нигдѣ, ни въ какихъ законодательствахъ, когда говорится: убійца повиненъ смерти, воръ долженъ быть наказанъ,—вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, не прибавляется, что не совершившій убійства—достоинъ награды и не причинившій вреда ближнимъ—достоинъ уваженія. Похвалы и удивленія достойны тѣ, которые не только избѣгаютъ дурнаго, но и совершаютъ доброе. Поэтому и Господь, угрожая наказаніемъ напрасно гнѣвующемуся на брата, однако, не обѣщаетъ царствія небеснаго тѣмъ, кто будетъ только избѣгать этого и не дѣлать большаго въ нравственномъ отношеніи—любить враговъ. Еретики считаютъ бракъ преступленіемъ и поэтому, принимая дѣвство, исполняютъ такъ же только должное и такимъ образомъ сами себя лишаютъ награды; потому что воздержаніе отъ запрещеннаго не есть приз-

¹⁾ Кн. о Дѣвств. 7 стр.

²⁾ Ibid. 9 стр.

накъ возвышенной души и совершенной добродѣтели. Скопцевъ никто не хвалитъ за ихъ дѣвство, потому что для нихъ—это необходимость вслѣдствіе извѣстныхъ физическихъ недостатковъ; и дѣвство еретиковъ такого же рода, и оно для нихъ необходимость, хотя и иного рода, слѣдовательно и они не заслуживаютъ похвалы. Напротивъ, тѣмъ, у которыхъ, бракъ разрѣшается всѣмъ, справедливо должно удивляться, если они не вступаютъ въ него и добровольно принимаютъ на себя подвигъ дѣвства; ихъ дѣвство, какъ добровольное, есть уже подвигъ и, слѣдовательно, заслуживаютъ награды ¹⁾.

«Итакъ, заключаетъ Златоустъ, мы вдвойнѣ выигрываемъ: во первыхъ тѣмъ, что не отвергаемъ Божественнаго постановленія, во вторыхъ,—что наше дѣвство не только не унижается въ своемъ достоинствѣ, но даже возвышается на большую степень» ²⁾.

Далѣе, не только еретики, но и многіе изъ современныхъ Златоусту христіанъ нападали на бракъ, какъ на препятствіе ко спасенію, и препятствіе на столько сильное, что оно будто совсѣмъ отнимаетъ возможность достигнуть чистоты души, а слѣдовательно и спасенія. Множествомъ историческихъ примѣровъ св. Іоаннъ Златоустъ доказываетъ, что это заблужденіе. Изъясняя Исаи 7 гл., 3 ст., онъ пишетъ: «Итакъ, пророкъ имѣлъ сына; если же онъ имѣлъ сына, то имѣлъ и жену, дабы ты зналъ, что бракъ не зло. Между тѣмъ, когда мы бесѣдуемъ со многими и говоримъ: почему ты не хорошо живешь, почему не ведешь строгой жизни?—то отвѣчаютъ: какъ могу я, если не оставлю жены, если не оставлю дѣтей, дѣлъ? Почему-же? Развѣ бракъ служитъ препятствіемъ? Жена дома тебѣ помощницею, а не вредительницею. Не имѣлъ-ли жены пророкъ? а между тѣмъ бракъ не препятствовалъ благодати, Моисей не имѣлъ-ли жены? а между тѣмъ извелъ воду изъ камня, бесѣдовалъ съ Богомъ, укротилъ Божественный гнѣвъ. Авраамъ не имѣлъ-ли жены? а между тѣмъ содѣлался отцемъ народовъ и Церкви. Не жена-ли была матъ Магккаевевъ? Не семь-ли сыновей присоединила къ лику святыхъ? Не предстояла-ли зри-

¹⁾ Ibid. 11 стр.

²⁾ Кн. о Дѣвствѣ 5, 6, 12 стр.

тельницею, непреклонная, какъ скала? Петръ, основаніе Церкви, пламенно возлюбившій Христа,.... не имѣлъ-ли жены? Что сказать о Христѣ? Родился отъ Дѣвы, но пришелъ на бракъ и принесть даръ»¹⁾.

Доказывая свою мысль, противники брака указывали на примѣры дурнаго вліянія женъ на мужей и отсюда дѣлали выводъ, что женщина по самому существу своему—зло и виновница всякаго зла. Златоустъ тѣмъ-же путемъ историческихъ примѣровъ обличаетъ такой противно-христіанскій образъ мыслей. Онъ указываетъ на примѣры добрыхъ женъ и слабости мужа приписываетъ то, что жена можетъ соблазнить его на зло. «Если жена твоя добра, говоритъ онъ, она—помощница тебѣ. Что-же, если не добра? Сдѣлай ее доброю. Жена Іова худа была и нечестива, давала ему совѣты богохульствовать. Что-же? Поколебала столбъ? Низложила адаманта? Пренобѣдила камень? Потопила ладію? Вырвала дерево? Ничего подобнаго... Говорю за тѣмъ, чтобы никто не жаловался на нечестіе жены. Худа она? Исправь ее. Но ты говоришь: жена изгнала меня изъ райа, но жена-же и возвела тебя на небо; природа та же, хотя не тотъ разумъ. Жена Іова зла? Сусанна добра. Египтяныня развратна? Сарра цѣломудренна»²⁾.

Доказавъ законность и чистоту брака и опровергнувъ доводы неразумно-ревностныхъ сторонниковъ дѣвства противъ него, Златоустъ, наконецъ, для большаго убѣжденія слушателей указываетъ и его необходимость, выясняя цѣли брачной жизни. Разсуждая о цѣляхъ брака, Златоустъ находитъ двѣ причины, ради которыхъ онъ существуетъ: именно этотъ законъ Божественный, сочетавающій мужа и жену, установленъ для распространенія рода человѣческаго и для ограниченія похоти. Первая причина, впрочемъ, по его мнѣнію, не имѣетъ особенно большаго значенія въ настоящее время, но вторая—существенно важная для многихъ и теперь. «Ибо тѣмъ, кто до сихъ поръ желаетъ пребывать въ страстяхъ и вести жизнь подобную свиньямъ и погибать въ прелюбодѣйствѣ, бракъ приноситъ не малую пользу, оберегая ихъ

¹⁾ Ibid 13 стр.

²⁾ Бесѣды на разные мѣста Писанія 1 т. 238—240 стр.

отъ этого безстыдства и этой необходимости, соблюдая ихъ въ чистотѣ и святости»¹⁾. «Онъ для тѣхъ, кто не злоупотребляетъ имъ, благоразумная гавань, удерживающая плоть отъ звѣроподобія; ибо законнымъ союзомъ, какъ-бы стѣнами, противопоставленными для отраженія волнъ страстей, даетъ намъ тишину», «сохраняетъ насъ въ цѣломудріи, не дозволяетъ членамъ Христа слѣлаться членами блудницы и не допускаетъ, чтобы святой храмъ былъ оскверненнымъ и нечистымъ»²⁾. То же Златоустъ повторяетъ и во многихъ другихъ мѣстахъ своихъ произведеній³⁾.

(Изъ Мошлевск. Еп. Вѣд.).

А. Зыковъ.

Работа католическихъ монаховъ на Востокъ и сборщики пожертвованій на Аѳонскіе греческіе монастыри.

Первое и самое главное оружіе въ рукахъ пропагандистовъ—это церковь, за тѣмъ слѣдуетъ училище, а послѣ него, какъ вспомогательное средство, судъ, больница и торговля. Католическій монахъ не только монахъ: онъ проповѣдникъ, адвокатъ, представитель разныхъ торговыхъ фирмъ, книгопродавецъ, защитникъ угнетенныхъ, аптекарь, купецъ и проч. и проч. Подкрѣпленный представителями своей державы, коей онъ подданный, онъ защищаетъ процессы мѣстныхъ жителей, которые по своей простотѣ, угнетенности и бѣдности не могутъ справиться съ грабителями и прибѣгаютъ къ ихъ помощи. Онъ объѣзжаетъ города и села, и раздаетъ больнымъ лекарства даромъ, деньги за ничтожные проценты; онъ гарантируетъ въ пользу извѣстной вѣнсков фирмы, выписываетъ товары за малые проценты, посѣщаетъ заключенныхъ въ тюрьмахъ, хоронитъ даромъ покойниковъ, которыхъ отказалось хоронить безъ денегъ мѣстное православное духовенство, и проч. и проч.

Вотъ значеніе католическаго монаха на Востокъ! Онъ не ограничивается узкой рамкой келейной жизни и дѣйствуетъ по

¹⁾ Бс. на разн. мѣста Пис. 1 т. 240—41 стр.

²⁾ Кн. о Дѣвствѣ 23—24 стр.

³⁾ О Дѣвствѣ 12—13, 28 стр.

всякимъ отраслямъ и на всѣ руки, стараясь только объ одномъ: распространить католицизмъ и вліяніе своего юзудорства, — поработить чуждой народъ, сдѣлать его рабомъ себя и своего отечества. Подъ его защитой и покровительствомъ, подъ его руководствомъ ежегодно и непрерывно учатся десятки тысячъ дѣтей обоого пола, которыя, окончивъ курсъ, разойдутся по всему Востоку, станутъ славословить католицизмъ, распространять идеи, внушенныя имъ католическими монашенками и монахами, станутъ въ свою очередь вѣрными членами пропаганды и будутъ яро ратовать противъ православія.

Православный монахъ на Востокѣ — не чета католическому монаху. Да и цѣли, къ которымъ стремятся одни и другіе, совершенно разны.

Православный монахъ отправляется на Востокъ къ Святымъ и священнымъ мѣстамъ по своей личной инициативѣ, съ единственною цѣлью *молиться Богу* и искать спасенія души въ строгой аскетической жизни, а не миссіонерствовать. Къ послѣднему у него нѣтъ и необходимыхъ качествъ. По большей части это люди простые, обыкновенно малограмотные, развѣ только практически изучившіе, гдѣ Кіевъ и Афонъ и какъ изъ Воровежа добратъся до Константинополя.

По этому православный монахъ на Востокѣ живетъ если и не въ себя, то исключительно для самого себя и для своихъ, или полезенъ только узкой средѣ, въ которой живетъ. Исключенія на перечесть.

Восточныхъ православныхъ, жившихъ первоначально вкушъ, составлявшихъ какъ бы одно цѣлое тѣло, безъ различія народности, въ послѣднее время заѣлъ *націонализмъ*. Каждая нація отдѣлилась и живетъ себѣ особнякомъ. Начало подали греки. Никогда грекъ *мірянинъ* не являлся на святыхъ мѣстахъ съ цѣлью помолиться Богу и принести свои приношенія братьямъ, а если иногда и заглядывалъ туда, то больше съ *иною*, спекулятивною цѣлью; первоначальная строго-аскетическая жизнь начала исчезать и между братьями началъ вселяться духъ спекулятивной наживы, а какъ разъ въ это время и поклонниковъ съ приношеніями стало изъ-года въ годъ прибывать все меньше и меньше. Приношенія,

ко той быи пользовались братья, уменьшились соответственно, и вотъ братія рѣшили прибѣгнуть къ средству дешовому и легкому, которое могло бы хотя на время отодвинуть всящую темную тучу и дало бы возможность монастырямъ существовать. Это средство—писать письма, отправлять ихъ къ щедрымъ жертвователямъ въ Россіи и просить помощи.

Придуманное средство оказалось весьма цѣлесообразнымъ; разъ закрутили машину и она пошла двигаться безостановочно; щедрая помощь начала сыпаться и рубли снова потекли рѣкой на св. Аѳонъ. Но и тутъ бѣда: появилась зависть, соревнованіе и конкуренція. Всякіе люди съ *темнымъ прошлымъ* явились на сцену, надѣли рясу и начали промыслять. Подражая, поддѣлываясь подъ лады честныхъ монаховъ эти люди тоже начали писать, отправлять письма къ щедрымъ жертвователямъ въ Россіи, посылать имъ благословенія св. Аѳона и просить помощи на построеніе храмовъ, поддерживаніе братій, иногда даже не существовавшихъ. Тамъ, далеко въ Россіи, жертвователи не могли различать злыхъ отъ добрыхъ, безчестныхъ отъ честныхъ и щедро посылали свою лепту. На что употреблялась эта лепта—жертвователямъ было неизвѣстно, они знали только, что жертвовали на благое дѣло и жертва ихъ шла отъ чистаго сердца.

Здѣсь, въ Константинополѣ, возникли цѣлыя канцеляріи, конторы, гдѣ и сейчасъ работаетъ по нѣскольку человѣкъ ежедневно, фабрикуются по нѣскольку тысячъ писемъ и отправляются въ Россію за помощью къ щедрымъ жертвователямъ. Инородцы, съ бойкимъ перомъ, строчатъ по цѣлымъ днямъ, изливаютъ щедрыя благословенія св. Аѳона на жертвователей и просятъ ихъ не лишить монастырь своей ленты.

Воззванія получаютъ въ Константинополѣ чрезъ русскую почту, которая доставляетъ и жертвованія, а потому до извѣстной степени возможно ограничить эту безобразную эксплуатацію русскаго православнаго люда и глумленіе надъ православною вѣрой, запретивъ почтѣ выдавать эти пакеты кому бы ни было, кромѣ казначеевъ извѣстныхъ русскихъ монастырей и ихъ повѣренныхъ, а также йредостерегши и народъ отъ обмана чрезъ станovýchъ и волости. Ловкіе предприниматели, впрочемъ, стараются по возмож-

ности обходить русскую почту и къ воззваніямъ своимъ прилагають конверты съ печатными своими адресами и подписью «черезъ Вѣну». Эти пакеты выдаются въ Константинополѣ уже не на русской, а на австрійской почтѣ и тѣмъ обходятъ опасность конфискаціи. Но по этому-то всѣ воззванія съ Аѳона и другихъ св. мѣстъ Востока, дающія адресъ «черезъ Вѣну», всегда идутъ не отъ св. обителей и православныхъ иноковъ, а отъ разныхъ аферистовъ и часто жидовъ, вообще людей, почему нибудь боющихся показаться въ русскомъ консульствѣ. (Русскій Странникъ).

О важности начинать богослуженіе въ опредѣленное, заранее извѣстное прихожанамъ время.

Въ церковномъ Уставѣ указывается время дня (иногда приблизительно), когда должны начинаться церковныя службы. Хотя и не запрещается совершать ихъ и ранѣе и позже опредѣленнаго для нихъ времени, смотря по большей или меньшей торжественности богослуженія, времени года, мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ жизни вѣрующаго, но нельзя допускать и произвола въ этомъ отношеніи. Не говоря уже о томъ, что каждая служба имѣетъ значеніе приспособительное къ тому времени сутокъ, какому она усвоена, произволъ въ указанномъ случаѣ можетъ быть очень вреднымъ и въ другомъ отношеніи. Особенно можетъ быть вреднымъ, если священникъ начинаетъ богослуженіе не въ одно и то же, опредѣленное и заранее извѣстное прихожанамъ время. Возможно, что въ такомъ случаѣ многіе прихожане, даже въ воскресные и праздничные дни, не будутъ посѣщать церкви, особенно, если въ приходѣ есть деревни въ 5—10 верстахъ отъ церкви. Заставивъ своихъ прихожанъ одинъ разъ опоздать къ богослуженію, другой разъ долго дожидаться начала его, священникъ естественно будетъ охлаждать въ нихъ усердіе къ посѣщенію Богослуженія. А священникъ именно и долженъ всѣми средствами располагать прихожанъ къ посѣщенію Богослуженія, а не охлаждать въ нихъ усердіе. Если въ извѣстномъ приходѣ богослуженіе совершается ежедневно или нѣсколько разъ въ недѣлю, а не по воскреснымъ только

и праздничнымъ днямъ, то многіе могли бы удѣлять извѣстное время на молитву въ церкви. Но если при этомъ богослуженіе начинается не въ одно и тоже опредѣленное и заранѣе извѣстное прихожанамъ время, едва-ли многіе станутъ посѣщать богослуженіе, развѣ случайно. Зная заранѣе, когда совершается Богослуженіе, даже и занятый человекъ могъ бы такъ разсчитать свое время, чтобы посѣтить и храмъ, а не зная этого, естественно будетъ отлагать это до воскреснаго или праздничнаго дня. Такъ повидимому незначительное обстоятельство можетъ имѣть довольно важныя послѣдствія.

Съ другой стороны, заставляя иногда собравшихся дожидаться начала богослуженія, священникъ можетъ вредить и самому молитвенному настроенію собравшихся прихожанъ. Теряя время и дѣлаясь болѣе раздражительными, они не будутъ уже имѣть того молитвеннаго настроенія, какое могло бы быть при другихъ условіяхъ. Священнику же въ этомъ случаѣ легко избѣжать этого неудобства; ему стоитъ только быть точнымъ.

Что указанное выше обстоятельство всегда считалось важнымъ, видно изъ того, что въ иныхъ епархіяхъ епархіальное начальство дѣлало распоряженія о томъ, чтобы Богослуженіе начиналось въ извѣстиве опредѣленное время.

В. С.

Прибавимъ къ этому, что въ особенности желательно возстановленіе древняго обычая совершать въ сельскихъ церквахъ утреннее богослуженіе въ утреннее время (въ 3 или 4 часа утра) вмѣсто служенія всенощныхъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней — въ 5-ть или 6 часовъ вечера, когда сельскіе прихожане еще заняты окончаніемъ дневныхъ работъ или еще не успѣли сколько нибудь отдохнуть отъ нихъ. Такое измѣненіе, какъ извѣстно, введено не прихожанами, а вопреки ихъ желанію лѣнивыми причтами, считающими за большой для себя трудъ подняться съ постели хотя разъ, два въ недѣлю, въ раннее утро для совершенія утренняго славословія Богу. Послѣдствіемъ сего бываетъ во первыхъ то, что всенощныя эти совершаются въ пустыхъ церквахъ, и во вторыхъ то, что народъ отвыкаетъ отъ посѣщенія и другихъ богослуженій, не имѣя возможности чередоваться въ своемъ семей

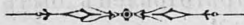
ствѣ выходомъ однихъ членовъ къ утреннему богослуженію, а другихъ къ вечерни или литургіи, при необходимости нѣкоторымъ изъ нихъ оставаться дома два охраненія домовъ и малолѣтокъ.

Епархіальная хроника.

— Въ день преподобнаго **Антонія печерскаго**, 10 го іюля, въ киевопечерской лаврѣ происходило торжественное служеніе литургіи съ предшествовавшей наканунѣ праздника всенощной. Всенощное бдѣніе, начавшееся въ 6 часовъ вечера и окончившееся въ 11½ часовъ ночи, совершилъ священно-архимандритъ лавры, высокопреосвященный митрополитъ кievскій и галицкій *Іоанникій* съ соборомъ лаврскихъ архимандритовъ и старшихъ іеромонаховъ. Въ служеніи литургіи съ его высокопреосвященствомъ участвовали преосвященный Варсонофій, епископъ Симбирскій, преосвященные vikаріи кievской епархіи, епископы: Сильвестръ Каневскій, Іаковъ Чыгиринскій и Іоанникій Уманскій, 6-ть архимандритовъ, московскій протоіерей Платоновъ-Смирновъ (б. однимъ изъ редакторовъ «Православнаго Обзорнія») и 5 іеромонаховъ. На лаврскомъ дворѣ предложена обычная трапеза для бѣдныхъ, а въ лаврской трапезѣ, по окончаніи литургіи, приготовленъ былъ для преосвященныхъ и братіи обѣдъ, который благословилъ высокопреосвященный настоятель лавры и удостоилъ своимъ въ немъ участіемъ.

— Въ день преставленія **равноапостольнаго просвѣтителя Россіи, св. князя Владиміра** торжественную литургію совершалъ въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ высокопреосвященный митрополитъ кievскій и галицкій Іоанникій съ 3 архимандритами, кафедр. протоіереемъ, 3 протоіереями и 2 іереями, въ присутствіи военныхъ, гражданскихъ и городскихъ властей при многочисленномъ собраніи молящихся. Проповѣдь о значеніи праздника сказана въ обычное время настоятелемъ лыбедской Троицкой церкви, протоіереемъ А. Колосовымъ. По окончаніи литургіи происходилъ, по установленному церемоніалу, крестный ходъ изъ Софійскаго собора къ крещатицкому источнику, на берегу Днѣпра, для освященія воды

въ воспомнаніе крещенія здѣсь кіевлянъ при Аскольдѣ и Дирѣ греческимъ епископомъ Михаиломъ, посланнымъ отъ патріарха Фотія въ 864 г., и въ память торжественнаго принятія христіанской вѣры елинодержавнымъ княземъ кіевскимъ Владиміромъ и крещеніи всѣхъ кіевлянъ въ 988 году, близъ этого же мѣста, при впаденіи р. Почайны въ Днѣпръ. Крестный ходъ съ высокопресвященнымъ митрополитомъ во главѣ слѣдовалъ по Софійской площади сначала къ Кіеву Михайловск. монастырю, гдѣ встрѣченъ преосвященнымъ Іаковомъ, епископомъ чигиринскимъ съ братією, а потомъ—къ верхнему памятнику св. Владиміра на уступѣ Михайловской горы, и отъ него, по осѣненіи крестомъ народа, къ крещатицой Александровской часовнѣ, гдѣ къ главному крестному ходу присоединился крестный ходъ изъ кіево-печерской лавры и кіево-ніколаевского монастыря, имѣвшій во главѣ преосвященнаго Іоаннікія, епископа уманскаго съ 2 архимандритами лаврскими. Соединенный ходъ, по спускѣ къ Крещатицкому источнику, встрѣченъ у него Кіево-под. крестнымъ ходомъ, пришедшимъ по набережной Днѣпра съ преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ каневскимъ во главѣ. Войска стояли шпалерами по всему пути слѣдованія крестнаго хода. По освященіи воды и возгласеніи многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому произведенъ 101 пушечный выстрѣлъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе Кіевской Духовной Семинаріи объявляетъ, что пріемные экзамены для поступленія въ первые два класса сей семинаріи, за неимѣніемъ вакансій, не будутъ производиться во второй половинѣ августа сего 1893 года.

Правленіе Кіевософійскаго духовнаго училища объявляетъ, что въ семъ училищѣ *перекэкзаменовки* имѣютъ производиться въ приготовительномъ классѣ—17 августа, въ 1 классѣ—18, во 2-мъ 19 го, въ 3 и 4—20-го августа; пріемныя испытанія вновь поступающихъ въ 3 и 4 классы—20 и 21 августа, въ приготовительный классъ—23 и 24 августа. Пріема въ 1 и 2-й классы не будетъ по неимѣнію вакансій.

Въ *Уменскомъ духовномъ училищѣ* экзамены и переэкзаменовки назначаются 17, 18, 19, 20, 21, 23 и 24 го августа, именно: 17 го для учениковъ вновь поступающихъ въ IV-й классъ, 18-го для учениковъ III класса; 19-го для учениковъ II класса, а также для вновь поступающихъ въ III-й классъ; 20-го для учениковъ I класса, 21 го для учениковъ приготовительнаго класса; 23 и 24 для поступающихъ въ приготовительный классъ; въ I и II классахъ вакансій нѣтъ.

Переэкзаменовки учениковъ и приемные экзамены въ *Черкасскомъ духовномъ училищѣ* начнутся съ 17-го августа и будутъ производиться въ такомъ порядкѣ: 17-го (вторникъ) переэкзаменовка ученикамъ IV класса; 18-го (среда) переэкзаменовка ученикамъ III класса; 19-го (четвертъ) переэкзаменовка ученикамъ II класса; 20-го (пятница) переэкзаменовка ученикамъ I класса; 21-го (суббота) переэкзаменовка ученикамъ приготовительнаго класса; 23-го (понедѣльникъ) приемные экзамены имѣющимъ поступить въ III и IV классы училища; 24-го (вторникъ) приемные экзамены имѣющимъ поступить въ I и II-й классы; 25-го (среда) приемные экзамены имѣющимъ поступить въ приготовительный классъ училища.

— Приемныя испытанія поступающихъ въ 1-е и 2-е кievскія женскія училища духовнаго вѣдомства будутъ производиться 16, 17 и 18 августа.

Поправка: Священникъ Троицкой церкви м. Богуслава Павелъ *Тихвинскій* награжденъ, 2 го іюня 1893 года, *скуфией*, а не набедренникомъ, какъ сказано по ошибкѣ въ № 12 Кіевск. Епарх. Вѣдомостей.

Графъ и К^о, поставщикъ ИМПЕРАТОРСКАГО университета св. Владимира и Юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Кіевъ, крещатикъ, противъ гостинницы Бель-вю, д. Биска.

Принимаются заказы на позолоту церковной металлической утвари, какъ то: окладовъ, лампадъ, подсвѣчниковъ, паникадилъ, и проч.

Покрытіе серебромъ столовыхъ сервизовъ и приборовъ, и никкелемъ предметовъ домашняго обихода изъ мѣди и желѣза.

Золоченіе производится, по желанію заказчика, гальванопластическимъ пугемъ и чрезъ огонь.

Заказы исполняются скоро, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ.

Торговый домъ „П. и В. БРАЖНИКОВЫ“

въ КІЕВѢ.

Подоль, Александровская площадь, д. Покровскаго.

Фирма сущест. съ 1864 года.

Рекомендуетъ вина для церкви: „РАГУМЪ № 30. 10 руб.
ведро ЦЕРКОВНОЕ № 28-й. 7 р. ведро. Бутылка № 30-й
65 коп., № 23-й 45 коп. 10—23

Мастерская А. З. МАЛЕНКО.

ПРИЕМЪ ПОДРЯДОВЪ:

различныхъ иконъ, кіотовъ, иконостасовъ и роспись церквей.

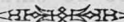
ПРИНИМАЮ ТАКЖЕ ЗАКАЗЫ:

На Серебрянные и Мѣдные Ризы Различной Величины,

А ТАКЖЕ И НА РАМЫ ДЛЯ ИКОНЪ И КАРТИНЪ;

образцы багетъ выставляются; металлическіе углы для рамъ можно имѣть отъ 1 руб и до 2 руб. за 4 штуки.

Кіевъ. Андреевскій спускъ, соб. д., № 24. 6—22



С О Д Е Р Ж А Н І Е: Недостаточность данныхъ геологій для объясненія происхожденія земли. — Съ какого времени и почему состояіе въ Польшѣ, въ Украинѣ православные монастыри и церкви состояли въ вѣдѣніи Переяславскихъ архіереевъ. — О достоинствѣ брака по Златоусту. — Работа католическихъ монаховъ на Востоцѣ и сборщики пожертвованій на Афонскіе монастыри. — О важности начинать богослуженіе въ опредѣленное время. — Епархіальная хроника. — Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурн. Комитета печат. дозвол. 15 іюля 1893 г.

Цензоръ, Протоіерей М. Богдановъ.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул. д. № 4.