

КАЛУЖСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 16.

Цѣна годовому изданію 5 р. съ пересылкой и упаковкой.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при духов. Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Указъ Святѣйшаго Синода

на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 2 августа 1903 года за № 7036, объ открытіи прихода съ причтомъ при Дубровской церкви со школою, Мосальскаго уѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 3 іюля сего года за № 8675, объ открытіи прихода съ причтомъ при Дубровской церкви со школою, Мосальскаго уѣзда. Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при

Дубровской церкви со школою, Мосальскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе ихъ обращалось исключительно на изысканныя мѣстныя средства, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

II.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Крестьянину дер. Сухого-Сота, Якову Михайлову Фомину, за пожертвованіе 150 пудовъ листоваго желѣза, на сумму 382 руб. 50 коп. для строящейся новой церкви въ селѣ Уругѣ, Мещовскаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) крестьянамъ сельца Головина, Козьмѣ и Стефану Коноваловымъ за пожертвованіе 300 руб. на приобрѣтеніе большаго колокола для церкви села Желогова, Перемышльскаго уѣзда.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Крестьянину дер. Чернолокви, Алексѣю Павлову Калужскому, за пожертвованіе въ Малоярославецкій Казанскій соборъ металлическихъ хоругвей стоимостію въ 200 руб.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1) Крестьянской вдовѣ дер. Ильинкѣ, Аннѣ Димитріевой Черниковой, за пожертвованіе въ Малоярославецкій Казанскій соборъ вещей на сумму 165 руб.; 2) прихожанамъ Иоанно-Богословской церкви села Ивановскаго, Козельскаго уѣзда, работающимъ на Донецкихъ заводахъ французскаго акціонернаго общества, за пожертвованіе 180 руб. на устройство своего приходскаго теплаго храма; 3) жителю г. Серпухова, Николаю Семенову Солину за пожертвованіе въ Благо-

вѣщенскую церковь села Лысой-Горы, Тарусскаго уѣзда, 100 руб. на реставрацію иконъ въ иконостасѣ сей церкви и 4) прихожанамъ Георгіевской церкви села Бабичева, Малоарсланецкаго уѣзда и крестьянѣмъ сего села Маріи Андреевой за пожертваніе въ свою приходскую церковь первыми 100 руб., а послѣднюю 100 руб. на устройство вратъ и иконы съ кіотомъ на горнее мѣсто.

III.

У С Т А В Ъ

утвержденный Его Преосвященствомъ Калужскаго противораскольническаго и противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета.

§ 1. Калужскій противораскольническій и противосектантскій Миссіонерскій Комитетъ состоитъ при Калужскомъ Братствѣ Святаго Апостоля и Евангелиста Іоанна Богослова и находится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 2. Въ составъ Комитета входятъ: а) предсѣдатель назначаемый Преосвященнымъ; б) преподаватель семинаріи по каедрѣ раскола и гомилетики; в) епархіальные миссіонеры; г) епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты; д) членъ Совѣта Братства по избранію Совѣта; е) секретарь Консисторіи; ж) представитель отъ приходскаго духовенства по избранію епархіальнаго съѣзда, и з) другія лица, назначаемыя по усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго.

Примѣчаніе. Дѣлопроизводителемъ Комитета состоитъ преподаватель семинаріи по каедрѣ раскола. Въ случаѣ несогласія послѣдняго дѣлопроизводитель назначается по усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго изъ членовъ Комитета или другихъ лицъ. Дѣлопроизводитель служитъ съ опредѣленнымъ вознагражденіемъ изъ мѣстныхъ средствъ по указанію Преосвященнаго; въ помощь дѣлопроизводителю въ случаѣ надобности дается письмоводитель.

§ 3. Комитетъ имѣеть своею цѣлью: 1) собраніе и сосредоточеніе у себя всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній о положеніи раскола и сектантства въ епархіи; 2) содѣйствіе совѣтами и разрѣшеніемъ недоумѣній лицамъ, ведущимъ борьбу съ расколосектантствомъ, и 3) направленіе и руководство какъ противораскольнической, такъ и противосектантской миссіей въ епархіи.

Примѣчаніе 1. Въ составъ епархіальной миссіи входятъ: всѣ приходскіе пастыри и причты епархіи, спеціальныя миссіонеры-руководители и другіе дѣятели мѣстной миссіи.

Примѣчаніе 2. Миссіонерскій Комитетъ не исключаетъ собою существованіе миссіонерскихъ братствъ съ ихъ уставами; въ нужныхъ для успѣшнаго развитія миссіонерскаго дѣла въ епархіи случаяхъ Комитетъ возбуждаетъ предъ оными соотвѣтствующія ходатайства.

§ 4. Согласно указанной цѣли въ (§ 3) въ кругъ дѣятельности Комитета входятъ слѣдующія дѣйствія:

1. Миссіонерскій Комитетъ чрезъ окружныхъ миссіонеровъ собираетъ отъ причтовъ церквей и сосредоточиваетъ у себя свѣдѣнія о положеніи раскола и сектантства въ епархіи по слѣдующимъ вопросамъ: а) сколько было въ приходѣ въ истекшемъ году въ началѣ его раскольниковъ и сектантовъ мужскаго и женскаго пола; б) сколько за годъ родилось раскольниковъ и сектантовъ въ данномъ приходѣ, сколько совертилось въ расколъ и сектантство и сколько раскольниковъ и сектантовъ прибыло въ приходъ изъ другихъ мѣстъ и откуда именно; в) сколько раскольниковъ и сектантовъ умерло въ приходѣ, сколько возвратилось или присоединилось къ православію и сколько выселилось изъ прихода и куда именно; г) кто состоитъ вожакомъ раскольниковъ и сектантовъ, живущихъ въ данномъ приходѣ; д) были ли случаи пропаганды въ приходѣ, кто пропагандировалъ и какія были приняты противъ этого мѣры; е) выдающіеся случаи присоединенія или возвращенія въ православіе или совращенія въ расколъ и сектантство; ж) не появились ли въ приходѣ новыя виды раскола и сектантства; если появились, то въ чемъ состоитъ ихъ

лжеученіе, и кто его насадилъ и сколько его послѣдователей; з) отношеніе раскольниковъ и сектантовъ къ духовенству и взаимныя отношенія православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ; и) религіозно-нравственное состояніе раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ: крѣпко ли убѣждены раскольники и сектанты даннаго прихода въ своемъ религіозномъ заблужденіи или относятся къ вопросамъ вѣры индифферентно, не замѣчается ли между ними какого нибудь раздѣленія въ вопросахъ вѣры, бываютъ ли молитвенныя собранія у раскольниковъ и сектантовъ, каковы взаимныя отношенія между самими раскольниками и сектантами, какова семейная ихъ жизнь, нѣтъ ли случаевъ преступленія среди раскольниковъ и сектантовъ или неповиновенія и сопротивленія властямъ; і) посылаютъ ли раскольники и сектанты дѣтей своихъ въ школу, если посылаютъ, то въ какую именно: церковно-приходскую или другую какую и сколько душъ ихъ учится, нѣтъ ли у нихъ своихъ тайныхъ школъ; к) не имѣютъ ли раскольники и сектанты даннаго прихода сношеній съ раскольниками и сектантами другихъ мѣстъ епархіи, другихъ губерній или же съ заграничными; л) какія причины препятствовали въ теченіи года успѣху миссіи въ приходѣ или способствовали развитію раскола и сектантства и что нужно предпринять къ ихъ устраненію.

Примѣчаніе. Указанныя свѣдѣнія окружные миссіонеры собираютъ по всѣмъ приходамъ своего округа и къ 1 января представляютъ въ Комитетъ.

2. Комитетъ входитъ въ разсмотрѣніе и обсужденіе всѣхъ миссіонерскихъ дѣлъ и вопросовъ, возбуждаемыхъ какъ епархіальными и окружными миссіонерами, такъ и другими дѣятелями миссіи, за исключеніемъ такихъ дѣлъ о противозаконныхъ дѣйствіяхъ со стороны раскольниковъ и сектантовъ, за кои они подлежатъ отвѣтственности по закону и о каковыхъ случаяхъ закононарушеній миссіонеры и духовенство, на основаніи указа Св. Синода отъ 8 ноября 1889 года, за № 8 и циркуляра Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 10 августа 1889 года, за № 102, обязаны своевременно доносить непосредственно епархіальному Преосвященному.

3. Комитетъ завѣдываетъ и руководитъ миссіонерскою дѣятельностію епархіальныхъ миссіонеровъ, приходскихъ священниковъ, миссіонеровъ-сотрудниковъ и вообще всѣхъ дѣятелей мѣстной миссіи.

4. Комитетъ избираетъ въ должность окружныхъ миссіонеровъ и миссіонеровъ-сотрудниковъ изъ лицъ или извѣстныхъ Комитету или рекомендуемыхъ епархіальнымъ миссіонеромъ и представляетъ ихъ на утвержденіе епархіальному Преосвященному.

5. Комитетъ ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ Преосвященнымъ о выдачѣ вознагражденія изъ мѣстныхъ средствъ особенно ревностнымъ изъ тѣхъ постоянныхъ дѣятелей миссіи, кои не получаютъ опредѣленнаго вознагражденія за свои миссіонерскіе труды изъ казенныхъ средствъ.

6. Комитетъ для болѣе подробнаго ознакомленія съ нуждами миссіонерскаго дѣла и лучшей постановки миссіи, по мѣрѣ надобности, и съ особаго каждый разъ распоряженія епархіальнаго Преосвященнаго, созываетъ миссіонерскіе сѣзды уѣздные и епархіальные и на основаніи состоявшихся на этихъ сѣздахъ и надлежаще утвержденныхъ постановленій дѣлаетъ соотвѣтствующія распоряженія въ предѣлахъ своего вѣдѣнія и компетенціи.

Примѣчаніе. Уѣздные миссіонерскіе сѣзды составляются изъ настоятеля уѣзднаго собора, который и предсѣдательствуетъ на сѣздѣ епархіальнаго миссіонера по назначенію Комитета, уѣзднаго наблюдателя шеоль церковно-приходскихъ и грамоты, миссіонеровъ уѣзда, священниковъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ и другихъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, интересующихся дѣлами миссіи. Епархіальные же миссіонерскіе сѣзды, подъ предсѣдательствомъ особо назначеннаго епархіальнымъ Преосвященнымъ лица составляются изъ всѣхъ членовъ Комитета, всѣхъ миссіонеровъ епархіи и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, интересующихся дѣлами миссіи, а также въ случаѣ надобности и миссіонеровъ сосѣднихъ епархій по особому приглашенію Комитета. Постановленія епархіальнаго и уѣзд-

наго съѣздовъ, поступающія, по окончаніи съѣздовъ въ Комитетъ, представляются послѣднимъ непосредственно на благоусмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго, при чемъ постановленія уѣзднаго съѣзда, въ случаѣ надобности, представляются съ заключеніемъ Комитета.

7. Комитетъ входитъ въ непосредственное сношеніе съ Совѣтами Братствъ по дѣламъ касающимся: а) необходимости построенія и расширенія храмовъ въ мѣстахъ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ и изысканія необходимыхъ для этого средствъ; б) построенія въ такихъ же мѣстахъ школъ; в) заведенія вѣдбогослужебныхъ собесѣдованій; г) устройства церковныхъ бібліотекъ и читаленъ; д) распространенія среди православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ полезныхъ книгъ, брошюръ и листовъ; е) оказанія временной матеріальной помощи бѣднымъ изъ обращающихся въ православіе раскольниковъ и сектантовъ; ж) поощренія ревнителей православія, оказавшихъ какою либо помощь и пользу миссіи и не состоящихъ въ составѣ постоянныхъ дѣятелей мѣстной миссіи; з) исходатайствованія установленнымъ порядкомъ награжденія епархіальныхъ и другихъ дѣятелей миссіи установленными знаками отличія за проявленную ими выдающуюся дѣятельность и отличія на пользу мѣстной миссіи и и) вопросовъ, возбуждаемыхъ епархіальными и окружными миссіонерами, которые, по мнѣнію Комитета, подлежатъ совмѣстному разсмотрѣнію Совѣта Братства и Комитета.

8. Комитетъ буде признаетъ нужнымъ, составляетъ, и, по утвержденіи епархіальнымъ Преосвященнымъ, даетъ въ руководство епархіальнымъ, окружнымъ и другимъ дѣятелямъ миссіи инструкціи или руководственныя правила въ ихъ миссіонерской дѣятельности, а равно разсмываетъ имъ, по мѣрѣ надобности формы и вѣдомости для доставленія по нимъ Комитету необходимыхъ свѣдѣній.

9. Комитетъ разсматриваетъ годовыя отчеты епархіальныхъ миссіонеровъ о ихъ собственной миссіонерской дѣятельности, равно отчеты ихъ и отзывы о таковой же дѣятельности окружныхъ и другихъ постоянныхъ дѣятелей мѣстной мис-

сін и дѣлаеть изъ этихъ отчетовъ необходимыя извлеченія для приобщенія къ своему общему годовому отчету о положеніи раскола и сектантства миссіонерскаго дѣла въ епархіи.

Примѣчаніе. Указанные отчеты противораскольнической и противосектантской миссіонеры представляютъ въ Комитетъ къ 1 февраля.

10. Комитетъ, на основаніи полученныхъ отъ окружающихъ миссіонеровъ и другихъ имѣющихся у него свѣдѣній составляетъ къ 15 марта общій годичный отчетъ о положеніи раскола и сектантства и миссіонерскаго дѣла въ епархіи за минувшій годъ и представляетъ его вмѣстѣ съ общою вѣдомостію о движеніи раскола и сектантства въ епархіи на благоусмотрѣнія епархіальнаго Преосвященнаго.

11. Комитетъ, въ случаяхъ надлежащаго требованія, разсматриваетъ и даетъ свое заключеніе относительно отбираемыхъ на законномъ основаніи у раскольниковъ и сектантовъ иконъ, книгъ и другихъ предметовъ ихъ богомоленія и религіознаго заблужденія, а равно сообщаетъ Консисторіи необходимыя извлеченія изъ годоваго общаго отчета Комитета для внесенія въ годовой отчетъ о состояніи епархіи, а также печатать свой отчетъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 5. Всѣ постановленія Комитета вносятся въ журналы, которые по подписаніи ихъ всѣми присутствовавшими въ собраніи Комитета представляются на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 6. Всякое желательное измѣненіе или дополненіе въ семь уставѣ согласно указанію опыта, вводится послѣ разсмотрѣнія его или на епархіальномъ миссіонерскомъ съѣздѣ, или, по указанію епархіальнаго Преосвященнаго въ общемъ засѣданіи Комитета и по утвержденіи епархіальнымъ Преосвященнымъ.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

Высочайше утвержденного Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ поминовеніе воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

15 сентября минувшаго 1902 года, во время празднованія 25-лѣтія защиты Шипкинскаго перевала, совершилось торжественное освященіе сооруженнаго у подножія Балканъ, близъ с. Шипки, православнаго храма въ память воиновъ, павшихъ на Балканскомъ полуостровѣ въ 1877—78 г. за освобожденіе Болгаръ. вмѣстѣ съ храмомъ—памятникомъ освящены также воздвигнутыя при немъ другія постройки: духовная семинарія, больница, дома для причта и учительскаго персонала и нѣсколько хозяйственныхъ сооружений. Какъ уже подробно изложено въ отчетѣ строительнаго комитета, опубликованномъ въ апрѣлѣ прошлаго 1903 года въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и другихъ органахъ русской печати, дѣятельность комитета продолжалась около 23 лѣтъ. Начавъ въ маѣ 1879 года сборъ пожертвованій и приступивъ въ 1885 г. къ строительнымъ работамъ, комитетъ, вслѣдствіе возникшихъ въ Болгаріи смуть, долженъ былъ въ 1888 году прекратить работы и только весной 1897 г. таковыя могли быть вновь открыты.

Съ какими затрудненіями и препятствіями комитетъ вообще боролся во все продолжительное время осуществленія своей задачи, объ этомъ подробно оповѣщено было въ томъ же вышеупомянутомъ отчетѣ. Нынѣ, съ передачею въ вѣдѣніе Россійскаго Святѣйшаго Синода Шипкинской усадьбы, со всѣми сооружениями и принадлежащимъ къ нимъ инвентаремъ, оканчивается дѣятельность строительнаго комитета и остается ему лишь дать отчетъ о тѣхъ денежныхъ средствахъ, какія поступили въ его распоряженіе и какія изъ нихъ произведены расходы.

Со времени открытія дѣйствій комитета, съ мая 1880 г. по май 1903 г., когда прекратилась его дѣятельность, по-

ступило пожертвованій наличными деньгами и $\frac{0}{100}$ бумагами. 436561 р. 23 $\frac{1}{2}$ к.

Всего составилось денежных средств Комитета 1076971 р. 62 $\frac{3}{4}$ к.

Поступившія пожертвованія распределяются по источникам поступления слѣдующимъ порядкомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ Императоромъ Александромъ II. 1000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ. 400 р. — к.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30037 р. 98 к.

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 168821 р. 24 $\frac{1}{2}$ к.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8112 р. — к.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5918 р. 38 к.

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства. 20964 р. 53 к.

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7634 р. 98 к.

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ. 55475 р. 32 к.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича. 50000 р. — к.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ. 7189 р. 70 $\frac{1}{2}$ к.

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78601 р. 51 к.

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста	4488 р.	83 к.
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею.	6559 р.	05 ¹ / ₂ к.
Отъ ярморочныхъ комитетовъ	991 р.	91 к.
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений	2222 р.	40 к.
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	17160 р.	77 к.
Отъ содѣрателей фабрикъ и заводовъ.	8605 р.	02 к.
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	5763 р.	07 к.
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей.	974 р.	22 к.
Непосредственно отъ крестьянъ	7509 р.	25 к.
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430 р.	50 к.
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4629 р.	59 к.
Отъ содѣрателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720 р.	47 к.
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нота-ріусовъ	462 р.	50 к.
Всего	436561 р.	23 ¹ / ₂ к.

Сверхъ того поступили слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшниковъ—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница,

ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша—мѣдные посеребренные и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдовъ.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославцевой губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ Благодичнаго Боровскаго собора священника Василия Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка Протоіеря Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карнѣвыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Е. П. Васильчиковой—образъ Воскресенія Христова, на деревѣ отъ купола надъ Св. Гробомъ Господнемъ и образъ Св. Іоанна Рыльскаго, на деревѣ.

Въ 1901 г.: отпущены съ Высочайшаго соизволенія изъ

Московского Окружнаго Артиллерійскаго Склада 2500 пуд. стрѣльныхъ латунныхъ гильзъ на отливку колоколовъ.

НВ. Стоимостью гильзъ покрыты расходы по отливкѣ.

Отъ русскаго на Аѳонѣ монастыря св. Пантелеймона— 83 иконы для иконостаса, написанныя на кипарисныхъ доскахъ.

Отъ графини Толстой—покрывало и воздухи, вышитыя шелками.

Въ 1902 г.: отъ Кабинета Его Императорскаго Величества Всемилоствѣйше пожертвованныя въ Бозѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ II ризы и запрестольная икона св. Рождества Христова.

Отъ Его Высочества Князя Фердинанда Болгарскаго образъ св. Бориса, художественнаго письма на холстѣ, въ бюттѣ подъ стекломъ.

Отъ купца П. В. Щетинкина въ Казани—ризы.

Отъ Орловскаго и Брянскаго пѣхотныхъ полковъ—иконы Св. Николая Чудотворца и Преображенія Господня, въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ и рѣзныхъ дубовыхъ рамахъ, съ лампадами.

Отъ Московскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода—свѣчи восковыя для употребленія въ день освященія храма и нѣсколько ковровъ отъ Н. Н. Каншина, въ Москвѣ и другихъ лицъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположенъ во священника діаконовъ церкви села Старой Маячки, Таврической епархіи, Θεодоръ *Собійскій* къ церкви села Маслихова, Мещовскаго уѣзда, 17 іюля.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Соколовъ* къ цер-

кви села Федосова, Калужскаго уѣзда, 23 іюля; 2) діаконъ церкви села Троицкаго, Тарусскаго уѣзда, Іоаннъ *Виноградовъ* къ церкви села Полюдова, Жиздринскаго уѣзда, 23 іюля; 3) исправляющій должность псаломщика церкви села Кутькова, Лихвинскаго уѣзда, священникъ *Василій Виноградовъ* на вторую священническую вакансію къ церкви села Кулешова, Лихвинскаго уѣзда, 25 іюля; 4) сверхштатный священникъ Калужскаго кафедральнаго собора *Алексѣй Чинновъ* къ Козельской Вознесенской церкви, 30 іюля; 6) во псаломщика: 1) учитель Тульской губерніи, Одоевскаго уѣзда, *Василій Димитріевъ* къ церкви села Кутькова, Лихвинскаго уѣзда, 1 августа; 2) уволенный изъ третьяго класса Калужской духовной семинаріи *Василій Благовѣщенскій* къ церкви села Суходровки, Малоярославецкаго уѣзда, 28 іюля; 3) служащій по вольному найму пономарь Калужскаго кафедральнаго собора *Алексѣй Хвалевновъ* исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Хрусталеи, Малоярославецкаго уѣзда, 23 іюля.

Перемѣщены: 1) священникъ Калужскаго кафедральнаго собора *Іоаннъ Зарпикій* къ Александро-Невской церкви, что при Хлюстинскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, 21 іюля; 2) священникъ Калужской Малютинской церкви *Василій Баталинъ* къ Калужскому кафедральному собору, 21 іюля; 3) священникъ Козельской Вознесенской церкви, *Василій Немировъ* къ Калужской Малютинской церкви, 30 іюля; 4) псаломщикъ церкви села Богоявленскаго, Мосальскаго уѣзда, *Стефанъ Зарпикій* къ церкви что при Калужской Малютинской богадѣльни, 25 іюля; 5) псаломщикъ церкви что при Калужской Малютинской богадѣльни *Іоаннъ Бляевъ* къ Калужскому кафедральному собору, 21 іюля; 6) псаломщикъ въ санѣ діакона Жиздринской тюремной церкви *Николай Кольцовъ* къ Жиздринской Казанской церкви, 23 іюля; 7) псаломщикъ въ санѣ діакона, Калужскаго кафедральнаго собора *Илья Честновъ* къ Александро-Невской церкви, что при Хлюстинскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, 21 іюля.

Отрѣшены отъ занимаемаго мѣста съ низведеніемъ во причетники: 1) священникъ церкви села Кулешова, Лихвинскаго уѣзда, Димитрій *Чистяковъ* въ церкви села Вѣины, Козельскаго уѣзда, 16 іюля; 2) діаконъ церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда, Николай *Дмитріевъ* въ церкви села Клена, того же уѣзда, 29 іюля.

Уволены за штатъ: 1) священникъ церкви села Григоровскаго, Перемышльскаго уѣзда, Николай *Малиновскій*, 21 іюля; 2) священникъ церкви села Шеметоваго, Мещовскаго уѣзда, Сергій *Никольскій*, 21 іюля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 1) крестьянинъ Егоръ Архипевъ въ церкви во имя св. Іоанна Крестителя въ селѣ Уколицахъ, Козельскаго уѣзда; 2) крестьянинъ Константинъ Самохинъ въ Покровской церкви села Покрова, Мещовскаго уѣзда—15 іюля; 3) потомственный дворянинъ Михаилъ Лавровъ въ Троицкой церкви села Троицкаго, Жиздринскаго уѣзда, 16 іюля; 4) Шлиссельбургскій мѣщанинъ Петръ Алексѣевъ въ градо-Калужской Спасо-Слободской церкви, 24 іюля; 5) крестьянинъ Александръ Чижовъ въ Успенской церкви села Пречистаго, Медынскаго уѣзда; 6) крестьянинъ Павелъ Андреевъ въ Георгіевской церкви села Георгіевскаго при Угрѣ, того же уѣзда; 7) гвардіи штабс-ротмистръ Иванъ Петровичъ Мятлевъ въ Николаевской церкви села Галкина, того же уѣзда—28 іюля; 8) крестьянинъ Лаврентій Астаховъ въ Тихвинской церкви села Почепа, Тарусскаго уѣзда, 1 августа; 9) крестьянинъ Димиррій Фединъ въ Покровской церкви села Вырска, Лихвинскаго уѣзда; 10) крестьянинъ Матвѣй Даниловъ въ Успенской церкви села Сѣтуни, Малоярославецкаго уѣзда—7 августа.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) псаломщикъ въ санѣ діакона Жиздринской Казанской церкви Іоаннъ *Февралевъ*, 19 іюля; 2) псаломщикъ церкви села Богданова, Медынскаго уѣзда, Руфъ *Голосовъ*, 21 іюля; 3) псаломщикъ церкви села Строилова, Медынскаго уѣзда, Алексѣй *Чижовъ*, 20 іюля.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) При Богородице-Рождественской церкви села Песоченскаго Завода, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 3704; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья священнику нѣтъ; дома церковнаго нѣтъ). 2) При Свято-Троицкой женской общинѣ, Тарусскаго уѣзда. 3) При церкви села Ханина, Лихвинскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 994; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья священнику 142 руб. домъ церковный). 4) При церкви села Людемскаго, Перемышльскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1159; земли при церкви 89 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья священнику 144 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 5) При церкви села Уколицъ, Козельскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. 1305; земли при церкви 39 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья священнику 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 6) При церкви села Горнаго, Мещовскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 418; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Діаконскія 1) При церкви села Капустниковъ, Медынскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 903; земли при церкви 116 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья діакону не положено; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ пола 1601; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и двухъ псаломщиковъ; дома церковнаго нѣтъ). 3) При Богородице-Рождественской церкви села Песоченскаго Завода; (въ приходѣ душъ муж. пола 3704; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья діакону не положено; дома церковнаго нѣтъ). 4)

При церкви села Недѣлина, Малоарсланецкаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1554; земли при церкви 33 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья діакону не положено; домъ церковный).

Псаломщическія: 1) При церкви села Погоста, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1868; земли при церкви 56 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику 36 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Тимашева, Боровскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 527; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 47 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 3) При церкви села Воскресенскаго, Калужскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 446; земли при церкви 35 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 48 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 4) При церкви села Вѣйны, Козельскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1912; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику 36 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 5) При церкви села Покровскаго, Мосальскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 483; земли при церкви 34 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 6) При церкви села Утешева, Мещовскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 458; земли при церкви 33 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 98 руб.; домъ церковный). 7) При церкви села Обухова, Перемышльскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 478; земли при церкви 38 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 47 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 8) При церкви села Никольскаго, Тарусскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 419; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 98 руб.; домъ церковный). 9) При Медын-

ской Казанской церкви; (въ приходѣ душъ муж. пола 1075; земли при церкви 56 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья второму причту не положено; дома церковнаго нѣтъ). 10) При церкви села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 232; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 11) При церкви села Дебрей, Козельскаго уѣзда (въ приходѣ душъ муж. пола 820; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья псаломщику 47 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 12) При церкви села Богданова, Медынскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 986; земли при церкви 32 дес.; причтъ состоитъ изъ священника діакона и псаломщика; жалованья псаломщику 36 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 13) При церкви села Травкина, Мещовскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 659; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 36 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 14) При церкви села Курилова, Боровскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 396; земли при церкви 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 15) При церкви села Озерны, Медынскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 728; земли при церкви 38 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 47 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 16) При церкви села Дубровки, Жиздринскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1988; земли при церкви 37 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья псаломщику 23 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 17) При церкви села Богоявленскаго, Мосальскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1320; земли при церкви 40 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья псаломщику 36 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 18) При Жиздринской тюремной церкви; (церковь домовая; жалованья псаломщику 300 руб.) 19) При церкви села Рожде-

ствена, Боровскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 749; земли при церкви 33 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья псаломщику 23 рубля; домъ церковный). 20) При церкви села Челищева, Медынскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 278; земли при церкви 34 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; дома церковнаго нѣтъ; жалованья псаломщику 98 руб.). 21) При Калужской Христорождественской церкви; (въ приходѣ душъ муж. пола 1155; жалованья псаломщику 122 руб.; дома церковнаго нѣтъ). 22) При Серпейской Спасо-Преображенской церкви; (въ приходѣ душъ муж. пола 802; земли при церкви 73 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ).

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СОДЕРЖАНІЕ ЮЛЬСКОЙ и АВГУСТОВСКОЙ КНИЖКИ

Богословскаго Вѣстника

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.

Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту правоправной вѣры и святыхъ иконъ.

Рѣчь при постриженіи въ монашество окончившаго курсъ Московскаго Духовнаго Академіи Или Абурруса, въ иночествѣ Игнатія, сказанная въ пещерномъ храмѣ Геосиманскаго свята, 7-го іюня, 1903 года. Епископа Арсенія.

Идея царства Божія въ ея значеніи для христіанскаго міросозерцанія Богословско-апологетическое изслѣдованіе Протоіер. П. Я. Свѣтлова.

Къ вопросу о старыхъ академическихъ тезисахъ и ихъ значеніи для археологіи. А. П. Голубцова.

Нѣсколько свѣдѣній о нравственномъ состояніи духовенства отъ II по VIII вѣкѣ. А. П. Лебедева.

Профессоръ Московской Духовной Академіи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ. Протоіерея А. А. Бѣляева.

У мощей препод. Серафима Саровскаго. Архим. Евдовима.

Рѣчь предъ защитою диссертациі „Нравственное сознание челоѣчества“. Н. Г. Городенскаго.

Изъ академической жизни. Магистерскій диспутъ и. доцента академіи Н. Г. Городенскаго.

Новая формула 92 и 32 §§ Семинарско-Училищнаго Устава и вызываемыя ею мысли и пожеланія. С. Шумова.

Очерки религіозной жизни въ Германіи. Діакона Н. Сахарова.

Библиографія. I. Есть ли указаніе на духовные браки въ I Кор. 7, 36—38 и 9, 5? М. Д. Муретова.

II. Философія христіанства. И. Николина.

Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы Архіепископа Тверскаго.

Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1902 годъ.

Объявленія.

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1903 г. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ Августа 31.

О канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви.

(По поводу торжества прославленія преподобнаго Серафима Саровскаго).

19 истекшаго іюля совершена канонизація или причтеніе къ лику святыхъ преподобнаго старца Серафима Саровскаго. Въ виду эяого торжества въ Русской Православной Церкви, считаемъ благовременнымъ познакомить читателей съ вопросами о канонизаціи, необходимыми условіями ея и кратко—съ исторіей канонизаціи святыхъ въ православныхъ церквахъ—Греческой и Русской.

Слово *канонизація* взято изъ латинскаго языка и значитъ — причтеніе къ лику святыхъ, внесеніе имени какаго либо подвижника благочестія въ святцы. Въ свою очередь названое латинское слово произошло отъ греческаго — „kanon“ Последнее же имѣетъ слѣдующія значенія: правило, отвѣсъ, за-тѣмъ—правило, законъ и наконецъ, списокъ, каталогъ. Съ послѣднимъ значеніемъ это слово примѣняется какъ къ книгамъ Священнаго Писанія, такъ и къ клиру: канонъ книгъ Св. Писанія—значитъ списокъ книгъ Св. Писанія, а древнее слово каноники, прилагавшееся къ священно-церковнослужителямъ (Васил. Вел. пр. 6; 1 всел. пр. 16 и 17; и др.), означало особую корпорацію людей, числившихся въ церковныхъ спискахъ. Отсюда вполне понятнымъ и вполне цѣлесообразнымъ является и произведенное отъ „kanon“ слово canonisatio т. е. внесеніе въ списокъ святыхъ, или „причтеніе къ лику „святыхъ“.

Слово канонизація стало общепринятымъ научно богословскимъ терминомъ, благодаря труду профессора Московской Духовной Академіи Е. Е. Голубинскаго, печатавшемуся раньше въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ за 1894 г., а теперь вышедшему отдѣльной большой книгой подъ заглавіемъ — „Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви“¹⁾. Нѣкоторые писатели вооружились противъ этого термина, считая его нововведеніемъ, и притомъ не отвѣчающимъ древнерусскому понятію о „прославленіи“ святыхъ. Профессоръ Голубинскій, въ отвѣтъ своимъ противникамъ, ссылаясь на употребленіе еще до него этого слова митрополитомъ Филаретомъ, профессоромъ В. О. Ключевскимъ и др., говоритъ въ оправданіе заимствованія этого слова изъ латинскаго языка въ русской церковной слѣдующее: „для тѣхъ, которые вообще противъ заимствованія словъ изъ иностранныхъ языковъ въ русской церковной языкъ, и въ оправданіе новѣйшихъ заимствованій замѣтимъ, что первые примѣры такихъ заимствованій въ славянскій языкъ относятся къ первымъ временамъ христіанства у Славянъ. Слово: церковь, въ древней формѣ: црѣвы есть нѣмецкое (готское, — заимствованное Болгарами у Готовъ) слово kirche (которое въ свою очередь есть греческое kurgakon); алтарь или олтарь есть латинское слово altar, altare. Не удержались у насъ — Русскихъ, но удержались до сихъ поръ у Болгаръ, взятыя въ древнее время изъ латинскаго языка слова: миса (въ церковно-славянскомъ: мша) — missa, литургія, и комкати, комганіе — communicare, communicatio, причащаться, причастіе“²⁾.

Условія или правила, безъ которыхъ канонизація не можетъ быть совершена, заключается въ слѣдующемъ.

Высшая русская церковная власть, прежде чѣмъ причислить того или иного подвижника благочестія къ лику свя-

¹⁾ Издана въ „Чтеніяхъ въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей російскихъ при Московскомъ университетѣ“ 1903 г. книга I, Москва; этой книгой мы пользуемся для своей статьи.

²⁾ См. ib., стр. 529 примѣч.

тыхъ удостовѣряется въ томъ, совершались ли чудеса отъ этого подвижника—или еще при жизни его или же по смерти, какъ бывало въ большинствѣ случаевъ, у его гроба и отъ его мощей. Даръ чудотвореній такимъ образомъ, какъ прежде, такъ и теперь, является необходимымъ основаніемъ для канонизаціи святыхъ. Въ доказательство того, что именно это условіе было первымъ и единственнымъ ³⁾ для канонизаціи, можно привести слѣдующій примѣръ. Первыми русскими святыми считаются Борисъ и Глѣбъ, умерщвленные Святополкомъ; вмѣстѣ съ ними былъ убитъ и третій ихъ братъ Святославъ, но о чудесахъ послѣдняго не было извѣстно Церкви, а потому онъ и не былъ канонизованъ.

Но изъ этого общаго правила для канонизаціи было въ Русской Церкви и не много исключеній. Это прежде всего должно сказать о великомъ кіевскомъ князѣ св. Владимірѣ. Послѣдній былъ причисленъ въ лику святыхъ послѣ нашествія монголовъ, когда гробъ его былъ погребенъ подъ развалинами Десятиной церкви, и при томъ былъ канонизованъ не въ Кіевѣ, а въ Новгородѣ; о чудесахъ отъ него ничего не было извѣстно, и онъ былъ канонизованъ не какъ Чудотворецъ, а какъ просвѣтитель Руси св. вѣрою Христовою, т. е. какъ равноапостольный.

Что же касается вопроса о томъ, какъ высшая церковная власть освѣдомляется о чудесахъ того или иного подвижника, на это надо отвѣтить слѣдующее. На мѣстѣ, гдѣ покоится прахъ подвижника, ведется извѣстными лицами запись всѣмъ достовѣрнымъ чудесамъ, при чемъ доносится объ этомъ куда слѣдуетъ иногда съ присоединеніемъ ходатайства о канонизаціи. Послѣ этого высшая церковная власть производитъ чрезъ особо назначаемую изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ комиссію, „свидѣтельство“ т. е. дознаніе о достовѣрности чудесъ и, наконецъ, дѣлаетъ распоряженіе о совершеніи канонизаціи, съ назначеніемъ для нея опредѣленнаго дня. Та-

³⁾ Авторъ упустилъ изъ виду, что первое самое главное условіе канонизаціи святыхъ есть святость почившихъ и непорочная кончина ихъ.

кимъ образомъ, весь порядокъ канонизаціи всегда заключался и заключается въ слѣдующемъ: записываніи чудесъ, донесеніи о нихъ церковной власти съ присоединеніемъ или безъ присоединенія прямого ходатайства о совершеніи канонизаціи, дознаніи церковной власти объ истинности чудесъ и, наконецъ, самомъ причтеніи подвижника въ ликъ святыхъ, съ назначеніемъ дня для празднованія его памяти.—Канонизація святыхъ въ Русской Церкви не совершается по какому либо особо установленному богослужебному чину, какъ напр. въ Римской Церкви, а заключается въ возможно свѣтло и благолѣпно обставленномъ праздничномъ служеніи новоявленному святому, въ присутствіи, если можно, всего окрестнаго духовенства и населенія.—Днемъ ежегоднаго празднованія святому назначается или день его рожденія, или день ангела, или кончины, или день обрѣтенія мощей, или же всѣ эти дни.

Новоявленному святому составляется особая служба и составляется его житіе; иногда особенно въ послѣднее время все это готовится ко дню канонизаціи.

Внѣшнимъ знакомъ почитанія святого служитъ устраиваемый ему монументъ надъ гробомъ его, называемый надгробницей или ракой. Слово „рака“ произошло отъ греческаго слова *αγκα* чрезъ перестановку буквъ; подобныя перестановки буквъ встрѣчаются въ разныхъ языкахъ, напр латинское слово—*angus* (плечо), а по славянски—рамо; нѣмецкое—*arbeit* по-русски—работа варяжское *Aldoga*, русское—Ладога и др.; греческое слово *αγκα* есть латинское *arca*—ящикъ, сундукъ, гробъ. У болгаръ, вмѣсто *рака*, говорится *ракла*, что есть греческое *αγκλα* употреблявшееся вмѣсто *αγκα*.

Коснувшись раки надъ гробами святыхъ, мы должны сказать нѣсколько словъ и о мощахъ святыхъ.

Есть люди, говоритъ профессоръ Голубинскій, которые думаютъ, что, для причтенія къ лику святыхъ подвижника, необходимо, чтобы тѣло его, или такъ называемыя мощи, было нетлѣнно, сохранилось цѣлымъ и нетронутымъ. Такое мнѣніе надо считать невѣрнымъ: Церковь никогда не считала необходимымъ условіемъ для канонизаціи святого нетлѣнность мощей, а если таковая существовала, то это считалось лишь

дополнительнымъ подтвержденіемъ, святости подвижника, и только. У большинства святыхъ мощи въ цѣлости не сохранились, а лишь отдѣльными частями, преимущественно въ видѣ костей. Дошедшіе до насъ памятники древней письменности иногда прямо, а иногда косвенно говорятъ, что отъ того или другого святого сохранились лишь кости—мощи. Въ 1472 году въ Москвѣ, при перестройкѣ Успенскаго собора, осматривали тѣла усопшихъ митрополитовъ, о чемъ въ одной лѣтописи говорится такъ: „Іону цѣла суца обрѣтоша, Фотѣя же цѣла суца не всего, едины ноги только въ тѣлѣ, а Кипреана всего истлѣвшиа, едины мощи ⁴⁾“, т. е., какъ совершенно очевидно, остались цѣлы одиѣ кости; въ 1667 году когда открыты были мощи преподобнаго Нила Столбенскаго, Новгородскому митрополиту Питириму доносилось: „гробъ и тѣло его святое земли предадеса, а мощи святые его цѣлы всѣ“ ⁵⁾, т. е. цѣлы всѣ кости св. Нила, можно бы гораздо больше привести примѣровъ, но и отмѣченныхъ вполне достаточно для подтвержденія вышеуказанной мысли; приведемъ еще развѣ одно прямое указаніе объ этомъ. Захарія Копыстенскій въ сочиненіи своемъ „Палинодія“ такъ разъясняетъ понятіе о мощахъ: „мощи, то есть кости святыхъ...; мощи то есть части костей и тѣлъ святыхъ“ ⁶⁾. Мощи открывались и открываются лишь для чествованія ихъ какъ святыхъ. Вотъ почему нѣкоторые святые были канонизованы до открытія мощей, на основаніи дознанія о чудесахъ отъ подвижниковъ напр. преп. Θεодосій Печерскій, св. митрополитъ Петръ и др.; другіе—спустя то или другое время послѣ открытія мощей, когда сдѣлалось извѣстно о чудесахъ подвижниковъ, напр. св. Исаія, еп. Ростовскій, св. Евѣмій Суздальскій и др.; у иныхъ же подвижниковъ мощи совсѣмъ не были открываемы, напр. у св. Антонія Печерскаго, св. Кирилла Бѣлозерскаго, св. Никона Радонежскаго и др.; о мощахъ послѣд-

⁴⁾ Собр. лѣт. VI, 195.

⁵⁾ Акт. Экспед. т. IV, 156, стр. 207.

⁶⁾ Части 2-й раздѣлъ 11 сначала, изд. въ Русск. Истор. Библ. стр. 887 и 890.

нихъ святыхъ употребляется выраженіе: „лежать подь спудомъ“, т. е., сокрыты.

Теперь скажемъ о томъ, насколько всѣ эти правила канонизаціи соблюдены по отношеніи къ преп. Серафиму Саровскому.

Для выясненія послѣдняго вопроса воспользуемся распоряженіями Св. Синода.

Какъ видно изъ „Дѣянія Святѣйшаго Синода“ отъ 29 января 1903 года, единственнымъ основаніемъ для канонизаціи преподобнаго Серафима Саровскаго являются чудеса отъ него о чемъ Тамбовскій преосвященный докладывалъ въ Св. Синодъ. „Въ 1895 году, говорится въ „дѣяніи“, преосвященнымъ Тамбовскимъ было представлено въ Святѣйшій Синодъ произведенное особою комиссіею разслѣдованіе о чудесныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ, явленныхъ по молитвамъ отца Серафима съ вѣрою просившимъ его помощи. Разслѣдованіе это, начатое комиссіею 3 февраля 1892 года, окончено было въ августѣ 1894 года и производилось въ 28 епархіяхъ Европейской Россіи и Сибири. Всѣхъ случаевъ благодатной помощи по молитвамъ старца Серафима было обслѣдовано комиссіею 94, при чемъ большая часть ихъ была достаточно удостовѣрена настоящими свидѣтельскими показаніями. „Удостовѣрившись изъ чудесъ о святости старца Серафима и „желая чтобы и всечестныя останки его были предметомъ благоговѣйнаго чествованія“, Св. Синодъ назначаетъ комиссію для освидѣтельствванія его мощей. „11 января сего года митрополитъ Московскій Владиміръ, епископы — Тамбовскій Димитрій и Нижегородскій Назарій, присоединивъ къ себѣ Суздальскаго архимандрита Серафима и прокурора Московской Синодальной Конторы князя Шнринскаго-Шихматова и еще четырехъ духовныхъ лицъ, произвели подробное освидѣльствованіе гроба и самыхъ останковъ отца Серафима, о чемъ и составленъ ими особый актъ за собственноручной всѣхъ подписью. Рѣшеніе свое, Высочайше одобренное, Св. Синодъ выразилъ въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) „благоговѣйнаго старца Серафима, почивающаго въ Саровской пустыни, признать въ ликѣ святыхъ, благодатію Божіею прославленныхъ, а всечест-

ныя останки его—святыми мощами и положить оныя въ особую уготованную усердіемъ Его Императорскаго Величества *кробницу* для поклоненія и чествованія отъ притекающихъ къ нему съ молитвою, 2) *службу* преподобному отцу Серафиму *составить особую*, а до времени составленія таковой, послѣ днѣ прославленія памяти его, отправлять ему службу общую преподобнымъ, *память же* его *праздновать* какъ въ день *преставленія* его, 2 января, такъ и въ день *открытія* *святыхъ* его *мощей*...; „поручить преосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому, совмѣстно съ преосвященными Тамбовскимъ и Нижегородскимъ, совершить, въ 19-й день іюля текущаго года, торжественное открытіе мощей преподобнаго отца Серафима, Саровскаго чудотворца“. Изъ подчеркнутыхъ нами выраженій видно, что въ примѣненіи къ преподобному Серафиму выполнены всѣ указанныя правила для канонизаціи.

(Перм. Епарх. Вѣд.).

Новоизмышленная молитва.

Редактору неофициальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей доставлена была однимъ изъ жителей г. Калуги молитва слѣдующаго содержанія:

„Господи Іисусе Христе! Тебѣ молимся, Святый Боже, помилуй мя и вси люди Твоя. Спаси насъ отъ грѣховъ ради пречистыя крови и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ Аминь. О Іисусе Христе! Тебѣ молимся, Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный, помилуй насъ и вси люди Твоя; избави насъ отъ вѣчнаго муки ради пречистыя Твоея крови; прости намъ наши согрѣшенія ради пречистыя и пресвятыя крови нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Въ концѣ означенной молитвы имѣется такая приписка:

„Кто эту молитву въ теченіе пяти дней и пяти лицамъ пошлетъ, каждый день одну, и уже послѣ пяти дней желаніе его прійдетъ въ исполненіе. Во Іерусалимѣ, во время литургіи, былъ слышенъ голосъ: „наважу всѣ народы“. Кто мо-

литву (сію) будетъ читать, будетъ избавленъ отъ всякихъ бѣдствій и напастей. Молитва сія была прислана епископу Воронежскому Антонію, съ предостереженіемъ, чтобы разослать ее пяти лицамъ, а кто не захочетъ воспользоваться этимъ милосердіемъ, несчастіемъ будетъ посѣщенъ“.

Молитва была прислана по почтѣ неизвѣстнымъ лицомъ. Изъ газетныхъ сообщений и изъ сообщений иноепархіальныхъ церковныхъ органовъ видно, что такая же молитва была разослана разнымъ лицамъ и въ другихъ епархіяхъ. Въ руководство при оцѣнкѣ означенной молитвы предлагаемъ вниманію читателей разборъ этой молитвы, заимствуя ее въ сокращеніи изъ № 16 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Нововыдуманная молитва напоминаетъ собою „Сонъ Богородицы“, каковое сочиненіе также распространено въ простомъ народѣ и рассчитано на довѣріе простого и темнаго люда. Читающій и всегда носящій при себѣ „Сонъ Богородицы“ рѣшительно отъ всего будто-бы застрахованъ: въ дѣлахъ жизни у него во всемъ счастье, прибыль, успѣхъ; его не могутъ обокрасть, а въ военное время не трогаютъ пули непріятеля; онъ не тонетъ на водѣ, а домъ его не можетъ сгорѣть въ огнѣ при пожарахъ. Чудодѣйственность „Сна Богородицы“ поразительна и рассчитана на всѣ случаи въ жизни человѣка. Такую же чудодѣйственную силу составитель придалъ и своей молитвѣ. „Кто молитву эту будетъ читать, говоритъ онъ, тотъ будетъ избавленъ отъ всякихъ бѣдствій и напастей“, и наоборотъ: „кто не захочетъ воспользоваться ею, несчастіемъ будетъ посѣщенъ“. Читающему и распространяющему эту молитву между другими людьми христіанину, какъ видно ненужна и Церковь, не нужны и святые таинства; нѣтъ надобности поститься, бывать за богослуженіемъ, подавать милостыню и вообще совершать другіе христіанскіе подвиги и добродѣтели. Правда, въ самой молитвѣ ничего этого не сказано, но это вытекаетъ изъ самаго значенія молитвы, какое придано ей. Разъ молитва чудодѣйственна и приноситъ величайшую пользу читающему ее человѣку, къ чему тогда остальные молитвы и богослуженіе церковное? Къ чему и для чего молиться Богу и просить Его, когда у меня въ карманѣ вѣр-

ный талисманъ — молитва, читая которую, я избавленъ отъ всякихъ несчастій въ жизни? Что нѣкоторые христіане именно такъ убѣждены и такъ понимаютъ объ этой молитвѣ, это видно и изъ того еще, что молитвѣ этой многіе вѣрятъ стараются списывать ее и распространять между другими людьми, хранить и дорожать ею, какъ святыней, и исключительно читаютъ ее одну, не обращая вниманія на другія молитвы, составленныя Православною Церковію и данныя христіанину, чтобы онъ ежедневно читалъ ихъ, одинъ — утромъ, другія — вечеромъ, на сонъ грядущій. Молитвы эти, и назидательныя, и полезныя для христіанина, остаются у такихъ людей безъ употребленія. Ложь и обманъ простого народа самый наглый, поразительный! Ничего подобнаго Православная Церковь не знаетъ и ничему такому не учитъ и никогда не учила. Такой молитвы, какъ эта, у нея нѣтъ въ молитвенникѣ, слѣдованной псалтири и др. книгахъ; такой молитвы ни одинъ святой отецъ не составлялъ, а св. Церковь не предавала ее христіанамъ.

И что такое представляетъ собою новосочиненная молитва? Это простой наборъ словъ, перемѣшанныхъ съ тремя краткими молитвословіями Православной Церкви. Сдѣлано это крайне неумѣло и безграмотно. Дѣйствительно, въ составѣ этой молитвы можно подмѣтить слѣдующія три молитвословія Православной Церкви:

„Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“.

Святой Боже, святой Крѣпкій, святой Безсмертный, помилуй насъ“.

„Слава Отцу и Сыну и Святому Духу нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Неизвѣстный составитель измышленной молитвы взялъ изъ первой молитвы Православной Церкви только первыя три слова, вторую помѣстилъ всю, а изъ третьей взялъ только послѣднія слова, конецъ молитвы. Къ этимъ, вырваннымъ изъ православныхъ молитвъ словамъ, онъ прибавилъ свои слѣдующія четыре прошенія:

„Помилуй мя и вся люди Твоя“.

„Избави насъ отъ вѣчныя муки“.

„Прости намъ согрѣшенія наша“.

„Спаси насъ отъ грѣховъ“.

Перемѣшавъ эти четыре прошенія съ вырванными словами изъ церковныхъ молитвъ, грамотей почему-то разбилъ весь этотъ наборъ словъ на двѣ законченныя молитвы, такъ что вышла не одна молитва, а двѣ, только онѣ соединены и написаны вмѣстѣ. Сочинивъ такого рода молитву, неизвѣстный грамотей, хорошо зная, что сама по себѣ молитва не будетъ принята православными христіанами, ей не повѣрятъ, какъ составленной и не церковно, и не святымъ отцомъ, и даже не учителемъ св. Церкви, а простымъ міряниномъ, учить которымъ другихъ св. Церковь строго воспретила ¹⁾, и вотъ онъ дѣлаетъ приписку къ ней, что кто будетъ имѣть и читать его молитву, тотъ получитъ всякое исполненіе своихъ желаній въ жизни. Эта-то приписка и увлекла народъ. Не будь ея, молитва не пошла бы по рукамъ народа и ею не стали бы дорожить такъ, какъ дорожатъ теперь. Не самая молитва заинтересовала народъ, а выгода отъ нея, и притомъ такъ легко достоящаяся. Корыстный расчетъ у этихъ людей выступилъ на первомъ планѣ. А это уже чувство грѣховное, желаніе плоти, а не духа. Іасусъ Христосъ сказалъ: *просите и дано будетъ вамъ* (Мате. VII, 7), но Онъ же далъ намъ и молитву, въ которой ясно высказалъ всѣ наши нужды. Эта молитва: „Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ! да святится имя Твое; да придетъ Царствіе Твое; да будетъ воля Твоя, яко на небеси, и на земли; хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь; и остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ: и не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго“ (Мате. VI, 9—13). Эта святѣйшая молитва Господа есть первая изъ всѣхъ молитвъ въ нашей Православной Церкви. Что же? сказалъ ли Господь: если кто будетъ читать ее, тотъ будетъ счастливъ?—Нѣтъ. Эту при-

¹⁾ Св. Апостоль Павелъ говоритъ: *какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы?* (Рим. X, 15). *Никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ* (Евр. V, 4). Чтобы учить другихъ, нужно имѣть на это повелѣніе Бога. *Я васъ избралъ, и поставилъ васъ, сказалъ Христосъ къ ученикамъ* (Іоан. XV, 16).

баву онъ счелъ лишней. Какъ же осмѣлился сдѣлать это какой-то неизвѣстный грамотей?

Ложно говорится въ молитвѣ и то, что въ Иерусалимѣ былъ слышенъ голосъ: „накажу всѣ народы“. Гдѣ былъ этотъ голосъ—въ церкви или на открытомъ мѣстѣ? Кому произнесенъ этотъ голосъ? Когда это было—днемъ, ночью, въ какомъ году, при какомъ патріархѣ?... Ничего этого сочинитель молитвы не говоритъ, а посему сообщеніе его является ложнымъ. Если бы подобный голосъ былъ съ неба, то объ этомъ весь міръ зналъ бы и объ этомъ сообщили бы повсюду; а такъ какъ ничего подобнаго въ послѣдніе годы въ Иерусалимѣ не было, то ничего подобнаго христіане всѣхъ исповѣданій и не знаютъ. Это вымыселъ сочинителя молитвы; его фантазія выдумала этотъ небесный голосъ и онъ солгалъ на погибель себѣ. А кто говоритъ ложь, тотъ служитъ діаволу и подобенъ ему, ибо діаволъ искони есть челоуѣкоубійца и лжець (Іоан. VIII, 44).

Такую же ложь сочинилъ составитель молитвы и въ томъ, будто бы молитва эта была прислана (мзъ Иерусалима вѣроятно?) епископу Воронежскому Антонію. Когда она была прислана и кѣмъ именно, неизвѣстно. Ни лица, ни года не указано. А такъ какъ молитва появилась недавно, а въ Воронежѣ состоитъ нынѣ епископомъ преосвященный Анастасій, а не Антоній, то возникаетъ опять сомнѣніе: какому же епископу была прислана эта молитва? Преосвященный Анастасій занимаетъ катедру въ Воронежѣ съ 1890 года; до назначенія же его въ Воронежѣ было два преосвященныхъ Антонія, изъ нихъ первый былъ епископомъ съ 1810 по 1816 г., а второй съ 1826 по 1846 годъ. Былъ еще въ ряду викарныхъ епископовъ Воронежской епархіи преосвященный Антоній съ 1852 по 1853 годъ. Всѣ эти три епископа занимали Воронежскую катедру уже давно и, если означенная молитва была получена кѣмъ-либо изъ нихъ, то почему же она лежала доселѣ безъ вниманія? И кто именно выпустилъ ее теперь въ свѣтъ? Ложь и ложь явная и наглая.

Итакъ, разсмотрѣвъ означенную молитву, мы должны сказать о ней слѣдующее:

1. Указанная молитва не принадлежит св. Православной Христовой Церкви и въ числѣ церковныхъ молитвъ ея не имѣется. Она составляетъ новшество, вымыселъ челоуѣка неправославнаго; она есть прибавленіе къ церковному ученію, а всякое прибавленіе и убавленіе въ области вѣрученія и обрядовъ Церкви, безъ благословенія и утвержденія самой Церкви, строго осуждается и порицается. Только одна св. Церковь, которая есть *столтъ и утвержденіе истины* (1 Тим. III, 15), имѣетъ власть и право устанавливать новые обряды, къ которымъ относится составленіе новыхъ службъ церковныхъ, каноновъ, молитвъ и т. п., да и они, по составленіи ихъ, предварительно разсматриваются соборомъ епископовъ, и тогда уже одобряются и благословляются къ употребленію въ Церкви.

2. Незвѣстная св. Церкви молитва составлена безъ благословенія Церкви, а что творится вопреки св. Церкви, то не служитъ ко спасенію вѣрующихъ.

3. Кѣмъ составлена означенная молитва, остается неизвѣстнымъ. Но кѣмъ бы она ни была составлена: благочестивымъ ли старцемъ-міряниномъ, или священнымъ іерархическимъ лицомъ,—это все равно, но разъ она не принята и не утверждена св. Церковью, читать ее, молиться по ней не должно. Мы должны слушать св. Церковь и ей во всемъ повиноваться. Безъ благословенія св. Церкви мірянинъ не можетъ даже учить народъ, не только сочинять свои молитвы и раздавать ихъ въ народъ, а епископъ и священникъ совершать таинства, Если же что-либо дѣлаютъ вопреки Церкви, то все служеніе ихъ неспасительно для христіанъ и проклято. Такъ говорятъ правила святыхъ Апостоловъ 39 и 6 Вселенскаго собора 64. На этомъ основаніи и новосоставленная неизвѣстнымъ лицомъ молитва не должна быть православными христіанами принимаема и почитаема наравнѣ съ церковными молитвами. Эта ложная и самочинная молитва должна быть изъята изъ употребленія и кто имѣетъ ее, тотъ, по прочтеніи сего, долженъ сжечь ее, чтобы не быть противникомъ св. Церкви. А кто не послушаетъ отнынѣ и попрежнему будетъ читать ее и вѣрить ей, тотъ будетъ грѣшить уже сознательно, а не по невѣдѣ-

нію; а сознательно творящій грѣхъ подлежитъ большому наказанію св. Церкви, какъ ослушникъ ея и противникъ.

4. Никакой надобности въ указанной новой молитвѣ не было и нѣтъ. Все то, что неизвѣстный авторъ изложилъ въ своей молитвѣ, давно изложено въ молитвахъ Правослвнной Церкви. Онъ проситъ Господа объ отпущеніи грѣховъ нашихъ, но объ этомъ же самомъ мы просимъ въ молитвѣ Господней и другихъ молитвахъ, которыя положено каждому христіанину читать ежедневно. Онъ проситъ Господа избавить его и людей отъ вѣчнаы муки, и объ этомъ у насъ уже есть молитвы. Вотъ что говорится, напимѣръ, въ седьмой молитвѣ, положенной читать каждое утро: „Избави мя огня вѣчнающаго, и червія же злаго, и тартара. Да мя не явиши бѣсомъ радование, иже многимъ грѣхомъ повинника“. Въ акаѳистахъ Божіей Матери не разъ встрѣчается такое прошеніе: „отъ всякія напасти, бѣды и муки избави, и небеснаго царствія насъ сподоби“... Зачѣмъ же послѣ этого понадобилась новая молитва? Эта молитва явилась единственно по гордости чловѣка, по его самолюбію и нежеланію повиноваться св. Христовой Церкви. Не хочу читать молитвы, которыя установила св. Церковь, а хочу свою молитву составить, и составилъ, и пустилъ ее въ народъ на соблазнъ и прельщеніе вѣрующихъ христіанъ. Но послушаніе св. Церкви должно быть дороже для христіанина, важнѣе; оно обязательно для него, ибо по слову Господа, кто не слушаетъ св. Церковь, тотъ хуже язычника и мытаря.

5. Составитель неизвѣстной молитвы допустилъ и обманъ христіанъ, сказавъ, что молитва его была извѣстна Воронежскому епископу Антонію. Три Антонія въ разное время были епископами въ г. Воронежѣ, всѣ три святителя давно уже скончались и ни одинъ изъ нихъ не имѣлъ указанной молитвы. Солга неправду себѣ! Если бы эта молитва была извѣстна какому-нибудь епископу Антонію и онъ одобрилъ ее, то объ этомъ было бы давно извѣстно, а этого нѣтъ. У почившихъ трехъ святителей молитвы этой не нашли и по смерти ихъ, въ ихъ бумагахъ и книгахъ. Ясно, что молитва эта сочинена недавно и посему ничего не было слышно о ней. Такимъ

образомъ, ссылка на Воронежскаго епископа есть злонамѣренная ложь, а всякъ, говорящій ложь, подобенъ діаволу.

6. Составитель молитвы придалъ ей какую-то чудодѣйственную силу; молитва его—талиманъ волшебный; достаточно заполучить ее и раздать пяти лицамъ, и всякое желаніе владѣльца молитвы будетъ исполнено. Если же держащій молитву будетъ еще читать ее, тогда онъ прямо застрахованъ отъ всякихъ бѣдъ и напастей. Такое понятіе составителя молитвы противно ученію Православной Христовой Церкви и даже прямо является ложнымъ и нечестивымъ. Сама по себѣ молитва, кѣмъ бы она ни была составлена, чудодѣйственной силы имѣть не можетъ. Чудо является отъ вѣры, просителя и его личной молитвы, соединенныхъ вмѣстѣ. Объ этомъ самъ Спаситель сказалъ: *Вѣрующій въ Меня, дѣла, которыя творю Я, и онъ сотворитъ* (Іоан. XIV, 12). *То, чего ни пожелаете, просите, и будетъ вамъ* (Іоан. XV, 7). Такимъ образомъ, вѣрующій въ Господа нашего Іисуса Христа долженъ самъ просить Его, и по вѣрѣ и молитвѣ своей онъ получаетъ просимое. Если же онъ будетъ держать одну только самую молитву, хранить ее, какъ цѣнную вещь, пользы отъ этого не будетъ никакой. Молитва сама по себѣ только буква; она цѣнна только по своему содержанію, но одно это само по себѣ животворить или производить указанныя выше чудеса для человѣка не можетъ. Богъ исполняетъ просьбу человѣка только тогда, когда онъ съ глубокой вѣрою проситъ Его и себя всецѣло предаетъ Его всеблагому промысленію, въ противномъ случаѣ, когда къ Нему обращаются неискренно, безъ вѣры, и сами живутъ не по-христіански, Господь не слышитъ таковыя молитвы. *Что вы зовете Меня, Господи, Господи! и не дѣлаете того, что Я говорю* (Лук VI, 46).

(Минск. Епарх. Вѣдом. № 16).

Мѣры противъ раскола и сектантства ¹⁾.

Въ Самарской епархіи благочинному протоіерею Михаилу Матюшенскому епархіальнымъ начальствомъ было предписано собрать съѣздъ благочинныхъ Новоузенскаго уѣзда, для предварительнаго обсужденія и разработки плана дѣйствій противъ сектантовъ въ уѣздѣ, а затѣмъ назначить съѣздъ всѣхъ дѣятелей въ борьбѣ съ сектантами, каковой и былъ созванъ 21 мая сего года. По надлежащемъ обсужденіи и выясненіи условій жизнѣдѣтельности приходскихъ священниковъ, а также и условій жизни прихожанъ въ уѣздѣ, съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ и выводамъ:

1) Чтобы священники-миссіонеры могли воздѣйствовать на прихожанъ-сектантовъ, весьма желательно, чтобы было обращено особенное вниманіе на нравственно-религіозную жизнь православныхъ прихожанъ, которые нерѣдко образомъ своей жизни полагаютъ великій соблазнъ и явно показываютъ, что нѣтъ въ нихъ любви Христовой, что не живетъ въ нихъ Духъ Божій. Для простаго народа святая христіанская жизнь, — и пастырей и прихожанъ, сильнѣе проповѣди дѣйствуетъ на души ихъ. Слово-то когда услышится и дойдетъ-ли еще до сердца, а жизнь и дѣла постоянно на глазахъ и потому гораздо сильнѣе дѣйствуютъ на человѣка; потому необходимо озаботиться поднять религіозно-нравственную жизнь приходоѡ.

2) Необходимо усилить дѣло и проповѣди, и обученія прихожанъ, чтобы познакомить ихъ съ догматами своей вѣры и правилами христіанской религіозно-нравственной жизни. Наши прихожане въ большинствѣ живутъ христіанскими привычками и обычаями, привитыми имъ издѣтства родителями, пастырями церкви, а въ послѣднее время шеолой, преимущественно церковной. Церковно-приходскія школы въ этомъ могутъ быть великими пособниками въ дѣлѣ знакомства прихожанъ съ православно-христіанскимъ ученіемъ и его моралью, если ду-

¹⁾ Подъ означеннымъ заглавіемъ будутъ помѣщаться въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщенія о выработываемыхъ въ другихъ епархіяхъ мѣрахъ противъ раскола и сектантства.

ховенство пойметъ это хорошо и всѣми силами возмется за это дѣло. Народное образованіе въ рукахъ духовенства—великая сила. Несомнѣнно, и земскія школы помогутъ въ этомъ дѣлѣ, если въ нихъ блюдется духъ Христовой вѣры и преслѣдуются высокія цѣли просвѣщенія дѣтей свѣтомъ Христова ученія и воспитанія ихъ въ религіозно-нравственныхъ правилахъ. Теперь еще не поздно, если духовенство, призванное высшей властью къ дѣлу обученія и воспитанія народа Русскаго, возмется дружно, единодушно и энергично за дѣло обученія и воспитанія молодого поколѣнія въ духѣ Христовой вѣры, преданности церкви, православію и въ духѣ патриотизма. Несомнѣнно, сектанство въ послѣднее время приняло окраску не религіозныхъ только ученій, но и социально-политическихъ, которые усердно проповѣдуются въ народѣ толстовцами, штундистами и др. и устно и путемъ распространенія книжекъ.

3) Холодное, черствое, а иногда и жестоко-корыстное отношеніе православныхъ другъ къ другу очень вліяетъ на сердца людей и располагаетъ ихъ къ тѣмъ, кои болѣе склонны оказывать помощь въ нуждѣ, сочувствіе и участіе. Среди сектантовъ чувства взаимопомощи сильно развиты, а къ новообращеннымъ особенно, въ тѣхъ видахъ, чтобы сильнѣе расположить неофита къ ихъ обществу и вѣроученію, показать, что у нихъ любовь истинная, самымъ дѣломъ выражающаяся, а не на словахъ, а у православныхъ этого нѣтъ. Въ этихъ видахъ желательнѣе-бы развить и укрѣпить при церквяхъ попечительства и братства взаимопомощи, чтобы церкви были средоточіемъ для прихожанъ не только какъ религіозно-богослуженные центры, но и какъ благотворительныя учрежденія гдѣ-бы всѣ бѣдныя прихода могли находить себѣ благовременную и, по возможности, безмездную помощь, особенно во дни нужды, горя, бѣдствій и въ великіе дни христіанскихъ праздниковъ. Несомнѣнно, это сильно повліяло-бы на сердца прихожанъ и гораздо больше привязало-бы ихъ къ своему храму. Кажется, къ этому отчасти стремится теперь и правительство свѣтское, но у него цѣли не всегда могутъ сходиться съ цѣлями религіозно-нравственнаго воспитанія народа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бесѣды съ старообрядцами, веденныя миссіонеромъ 2-го благочинническаго округа, Боровскаго уѣзда, священникомъ села Ребушенской Слободы Петромъ Соловьевымъ въ 1902 г. ¹⁾.

Б Е С Ъ Д А 2-я.

17 ноября въ селѣ Рощинской Слободѣ, Рощинской волости, о законности дѣяніи митрополита Амвросія, первоначальника Австрійской іерархіи.

Въ настоящей бесѣдѣ я намѣренъ изложить незаконность дѣяніи митрополита Амвросія, за которыя онъ подвергался изверженію вмѣстѣ съ рукоположенными отъ него по суду правилъ апостольскихъ и св. соборовъ:

а) Что митрополитъ Амвросій отступилъ отъ общевія со своимъ патріархомъ, не объявивъ за нимъ ни какой ереси, за что по опредѣленію святоотеческихъ соборовъ чуждъ всякаго священства (Двухкр. соб. пр. 13—15);

б) Что Амвросій самъ собою, при покровительствѣ иновѣрнаго царя, вступилъ въ Бѣлокриницу, и по силѣ бѣлокриницкаго устава основалъ престоль, вступилъ какъ тать, а не какъ истинный пастырь, за что опять подлежить „изверженію“ (Авт. соб. пр. 16).

Всѣмъ старообрядцамъ австрійскаго священства поставляемъ на видъ 13 и 15 прав. 1 и 2-го собора въ церкви св. апостоль (Корм. л. 221). Изъ поименованныхъ правилъ первое читается такъ: „аще который пресвитеръ, или діаконь, яко же мя свѣдѣй своего епископа согрѣшиша прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископъ собора отступитъ отъ общенія его и не поминаетъ имене его въ службѣ, да извержется и всея священническія чести да будетъ лишенъ: послѣдующія ему, аще суть священницы, своя чести да отпадутъ: мни си же и мірстіи чловѣцы, да отлучатся, дондеже обратятся“. Смыслъ этого правила ясенъ безъ объясненія. 15 пр. читается такъ: „такожде аще который епископъ, или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ, всего святительства

¹⁾ Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 15.

да будетъ лишенъ. Аще же нѣціи отступятъ отъ нѣкоего епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его отъ собора, или отъ св. отецъ, не вѣдому сущу, таковии чести и пріятія достойны суть, яко правовѣрникъ“. По смыслу сего правила греческій митрополитъ Амвросій, ушедшій изъ Константинополя по просьбѣ бѣлокриницкихъ иноковъ Алимпія и Павла, долженъ былъ не прежде отступать отъ общенія со своимъ патріархомъ и прекращать возношеніе (въ службѣ) его имени, какъ объявивъ за нимъ какую либо ересь, осужденную св. соборомъ или отцами. Но этого Амвросій не только не сдѣлалъ, напротивъ признавалъ и предъ бѣлокриницкими раскольниками, и предъ австрійскимъ правительствомъ, константинопольскаго патріарха православнымъ, почему и предъ смертію своею Амвросій (въ Триестѣ) исповѣдывался и причащался отъ православнаго греческаго іеромонаха и отпѣтъ по чину православному. Справедливость сего не подлежитъ сомнѣнію (ниже представимъ самыя доказательства этого).

Слѣдовательно по смыслу упомянутыхъ правилъ св. собора какъ Амвросій подлежалъ изверженію и лишенію всего святительства, такъ и послѣдующіе ему и рукоположенные отъ него своея чести должны отпасть. Такимъ образомъ незаконность австрійской іерархіи очевидна.

Истинное разумѣніе упомянутыхъ правилъ въ особенности 15 прав., не допускаетъ никакихъ оправданій, кромѣ одного, о которыхъ мы выше упомянули, именно 15 правило дозволяетъ епископу отдѣляться отъ своего первосвятителя или патріарха только за ересь его (Кар. лист. 221). Пусть старообрядцы вдумаются въ ясный смыслъ этого правила, какъ оно въ точномъ переводѣ съ греческаго читается по книгѣ правилъ: „что опредѣлено о пресвитерахъ и епископахъ и митрополитахъ, то самое и наипаче приличествуетъ патріархамъ. По сему, аще который пресвитеръ, или епископъ, или митрополитъ дерзнетъ отступити отъ общенія со своимъ патріархомъ и не будетъ возносить имя его, но прежде соборнаго оглашенія и совершаемаго осужденія его, (патріарха) учинитъ расколъ: таковому святыи соборъ опредѣлилъ быти совершенно чужду всякаго священства, аще токмо обличенъ будетъ въ семъ беззаконіи“.

Впрочемъ сіе опредѣлено и утверждено о тѣхъ, кои подъ предлогомъ нѣкоторыхъ обвиненій отступаютъ отъ своихъ предстоятелей и творятъ расколы и расторгаютъ единство церкви. Ибо отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ, ради нѣкія ереси, осужденныя святыми соборами, или отцами, когда то есть онъ (патріархъ) проповѣдуетъ ересь всенародно и учитъ оной открыто (на славянскомъ открытую главою, т. е. публично, всенародно), таковыя, аще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ (или патріархомъ), прежде соборнаго разсмотрѣнія, не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но достойны чести подобающей православнымъ. Ибо они осудили не епископовъ (или патріарха), а лжеепископовъ и лжеучителей, и не расколомъ пресѣкли единство церкви, но потщились охранить церковь отъ расколовъ и раздѣленій (см. кн. прав. 1874 г. л. 286).

Такимъ образомъ относительно отдѣленія по случаю ереси поставляются на видъ два условія: 1) если патріархъ проповѣдуетъ какое либо еретическое ученіе, явно противное кореннымъ догматамъ православной вѣры и уже осужденное св. отцами или соборами, а не частную какую либо мысль, которая могла бы показаться кому либо не правильною и особенной важности въ себѣ незахлываетъ, такъ что легко можетъ быть и исправлена безъ обвиненія въ преднамѣренномъ не правомысліи; 2) если лжеученіе проповѣдуется въ церкви открыто и всенародно, когда, то есть, является оно уже обдуманнѣе и направляется къ явному ниспроверженію догматовъ вѣры, когда уже не видится возможности уврачевать заблудившагося (см. оп. крс. цер. зак. 11, 568). Но Константинопольскій патріархъ не находился въ сказанныхъ условіяхъ, которыя бы побуждали митрополита Амвросія отдѣляться отъ него. А такъ какъ приведенное правило не дѣлаетъ ни какой уступки для святителя, который вздумалъ бы оставить своего патріарха и пересталъ бы возносить его имя собственно почему либо другому кромѣ ереси, то ушедшій въ Бѣловринуцу греческій митрополитъ Амвросій вполне подлежитъ всей строгости опредѣленія соборнаго или, говоря словами отцевъ собора, долженъ быть всеконечно чуждъ вся-

каго священства. Что митрополитъ Амвросій никогда не считалъ греческой церкви еретическою и не предъявлялъ ни какой ереси за патріархомъ, для удостовѣренія въ этомъ пусть старообрядцы обратятъ вниманіе на отвѣтъ Амвросія по вопросамъ патріарха Анфима (напечатанный въ третьей части церковной исторіи бѣлокриницкаго инока Павла). Здѣсь самъ Амвросій причиною своего отступленія отъ греческой церкви поставляетъ только то, что его незаконно лишили епархіи и оставили пользоваться незначительною пенсіей; о мнимомъ же неправославіи греческой церкви не упоминаетъ ни слова. Онъ жалуется только, что патріархъ Анфимъ III не обратилъ очей своихъ на него и не опредѣлилъ его, по крайней мѣрѣ, въ меньшую нѣкую епархію. Однако говоритъ Амвросій: „мнѣ по благодати Божіей явилась луча изъ царства Австрійскаго“ (ст. 211—213). Итакъ ни о какой мнимой ереси въ церкви греческой, которая могла бы дать ему поводъ оную оставить, Амвросій не упоминаетъ.

Приведемъ еще свидѣтельство архидіакона, бывшаго при самомъ бѣлокриницкомъ митрополитѣ Кириллѣ, который вотъ что говоритъ: „Амвросій и по уходѣ его въ Бѣлокриницу никогда не считалъ греческую церковь еретическою. Это видно изъ того, что въ продолженіе всего пребыванія въ Бѣлой Криницѣ, на литургіи предъ переносомъ, онъ вынималъ изъ одной просфоры нѣсколько частицъ за патріарха Григорія рукоположившаго его и другихъ лицъ. Наконецъ несомнѣннымъ свидѣтельствомъ его всегдашней увѣренности въ неповрежденномъ православіи греческой церкви служить то обстоятельство, что предъ смертію онъ раскаялся въ отступленіи и обратился опять въ православіе греческой церкви, въ которой и скончался“ (см. вѣн. изд. въ Псковѣ іером. Филаретомъ: „отвѣты за замѣчаніями“).

Итакъ, если Амвросій и греческую церковь, и патріарха признавалъ православными, то его изверженіе изъ сана, которому онъ самъ себя подвергъ по суду святоотеческихъ правилъ, имѣетъ полную каноническую силу.

Митрополитъ Амвросій, какъ выше сказано, самъ собою при покровительствѣ иновѣрнаго царя вступилъ въ Бѣлокри-

ницу и тамъ основаль престоль, за что подлежить изверженію. Такъ 16 прав. Антиох. соб. говоритъ, „иже кромѣ совершеннаго собора, иже самага митрополита на праздный церкви престоль наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископи да будетъ изверженъ“. Въ толкованіи же замѣчаетъ: „се правило повелѣваетъ, не самому о себѣ престоль восхищати, аще и ото всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хочетъ быти отверженъ“ (Кор. л. 68 об.); отцы же Сардійскаго собора изрекли осужденіе еще строжайшее: „самовольно восхитившій престоль ни на самой кончинѣ не причастенъ“ (Кор. л. 108), т. е. отлучается и не принимается во общеніе съ церковію даже на равнѣ съ мірянами (см. вн. прав.).

То обстоятельство что Амвросій признанъ и утверждень бѣлокриницкимъ верховнымъ епископомъ помощію иновѣрнаго царя, еще больше навлекаетъ на виновнаго осужденіе по силѣ другихъ соборныхъ правилъ. Такъ апостольское (30) прав. ясно говоритъ: „аще кій епископъ мірскихъ князь помощію (т. е. одною свѣтскою властію) приметъ церковь, да извержется и отлучится“ (Корм. л. 8). Епископъ (слѣдовательно и митрополитъ) „самъ о себѣ къ царю приходя, безъ повелѣнія сущаго во области митрополита, съ причащеніемъ и самъ да отпадетъ“ (Ант. соб. пр. II Корм. л. 67).

Митрополитъ же Амвросій, помимо духовныхъ властей, прибѣгнуль къ царю иновѣрному, который ни въ какомъ случаѣ не могъ быть для него безпристрастнымъ судіею, дерзновенно просилъ чтобы Австрійское правительство не ожидало должнаго о немъ и его непорочности доложенія.

Такимъ образомъ митрополитъ Амвросій, признавая своего патріарха за православнаго и не объявивъ никакой ереси въ церкви греческой, не имѣлъ права отдѣляться отъ ней и переходить въ какую то „старовѣрческую религію“. А коль скоро онъ перешель, то своимъ бѣгствомъ отъ православной церкви сдѣлался по силѣ церковныхъ правилъ совершенно чуждъ всякаго священства, не имѣющій же священства очевидно не можетъ и другимъ преподавать онаго. Къ убѣжденію старообрядцевъ въ истинности словъ нахожу умѣстнымъ при-

вести слова св. Василія Вел., изъ его каноническ. посланія къ св. Амфілохію епископу Иконнійскому: „хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благодати Св. Духа. Ибо оскудѣло преподаваніе благодати, потому что пресѣлось законное преемство“. Если старообрядцы не согласны съ такимъ выводомъ, то пусть они докажутъ законность дѣйствій митрополита Амвросія. Пусть съ искреннимъ желаніемъ себѣ спасенія разсмотрятъ указанныя нами имъ св. правила, по которымъ митрополитъ Амвросій не можетъ быть признанъ законнымъ родоначальникомъ Австрійской іерархіи, расплодившей по всей Россіи самозванныхъ архіереевъ и породившей въ свою очередь новый расколъ окружниковъ и противооужниковъ.

Б Е С Ъ Д А 3-я.

24 ноября въ деревнѣ Добринѣ, Добринской волости, о томъ, что старообрядцы принадлежащіе къ обществу безповоцевъ не составляютъ церкви и потому не могутъ надѣяться на спасеніе душъ своихъ.

Въ началѣ бесѣды было составлено по Великому Катихизису понятіе о церкви, потомъ сказано слѣдующее: изъ такого опредѣленія церкви видно, что въ понятіе о ней входятъ такіе три признака содержаніе: 1, православной вѣры, 2, существованіе въ ней св. таинствъ и въ 3, церковное управленіе или іерархія. Такимъ образомъ въ Символѣ вѣры разумѣется церковь земная, воинствующая, благодатная, она отличается отъ церкви небесной, торжествующей тѣмъ, что имѣетъ іерархію и таинства, между тѣмъ какъ въ церкви небесной нѣтъ нужды ни въ томъ, ни другомъ, такъ какъ небожители ни имѣютъ нужды во іерархіи, какъ посредницѣ между Богомъ и ими, ибо зрять Бога не якоже зеркаломъ въ въ гаданіи, и ощущаютъ Его присутствіе не въ таинственныхъ дѣйствіяхъ, но лицомъ къ лицу (1 Кор. 13, 12). Такимъ образомъ, чтобы быть членомъ единой, святой, соборной

и апостольской церкви необходимо принадлежать къ православно-вѣрующему обществу христіанъ, т. е. къ такому обществу, которое всему евангелію и всему ученію всел. соборовъ вѣрують, а не части. Се есть церковь соборная, яже не вѣруеть вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ единого коего человѣка установленныя, но се вѣруеть, и на се уповаеть, яже Господь Богъ предаде и весь міръ соборне похвали и пріять (Кат. л. 121 об.). Кто истинно православный христіанинъ, тотъ смѣло можетъ сказать, я во все вѣрую, что проповѣдуетъ, что содержитъ святая соборная и апостольская церковь наипаче же еже писано есть во исповѣданіи православной вѣры, еже есть: „Вѣрую во единого Бога“ (л. 30). Не можетъ слѣдовательно, назваться православнымъ христіаниномъ, членомъ свят. Христовой церкви, церкви спасающей, тотъ, кто невѣруеть всему евангелію, божественному писанію, не содержитъ ученія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и твореніи св. отецъ, ученія принятого свят. православною церковію, и таковой уже не долженъ надѣяться спасти свою душу по смерти.

Кромѣ вѣры правосл. христіанинъ долженъ пользоваться еще свят. таинствами, въ коихъ преподается православно-вѣрующему дары благодати для удобнаго и спасительнаго прохожденія поприща земной жизни. Таинства эти опять не въ иномъ какомъ либо обществѣ человѣческомъ, а только въ церкви Христовой, истинной хранительницѣ благодатныхъ дарованій. Сколько же таинствъ? Въ велик. катих. сказано: „вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію тайны, но совершенно седмь“ (л. 360). Возможно ли безъ нихъ спасеніе? нѣтъ, ибо въ томъ же уважаемомъ старообрядцами катихизисѣ сказано: зане безъ нихъ не могутъ (христіане) въ царство Божіе вняти, такъ какъ ими бо вси освящаемся и спасеніе содержимъ, невѣдый же и не брегій о нихъ сей погибаетъ (л. 353). Такова высокая сила и значеніе употребленія даровъ благодати, подаваемыхъ въ таинствахъ церкви! Они дарованы отъ Бога ради нашей пользы, ради спасенія душъ нашихъ, какъ говорится въ томъ же катихизисѣ, „удобнѣйшаго ради спасенія нашего, получе-

нія же ради и воспріятія онаго крайняго блаженства“ (л. 394) и еще л. 395 об.).

Безпоповцы, какъ извѣстно не имѣютъ седми тайнъ церковныхъ, имѣютъ только, какъ большая часть изъ нихъ говорятъ, два таинства: крещеніе и покаяніе, посему осязательно для нихъ же и видимо для всѣхъ, что они не составляютъ свят. соборной и апостольской церкви. Хотя не всѣ таинства обязательны для каждаго человѣка, тѣмъ не менѣе это неисключаетъ необходимости ихъ всѣхъ вообще для церкви Христовой на вѣчное время, такъ какъ съ лишеніемъ одного изъ нихъ, легко можетъ открыться путь къ прекращенію существованія и всѣхъ остальныхъ. Если на примѣръ не будетъ священника, то должно прекратиться отправленіе и всѣхъ другихъ таинствъ, ибо тайны строити никто же можетъ кромѣ святителей хиротонисанныхъ отъ наслѣдниковъ апостольскихъ (кат. л. 358), а сего таинства священства и нѣтъ у безпоповцевъ. Самое названіе ихъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что у нихъ не только нѣтъ епископовъ, но и поповъ, т. е. пресвитеровъ, хотя на л. 359 об.) прямо сказано, что безъ нихъ невозможно спасеніе человѣка: аще убо и не всякъ долженъ священствовати, но убо потребовати священства всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися не можетъ.

Скажемъ теперь нѣсколько о томъ: кто это святители въ церкви Христовой, коимъ отъ Господа Бога ввѣрено управленіе церковію и строеніе тайнъ Божіихъ. Блажен. Феофилактъ объясняя притчу о десяти мнасахъ говоритъ, что священная іерархія состоитъ изъ трехъ чиновъ: епископа, пресвитера и діакона, діаконы, говоритъ онъ, очищаютъ оглашеніемъ, пресвитеры просвѣщаютъ крещеніемъ, а архіереи священныя чины поставляютъ. Объясняя дальше слова: „куплю дѣйте дондеже прииду“, говоритъ, что всѣмъ этимъ тремъ чинамъ Господь обѣтовалъ пребыть до втораго своего славнаго пришествія. О вѣчности пребыванія въ церкви трехчинной іерархіи мы находимъ свидѣтельства и въ друг. книгахъ, уважаемыми старообрядцами, такъ въ книгѣ о Вѣрѣ писатель ея, объясняя притчу о милосердомъ самарянинѣ, говоритъ, что подъ сребренниками, которые были отданы гостиннику, разу-

мѣтъ нужно ветхій и новый завѣтъ, а гостинника это апостола, и потомъ ихъ воспріемники: пастыріе и учителя, архіепископы и епископы, имже и спребывати даже даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори (гл. 7 л. 59 об.).

Сомнѣваться въ исполненіи сего обѣтованія никто изъ христіанъ не имѣетъ права, потому что „кто исповѣдуетъ Христа Бога ¹⁾, долженствующимъ исполниться не вѣруетъ, то елиновъ горше есть“ (бес. 14, 1 Кор. прав. 7). Въ книгѣ, именуемой Кирилловой, мы видимъ тоже, что іерархія должна пребыть вѣчно: Христосъ не по Ааронову временнаго, но по Мельхиседекову вѣчнаго чина, прииде Архіерей вѣчныхъ благъ и яко же Самъ никогда не умираетъ, тако же и іерейство Его по чину Мельхиседекову не престаеетъ, яко же и пишетъ: ты еси іерей по чину Мельхиседекову. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освати хиротонією, еже есть рукоположеніемъ. Есть и священство нужное, яко же кромѣ сего таинства церковная не могутъ совершатися, пишетъ Гавріиль митрополитъ Филадельфійскій. Ибо гради и веси кромѣ начала могутъ устроитися, безъ священства же невозможно. Есть бо священство въ мірѣ, яко же душа въ тѣлѣ и солнце въ сущихъ подъ луною рожденныхъ и тлѣнныхъ (л. 41 о св таин.) Какъ тѣло чловѣка не можетъ быть живымъ, когда его оставляетъ душа, такъ точно не можетъ составлять св. церквы то общество, которое лишилось благодатной іерархіи. Такимъ образомъ Христово архіерейство должно пребывать вѣчно во св. Христовой церкви, какъ вѣченъ ея глава Христосъ. Кто не вѣритъ всѣмъ этимъ обѣтованіямъ Господа, достойно именуется еретикомъ: „но рекутъ убо еретицы: то уже іерейства и жертвы въ церкви Христовой нѣсть potreбы“ (Кир. л. 7 об.).

Изъ всего сказаннаго становится понятнымъ, что подъ св. соборною и апостольскою церковію, исповѣдуемою въ сумволѣ вѣры, нужно разумѣть общество вѣрныхъ Божіихъ соединенное единою вѣрою между собою, таинствами и священ-

¹⁾ Говоритъ Златоустъ: а словамъ его, яко словамъ Бога.

ноначаліемъ. Къ такому обществу необходимо принадлежать, чтобы получить спасеніе: зане кромѣ церкви Божія нигдѣ нѣсть спасенія, а кто при ней не пребудетъ и въ ней не обратится, той и вѣчнаго онаго и блаженнаго во временемъ семь житіи живота наслѣдiti не можетъ (о Вѣр. л. 216 об.). Яко же при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненное ввергнано будутъ. Церковь же свою самъ Христось спасаетъ, яко же намъ св. апостоль Павелъ возвѣщаетъ, и глаголяй: Христось есть глава церкви и Онъ есть Спаситель тѣла своего. Се убо, иже не пребываетъ въ сей соборней церкви, тѣхъ Христось не спасаетъ и Духа Св сичевіи не имуть. О нихъ же есть писано тако, яко сами отдѣляются отъ единости вѣры, и суть тѣлесни, духа не имуще. Богъ же самъ пребывая въ церкви своей спасаетъ ю (Кат. л. 22 и об.).

Старообрядцы безпоповцы, какъ оказывается, не содержатъ ни единой вѣры, ни седми церковныхъ таинствъ, ни священноначалія, а посему, само собою разумѣется, не только не составляютъ церкви, но и не могутъ имѣть христіанской надежды на спасеніе душъ своихъ: см. оз. л. 1-й.

Возраженія были со стороны одного старца, не пожелавшаго объявить свое имя, о единовѣрїи, но слабыя.

Епархіальная хроника.

1 августа Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершалъ божественную литургію въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіерея М. И. Нечаева, блючаря собора священника Г. И. Сперанскаго и священниковъ: С. Бѣляева и В. Баталина. Послѣ литургіи совершенъ былъ врестный ходъ на Оку для освященія воды.

3 августа Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ церкви Лаврентьева монастыря; сослужащими были іеромонахи: Ниль, Николай, Германъ и Смарагдъ.

6 августа божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ лагерной церкви 10 полка, по случаю храмоваго праздника; сослужащими были: протоіерей М. И. Нечавевъ, ключарь собора священникъ Г. И. Сперанскій и священники: Михайлъ Птицынъ и Дм. Милитинъ. Послѣ литургіи совершено было освященіе винограда и яблоковъ.

10 августа, въ день памяти св. праведнаго Лаврентія, Калужскаго чудотворца, Владыка совершалъ литургію въ церкви Лаврентіева монастыря, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Александра, архимандритовъ: Лаврентія и Венедикта, игуменовъ: Филиппа и Иларія, епархіальнаго наблюдателя протоіерея Н. А. Преображенскаго и іеромонаховъ: Нила, Антонія, Владиміра и Герасима. Храмъ былъ полонъ молящихся; масса богомольцевъ сопровождала крестный ходъ, пришедшій изъ каѳедральнаго собора въ обитель.

15 августа Его Преосвященствомъ совершена была литургія въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Александра, ключаря собора священника Г. И. Сперанскаго и священниковъ: Г. Кушневскаго и В. Баталина.

17 августа божественная литургія совершена была Его Преосвященствомъ въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Александра, ключаря собора священника Г. И. Сперанскаго и двухъ священниковъ; поученіе за литургіей произнесено было священникомъ градо-Нибольской, что на Казинкѣ, церкви Ѳ. Д. Соколовымъ. Рукоположенъ во священника окончившій курсъ дух. семинаріи В. Малининъ.

24 августа Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Георгіевской, что за верхомъ, церкви, по случаю поднесенія настоятелю церкви, протоіерею І. А. Остроглазову, драгоценнаго наперснаго креста отъ родителей учениковъ классической Николаевской гимназіи, гдѣ о. Остроглазовъ до мая сего года былъ законоучителемъ; участвовали въ богослуженіи: протоіерей І. А. Остроглазовъ, ключарь собора священникъ Г. И. Сперанскій, благочинный священникъ І. А. Протопоповъ, священники: Н. П. Добрымсловъ и Д. А. Остроглазовъ.

26 августа Владыка совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіерея В. В. Соловьева и трехъ священниковъ.

29 августа Владыка совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Александра, ключаря собора священника Г. И. Сперяяскаго и священниковъ: Г. Кушневскаго и К. Софійскаго. За литургіей поминовение и послѣ литургіи поминовение были совершены по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ Императорахъ: Александрѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III и о всѣхъ вождяхъ и войнахъ русскихъ, на брани за вѣру, Царя и отечество животь свой положившихъ.

Объявленіе.

Наставленіе въ законѣ Божіемъ съ приложеніемъ,

составленное по програмѣ народныхъ училищъ и одноклассер.-прих. школъ законоучителемъ свящ. М. Ремезовымъ. Преимущества этого учебника состоятъ въ томъ, что послѣ разказовъ В. и Н. Завѣта дѣлаются не только нравственные выводы, но и рѣшаются догматическіе вопросы, затронутые современнымъ рационалистическимъ движеніемъ (о почитаніи иконъ, святыхъ и др.) Приложение содержитъ 1) всѣ главныя церковныя пѣснопѣнія изъ всенощной, литургіи, молебна и панихиды съ переводомъ, 2) утреннія и вечернія молитвы въ порядкѣ часослова. Продается въ Одессѣ и у автора (М.-Арнаут. № 29) 45 к. за экземп. съ перес. 55.

Содержаніе: Неофициальная часть.—О канонизаціи святыхъ въ Русской Церкви. Новоизмышленная молитва. Мѣры противъ раскола и сектантства. Бесѣды съ старообрядцами, веденныя миссіонеромъ 2-го благочинническаго округа, Боровскаго уѣзда, священникомъ села Ребушенской Слободы Петромъ Соловьевымъ въ 1902 г. Епархіальная хроника. Объявленія.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ неофициальной части, Инспекторъ Семинаріи
Алексѣй Преображенскій.