

Годъ **XLIII** -й.

10-го ноября 1907 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 45-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Копія предложенія, даннаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Николаемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, Владимірской Духовной Консисторіи отъ 31 октября 1907 г., за № 5244.

„Воспослѣдовавшими въ истекшемъ и текущемъ учебныхъ годахъ распоряженіями Высшаго Начальства касательно духовно-учебныхъ заведеній—и особенно Епархіальныхъ женскихъ училищъ—на епархіальное духовенство возлагаются особыя попеченія къ благоустроенію этихъ заведеній. Возрастающее число учащихся въ Духовной Семинаріи и Епархіальномъ Женскомъ училищѣ уже побудило къ открытію параллельныхъ отдѣленій на мѣстныхъ средства. Вѣтшающее зданіе Епархіальнаго училища неотложно побуждаетъ дать дальнѣйшее движеніе дѣлу о построеніи новаго зданія для училища. Независимо сего смѣтныя ассигнованія прежнихъ лѣтъ оказываются настолько не соотвѣтственными цѣнамъ на матеріалы и припасы настоящаго времени, что является необходимость существенныхъ измѣненій въ ассигнованіяхъ на содержаніе духовно-учебныхъ общежитій. Правленіемъ Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода предположены оказывающіяся необходи-

мыми и желательными улучшения и усовершенствования для большей целесообразности этого весьма важнаго для епархіи учрежденія.

Въ виду вышеизложеннаго, предложивъ избранной духовенствомъ Комиссіи приступить къ предварительной разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда, предлагаю и Духовной Консисторіи учинить соотвѣтственныя распоряженія по созванію епархіальнаго Съѣзда о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства епархіи на 5-е число февраля будущаго 1908 г. "

*Справки и мнѣнія подготовительной Комиссіи по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда, будутъ печататься въ Неофициальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей съ слѣдующаго №.*

Діаконъ Суздальскаго Ризположенскаго женскаго монастыря Петръ Орловъ, 30 октября, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Перелогы, Суздальскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Сергій Лавровъ, 30 октября, опредѣленъ на священническое мѣсто въ Перемилову пустынь, Муромскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Александръ Богдановъ, 31 октября, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ село Бакино, Александровскаго уѣзда.

Діаконъ села Бережка, Юрьевскаго уѣзда, Николай Архангельскій, 31 октября, перемѣщенъ въ погостъ Талицы, Шуйскаго уѣзда.

Діаконъ села Хозникова, Ковровскаго уѣзда, Арсеній Смирновъ, 31 октября опредѣленъ на священническое мѣсто въ Старое Быково, Суздальскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Николай Виноградовъ, 31 октября, опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Дуброву, Муромскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Спасскаго Городища, Суздальскаго уѣзда, Павелъ Казанскій, 31 октября, удостоенъ возведенія въ санъ діакона.

Бывшій ученикъ духовнаго училища Владиміръ Соболевъ, 31 октября, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Матушкино, Вязниковскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Матушкина, Вязниковскаго уѣзда, Сергій Холуйскій, 31 октября, уволенъ заштатъ.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ селахъ: Воскресенскомъ, Юрьевскаго уѣзда; Симаковѣ, Гороховецкаго уѣзда.

**Діаконскія:** въ г. Суздаль при Ризположенскомъ женскомъ монастырѣ; въ селахъ Павловскомъ, что въ Шустошахъ, Александровскаго уѣзда.

**Псаломщическія:** при Владимірекомъ Кафедральномъ соборѣ; при Цареконстантиновской гор. Суздаля церкви; въ селѣ Воскресенскомъ, Юрьевскаго уѣзда, и при Уршельской фабричной церкви, Судогодскаго уѣзда.

## ИЗЪ ОТЧЕТА

о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Суздальскаго духовнаго училища

за 1906—1907 годъ.

Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Суздальскаго духовнаго училища, состоявшее подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, въ отчетномъ году имѣло въ своемъ составѣ: пожизненныхъ почетныхъ членовъ 21, пожизненныхъ дѣйствительныхъ 15, почетныхъ 1, дѣйствительныхъ 27, членовъ-сотрудниковъ 52, а всего 116.

Цѣлямъ Общества болѣе или менѣе крупными денежными пожертвованіями выразили свое сочувствіе слѣдующіе лица: настоятель Матреннскаго монастыря архимандритъ Исидоръ пожертвовалъ въ пользу Общества 25 руб., настоятель Флорищевой пустыни архимандритъ Макарій съ братіей 10 руб., настоятель Космина монастыря архимандритъ Серафимъ 5 руб., врачъ Мясницкой г. Москвы больницы Александръ Николаевичъ Заболотскій 10 руб.

О. Благочинные Суздальскаго духовно-училищнаго округа сдѣлали слѣдующіе взносы въ кассу Общества:

Благочинный г. Суздаля протоіерей Алексѣй Вишняковъ . . . . .	7 р. 35 к.
„ 1-го Суздальскаго округа прот. Василій Георгіевскій. 18 „ — „	
„ 2-го округа священникъ Евгеній Лебедевъ. . . . .	8 „ — „
„ 3-го „ протоіерей Алексѣй Альбицкій. . . . .	7 „ 40 „
„ 4-го „ священникъ Евгеній Акциденскій. . . . .	7 „ 30 „
„ 5-го „ протоіерей Іоаннъ Вишняковъ . . . . .	11 „ — „
Благочинный г. Юрьева протоіерей Александръ Знаменскій . . . . .	11 „ 50 „
„ 1-го Юрьевского округа священникъ Николай Вознесенскій. . . . .	2 „ 95 „
„ 2-го округа протоіерей Василій Святухинъ. . . . .	10 „ — „
„ 3-го „ протоіерей Николай Бѣлавинъ . . . . .	9 „ 30 „
„ 4-го „ священникъ Константинъ Тихомировъ 12 „ 5 „	
„ 5-го „ протоіерей Елпидифоръ Грандилевскій 8 „ 60 „	
„ 7-го „ священникъ Михаилъ Никольскій . . . . .	5 „ 95 „
Благочинный 2-го Ковровскаго округа протоіерей Николай Любимовъ 11 р.	

Движеніе денежныхъ суммъ Общества выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ остаткѣ отъ 1905—1906 года имѣлось:

а) билетами . . . . .	4500 р. — к.
б) наличными . . . . .	171 р. 53 к.

Итого . . . . . 4671 р. 53 к.

Въ 1906—1907 году поступило на приходъ:

1) Членскихъ взносов и мелкихъ пожертвованій . . .	239 р. 40 к.
2) % на капиталъ . . . . .	179 р. 68 к.
3) Получено изъ казначейства въ возмѣщеніе 5% на- лога съ дохода отъ принадлежащихъ Обществу капиталовъ . . . . .	1 р. 46 к.
Итого . . . . .	420 р. 54 к.

Сверхъ того поступилъ на приходъ билетъ Государственной 4% рен-ты въ . . . . . 100 р. „ „

А всего на приходъ значится . . . 520 р. 54 к.

Въ отчетномъ году израсходовано:

1. На удовлетвореніе нуждъ учениковъ одеждой и обувью . . . . .	277 р. 65 к.
2. Выдано денежнаго пособія нуждающимся ученикамъ . . . . .	32 р. 25 к.
3. На чай и сахаръ бѣднымъ ученикамъ . . . . .	40 р. „ „
4. За починку бѣлья и одежды бѣдныхъ учениковъ . . . . .	35 р. „ „
5. На приобрѣтеніе матеріала для починки . . . . .	10 р. „ „
6. За напечатаніе отчета и на канцелярскія принадлежности 13 р. . . . .	13 р. „ „
Итого . . . . .	407 р. 90 к.

Сверхъ того израсходовано на приобрѣтеніе Государственной 4% рен-ты . . . . . 70 р. 21 к.

А всего израсходовано . . . 478 р. 11 к.

Къ 1907-1908 году въ остаткѣ имѣется:

а) билетами . . . . .	4600 р. „ „
б) наличными . . . . .	113 р. 96 к.

Вспомоществованіемъ Общества въ отчетномъ году воспользовались 38 учениковъ. Означенному количеству учениковъ выдано: 5 теплыхъ пальто, 4 праздничныхъ пары, 16 будничныхъ паръ, 24 пары сапогъ, 26 паръ калошъ, 5 фуражекъ, четыремъ ученикамъ выдано денежное пособіе, одинъ ученикъ освобожденъ отъ платы за пользованіе чаемъ и сахаромъ въ общежитіи.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Для своевременной доставки подписчикамъ первыхъ №№ будущаго 1908 года, Редакція убѣдительно проситъ о.о. Благочинныхъ и частныхъ подписчиковъ не медлить присылкой заявленій о высылкѣ Видомостей и слѣдующихъ подписныхъ денегъ. Заявленія о перемѣнѣ адресовъ Редакція покорно проситъ доставить не позже 15 декабря.

Подписная цѣна на Епархіальныя Видомости остается прежняя—5 руб. безъ пересылки и 5 р. 50 к. съ доставкой и пересылкой.



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

10-го ноября

№ 45.

1907 года.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Соборная церковь Рождества Богородицы въ Боголюбовѣ монастырѣ.

Лучшимъ трудомъ по исторіи Боголюбова монастыря въ нашей мѣстной литературѣ считается до сихъ поръ книга В. Доброхотова: „Древній Боголюбовъ городъ и монастырь съ его окрестностями“ (М. 1852 г.). Къ сожалѣнію, В. Доброхотовъ при составленіи своего труда не могъ воспользоваться нѣкоторыми свѣдѣніями, которыя, хотя и относятся къ позднѣйшей исторіи монастыря, но имѣютъ немалую историческую цѣнность, такъ какъ касаются разрушенія старинной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, воздвигнутой княземъ Андреемъ Боголюбскимъ, и постройки на ея мѣстѣ новой, нынѣшней, своимъ архитектурнымъ типомъ совершенно не напоминающей древне Боголюбовекаго храма.

Такія свѣдѣнія даетъ намъ, во первыхъ, архивъ старыхъ дѣлъ Владимірской духовной консисторіи 1750—1756 года и затѣмъ лѣтопись Боголюбова монастыря съ 1158 г. по 1770 годъ, составленная по монастырскимъ актамъ и записямъ настоятелемъ Боголюбовой обители игуменомъ Аристархомъ <sup>1)</sup>.

Лѣтопись эта найдена среди рукописей, оставшихся послѣ игумена Аристарха въ Козельской Введенской Оптиной пустыни, которою Аристархъ управлялъ послѣ выбитія изъ Боголюбова монастыря (1770—1775 г.), и издана архимандритомъ Леонидомъ въ Чтеніяхъ въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ университетѣ въ книгѣ I-й за 1878 годъ <sup>2)</sup>.

Заключая въ себѣ цѣнныя данныя для возстановленія списка настоятелей Боголюбова монастыря, а отчасти и ихъ дѣятельности, упомянутая

<sup>1)</sup> Аристархъ былъ игуменомъ Боголюбова монастыря съ 1762 по 1767 годъ. См. списки іерарховъ и настоятелей монастырей россійскія церкви П. Строева, стр. 674.

<sup>2)</sup> См. въ концѣ книги, стр. 1—24.

лѣтопись игумена Аристарха подъ 1722 годомъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о древнемъ Боголюбовомъ соборномъ храмѣ и затѣмъ о той злощастной катастрофѣ, которая положила конецъ его существованію.

Въ виду важности этого мѣста лѣтописи для исторіи Боголюбова монастыря, считаемъ нужнымъ привести его цѣликомъ.

„Въ лѣто 1722-е ноября въ 14 день, по литургіи въ часъ, церковь соборная бѣлокаменная, во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, строенная святымъ благовѣрнымъ великимъ княземъ Андреемъ Георгіевичемъ Боголюбскимъ въ семь Боголюбовѣ монастырѣ (увѣ лютѣйшаго злополучія, и крайне сожальтельнаго несчастія), разрушившись сводъ, и нѣкоторая часть стѣнъ, паде ужасно, и отъ зѣльнаго того паденія духа, крестъ святой въ пойму снесе, и въ землю глубоко по самое подножіе водрузи; воздухъ же весь пепеломъ покрыся, и весь монастырь засыпа, на подобіе снѣга, яко и земли не видно было, и отъ громкаго ударенія мнози челоуѣци не только бывшии въ монастырѣ, но и въ келліяхъ на землю падоша, сіе же содѣяся въ началѣ четвертаго часа дне.

Благосклонный читателю, мнѣ мнится, не неприлично здѣ объявити, каковымъ маниромъ оная святая церковь построена была, и како отъ чего падеся, и прошу да не отяготишися симъ, но съ желавіемъ пройди, внимая, како древнія благочестія держатели о томъ тшахуся и, не жалѣя суетнаго богатства, въ томъ упражняхуся. Имать же сказаніе сице: святой олтаре въ длину, кромѣ стѣнъ, внутри три сажени (сажени вси трехъ-аршинныя), въ ширину, кромѣ же стѣнъ, четыре сажени, одинъ аршинъ три четверти. Святая же церковь въ длину четыре сажени, въ ширину четыре жъ сажени одинъ аршинъ три четверти, а въ вышину до кровли семь сажень. Стѣны же святаго олтара и церкви толщиною полтора аршина, кромѣ лопатокъ. Въ той же церкви бяху четыре столпа, при святомъ олтаре два съ лопатками по двѣ сажени и по полтора аршина толстоты четверугольныя. Во святой церкви два жъ столпа круглыя съ преизрядными вверху карнизамы и коронами; вокругъ оныхъ столповъ мѣроу двѣ сажени и четыре вершка; въ вышину же всѣ четыре (столпа) по семи сажень. У той жъ святаго церкви трои двери: одни настоящія всхожія, да двои побочныя, мѣроу всѣ были равныя въ вышину четыре аршина, въ ширину два аршина, затворы у всѣхъ деревянныя дубовыя, обиты желѣзными котельными досками съ большими гвоздями. Во святомъ олтаре три окна, по древнему обыкновению, вышины четырехъ аршинъ, а въ ширину точию поларшина; въ церкви два окошка въ южную, два въ западную и одно въ полунощную стороны, всѣ единныя мѣры, якоже и во святомъ олтаре. Въ одномъ церковномъ окошкѣ рѣшетка была желѣзная; полъ, какъ въ святомъ олтаре, такъ и въ церквѣ высланъ изъ бѣлаго камня. При святомъ олтаре съ южной стороны придѣлана была ризница, длины кромѣ стѣнъ дву сажень, поперегъ четырехъ аршинъ; входъ въ нее и дверь была изъ олтара, и отъ паденія церкви разрушилась, и что было въ ней, такожде и въ церкви, то все оное каменіемъ засыпало, точию одинъ чудотворный Пресвятыя Богородицы

образъ цѣль, и мало врежденъ отъ того зѣльнаго паденія остался. При оной же святой церкви придѣланы быша з двѣ сторонѣ паперти, длина оныхъ папертей во обѣихъ странахъ 14 сажень, поперегъ во обѣихъ странахъ, отъ церковной стѣны до папертной, двѣ сажени. Толщина стѣнамъ, какъ ризницѣ, такъ и паперти равная одинъ аршинъ, а вышина стѣнамъ пять аршинъ; полъ какъ въ ризницѣ и въ папертяхъ кирпичной.

Паденіе и разрушеніе оной церкви сдѣлалось отъ винословія такового: въ ономъ Боголюбовѣ монастырѣ имѣлся игумень Ипполитъ (1684—1695), той восхотѣ, по своему мнѣнію, во оной святой церкви большую свѣтлость видѣти, нача величайшія окны дѣлати; оная же святая церковь состроена баше каменная, а не кирпичная, и среди стѣнъ кладенъ камень дикой и весьма крѣпкой; и отъ сильнаго пробиванія стѣнъ во окна сводъ порушился, и по малу нача разсѣдаться, и великія являтися скважни; окна же содѣланы быша въ вышину по три аршина, а въ ширину по полтора аршина. По сдѣланіи же оконъ, и хоры бывшія въ церкви разобра. Отъ чего такова великолѣпная и благоустроенная церковь (увы) падеся; въ ней же преизряднѣйшимъ греческимъ иконописаніемъ и стѣны все украшены быша; верхъ же на ней баше, по древнему обыкновенію, дугами, и по оныхъ дугахъ онаян покрыта нѣмецкимъ желѣзомъ: для спуска воды, между тѣхъ дугъ, сдѣланы были трубы изъ бѣлаго камене. Глава была одна и онаян желѣзомъ и позлащена, крестъ желѣзный позлащенъ“.

Такимъ образомъ, знаменитый Боголюбовъ храмъ сдѣлался жертвою архитектурныхъ затѣй одного изъ настоятелей Боголюбова монастыря, обладавшаго скудными свѣдѣніями въ строительномъ дѣлѣ, но, не смотря на то, рѣшившагося на порчу этого драгоцѣннаго памятника старины.

Возстановленіе Боголюбовской соборной церкви произошло лишь въ половинѣ XVIII вѣка, по открытіи уже Владимірской епархіи.

Первый епископъ возстановленной Владимірской епархіи Платонъ (Петрукевичъ) возложилъ попеченіе о постройкѣ новаго соборнаго храма на мѣсто разрушеннаго на игумена Боголюбова монастыря Иннокентія. Но тотъ въ послѣднихъ числахъ августа 1749 г. „на посрамленіе дому Его Преосвященства консисторіи“ тайно бѣжалъ изъ монастыря и укрылся въ Кіевѣ, откуда былъ присланъ подъ карауломъ при указѣ митрополита Кіевскаго Тимофея въ 1751 году. Вслѣдствіе побѣга Иннокентія постройка Боголюбовской церкви пріостановилась. Въ наказаніе за укоризненные слова, которыми Иннокентій въ письмѣ, написанномъ въ періодъ скитанія, „отъ злословія своего“ учинилъ поношеніе и досаду Владыкѣ, консисторія приговорила было Иннокентія къ заключенію въ желѣзахъ въ Успенскомъ Бѣлбашскомъ монастырѣ, съ прибавленіемъ за побѣгъ нещаднаго плетью наказанія. Но Преосвященный Платонъ, имѣя, вѣроятно, въ виду хозяйственныя дарованія Иннокентія, смягчилъ наказаніе и повелѣлъ возвратитъ спова его въ монастырь, съ тѣмъ однако, чтобы онъ тамъ „неотмѣнное приложилъ



стараніє къ возстановленію святой Боголюбовской церкви и потомъ къ надлежащему украшенію ея благолѣпіемъ“<sup>1)</sup>.

Приказавъ въ виду этого выдать ему изъ консисторіи храмозданную грамоту на построеніе Боголюбова храма, епископъ Платонъ добавилъ: „А церковь Боголюбовскую строить по рисунку со сводомъ вездѣ каменнымъ для всякой безопасности, точію кровля и главы православныхъ нашихъ святыхъ Божіихъ церквей должны быть по обычаю греческія; чего для донелѣже по плану подъ кровлю строеніе приспѣеть, примѣтя гдѣ-либо тому сходственное со изобрѣтеніемъ новообычнаго къ тому же благолѣпія, нарисовать и ко мнѣ представить чрезъ почту для апробаціи немедля“.

Вмѣстѣ съ возстановленіемъ соборнаго храма іеромонаху Иннокентію поручено было позаботиться и о ремонтѣ всего вообще монастырскаго строенія, которое „отъ времени и безпризорности пришло въ крайнее и всеконечное оскуднѣніе“. „Монастырь, по словамъ консисторскаго доклада, весь обветшалъ, въ которомъ же и стѣны провалились; кельи властелинскія были весьма ветхи, а у келій братскихъ и головъ нѣтъ, сверхъ того и колокольня съ колоколами неотмѣнно имѣла упасть“.

Задуманный въ такихъ широкихъ размѣрахъ ремонтъ храма и монастырскихъ построекъ естественно потребовалъ самой активной помощи въ работахъ со стороны крестьянъ Боголюбовскихъ монастырскихъ вотчинъ. Но къ тому времени въ монастырскихъ вотчинахъ вездѣ замѣтно было стремленіе со стороны монастырскихъ крестьянъ всякими путями освободиться отъ прежней зависимости. Вслѣдствіе этого въ половинѣ XVIII вѣка возникло въ монастыряхъ много дѣлъ объ упорномъ непослушаніи крестьянъ и о чиненіи ими всякаго рода правонарушеній<sup>2)</sup>. Такъ было и въ Боголюбовомъ монастырѣ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Архивъ Владимірской духовной консисторіи. 1751 г., № 4.—Въ лѣтописи Боголюбова монастыря игумена Аристарха объ этомъ эпизодѣ сообщается такъ: „Въ лѣто 1749-е на мѣсто игуменовъ Боголюбскаго Михаила, Покровскаго Авраамія, посвященъ въ оба оные монастыри Синодальнаго дому Ясинничей іеромонахъ Иннокентій во игумена мая 20 дня, а означенные игумены за неустроеніе монастырей взяты во Владиміръ подъ слѣдствіе, которое было весьма трудное, долгое и тщенное. Сего жъ лѣта новопроизведенный игумень Иннокентій прилежно нача разрушенную Рождества Пресвятыя Богородицы церковь вотчинными того монастыря и Покровскаго крестьяны разбирать каменіе и очищать для строенія мѣсто то, но, не докончавъ оное, августа противъ 28 дня въ нощи тайно отбылъ въ Кіевъ; а на его мѣсто опредѣленъ для смотрѣнія и управленія во оба же монастыри Волосова монастыря игумень Матѳей сего жъ сентября 1-го числа, который былъ при оныхъ монастыряхъ при управленіи одинъ годъ, пять мѣсяцевъ и 12 дней; въ его бытность церковь святая никакого успѣха въ строеніи не имѣла. Вышереченный игумень Иннокентій въ ономъ же году въ мѣсяцѣ декабрѣ изъ Кіева отъ митрополита Тимофея Щербовскаго присланъ въ Владиміръ, гдѣ и содержался въ Цареконстантиновъ монастырѣ при Комиссіи. Потомъ опредѣленъ паки въ Боголюбовъ и Покровскій монастыри, съ уменьшеніемъ игуменства въ настоятели 1751 года февраля 16 дня, и того жъ лѣта съ великимъ прилежаніемъ церковь Рождества Пресвятыя Богородицы состроил о трехъ осмерикахъ плинѣяныхъ, и того жъ года келіи игуменскія деревянныя поставил. 1752 года по сдѣланіи осмериковъ плинѣяныхъ на церкви, упражняшеся въ приуготовленіи церковной кровли и въ дѣланіи иконостаса“.

<sup>2)</sup> См. напр. указъ Св. Синода отъ 7-го февраля 1754 года. Архивъ Владимірской духовной консисторіи. 1754 г., № 1.

<sup>3)</sup> За Боголюбовымъ монастыремъ въ то время числилось мужеска пола 667 душъ и съ вотчинъ положено было платить доходовъ въ годъ въ монастырь оброч-



По словамъ Иннокентія, „на монастырь Боголюбовскій отъ крестьянъ работы и поставки чрезъ лѣтъ, по сказанію, съ 60 не бывало, и тою ррезъ много лѣтъ непоставкою и всегдашнимъ монастырю упрямствомъ чрезъ чойнее непостоянство и непослушаніе они привели монастырь въ всеконечные раззореніе и скудость, и хлѣбъ монастырскій, который во всемъ Владимірскомъ уѣздѣ былъ славенъ, такъ своимъ небреженіемъ свели, что та крестьянская пшеница четверть по два рубля и больше, а монастырскій и по 50 коп. не даютъ“. Свою противность монастырю крестьяне, по словамъ Иннокентія, заявили уже давно. Въ монастырѣ, продолжаетъ онъ, хранятся двѣ грамоты,—одна отъ 14 февраля 7191 года (1683 г.), другая отъ 18 іюля 7192 года (1684 г.), по которымъ грамотамъ „вельно вотчинныхъ Боголюбова монастыря крестьянъ, плутовъ и мошенниковъ, за ихъ проступки и противности и за ложное челебитье наказывать, съемъ рубахи, бить батоги вмѣсто кнута, и впредь имъ крестьянамъ не бить челомъ и челебитью ихъ не вѣрять“.—Въ 1742 году они, ворвавшись въ монастырь, побили дубьемъ игумена Михаила съ братьею, за каковое ихъ озорничество наказаны были въ то время плетми же. Въ 1751 году за тѣже противности наказаны тѣмъ же. Тѣмъ не менѣе, продолжаетъ настоятель Боголюбова монастыря Иннокентій, чинить противности и доселѣ не престають, и не только полнаго платежа, начиная съ 1742 года въ монастырь не платятъ, но даже завладѣли монастырскими сѣнными покосами.

Заявляя обо всемъ этомъ въ консисторію, Иннокентій просилъ принять надлежащія мѣры, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ отказывался привести въ исполненіе возложенное на него порученіе о постройкѣ церкви и ремонтѣ монастырскихъ построекъ.

Жалоба настоятеля Боголюбова монастыря Иннокентія съ соответствующимъ отношеніемъ передана была консисторіей въ Канцелярію синодальнаго экономическаго управленія. Но оказалось, что въ этой Канцелярії была уже встрѣчная жалоба крестьянъ Боголюбовскихъ на настоятеля Иннокентія, который якобы „чинить имъ всякія обиды, кои они никакъ понести не могутъ“. По ихъ словамъ, онъ отбиралъ у нихъ силой припасенный на постройку лѣсъ, доски, хлѣбъ въ сѣменахъ, пчелъ, свиней и даже рыбныя мрежи. Въ случаѣ отказа „билъ противящихся ему нагихъ плетми“. „Выѣзжая на жнитво, бранилъ старосту, бабъ и дѣвокъ, якобы нечисто жнуть, но оставилъ ихъ въ покоѣ, послѣ того какъ староста изъ подъ неволи поднесъ ему 10 рублей. Отъ работъ по постройкѣ Боголюбова монастыря они не отказывались и ослушанія въ томъ не чинили. Работныхъ людей, коихъ онъ требовалъ, всегда давали, токмо онъ признавалъ тѣхъ работныхъ людей негодными, хотя и принималъ тѣхъ людей безъ отрицанія, послѣ того какъ давали ему съ міру денегъ“.

ныхъ за сѣнные покосы и за пожни по 93 р. 24 к., въ канцелярію экономическую по 25 р. 66<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., на монастырь пашни пахали по 44 десятинъ въ полѣ и въ дву по тому же.

Въ результатѣ этихъ жалобъ, поступившихъ съ двухъ сторонъ, было назначеніе формальнаго разслѣдованія съ снятіемъ самага тщательнаго допроса съ іеромонаха Иннокентія <sup>1)</sup>.

По снятіи допроса въ Синодальномъ экономическомъ правленіи было опредѣлено: „Послать въ консисторію указъ и написать, дабы на покунку къ монастырскому строенію матеріаловъ, денегъ съ вотчинныхъ того монастыря крестьянъ сверхъ положеннаго оброку не накладывать и не собирать, а только имъ крестьянамъ велѣть всякое монастырское строеніе и починку исправлять и издѣліе дѣлать, не приемя отъ нихъ никакихъ отговорокъ. А ежели впредь въ чемъ будутъ въ положенныхъ работахъ чиниться противны и явятся ослушны, о томъ на нихъ съ требованіемъ тому монастырю удовольствія, а тѣмъ крестьянамъ за ослушаніе о учиненіи наказанія, не описываясь въ Канцелярію экономическую, сообщать во Владимірскую провинціальную канцелярію“.

Указъ Синодальнаго экономическаго правленія публично объявленъ былъ крестьянамъ, но они, не расписавшись въ слушаніи его, ушли изъ монастыря. Противности и ослушанія продолжались попрежнему <sup>2)</sup>. Возстановленіе Боголюбова храма по необходимости затормозилось.

Въ началѣ 1753 года удаленъ былъ изъ Боголюбова монастыря и Владимірской епархіи и самый настоятель монастыря, которому поручено было возстановленіе храма, Иннокентій. Епископъ Платонъ, проживавшій по обязанности члена Московской синодальной конторы въ Москвѣ, для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ епархіальныхъ дѣлъ учредилъ особую Епархіальную комиссію изъ трехъ членовъ, въ составъ которой вошелъ и Иннокентій. Но комиссія оказалась совершенно бездѣятельной и возлагавшихся на нее Владыкой надеждъ не оправдала. Двоихъ изъ членовъ ея—учителя семинаріи іеромонаха Палладія и іеромонаха Архіерейскаго дома Варлаама еп. Платонъ извинилъ, какъ впервые соприкасавшихся съ судебными церковными дѣлами, но третьяго члена—настоятеля Боголюбова монастыря Иннокентія, который „какъ за многочисленными въ судіяхъ, такъ и подъ судами бытіями таковаго мѣста къ извиненію имѣть не могъ“, Преосвященный Платонъ распорядился въслать вовсе изъ епархіи, а наблюденіе за монастыремъ поручить упомянутому выше іеромонаху Варлааму съ братіею Боголюбова монастыря <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Архивъ Владимірской духовной консисторіи. 1751 г., № 6.

<sup>2)</sup> Архивъ Владимірской духовной консисторіи. 1752 г., № 13.

<sup>3)</sup> Архивъ Владимірской духовной консисторіи. 1752 г., № 14.—Игумень Аристархъ въ своей лѣтописи объ этихъ событіяхъ повѣствуетъ такъ: „1753 года генваря 11 числа оный настоятель іеромонахъ Иннокентій не токмо изъ Боголюбова монастыря, но изъ епархіи высланъ въ Синодальную контору, а на мѣсто его опредѣленъ настоятелемъ Архіерейскаго дома іеромонахъ Варлаамъ, и, бывъ немного, выведенъ отсюда въ семинарскій Богородицкій монастырь въ крылосное послушаніе, а на мѣсто его опредѣленъ въ настоятели тогожь Боголюбова монастыря іеромонахъ Симонъ 1754 года февраля 28 дня. При обоихъ оныхъ настоятеляхъ церковь святая участія и успѣха въ достроеніи никакого ни въ чемъ не имѣла. 1754 года іюня 20 дня настоятель іеромонахъ Симонъ отъ начальства отрѣшенъ, а посвященъ во игумена дому Архіерейскаго іеромонахъ Симеонъ, малоросіяннинъ, и нача подвизатися о достроеніи святая церкви, и во ономъ году, по приказанію Платона, Епископа

Всѣ приведенныя обстоятельства—ослушанія и противности крестьянъ, смѣна игуменовъ отразились неблагопріятнымъ образомъ на успѣшности стройки Боголюбовскаго храма, и работы по его возведенію были закончены лишь къ 1756 году. 15-го іюня этого года послѣдовало отъ игумена Боголюбовой обители Симеона нижайшее прошеніе объ освященіи новоустроеннаго храма. Преосв. Платонъ въ резолюціи, положенной на этомъ прошеніи, заявилъ, что освящать храмъ онъ будетъ самъ, и кромѣ того повелѣлъ: „Знати ради чудотворныя иконы и здателя святого благовѣрнаго государя великаго князя Андрея Боголюбскаго храма онаго и всея Боголюбскія обители бытъ нынѣ единовременно возстановленія и освященія ради храма онаго крестному отъ собора (идѣже мощи святаго онаго великаго князя Андрея почиваютъ) во обитель его Боголюбовскую (идѣже и кончася мученически) ходу по надлежащему сего іюня 18-го дня поутру обыкновенно заранѣе“.

Консисторія, заслушавъ резолюцію еп. Платона, начертала съ своей стороны церемоніаль крестнаго хода въ Боголюбовъ монастырь. Крестный ходъ этотъ долженъ былъ совершиться самымъ торжественнымъ образомъ.

„Для надлежащей заблаговременной, распорядилась консисторія, объ ономъ крестномъ хожденіи всѣмъ по граду Владиміру священнослужителямъ повѣстки вышензображенную рукописную Его Преосвященства резолюцію Каѳедрального Успенскаго собора ключарямъ объявить съ подпискою, дабы по таковой о нихъ повѣсткѣ сего іюня 18 числа, при которыхъ церквахъ имѣется по два или болѣе священниковъ, изъ оныхъ по одному, по отправленіи въ своихъ церквахъ Божественныхъ раннихъ литургій, собравшись въ Каѳедральный Его Преосвященства Владимірскій Успенскій соборъ, съ половины второго часа, всѣ были въ провожденіи по обычаю церковному съ подобающею церемонією и надлежащимъ обыкновеннымъ порядкомъ отъ онаго Успенскаго собора пристойнымъ путемъ крестнаго со святыми иконами хожденія до состоящаго при пути Цареконстантинова монастыря; по провожденіи же до онаго монастыря или же домой возвратились или же во оную же Боголюбовскую обитель (каковымъ кому угодно образомъ) прибыли, или же до возвращенія иконы<sup>1)</sup> во ономъ монастырѣ отдохнули и, возвратившуюся икону при ономъ монастырѣ встрѣтя, паки проводить въ городъ къ Каѳедральному собору. А вторые попы, товарищи ихъ, зашедъ заранѣе, дождать у означеннаго при пути стоящаго Цареконстантиновскаго

Владимірскаго, сдѣланныя три осмерика кирпичныя сломать и вмѣсто ихъ сдѣлать деревянныя. 1755 года во оную же святую церковь иконостасъ совершенъ и для его золоченія и написанія святыхъ иконъ собраны были изъ Владиміра Успенскаго собора церковниковъ двое, изъ дому Архіерейскаго двое, изъ Арзамаса дьяконовъ двое, Боголюбовскихъ двое, которое мастерство и совершиша. 1756 года означенная Рождества Богородицы церковь въ подобающую лѣпоту совсѣмъ устроена и освящена самимъ Платономъ, Епископомъ Владимірскимъ, іюня 18 числа, въ самый праздникъ Боголюбимаго образа Пресвятыя Богородицы“. См. стр. 18.

1) Разумѣется образъ Владимірской Божіей Матери, находящейся во Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Боголюбская икона Божіей Матери въ пятидесятыхъ годахъ XVIII столѣтія еще не принисилась въ маѣ мѣсяцѣ во Владиміръ. Ежегодное перенесеніе Боголюбивой иконы изъ Боголюбова во Владиміръ на одинъ мѣсяць установлено въ 1771 г.



монастыря онаго крестнаго со святыми иконами хожденія, и встрѣтя ходъ благочинно, въ провозденіи были до самыя поминаемыя Боголюбовскія обители во всякомъ благочинномъ порядкѣ непремѣнно. Бude же при коихъ церквахъ имѣется по единому только священнику, а оныя еще лѣтами не стары и собою имѣются здравы, таковымъ подобнымъ же образомъ, онаго 18-го числа въ первомъ часу, отправя Божественныя раннія литургіи, можно проводить оное крестное хожденіе и безъ перемѣны до самыя Боголюбовскія обители. А при которыхъ церквахъ, хотя по нуждѣ по единому священнику и имѣется, точію оныя какъ лѣтами уже стары, такъ и собою весьма слабы, таковымъ по отпѣтіи раннихъ литургій, быть въ провозденіи онаго хожденія точію въ единомъ градѣ, а въ прочемъ оставить на ихъ волю. При томъ же и въ часто упоминаемомъ при пути состоящемъ Цареконстантиновѣ монастырѣ имѣющимся іеромонахомъ съ братією повѣстити же, чтобы имъ оное крестное хожденіе противъ своего монастыря купно съ прочими имѣющимися тамо быть священники съ подобающею по церковному обыкновению честию встрѣтити и проводить священнослужителямъ до оныя жъ Боголюбовскія обители. По возвращеніи же изъ поминаемой обители крестнаго со святыми иконами хожденія, всѣмъ священнослужителямъ, расчислѣя паки по тому жъ вышепоказанному распредѣленію, гдѣ кому прилучится идти, въ провозденіи онаго крестнаго хожденія до самаго жъ паки Успенскаго собора по чину и обычаю церковному быть всѣмъ неупускно“. <sup>1)</sup>

Въ 1757 году приступили къ возстановленію другого храма, находившагося на святыхъ воротахъ, съ честь св. апостола Андрея Первозваннаго. 20 января 1758 года онъ былъ освященъ игуменомъ Боголюбова монастыря Симеономъ. Возобновленіе и устройство этой церкви, за скудостью монастырскихъ средствъ, совершилось въ счетъ добротныхъ даваній, на сборъ которыхъ выдана была особая книга<sup>2)</sup>. Въ 1788 году деревянная монастырская ограда замѣнена была каменной. Перестроена была вновь и церковь Андрея Первозваннаго<sup>3)</sup>.

### О приходской благотворительности.

Въ Новгородскихъ Еп. Вѣд. напечатана не лишняя интереса статья одного сельскаго священника, касающаяся приходской благотворительности. Въ статьѣ: „Нѣсколько словъ о благотворительности“, помѣщенной въ № 40 Епарх. Вѣд. за 1906 годъ, разсуждая о различныхъ видахъ благотворительности со стороны священника въ своемъ приходѣ, я между прочимъ указывалъ, пишетъ авторъ, на устройство въ церквахъ особыхъ кружечъ въ пользу бѣдныхъ прихожанъ, которыя можно бы было носить и „по праздникимъ“ въ приходѣ во время хожденія духовенства.

1) Архивъ Владимірской духовной консисторіи. 1756 г. № 28.

2) Архивъ Владимірской духовной консисторіи. 1756 г. № 34.

3) Суздальскій архивъ. Архивъ Владимірской духовной консисторіи. 1788 г., № 40.



Такой видъ благотворительности совсѣмъ не сложенъ и отъ священника требуетъ очень незначительныхъ трудовъ.

Правда, первое время, пока приходъ еще не заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ, пока будетъ смотрѣть на эту кружку, какъ на какую-то затѣю священника, нельзя ожидать большихъ результатовъ, сборъ можетъ быть очень невеликъ, такъ что нѣсколько мѣсяцевъ и помогать не изъ чего будетъ, но смущаться этимъ нечего—„курочка и по зернышку клюетъ“, изъ копѣекъ составляются и рубли. Успѣхъ же весь въ будущемъ, когда приходъ самъ сознаетъ пользу и необходимость подобныхъ кружекъ, когда заинтересуется ими, проникнется идеею благотворительности.

Вся, стало быть, задача священника состоитъ въ томъ, чтобы какъ можно скорѣе привлечь приходъ къ этому дѣлу, заинтересовать его имъ. Для этого стоитъ только возможно чаще, „благовременнѣ и безвременнѣ“ напоминать имъ о существованіи подобнаго рода кружки, доказывать ея пользу и необходимость при сравнительно незначительной денежной затратѣ со стороны прихода.

Когда приходъ проникнется идеею такого рода благотворительности, сознаетъ ея пользу и необходимость, тогда такая форма благотворительности можетъ и очень широко развиваться; можетъ быть, возможно даже будетъ организовать цѣлое общество взаимопомощи бѣднымъ прихожанамъ, во главѣ котораго етояли бы священники со старостою, а затѣмъ представители отъ прихода.

Почти въ каждомъ приходѣ къ тому же найдутся состоятельныя лица—помѣщики, купцы, которые иной разъ не прочь бы оказать помощь какому—нибудь бѣдняку, но не знаютъ, какъ лучше это сдѣлать. Въдь если оказать матеріальную поддержку одному, то найдется другой—третій, не менѣе нуждающійся, который также придетъ просить, тогда что же? Дать одному и не дать второму—третьему, обидно для тѣхъ, а всѣхъ удовлетворить невозможно. Подумаетъ, подумаетъ такой благодѣтель, да и откажется отъ своей благой мысли, или же предназначенныя деньги пошлетъ куда—нибудь „на сторону“ неизвѣстнымъ лицамъ.

Вотъ тутъ-то подобнаго рода кружка или блюдо и оказали бы незамѣнимую услугу! Здѣсь бы и нашелъ такой благодѣтель разрѣшеніе своему недоумѣнію.

„Положу, молъ, въ кружку, на бѣдныхъ прихожанъ, тамъ батюшка найдетъ, кому сколько дать“.

Возможность осуществленія подобнаго рода благотворительности въ всякаго сомнѣнія.

Пишущему настоящія строки извѣстно одно село въ Новгородскомъ уѣздѣ, гдѣ такая благотворительность введена уже на практикѣ; только тамъ деньги собираются не въ кружку, а на блюдо, которое выносятся по окончаніи службы при подхожденіи молящихся ко кресту. Раньше сборъ съ этого блюда шелъ въ пользу причта, но въ прошломъ году мѣстному священнику пришла мысль жертвовать эти копѣйки въ пользу бѣдныхъ прихода, о чемъ онъ и объявлялъ нѣсколько разъ въ церкви для общаго свѣ-

дѣнія. Послѣ этого, по словамъ священника, среди копѣекъ, случалось, попадали и серебряныя монеты. Дорого было начало, а разъ оно сдѣлано, да и не безъ успѣха,—такъ какъ въ вербное воскресенье настоящаго года въ первый разъ были розданы нѣсколько десятковъ рублей наиболѣе нуждающимся изъ прихожанъ вмѣсто краснаго яйца къ празднику,—то надо думать, что теперь это дѣло постепенно будетъ все развиваться и развиваться. О раздачѣ денегъ бѣднымъ при церкви, о которой рѣчь, сейчасъ, конечно, заговорятъ и не только въ приходѣ, но и внѣ прихода, узнаютъ и тѣ, которые раньше ничего не слышали и невольно интересуются, а заинтересовавшись, можетъ быть, не откажутся и отъ себя удѣлить лепту на бѣдныхъ.

Если даже два раза въ годъ—предъ праздникомъ Рождества Христова и свѣтлаго Христова Воскресенія—наиболѣе бѣдные въ приходѣ будутъ получать подарки къ великимъ днямъ, то и такая благотворительность, на первый взглядъ кажущаяся, пожалуй, незначительною, уже великое дѣло, и многіе бѣдняки должны быть благодарны мѣстному священнику, какъ инициатору этого благого дѣла и тѣмъ неизвѣстнымъ благотворителямъ, которые жертвуютъ на это блюдо.

Будемъ надѣяться, что прихожане теперь внимательнѣе отнесутся къ выставляемому блюду при подхожденіи ко кресту, и что вмѣсто копѣекъ посыплются туда пятакки; тогда съ наступленіемъ вновь великаго праздника опять можно будетъ устроить раздачу денегъ и уже въ большихъ размѣрахъ. Можетъ найдутся и болѣе или менѣе крупныя жертвователи, каковыя, оказывается, были и въ данномъ случаѣ.

Дай Богъ, чтобы благое начинаніе священника, о которомъ мы говоримъ, постепенно развиваясь, послужило бы примѣромъ и для другихъ батюшекъ, и чтобы подобныя блюда или кружки, откуда бѣдняки въ критическія минуты могли бы получать субсидію, устраивались и при другихъ церквяхъ. Трудно только и не всегда плодотворно бываетъ начало, потомъ же, когда это войдетъ въ практику, когда прихожане привыкнуть къ такой кружкѣ или блюду, когда станутъ считать нравственно обязательнымъ для себя послѣ каждой службы бросить туда 2—3 копейки бѣднякамъ, „на красное яичко“, къ празднику—тогда успѣхъ обезпеченъ безъ всякихъ особенныхъ трудовъ и усилій со стороны священника.

Итакъ, батюшки! Не откладывая въ долгій ящикъ, начинайте съ Божьей помощью незамѣтное дѣло благотворительности! Пусть каждая церковь обзаведется такой кружкой или блюдомъ, куда бы всякій желающій могъ положить свою лепту на бѣдныхъ въ приходѣ. („Новг. Еп. Вѣд.“, № 38).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященнѣйшій Николай, совершалъ 4-го ноября литургію въ церкви Архіерейскаго дома. Преосвященнѣйшій Александръ совершалъ въ тотъ день литургію въ Каедральномъ Успенскомъ соборѣ.

— Высокопреосвященнѣйшій Николай посѣтилъ 2-го ноября духовную семинарію и присутствовалъ въ III классѣ 2 отд. на урокъ Литературы и въ IV классѣ 2 отд. на урокъ Исторіи философіи.

— Въ послѣднее время въ нашей семинаріи организовался проповѣдническій кружокъ, въ составъ котораго вошли 17 воспитанниковъ VI класса. Члены кружка, подъ руководствомъ преподавателя гомилетики свящ. Сергѣя Алексѣевича Троицкаго, предполагаютъ готовить и произносить въ воскресные и праздничные дни поученія въ приходскихъ церквахъ города Владиміра. На первыхъ порахъ положено ограничиться произнесеніемъ готовыхъ проповѣдей, принадлежащихъ святымъ отцамъ и болѣе извѣстнымъ отечественнымъ проповѣдникамъ.

— Въ № 42-мъ Епарх. Вѣд., въ отдѣлѣ хроники, напечатано: „Постановленіемъ Юрьевской уѣздной по дѣламъ о выборахъ въ Государственную Думу комиссіи выборы выборщика священника Аркадія Павл. Воскресенскаго отмѣнены“..... Въ дополненіе и поясненіе этого сообщенія, взятаго изъ Влад. Губ. Вѣдомостей, можемъ сообщить слѣдующее. — Выборы происходили при такихъ обстоятельствахъ. На первомъ избирательномъ собраніи о. Предсѣдательствующій прот. А. Г. Знаменскій и свящ. А. П. Воскресенскій получили равное количество избирательныхъ голосовъ. По нынѣ дѣйствующимъ избирательнымъ правиламъ, избраннымъ слѣдовало дать жребій, который и указалъ-бы выборщика. Между тѣмъ, допущена была перебаллотировка, результатомъ которой и явилось избраніе свящ. А. Воскресенскаго. За допущеніе перебаллотировки выборы и были кассированы. — На новыхъ выборахъ свящ. Воскресенскій кандидатуру свою снялъ по соображеніямъ, всецѣло отъ него зависящимъ. *Свящ. А. В.*

— 27 истекшаго октября въ Юрьевскомъ Петропавловскомъ женскомъ монастырѣ померла отъ рака желудка извѣстная благотворительница и ревнительница по благоустройству храмовъ Божіихъ, крестьянская вдова села Большаго Петровскаго, Юрьевскаго уѣзда, Прасковья Сергѣевна Карзова на 71-мъ году жизни. За свои щедрыя пожертвованія покойная много разъ въ жизни получала заслуженныя награды какъ отъ Епархіальнаго начальства, такъ и отъ Святѣйшаго Синода; она имѣла серебряную и золотую медали. Благотворительность покойной выразилась во многихъ тысячахъ рублей и въ разныхъ мѣстахъ епархіи. Пусть же все эти обители, храмы и приходывъ лицъ своихъ представителей вознесутъ о покойной сильныя моленія, да упокоитъ Господь душу ея въ селеніяхъ праведныхъ за ея рѣдко встрѣчающуюся нынѣ благотворительность и усердіе къ храмамъ Божіимъ.

*Свящ. Дм. Сахаровъ.*



— Отъ Владимірскаго общества дѣтской помощи организованы, между прочимъ, бесплатные репетиторскіе классы для учащихся дѣтей въ школахъ всѣхъ вѣдомствъ. Занятія въ этихъ классахъ происходятъ вечеромъ отъ 5-ти до 7 часовъ и сосредоточиваются въ двухъ центрахъ—Жуковскомъ приходскомъ училищѣ и Пушкинскомъ. Завѣдующимъ вечерними классами въ Пушкинскомъ училищѣ состоитъ преподаватель духовнаго училища А. Н. Молитвослововъ. Между другими дѣтьми заниматься сюда ходятъ малоуспѣвающіе ученики и ученицы низшихъ классовъ мужскаго духовнаго и Епархіальнаго женскаго училищъ— всего до сорока человѣкъ. Занятія съ дѣтьми ведутъ преимущественно барышни изъ окончившихъ курсъ женской гимназій и Епархіальнаго училища.

— 28 октября и 4-го ноября въ духовной семинаріи было два „литературныхъ утра“. На первомъ изъ нихъ воспитанникъ VI кл. Константинъ Бѣлороссовъ читалъ составленный имъ рефератъ: „Лира Надсона“, а затѣмъ два воспитанника младшихъ классовъ прочитали свои стихотворенія. Программа второго утра состояла въ чтеніи маленькаго разсказа „Новый годъ“ ученикомъ 2 кл. 1 отд. Кантовымъ Гав. и въ декламации собственныхъ стихотвореній воспитанниками 3 кл. 3 отд. Ивановымъ А. „Я одинъ“, 2 кл. 2 отд. Архангельскимъ Влад. „Къ другу“ и 1 кл. 3 отд. Семеновскимъ Петромъ стих. „Старость“. Эти литературныя утра организованы подъ руководствомъ помощника инспектора П. Н. Василькова. На обоихъ чтеніяхъ присутствовали о. Ректоръ семинаріи, прот. І. В. Соболевъ.

### Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

*Пастырское собраніе 2-го благочинническаго округа, Вяземскаго уѣзда, Смоленской епархіи, бывшее 3-го сентября 1907 года и состоявшее изъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ округа съ участіемъ нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ (6), по всестороннемъ обсужденіи различныхъ вопросовъ, постановило слѣдующее: 1) рекомендовать причтамъ округа для удобства, если есть необходимость, обмѣняться деревнями; 2) посторонній причтъ безъ согласія приходскаго причта совершать требы въ коренномъ чужомъ приходѣ не имѣетъ права; 3) просить Епархіальное Начальство, чтобы оно анонимныя письма и пасквили препровождало лицу опозориваемому. Таковое распоряженіе принесло бы пользу: а) воздержало бы самихъ авторовъ-любителей анонимныхъ писемъ и пасквилей—отъ вида такой литературы изъ-за боязни быть открытыми; б) опозоренный зналъ бы, что есть лица, которыя особенно слѣдятъ за его жизнью и поступками, отъ которыхъ, если они неблаговидны, онъ могъ бы исправиться, и, въ случаѣ открытія клеветника, могъ бы преслѣдовать его закономъ, если бы взводимыя на него обвиненія оказались ложны; 4) согласно постановленія Епархіальнаго съѣзда поведенія членамъ причта въ клировыхъ не отмѣчать; 5) просить чрезъ Епархіальный съѣздъ духовенства Начальство духовныхъ*



школь—воспитателей и учителей стать ближе къ вѣрной ихъ попеченію школь, проявлять больше солидарности въ управленіи школой, ввести въ семинаріи дисциплину,—дисциплину долга и чести; въ основу дисциплины долженъ быть положенъ церковно педагогическій режимъ. При чемъ примѣръ воспитателей и учителей, конечно, дороже всего. Необходимо требовать отъ воспитанниковъ исполненія ученическихъ обязанностей: исправное посѣщеніе уроковъ, приготовленіе даваемыхъ работъ, непремѣнное присутствіе въ храмѣ во время церковныхъ богослуженій; необходимо установить строго опредѣленный порядокъ въ распредѣленіи неурочныхъ часовъ; необходимо соответствующее воспитанниковъ духовной школы поведеніе и внѣ стѣнъ школы,—скромность въ костюмѣ,—въ обращеніи, словомъ благовоспитанность. Необходимо для воспитанниковъ семинаріи знакомство съ современной литературой по сочиненіямъ, дозволеннымъ свѣтскою и духовной цензурой,—и съ текущими, выдающимися событіями современной общественной жизни по извѣстіямъ періодической прессы;—знакомство полное и всестороннее, позволяющее за и противъ. Для этого въ семинаріи нужно, какъ можно чаще, устраивать чтенія и литературныя вечера подъ руководствомъ и при непремѣнномъ участіи Начальства школы. Не дѣлать никакихъ отступленій отъ требованій семинарскаго Начальства въ пользу воспитанниковъ, а не желающихъ подчиняться дисциплинѣ немедленно удалять изъ школы. Если же противленіе законнымъ требованіямъ приметъ опять массовый характеръ, то закрыть семинарію до болѣе благопріятнаго времени. Слѣдуетъ помнить: разъ школа не приноситъ пользы, то она приноситъ вредъ. Духовенству чрезъ своихъ выборныхъ въ члены правленія слѣдуетъ тщательно наблюдать за жизнью школы. Хорошо бы было, если бы отцы члены правленій въ свое время подѣлились впечатлѣніями отъ дѣлъ семинаріи и духовныхъ училищъ съ отцами Епархіального съѣзда.

— Въ *Таврической* епархіи съѣздъ духовенства 2-го Бердянскаго округа выработалъ проектъ правилъ братскаго или примирительнаго суда, который и представилъ на утвержденіе Епархіальнаго начальства. Духовная консисторія вынесла по сему слѣдующее постановленіе, утвержденное мѣстнымъ Преосвященнымъ: всѣ §§ правилъ проектируемаго съѣздомъ духовенства 2-го Бердянскаго округа братскаго суда подлежатъ вѣдѣнію и компетенціи благочинническихъ совѣтовъ и въ введеніи новой судебной инстанціи надобности никакой не настоятъ; 2) самое учрежденіе особой судебной инстанціи—суда братскаго, пока не отмѣненъ Высочайше утвержденный уставъ духовныхъ консисторій, не можетъ быть допущено, какъ противорѣчащее 155 и 156 ст. ст. дух. конс., и, по мнѣнію консисторіи, должно быть отклонено; 3) тѣмъ болѣе не могутъ быть безапелляціонными рѣшенія этого суда, какъ хочетъ духовенство 2-го Бердянскаго округа,—суда, непредусмотрѣннаго закономъ,—когда и рѣшенія законной высшей власти, какъ власти епархіальной, подлежатъ обжалованію въ подлежащей инстанціи въ Святѣйшемъ Синодѣ („Тавр. Еп. Вѣд.“, № 25).

— Тверской епархіальный съѣздъ духовенства, приступивъ къ обсужденію вопроса объ общецерковныхъ и епархіальныхъ реформахъ, не нашелъ возможнымъ въ своихъ засѣданіяхъ всесторонне обсудить этотъ вопросъ, въ виду его сложности и обширности самой темы, и намѣтилъ рядъ только вопросовъ, выдвинутыхъ самою жизнію съ тѣмъ, чтобы таковыя вопросы, по всестороннемъ ихъ обсужденіи на благочинническихъ съѣздахъ, были представлены послѣдними съ ихъ заключеніемъ комиссіи епархіальнаго съѣзда, которая должна выработать синтезъ этихъ постановленій, вручить его выборному отъ епархіи на предстоящій церковный соборъ, какъ инструкцію, выражающую голосъ всего духовенства епархіи. Программу этихъ вопросовъ просить Его Высокопреосвященство разрѣшить отпечатать въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 7 сентября 1907 года послѣдовала такая: „Восемнадцать вопросовъ по общецерковнымъ и епархіальнымъ реформамъ, намѣченныхъ депутатами въ прилагаемой программѣ, епархіальный съѣздъ духовенства призналъ для себя невозможнымъ всесторонне обсудить. Это вполне понятно и основательно выражено въ семь протоколѣ: ибо и предсоборное присутствіе, въ лицѣ высшихъ іерарховъ, съ многочисленными комиссіями извѣстныхъ въ ученомъ мірѣ профессоровъ специалистовъ, въ теченіи цѣлаго года усиленно занималось обсужденіемъ подобныхъ вопросовъ по церковнымъ реформамъ и оставило намъ цѣлые томы литературно обработанныхъ проектовъ предполагаемыхъ реформъ. Послѣ сего, совершенно непонятнымъ представляется самое постановленіе съѣзда, подписанное 37 депутатами, каковымъ постановленіемъ всестороннее обсужденіе этихъ вопросовъ предоставляется благочинническимъ съѣздамъ, обыкновенно продолжающимся одинъ день. Предоставляю самимъ благочинническимъ съѣздамъ судить, насколько всесторонни и основательны могутъ быть ихъ постановленія по симъ вопросамъ. Между тѣмъ симъ протоколомъ „поручается комиссіи съѣзда выработать синтезъ (?) этихъ благочинническихъ постановленій и вручить его выборному отъ епархіи на предстоящій всероссійскій церковный соборъ — какъ инструкцію, выражающую голосъ всего духовенства епархіи“. Такое постановленіе съѣзда затрудняюсь признать обязательнымъ къ исполненію какъ для благочинническихъ съѣздовъ, такъ и для комиссіи съѣзда. Самой сущности, степени умѣстности и неудоборазрѣшимости нѣкоторыхъ вопросовъ на благочинническомъ съѣздѣ я не касаюсь. Для духовенства епархіи, полагаю было бы полезно ознакомиться съ проектами реформъ, а желающимъ и могущимъ сказать что-либо доброе и общепольное представляются разные способы заявленія официальнымъ и неофициальнымъ путемъ своихъ мнѣній, каковыя мнѣнія и тверское духовенство уже представляло въ свое время въ своихъ проектахъ по разнымъ вопросамъ и эти проекты въ свое время напечатаны“. (Прил. къ № 18 „Твер. Еп. Вѣд.“).

— На Полтавскомъ Епарх. съѣздѣ заслушано было предложеніе о. председателя Съѣзда о томъ, чтобы плата за содержаніе инословныхъ воспитанниковъ семинаріи была оставляема полностью въ распоряженіе

епархіальныхъ Сѣвздовъ на нужды семинаріи безъ вычета  $\frac{2}{3}$  для отсылки въ Св. Синодъ. Постановили: просить Его Преосвященство возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Св. Синодомъ.

### **Изъ газетъ и журналовъ.**

— Преосв. Серафимомъ, Епископомъ Орловскимъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ **сдѣлано слѣдующее предложеніе консисторіи:** „Забота о чистотѣ въ храмахъ должна составлять не только законную обязанность, но и естественную потребность церковныхъ причтовъ. Благоговѣйное сохраненіе святынь—есть прямой долгъ и выражаетъ собой духовное настроеніе пастырей. Между тѣмъ, постоянно слышатся въ обществѣ и народѣ справедливые и заслуженные упреки духовенству, за несоблюденіе чистоты и опрятности въ храмахъ и алтаряхъ ихъ. Особенно неисполнительны о.о. діаконы, на обязанности которыхъ лежитъ убирать и вычищать св. престолъ и самый алтарь. О псаломщикахъ и говоритъ нечего, хотя уборка алтаря принадлежитъ также имъ. Если-бы о.о. діаконы цѣнили свой санъ, дорожили своимъ званіемъ, понимали какъ велики, высоки, важны и почетны ихъ обязанности, то они считали-бы за счастье, за радость прикасаться къ этой святыни, служить у св. престола и убирать его. Мірянамъ въдъ это строго воспрещено. Если-бы они приступали къ своимъ обязанностямъ съ мыслью, что подходятъ къ Самому Господу Іисусу Христу, Принесшему Себя въ жертву за грѣхи человечества и ихъ въ томъ числѣ, прикасаются къ престолу, на которомъ пребываютъ всегда честное и святое Тѣло и Животворящая Кровь Христа—Спасителя, то могло-ли бы ихъ сердце остаться равнодушнымъ и небрежнымъ и ихъ умъ не сознать высоту діаконскихъ обязанностей? Преподобный Серафимъ говорилъ, что даже обтереть алтарный полъ тряпкою, или собрать въ храмѣ соръ и пыль, которые нельзя выбросить въ нечистое мѣсто, ибо Духъ Святой нисходя на св. Дары, сходитъ на весь храмъ и освящаетъ въ немъ всѣхъ и вся, уже—важная обязанность, великое счастье и допускать до этого нельзя каждаго, безъ разбора. Поэтому, всегда будутъ отвѣтственны тѣ пастыри, которые сами не заботятся о чистотѣ храмовъ и позволяютъ о.о. діаконамъ небрежно относиться къ ихъ обязанностямъ въ алтарѣ.“

Нынѣ, въ заботахъ о возрожденіи приходской жизни, убѣдительно прошу о.о. благочинныхъ и всѣхъ священнослужителей внимательно слѣдить за чистотою въ храмахъ и организовать уборку ихъ на новыхъ началахъ. Для этого предписваю:

1) тамъ, гдѣ неумѣлые церковные сторожа, въ особенности въ селахъ, образовывать изъ благоговѣйныхъ женщинъ и дѣвушекъ особые кружки для поддержанія личнымъ трудомъ чистоты въ храмахъ и для наблюденія за исправностію и опрятностію подсвѣчниковъ, лампадь и проч. церковной утвари. Имъ можно выдавать для отличія крестики или образки, которые бы они носили на шейной ленточкѣ при хожденіяхъ къ богослуженіямъ;

2) привлечь старшихъ воспитанниковъ школы къ уборкѣ алтарей и къ служенію въ нихъ. Благословляя нѣкоторыхъ изъ нихъ облачать въ нарочно сшитые по росту стихарики, дабы они по-чарно выносили свѣчи или помогали носить століки для благословенія хлѣбовъ, просфоры въ алтарь, подавали кадило и читали въ церкви часы и службы. Это придастъ сельскому богослуженію нѣкоторую торжественность („Орл. Еп. Вѣд.“ № 43).

— Среди шумныхъ политическихъ событій, пишетъ Папковъ, обыкновенно мало обращается вниманія на скромныя по виду культурныя дѣла и предпріятія, которыя хотя тихо зрѣютъ, но затѣмъ созрѣвши сразу даютъ о себѣ знать добрыми и осязательными результатами. Такимъ благотворнымъ дѣломъ безспорно является **опытъ учрежденія въ Срловской епархіи приходскихъ совѣтовъ**, которые, появившись въ 1906 году,



отбыли первый годъ своихъ трудовъ при крайне тяжелыхъ условіяхъ для своей дѣятельности. Въ настоящее время вышелъ отчетъ о дѣятельности этихъ совѣтовъ, и вотъ что говорятъ цифры. Въ Орловской епархіи числится 889 самостоятельныхъ приходо въ 54 благочиніяхъ, и приблизительно въ 700 приходо въ открыты приходскіе совѣты. Ими собрано свыше 80 тысячъ рублей, и на эти деньги произведены перестройки и ремонтъ 60 храмовъ, а около 10 тысячъ рублей истрачено на пособія приходскимъ бѣднымъ и дѣтямъ, посѣщающимъ школы, которыя были снабжены еще платьемъ и пищей. Совѣтамъ удалось учредить новыя школы въ 20 приходо, а также устроить въ 33 приходо библиотеки-читальни. Въ 27 приходо образовались общества трезвости, чрезъ которыя можно вліять и на уменьшеніе сквернословія, столь распространеннаго въ настоящее время среди простаго народа. Если мы къ этому добавимъ,—что при 23 храмахъ совѣтами учреждены пѣвческіе хоры,—что во многихъ приходо стараніями совѣтовъ ведутся чтенія и бесѣды на общепользныя темы, раздаются бесплатно религіозно-нравственныя брошюры, листки, а въ нѣкоторыхъ приходо—евангелія, молитвенники, образки,—что кое-гдѣ приведены въ порядокъ приходскія кладбища,—что въ восьми приходо священниками и другими частными лицами устроены домашнія аптечки, а въ одномъ приходѣ оказывалась помощь родильницамъ съ приглашеніемъ къ нимъ на счетъ совѣта докторовъ,—что въ двухъ приходо учреждены богадѣльни, страннопріимный домъ и пріютъ,—что въ двухъ приходо открыты товарищества мелкаго кредита, а въ одномъ учреждено общество „Майскій союзъ“ для защиты птицъ и животныхъ,—то мы получимъ довольно вѣрную картину плодотворной дѣятельности орловскихъ приходскихъ совѣтовъ, трудившихся во главѣ со своими священниками безкорыстно и въ интересахъ православнаго населенія епархіи. („Нов. Вр.“, № 11365).

—**Выставка иконописныхъ работъ.** Въ началѣ будущаго года въ Петербургѣ состоится выставка иконописныхъ работъ, устраиваемая группою художниковъ, принадлежащихъ къ различнымъ столичнымъ обществамъ и кружкамъ и специализировавшихся на иконописи. („Колоколь“, № 517).

—Въ составѣ депутатовъ нынѣшней Гос. Думы, какъ извѣстно, находится около 50 протоіереевъ и священниковъ, во главѣ съ двумя епископами. **Въ двухъ своихъ собраніяхъ**, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Евлогія, думское духовенство пришло къ слѣдующему рѣшенію: 1) Въ особую клерикальную фракцію не обособляться. Какъ избранники народа и въ виду неразрывнаго единенія православной церкви и государства, духовенство въ Г. Думѣ должно быть и работать совмѣстно съ народомъ и наравнѣ съ прочими членами Г. Думы. 2) Чтобы рѣчи и выступленія отдѣльных оо. депутатовъ правильнѣе выражали голосъ церкви и духовенства, необходимо, чтобы намѣревающіеся выступать съ рѣчами и заявленіями напередъ посвящали въ содержаніе или планъ своихъ выступленій корпорацію думскаго духовенства: при возраженіяхъ на рѣчи оо. депутатовъ другіе должны поддерживать и защищать высказанныя оо. членовъ положенія. 3) По временамъ собираться въ отведенной въ Г. Думѣ для духовенства комнатѣ. 4) Независимо отъ тѣхъ или другихъ личныхъ политическихъ убѣжденій, всѣ члены думской духовной корпораціи должны избѣгать такихъ выступленій, которыя бы роняли санъ и авторитетъ служителей православной церкви. 5) Добиваться въ президіумѣ Думы одного мѣста для депутата отъ духовенства. 6) Стремиться участвовать во всѣхъ работахъ комиссій, особенно же въ комиссіяхъ по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, народному просвѣщенію и по аграрному вопросу въ бюджетной. („Колоколь“, № 578).

Редакторъ **Н. Малицкій.**





## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

III-й годъ изданія.

на 1908 г.

III-й годъ изданія.

Открыта подписка на еженедѣльный журналъ

# „Церковно-Общественная жизнь“

издаваемый подъ редакціей профессоровъ Л. И. Писарева, протоіерея А. В. Смирнова, М. А. Машанова и К. Г. Григорьева, при литературномъ участіи профессоровъ Казанской духовной академіи, Казанскаго университета, Казанскаго духовенства и многихъ другихъ сотрудниковъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ.

52 №№ въ годъ, которые будутъ выходить, какъ и ранѣе, еженедѣльно двухлистовыми тетрадями большого формата (in 4) объемомъ въ 32 столбца убористой печати, въ двѣтной обложкѣ.

### Программа журнала.

I. Передовыя руковожденія статьи.—II. Статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.—III. По вопросамъ церковной практики.—IV. Вопросы русскаго инородчества.—V. Беллетристическіе очерки изъ духовнаго быта.—VI. Духовная и свѣтская печать по вопросамъ церковно-общественной жизни.—VII. Изъ инородческой печати.—VIII. Корреспонденціи (отъ собственныхъ корреспондентовъ).—IX. Церковная бібліотека: краткія бібліографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.—X. Хроника современныхъ событій.—XI. Изъ школьнаго міра.—XII. Обзоръ жизни епархій.—XIII. Почтовый ящикъ редакціи.—XIV. Объявленія.

Въ видѣ особаго безплатнаго приложенія къ журналу всѣ годовые подписчики въ 1908 году получать:

Второй выпускъ изданія подъ заглавіемъ: „Въ помощь религіозно-нравственному образованію“ (продолженіе указателя и программы чтеній по вопросамъ богословско-философскаго, церковно-историческаго и церковно-общественнаго знанія).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Россіи—на годъ—5 рублей, на полгода—3 рубля, по мѣсячно—50 коп., отдѣльный номеръ—12 коп. Годовымъ подписчикамъ разсрочка по ихъ усмотрѣнію. Новымъ подписчикамъ на 1908 г., внесшимъ полную подписную плату (годовую 5 р.) въ октябрь, ноябрь и декабрь 1907 г. журналъ будетъ высылаться безплатно съ 1 октября, 1 ноября и 1 декабря 1907 г. Пробный номеръ высылается за двухкопеечную марку.

АДРЕСЪ. Редакція и главная контора—Казань. Первая Академическая у домъ № 11.

Редакторы-издатели: профессора Л. И. Писаревъ, протоіерей А. В. Смирновъ  
М. А. Машановъ К. Г. Григорьевъ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

(XIII-й годъ изданія)

на иллюстрированный литературный и научно-популярный журналъ для семьи  
и школы

# „ВСХОДЫ“.

Въ 1908 году „ВСХОДЫ“ будутъ издаваться въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ предыдущіе годы.

Въ 1908 г. подписчики на полное изданіе „Всходовъ“ получаютъ:

**12** №№ большого формата разнообразнаго содержания. Въ составъ ихъ входятъ: повѣсти и рассказы, оригинальные и переводные, стихотворенія, историческія повѣсти, сказки, легенды, біографіи знаменитыхъ людей, путешествія, очерки по естествознанію, географіи, этнографіи и пр. Постоянные отдѣлы: **Изъ науки и жизни.**—**Обо всемъ.**—**Критическій**



указатель дѣтской и народной литературы **12** №№ „Библиотени Всходовъ“—

книжки малаго формата, заключающія въ себѣ каждая цѣлое произведеніе, беллетристическое или научно-популярное.

**12** отдѣльныхъ картинокъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе слѣдующія лица: И. Абрамовъ, А. Алтаевъ, В. Анучинъ, К. Баранцевичъ, А. Боане, В. Бруснянинъ, И. Бунинъ, Л. Василевскій, М. Ватсонъ, Воробьевскій, П. Вольногорскій, А. Галагай, Г. Галина, А. Доброхотовъ, С. Елпатовскій, А. Заринъ, И. Игнатьевъ, В. Измайловъ, С. Караскевичъ, В. Каррикъ, П. Левашевъ, М. Лялина, Д. Маминъ-Сибирякъ, С. Минцловъ, В. Немировичъ-Данченко, А. Нечаевъ, А. Никольскій, Н. Новичъ, К. Носиловъ, Н. Носковъ, Д. Пахомовъ, В. Писнячевскій, С. Поръдкій, И. Потаненко, Н. Пружанскій, З. Рагозина, Б. Розовъ, А. Свирикій, В. Сѣрошевскій, Г. Тумимъ, А. Чеголокъ, А. Яцука и др.

Въ 1908 году будетъ напечатано между прочимъ: Къ сѣверному полюсу. Полярная экспедиція герцога А. Абрuciaго.—Переломъ. Повѣсть А. Алтаева.—По высотамъ Кавказа. Бар. С. Врангель.—Подъ шумъ дубовъ. Ист. пов. С. Минцлова.—Наши самоучки. М. В. Ломоносовъ. Н. Носкова.—Изъ исторіи русской живописи. Очерки Д. Пахомова.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и паресылкой:

Полное изданіе „Всходовъ“:

„Всходы“ съ 12 карт., но безъ „Библиотени Всходовъ“:

На годъ въ Россіи . . . . . 5 р. — к.  
На 1/2 года . . . . . 2 р. 50 к.  
На 1/4 года . . . . . 1 р. 25 к.



На годъ въ Россіи . . . . . 2 р. 75 к.  
На 1/2 года . . . . . 1 р. 50 к.  
На 1/4 года . . . . . „ 75 к.

На „ БИБЛИОТЕКУ ВСХОДОВЪ“ подписка отдѣльно не принимается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ журнала: С.-Петербургъ, 4-я Рождественская, № 8.

Ред.-изд. Э. Монвижъ-Монвидъ.

*Открыта подписка на 1908 годъ*

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

# ВОКРУГЪ СВѢТА

Изд. XXIV годъ.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ПОДПИСКА ПОЛУЧАЕТЪ:

**50** № № иллюстрированнаго журнала.

Романы, повѣсти, очерки и рассказы новѣйшихъ европейскихъ и американскихъ писателей, изображающіе различныя приключенія на сушѣ и на морѣ. Диковицки животнаго и растительнаго міра.—Новѣйшія научныя открытія и изобрѣтенія человѣческаго гени.—Жизнеописанія выдающихся ученыхъ и друзей человѣчества.—Событія русской и иностранной жизни.—Зимній и лѣтній спортъ.—Шахматы.

1.200 столбцовъ иллюстрированнаго текста.

Содержательныя и разнообразныя бесплатныя преміи:

**14** **КНИГЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ СОЧИНЕНІЙ**  
знаменитаго французскаго ученаго астронома, единственнаго въ своемъ родѣ современнаго популяризатора знаній о звѣздахъ и талантливаго писателя, уносящаго читателя на крыльяхъ живой фантазіи и смѣлой научной мысли въ далекіе небесныя міры.

## КАМИЛЛА ФЛАММАРИОНА.

**Многочисленность обитаемыхъ міровъ** и условия существованія живыхъ твореній на этихъ мірахъ.

**Люменъ.** Разговоръ астронома съ душой умершаго друга.

**Исторія одной кометы.** Ея странствованія среди безконечности и встрѣча съ землею.

**Въ безконечности.** Фантастич. разсказъ.

**Стелла.** Фантастическій звѣздный романъ.

**Конецъ міра.** Фантастическій очеркъ гибели нашей планеты.

**Уранія.** Фантастическій звѣздный романъ.

**Въ небесахъ и на землѣ.** Очерки и разсказы.

**Лунный свѣтъ.** Фантастическая повѣсть.

## 10 КНИГЪ „НЕОБЫКНОВЕННЫЕ РАЗСКАЗЫ“ ЭДГАРА ПОЭ.

Эдгаръ Поэ — выдающійся американскій писатель. Все его произведенія носятъ чрезвычайно фантастическій характеръ и оставляютъ у читателя неизгладимое впечатлѣніе.

Кромѣ того, съ приплатою **одного рубля** подписчики „Вокругъ Свѣта“ получаютъ

**12** выпусковъ (болѣе 1000 стр. текста и 200 рис.) **Полнаго богато-иллюстрированнаго собранія восточн. сказокъ знам. арабск. эпоса ШАХЕРАЗАДЫ,** стоящихъ въ **ТЫСЯЧА ОДНА НОЧЬ.** отдѣльн. продажъ 3 р.

Настоящее изданіе не имѣетъ ничего общаго съ тѣми многочисленными дѣтскими передѣлками и неполными переводами, которые обыкновенно предлагаются на книжномъ рынкѣ. Предлагаемое наше изданіе является полнымъ переводомъ съ позднѣйшаго исправленнаго и дополненнаго англійскаго изданія, съдѣланномъ извѣстной переводчицей Л. Шелгуновой.

**Цѣна на годъ 4 р.** безъ собр. сказокъ „Тысяча одна ночь“ съ пересылк. и доставк.

**Цѣна на годъ 5 р.** съ собр. сказокъ „Тысяча одна ночь“ съ пересылк. и доставк.

**Допускается разсрочка:** при подпискѣ 2 р., 1 апрѣля 2 р., 1 іюля 1 р.

**Адресъ конторы журнала „Вокругъ Свѣта“:** Москва, Тверская ул., д. Т-ва И. Д. Сытина. Изданіе Т-ва И. Д. СЫТИНА.

При каждомъ № „Нивы“, независимо отъ другихъ приложений, **подписчики получаютъ по одной книгѣ.** Новые подписчики, выписывающіе также (за 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.) 10 книгъ соч. гр. А. К. Толстого за 1907 г., получаютъ ихъ при одномъ изъ первыхъ №№ „Нивы“ 1908 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1908 годъ

(39-й годъ изданія)

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬН. ИЛЛЮСТРИРОВ.

**ЖУРНАЛЪ**

со многими приложениями

# НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1908 года:

**52** №№ художеств.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и разсказы; гравюры, рисунки и иллюстраціи современ. событій.

**40** книгъ „Сборника Нивы“, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошей глазированной бумагѣ и содержащихъ:



ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ ВЪ

28 КНИ-  
ГАХЪ

Глѣба Кв. Успенскаго

съ обширной критико-биографической статьею Н. К. МИХАЙЛОВСКАГО.

Глѣбъ Успенскій—писатель-гражданинъ въ высшемъ смыслѣ этого великаго и близкаго намъ отнынѣ слова. Въ сочиненіяхъ его читатель встрѣтитъ всѣхъ представителей общественныхъ словей дореформенной и пореформенной Россіи. Глѣбъ Успенскій, по мѣткому выраженію критики, протягиваетъ правую руку гр. Льву Толстому, а лѣвую Салтыкову-Щедрину, соединяя своимъ писательскимъ гениемъ этихъ двухъ корифеевъ нашей литературы. Общепризнанный всей русской критикой, истинный художникъ слова, Глѣбъ Успенскій, какъ тонкій психологъ, увлекательный и поучительный повѣствователь, по живости, мѣткости и типичности языка не имѣтъ себѣ равнаго.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ ВЪ

10 КНИ-  
ГАХЪ

Тергарта Гауптмана

Въ образцов. переводѣ извѣстн. писателей, съ критико-биограф. очеркомъ. Гауптманъ, стоящій во главѣ всей современной драматической литературы, какъ писатель, представляетъ собою рѣдчайшее соединеніе философа съ поэтомъ, беспощаднаго реалиста съ тонкимъ лирикомъ. Произведенія Гауптмана обошли весь міръ и ставились на всѣхъ выдающихся сценахъ Западной Европы и у насъ, въ Россіи. Пьесы Гауптмана глубоко интересны не только на сценѣ, но и въ чтеніи: онѣ читаются, какъ романы, полныя драматическаго дѣйствія и движенія, всегда захватывающія искусно задуманной и вышолненной фабулой.

2 КНИ-  
ГАХЪ

Дневникъ и письма ВЪ  
ГР. АЛЕКСѢЯ ТОЛСТОГО

Касаясь самыхъ основныхъ вопросовъ жизни, литературы и искусства, „Дневникъ“ и „Письма“ гр. А. К. Толстого явятся идейнымъ дополненіемъ къ его сочиненіямъ въ видѣ IV тома (11-й и 12-й книги) „Полнаго Собранія Сочиненій“.

12

КНИГЪ „Семьсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложеній“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12

№№ „Парижскихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.



12

Листовъ рисунковъ (около 300) для руководѣльных, выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1

„СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1908 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми приложеніями на годъ:

въ С.-Пе- } безъ доставки—6 р. 50 к.  
тербургѣ: } съ доставкой—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи . . . . .

8р.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА въ 2, 3 и 4 СРОКА.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ „Нивы“ 1908 г. со всеми ея приложеніями, еще 10 книгъ соч. гр. А. К. ТОЛСТОГО за 1907 г., доплачиваютъ единовременно при подпискѣ: безъ доставки въ СПб.—2 руб; съ дост. въ СПб. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу—2 р. 50 к.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.