

# ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 48-й.

26-го Ноября 1905 года.

ТАМБОВЪ.  
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXVI

# ТАВРОСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



№ 48.

26 НОЯБРЯ  
1905 ГИДА.

Выходятъ еже-  
недѣльно по суббо-  
тамъ. Подписка при-  
нимается въ Редак-  
ци, при духовной  
Семинари.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльных  
номеровъ не допу-  
скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### Указами Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

*Отъ 7 ноября 1905 года за № 11118*

назначены пенсiи за службу по епархiальному вѣдомству.

*по 300 рублей въ годъ:*

заштатнымъ священникамъ: Скорбащенской тюремной церкви  
г. Спасска Николаю Рогову съ 27 апрѣля 1905 г. изъ Там-

бовскаго казначейства и церкви села Княжева, Шацкого уѣзда, Николаю Ястребцеву съ 22 іюля 1905 г. изъ Шацкого казначейства;

*по 250 руб. въ годъ:*

вдовѣ священника церкви села Найдени, Тамбовскаго уѣзда, Анастасіи Поспѣловой съ дѣтьми Александромъ, род. 28 іюля 1885 г. Николаемъ, род. 27 іюля 1887 года съ 20 января 1905 года изъ Тамбовскаго казначейства;

*по 200 руб. въ годъ:*

вдовѣ священника церкви села Добраго, Лебедянскаго уѣзда, Маріи Зариной съ дочерью Екатериною, род. 17 ноября 1887 г. съ мая 1905 г. изъ Лебедянскаго казначейства и заштатному діакону церкви села Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Николаю Воинову съ 1 апрѣля 1905 года изъ Борисоглѣбскаго казначейства;

*по 180 руб. въ годъ:*

вдовѣ протоіерея церкви села Ракши, Моршанскаго уѣзда, Евдокіи Покровской съ 18 марта 1905 г. изъ Моршанскаго казначейства;

*по 100 руб. въ годъ:*

заштатнымъ псаломщикамъ церквей сель: Берзнеговатки, Усманскаго уѣзда, Александру Бастальскому съ 23 іюня 1905 года изъ Усманскаго казначейства, Яблоновца, Липецкаго уѣзда, Георгію Малину съ 16 мая 1905 г. изъ Липецкаго казначейства и Ольховъ, Шацкого уѣзда, Афанасію Алешкову съ 20 іюня 1905 г. изъ Шацкого казначейства.

## II.

*Отъ 7 ноября 1905 года за № 11147*

назначены единовременныя пособія отъ казны за службу по епархіальному вѣдомству:

*по 300 руб.*

вдовамъ священниковъ церквей сель: Рязны, Моршанскаго уѣзда, Пелагеѣ Покровской съ несовершеннолѣтними дѣтьми

Михаиломъ, Θεодоромъ, Аркадіемъ, Раисой, Григоріемъ, Димитріемъ, Іоанномъ, Андреемъ и Марією изъ Моршанскаго казначейства и Кательни, Елатомскаго уѣзда, Евдокіи Генерозовой съ несовершеннолѣтними дѣтьми Марією и Анатолиемъ изъ Елатомскаго казначейства, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ умершихъ вдовыми священниковъ церквей сель: Бондарей, Тамбовскаго уѣзда, Сергія Ранинскаго Николаю и Александрѣ изъ Борисоглѣбскаго казначейства и Алѣева, Шацкаго уѣзда, Василия Зеленева Николаю, Маріи и Елисаветѣ изъ Шацкаго уѣзда и

*100 руб.*

вдовѣ діакона церкви села Бреславки, Усманскаго уѣзда, Людмилѣ Туголуковской изъ Усманскаго казначейства.

### III.

#### Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

*отъ 20 октября 1905 года за № 10602,*

преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ за заслуги по епархіальному вѣдомству:

Князю Михаилу Сергіевичу Волконскому, заштатному протоіерею церкви села Потапьева, Елатомскаго уѣзда, Василию Данилову, священнику церкви села Старой Александровки, Козловскаго уѣзда, Димитрію Фенелопову, Тамбовскому купцу Николаю Оводову и его женѣ Маріи Оводовой, бывшей благочинной Кирсановскаго Оржевскаго женскаго монастыря, монахинѣ Митрофаніи, церковнымъ старостамъ церквей сель: Уварова, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянину Семену Юдину, Старой Дегтянки, Козловскаго уѣзда, Ивану Зелепукину, Круглаго, того же уѣзда, мѣщанину Евфимію Копырину, псаломщику церкви села Шаль, Темниковскаго уѣзда, Михаилу Архангельскому, прихожанину церкви села Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Александру Любимову и

крестьянину с. Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго уѣзда, Степану Дергунову.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви села Михайловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, эвакуированный съ Дальняго Востока священникъ 287 пѣхотнаго Тарусскаго полка Викторъ Познанскій, — 16 ноября; на діаконское мѣсто къ церкви села Никольскаго, Козловскаго уѣзда, псаломщикъ Соборной церкви г. Шацка Евдокимъ Рябчиковъ, — 17 ноября; на псаломщическія мѣста: 1) къ Николаевской церкви г. Шацка запрещенный въ священнослуженіи безмѣстный священникъ Іоаннъ Базилевъ, — 10 ноября, къ церкви с. Бутырокъ, Липецкаго уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи Василій Марковъ, — 18 ноября; исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Теплага, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Калининъ, — 16 ноября.

Перемѣщены: согласно прошеніямъ; 1) священникъ села Подоскляя, Тамбовскаго уѣзда, Михаилъ Славолобовъ на таковое же мѣсто къ церкви села Нижне Спасскаго, того же уѣзда, — 15 ноября; 2) діаконъ Троицкой церкви г. Шацка Александръ Грибановскій на токовое же мѣсто къ церкви с. Большой Липовицы, Тамбовскаго уѣзда, — 15 ноября; 3) священникъ села Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, Іоаннъ Калининъ на таковое же мѣсто къ церкви села Подоскляя, Тамбовскаго уѣзда, — 17 ноября.

Уволены, согласно прошеніямъ, за штатъ: священникъ села Нижне-Спасскаго, Тамбовскаго уѣзда, Іоаннъ Малицкий, — 15 ноября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при Троицкой церкви г. Елатмы исправлявшій эту должность Иванъ Теодоровъ, — 17 ноября.

Уволенъ съ должности церковнаго старосты церкви с. Богословки, Кирсановскаго уѣзда, Яковъ Кривошеинъ, согласно его прошенію.

Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, церковному старостѣ Покровской церкви села Арженки, Тамбовскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину Василию Асѣву за пожертвованіе имъ на ремонтъ приходскаго храма 1700 руб. и церковному старостѣ Покровской церкви села Семеновки, Кирсановскаго уѣзда, Михаилу Котеневу за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь облаченія для причта и кіота на икону Божіей Матери, всего на 375 руб.

За смертію исключаются изъ списковъ: 1) діаконы с. Атнавова Угла, Моршанскаго уѣзда, Симеонъ Евдокимовъ Солнцева, — 48 лѣтъ; умеръ, состоя на службѣ, 5 ноября сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались: жена и дочь.

2) Священникъ Николай Ѳеодоровъ Праволамскій села Старой Стежки, Козловскаго уѣзда; — 33 лѣтъ; умеръ, состоя на службѣ, 1 ноября сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ никого не осталось.

3) Псаломщикъ Челнавско-Димитріевскаго Острожка, Козловскаго уѣзда, Никаноръ Ивановъ Говоровъ, 59 лѣтъ; умеръ, состоя на службѣ, 31 сентября сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались: жена и сынъ.

---

#### Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Псаломщикъ церкви села Берестеновъ, Елатомскаго уѣзда, Дмитрій Кондратьевъ въ пожаръ, бывшій 4 іюня текущаго года, лишился дома, надворныхъ построекъ и всего хозяйства. Имущество его застраховано не было. Нужду пса-

ломщикъ Кондратьевъ терпять большую и просить духовенство епархіи о помощи.

Сообщая о семъ, консисторія, согласно своему журнальному опредѣленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, приглашаетъ духовенство епархіи къ пожертвованію въ пользу погорѣльца, псаломщика Кондратьева.

Пожертвованія надлежитъ направлять въ Тамбовское Епархіальное Попечительство для выдачи ихъ по назначенію.

---

## П Е Р Е Ч Е Н Ь

вопросамъ, имѣющимъ быть предложенными на обсужденіе Тамбовскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, имѣющаго быть въ январѣ 1906 года Правленіемъ Тамбовской Духовной Семинаріи:

1. о предстоящей необходимости въ будущемъ учебномъ году открыть второе параллельное отдѣленіе при V классѣ Семинаріи вмѣсто существующаго нынѣ при IV классѣ, если только число учениковъ, переведенныхъ изъ IV класса въ V не будетъ размѣщено въ двухъ отдѣленіяхъ и объ ассигнованіи на случай открытія этого отдѣленія необходимыхъ средствъ для содержанія наличнаго состава учащихся въ немъ;

2) объ ассигнованіи 1500 руб. на содержаніе дома, по примѣру прошлаго года, въ виду того, что отпускаемыхъ смѣтою по этой статьѣ средствъ недостаточно. Просьба эта вызывается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что при Семинаріи въ настоящее время существуетъ четыре параллельныхъ класса, содержаніе которыхъ всецѣло должно быть отнесено на средства духовенства, а между тѣмъ оно платитъ только жалованье учащимъ въ этихъ классахъ и ничего не отпускаетъ на содержаніе ихъ. Далѣе, цѣны на предметы по содержанію дома (отопленіе, освѣщеніе и вода) и на наемъ прислуги съ каждымъ годомъ возрастаютъ, такъ что въ настоящее время

удовлетвореніе однихъ только этихъ потребностей исчерпываетъ всю ассигнуемую по содержанию дома сумму, а на удовлетвореніе многихъ другихъ нуждъ и тѣмъ болѣе на производство ежегоднаго необходимаго ремонта семинарскихъ зданій въ Правленіи не имѣется никакихъ другихъ средствъ;

3) О возмѣщеніи израсходованной Правленіемъ въ нынѣшнемъ году суммы 72 руб. 60 коп., выданной депутату изъ преподавателей Семинаріи въ качествѣ прогоныхъ и суточныхъ денегъ, назначенному въ Липецкое училище для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ и объ ассигнованія на будущее время 201 руб., для выдачи депутатамъ отъ Правленія, имѣющимъ быть посланными въ Липецкое и Шацкое духовныя училища. Расходъ этотъ вызывается тѣмъ, что опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20—29 апрѣля сего года за № 63, приемныя испытанія въ Духовной Семинаріи для воспитанниковъ духовныхъ училищъ отмѣнены, но Правленіемъ Семинарій, въ цѣляхъ педагогическихъ, рекомендовано этимъ опредѣленіемъ избирать изъ числа семинарскихъ преподавателей депутатовъ для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ. Правленіе Тамбовской Духовной Семинаріи, во исполненіе этого опредѣленія и согласно постановленію Св. Синода отъ 17-го ноября 2-го декабря 1871 года, а также стг. 606, 611 Уст. о служб. Гражд., т. III, изд. 1896 года, предлагаетъ епархіальному съѣзду духовенства принять на себя расходъ по командировкѣ депутатовъ въ Липецкое и Шацкое училища, такъ какъ по этимъ узаконеніямъ прогоныя и суточные деньги наставникамъ Семинаріи, назначаемымъ Правленіемъ на ревизіи духовныхъ училищъ, изыскиваются изъ мѣстныхъ средствъ духовенствомъ каждой епархіи;

4) Объ отпускѣ 100 рублей, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, для лучшей постановки дѣла обученія воспитанниковъ переплетному мастерству, для найма опытнаго руководителя и приобрѣтенія необходимыхъ инструментовъ. Двухлѣтній



опытъ показаль, что многіе изъ воспитанниковъ Семинаріи, въ свободное отъ занятій время, съ большой охотой занимаются этимъ полезнымъ для физическаго развитія дѣломъ. Желательно, поэтому, дать дѣлу болѣе лучшую постановку, чтобы тѣмъ привлечь къ нему еще большее вниманіе воспитанниковъ;

5) О добавленіи къ смѣтному ассигнованію на содержаніе канцеляріи 50 рублей, по примѣру прошлаго года, такъ какъ, вслѣдствіе постоянно возрастающей канцелярской переписки въ такой большой Семинаріи, какъ Тамбовской, смѣтной суммы (100 руб.) далеко недостаточно для удовлетворенія всѣхъ канцелярскихъ нуждъ;

6) Объ увеличеніи оклада содержанія письмоводителя канцеляріи Правленія Семинаріи, діакона С. Лоскутова еже годнымъ ассигнованіемъ до 150 рублей, въ виду того, что получасное имъ жалованье (300 рублей) недостаточно при его многосемейности, а труды его по канцеляріи извѣстны. Правленію свыше тринадцати лѣтъ Просьба эта гмѣетъ своимъ основаніемъ указаніе положительной статьи закона (ст. 552 Св. Зак. т. III, Уст. о служб. гражд., изд. 1896 г-), по которой „всякому исправно и безпорочно прослужившему въ служительской должности (въ числу которыхъ, конечно, должны быть отнесены и писцы, какъ опредѣляемые по найму) безъ перехода изъ одного вѣдомства въ другое пять лѣтъ, окладъ жалованья, при вступленіи на службу опредѣленный, если онъ пожелаетъ остаться при томъ же мѣстѣ, увеличивается одной третью; прослужившему 10 лѣтъ, къ окладу сему прибавляется еще одна треть, а остающемуся при должности въ томъ же вѣдомствѣ 15 лѣтъ назначается за дальнѣйшую службу двойной окладъ жалованья.“ Діаконъ С. Лоскутовъ служитъ при канцеляріи Тамбовской Духовной Семинаріи болѣе 13 лѣтъ и никакой прибавки къ своему жалованью не получаетъ.

## В Ъ Д О М О С Т Ь

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Тамбовскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905-й годъ.

(Печатается на основаніи 554 уст. Правосл. Миссіонер. Общества).

Борисоглѣбскій уѣздъ.

Р. К.

Отъ благочиннаго город. округа кружеч.

1 р. 25 к., по лист. 13 р, 19 к. и нед.  
прав. 13 р., всего . . . . . 27 44

Въ томъ числѣ 3 р. членск. взнос. отъ  
свящ. Срѣтенской цер. Митрофана Тихо-  
мірова.

„ благочин. 1 окр. по лист. 10 р., кружеч.  
4 р. 90 к. и нед. прав. 54 р., всего . . . . . 68 90

„ благочин. 2 окр. по лист. 32 р. 26 к.,  
кружеч. 2 р. 45 к. и нед. прав. 26 р.,  
всего . . . . . 60 71

Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы  
отъ причта села Мучкапъ и отъ свящ.  
Казанской цер. села Варварина Алексѣя  
Ивановича Рыбинскаго.

„ благоч. 3 окр. по лист. 24 р. 35 к., кру-  
жеч. 11 р. 94 к., нед. прав. 38 р. 48 к.  
и на Япон. мисс. 5 р. 88 к., всего . . . . . 80 65

„ благоч. 4 окр. по лист. 27 р. 5 к., кру-  
жеч 7 р. 71 к. и нед. прав. 49 р. 95 к.  
всего . . . . . 84 71

Въ томъ числѣ 3 р. членскіе взносы отъ  
отъ свящ. села Сергіевки Константина  
Богоявленскаго.

Елатомскій.

Отъ город. благочинническаго окр. по лист.	Р.	К.
9 р. 18 к., кружеч. 1 р. 70 к. и нед. прав. 11 р. 75 к., всего	22	63
„ 1 окр. по лист. 5 р. 35 к., кружеч. 1 р. 70 к. и нед. прав. 11 р. 98 к. всего	19	3
„ 2 окр. по лист. 24 р. 40 к., кружеч. 11 р. и нед. прав. 24 р., всего	59	40
„ 3 окр. по лист. 3 р. 83 к., кружеч. 1 р. 92 к. и нед. прав. 7 р. 35.	13	10
„ 4 окр. по лист. 9 р. 60 к., кружеч. 2 р. 77 к., и нед. прав. 29 р. 10 к.	41	47

Бирсановскій.

„ город. окр. по лист. 8 р., кружечн. 2 р., всего	10	—
Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ причта Ильинской церкви.		
„ 1 окр. по лист. 24 р. 30 к., кружечн. 21 р. 55 к. и нед. правосл. 41 р. 90 к., всего	87	75
„ 2 окр. по лист. 30 р. 61 к., кружечн. 7 р. 98 к., нед. прав. 31 р. 15 к. и на Япон. мис. 8 р. 59 к. всего	78	33
Въ томъ числѣ 3 р. членскаго взноса отъ священника Іоанна Блинова и причта Казанской церкви села Софьи.		
„ 3 окр. по лист. 32 р. 82 к., нед прав. 38 р. 20 к. и круж. 6 р. 87 к. всего	77	89
Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ священниковъ Павла Тамбовскаго, Василя Григорьева, старости церкви села Гремячки Петра Матвѣева Зайцева написаноне (разборчиво), Андрея Яковле-		

Р. К.

вича Абрашина, Федора Ивановича Крюченкова и Андрея Степановича Иванова.

Отъ 4 окр. по лист. 12 р. 50 к., нед. правосл. 50 р. 70 к. и кружеч. 6 р. 1 к.  
всего . . . . . 69 21

Козловскій.

„ городск. Собора кружеч. 70 к., нед. прав. 10 р. 30 к., всего . . . . . 11 —

„ городск. окр. нед. правосл. 93 р. 54 к., кружеч 42 р. 64 к. по лист. 18 р. 31 к.,  
всего . . . . . 154 49

Въ томъ числѣ членскіе взносы по 3 р. отъ протоіерея Алексѣя Лукича Лебедева и отъ священ. Владиміра Земятчинскаго.

„ 2 окр. по лист. 29 р. 78 к., нед. прав. 53 р. 87 к., круж. 5 р. 64 к., всего . . . . . 89 29

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ священника Николая Стефановскаго.

„ 3 окр. по лист. 55 р. 16 к. и кружечн. 24 р. 60 к., всего . . . . . 79 76

Въ томъ числѣ членскіе взносы по 3 р. отъ священника Митрофана Лебедева, отъ священника Владиміра Резонова и отъ лица, необозначившаго свое имя.

„ 4 окр. по лист. 27 р. 12 к., нед. правосл. 27 р. 5 к., кружечн. 4 руб. 8 коп. всего . . . . . 58 25

Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ причта и прихожанъ Смоленской церкви села Ярка.

„ 5 окр. по лист. 18 р. 39 к. и кружечн. 7 р. 71 к., всего . . . . . 26 10

„ 6 окр. кружечн., всего . . . . . 8 89

Лебедянский.

Отъ городского собора нед. прав. 7 р. 50 к., круж. 2 р., всего	Р. К. 9 50
„ городск. окр. нед. прав. 22 р. 39 к. и круж. 4 р. 20 к., всего	26 59
Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ Петра Ивановича Игумнова и Ивана Аванасьевича Чурилина.	
„ 2 окр. по лист. 22 р. 13 к., кружечн. 6 р. 10 к. и нед. правосл. 17 р. 65 к., всего	45 88
„ 3 окр. по лист. 22 р. 35 к., кружечн. 6 р. 75 к. и нед. прав. 42 р., всего	71 10
Въ томъ числѣ по 1 р. членскіе взносы отъ священниковъ Михаила Васильевича Сосновскаго и Петра Никифорова.	
„ 4 окр. по лист. 24 р. 32 к., кружечн. 3 р. 58 к. и нед. прав. 37 руб. 75 коп., всего	65 65
Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ священника Александра Бѣлякова.	

Липецкій.

„ городск. собора по лист. 6 р. кружечн. 1 р. 40 к., нед. прав. 11 р. 60 к., всего	19 —
Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ протоіерея Іоанна Серебрякова и со- борнаго старосты Ивана Хрѣнникова.	
„ училищн. цер. нед. правосл., всего	4 10
„ городск. окр, по лист. 13 р. кружечн. 3 р. 13 к. и нед. прав. 19 р. 47 к., всего	25 60
Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ протоіерея Троицкой церкви Іоанна Ка- менскаго.	

Отъ 2 окр. по лист. 16 р. 40 к. и нед. прав.	Р.	К.
33 р. 26 к., всего . . . . .	49	66
Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ священн. села Тюшевки Митрофана Здравомыслова.		
3 окр. по лист. 19 р. 70 к., кружечн.		
3 р. 35 к. и нед. прав 27 р. 10 к., всего	50	15
„ 4 окр. по лист., всего . . . . .	25	25
Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ причта Крестовоздвиженской церкви поселка Грязи.		
<b>Моршанскій.</b>		
„ город. собора по лист. 6 р. 30 к., нед. прав. 16 р. 50 к., всего . . . . .	22	80
„ город. окр. по лист. 23 р. 12 к. и нед. правосл. 32 р. 82 к., всего . . . . .	55	94
„ 2 окр. по лист. 52 р. 90 к., кружечн. 13 р. 20 к. и на Япон. мис. 14 р. 16 к., всего . . . . .	80	26
Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ протоіерея Алексѣя Покровскаго, священника Григорія Кроткова, священника Василя Орлова, отъ Николая Ефимова Неуструева и Евдокии Николаевой Ломакиной.		
„ 3 окр. по лист. 24 р. 86 к., кружечн. 8 р. 65 к. и нед. прав. 40 р. 70 к., всего	74	21
„ 4 окр. по лист. 38 р. 7 к., кружечн. 4 р. 12 к. и нед. прав. 40 р. 6 к., всего	82	25
„ 5 окр. по лист. 25 р. 80 к. и кружечн. 5 р. 38 к., всего . . . . .	31	18
<b>Спасскій.</b>		
„ городского собора по лист. 2 р. 50 коп.,		

	Р.	К.
кружеч 3 р. 20 к. и нед. прав 7 р. 73 к.,		
всего . . . . .	13	43
Отъ 1 окр. по лист. 17 р., круж. 4 р. 80 к.		
и нед. правосл. 17 р., всего . . . . .	38	80
2 окр. по лист. 31 р. 18 к., кружечн.		
2 р. 56 к. и нед. правосл. 30 р. 9 к., всего	63	83
Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы		
отъ Маріи Степановны Суворовой, Петра		
Сергѣевича Суворова, княгини Варвары		
Семеновны Цертелевой и Анны Семенов-		
ны Жилинской.		
3 окр. по лист. 9 р. 79 коп., кружечн.		
3 р. 85 к. и нед. прав. 8 р. 66 к., всего	22	30
Тамбовскій.		
каедральнаго собора нед. прав. 10 р. 38 к.		
и кружеч. 4 р. 41 к., всего . . . . .	14	79
город, округа по лист. 16 р. 35 к., кру-		
жеч. 11 р. 13 к. и нед. прав. 107 р. 8 к.,		
всего . . . . .	134	56
2 окр. по лист. 27 р. 15 к., кружечн.		
4 р. 60 к. и нед. прав. 37 р. 90 к., всего	69	65
3 окр. по лист. 23 р. 47 коп., кружечн.		
2 р. 75 к. и нед. прав. 47 р. 39 к., всего	73	61
4 окр. по лист. 22 р. 97 коп., кружечн.		
3 р. 20 к. и нед. правосл. 53 р. 28 к., всего	79	45
5 окр. по лист. 52 р. 66 коп., кружечн.		
9 р. 30 к., всего . . . . .	61	96
Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы		
отъ священниковъ Павла Спасскаго и		
Григорія Тимоѣева, отъ земскаго началь-		
ника Александра Николаевича Урнижев-		
скаго, дворянина Николая Петровича Пи-		
сареза. священника Іакова Цоспѣлова,		

А. Н. Спиридонова и В. Спиридонова, отъ Р. К.  
причта церкви села Эксталь.

Отъ 6 окр. кружечн., всего	8	25
„ 7 окр. по лист. 30 р. 20 коп., кружечн.		
6 р. 35 к. и нед. прав. 31 р. 64 к., всего	68	19
Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ дворянки Луженовской.		

Темниковскій.

„ городского собора нед. правосл. 9 р. 71 к.		
и кружечн. 2 р. 40 к., всего	12	11
„ 1 окр. по лист. 14 р., круж. 4 р. 48 к.		
и нед. правосл. 13 р. и на Япон. мис.		
5 р. 56 к., всего	37	4
„ 2 окр. по лист. 14 р. 53 коп., кружечн.		
9 р. 85 к. и нед. прав. 29 р. 48 к., всего	53	86
„ 3 окр. по лист. 7 р. 20 коп., кружечн.		
6 р. 53 к. и нед. прав. 14 р. 88 к., всего	28	61

Усманскій.

„ городского собора по лист. 22 р., круж.		
2 р. 20 к. и нед. прав. 25 р. 20 к., всего	49	40
Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ купца Ивана Васильевича Гостѣва, отъ конторы фабрики Василя Дмитріевича Ѳедорова, Александра Григорьевича Сукачева, Василя Ивановича Юдина, купца Георгія Сидѣльникова и купца Александра Ѳедоровича Андреева.		
„ 1 окр. по лист. 40 р. 20 коп., кружечн.		
13 р. 80 к. и нед. правосл. 37 р., всего	91	—
Въ томъ числѣ по 3 р. членскіе взносы отъ прихожанъ, причта и старосты Космо-Даміанской цер. гор. Усмани, отъ протоіерея Даміана Андреева, священника Пав-		



да Базилева, отъ священника А. К. Молчанова, отъ священника Василия Данилова, отъ мѣщанина Василия Александровича Оедорова и отъ прич. Архангельской ц. села Сторожеваго.	Р. К.	
Отъ 2 окр. по лист. 35 р. 55 коп., кружечн. 6 р. 90 к. и нед. прав. 28 р. 40 к., всего .		70 85
Въ томъ числѣ членскіе взносы по 3 р. отъ священника Владиміра Предтеченскаго, священника Василия Кедрова, отъ причта Никольской церкви села Нижней Матренки и отъ причта Космо-Даміанской церкви села Верхней Мосоловки.		
„ 3 окр. по лист. 30 р. 58 коп., кружечн. 12 р. 40 к. и нед. прав. 51 р. 35 к. . . . .		94 33
Въ томъ числѣ членскіе взносы по 3 р. отъ священниковъ Петра Калугина и Михаила Хрисанфова.		
„ 4 окр. по лист. 23 р. 95 коп., кружечн. 3 р. 50 к. и нед. прав. 47 р. 50 к., всего .		74 95
„ 5 окр. по лист. 55 р. 60 коп., кружечн. 8 р. 67 к. и нед. прав. 27 р. 1 к.; всего .		91 28
Въ томъ числѣ членскіе взносы по 3 р. отъ священника Стефана Воскресенскаго, отъ священника Іоанна Аладинскаго, отъ священника Владиміра Богородицкаго, отъ Большедобринскаго сельскаго старосты Павла Крысанова, отъ священника Вячеслава Орлова и отъ священника Константина Пѣвницкаго.		
Шацкій.		
Отъ городского собора по лист. 1 р. 90 коп., кружеч. 1 р. 60 к. и нед. прав. 5 р., всего		8 50
„ город. окр. по лист. 2 р., круж. 1 р. 20 к.		

	и нед. прав. 9 р. 62 к., всего . . . . .	12 82
Отъ 1 окр. по лист. 9 р. 67 коп., кружечн.		
2 р. 24 к. и нед. прав. 12 р. 44 к., всего		24 35
„ 2 окр. по лист. 27 р. 30 коп., кружечн.		
5 р. 70 к., всего . . . . .		33. —

Въ томъ числѣ членскіе взносы по 3 р. отъ священника Іоанна Стандровскаго, отъ причта села Новаго Черяѣва, отъ священника Григорія Островскаго и отъ священника Николая Богоявленскаго.

Р. К.

„ 3 окр. по лист. 10 р. 5 коп., кружечн.		
4 р. 3 к. и нед. прав. 18 р. 49 к., всего . . . . .		32 58
Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ отъ священника Сергія Сеславинскаго.		
„ 4 окр. по лист. 13 р. 23 коп., кружечн.		
1 р. 69 к. и нед. прав. 18 р. 41 к., всего . . . . .		33 33

Мужскіе монастыри.

Р. К.

„ Тамбовскаго Казанскаго нед. прав., всего		5 50
„ Саровской пустыни по лист. 45 р., круж.		
5 р. и нед. правосл. 5 р., всего . . . . .		55 —
„ Вышинской пустыни кружечн. всего . . . . .		17 14
„ Трегуляева Іоанно-Предтеченскаго по лист. 25 р., кружеч. 1 р. 35 к. и нед. правосл.		
2 р. 81 к., всего . . . . .		29 16

Въ томъ числѣ членскій взносъ отъ Архимандрита Иринарха.

„ Санаксарскаго по лист. 3 р. 98 к., круж.		
2 р., нед. прав. 1 р. 2 к., всего . . . . .		7 —
„ Троицкаго Лебедянскаго по лист. 2 руб., круж. 2 р. 80 к. и нед. прав. 4 р. 30 к., всего . . . . .		9 10
„ Николаевскаго Чернѣва нед. прав., всего		1 45
„ Кирсановскаго Александро-Невск. круж.		
2 р. 11 к., нед. прав. 1 р. 32 к., всего . . . . .		3 43
„ Козловскаго Троицъ. поступленій не было.		

Женскіе монастыри.

Отъ Вознесенскаго Тамбовскаго нед. прав. всего		12 2
„ Знаменскаго Сухотинскаго по листамъ		
6 р. 50 к., круж. 1 р. 20 к. и нед. прав.		
7 р. 20 к., всего . . . . .		14 90

	Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ Игуменіи Анфисы.	Р.	К.
Отъ	Кирсановскаго Оржевскаго-Боголюбскаго Тишининовскаго нед. прав 4 р 23 в. и кружечн. 3 р., всего . . . . .	7	23
	Въ томъ числѣ членскій взносъ Игуменіи Агнии.		
»	Кирсановскаго Тихвино-Богородицкаго по лист. 1 р. 50 в., круж. 3 р. и нед. правосл. 13 р., всего . . . . .	17	50
»	Лебедянскаго Сезеновскаго по лист. 1 р. и нед. прав. 4 р. 34 в., всего . . . . .	5	34
»	Лебедянскаго Троекуровскаго по листамъ 1 р. 85 в., круж. 80 в., нед. прав. 1 р., всего . . . . .	3	65
»	Тудино-Ссфійскаго по лист. 5 р., круж. 2 р. 71 в., нед. прав. 2 р. 70 в., всего . . . . .	10	41
	Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ Игуменіи Антонины.		
»	Козловскаго Боголюбскаго по лист. 3 р., круж. 3 р. 10 в. и нед. прав. 7 р., всего . . . . .	13	10
	Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ игуменіи Асенефы.		
»	Кирсановскаго Ахтырско-Богородицкаго круж. 20 в., нед. прав. 1 р. 13 в., всего . . . . .	1	33
	Членскій взносъ игуменіи Митрофаніи представленъ за 1905-й годъ въ минувшемъ году.		
»	Темниковскаго Рождество-Богородицкаго по лист. 8 р., круж. 3 р., нед. прав. 3 р., всего . . . . .	14	—
	Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ игуменіи Аполлинаріи.		
»	Кадомскаго Милостиво-Богородицкаго по лист., кружечн. и за нед. правосл., всего . . . . .	10	29
	Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ игуменіи Рафаилы.		
»	Усманскаго Софійскаго по лист. 4 р. 75 в., круж. 1 р. 40 в. и нед. прав. 6 р., всего . . . . .	12	15
	Въ томъ числѣ 3 р. членскій взносъ игуменіи Клавдіи.		
»	Моршанской Казанской Общны нед. прав. всего . . . . .	2	—

Отъ Спасской Казанской Общины нед. прав.	Р.	К.
1 р. 10 к., круж. 1 р., всего . . . . .	2	10
„ Козловской Казанской Общины нед. пражосл. всего . . . . .	1	—
„ Духовной Консисторіи возмѣщенія 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> сбора съ капиталовъ Комитета всего . . . . .	13	91
Итого . . . . .	3633	66

(О пожертвованіяхъ, не вошедшихъ въ настоящую вѣдомость, сообщено будетъ въ послѣдующихъ номерахъ).

## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи

### Священническія мѣста:

1) При церкви села Тынкова, Липецкаго уѣзда; свободно съ 13 октября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1102; земли 33 дес.

2) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Кулевчѣ, Кирсановскаго уѣзда; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 700; земли 33 дес.; дома церковныя.

3) При церкви с. Старой Стежки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 10 ноября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1221; земли 33 дес.

4) При церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда; свободно съ 17 ноября; причта положено: два священника діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1739; земли 60 дес.; причтъ пользуется <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> съ капитала въ 265 руб.

### Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Большой Грибановки, Борисоглѣб. у. Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 46 Епарх. Вѣдом.

2) При церкви с. Атанова Угла, Моршанскаго уѣзда Подроб. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 47 Еп. В.

3) При Троицкой церкви г. Шацка; свободно съ 15 ноября; причта положено два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1037; земли 70 дес.; причтъ пользуется <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> съ капитала въ 2920 руб.

### Псаломщическія мѣста:

1) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Кулевчѣ, Кирсановскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 47 Епарх. Вѣдомостей.

2) При церкви с. 2-хъ Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго у.; свободно съ 12 ноября, причта положено: священникъ, и псаломщикъ; душъ м. п. 545; земли 41 д.; дома церковные.

3) При церкви г. Шацка (два мѣста); свободны съ 17 ноября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, душъ м. н. 650; земли 66 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 1050 руб. въ годъ и пользуется  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1989 руб.

4) При церкви с. Керши, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 18 ноября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 756; земли 33 д.

5) При церкви Тулино Софійскаго женскаго монастыря и села Тулинки Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 22 ноября; причта положено: священникъ и псаломщикъ (въ санѣ діакона); душъ м. п. 589; земли вѣтъ; дома монастырскіе; причтъ получаетъ пособіе отъ казны и жалованье отъ монастыря— всего: священникъ 600 р. и псаломщикъ 220 р. въ годъ, и пользуются  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 3500 р.

#### Просфорническія мѣста.

При церквяхъ сель: Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Алексѣевки и Митрополья, Тамбовскаго у.; Пролома и Поминайки, Ракши и Крутца, Моршанскаго уѣз.; Хрущева, Лебедянскаго уѣзда; Пашатова, Бахтызина и Ишекъ, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Куликовъ, Шацкаго уѣзда; Частой Дубравы и Пескватки, Липецкаго уѣзда; Троицкаго и Сергіевки, Борсоголѣбскаго уѣзда; Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда.

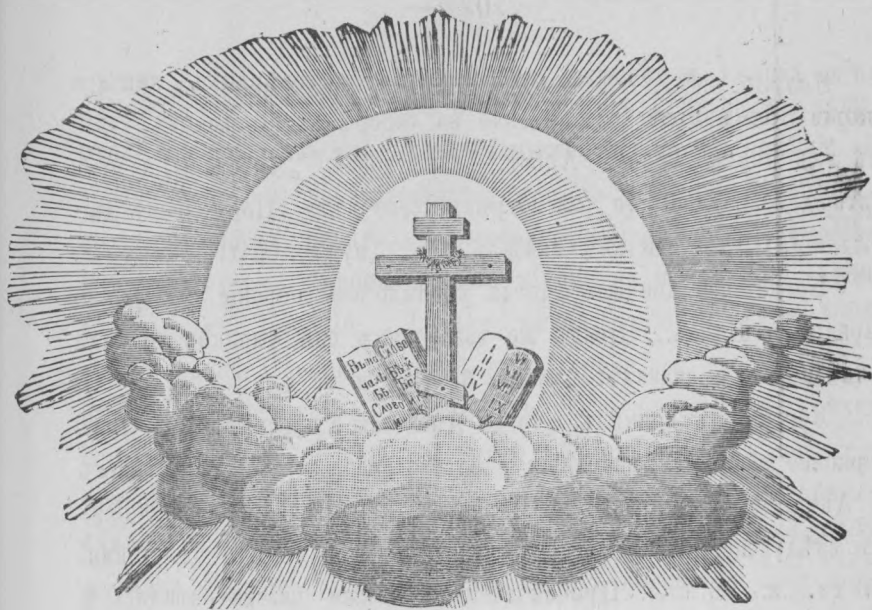
---

С О Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи IV. Перечень вопросовъ, имѣющимъ быть предложенными на обсужденіе Тамб. Еперх. съѣзда духовенства. V. Вѣдомость о пожертвованіяхъ. VI. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консист. Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій



---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Къ предстоящему помѣстному Собору Русской церкви.

(Историко-каноническая справка).

(Продолженіе).

### С О В О Р Ы .

д) *Порядокъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборахъ.*

Характерныя черты соборныхъ разсужденій и рѣшеній, — это всестороннее обсужденіе вопроса, полнота и широта изслѣдованія, сознательное и свободное признаніе истинны, выясненіе вопроса на основаніи подлинныхъ словъ Божественнаго Писанія, ученія святыхъ Апостоловъ, священныхъ каноновъ, богословскихъ Отцевъ Церкви и общепринятаго священнаго пре-

данія, ясныхъ и точныхъ свидѣтельствъ достовѣрныхъ лицъ и исторіи. Какъ происходило дѣло на соборѣ апостольскомъ, узнаемъ изъ книги Дѣяній Апост.—слѣдующее: „Апостолы и пресвитеры собрались для разсмотрѣнія сего дѣла. По долгомъ разсужденіи, Петръ. вставъ сказалъ имъ: „мужи, братіе“! и т. д.

Когда онъ кончилъ „тогда умолило все собраніе и слушало Варнаву и Павла... Послѣ же того, какъ они умолкли, началъ рѣчь Іаковъ и сказалъ: „мужи, братіе“ и т. д.

Когда онъ кончилъ, „тогда Апостолы и пресвитеры со всею Церковію разсудили, избравши изъ среды себя мужей послать ихъ въ Антиохію съ Павломъ и Варнавою... написавши и вручившимъ слѣдующее:... угодно Духу Святому и намъ и т. д. (Дѣян. XV гл. в. 28 ст.). Приблизительно также разсматривались и и рѣшались дѣла и на всѣхъ послѣдующихъ и вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Вотъ, напр, подробное повѣствованіе о Кароагенскомъ соборѣ 256 г. въ актахъ этого собора. Соборъ 256 года собранъ былъ св. Кипріаномъ по вопросу о крещеніи еретиковъ. На соборъ съѣхалось 86 епископовъ, много пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ. По предварительномъ обсужденіи спорнаго вопроса, на самомъ соборѣ читаны были: письмо Іовіана къ св. Кипріану, какъ поступать съ еретиками, отвѣтное посланіе Кипріана и второе, благодарственное письмо Іовіана.

Письма читаны были, вѣроятно, кѣмъ-либо изъ діаконовъ или чтецовъ, присутствовавшихъ на соборѣ епископовъ въ качествѣ канцеляристовъ и секретарей. Затѣмъ предсѣдательствовавшая—Кипріанъ—обратился къ собору съ рѣчью: „Вы слышали, что мнѣ писалъ Іовіанъ... и что я ему отвѣтилъ, полагая, что приходящихъ въ Церковь еретиковъ должно крещеніемъ крестить и освящать. Намъ остается теперь каждому въ частности высказать, какъ онъ думаетъ о семъ предметѣ, никого не осуждая... Пусть судитъ насъ Господь Іисусъ Христосъ, Который Одинъ имѣетъ власть... поставитъ епископа, а также испытывать

дѣйствія его и судить.“ Въ отвѣтъ на это приглашеніе каждый изъ 86 епископовъ сталъ высказывать свое личное мнѣніе. Говорили епископы по старшинству или по рукоположенію или по каѳедрѣ, иногда выдѣлялись особенно ревностные и просвѣщенные пресвитеры, діаконы и даже міряне; на этотъ разъ первымъ говорилъ еп. Цецилій. „Я знаю, высказалъ онъ, единое крещеніе въ одной Церкви и нигдѣ внѣ Церкви“ и пр. За симъ говорилъ еп. Филиксъ: „полагаю, что всякаго человѣка, приходящаго отъ ереси, должно крестить, „ибо напрасно онъ почитаетъ, что онъ уже былъ крещенъ тамъ: внѣ Церкви нѣтъ крещенія единого и истиннаго, поскольку и Господь единъ, и вѣра едина и едина Церковь.“ Въ томъ же смыслѣ высказали свои мнѣнія и все остальные епископы. Послѣ всѣхъ опять всталъ Кипріанъ и сказалъ: „Мое мнѣніе весьма полно излагаетъ письмо къ Ювіану: еретиковъ, по евангельскому и апостольскому свидѣтельству противниковъ Христа и названныхъ антихристіанами, когда они приходятъ къ Церкви, должно крестить... дабы могли содѣлаться изъ противниковъ друзьями, изъ антихристовъ — христіанами“. На Карфагенскомъ соборѣ епископы высказались все согласно. Бывали на соборахъ и несогласія. Тогда „превозмогало рѣшеніе множайшихъ“ (Аптіох. соб. 19 пр.), осповательно, конечно, мотивированное. По послѣднему и составлялось сообщая окончательное опредѣленіе, — то соборное правило, которому, какъ выраженію властной всецерковной воли, должна была покоряться отдѣльная воля всякаго христіанина.

Когда на соборахъ рѣшались какіе нибудь сложные вопросы, то въ такихъ случаяхъ отцы всегда воспроизводили всю исторію вопроса до собора: читали исповѣданіе вѣры какого нибудь еретика, опроверженіе его, составленное ранѣе собора какимъ-нибудь отцемъ — защитникомъ православія, также дѣянія частныхъ соборовъ, составленныхъ противъ ереси, объявляли иногда грамоты императоровъ отдѣльнымъ отцамъ или цѣлому собору, приглашали



самихъ еретиковъ, испытывали ихъ вѣрованія, сравнивали ихъ съ ученіемъ Св. Писанія, св. канонами и съ ученіемъ отцевъ Церкви, опровергали ихъ путемъ всесторонняго обсужденія вопроса—при помощи священныхъ авторитетовъ, логики и діалектики, убѣждали ихъ отказаться отъ новаго, самоизмышленнаго ученія и обратиться къ исповѣдуемой всею Церковію истинѣ: если же не успѣвали въ этомъ и видѣли явное, сознательное и упорное противленіе истинѣ, то изгоняли ихъ изъ собранія, предавали анаемѣ, отлучали отъ церковнаго общенія. Одни отцы говорили рѣчи наизусть, другіе читали ихъ по тетрадкѣ. Если на соборѣ былъ императоръ, то отцы привѣтствовали его рѣчью—или предъ началомъ засѣданій (напр., Константину В.), или по окончаніи (Маркіану).

Послѣ выслушанія рѣчи или прочтенія грамоты православныхъ императоровъ, отцы обыкновенно многолѣтствовали ихъ единоголасными восклицаніями; такими же единодушными восклицаніями или одобрительными или неодобрительными—отцы сопровождали принятое или отвергнутое ученіе.

Послѣ окончанія дѣлъ на VII всел. соборѣ „святой соборъ провозгласилъ: всѣ мы такъ вѣруемъ, всѣ такъ думаемъ, всѣ въ этомъ согласны и подписались; это вѣра православная: эта утвердила вселенную... Поступающіе иначе, да будутъ анаема!... Многая лѣта императорамъ! Побѣдоноснымъ императорамъ многая лѣта!.. Царь небесный, сохрани царей) земныхъ! (Дѣян. всел. соб. т. VII, 293 стр.) На IV (всел. соб., когда обнаружилось несторіанство епископа Германікійскаго Іоанна, епископы воскликнули: „несторіанинъ вонъ; вонъ богоборцевъ!.. Вселенная православна. Императоръ православный... Сановники православные... Многая лѣта императору! Многая лѣта сановникамъ! Святой Духъ диктовалъ опредѣленіе.. Вонъ еретиковъ! Дѣва Марія есть Богородица. Вонъ еретика!“ (Дѣян. т. IV, 47 стр.).

II.

**ВЫБОРНОЕ НАЧАЛО.**

Изъ дѣйствій св. Апостоловъ при избраніи іерархическихъ лицъ нельзя вывести какого-нибудь опредѣленнаго порядка или правила. Дѣйствуя по внушенію св. Духа, они сами, безъ содѣйствія человѣческаго, могли избирать достойныхъ людей для служенія Церкви. И мы видимъ, что для тѣхъ церквей, въ которыхъ христіанство только еще насаждалось, Апостолы сами отъ себя избирали предстоятелей. (Дѣян. XIV, 23, Тит. I, 5, I Тимоѳ. IV, 14, II Тимоѳ. I, 6 и др. Евсев. ц. Ист. III кн. 23 гл.), которые были обыкновенно изъ числа ихъ ближайшихъ учениковъ (напр., Тимоѳей, Титъ), или же избирались иногда изъ новообращенныхъ, извѣстныхъ чистотою жизни и твердостью вѣры... „Апостолы, говоритъ св. Климентъ Римскій, проповѣдуя по городамъ, первыхъ вѣрующихъ по духовномъ испытаніи поставляли для тѣхъ, которые примутъ вѣру, въ епископы“ (I Посл. къ Коринѳ. 42 гл.) Въ этомъ случаѣ участіе новоувѣровавшей паствы въ избраніи, конечно, не могло быть допущено, потому что она сама должна была укрѣпляться въ христіанствѣ подъ руководствомъ пастырей, поставленныхъ самими Апостолами. Въ пастырскихъ посланіяхъ Ап. Павла можно пожалуй находить косвенное указаніе на нѣкоторое незначительное участіе народа при избраніи клириковъ,—это тамъ, гдѣ онъ требуетъ, чтобы поставляемый во священную степень „имѣлъ доброе свидѣтельство отъ вѣшнихъ (I Тимоѳ III, 7), да не въ поношеніе впадетъ и въ сѣть непріязну.“

Какъ на обычный для св. Апостоловъ способъ избранія клириковъ при участіи народа, указываютъ на два факта изъ кн. Дѣяній—совмѣстное избраніе Апостолами и вѣрующими Матеіа въ Апостолы на мѣсто Іуды и на избраніе первыхъ семи діаконъ (I гл.,—15—26 и VI гл. 1—6). Но Матеій былъ изъ

бранъ не въ священную степень, а на чрезвычайное апостольское служеніе, какового вполсѣдствіи не было, и избранъ чрезвычайнымъ способомъ, а первые семь діаконовъ были избраны на служеніе трапезамъ и не имѣли въ то время тѣхъ обязанностей, которыя стали имѣть въ Церкви вполсѣдствіи.

Изъ указываемыхъ двухъ фактовъ можно вывести то заключеніе, что Апостолы сами положили начало и какъ бы освятили этими избраніями обычай допускать паству къ участию *вообще въ избраніи на служеніе Церкви*. Да впрочемъ и изъ этихъ двухъ фактовъ видно, что участіе народа требовалось не самымъ существомъ дѣла, но оно допущено было Апостолами ради единенія всѣхъ вѣрующихъ и взаимной любви ихъ; избраніе было только *представлено* народу Апостолами: „умотрите... мужи отъ васъ свидѣтельствованы седмъ, ихже поставимъ“, говорятъ Апостолы (Дѣян. VI, 3).

Какъ освященный самими Апостолами, обычай призывать народъ къ участию въ избраніи іерархическихъ лицъ сталъ соблюдаться съ первыхъ вѣковъ христіанства во всей Церкви. Мужъ апостольскій, св. Климентъ Римскій, производитъ его отъ апостольскаго преданія (I Коринѳ. 44).

Св. Кипріанъ Карфагельскій называетъ его установленіемъ божественнымъ и преданіемъ апостольскимъ, которое сохраняется вездѣ (68 письм.) „При избраніи клириковъ, пишетъ онъ, мы (вышіе іерархи) совѣтуемся съ вами (клиромъ и народомъ) и общимъ голосомъ обсуживаемъ права и заслуги каждаго“ (30 п.) „Мы знаемъ, пишетъ онъ въ другомъ письмѣ, Богомъ постановлено, чтобы священникъ былъ избираемъ въ присутствіи народа предъ глазами всѣхъ, и чтобы его достоинство и способность были подтверждаемы общественнымъ судомъ и свидѣтельствомъ... Предъ всѣмъ сонмомъ повелѣваетъ Господь поставить священника (Числ. XX, 25, 26), т. е. учить и показываетъ, что поставленіе священника не иначе должно быть совершаемо, какъ съ вѣдома пред-

стоящаго народа, чтобы присутствующіе могли и открыть преступленія злыхъ и возвѣстить заслуги добрыхъ, и чтобы такимъ образомъ поставленіе было справедливо и законно, какъ основанное на общемъ приговорѣ и судѣ. Тоже по божественному наставленію было соблюдаемо и впослѣдствіи“. Указавши затѣмъ на избраніе Матѳіа и семи діаконѡвъ, онъ продолжаетъ: „поэтому тщательно надобно хранить и наблюдать то, что по божественному преданію и апостольскому примѣру и соблюдается у насъ и почти во всѣхъ странахъ; для правильнаго поставленія всѣ ближайшіе епископы должны собраться въ ту паству, для которой поставляется предстоятель и избрать епископа въ присутствіи народа, вполне знающаго жизнь и ознакомившагося съ дѣлами избираемаго чрезъ свое обращеніе съ нимъ“ (56 пр. Твор. Кипр. I изд. т. I, 269, 270 стр.).

Самое раннее свидѣтельство объ участіи народа въ избраніи клириковъ, въ частности епископовъ, находимъ въ „Правилахъ апостольскихъ“: „Аще кто бывъ рукоположенъ во епископа, не приметъ служенія и попеченія о народѣ, ему порученнаго: да будетъ отлученъ, доколѣ не приметъ онаго.

Такожде и пресвитеръ и діаконъ. Аще же пойдетъ туда, и не будетъ принять не по своей волѣ, но по злобѣ народа: онъ да пребываетъ епископъ, клиръ же града того да будетъ отлученъ за то, что таковаго непокориваго народа не учили“ (36 пр.)

Если народъ по своей злобѣ могъ и не принять епископа, то значить ему дозволено было принимать нѣкоторое участіе въ избраніи епископовъ.

О томъ же св. Левъ Великій пишетъ; „Когда дѣло будетъ итти объ избраніи первосвященника, то пусть предложется всѣмъ тотъ, кого будетъ требовать единодушное согласіе клира и народа... „Никто да не поставляется противъ воли и желанія народа, чтобы народъ, потерпѣвъ принужденіе, не возненавидѣлъ и не сталъ

презирать нежелаемаго епископа и не потеряль должнаго благоговѣнія, какъ скоро ему не позволять имѣть епископомъ того, кого онъ желалъ“ (Левъ В. Письмо къ Анастас. 84). Въ „Апостольск. Постановленіяхъ“ находимъ слѣдующее: „Епископомъ долженъ быть поставленъ тотъ, кто безпороченъ и избранъ всѣмъ народомъ. Когда онъ будетъ наименованъ и одобренъ, весь народъ собравшись, въ присутствіи епископовъ и пресвитеровъ, долженъ дать свое согласіе. Старѣйшій изъ епископовъ долженъ спросить пресвитеровъ и народъ: тотъ ли этотъ, кого они требуютъ въ предстоятели?

И когда они отвѣтять утвердительно, онъ долженъ опять спросить: имѣеть ли онъ свидѣтельство отъ всѣхъ, что онъ достоинъ сего великаго и важнаго начальствованія...?

И когда всѣ вмѣстѣ по справедливости засвидѣтельствуютъ это, пусть въ третій разъ будутъ спрошены: дѣйствительно ли онъ достоинъ служенія,—да при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ будетъ всякое слово. И когда въ третій разъ подтвердятъ, „что онъ достоинъ, отъ всѣхъ надобно требовать знакъ согласія“ (VIII, 4). I-й всел. Никейскій соборъ въ посланіи своемъ къ Александрійской церкви говоритъ: „Если... кому—нибудь изъ церковниковъ придется окончить жизнь, то въ служеніе вмѣсто умершаго допускать недавно принятыхъ, только бы они являлись достойными и избраны были народомъ съ согласія на то и утвержденія Александрійскаго епископа“ (Сократа Схоласт. Ц. Ист. I, 9). Сардикійскій соборъ въ 6-мъ правилѣ говоритъ: „Аще въ единой области, имѣющей многихъ епископовъ, случится одному епископу замедлити, и онъ, по нѣкому небреженію, не восхоцеть быти въ собраніи и согласитися на постановленіе епископовъ, собравшееся же множество людей будетъ просить да поставится требуемый ими епископъ: подобаетъ во первыхъ, чрезъ посланіе экзарха области воспомянуть оному замедлившему епископу, яко просять людіе дати имъ пастыря.

За благо признаю ожидать, да пребудеть и онъ. Аще же и чрезъ посланіе бывъ прошенъ, не прійдетъ, и ниже отпишетъ, то подобаеть удовлетворити желанію народа.“

Изъ соборныхъ постановленій, запрещающихъ самовольные переходы епископовъ на другія каѳедры (Апост. 14, Сардик. 2, Ант. 16), видно, что народу дозволялось болѣе чѣмъ одно согласіе на едѣланное избраніе, но и предварительное свидѣтельство объ избираемомъ. Примѣровъ избранія епископовъ и пресвитеровъ клиромъ и народомъ въ исторіи Церкви довольно. Такъ были избраны: св. Кипріанъ Карфагенскій—во пресвитера и во епископа, (хотя только спустя годъ послѣ крещенія), св. Аванасій Великій, св. Василій Великій—во епископа, св. Амвросій Медіоланскій, св. Іоаннъ Златоустъ—во епископа, Василій, другъ его, о которомъ онъ упоминаетъ въ книгахъ „О священствѣ“, св. Иларій Пуатьесскій, Нектарій Константин., Тарасій Константин., преемникъ его—Никифоръ и мы другіе. При избраніи клирика обыкновенно народъ выражаетъ свое одобреніе или неодобреніе восклицаніями: „достоинъ“, или „недостоинъ“. Иногда составлялись формальные акты по поводу избранія, въ которыхъ свидѣтельство избирателей скрѣплялось ихъ собственнымъ подписомъ, что-бы кто нибудь не могъ отказаться отъ своего свидѣтельства и согласіе на избраніе. Если кто-либо изъ народа противъ достоинства представляемаго лица, то его обвиненія разсматривались и повѣрялись предъ всѣмъ собраніемъ. Такая подача голосовъ называлась баллотировкою (*ψῆφος*, *sutrbgium*.) Еще съ самыхъ первыхъ временъ установилось въ Церкви особое сословіе клира, которое воспитывало и подготовляло въ своей средѣ достойныхъ пастырей. Въ этомъ-то сословіи іерархи всегда могли имѣть готовыхъ для пастырскаго сана лицъ—испытанныхъ и благонадежныхъ,—могли сами избрать ихъ изъ среды клира и при его содѣйствіи. Дѣйствительно, уже въ первыхъ вѣкахъ избраніе болшею частію совершалось изъ сословія клира. Въ IV вѣкѣ положительно было

опредѣлено возводить въ епископское достоинство тѣхъ только лицъ, которые проходили низшія степени церковнаго служенія, для того, чтобы могли быть испытаны въ вѣрѣ и доброй жизни (Сардик. соб. 10 пр., сравн. VI в. 14 пр. Констант. Двукратнаго 17 пр.) Церковный клиръ сдѣлался какъ бы школою, приготовлявшею пастырей Церкви. Въ этомъ случаѣ большее значеніе при избраніи пастырей естественно долженъ былъ получить голосъ самого клира; такъ какъ онъ, составляя одно тѣсно—соединенное семейство, больше имѣлъ способовъ и возможности знать качества и способности каждаго изъ своихъ членовъ. Да и вообще при избраніи лицъ во священныя степени существенное значеніе имѣлъ клиръ, но не паства. Церковь только *представляла* паствѣ свидѣтельствовать о качествахъ избираемаго, но не давала ей права рѣшающаго, одинаковаго съ высшею церковною властію голоса, какъ это думаютъ протестанты.

Право предлагать почто всегда, и право произносить рѣшительный судъ объ избраніи (*judicium*) всегда принадлежало іерархамъ, какъ единственнымъ правителямъ Церкви Божіей и отвѣтственнымъ лицамъ предъ Богомъ и Церковію въ управленіи ею. Тотъ же св. Кипріанъ Карфагенскій, свидѣтельства котораго мы выше приводили, въ посланіи къ испанскому клиру и народу пишетъ: „Мы знаемъ, что такъ поступлено и у васъ при поставленіи нашего собрата Сабина: ему дано было епископство и на него возложены были руки съ согласія всего братства и по опредѣленію епископовъ, какъ тѣхъ, кои объ немъ писали къ вамъ (56 ц. Твор. Кипр. т. I, 270.).

Поэтому для поставленія епископа въ извѣстный городъ долженъ былъ по правиламъ церковнымъ составляться соборъ епископовъ той области, на которомъ и совершалось избраніе, и который утверждалъ его. „Да соблюдается постановленіе церковное, опредѣляющее, что епископа должно поставлять не инако, развѣ съ соборомъ и по суду епископовъ, имѣющихъ власть произвести

достойнаго, по кончинѣ преставлянагося“ (Антіох. соб. 23 пр. ср. Сард. 6).

Но и рѣшеніе самого собора должно было подлежать утвержденію главнаго епископа области—митрополита. „Епископовъ по суду митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ поставлять на церковное начальство“, говорятъ отцы Лаодикійскаго собора. (12 пр.) „Аще кто безъ соизволенія митрополита поставленъ будетъ епископомъ,—о такомъ великій соборъ опредѣлилъ, что онъ не долженъ быть епископомъ“, постановилъ I всел. соборъ, (6 пр. сравн. Ант. 19).

Тотъ же соборъ опредѣляетъ: „Епископа поставлять наиболее прилично всѣмъ той области епискамъ. Аще же сіе неудобно, или по надлежащей нуждѣ, или по дальности пути: по крайней мѣрѣ три во едино мѣсто да соберутся, а отсутствующіе да изъявятъ согласіе посредствомъ грамотъ: и тогда совершати рукоположеніе. Утверждати же такковыя дѣйствія въ каждой области подобаетъ митрополиту“ (4 пр.). Вышеприведенное нами 36 апостольское правило, по которому епископу, не принятому по злобѣ народа, позволялось занимать назначенное мѣсто, тоже свидѣлствуетъ о верховномъ значеніи высшей іерархической власти въ избраніи клириковъ. Это правило замѣчательно тѣмъ, что оно констатируетъ фактъ своеволія народа и превышенія власти, выразившихся въ отказѣ принять епископа. Исторія показываетъ, что выборное начало очень часто соединялось съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ объ избраніи клириковъ. Часто народъ силою отстаивалъ неправильно избранныхъ имъ кандидатовъ, избиралъ, вопреки апостольскому завѣту, новокрещенныхъ, требовалъ у епископовъ возведенія въ высшій санъ мірянъ и ученыхъ или богатыхъ, не проходившихъ никакихъ степеней церковнаго служенія; при избраніи часто образовывались враждебныя партіи между которыми происходили столкновенія, дѣло доходило до схватокъ, избіеній и т. п. Въ Церковной Исторіи Сократа Схоластика передается слѣдующій фактъ: Антіохійскій соборъ



327 года визложилъ антиохійскаго епископа Евстаѳіа савелліанина. Въ Антиохіи произошло возмущеніе. Когда стали избирать епископа, возгорѣлась такая вражда, что народъ, раздѣлившись на двѣ стороны, едва не разрушилъ города. Одни желали перевести въ Антиохію Евсевія Кесарійскаго, другіе—возстановить Евстаѳіа. Въ городъ вступили войска. Успокоились только отказомъ Евсевія и указомъ императора. Послѣ этого антиохійскій престолъ, говорятъ, былъ празденъ 8 лѣтъ. (I кн. 24 гл.).

Другой примѣръ. Около 362 г. умеръ Кесарійскій епископъ Діаній.

Народъ требовалъ избранія магистрата Евсевія, еще некрещенаго. Съ помощію солдатъ народъ схватилъ его, приволокъ въ церковь и силою угрозъ принудилъ собравшихся епископовъ крестить его и сдѣлать архіепископомъ. Епископы принуждены были согласиться. Отцы Церкви горько жаловались на безпорядки, происходившіе при избраніяхъ во священныя степени. Такъ, св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: „Иди сюда и посмотри на общественный праздникъ— я говорю объ избраніи въ церковныя достоинства, обыкновенно у насъ бывающихъ, и тамъ увидишь, что епископа терзаютъ столькими обвиненіями, сколь велико то собраніе подчиненныхъ, которому дана власть избранія. Ты увидишь тогда, что всѣ они, раздѣлившись на многія партіи и не соглашаясь ни между собою, ни съ тѣмъ, кому вручается епископство, пристають къ собранію пресвитеровъ, но каждый стоитъ за свою сторону, избирая одинъ того, другой—другого; потому что никто не беретъ во вниманіе должнаго, т. е. душевныхъ качествъ, но другія составляютъ побужденія, по которымъ пріобрѣтается достоинство. Напримѣръ, говорятъ: одинъ долженъ быть избранъ потому, что онъ знатнаго рода, другой потому, что богатъ и не нуждается для своего содержанія въ церковныхъ доходахъ“ (III слов. „О священствѣ“). Св. Григорій Богословъ говоритъ: „Теперь есть опасность, чтобы самый святѣйшій чинъ не сдѣлался у насъ наиболѣе

осмѣиваемымъ; потомучто предѣдательство пріобрѣтается не добродѣтелью, но происками и престолы занимаются не достойнѣйшими, но сильнѣйшими... Предѣдатель въ Церкви удобно выискивается; не трудившись, не готовившись къ сану, едва посѣялъ, какъ уже и выросъ, подобно исполинамъ въ баснѣ. Въ одинъ день мы производимъ во святые и велимъ быть мудрыми тѣмъ, которые ничему не учились и кромѣ одного произволенія ничего у себя не имѣютъ, восходя на степенъ.“ (Поая. сл. Ваѣл. В. 46).

Въ виду такихъ безчинствъ и беззаконій, Лаодикійскій соборъ постановилъ: „Да не будетъ позволяемо сборищу народа избирать имѣющихъ произвестися во священство“ (13 пр.), избраніе въ церковныя степені не должно быти въ присутствіи слушающихъ (5 пр.) VII всел. соборъ опредѣлилъ: „Всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ недѣйствительно“ (3 пр.). Св. Теофилъ Александр. опредѣляетъ „уставъ о имѣющихъ рукоположитися“ такъ: „Весь соборъ священнослужителей да согласится и да избересть, и тогда епископъ да испытываетъ избраннаго, и съ согласіемъ священства да совершитъ рукоположеніе среди церкви въ присутствіи народа, и при возглашеніи епископа, аще можетъ и народъ свидѣтельствовать о немъ“ (7 пр., срав. 89 пр. Васил. велик.)

Съ IV вѣка выборное начало уже падаетъ, хотя совѣмъ и не прекращается. На востокѣ вмѣсто народа, по закону Юстиніана, избраніе епископа должно совершаться клиромъ и знатными гражданами того города. На западѣ участія народа въ избраніи не видно уже съ половины XII в.; оно предоставлено было соборнымъ капитуламъ.

(Продолженіе будетъ).

---

## Русская деревня и „народъ“ прессы \*)

Изъ октябровскихъ „агентскихъ“ телеграммъ видно, что изъ за идеи освободительнаго движенія бойкотируютъ города и рабочіе подъ предводительствомъ земскихъ, думскихъ и управскихъ дѣятелей и министровъ „шестой державы“. Въ городахъ среди рабочихъ настаетъ пока царство силы и тираннія числа, или „большинства“. Изъ исторіи развитія и укрѣпленія абсолютной, богооткровенной истины, главнымъ образомъ изъ исторіи Царства Божія и Церкви Христовой, (гдѣ и пребываетъ истина) видно, что не всегда „тамъ“ истина, гдѣ большинство. Кромѣ того, въ современномъ прогрессивномъ движеніи подавляющее большинство русскихъ людей, крестьянъ съ такими-же правами на свободу „своего“ слова, сужденій, сходовъ и съѣздовъ, стомилліонная „русская деревня“ по какому-то нетерпѣнію или недоразумѣнію умныхъ передовыхъ дѣятелей, по какому-то сомнительному праву удерживается въ сторонѣ, безъ фактической возможности высказать „свое“ деревенское крестьянское, самобытное, пространное (въ смыслѣ собирательномъ) слово, безъ дѣйствительнаго ознакомленія какъ съ цѣлями народниковъ прогрессистовъ, такъ и съ желаніями „русской деревни“.

Общее обзорѣніе всего „просвѣтительнаго“ движенія показываетъ, что при всесвѣтномъ шумѣ только среди читателей „шестой державы“ за свободу слова, личности, союзовъ, собраний, совсѣмъ умалчивается о высокихъ, вѣчныхъ и святыхъ началахъ христіанской любви, правды и мира. Съ одной стороны мы видимъ, что „правда“, абсолютная истина разрабатывается при звонѣ и шумѣ прессы только въ городахъ, по городскому, для городскихъ жителей, приспособительно къ жизни сихъ городовъ. Съ другой стороны „шестая держава“ и ея читатели и почитатели не

---

\*) См. „Русская деревня“ въ Тамб. Епар. Вѣд. 1905 г. № 21 и № 43.

дожидается и не считаются съ мнѣніемъ и „правдой“ изъ русской стомилліонной деревни, легко и развязно, безправно и насильственно заключая и подразумѣвая неизвѣстное и неизслѣдованное мнѣніе стомилліонной деревни въ одномъ словѣ „народъ“, страна, общество. Русскую деревню нужно выслушать одну, отдѣльно, ясно и весьма подробно, по первоисточникамъ. Нужно терпѣливо провести русско—деревенское крестьянство самобытное и цѣльное съ его исконнымъ міросозерцаніемъ и въ Государственную Думу и до Самого Царя. Въ вѣкъ свободы и число, сто милліоновъ, стало быть, имѣютъ же право высказаться и объясниться о своихъ желаніяхъ въ слухъ всей страны. Россія, такъ нужно думать, должна-же подождать этого яснаго слова отъ деревни. А вѣдь, разсуждающіе на митингахъ о равенствѣ и свободѣ, безъ сомнѣнія должны—же выслушать не одни „тысячные“ голоса городскихъ и желѣзно-дорожныхъ рабочихъ и раболѣзной толпы подписчиковъ либеральной прессы, иногда съ бомбами и револьверами за пазухой, но и „стомилліонный“ голосъ деревни съ сохой и серпомъ въ открытыхъ рукахъ. Этотъ „голосъ деревни“— долгій, ровный, многотонный; рулада его—громовая, діапазонъ его необъятной... И такого голоса нѣтъ на всеобщей „платформѣ“... Деревня правомѣрно въ движеніи на платформѣ и сознательно не участвуетъ; деревня объ истинномъ положеніи вещей ничего не знаетъ; сто милліоновъ изъ „народа“ прессы,—газетъ не читаетъ; деревни молчатъ, деревни спятъ! Русская деревня даже можетъ не узнать, кто у нея завтра будетъ правитель, опекунъ, просвѣтитель. Стомилліонную деревню даже и не спрашиваютъ, кому она вѣритъ, кого она себѣ желаетъ. Со стороны какъ будто такъ представляется: кто кого перекричитъ и пересилитъ „большинствомъ“, тотъ и получаетъ себѣ въ опеку русскую деревню. А русская деревня хорошо видитъ и, когда только ее спрашиваютъ, категорически отвѣчаетъ, что только, Богомъ данный, богатый, независимый Русскій Царь, одинъ Самодержавный Императоръ и

можетъ править стомилліонной деревней не ради прибытка, не изъ-за власти или чести, а для пользы, за совѣсть, на истинную безобидную правду.

Со стороны какъ будто представляется: въ городахъ идутъ смятенія и неурядки (при чемъ рабочій и служащій „народъ“ является иногда слѣпымъ орудіемъ) лишь изъ-за власти надъ деревней. Передовые и высокіе дѣятели въ этомъ движеніи частенько получаютъ повышенія, кресло, портфели. А русская деревня ко всему этому является безучастной и безголосной. Въ вѣкъ пресловутаго кричанія о равенствѣ и свободѣ, какъ-же назвать то явленіе на горизонтѣ русской исторической жизни, что „народники“ прессы, желающіе придти на помощь къ пухляцкому отъ голода меньшему брату, однако ни о чемъ не спрашиваются у русской деревни, не совѣтуются съ деревней. Народники прессы безъ спроса приходятъ въ деревню всѣми „своими“ культурными реформами обычнымъ канцелярскимъ, бюрократическимъ способомъ „сверху“, изъ городовъ, отъ лица не всегда уполномоченныхъ, не призванныхъ и даже нежелательныхъ для самой деревни, интеллигентныхъ дѣятелей“. Разъ либеральная пресса порѣшила, значить стомилліонная деревня должна слушать и принять „резолуцію“. Со стороны смотрѣть, выходитъ насиліе. Въ вѣкъ числа и силы, указанное явленіе можно приблизительно выразить такъ: десять процентовъ городскихъ забастовщиковъ, или толпы—читателей либеральной прессы, выходятъ противъ девяноста процентовъ мирной русской деревни. Значить изъ всего населенія Россійской Имперіи сейчасъ приблизительно одиннадцать милліоновъ шумятъ, пишутъ, резюмируютъ и постунаютъ по своему усмотрѣнію не посоветовавшись и не спросившись остальныхъ болѣе ста милліоновъ, въ надеждѣ, что деревня спитъ, не знаетъ, не услышитъ, не прочтаетъ... Микроскопическое меньшинство городскихъ и газетныхъ участниковъ освободительнаго движенія усиливаются одни измѣнить правленіе Россіи, не спросяея большинства, русской деревни. Преувеличенная „тем-

нота“ деревни, кажется, теперь не при чемъ: при голосованіи и балтировкѣ, кладутъ шары и подаютъ голоса или записки не одни „дѣятели“, ученые или либералы, а всѣ.

Выяснить значеніе свободы труда, земли и капитала, отношеніе личности къ общему благу, силу закона и власти нужно честно, независимо и всестороннѣ. Стало быть, чтобы управленіе страной было обще-желательно для всей страны, нужно слушаться не меньшинства городовъ и читателей либеральной прессы, а принять къ „согласованію“, въ совѣтъ и большинство русской деревни и читателей консервативной прессы. Тогда, быть можетъ, господство силы и тиранія числа станетъ поправдивѣе. Тогда, должно быть, заря и свѣтъ христіанской любви и правды взойдетъ для новой „весны“ надъ дорогой Родиной, надъ той-же Святой Россіей. Тогда и на поверхности современной исторической жизни или на общей платформѣ политики появятся не одни умники и передовые „борцы“ съ бомбами, ножами и кастетами, а всѣ терпѣливые, хладнокровные представители русской деревни.

Совершенно вѣрно, что русская деревня не читаетъ газетъ либеральной прессы. Точно такъ же справедливо, что и либеральная городская пресса не знаетъ подробностей всей жизни русской деревни въ ея будничной самобытности, въ ея грандіозныхъ справахъ и предьявленіяхъ, въ ея міросозерцаніи. Обычно употребляемое въ газетахъ шаблонное— „вся страна“, или плакатное— „весь народъ“, совсѣмъ не служатъ указаніемъ на то, что именно подъ „народомъ“ или „странной“ разумѣется участіе русской деревни. Въ особенности это нужно сказать, когда что-либо высказывается въ либеральныхъ газетахъ отъ лица всего народа. Прогрессивная пресса за послѣдній добрый десятокъ лѣтъ много работала, очень много писала, проповѣдывала новыя великія идеи, облакала ихъ въ новыя формы, готовила во многихъ отрасляхъ и ступеняхъ реформы, увеличивала число своихъ подписчиковъ (но не послѣдователей), но, къ сожалѣнію, совсѣмъ упустила изъ виду рус-

скую деревню. Все-бы хорошо, да стомилліонная деревня—не въ курсѣ! Это отношеніе деревни къ прогрессивному движенію, эту обманчивость самоутѣшенія либеральной прессы за спокойствіе всего народа и всей страны безъ ста милліоновъ крестьянъ весьма типично и правдиво изображаетъ Г. Старый въ большой газетѣ „Русское Слово“ № 285 въ своей замѣткѣ „Необходимое сейчасъ“. Между прочимъ онъ пишетъ: „что произойдетъ, когда всколыхнется вся громада стомилліонной деревни? Вѣдь это будетъ погромъ не части общества. Можетъ быть, погромъ всего культурнаго въ Россіи, избіеніе всѣхъ образованныхъ людей: докторовъ, земцевъ, учителей, всего, что—не темная толпа. Съ громаднаго тѣла Россіи будетъ содрана кожа культурности, и останется одно окровавленное мясо“... „Все это, однако, народу въ массахъ невѣдомо. Въ газетахъ напечатано, по угламъ расклеено, а что это такое за свобода, къ чему и для чего,—только не разъяснено. Слова короткія, а всю жизнь страны переворачиваютъ... Разбирайся, какъ знаешь. А темнотворы разные... раньше годами твердили:—Смутяны завелись. Пагубу съютъ. Народъ развращаютъ. Въ Бога не вѣрятъ. Вѣру хотятъ отъ православныхъ отнять. Свободы какой-то ищутъ. Свободы отъ чего? Отъ Бога, отъ совѣсти, отъ Царя, отъ правды. Развратители, богохульники, предатели родины. Другихъ словъ народъ (разумѣй—„деревня“) не слыхалъ“. Русская деревня, а не „народъ“ прессы, теперь и соображаетъ:—„Вотъ оно что. Измѣнники и предатели, богохулы своего добились. Свободу получили. Хотятъ взять все подъ свою власть. Не позволимъ. Постоимъ за Русь—матушку.“ Народу, т. е. русской деревнѣ, всю правду нужно разъяснить. „Духовенство должно занять въ этомъ дѣлѣ первое мѣсто.“—Вотъ что, понявши, стали писать сотрудники либеральныхъ газетъ. Вѣдь дѣйствительная правда, что разные „дѣятели“, передовые борцы за просвѣтительное и освободительное движеніе въ „народѣ“ прессы, но не въ русской деревнѣ, сознаются, что про всѣ эти реформы

и великія идеи цивилизаціи и прогресса русская деревня не слышала и не знаетъ совершенно. Иначе сказать: объявленіе, свободы— конституціи, войны противъ бюрократіи такъ-же непопулярно и и насильственно для народа, т. е. для русской деревни, какъ, по словамъ тѣхъ-же газетъ, будто-бы была непопулярна и война съ Японіей. Прогрессивная пресса шумѣла, что война съ Японіей не народна, хотя ей народъ, вся деревня, интересовался, сталъ о войнѣ читать газеты, а теперь пресса, сознаваясь, что стомилліонная деревня не понимаетъ о войнѣ съ бюрократіей и администраціей, однако навязала на голову всей Россіи непопулярное и даже противное правленіе?! Какъ—будто логика—неумная, политика — непоследовательная. Либеральныя газеты науськивали русскую деревню противъ церковныхъ школъ, увлекали и отдѣляли деревню отъ духовенства, старались оставить земскія и всякія училища безъ закона Божія, а какъ „векслыхнулась“ деревня, то и завонила либеральная пресса, что духовенство должно занять въ деревнѣ „первое мѣсто.“ Разные „темнотворы“ призываются на помощь либеральной прессой говорить устно и печатно для ознакомленія русской деревни съ новыми порядками и съ новыми вѣяніями. При этомъ, конечно, прикащики „шестой державы“ желаютъ, чтобы всѣ „темнотворы“ и духовенство говорили не то, что они должны и могутъ, а только то, что прикажутъ и продиктуютъ въ газетахъ. Известная исторія съ проповѣдью и съ эктеніями, читанными 16 октября въ московскихъ церквахъ, подтверждаетъ эту мысль. „Московскія Вѣдомости“, приводя самый текстъ проповѣди, молитвъ и эктеній, констатируютъ благотворность ихъ на желѣзно-дорожныхъ бастовавшихъ рабочихъ, а „Русскія Вѣдомости“ голословно въ „письмахъ“ заявляютъ порицаніе за то, что будто проповѣдь возбуждаетъ одно сословіе на другое. Вотъ и разбирайся „народъ.“

Наша прогрессивная пресса, быть можетъ, теперь и поняла, что подъ „народомъ“ она невѣрно и напрасно разумѣетъ русскую



деревню, что она нелегально поступила, когда заявила на страницах своих газетъ, что для „народа“, для успокоенія всей „страны“ сейчасъ нужны конституція и „кабинетъ“, а не совѣтъ министровъ: быть можетъ, что русская стомилліонная деревня потому и „восколыхнулась“, что ея не спросились и ей не сказались. Какъ видно, англійскіе корреспонденты по-искреннѣ нашихъ либераловъ. Въ „Новомъ Времени“, № 10645, въ телеграммѣ изъ Лондона, отъ 28 октября (10 ноября) сообщается, что съ точки зрѣнія политическихъ симпатій англійскаго премьера, Больфура, къ успѣхамъ русскихъ въ осуществленіи свободы и порядка „понятны сожалѣнія, громко выражаемыя англичанами по поводу извѣстій о бунтѣ въ Кроунштадтѣ, новыхъ ужасахъ въ Южной Россіи и особенно по поводу отказа либераловъ вступить въ кабинетъ графа Витте. Англичане серьезно болятся, какъ-бы эти явленія, вмѣстѣ взятые, не усилили реакціонеровъ и не сдѣлали дальнѣйшую работу графа Витте невыполнимой. Тогда и англичане, сочувствующіе русскимъ, но всегда прагматическіе, должны будутъ признать, что русскіе еще не дозрѣли до разумной свободы и что охрана благъ цивилизаціи требуетъ въ Россіи еще долгой военной диктатуры“. По взгляду же русскихъ людей, съ точки зрѣнія русской деревни, вся бѣда въ томъ, что прогрессивная пресса, создавая новые порядки для русскаго народа въ русской странѣ, совершенно не посовѣщалась съ русской стомилліонной деревней. Деревня-то и „всколыхнулась“. Хлопотали въ угоду меньшинства богатыхъ поляковъ и евреевъ о безсловности и общности голосованія „народа“, а забыли про сто милліоновъ бѣдной русской деревни. Надѣялись въ слово „народъ“ вообще заключить коллективную большую единицу крестьянства деревенскаго, а русская деревня не прочь въ себя поглотить, или хотъ подравнять, маленькія, пришлыя народности.

Стало быть, „народъ“ прессы, это пустой звукъ, и если этотъ „народъ“ разумѣется безъ русской деревни, то—почти не русский народъ. Тогда по неволи можно сдѣлать вопросительную задачу:

для кого-же русская либеральная пресса сфабриковала всё прогрессивныя реформы? Если пресса въ отвѣтъ поставитъ „народъ“, то русская деревня юридически будетъ права заявить: а по моимъ плечамъ всё новыя варяды-то и не почили?!..

Священникъ *П. Благонадеждинъ.*

## **Замѣтка по поводу предстоящей Реформы православнаго прихода.**

Среди многихъ преобразовательныхъ начинаній правительства вопросъ о переустройствѣ православнаго прихода долженъ считаться въ настоящее время однимъ изъ самыхъ важныхъ и неотложныхъ вопросовъ. Важность эта обусловливается тѣмъ значеніемъ, какое можетъ имѣть правильно организованный приходъ не только въ религіозно-нравственной, но и общественно-политической жизни русскаго народа. По справедливому замѣчанію одного обследователя приходскаго вопроса, приходъ-это могучая сила, способная перевоспитать общество, возродить въ немъ истинно-религіозную жизнь и возвратить его церкви, это всѣмъ доступная школа нравственности, гдѣ люди будутъ совершенствоваться въ христіанскихъ добродѣтеляхъ. <sup>1)</sup> Въ самомъ дѣлѣ, по идеѣ приходъ долженъ представлять изъ себя цѣлостную общину, всѣ члены которой пронвинуты единствомъ духовныхъ стремленій, взаимно любовью и заботою о всяческомъ усовершенствованіи всѣхъ и каждаго. Приходъ-это церковь въ маломъ видѣ, гдѣ члены объединены одною вѣрою и, при помощи богодарованныхъ средствъ, при содѣйствіи благодати Св. Духа, живущаго въ ней, приводятся къ самой главной цѣли бытія человѣческаго-нравственному совершенствованію и спасенію. По характеру своей жизни и по

<sup>1)</sup> Папковъ „церковно-обществен. вопросы въ эпоху Царя-Освободителя“, стр. 184. Болдовскій — „Возрожденіе церковнаго прихода“, стр. 6.

взаимнымъ отношеніямъ всѣ члены правильно организованнаго прихода должны представлять изъ себя одну церковную семью, которая группируется около своего храма и пастыря и должна жить только своей внутренней силой, взаимной любовью и довѣріемъ всѣхъ членовъ. Такъ понимаемый приходъ, дѣйствительно, можетъ оказывать всесторонне вліяніе на жизнь русскаго народа. Онъ является едва ли не самымъ лучшимъ человѣческимъ учрежденіемъ, гдѣ всѣ классы народа, безъ различія званія и состоянія, могутъ получать удовлетвореніе своимъ религіознымъ потребностямъ и нравственно совершенствоваться. Только въ храмѣ, который служитъ центральнымъ пунктомъ всякаго прихода, всѣ равны и всѣмъ предлагаются одинаковыя средства для спасенія. Здѣсь только всякій чувствуетъ себя человѣкомъ, внѣ своихъ житейскихъ отношеній и, подъ вліяніемъ совершающихся предъ нимъ службъ церковныхъ и таинствъ, молитвъ и пѣснопѣній, настраивается на возвышенный ладъ и ощущаетъ въ себѣ присутствіе братскихъ, любовныхъ чувствъ, готовыхъ перейти къ дѣлу. Совокупность такихъ настроеній и можетъ создать приходъ, какъ братское единеніе всѣхъ членовъ его. Но значеніе прихода не ограничивается только тѣснымъ кружкомъ своихъ членовъ, а выходитъ за предѣлы его и оказываетъ вліяніе на весь строй общественной и политической жизни нашего отечества. Исторія свидѣтельствуетъ, что церковное вліяніе составляетъ главную нравственную силу и мощь русскаго государства и народа. Если представить себѣ страну, состоящую изъ такихъ, религіозно-настроенныхъ общинъ приходовъ, то можно съ увѣренностью сказать, что тогда въ немъ не было бы мѣста тѣмъ общественнымъ нестроеніямъ, какія намъ приходится переживать теперь. По этому вполне справедливо замѣчаніе одного публициста, что для Россіи въ настоящее время важнѣе всего имѣть свободный, реформированный приходъ. Союзъ всѣхъ такихъ приходовъ, объединенныхъ однимъ и тѣми же нравственными идеалами и завѣтами, составитъ

огромную силу, свѣтлую, творческую, съ которою нельзя будетъ не считаться, <sup>1)</sup> Таково значеніе правильно организованнаго православнаго прихода. Однако дѣйствительная жизнь свидѣтельствуесть, что въ настоящее время приходъ далекъ отъ своего идеала и, за немногими исключеніями, имѣесть лишь территоріальное значеніе, какъ случайная группировка мало знающихъ другъ друга лицъ около извѣстнаго храма. По общему признанію, церковно-приходская жизнь теперь въ полномъ упадкѣ, нагляднымъ выраженіемъ котораго служитъ отсутствіе единенія между пастырями и пасомыми. За рѣдкими исключеніями, отношенія между пастырями и пасомыми, а также членовъ прихода между собою, чисто формальныя. Пастыри совершаютъ положенныя по уставу службы и церковныя требы, а міряне посѣщаютъ храмъ для молитвы и исполненія различныхъ религіозныхъ обязанностей и то не всегда съ полною охотою и усердіемъ. О духовномъ единеніи вѣхъ вѣрующихъ въ приходѣ, которые часто не знаютъ другъ друга, теперь не можетъ быть и рѣчи. Отсюда вліяніе пастыря на своихъ пасомыхъ самое ничтожное: въ большинствѣ случаевъ онъ является для нихъ не отцемъ духовнымъ, а требоисправителемъ, который за вознагражденіе совершаетъ церковныя службы и требы, говоритъ иногда къ народу поученія съ кафедръ, но все это казенное, маложизненное и нисколько не затрагиваетъ духовныхъ запросовъ его прихожанъ. „Теперь“, говорятъ одинъ публицистъ, „церковная жизнь для прихожанъ свелась вездѣ къ вопросу о посѣщеніи церкви и исполненіи обязанностей, требуемыхъ полицейской властью. Вслѣдствіе этого клиръ сталъ въ сторонѣ отъ прихожанъ и завелъ свои интересы, особые отъ интересовъ прихожанъ;—храмъ, мѣсто совершенія таинствъ, единяющихъ все стадо Христово, сталъ лишь мѣстомъ сходбища двухъ сторонъ. <sup>1)</sup> Слѣдствіемъ всего этого и явилось полное рав-

<sup>1)</sup> Газета „Русскій листокъ“ за 1905 г. № 91.

<sup>1)</sup> Газета „Свѣтъ“ за 1905 г.

нодушіе прихожанъ сначала къ своему храму, а потомъ, съ отчужденіемъ отъ храма, и къ вопросамъ вѣры и религіозной жизни. Появилось или полное невѣріе съ непремѣннымъ отпаденіемъ въ концѣ концовъ отъ православія въ расколъ и различныя секты, или же религіозный индифферентизмъ, который по существу своему не лучше невѣрія. Все это служитъ яснымъ показателемъ того, что теченіе церковной жизни въ современномъ приходѣ ненормально и что приходскій организмъ требуетъ оздоровленія. Вотъ почему съ давнихъ поръ уже въ духовной и свѣтской литературѣ поднятъ вопросъ о необходимости переустройства приходской жизни, какъ единственнаго средства для духовно-нравственнаго возрожденія нашего общества. И если прежде отъ словъ не переходили къ дѣлу, то въ настоящее время, когда началось реформированіе всѣхъ сторонъ жизни русскаго народа, вопросъ о приходѣ долженъ получить правильное рѣшеніе и практическую постановку. Необходимость эта вытекаетъ еще изъ того соображенія, что на приходѣ, какъ на мелкую земскую единицу, обратила серьезное вниманіе свѣтская періодическая печать при рѣшеніи вопроса объ устройствѣ мѣстнаго самоуправленія. Многіе хотятъ видѣть въ приходѣ автономную гражданскую единицу, соединеніе которой съ другими подобными образовало бы государственнй организмъ. Является опасность, что гражданская власть можетъ взять въ свои руки дѣло реформы прихода и, конечно, реформируетъ его на совершенно не церковныхъ и не православныхъ началахъ. <sup>2)</sup> Тогда утерялось бы навсегда его церковное значеніе и его вліяніе на религіозно-нравственную жизнь общества.

Наконецъ, правильное и неотложное рѣшеніе вопроса о приходѣ въ настоящее время вызывается и самымъ положеніемъ, которое заняла православная церковь въ государствѣ. Послѣ закона

---

<sup>2)</sup> Тихомировъ. — „Запросы жизни и наше церковное управленіе“, стр. 4—21. О значеніи прихода, какъ земской единицы, можно найти обстоятельное изложеніе въ брошюрѣ К. Одорчено — „Приходъ и братство“ и въ книгѣ К. Роуинскаго — „Мелкая земская единица. Очерка и опыты“.

17 апрѣля она потеряла юридически свое господствующее значеніе. Враги православія получили возможность дѣйствовать во вредъ его интересамъ и уже успѣли, дѣйствительно, много принести намъ вреда. Все чаще и чаще появляются извѣстія, что учащіяся въ различныхъ заведеніяхъ предъявляютъ свои требованія о необязательности посѣщенія общей молитвы и богослуженія и даже раздаются голоса о свободномъ отношеніи къ изученію основъ вѣры православной. Заявляютъ уже члены различныхъ сѣздовъ о необходимости отдѣленія церкви отъ государства. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что церковь православная начала терять въ сознаніи многихъ свой нравственный авторитетъ и если предоставить дѣло его естественному теченію, то въ концѣ концовъ можетъ грозить опасность и самому ея существованію. Нужно поэтому представителямъ вѣры и церкви православной выступить на борьбу съ ея врагами, борьбу открытую, твердую и рѣшительную. Для успѣшности этой борьбы нѣтъ нужды прибѣгать къ какимъ—л. новымъ и искусственнымъ средствамъ. Достаточно вызвать къ жизни заглохшее теперь религіозное чувство и преданность къ церкви православной, которое составляло всегда отличительную особенность русскаго народа. Нужно снова сплотить его около своихъ пастырей и храмовъ, создать церковныя общины—приходы, и тогда намъ не будутъ страшны никакія ухищренія враговъ православія.

(Продолженіе будетъ).

## **Союзъ русскихъ людей при Могилевскомъ Богоявленскомъ братствѣ.**

Цѣль союза—объединить православныхъ русскихъ людей, чтобы имѣть имъ возможность при открывающихся выборахъ въ государственную думу выступить съ напередъ выработанной программой, отвѣчающей завѣтнымъ стремленіямъ русскихъ людей. Основныя положенія нашего союза (самодер-

жавіе, православіе и народность) не новыя, а исконныя въ исторіи государства россійскаго. Они были тѣми устоями, на которыхъ опиралось русское государство въ теченіи многихъ вѣковъ и кот рые срослись съ самой природой русскаго народа и неотдѣлимы отъ нея. Манифестомъ 17 октября основныя начала русской государственной жизни не уничтожаются, но только имъ дается новое пониманіе. Печальный примѣръ послѣднихъ дней показалъ, къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ попытка поколебать эти устои и чрезъ то нанести оскорбленіе русскому народу въ его завѣтныхъ святыняхъ. Не черная сотня, направляемая будто-бы полиціей, какъ облыжно думаютъ объяснить народное движеніе наши революціонеры, а самъ народъ во всемъ своемъ составѣ выступилъ здѣсь на защиту попираемыхъ священныхъ своихъ завѣтовъ. Печально, конечно, что это движеніе получило характеръ разрушительный и стихійный, но иначе и не могло быть. Никакая сила не могла остановиться и сдержать бурно прорвавшійся потокъ оскорбленныхъ народныхъ чувствъ. Возможно, что если бы раньше было удѣлено больше вниманія на народъ, если бы его не считали простымъ стадомъ, которое пойдетъ безъ разсужденія по указкѣ, куда поведутъ его вожаки, если бы при начавшемся уже освободительномъ движеніи болѣе бережно отнеслись къ народнымъ вѣрованіямъ, то не произошло бы тѣхъ ужасовъ, которые кровью обагрили русскую землю. Будетъ страшнымъ преступленіемъ, если по крайней мѣрѣ теперь не приложить стараній всѣ, кому дорого спокойствіе нашей страны, всѣ истинно русскіе передовыя люди къ тому, чтобы всколыхнувшееся море народныхъ страстей ввести въ спокойное русло мирнаго разрѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ чрезъ государственную думу. А для этого надо разъяснить народу, что сила Высочайшаго манифеста отъ 17 октября въ томъ, что имъ вмѣстѣ съ дарованіемъ гражданской свободы, величайшаго блага народовъ, русскіе люди призываются къ участию въ разрѣшеніи вопросовъ государственной жизни съ

большими полномочіями, чѣмъ какія даны манифестомъ 6 августа, что заветныя святыни народа—православіе и самодержавіе не нарушаются, что „не устранился и не можетъ устраниваться Царь отъ народа своего,—Онъ всегдашній вершитель судебъ русской земли и нынѣ и впредь только Его Высочайшей властію будетъ освящаться законъ и утверждаться всякое право“. (Воззваніе Св. Синода отъ 29 окт.). Но при этомъ не слѣдуетъ намъ замалчивать и того, что люди крайнихъ политическихъ убѣжденій дѣйствительно стремятся расшатать самодержавный строй русскаго государства. Какіе отсюда при достиженіи ими своей цѣли послѣдуютъ печальные выводы для православія и русской народности, видно изъ того отношенія, въ какое становятся наши революціонеры къ домогательствамъ Финляндіи и Польши. Та могущественная и обширная имперія, которая вѣками создавалась нашими предками, будетъ расчленена и раздроблена неблагодарными потомками въ угоду инородцамъ. Долгъ русскихъ людей стать на защиту своихъ достояній, а для этого имъ необходимо сплотиться, такъ какъ только организованная сила имѣетъ теперь при утонченныхъ средствахъ политической борьбы шансы на успѣхъ. Конечно, во многомилліонной семьѣ русскаго государства нашъ край представляетъ небольшую сравнительно величину и было-бы большою смѣлостью, опираясь только на силы мѣстныхъ дѣятелей, рассчитывать на торжество русскихъ началъ. Посему нашъ союзъ примыкаетъ въ качествѣ отдѣленія къ центральному союзу, такъ именуемой монархической или патріотической партіи, организовавшейся въ Москвѣ, съ какою партіей нашъ союзъ вошелъ въ непосредственную связь.

Вмѣстѣ съ симъ нашъ союзъ принимаетъ главныя основныя положенія этой партіи, съ нѣкоторыми впрочемъ и по мѣстамъ довольно существенными добавленіями, вызванными манифестомъ 17 октября.



I.

**Возвеличеніе единой православной Церкви въ истинно христіанскомъ и апостольскомъ ея призваніи.**

1) Православная церковь въ Россіи не находится въ настоящее время на подобающей ей высотѣ. На окраинахъ нашихъ она терпитъ гоненіе отъ инославныхъ церквей, а въ центрѣ Россіи она является не руководительницей русской духовной жизни и нравственности, а занимаетъ второстепенное, подчиненное мѣсто, совершенно не соответствующее ея высокому призванію въ Русскомъ государствѣ. Но православной церкви грозитъ еще горшая будущность въ Россіи, если исполнятся намѣренія ея враговъ, желающихъ или совершенно обезсилить русскую православную церковь — или превратить ее въ орудіе невѣрія и развращенности.

Нашъ союзъ, выдающій въ православной церкви вѣрнѣйшій залогъ укрѣпленія Самодержавной власти и благоденствія русскаго народа, ставитъ себѣ цѣлью обезпечить православной церкви подобающее ей по закону первенствующее мѣсто въ Русской Имперіи и то внутреннее благоустройство, при которомъ она могла-бы дѣйствительно получить духовное и нравственное руководство въ жизни русскаго государства и народа, между прочимъ и посредствомъ правильной организаціи церковно-приходской жизни, направляемой истинно-православными служителями Божіими. вмѣстѣ съ тѣмъ это благоустройство должно дать церкви широкую возможность распространять святое ученіе, какъ въ самой Россіи, такъ и внѣ предѣловъ ея, среди лицъ и племенъ, не постигшихъ еще его истины.

II.

**Укрѣпленіе монархической самодержавной власти на Руси.**

2) Самодержавной Власти русскаго Монарха грозитъ въ настоящее время великая опасность. Враги этой власти хотятъ ограничить ее посредствомъ государственной думы, пре-

вративъ думу въ конституціонный парламентъ, рѣшеніямъ котораго Государь долженъ непрекословно подчиняться.

Нашъ союзъ будетъ отстаивать самодержавную власть Государя, но не въ прежней ея формѣ абсолютизма, созданнаго Петромъ I, а въ новой, создаваемой манифестомъ 17 октября. Кардинальнымъ положеніемъ союза служить сохраненіе за Государемъ рѣшающаго голоса по важнѣйшимъ вопросамъ государственной жизни. Дума посему не должна явиться сколкомъ съ иноземныхъ парламентовъ, но приближаться къ тѣмъ земскимъ соборамъ, которые дѣйствовали въ допетровской Руси. Отъ самодержавной власти Царя зависить указаніе тѣхъ функцій, въ предѣлахъ которыхъ дума будетъ имѣть рѣшающее значеніе, а въ остальномъ она удерживаетъ характеръ совѣщательнаго учрежденія.

### III.

**Свободное развитіе русской національности и культурной идеи на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи безъ стѣсненія мѣстныхъ національныхъ особенностей, не имѣющихъ политическаго значенія.**

3) Нашъ союзъ стоитъ за цѣлость и единство великой Россійской Имперіи подъ охраненіемъ самодержавной власти Государя съ предоставленіемъ первенствующаго значенія коренному русскому населенію Имперіи. Не только въ центрѣ Россіи, но и на окраинахъ права русскаго народа не должны умаляться по сравненію съ инородцами. Ему должно быть предоставлено свободное развитіе русской культурной миссіи на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи. Но при этомъ и мѣстныя національныя особенности отдѣльныхъ группъ населенія могутъ свободно существовать и развиваться, если только онѣ не влопятся къ нарушенію основнаго политическаго строя государства.

IV.

**Строгий контроль надъ расходованиемъ государственныхъ средствъ.**

Въ послѣднее время обращено вниманіе общества на тотъ фактъ, что сложная бюрократическая машина слишкомъ дорого обходится государству. Надо назначить болѣе умѣренныя оклады содержанія особенно высшимъ сановникамъ и потребовать отъ нихъ большей работоспособности. Несчастная война съ Японіей обнаружила случаи неправильнаго пользованія и даже хищенія казенныхъ суммъ. Нашлись такіе люди, которые не устыдились на счетъ общественной благотворительности составить свои состоянія. Государственная дума должна положить конецъ такимъ хищеніямъ чрезъ установленіе строгаго контроля надъ разными отраслями государственнаго бюджета.

V.

**Подъемъ экономическаго благосостоянія крестьянъ.**

4) Крестьянское населеніе нужно вывести изъ того тяжелаго экономическаго положенія, которое оно переживаетъ. Этимъ пользуются агитаторы-соціалисты, чтобы внушить крестьянамъ убѣжденіе, будто бы для нихъ нѣтъ другого средства выйти изъ своего бѣдственнаго состоянія, какъ перейти въ ряды крамольниковъ и насильственно захватывать чужую собственность.

Нашъ союзъ, видящій въ неприкосновенности имущественныхъ правъ важнѣйшій залогъ здороваго развитія и процвѣтанія государства, для устраненія тяжелаго положенія крестьянъ намѣчаетъ слѣдующія законныя и вполне цѣлесообразныя мѣры.

1) Распространеніе среди крестьянскаго населенія знаній усиленныхъ и улучшенныхъ способовъ обработки земли.

2) Правильную организацію переселеній на свободные участки земли.

3) Образование государственнаго фонда, откуда крестьяне могли бы получать по возможности безпроцентную ссуду на покупку земель.

4) Сдѣлать крестьянскіе надѣлы неотчуждаемыми.

## VI.

### Народное образование.

Начальное народное образование должно стать всеобщимъ, такъ какъ тогда только народъ будетъ сознательно относиться къ своимъ правамъ. Въ основу народнаго образованія должно быть поставлено изученіе закона Божія, какъ начала, нравственно воспитывающаго. Въ цѣляхъ привить чрезъ школу болѣе раціональные способы веденія хозяйства, въ школахъ должно быть вреденно обученіе ремесламъ всякаго рода.

Изложенная программа союза русскихъ людей, отвѣчая кореннымъ, исконнымъ завѣтамъ русской исторіи, въ то же время обращаетъ особенное вниманіе на поднятіе благосостояніе нашего отечества. Всѣ переходовыя русскіе люди, къ какому бы сословію они не принадлежали, истинно радѣющіе о благѣ отечества, приглашаются ко вступленію въ члены этого союза и распространенію его программы среди населенія. Духовенство и народные учителя, ближе другихъ стояще къ народу и понимающіе его думы и нужды, надѣмся, будутъ усердными, попреимуществу, проводниками программы союза среди крестьянскаго населенія, входя въ качествѣ передовыхъ гражданъ отечества въ бесѣды съ народомъ въ частныхъ сношеніяхъ съ нимъ.

Лица, желающіе вступить въ члены союза русскихъ людей, дѣлають письменныя о томъ заявленія въ Могилевское Богоявленское братство.

**Союзъ русскихъ людей при могилевскомъ Богоявленскомъ братствѣ.**

---

## Русская народность и конституція.

### Рускіе люди!

Много племень и народовъ живутъ на обширной русской землѣ; нѣкоторые изъ нихъ такъ сроднились съ русскими по языку, и вѣрѣ православной, что не отличишь ихъ отъ коренныхъ русскихихъ; другіе же ревниво сохраняютъ свою вѣру, свой языкъ, свои обычаи. И нельзя ихъ за это гнать: какъ намъ люба свое родное и тяжело было бы съ нимъ разстаться по чужому приказу, такъ и всякому другому тяжело мѣнять языкъ, вѣру и обычаи. Да и совсѣмъ это не нужно, ибо разнообразна природа человѣчская и нельзя всѣхъ сдѣлать по одному слѣпку: у одного чловека особенно развита одна сторона характера, у другого другая. Тоже замѣчается и у цѣлыхъ народовъ и выражается въ ихъ вѣрѣ, языкѣ, правахъ и учрежденіяхъ. При этомъ — какъ отдѣльный чловекъ, такъ и цѣлый народъ достигаетъ лучшихъ результатовъ лишь тогда, когда развиваетъ наиболѣе свойственныя ему черты народнаго характера.

Итакъ, пусть каждый изъ живущихъ въ русской землѣ народовъ развиваетъ по своему *хорошія* черты своего народнаго характера, пользуется своимъ языкомъ, вѣрою, обычаями и учрежденіями въ тѣхъ предѣлахъ, которые не противорѣчатъ государственнымъ интересамъ русскаго народа. О томъ же надо заботиться и намъ, русскимъ: не перенимать безъ разбора чужое должны мы, а развивать хорошее — свое. Великъ и даровитъ народъ русскій, много вѣковъ прожилъ онъ и прожилъ не напрасно; много онъ передумалъ, многое совершилъ и должны мы твердо держаться выработанныхъ вѣками устоевъ русской народной жизни — *православія и самодержавія* и не мѣнять ихъ на чуждыя намъ начала только потому, что ихъ приняли другіе народы, болѣе насъ образованные. Что выработано въ теченіе многихъ вѣковъ однимъ народомъ и вполне ему пригодно, то нельзя пересадить къ намъ,

если оно намъ несродно и отъ такой пересадки чужихъ обычаевъ на нашу почву ничего кромѣ вреда не бываетъ; такъ, вмѣсто выборныхъ людей въ мѣстномъ управленіи пересажено къ намъ по иностранному образцу чиновничество, которое отравило насъ отъ лица Государева, такъ что стала справедлива пословица: до Бога высоко, до Царя далеко“.

Есть теперь люди, которые хотятъ пересадить въ намъ другое чужеземное учрежденіе — *конституцію*. Выработана она давнымъ давно англичанами и принята многими народами, но теперь многіе тамошніе хорошіе люди потеряли въ нее вѣру. Зачѣмъ же намъ перенимать отъ иностранцевъ то, въ чемъ теперь они сами сомнѣваются? Конституція состоитъ въ томъ, что собираются выборные отъ всего народа (человѣкъ 500 или 600) и рѣшаютъ все по своей волѣ, и безъ ихъ согласія Царь уже ничего не можетъ сдѣлать и если бы даже видѣлъ Царь, что не вездѣ правда творится и одно сословіе угнетаетъ другое, все таки безъ ихъ воли не можетъ Царь устранить неправду.

Подумайте, русскіе люди, хорошо ли будетъ это нововведеніе, не будетъ ли оно хуже даже чиновничества? Чиновничество не допускало народъ до Царя и скрывало отъ Него правду, а вѣдь при конституціи — если даже правда дойдетъ до Царя, Овъ не въ силахъ будетъ устранить неправду безъ согласія выборныхъ.

Нѣтъ, лучше держаться намъ нашихъ старинныхъ обычаевъ, чтобы правилъ нами Самодержавный Царь, а чтобы наши выборные въ Государевой думѣ не свою волю творили, а только помогали Государю: во первыхъ — узнавать народныя нужды и удовлетворять ихъ, а во вторыхъ — слѣдить за властями, исполняютъ ли они законы и не притѣсняютъ ли народъ. Таковъ и были у насъ въ старину еще до Петра Великаго, и стоялъ Царь съ народомъ лицомъ къ лицу и говорилъ Ему народъ про свою нужду и вмѣстѣ съ Царемъ придумывалъ, какъ ее удовлетворить. Этотъ порядокъ — нами придуманный, нами на практикѣ испытан-

ный надо возстановить и тогда будетъ единеніе Царя съ народомъ и восторжествуетъ правда народныя.

Тогда не только намъ, русскимъ, будетъ хорошо жить на Руси, но и инородцамъ, ибо и они явятся предъ лицомъ Царскимъ, и уловтворають ихъ Царь, чтобы и имъ не обидно было, но при томъ только условіи, чтобы имя русское честно и грозно держалось въ ихъ областяхъ, не поносилось, а уважалось, чтобы рускій человекъ и въ ихъ областяхъ не чувствовалъ себя на чужбинѣ или въ гостяхъ. Это его право: онъ кулилъ его потомъ и кровію, присбрѣтая и защищая своею грудью эти области отъ нашествія племениковъ и тратя на устроеніе ихъ свою трудовую копѣйку.

## **ОТВѢТЪ г. С. А. на его „открытое письмо“ „въ 40 № Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостей“.**

**(По поводу статьи: „Прогрессивное движеніе въ нашемъ духовенствѣ“.)**

Во первыхъ, откуда Вы взяли, что я—авторъ статьи— „Прогрессивное движеніе въ нашемъ духовенствѣ“—отецъ и монахъ; изъ подписи—С. Старорусскій—этого кажется вѣдь никакъ нельзя заключить, а изъ содержанія тѣмъ болѣе. Во вторыхъ, если Вы пишете открытое письмо, то для чего Вы скрываетесь подъ двумя буквами? Это письмо—анонимное; ибо буквы—С. А., выставленныя Вами, ничего вѣдь собою не выражаютъ.

Это относительно Вашихъ пріемовъ. Теперь относительно содержанія Вашего письма §.

Вы скорбите и „порицаете“ меня въ томъ, что я называю священниковъ, сдѣлавшихъ антиканоническія постановленія, нигилистами и атеистами и напоминаете мнѣ объ евангельскомъ духѣ кротости. Откуда Вы взяли, что я называю священниковъ нигилистами, атеистами? Вы указываете на 2-ую стр., гдѣ говорится:

„можно подумать что эти постановленія вышли изъ помышлений и сердець такихъ *duasi*—церковныхъ дѣятелей, какъ оберъ-прокуроры Екатерининскаго вѣка—Чебышевъ и Милицыно, извѣстные своимъ нигилизмомъ и атеизмомъ“.

Вотъ мои слова. Можно-ли изъ нихъ сдѣлать заключеніе, что я прямо называю пастырей нигилистами и атеистами, какъ это Вы утверждаете? Думается, что логика Вамъ этого не позволить сдѣлать. Подумайте сами.

Далѣе. Какъ понять Ваше чрезмѣрно снисходительное отношеніе къ антиканоническимъ постановленіямъ нѣкоторыхъ пастырей церкви? Вы пишете: „они (пастыри) высказываютъ нелѣпныя, богоульныя, противоканоничныя пожеланія“.. Пусть даже и такъ... Но неужели Вы забыли евангельскіе завѣты, что грѣшниковъ увѣщевать нужно духомъ кротости...“ Этого ужъ я никакъ понять не могу. Пастыри Православной Церкви дѣлаютъ антиканоническія постановленія и пусть даже богоухульныя,—и Вы, „стоящій по Вашему заявленію на порогѣ священства“, рекомендуете относиться къ нимъ какъ можно поснисходительнѣе. Вы сейчасъ предлагаете духъ кротости. Но какъ это назвать? Пастыри—и идутъ противъ канонѡвъ своей Церкви! Для чего же они принимали присягу въ послушаніи Церкви? Если каноны для нихъ не святы, то что же послѣ этого? Если пастыри будутъ принципиально итти противъ канонѡвъ св. Церкви, то что же дѣлать намъ-мірянамъ? Это вѣдь называется *непослушаніемъ* Церкви, въ которой живетъ Святой Духъ. А вспомните тоже евангельскія слова... „Аще же и Церковь преслушаетъ“... Впрочемъ, видимо у Васъ своеобразныя понятіе о канонахъ Церкви. Вы на нихъ, видимо, смотрите, что называется, сквозь пальцевъ. Вы пишете: „неужели заслуживаютъ страшнаго порицанія тѣ, кто стоятъ на точкѣ зрѣнія современной жизни, кто хочеть сдѣлать каноны жизненными, законами *духа*, а не *плоти*“ . Я, даже и по Вашему заявленію „стою на точкѣ зрѣнія канонѡвъ... и хорошо дѣлаю“ . Но съ другой стороны и



тѣ, кто стоитъ на точкѣ зрѣнія современной жизни, тоже по Вашему не плохо и вѣроятно даже очень хорошо дѣлають. Это что-то странно. Что нибудь одно: или „*каноны* или *точка зрѣнія современной жизни*.“ Но знаете, что Церковь управляется не различными точками зрѣнія отдѣльныхъ вѣковъ, а однимъ закономъ, изложеннымъ въ книгѣ „Правилъ“, у котораго вся вселенская Церковь находится въ послушаніи и всякъ противящійся церковному закону, кто-бы онъ ни былъ—мірянинъ ли, или пастырь, или архипастырь, или даже отдѣльная помѣстная церковь, противится св. Церкви. Церковные законы созданы не отдѣльными лицами, а соборами и всею Церковію. Одни изъ правилъ созданы самовидцами и служителями Самого Божественнаго Слова—Господа Иисуса Христа, другіе вселенскими соборами, третьи помѣстными, четвертыя хотя отдѣльными святыми и духоносными отцами Церкви, но одобрены и приняты для руководства *всею вселенскою Христовою Церковію*. Поэтому церковные каноны суть воля не отдѣльныхъ лицъ или какихъ-нибудь точекъ зрѣнія, а живущаго во св. Церкви Животворящаго Духа Божія. И составлялись они не сразу, а по потребностямъ времени. Условія жизни, условія человѣческаго спасенія на землѣ, характеръ человѣческой природы—все это было принимаемо во вниманіе соборами и св. отцами; поэтому каноны безусловно „*жизненные*“ (ибо развѣ не для жизни ихъ составляли!); они суть „*законы духа*“, но не „*плоти*“, какъ Вы выражаетесь. Подумайте только, до чего Вы дошли въ своихъ сужденіяхъ: законы Церкви, законы Божественнаго Духа Вы называете „*законами плоти*“! Какіе именно каноны Вы называете такимъ именемъ, я не знаю, но догадываюсь, что разумѣете каноны, относящіеся къ брачной жизни священнослужителей, отъною которыхъ особенно заинтересовались нѣкоторые наши пастыри. Но неужели Вы думаете вмѣстѣ съ сими послѣдними, что св. Апостолы, св. вселенскіе и помѣстные соборы и св. отцы Церкви не знали о тѣхъ немощахъ человѣческой природы, о какихъ го-

ворять такъ настойчиво апологеты второбрачія священнослужителей? Неужели раньше не было вдовцевъ? Неужели раньше они не чувствовали тяжести вдовства?... Церковь, конечно, знала все это и все-таки не дозволила второго брака для клириковъ. Причины этого изложены въ нашей статьѣ. Вы хотите предоставить рѣшеніе этого вопроса самимъ пастырямъ и „если рѣшеніе ихъ, по Вашимъ словамъ, будетъ даже антиканонично, грѣхъ на ихъ душѣ, съ нихъ Господь и взыщеть... Можетъ быть они-то чистымъ сердцемъ „не мудрствуя лукаво“, рѣшать его именно такъ, какъ Господу угодно, а не людямъ. Нѣтъ, ужъ позвольте рѣшеніе этого важнаго канона предоставить *не некоторымъ пастырямъ*, которые никогда такой власти въ Церкви не имѣли, а *вселенской Церкви*. И къ чему Ваши слова: „какъ Господу угодно, а не людямъ!? Какъ будто этотъ канонъ угоденъ людямъ. *Не людямъ, а Церкви* онъ угоденъ. Вообще, что-то странное Вы пишете въ своемъ письмѣ относительно каноновъ. То Вы за каноны, то Вы противъ нихъ. Снова повторяю Вамъ, каноны— это воля *Церкви*, св. Духа, поэтому касаться ихъ не могутъ отдѣльные пастыри. Впрочемъ, вы открыто и небрежно заявляете, что „гдѣ намъ знать всѣ каноническія тонкости— и въ семинаріи, и въ академіи мы вѣдь не видимъ ни одной, напр. книги соборныхъ правилъ“. Стыдитесь заявлять открыто о своемъ незнаніи свящ. каноновъ. Если Вы учились въ семинаріи въ академіи и теперь стоите на порогѣ священства, то пора-бы Вамъ эту книгу правилъ купить—она стоитъ въ переплетѣ 1 рубль. А Ваше заявленіе вполнѣ напоминаетъ заявленіе плохого ученика школы, который свое незнаніе сваливаетъ на то, что учитель ему этого не говорилъ, это не показывалъ. Ученики семинаріи часто говорятъ, что у нихъ нѣтъ евангелія, не знаютъ, гдѣ Палестина и оправдываются тѣмъ, что имъ этого не показывали. Потомъ, видимое дѣло, не во всѣхъ семинаріяхъ не видятъ книги правилъ. Я тоже учился въ семинаріи.

Намъ на урокахъ „Практическаго руководства для пастырей“ преподаватель приносилъ эту книгу весьма часто, и она была у насъ на рукахъ. Во всякомъ случаѣ, стыдно человѣку, стоящему на порогѣ священства и учившемуся въ высшей богословской школѣ не знать законовъ св. Церкви и съ небрежностью заявлять объ этомъ на страницахъ періодическаго изданія. Зачѣмъ же Вы входите въ разсужденіе о канонахъ, не зная ихъ? Странный приемъ!... Далѣе, Вы сомнѣваетесь, что газетныя сообщенія о постановленіи духовенства помянутыхъ городовъ вѣрны и называете газеты „сомнительнымъ источникомъ“. Совершенно согласенъ съ Вами въ послѣднемъ; но долгомъ почитаю заявить Вамъ, что наше духовенство далеко не безучастно относится къ газетамъ и газетнымъ сообщеніямъ. Много, много разъ намъ приходилось читать статьи священниковъ о второбрачїи клириковъ на столпцахъ нашихъ газетъ и раньше напечатанія статьи „Прогрессивное движеніе“ и послѣ. О второбрачїи, о посѣщеніи зрѣлищъ, о ношеніи свѣтской одежды писалось на страницахъ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“, „Развѣта“, „Новостей“ и, какъ Вы говорите, „жидовскихъ“ „Виржевыхъ Вѣдомостей“ и друг. Наше доховенство въ послѣднее время далеко не чуждается газетъ. Одинъ батюшка до того усердно и часто пишетъ въ газетахъ, что является подозрѣніе—не превратился-ли онъ изъ пастыря въ газетчика. Смотрите, какъ усердно записали наши пастыри въ послѣдніе дни! Смотрите, какимъ дружнымъ хоромъ зацѣпи московскіе пастыри въ газетахъ противъ своего архипастыря! Никогда еще не было такого одушевленія и согласія между ними. Смотрите, какъ быстро они отвѣтили свящ. Петрову на его укоръ за молчаніе. Почему-же они не опровергали прежнія газетныя сообщенія, если они были ложны? Да почему же и Вы ухватились за эту зацѣпку. Вѣдь, если по Вашему хотя бы—антиканоничныя и богохульныя постановленія духовенства вполне терпимы, то къ чему же и Вы задаетесь вопросомъ—вѣрно-ли газетное сообщеніе? Говоря по совѣсти, не въ

первый разъ мы читали объ этихъ антиканоническихъ сужденіяхъ и толкахъ нѣкоторыхъ нашихъ духовныхъ лицъ. Да вѣроятно и Вамъ приходилось и приходится слышать о нихъ теперь.

Далѣе. Вы говорите, будто я пишу, что московское духовенство просить о сокращеніи службы и упрекаете меня въ невѣрности передачи фактовъ. Относительно постановленіе московскаго духовенства о сокращеніи службы, я никакой рѣчи не вель. Я говорилъ лишь противъ постановленія этого духовенства объ изгнаніи роскоши, золота и камней въ храмахъ, о томъ, чтобы богослуженіе совершалось „въ скромной.. обстановкѣ“. По адресу этого постановленія я только и говорилъ. Такъ что Вы навязываете мнѣ чужое. Говорилъ я объ упадкѣ нашей службы и о томъ, что лучше бы духовенство позаботилось объ исполненіи церковнаго устава вмѣсто того, чтобы возставать противъ роскоши храмовъ, но говорилъ это безъ отношенія къ московскому духовенству и духовенству упоминаемыхъ въ статьѣ городовъ, говорилъ о духовенствѣ вообще.

Далѣе. Вы упрекаете меня въ томъ, что я извращаю смыслъ постановленій духовенства. Последнее желаетъ ввести въ обителяхъ не созерцательное, а дѣятельное начало любви къ ближнему—благотворительность, ухаживанье за больными и т. п. Я назвалъ такое желаніе духовенства *желаніемъ извести, уничтожить монастыри. Въ этомъ Вы видите искаженіе.* Но это не искаженіе, *а истинная правда.* Почему? Потому что *изгнаніе созерцанія и введеніе на его мѣсто дѣятельнаго начала благооорительности есть ничто иное, какъ уничтоженіе монастырей.* Нисколько не отрицая недостатковъ современнаго монашества, мы въ своей статьѣ выяснили, что суть монастырскаго и ученаго монашества заключается *въ созерцаніи.* Это *основа* монашеской жизни. Благотворительность только тогда процвѣтаетъ въ обителяхъ, и они тогда только приносятъ пользу церкви и обществу, когда въ нихъ твердо стоитъ созерцаніе.

Созерцаніе никогда не противорѣчитъ благотворительности, но благотворительность безъ созерцанія и сама исчезаетъ вовсе, и вмѣстѣ уничтожаетъ обители. Потому же и благотворительности монастырской мало, что мало созерцанія. Это мы уже выяснили въ своей статьѣ довольно подробно.

Поэтому-то рѣчи и пожеланія вывести изъ обителей созерцаніе являются желаніемъ *уничтожить* обители. И вѣдь не *мое личное* это мнѣніе, а ученіе основателей монашества, преподобныхъ—Антонія Великаго, Пахомія В., Иоанна Лѣствичника, Аванасія В., Василия В.—всѣхъ угодниковъ, которые первѣе всего заповѣдали монахамъ молитву, постъ, послуженіе, т. е. созерцаніе, но *не благотворительность*, и сдѣлали-такъ не по эгоизму, а по великой любви къ людямъ, по глубокому знанію человѣческой природы, въ чемъ они копейно безмѣрно превосходили насъ съ Вами и наше духовенство.

Итакъ, знайте, что уничтоженіе созерцанія есть уничтоженіе монашества въ его существѣ, и реформа монашества должна состоять въ поднятіи духа созерцанія. Если будетъ успѣхъ въ этомъ, то само собою будетъ успѣхъ и въ филантропіи. Превращеніе обителей въ благотворительныя учрежденія намъ напоминаетъ превращеніе учебныхъ заведеній въ мѣста политическихъ дѣяній, или желаніе профессоровъ и студентовъ академіи имѣть въ высшей православной духовной школѣ „свободную“ богословскую науку, что въ корнѣ уничтожаетъ богословіе и православіе.

Теперь относительно одежды священниковъ. Вы недоумѣваете, почему духовенство должно носить особую одежду, отличную отъ одежды мирянъ. Простой мужичекъ Вамъ скажетъ: „на то онъ и попъ, чтобы по всему онъ отъ насъ, мірскихъ, отличался. А то какъ же его узнать то, если онъ будетъ стричь волосы да носить мірскую одежду. Во всемъ должно быть отличіе, на то онъ и пастырь“. Намъ непонятно, почему это нѣкоторымъ батюшкамъ захотѣлось перемѣнить одежду и вообще походить на мірянъ?

Что это за причина? Какія основанія?“ Спрошу я Васъ Вашими же словами. Конечно, одежда и виѣшній видъ не догмать, и они могутъ измѣняться. Но скажите, какая нужда измѣнять историческимъ традиціямъ и тѣмъ соблазнять вѣрующихъ? Развѣ духовная одежда неудобна, не гигиенична? А профессоръ Пѣвницкій доказывалъ какъ разъ наоборотъ. Намъ припоминается слѣдующее сообщеніе „Русскаго Дѣла“. Въ Гурійскомъ уѣздѣ священниковъ остригли, раздѣли и выгнали, приговаривая: „вы не священники, а чиновники“. А наши либеральные батюшки сами просятъ позволенія снѣть „долгіе волосы“ и облечься въ штатское. „Подождите, отцы: снимутъ и облечатъ“, дсбавляетъ редакція. (№ 37). Пусть подумаетъ объ этомъ наше либеральное духовенство.

Васъ соблазняетъ то, что заграничнымъ священникамъ синодъ позволилъ носить свѣтское платье. Но, во первыхъ, не всѣ заграничные священники носятъ свѣтское платье, а во вторыхъ, такое разрѣшеніе синода мы почитаемъ какъ слабость власти. И кто собственно разрѣшилъ? Трудно сказать! Синодъ! Это значить можетъ быть, митрополитъ такой то, архіепископъ такой-то, епископъ такой-то, бывшіе въ синодѣ и уѣхавшіе, а можетъ быть оберъ-прокуроръ, или его товарищъ или оберъ секретарь. Трудно здѣсь разобратъся. Вѣдь Вы знаете, конечно, что единства дѣйствій въ Синодѣ нѣтъ, что во главѣ Синода стояли всегда свѣтскіе люди. Одно только ясно, что хорошій пастырь никогда не подумаетъ стѣсняться своихъ длинныхъ волосъ, длинной одежды и никогда не пожелаетъ надѣть свѣтское платье. Это весьма ясно для простого мужичка, но очевидно не ясно для либеральныхъ батюшекъ, сочувствующихъ имъ.

Въ заключеніе скажу Вамъ откровенно, что Ваше письмо дѣйствительно написано нервно: Ваши нервы очевидно были натянуты, какъ Вы сами заявляете. Поэтому, вѣроятно, Вы и наговорили столько несообразностей. Лучше въ нервномъ состояніи не писать. Но нервы дѣло поправимое. Серьезный вопросъ въ

томъ, не искренно-ли въ самомъ дѣлѣ Вы, стоящій на порогѣ священства, сочувствуете либеральной партіи духовенства, не желающаго считаться съ канонами Церкви, признающаго ихъ устарѣлыми и хлопотущаго объ антиканоническомъ второмъ бракѣ клириковъ, о соблазнительномъ снятіи длинныхъ волосъ и длинной одежды. Искренно не желалъ-бы Вамъ этого. Въ противномъ случаѣ я предложилъ-бы Вамъ и либеральному духовенству вопросъ — коего духа есте?

*С. Старорусскій.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія 20 и 21 ноября сего 1905 года.

20 ноября, въ недѣлю 24 по Пятидесятницѣ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершена Божественная литургія въ церкви Тамбовскаго Серафимовскаго духовнаго училища по случаю престольнаго праздника (храмъ училища устроенъ въ память вступленія преподобнаго Серафима въ число братіи Саровской обители 20 ноября 1778 года). Сослужащими были: о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Ѳеодоръ, кафедральный протоіерей, М. Г. Озеровъ, ключарь, священникъ Т. В. [Посильловъ,] председатель Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, священникъ А. М. Савостьяновъ, преподаватель училища, священникъ П. К. Грошковскій и священникъ училищной церкви П. Г. Успенскій. На Литургіи Преосвященнѣйшимъ Архiepистыремъ сказано учащимся дѣтямъ назидательное поученіе.

Воспитавники духовной семинаріи, VI кл. 2 отд., Благовѣщенскій Сергій, Муравьевъ Александръ и Боголюбенскій Николай посвящены въ стихарь.

По литургіи совершено молебное пѣніе св. Серафиму, Саровскому Чудотворцу.

Преосвященнѣйшимъ Наѳанаиломъ 20 ноября совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были о. законоучитель женской гимназіи Пташникъ священникъ П. Т. Моршанскій, и о.о. іеромонахи Германъ, Мелетій и Алексій.

Студентъ Таврической духовной семинаріи Аполлонъ Гурьевъ, опредѣленный во священника къ церкви села Поляковского Майдана, Елатомскаго уѣзда, рукоположенъ во діакова.

Псаломщикъ села Ольховца, Лебедянскаго уѣзда, Василій Песковъ посвященъ въ стихарь.

20 ноября, въ 5 часовъ вечера, наканунѣ праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Преосвященнымъ Иннокентіемъ совершено въ Казанскомъ монастырѣ всеобщее бдѣніе. Сослужащими были: о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Ѳеодоръ, ключарь, священникъ Тихонъ Поспѣловъ, и о.о. іеромонахи Германъ, Корнилій, Мелетій и Алексій.

21 ноября, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершена литургія въ Введенской церкви г. Тамбова по случаю престольнаго праздника. Сослужащими были: о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Ѳеодоръ, настоятель Введенской церкви, протоіерей В. Ѳ. Олерскій, ключарь, священникъ Т. В. Поспѣловъ, священникъ Покровской церкви А. М. Савостьяновъ, священникъ Троицкой церкви П. К. Громковскій, священникъ Введенской церкви І. П. Доброхотовъ. На литургіи Его Преосвященствомъ сказано глубоко-назидательное слово, посвященное празднуемому событію. По литургіи совершено молебное пѣніе Божіей Матери.

Воспитанники духовной семинаріи, VI кл. I отд., Ивановъ Николай, Земляничинъ Константинъ и Никаноровъ Василій посвящены въ стихарь.

Преосвященнѣйшимъ Наѳанаиломъ въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы совершена Божественная литургія въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были: священникъ Пок-



ровской церкви М. В. Калугинъ, казначей монастыря, Геромонахъ Гермавъ, и о.о. іеромонахи Мелетій и Алексій.

По литургіи совершенно молебное пѣніе Божіей Матери.

Діаковъ Аполловъ Гурьевъ рукоположенъ во священника къ церкви села Поляковского Майдача, Елатомскаго уѣзда.

Въ 4 часа вечера 21 ноября на вечернѣ въ Казанскомъ монастырѣ, Преосвященнымъ Наанаиломъ прочитанъ акаѳистъ Св. Преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу; послѣ акафиста о. законоучителемъ Александринскаго Института, священникомъ Н. І. Дмитревскимъ, сказано поученіе.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

**ФАБРИКА**  
**ИКОНОСТАСОВЪ, СТОЛЯРНЫХЪ, РѢЗНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ**  
и ПОЗОЛОТА ПО ДЕРЕВУ  
СЕРГѢЯ АНДРЕЕВИЧА  
**СОКОЛОВА**  
сущ. съ 1841 г.



ПРИНИМАЕТЪ и ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ:  
по устройству рѣзныхъ и золоченыхъ  
иконостасовъ изъ различныхъ деревъ и позолота по дереву, исполненіе  
художествен. и живописн. иконъ и стѣнной живописи съ уборкою.  
Заказы исполняются во всѣхъ городахъ и селахъ Россійск. Имперіи.

**МОСКВА,**  
Грузины, Средній Тишинскій перулокъ, собств. домъ № 3.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ неофициальный. I. Къ предстоящему помѣстному собору Русской церкви. (Продолженіе). II. Русская деревня и „народъ прессы“. III. Замѣтка по поводу предст. реформы Прав. прихода. IV. Союзъ Русскихъ людей. V. Русская народность и конституція. VI. Отвѣтъ С. А. на его „открытое письмо“. VII. Епархіальная хроника. VIII. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Теодоръ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.