

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ двадцать девятый

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

24-го Марта 1891 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1891 годъ по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 12.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣст
строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 12.

Мѣстные распоряженія. Къ исполненію. Назначеніе. Пере-
мѣщеніе. Мѣстные извѣстія. Награды. Пожертвованія. Неоф-
фициальный отдѣлъ. Библиографія. Отчетъ. Въ области цер-
ковно-приходской практики. Некрологи. Объявленія.

Мѣстные Распоряженія.

(Къ исполненію оо. благочинныхъ).

Въ 1887 году чрезъ Епархіальныя Вѣдомости (№ 52)
сдѣлано распоряженіе о доставленіи благочинными описей
древнихъ документовъ, хранящихся при церквахъ Литов-
ской епархіи за XV, XVI, XVII и XVIII в.в. Таковыя
получены отъ 14 благочинныхъ. Въ настоящее время под-
тверждается остальнымъ благочиннымъ, не доставившимъ
означенныхъ документовъ, о скорѣйшемъ представленіи ихъ.

— 20 марта, на вакантное мѣсто псаломщика при
Замошской церкви, Дисненскаго уѣзда, назначенъ б. по-
слушникъ Гродненскаго Борисоглѣбскаго монастыря, изъ
крестьянъ, *Степанъ Гордиловскій*.

— Столоначальникъ Литовской духовной консисторіи
коллежскій секретарь, кандидатъ богословія, *Николай Са-
харовъ* перемѣщенъ на должность секретаря врачебнаго
отдѣленія Плоцкаго губернскаго правленія съ 9 текущаго
марта.

Мѣстные Извѣстія.

— Награды. По ходатайству Литовскаго Епархіаль-
наго Начальства Всемилостивѣйше пожалованы въ 19 день
января сего 1891 года медали съ надписью „за усердіе“
для ношенія на шеѣ: золотая на Станиславской лентѣ Риж-
скому 2 гильдіи купцу Николаю Курманову, и серебряная
на Станиславской же лентѣ старостѣ Слонимской Преобра-
женской соборной церкви 2 гильдіи купцу Ивану Хамину.

— 22 марта, прецодано Архипастырское благосло-
веніе Его Высокопреосвященства прихожанину Мыщадкой
церкви, Кобринскаго уѣзда, крестьянину Павлу Романову
Мухъ за пожертвованіе имъ въ церковь 1000 рублей на
поминовеніе.

— 24 февраля, рукоположенъ во іеродіакона монахъ
Гродненскаго Борисоглѣбскаго монастыря *Глѣбъ*.

— 10 марта, рукоположенъ во священника къ Коб-
ринской Петропавловской церкви *Константинъ Миха-
ловскій*.

— 17 марта, рукоположенъ во священника къ Ятвѣ-
ской церкви, Гродненскаго уѣзда, *Константинъ Кон-
стантиновичъ*.

— 17 марта, рукоположенъ во діакона псаломщикъ
Олтушской церкви, Брестскаго уѣзда, *Михаилъ Скор-
ковскій*.

— Пожертвованія. Вдова отставнаго полковника За-
харевичъ — Агаѳія Захаревичъ пожертвовала въ Лидскую
соборную церковь сто рублей на вѣчное поминовеніе ея мужа.

— Помощникъ акцизнаго надзирателя 6 округа Ви-
лейскаго уѣзда, Н. Я. Зеньковичъ пожертвовалъ 50 руб.
на постройку часовни въ м. Буделавѣ; если же таковой
постройки не состоится, то для Кривичской церкви, Ви-
лейскаго уѣзда.

— На пожертвованные причтомъ и прихожанами Гон-
чарской церкви 50 руб. приобрѣтены въ эту церковь мѣ-
стныя иконы Спасителя и Божіей Матери, (каковыя по-
ставлены на мѣста и освящены 10 сего марта), въ память
чудеснаго событія 17 октября 1888 года.

— Женою помощника акцизнаго надзирателя 7 округа
Волковыскаго уѣзда, Ек. Мих. Ермонскою пожертвована
въ Лысковскую церковь, Волковыскаго уѣзда, икона Бо-
жіей Матери въ позлащенной ризѣ, въ кіотѣ, стоимостью
25 рублей.

— Вакантно мѣсто священника-миссіонера среди
старобрядцевъ, на содержаніе коего отпускается ежегодно
по 500 руб. и по 150 р. на разъѣзды.

— Поправки. Въ № 10-11 Литов. Епарх. Вѣд. на
стр. 87 допущена ошибки, которыя просимъ имѣть въ виду
при чтеніи, именно: двѣ первыя строки первой колонны
означенной 87-й страницы должно помѣстить въ концѣ вто-
рой колонны этой же страницы. На той же страницѣ въ
последней строкѣ первой колонны вмѣсто слова „контрак-
тъ“ слѣдуетъ читать: „во всѣхъ официальныхъ сообще-
ніяхъ губернскаго присутствія по духовному вѣдомству т. е.
мѣстной консисторіи, благочинному и настоятелю церкви“.

Неофициальный Отдѣль

Островоротная или Остробрамская чудотворная икона Богородицы въ городѣ Вильнѣ. Историческое изслѣдованіе. Изданіе 2-е, исправленное и умноженное разными свѣдѣніями, касающимися города Вильны и Западнаго края Россіи. Съ 8 рисунками. Составилъ и издалъ архимандритъ Іосифъ (прежде священникъ Никодимъ Соколовъ). Вильна. 1890 г.

Отзывъ объ этой книгѣ мы начнемъ съ впечатлѣнія о другой книгѣ, оставившей въ нашей душѣ глубокой слѣдъ. Эта другая книга была „Исторія Литовскаго государства“, составленная П. Д. Брянцевымъ *) и изданная въ Вильнѣ въ 1889 г. Когда мы прочли эту книгу (внутреннія достоинства которой, по нашему крайнему убѣжденію, такъ велики, что ей—почетное мѣсто на столѣ каждаго русскаго человѣка и въ библиотекѣ каждаго русскаго учебнаго заведенія), мы были охвачены такими чувствами, что прямо возблагодарили Бога, что родились и живемъ въ такое время, когда русская земля, на которой мы теперь стоимъ (разумѣемъ именно русскую землю б. Литовскаго государства, а этой земли было ни болѣе, ни менѣе, какъ ровно девяностыхъ всего его пространства), наконецъ освободилась отъ вѣковаго, тяжкаго латино-польскаго ига, что Богъ Всевышній, творящій правду и для исторіи, снова возвратилъ ее въ наши русскія руки. Сколько, думалось намъ въ эти минуты, любви, энергіи и самоотверженія должны мы, русскіе люди, приложить теперь къ тому, чтобы то, что возвратилъ намъ Богъ, навсегда сохранить и удержать за собой, чтобы уже никакія вражескія силы не могли вырвать изъ нашихъ рукъ священнаго нашего русскаго достоянія! Сколько любви и благодарностей мы должны чувствовать къ тѣмъ изъ русскихъ людей, которые уже прежде насъ съ великимъ самоотверженіемъ и тѣпаніемъ работали и которые на всѣхъ поприщахъ жизни и въ настоящее время продолжаютъ трудиться и работать въ этомъ направленіи! Съ какою радостію мы должны встрѣчать всякій умственный, литературный трудъ тѣхъ русскихъ тружениковъ науки, которые въ потѣ лица работаютъ для того, чтобы разбить толстую кору латино-польскаго наслоенія и обнажить предъ нами вѣками закрытое чистое лице западно-русскаго народа! Съ какою снисходительностію мы должны относиться ко всѣмъ недочетамъ въ этихъ трудахъ, радуясь лишь одному, что такіе просвѣтительные труды являются все въ большемъ и большемъ количествѣ!.. Оттѣнною подобнаго же впечатлѣнія скользнулъ по нашей душѣ и въ то время, когда мы прочли *первое изданіе* приведеннаго выше, въ заглавіи, сочиненія священника о. Никодима Соколова, нынѣ архимандрита о. Іосифа, *о Виленской Островоротной чудотворной иконѣ Пресвятой Богородицы*. Первое изданіе этого сочиненія вышло въ Вильнѣ въ 1883 году. Въ № 13 „Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей“ за 1884 г. мы съ сердечнымъ сочувствіемъ встрѣтили и привѣтствовали этотъ добрый и цѣнный трудъ для нашего русскаго края. При этомъ, имѣя въ виду то, что авторъ этого труда, на стр. 104 самъ проситъ о сообщеніи ему дополнительныхъ свѣдѣній по излагаемому имъ предмету и объ исправленіи допущенныхъ погрѣшностей, мы съ любовью отнеслись къ этой просьбѣ и откликнулись все то, на что, по нашему мнѣнію, при возможномъ повторительномъ его изданіи, автору слѣдовало бы обратить свое

вниманіе; въ данномъ случаѣ нашу мысль было одно, чтобы будущій трудъ, новое изданіе автора, вышелъ возможно полнѣе и чрезъ то сталъ много цѣннѣе. Въ истекшемъ 1890 году указываемое нами сочиненіе дѣйствительно явилось новымъ вторымъ изданіемъ. Въ этомъ второмъ изданіи его авторъ, останавливаясь (стр. 120—127) на „отзывахъ“, сдѣланныхъ о первомъ изданіи его книги въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, относитъ одни изъ нихъ къ „воплѣ сочувственнымъ и благопріятнымъ“, а другіе къ „неблагопріятнымъ“. Къ послѣднему разряду онъ относитъ и нашу рецензію въ Литовскихъ Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ. Воспользовавшись изъ нея для настоящаго своего изданія различными нашими указаніями (что насъ весьма радуетъ) онъ въ тоже время (стр. 125) высказываетъ свое мнѣніе объ ней въ такихъ словахъ: „самая подробная и обстоятельная рецензія изъ сдѣланныхъ въ извѣстной намъ печати, данная въ № 13 Литовск. Епарх. Вѣдомостей грѣшитъ уже тѣмъ, что заявляетъ, будто я „успѣлъ ознакомиться со всѣмъ тѣмъ, что доселѣ трактовалось по этому предмету въ русской періодической печати и въ трудахъ мѣстныхъ польскихъ ученыхъ“. Далѣе авторъ съ настойчивостію старается доказать, что такая честь ему не принадлежитъ, „чтобы ознакомиться со всѣмъ“, особенно въ трудахъ польскихъ ученыхъ. „Для сего, выражается онъ, мы совершенно не достаточны: времени въ своемъ распоряженіи имѣемъ мало, а дѣла служебнаго очень много, да при томъ и силы и способности наши не таковы и эрудиціи для сего не вотъ то много у насъ“. Но читая это, мы крайне недоумѣваемъ! То, что стоитъ въ данномъ мѣстѣ въ нашей рецензіи, мы думали вмѣнить только въ высокую похвалу и честь автору; мы видѣли въ его книгѣ цѣлую массу ссылокъ на различные источники—русскіе и польскіе и потому выразились такъ: „онъ (авторъ) какъ видно, успѣлъ ознакомиться со всѣмъ тѣмъ, что доселѣ трактовалось по этому предмету“, т. е. объ Островоротной иконѣ Пресвятой Богородицы. А между тѣмъ авторъ нынѣ изъ этихъ нашихъ словъ дѣлаетъ исходную точку для нашего же обвиненія, для отрицанія силы и значенія всей нашей рецензіи, по крайней мѣрѣ такое заключеніе слѣдуетъ вывести изъ его фразы „грѣшитъ уже тѣмъ“. Если уже авторъ дѣйствительно не успѣлъ ознакомиться со всѣмъ тѣмъ, что доселѣ написано по его предмету (что совершенно естественно для каждаго смертнаго и что наврядъ ли въ мірѣ есть ученый, который могъ бы похвалиться всезнаніемъ написаннаго по своему предмету), то по нашему крайнему убѣжденію, объ этомъ ему слѣдовало только помолчать, тѣмъ болѣе, что для этого и мы оставили ему удобное мѣстечко въ словахъ: „повидимому“. Недовольный неблагоприятными отзывами рецензентовъ о первомъ изданіи своей книги, авторъ ставитъ имъ теперь въ попрекъ, что они, забывъ о сдѣланныхъ имъ ссылкахъ (стр. 121—122) даже на такихъ знаменитыхъ авторовъ, каковы Московскій митрополитъ Филаретъ и архіепископъ Херсонскій Иннокентій и др., которые просятъ о снисхожденіи къ своимъ трудамъ, не отнеслись съ братскою снисходительностію къ его скромному труду; онъ говоритъ (стр. 122) „къ сожалѣнію, гдѣ рецензенты перваго изданія книги, въ частности—рецензентъ Литовск. Епарх. Вѣдомостей 1884 г. № 13: 119—122, указывая на разные недостатки въ книгѣ и выражая различныя относительно усовершенствованія ея желанія, совсѣмъ игнорируютъ сейчасъ изложенную оговорку (о снисхожденіи), содержащуюся и въ первомъ

*) Преподаватель въ Виленскомъ Реальномъ училищѣ.

изданіи книги, считая ее, надо полагать, за пустую лишь фразу“ и проч. Очень жаль, что авторъ столь невыгоднаго мнѣнія о рецензентахъ своей книги! Мы же думаемъ наоборотъ. Рецензентомъ этимъ не было ни малѣйшей нужды скрывать или принижать достоинства разбираемой ими книги; предъ ихъ глазами стоялъ только высокій идеалъ, чтобы книга явилась совершенною; ставъ въ роли рецензентовъ, они, по нравственному своему долгу, обязаны были сказать предъ читающею публикою все, что, съ высоты ихъ идеала, въ книгѣ дѣйствительно хорошаго, достойнаго похвалы, и что вошло въ нее такого, чего нельзя одобрить, что требуетъ измѣненія, дополненія, исправленія и проч. По крайней мѣрѣ мы лично такого взгляда на свою собственную рецензію. Что же касается попрека автора, что рецензенты „неблагопріятныхъ“ отзывы объ его книгѣ перваго изданія явились чуждыми духа снисхожденія, то это еще вопросъ, отвѣчать на который мы считаемъ излишнимъ! Относительно же вопроса о снисходительности вообще мы думаемъ такъ, что, по нашему крайнему убѣжденію, никто изъ насъ не имѣетъ права бросать читающей публикѣ первую встрѣчную свою мысль, хотя бы и самую прекрасную, тѣмъ болѣе о предметахъ важныхъ, какъ нибудь зря, безъ всякой литературной обработки и отдѣлки. Вышеуказанные знаменитые духовные іерархи, вити и др. имъ подобныя личности, если и просили у читателя о снисхожденіи къ своимъ литературнымъ произведеніямъ, то дѣлали это по обычному имъ и другимъ великимъ людямъ великому смиренію; на нашъ взглядъ, ихъ письменные труды, сколько бы ихъ ни было и о чемъ бы въ нихъ не говорилось, для насъ могутъ служить только образцомъ. Мы, люди маленькіе и простые смертные, всегда принуждены просить читателя о снисхожденіи къ нашимъ обыкновенно весьма скромнаго свойства литературнымъ трудамъ; но наша просьба будетъ имѣть мѣсто и достойна будетъ уваженія только тогда, когда мы сами для совершенства нашего труда сдѣлаемъ все отъ насъ зависящее... Мы бы желали, чтобы сказанное здѣсь о архимандритѣ Іосифѣ примѣнилъ и къ своему труду. Выше мы замѣтили, что единственною нашею мыслью при указаніи замѣченныхъ нами погрѣшностей въ первомъ изданіи его книги было благожеланіе относительно ея совершенства. Намъ кажется, что мы согрѣшили бы противъ этой же книги во 2-мъ ея нынѣшнемъ изданіи, если бы умолчали и сокрыли отъ автора подобныя же ея погрѣшности. Начнемъ съ слѣдующаго: 1) на 26 стр. говорится: „Глава (голова) Богоматери представляется покрытою и выя (шея) ея окутанною бѣлымъ платомъ, на подобіе католическихъ монахинь“; слѣдовало здѣсь добавить: „изъ послѣдняго обстоятельства, именно объ уборѣ выи Пречистой, слѣдуетъ неоспоримо вывести заключеніе, что на св. иконѣ произведена реставрація въ позднѣйшее время безъ сомнѣнія не небезсознательною рукою художника римско-католической духовной живописи, такъ какъ ни на одномъ изъ древнихъ священныхъ изображеній лика Пресвятой Дѣвы византійскаго православнаго стиля подобнаго убора не усматривается; это нужно было сдѣлать для того, чтобы малоопытный православный читатель случайно не впалъ въ своемъ представленіи въ заблужденіе относительно древней живописи на св. иконѣ. 2) тамъ же: „надъ св. иконою во фронтонѣ кіота большія буквы вязью, указующія, что изображенное лицо есть Матерь Божія Пресвятая Дѣва Марія“; слѣдовало помѣтить: на какомъ языкѣ писаны эти буквы и,

съ ихъ дотошною выписью, сдѣлать буквальный переводъ ихъ содержанія, — и это опять нужно для избѣжанія возможнаго въ данномъ случаѣ недоразумѣнія, такъ какъ иному справедливо можетъ представляться вопросъ: какал же это вязовая надпись — древне-греческая, или же позднѣйшая — латинская и т. п.? 3) на стр. 38 читаемъ: „не вдалекѣ отъ Острыхъ башенныхъ воротъ, по направленію къ Троицкому монастырю, была церковь во имя св. Петра“; отсюда сдѣлана ссылка на 249 стр. на 120 примѣчаніе объ источникахъ, но между ними, къ сожалѣнію, не указанъ самый важный: X томъ актовъ Виленскаго Археографическаго Сборника, гдѣ объ этой церкви говорится весьма положительно. 4) На стр. 65 напечатано: „1665—1661 г.г.“, должно стоять „1655—1661 г.г.“ 5) на стр. 123, въ примѣчаніи 8 говорится: „напр. одинъ ксендзь Н. Козловскій“... и проч., это не вѣрно передано, слѣдуетъ сказать: „напр. одинъ изъ ксендзовъ, принявшій православіе и похвальный ревнитель его И. Козловскій“... 6) На стр. 168, вмѣсто: „Межирѣдкая лѣсная дача“, ошибочно, по польскому произношенію напечатано: „Мендыржецкая лѣсная дача“. 7) На стр. 172, какой-то г. В. Тарановичъ, посѣщая Вильну, говоритъ: „каждый разъ при вѣздѣ въ г. Вильну, невольно возмущася когда видишь на башнѣ (Островоротной) какъ разъ создаи Богородичной часовни, какихъ-то жеребцовъ, рельефно, внушительно изображенныхъ тамъ“. Жаль, что авторъ книги принялъ эти слова на вѣру и самъ внимательно не всмотрѣлся въ изображенія этихъ жеребцовъ! Это не „жеребцы какіе-то“, а просто миеологическія животныя съ крыльями, извѣстныя подъ именемъ грифовъ. Особенно возмутительнаго (какъ говоритъ Тарановичъ) эти изображенія, на нашъ взглядъ, ничего въ себѣ не представляютъ. 8) На стр. 274 напечатано: „прібытіе іезуитовъ въ г. Вильну было въ осень 1669 г.“; это было въ 1569 г.

Относительно языка, которымъ написана настоящая книга, авторъ остался вѣренъ себѣ; противъ нашего замѣчанія о первомъ изданіи ея, что языкъ этотъ довольно тяжелъ, своеобразенъ, неточенъ и мѣстами теменъ, авторъ нынѣ замѣчаетъ намъ, не помнимъ на какой именно стр. книги: „мы пишемъ простымъ языкомъ и для простыхъ людей“. Пусть будетъ такъ! языкъ не мѣшаетъ мысли, хотя всякому образованному человѣку невольно присуще желаніе, чтобы мысль пишущаго была облечена въ возможно точную и изящную форму. Намъ представляется, что для авторовъ должно быть весьма неприятно, если выраженія и обороты ихъ языка, чисто по ихъ винѣ, вызываютъ у читателя недоумѣніе, а нерѣдко и непрошенную улыбку... Приведемъ здѣсь изъ настоящей книги нѣсколько неудачно употребленныхъ, по нашему мнѣнію, авторомъ словъ и фразъ; таковы нарим. знанія — „пріобрѣтаеся“ (знанія, будучи пріобрѣтаемы, стр. 3); „Взоры уже совершенно всѣхъ стали быть устремленными къ часовнѣ“ (...были устремлены къ часовнѣ); „доселѣшній“ (до настоящаго времени, 118); „и эрудиціи для сего не вотъ то много у насъ“ (...не такъ то много у насъ, 125); „по времени“ (съ теченіемъ времени, 14, 204); „не вдалекѣ бо“ (ибо не вдалекѣ или — не въ дальномъ разстояніи, 320); „и даже необительнымъ храмомъ“ (не только храмомъ простой обители, 371); „какъ не замѣтить“ (какъ нельзя не замѣтить, 372); „мы неизвѣстны“ (намъ не извѣстно, 406); „бывый“ (бывшій) и мн. т. п. Типографскихъ буквенныхъ ошибокъ въ настоящей книгѣ, къ сожалѣнію, весьма много. Къ настоящему

2-му изданію книги, авторомъ составленъ на 206 страницахъ обширный алфавитный указатель для именъ лицъ, географическихъ названій и предметовъ. По нашему убѣжденію, въ данномъ случаѣ, авторъ проявилъ совершенно лишнее усердіе! кто-же составляетъ алфавитные указатели къ своему собственному труду, имѣющему характеръ подобнаго изслѣдованія? Алфавиты обыкновенно составляются для актовъ, лѣтописей и т. п. произведеній. Допустимъ, что въ данномъ случаѣ указатели именъ лицъ и географическихъ названій еще могутъ имѣть какое нибудь значеніе, но и тутъ авторомъ упущены изъ виду обычные и самые простые пріемы, напр. *лица* разставляются въ алфавитномъ порядкѣ не по фамиліямъ своимъ, а по именамъ; по такому порядку, кто-же можетъ отыскать здѣсь нужное ему лицо? Что же за смыслъ касается указателя предметовъ, то онъ уже положительно излишенъ! Указатели этого рода дѣлаются и важны для такихъ предметовъ, о которыхъ, съ научной стороны, можно что нибудь написать, или которые, въ виду своей древности, требуютъ современнаго разъясненія и т. под. Кому-же нужны и что можно сдѣлать изъ такихъ, при томъ своихъ собственныхъ словъ автора настоящаго предметнаго указателя, каковы напр. абсурдъ, аналогія, бабы, вертеніе, голосъ, дуга, жеребцы, живость, забава, изумленіе, камень, лакъ, морозъ, обманъ, сажа и т. п.? Авторъ вездѣ жалуется на крайній недосугъ и недостатокъ времени и этимъ только обстоятельствомъ объясняетъ несовершенство своей книги, указанныя между прочимъ и рецензентами ея перваго изданія, а между тѣмъ имѣлъ неопытность потратить столько непроеводительнаго труда для настоящихъ своихъ алфавитныхъ указателей! А сколько на этотъ же предметъ т. е. на напечатаніе дѣлхъ 206 страницъ, имъ напрасно потрачено денегъ! Не можемъ воздержаться, чтобы не сказать въ настоящемъ случаѣ: весьма жаль!... Вслѣдъ за алфавитами помещенъ алфавитный перечень источниковъ, на которые авторъ ссылается въ своей книгѣ. Противъ этого ничего нельзя сказать. Теперь мы обращаемся ближе, ко всей книгѣ новаго, втораго ея изданія. Книга эта безъ малаго вдвое больше перваго ея изданія; она представляетъ объемистый томъ въ среднюю осьмую долю листа, заключающій въ себѣ 890 страницъ, изъ коихъ занимаютъ: 117—самое изслѣдованіе, 546—примѣчанія, 206—алфавитные указатели и 20—перечень источниковъ. Вѣдливость книги удовлетворительна: новые, чистые, симпатичные и разборчивые шрифты, крупный—для самаго изслѣдованія и болѣе мелкій—для примѣчаній; печатная бумага—плотная, бѣлая, чистая. Къ книгѣ приложено восемь хорошо исполненныхъ рисунковъ, а именно: 1) Островоротной чудотворной иконы Пресвятой Богородицы (въ началѣ книги), 2) Островоротной башни, съ вѣшной стороны города (стр. 14—15), 3) Чудотворной иконы Пресвятой Богородицы Одигитрии (40—41), 4) Островоротной часовни, съ внутренней стороны города (74—75), 5) Свято-Троицкаго монастырскаго храма свнутри монастырскаго и семинарскаго двора (140—141), 6) Свято-Духовскаго монастыря, съ сѣверо-восточной стороны города (216—217), 7) Свято-Николаевской, Перенесенской, приходской церкви съ часовнею при ней во имя архистратига Михаила (422—423) и 8) памятника, расположеннаго въ 8 верстахъ отъ г. Вильны, на Ошмянской дорогѣ, русскому герою полковнику Казанскаго полка Дѣеву, сраженному 31 іюля 1794 г. при осадѣ Вильны, пулюю, потаенно пущенною въ него изъ круглаго отверстія въ

Островоротной башнѣ мятежникомъ кармелитскимъ ксендзомъ Цѣлицею. Книга новаго изданія значительно пополнена авторомъ новыми свѣдѣніями и примѣчаніями.

Отсюда переходимъ къ самому главному—къ оцѣнкѣ внутренняго содержанія и достоинства разсматриваемаго нами 2-го новаго изданія книги. Въ этомъ отношеніи, помимо значительныхъ несовершенствъ, нами указанныхъ, не имѣющихъ впрочемъ для дѣла особенно важнаго значенія, мы считаемъ ее книгою доброю и полезною для нашего русскаго дѣла въ сѣверо-западной окраинѣ Россіи, особенно для читающихъ средняго класса; большую цѣну имѣютъ приводимыя авторомъ разнообразнѣйшія примѣчанія, такъ какъ во многихъ изъ нихъ встрѣчаются столь интересныя и достойныя вниманія подробности, какія далеко не всегда встрѣтишь въ другихъ сочиненіяхъ; особенно важны и содержательны на нашъ взглядъ, примѣчанія на страницахъ: 157—169 (русская Вильна), 174—217 (Виленскій Св.-Духовъ монастырь), 257—262 (икона Пресвятой Богородицы Одигитрии), 274—293 (іезуиты въ Вильнѣ), 341—384 (Виленскій Пречистенскій соборъ)*), 414—437 (Виленская свято-Николаевская Перенесенская приходская церковь), 422—461 (жестокія преслѣдованія православныхъ со стороны Виленскихъ латинянъ и униатовъ), 501—512 (герой Дѣевъ, его смерть и памятникъ ему), 529—559 (восторженная, но лицемѣрная встрѣча римско-католическимъ населеніемъ въ г. Вильнѣ въ 1812 г. русскаго императора Александра I, и такая-же, но уже искренняя встрѣча имъ тогда-же французскаго императора Наполеона I-го), 572—604 (іезуитскій костель св. Казимира, нынѣ православный Николаевскій соборъ) и 607—616 (обходъ закона о закрытіи Островоротнаго кармелитскаго костела. Поэтому мы встрѣчаемъ и привѣтствуемъ и нынѣ это новое второе изданіе книги о. архимандрита Іосифа съ тою же радостію, съ которою мы встрѣтили въ Литовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ первое ея изданіе и отъ души желаемъ его распространенія!

И. Спрогисъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Волновыскаго православнаго Св.-Петро-Павловскаго Братства за 188⁹/₁₀ годъ.

1. Общее собраніе братства.

29 іюня 1890 года члены братства собрались въ общее собраніе въ залу сѣзда мировыхъ судей. Предсѣдатель совѣта братства предложилъ явившимся записаться въ члены братства на наступающій братскій годъ. Въ число членовъ записались съ правомъ голоса 47 человекъ и безъ права голоса 44 человека. Затѣмъ предсѣдатель совѣта братства далъ отчетъ о дѣятельности за истекшій 188⁷/₈ г. Послѣ этого были произведены выборы посредствомъ согласованія членовъ, при чемъ выбраны: предсѣдательницею—жена генераль-маіора А. А. Жданъ-Пушкина, товарищемъ предсѣдателя полковникъ И. А. Алексѣевъ, казначеемъ—уѣздный казначей Т. И. Пушкаревъ и дѣлопроизводителемъ—помощникъ акцизнаго надзирателя Н. П. Веселаго.

*) Напрасно авторъ вдался въ фельетонный способъ писанія при изображеніи особеннаго стремленія якобы Виленскаго православнаго духовенства къ устройству своего матеріальнаго быта; не въ такой бы книгѣ, написанной „для простыхъ людей“ и отчасти для пновѣрцевъ, читать это.

II. Составъ Братства.

Братство въ отчетномъ году состояло изъ 63 лицъ обоого пола, принимавшихъ участіе въ дѣятельности его и жертвователей 44.

III. Дѣятельность Братства.

Истекшій годъ нужно признать весьма благопріятнымъ, какъ относительно числа лицъ, вступившихъ въ братство, такъ и относительно количества пожертвованій, поступившихъ въ братскую кассу.

Цѣль братства—распространеніе, поддержаніе въ народѣ религіознаго, нравственнаго и національнаго самосознанія въ духѣ православія и русской народности. Средствами для достиженія этихъ цѣлей братство считало школу, поддержаніе храма и помощь наиболѣе нуждающимся прихожанамъ. Школу братство считаетъ наиболѣе сильнымъ рычагомъ при достиженіи означенныхъ цѣлей, потому что при ея помощи явилась возможность придти братству въ непосредственное общеніе съ народомъ, просвѣщать его по мѣрѣ силъ и устанавливать въ подростомъ поколѣніи правильный взглядъ на вещи. Не имѣя пока возможности открытія школы болѣе значительной, братство ограничило школою грамотности въ дер. Рунейкахъ въ 1889^{го} году и въ дер. Ятвязи въ настоящемъ году. Въ дер. Рунейкахъ помещеніе для школы было отведено безвозмездно вѣрстьянами (кромѣ того они давали столъ учителю); руководило же занятіями, платило жалованье учителю и давало учебныя пособія братство. Въ школѣ обучалось 21 человекъ обоого пола (17 католиковъ и 4 православныхъ). Непосредственное наблюденіе за школою было поручено братчику свящ. Ѳеодору Дружиловскому. Успѣхи школы были весьма удовлетворительны. Учащіеся приобрѣли любовь къ чтенію, что, между прочимъ, выразилось желаніемъ многихъ изъ нихъ имѣть книги и въ лѣтнее каникулярное время. Рунейская школа показала, что даже въ деревняхъ съ преобладающимъ католическимъ населеніемъ съ успѣхомъ могутъ исполнять свое назначеніе братскія школы грамотности. Нынѣшнею осенью въ дер. Рунейкахъ была открыта школа мин. нар. просв. и братство перевесло свою школу въ дер. Ятвязь, гдѣ населеніе отнеслось къ школѣ весьма сочувственно и родители учениковъ согласились платить по 1 руб. за ученика въ зиму. Въ школѣ 19 учениковъ, 14 православныхъ и 5 католиковъ. Въ текущемъ году братство оказало помощь денежную при ремонтѣ братской церкви, содержало сторожа при ней, возвело ограду на Волковскомъ кладбищѣ, опредѣлило въ больницу еврейку, принявшую христіанство, и выдавало пособіе на воспитаніе сироты крещенной еврейки. Внесено 20 руб. за право ученія сына братчика. Выдано пособіе на похороны братчика 35 р. и открыта подписка, по которой было собрано 75 руб. и выдано для пособія Кіевского университета студенту.

Приходъ:

- 1) остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ 55 р. 30 к.
 - 2) Пожертвованія почетныхъ братчиковъ: г. генералъ-губернатора и архіепископа 50 р.
 - 3) Членскіе взносы 355 р. 76 к.
 - 4) Единовременныхъ пожертвованій 55 р. 30 к.
 - 5) Возвратъ ссуды 37 р.
 - 6) Начислено процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы при Волковскомъ уѣздномъ казначействѣ 17 р. 56 к.
- Итого 653 р. 27 к.

Расходъ:

- 1) На ремонтъ Николаевской церкви 95 р.
 - 2) Матеріаль и устройство ограды на кладбищѣ 86 р. 25 к.
 - 3) Устройство и содержаніе школы въ дер. Рунейкахъ 61 р. 70 к.
 - 4) Содержаніе школы въ дер. Ятвязи 17 р. 39 к.
 - 5) Содержаніе сторожа при церкви 38 р.
 - 6) Роздано пособій (безвозвратно) 57 р.
 - 7) Книги и почтовые расходы 2 р.
- Итого 472 р. 34 к.
Осталось на 1891 г.—180 р. 92 к.

Въ области церковно-приходской прантики.

1) Въ 1885 году опубликованы были: а) указъ Св. Синода отъ 28 февраля—20 марта 1885 года, за № 411, объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ и б) циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ, относительно собранія справокъ изъ метрическихъ книгъ. Имѣютъ ли, въ настоящее время, эти два распоряженія высшей власти свою силу и дѣйственность, и не отмѣнены ли они какими-нибудь другими распоряженіями начальства? Если отмѣнены, то когда и гдѣ эти распоряженія опубликованы? Указъ Св. Синода отъ 7 сентября 1889 года, за № 10, о порядкѣ собранія метрическихъ справокъ при провѣркѣ посемейныхъ списковъ сельскихъ и городскихъ обывателей изъ податного состоянія, обязываетъ ли сельское духовенство къ 15 января доставлять метрическія выписки о лицахъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности тѣмъ волостнымъ правленіямъ, которыя находятся въ одномъ селеніи и приходѣ съ причтомъ церковнымъ? Если православное духовенство свободно отъ доставки метрическихъ выписокъ о лицахъ, подлежащихъ воинской повинности, волостнымъ правленіямъ, находящимся въ одномъ приходѣ съ причтомъ церковнымъ, то статьи устава о воинской повинности 106 и 107, издан. въ 1874 г., при существующемъ порядкѣ дѣлъ, кого же обязываютъ выполнять указанныя въ нихъ обязанности,—причты церковные или волостныя правленія, и не имѣется ли, по этому случаю, въ законѣ на сказанныя статьи устава печатныхъ приложений или примѣчаній, и, если есть, то гдѣ они опубликованы? Когда волостныя правленія сами составляютъ выписки изъ метрическихъ книгъ,—слѣдуетъ ли причту церковному свидѣтельствовать такія выписки церковною печатію и своимъ подписомъ?

Нашъ вопрошатель смѣшиваетъ два постановленія о различныхъ предметахъ: а) законъ относительно составленія метрической выписки о лицахъ, подлежащихъ въ данномъ году отбыванію воинской повинности и б) распоряженіе о ежегодной провѣркѣ, по метрическимъ книгамъ, посемейныхъ списковъ относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву. Первая обязанность возлагается на мѣстные причты, а вторая—въ селахъ на волостныхъ старшинъ и писарей, въ городахъ же—на членовъ городскихъ управъ и замѣняющихъ оныя учрежденія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ циркулярѣ Св. Синода отъ 7 сентября 1889 года, № 10, который, повидимому, хорошо извѣстенъ нашему вопрошателю, и потому намъ не представляется на-

добности излагать содержаніе его. Но этимъ послѣднимъ циркуляромъ не отмѣняется законъ, обязывающій причты составлять и представлять упомянутыя метрическія выписки въ подлежащія мѣста ежегодно къ 15 января. Свидѣтельствовать выписки волостныхъ правленій изъ метрическихъ книгъ для причта нѣтъ надобности.

2) У проживающихъ по билетамъ въ селеніяхъ и городахъ, причты обязаны ли, послѣ совершенія таинствъ крещенія и бракосочетанія и обряда погребенія, дѣлать надписи о томъ на ихъ билетахъ и оплачивать эти надписи гербовымъ сборомъ?

Дѣлать надписи обязаны, но безъ оплаты ихъ гербовымъ сборомъ.

3) По какое время долженъ пользоваться доходами священникъ, перемѣщающійся съ одного прихода на другой, по срокъ полученія указа, или же до окончательнаго своего переселенія на свой новый приходъ? Съ какого времени долженъ пользоваться доходами занимающій священнической приходъ окончившій курсъ семинаріи, — съ назначенія на приходъ, или же съ рукоположенія во священника? Какою частію доходовъ долженъ пользоваться тотъ священникъ, который выполнялъ требосправленія въ приходѣ, гдѣ прежній священникъ перемѣщенъ, а новый не прибылъ?

На основаніи Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства, священнослужители и причетники, при опредѣленіи ихъ въ приходъ, пользуются кружечными доходами, составляющимися изъ приношеній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, со дня дѣйствительнаго вступленія въ отправление своихъ обязанностей по церкви и приходу, а процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ и платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей со дня подписанія указа объ опредѣленіи ихъ въ приходъ. Въ случаѣ же долговременнаго неприбытія на приходъ вновь опредѣленнаго на мѣсто священнослужителя или исаломщика, епархіальному начальству принадлежитъ право дѣлать распоряженіе о представленіи одной половины кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольства и арендныхъ денегъ, причитающихся промедлившему лицу, со дня опредѣленія по день прибытія къ мѣсту служенія, въ пользу исполнявшаго его обязанности и объ обращеніи другой половины на средства епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Опредѣленіе самаго времени промедленія прибытіемъ новаго члена причта къ мѣсту службы зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства. Если же мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю смерти занимавшаго оное лица, половиною выгодъ отъ празднаго мѣста, впродъ до замѣщенія его, пользуется оставшееся послѣ умершаго семейство. (Церк. Вѣст.)

М. А. Дуровъ. (Некрологъ).

Въ часъ ночи на 16 марта скоростижно скончался отъ паралича сердца, на 47 году жизни, директоръ Виленскаго учительскаго института, дѣйств. ст. совѣтникъ, *Михаилъ Архиповичъ Дуровъ*. Въ день смерти М. А. обычнымъ порядкомъ исполнялъ свои служебныя обязанности, но, почувствовавъ себя дурно, около полудня удалился въ свою квартиру. Приглашенный врачъ Стакманъ не обнаружилъ угрожающихъ жизни симптомовъ и, прописавъ необходимыя по его мнѣнію лекарства, удалился съ обѣщаніемъ посѣтить

больного на слѣдующее утро. Но больному не суждено было уже дожить до этого утра: около полуночи стало хуже, а въ часъ ночи его уже не стало; приглашеннымъ врачамъ осталось только констатировать фактъ смерти.

Покойный Михаилъ Архиповичъ пользовался заслуженною славою выдающагося педагога, проходившаго свою службу на выдающихся педагогическихъ постахъ: сначала въ должности учителя, а потомъ директора молодецненской учительской семинаріи и Виленскаго учительскаго института. Вмѣстѣ съ тѣмъ это былъ симпатичнѣйшій, честнѣйшій и добрѣйшій человекъ, пользовавшійся любовью своихъ многочисленныхъ учениковъ, разбросанныхъ по всему краю въ должности учителей, и всѣхъ знавшихъ его.

Образованіе онъ получилъ въ Московскомъ университетѣ, окончивъ историко-филологическій факультетъ, со званіемъ дѣйствительнаго студента. 8 августа 1867 г. поступилъ на службу учителемъ русскаго языка въ Брестскую прогимназію; 30 іюня 1873 г. переведенъ учителемъ русскаго языка въ Виленскій еврейскій учительскій институтъ. 15 іюля 1877 г. назначенъ директоромъ Молодечненской учительской семинаріи, а 22 августа 1884 г. переведенъ на должность директора Виленскаго учительскаго института, въ каковой должности состоялъ по день его смерти. Въ чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника покойный произведенъ 28 декабря 1890 г. и въ службу свою былъ въ разное время награжденъ слѣдующими орденами: св. Анны 3 ст., св. Анны 2 ст., св. Станислава 2 ст. и св. Владиміра 4 и 3 ст.

Внезапная кончина этого дѣятеля вызвала всеобщее сочувствіе. На панихиды, совершаемыя въ назначенное время, собиралось множество лицъ педагогическаго кружка, знакомыя почившаго и его семейства.

18-го марта состоялся выносъ тѣла почившаго въ Пречистенскій соборъ и погребеніе. Къ 10-ти часамъ утра въ квартиру покойнаго собрались его товарищи, многочисленные знакомые и друзья и въ 10 час. утра траурное шествіе послѣдовало въ Пречистенскій соборъ. Гробъ и колесница покрыты были вѣнками, въ томъ числѣ роскошный вѣнокъ съ надписью: „Дорогому покойнику отъ Сергіевскихъ“, вѣнокъ отъ Молодечненской учительской семинаріи, учительскаго института и отъ каждаго изъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Вильны. Заупокойную литургію совершалъ причтъ Пречистенскаго собора, а отпѣваніе изволилъ совершить Высокопреосвященный Донатъ, архіепископъ Литовскій и Виленскій, въ сослуженіи о. Ректора Литовской дух. семинаріи и законоучителей учебныхъ заведеній гор. Вильны. Прощальную рѣчь произнесъ предъ началомъ отпѣванія законоучитель 1-й гимназіи священникъ Гацкевичъ и послѣ евангелія преподаватель института П. Г. Бывалькевичъ. Весьма трогательную картину представляла минута послѣдняго цѣлованія усопшаго его ближайшими родными, сослуживцами и друзьями. Нельзя было удержаться отъ слезъ при видѣ пораженной горемъ жены и дряхлой старушки скромнаго званія матери покойнаго, дожившей до радости видѣть своего сына генераломъ и почти одновременно съ тѣмъ

получившей увѣдомленіе о его смерти. Въ часъ дня траурное шествіе двинулось по направленію къ кладбищу. При опусканіи гроба въ могилу произнесли прощальныя слова преподаватель института В. В. Гиляровскій, одинъ изъ воспитанниковъ института и профессоръ университета св. Владимира Ю. А. Кулаковскій, братъ жены почившаго.

І. П. Мионовичъ. (Некрологъ).

12-го марта, послѣ непродолжительной болѣзни, продолжавшейся всего одни сутки, скоропостижно скончался одинъ изъ нашихъ уважаемыхъ сотрудниковъ, отставной учитель, статскій совѣтникъ, Іонъ Петровичъ Мионовичъ, сынъ протоіерея. Не смотря на свои довольно пожилые годы, покойный до часа своей послѣдней болѣзни отличался замѣчательно бодрымъ видомъ, предвѣщавшимъ ему, по видимому, еще долгіе годы жизни. Почувствовавъ въ ночь съ 11-го по 12-е марта желудочныя боли, онъ утромъ пригласилъ врачей, которые констатировали весьма опасное состояніе здоровья пациента. Не смотря на подавную всевозможную медицинскую помощь, І. П. скончался въ тотъ же день, въ 11^{1/2} часовъ вечера, въ полномъ сознаніи, исповѣдавшись и приобщившись св. таинцъ. Все свое досужее время послѣ выхода въ отставку Іонъ Петровичъ посвящалъ изученію вопросовъ мѣстной исторіи и результаты своихъ трудовъ часто помещалъ на страницахъ „Виленскаго Вѣстника“. Кромѣ того, онъ былъ замѣчательный библіофилъ и составилъ довольно обширную и цѣнную библіотеку, преимущественно историческаго содержанія.

13 марта вечеромъ состоялось выношеніе почившаго въ Николаевскую церковь, совершенный о. ректоромъ семинаріи при участіи духовенства, а 14 числа послѣ божественной литургіи, отиѣваніе совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Донатъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, въ сослуженіи о. Ректора семинаріи, архим. Іосифа, кафедральнаго протоіерея П. Левицкаго, прот. Пречистенскаго собора І. Котовича, прот. Н. Догадова, ключаря собора О. М. Голенкевича, свящ. М. Померанцева и Іоанна Шверубовича. Предъ отиѣваніемъ о. Померанцевъ почтилъ память почившаго рѣчью. На отиѣваніи присутствовали знакомые и почитатели почившаго. Могила его рядомъ съ могилой Я. Ө. Головацкаго.

Миръ праху честнаго труженика!

— По случаю 35-лѣтія служенія въ іерейскомъ санѣ настоятеля Поневѣжской церкви протоіерея Петра Омеляновича, отъ ковенскаго губернатора получена на его имя слѣдующая телеграмма:

„Душевно сожалѣю, что, по случаю отсутствія изъ губерніи, не могъ своевременно поздравить васъ съ знаменательнымъ днемъ тридцати пяти-лѣтія служенія Вашего Церкви. Примите самыя искреннія желанія многихъ лѣтъ, здоровья и силъ продолжать Вашу дѣятельность въ краѣ“.

По этому случаю почитателями и прихожанами о. Петра былъ поднесенъ ему драгоценный крестъ.

— Извѣстенъ фактъ—нечальный, но достаточно подтвержденный—постепеннаго позабыванія крестьянскими мальчиками не только всего того, чему они учились въ школѣ, но даже и простой грамотности. Разбирая различныя причины этого факта, „Моск. Вѣд.“ останавливаются особенно на неустойчивости положенія учителей въ земскихъ сельскихъ школахъ. Учителя должны не только научить ребятъ—грамотѣ и письму, но, по возможности, вліять на нихъ и по выходѣ ихъ изъ школы, стараясь сдѣлать изъ нихъ полезныхъ и толковыхъ людей.

Учителя надо дѣлать крѣпкимъ въ школѣ, т. е. обезпечить въ настоящемъ—служебными правами и достаточнымъ содержаніемъ, въ будущемъ по прослуженіи 25 лѣтъ (узаконеннаго срока по учебному округу)—пенсіей. Деньги для этого должны быть отпущены земаствомъ. Какъ бы тяжело, какъ бы обременителенъ ни былъ этотъ расходъ, сдѣлать его все-таки необходимо: это обезпечить будущность нашихъ школъ.

Затѣмъ, не мѣшало бы эмансипировать учителей отъ опеки безграмотныхъ сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ, чтобъ учителю не приходилось какъ милостыни выпрашивать жалованья, дровъ и проч. Обезпечивъ учителя, можно предъявить ему и серьезныя требованія. Да онъ и самъ, сдѣлавшись крѣпкимъ на своемъ мѣстѣ, постарается добиться уваженія своихъ учениковъ. Гораздо вѣдь, пріятнѣе жить среди людей сочувствующихъ, чѣмъ совершенно чуждыхъ; такимъ образомъ образуется нравственная связь между воспитателемъ и воспитанниками, а слѣдствіемъ того и утвердится и вліяніе школы на общество.

Мысли, высказываемыя „Моск. Вѣдомостями“, совершенно справедливы. Теперь, въ самомъ дѣлѣ, учителя ничѣмъ не заинтересованы въ успѣхъ своей дѣятельности. Учителямъ надо быть черезчуръ большими идеалистами, чтобы добросовѣстно работать при настоящихъ условіяхъ школы.

ПРОДАЕТСЯ КНИГА:

ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗЪЯСНЕНІЕ ПСАЛМОВЪ,
наиболѣе употребительныхъ при богослуженіи.

ВЫПУСКЪ:

- I.— „ШЕСТОПСАЛМІЕ“ Изд. 2-е, цѣна 15 коп.
- II.— „БОГОСЛУЖЕБНЫЯ ЧАСЫ“ Изд. 2-е, цѣна 35 к.
- III.— „КАВИЗМЫ“ цѣна 50 коп.

Первые два выпуска одобрены:
1) Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ— въ качествѣ учебнаго пособія (для учителей) къ толковому чтенію Псалтири и Часослова въ церковно-приходскихъ школахъ.

2) Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ— въ качествѣ учебнаго пособія по предмету изъясненія Св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, а также для библіотекъ всѣхъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ.

3) Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Пр.— какъ учебное пособіе при объясненіи псалмовъ и для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ТОГО ЖЕ АВТОРА:

1) Псаломъ пятидесятый покаянный. Общедоступное толкованіе по славянскому тексту. 1890 г. Цѣна 5 к.

2) Какъ и о чемъ должны мы молиться, по учению Слова Божія. 1890 г. Цѣна 5 к.

Получать можно у автора, преподавателя Новгородской духовной семинаріи П. Н. Спаскаго—въ Новгородѣ. Для церковно-приходскихъ школъ дѣлается уступка 30%; для книгопродавцевъ уступка по соглашенію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ИСТОРИЯ ЛИТОВСКАГО ГОСУДАРСТВА СЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ“

Это единственное сочиненіе на русскомъ языкѣ, въ которомъ полно и подробно изложена судьба православной церкви и русской народности въ Литвѣ и З. Россіи подъ владычествомъ поляковъ во времена рѣчи посполитой. Книга одобрена для библиотекъ духовныхъ семинарій и гимназій. За границу эта книга тоже найдена хорошою и въ настоящее время въ Берлинѣ переведена на нѣмецкій языкъ.

Лица православнаго духовенства (священники, діаконы и псаломщики) губерній Виленской, Ковенской и Гродненской, выписывающія эту книгу изъ Вильны, отъ преподавателя Виленскаго реальнаго училища П. Дм. Бранцева высылаютъ вмѣсто четырехъ рубл. 3 руб.

Того же автора новая книга:

ОЧЕРКЪ ДРЕВНЕЙ ЛИТВЫ И ЗАПАДНОЙ РОССІИ.

1891 г. Цѣна 60 коп.

Адресъ съ требованіями указанъ выше.

Того же автора приготовлена къ печати книга

ПОЛЬСКІЙ МЯТЕЖЪ 1863 Г.

6—2

Вышла брошюра:

Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

ЕГО КОНЧИНА И ПОГРЕБЕНІЕ.

10—13 Ноября 1890 г.

Прот. Г. Котовича.

(Второе дополненное изданіе).

Съ требованіями обращаться: въ Вильну, въ Редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Цѣна 30 к., съ пересылкою 40 к.

Поступила въ продажу новая книга:

„Виленское Свято-Троицкое, вполнѣдствіи Свято-Духовское Братство“.

(Историческій очеркъ) М. П—ча.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей Петръ Левчикій.

Цѣна 1 руб. съ пересылкою и доставкой.

Можно получать въ книжныхъ магазинахъ г. Вильны.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ
ГЛАВНАГО СКЛАДА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ
З. С. ГРИГОРЬЕВА,

уголь Большой и Сиротской ул., д. Николаевскаго Каѳедральнаго Собора.

Отдѣленіе,—уголь Нѣмецкой и Трокской ул., д. Соколовскаго. Г. Вильна.

Цѣна съ посудой:

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Ведро церковныхъ винъ	7	50	10	50	14	—
3 гарнца	6	—	9	—	12	—
1/2 ведра	4	—	6	—	8	—
1 гарнецъ	2	50	3	—	4	—
1 бутылка	—	50	—	60	—	85
1/2 бутылки	—	30	—	35	—	50
1 бутылка рагомъ крѣпкой	—	—	—	—	1	—

Вышепоименованныя вина какъ прежде, такъ и теперь приобрѣтаются мною отъ самыхъ лучшихъ винодѣловъ, которыя имѣютъ свои собственные виноградники.

Покупка винъ приобрѣтается мною вагономъ; вина изъ самаго лучшаго и отборнаго винограда, на что я имѣю фактическія доказательства.

З. Григорьевъ.

Вильна. Губернская Типографія.
Ивановская у. № д 11.