

ЦЕРКОВНАЯ

№ 20 г.
ГПИБ
России

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 44

4246506

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

4 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

Высочайше утвержденное опредѣленіе Святѣйшаго СѢнода.

I. Отъ 25 октября 1906 года за № 6025, о порядкѣ разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссийскаго Собора.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій СѢнодъ имѣли сужденіе о порядкѣ разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссийскаго Собора, при возобновленіи 1 ноября сего года засѣданій Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ СѢнодѣ Предсоборнаго Присутствія. И, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что существенныя положенія о составѣ предстоящаго Чрезвычайнаго Всероссийскаго Собора, порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ, о преобразованіи Центрального Церковнаго Управленія и объ отношеніи Церкви къ Государственной власти окончены разработкой въ I Отдѣлѣ Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія и одобрены съ нѣкоторыми измѣненіями на Общемъ Собраніи членовъ Присутствія, и находя необходи-

мымъ закончить остальные работы въ возможно непродолжительное время, дабы дать возможность ознакомиться до Собора на мѣстахъ въ епархіяхъ съ разработаннымъ Присутствіемъ матеріаломъ, Святѣйшій СѢнодъ опредѣляетъ: Изъ выработанныхъ Отдѣлами Предсоборнаго Присутствія положеній подвернуть разсмотрѣнію въ Общихъ Собраніяхъ Присутствія положенія о митрополитанскихъ округахъ, объ основныхъ началахъ преобразованія епархіальнаго управленія и суда и объ организациіи прихода; по всѣмъ остальнымъ вопросамъ, разсмотрѣннымъ и подлежащимъ разсмотрѣнію Отдѣловъ Присутствія, поручить симъ Отдѣламъ представить Святѣйшему СѢноду, для внесенія на разсмотрѣніе предстоящаго Собора, мотивированные доклады съ изложеніемъ мнѣній большинства и меньшинства, — не позднѣе 15 декабря 1906 г., къ каковому числу должны быть закончены и засѣданія Общаго Присутствія.

Государь Императоръ, въ 27-й день октября 1906 года, Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе означеннаго опредѣленія Святѣйшаго СѢнода.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 27-й день октября 1906 года, Высочайше соизволилъ на назначеніе Сенатора Тайнаго Совѣтника Остроумова членомъ Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Церковномъ Соборѣ.

Государь Императоръ, въ 17-й день сентября 1906 г. Высочайше соизволилъ на присвоеніе церковно-приходской школы въ с. Золокарахъ, Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, Имени въ Возѣ почивающаго Государя Императора Александра II.

Высочайше утвержденныя правила о порядкѣ передачи удѣльныхъ земель Крестьянскому поземельному банку.

Государь Императоръ 28-го октября сего 1906 года Высочайше утвердить соизволилъ выработанныя на основаніи IV п. Высочайшаго повелѣнія отъ 12-го августа 1906 года нижеслѣдующія правила относительно порядка передачи удѣльныхъ земель Крестьянскому поземельному банку, производства расчета банка съ удѣльнымъ вѣдомствомъ за передаваемые земли и условій дальнѣйшей ихъ продажи.

1. Состоящія въ сельско-хозяйственномъ пользованіи удѣльныя земли, не входящія въ границы лѣсныхъ дачъ (ст. 1 п. а Высочайшаго повелѣнія 12-го августа 1906 г.), какъ сланныя въ аренду, такъ и находящіяся въ хозяйственномъ завѣдываніи, оцѣниваются при передачѣ ихъ крестьянскому банку путемъ капитализаціи изъ 5% чистой годовой ихъ общей доходности, опредѣляемой по среднему окладу за трехлѣтіе 1903 — 1905 гг. за

вычетомъ земельныхъ повинностей. Лѣсныя заросли и сельско-хозяйственныя постройки на тапихъ, передаваемыхъ банку, земляхъ не подлежатъ особой оцѣнкѣ, а входятъ въ общую стоимость земли, на которой находятся.

2. Передаваемые Крестьянскому банку удѣльныя лѣсныя участки, расположенныя чрезполосно съ посторонними владѣніями или окруженныя ими (ст. 1 п. б Высочайшаго повелѣнія 12-го августа 1906 г.), оцѣниваются по соглашенію удѣльнаго вѣдомства съ банкомъ, по соображеніи съ правилами удѣльнаго лѣсного хозяйства, причемъ изъ общей валовой доходности ихъ вычитаются повинности.

3. Приобрѣтенныя удѣлами послѣ 1903 г. имѣнія, по которымъ не представляется возможнымъ опредѣлить среднюю доходность, принимаются въ той цѣнѣ, за которую они приобрѣтены въ удѣлы.

4. Земли, не размежеванныя и находящіяся въ спорѣ, передаются банку по мѣрѣ размежеванія и разрѣшенія споровъ по оцѣнкѣ, устанавливаемой настоящими правилами.

5. Для опредѣленія окончательной стоимости передаваемыхъ банку земель, изъ общей валовой ихъ доходности вычитаются, кромѣ повинностей, расходы по управленію въ размѣрѣ 20 коп. на десятину удобной земли, и засимъ, по установленной такимъ способомъ чистой доходности, исчисляется стоимость земель въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 1 — 4.

6. Неокладныя земли сельско-хозяйственнаго пользованія оцѣниваются по особому соглашенію удѣльнаго вѣдомства съ банкомъ.

7. Въ губерніяхъ Архангельской и Вологодской для передачи банку назначаются удѣльныя земли сельско-хозяйственнаго пользованія и части лѣсныхъ дачъ, всего въ общей сложности до 248.000 десятинъ. Лѣсныя угодья въ этихъ губерніяхъ оцѣниваются, по соглашенію удѣльнаго вѣдомства съ банкомъ, примѣнительно къ

порядку, установленному въ 1904 г. для продажи крестьянамъ лѣсныхъ участковъ Вельскаго удѣльнаго округа.

8. Заключенныя удѣльнымъ вѣдомствомъ до 12-го августа 1906 года предварительныя сдѣлки, по которымъ за продаваемыя удѣльныя земли получены отъ покущиковъ задатки, остаются въ силѣ; но въ тѣхъ случаяхъ, когда совершеніе купчихъ крѣпостей по симъ сдѣлкамъ не состоится, запрошанныя земли передаются банку на основаніяхъ, установленныхъ настоящими правилами.

9. Къ общей капитальной стоимости передаваемыхъ земель присоединяются непогашенныя части ссудъ, выданныхъ удѣльнымъ вѣдомствомъ арендаторамъ за послѣдніе три года на текущіе сельскохозяйственные обороты. Кроме того, между удѣльнымъ вѣдомствомъ и банкомъ производится расчетъ въ доходахъ и расходахъ, приурочиваемый ко дню передачи земель банку, причемъ недоимки по окладамъ аренды въ этотъ расчетъ не принимаются, и право взысканія ихъ остается за удѣльнымъ вѣдомствомъ.

10. Стоимость передаваемыхъ Крестьянскому банку удѣльныхъ земель, опредѣленная указаннымъ въ настоящихъ правилахъ порядкомъ, выплачивается удѣльному вѣдомству 5% Государственными свидѣтельствами названнаго банка по нарицательной цѣнѣ, причемъ расчетъ въ капитальной стоимости земель производится банкомъ на день утвержденія купчей крѣпости. Теченіе въ пользу удѣльнаго вѣдомства процентовъ по этимъ свидѣтельствамъ начинается со времени дѣйствительной передачи земель банку, если передача состоится до утвержденія купчей крѣпости.

11. Предназначенныя, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 12-го августа 1906 года, къ передачѣ Крестьянскому банку удѣльныя земли передаются банку по мѣрѣ изготовленія описей, плановъ и оцѣнокъ ихъ, со всеми имѣющимися на эти земли и сохраняющими свою силу арендными договорами.

12. Актами передачи должны быть купчія крѣпости, совершаемыя отъ имени Главнаго Управленія Удѣловъ на имя Крестьянскаго поземельнаго банка въ порядкѣ, установленномъ общими гражданскими законами и уставомъ Крестьянскаго поземельнаго банка. На одновременно передаваемыя банку земли, состоящія въ одномъ Судебномъ округѣ, можетъ быть совершаема одна купчая. Расходы по совершенію и утвержденію купчихъ относятся въ равныхъ частяхъ на счетъ удѣльнаго вѣдомства и Крестьянскаго поземельнаго банка.

13. Разрѣшеніе вопросовъ, связанныхъ съ дѣломъ передачи Крестьянскому банку удѣльныхъ земель, предоставляется соглашенію Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ съ Министромъ Финансовъ, а въ чемъ потребуется, и съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ.

14. Послѣ передачи удѣльныхъ земель Крестьянскому поземельному банку, при продажѣ, а равно при сдачѣ ихъ въ аренду принимаются общія условія продажи и сдачи земель, купленныхъ за счетъ банка, съ участіемъ землеустроительныхъ комиссій въ разработкѣ плана ликвидаціи и въ опредѣленіи состава покущиковъ и арендаторовъ.

Высочайшія приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 14 октября 1906 года за № 75, назначенъ: членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, преподаватель Императорскаго училища правовѣдѣнія, тайный совѣтникъ Добряковъ—членомъ совѣта главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣіемъ, съ оставленіемъ его въ занимаемыхъ имъ должностяхъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 14 октября 1906 года за № 75, по вѣдомству право-

славнаго исповѣданія назначены: секретарь Воронежской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Правдинъ—прокуроромъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторы и управляющимъ канцеляріею оной, съ 30 сентября; преподаватель Рязанской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Фортунинъ—инспекторомъ той же семинаріи, съ 4 сентября; перемѣщенъ: инспекторъ Рязанской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Транквилицкій—инспекторомъ Красноярской духовной семинаріи, съ 4-го сентября; уволенъ отъ службы, согласно прошенію: экстраординарный профессоръ Московской духовной академіи, магистръ богословія, коллежскій совѣтникъ Тихомировъ, съ 20 сентября.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 7 октября 1906 года за № 73, по вѣдомству православно-исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники старшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Пѣшехоновъ—съ 15 сентября 1906 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники младшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Покровский—съ 9 августа 1906 года.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день октября сего года, на сопричисленіе настоятеля Архангельскаго кафедральнаго собора, протоіерея Михаила **Сбирцева**, за его 60-лѣтнюю отличную-усердную и безпорочную службу по духовному вѣдомству, къ ордену *св. Анны 1-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день минувшаго октября, на награжденіе священника 137-го пѣхотнаго Нѣжинскаго полка Сергія **Воголѣзова**, за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей во время пребыванія названнаго полка на театрѣ военныхъ дѣйствій, *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день минувшаго октября, на награжденіе іеромонаха Орловскаго архіерейскаго дома **Іоны**, за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей на броненосцѣ «Адмиралъ Ушаковъ», *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день минувшаго октября, на награжденіе діакона Троицкой, за Волгою, г. Твери церкви Павла **Лебедева**, за свыше 20-лѣтніе труды его въ должности вольнаемнаго писца при правленіи Тверскаго духовнаго училища, *золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день минувшаго октября, на награжденіе заштатнаго псаломщика Тауйской Покровской церкви, Охотскаго уѣзда, Приморской области, Леонтія **Черныхъ**, за усердную свыше 40-лѣтнюю службу его Церкви Божіей, *золотою медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 7—21 октября 1906 г. за № 5755, постановлено: подтвердить по духовному вѣдомству объ исполненіи

опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода отъ 6 февраля—3 мая 1902 г. за № 564, коймъ воспрещено производить продажу въ церквахъ, а равно и въ лавкахъ при церквахъ и монастыряхъ иконъ, напечатанныхъ на жести.

II. Отъ 11—21 октября 1906 г. за № 5780, протоіерей Тобольской Благовѣщенской церкви Іоаннъ Сенташевъ уволенъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ должности члена Тобольской духовной консисторіи.

III. Отъ 11—21 октября 1906 г. за № 5779, протоіерей Іоаннъ Соболевъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности члена Забайкальской духовной консисторіи.

IV. Отъ 30 сентября—13 октября 1906 г. за № 5585, священникъ Введенской г. Воронежа церкви Николай Никонъ назначенъ сверхштатнымъ членомъ Воронежской духовной консисторіи.

V. Отъ 30 сентября—13 октября 1906 г. за № 5522, постановлено: двухклассной церковно-приходской школѣ въ селѣ Переѣздѣ, Атагарскаго уѣзда, Саратовской епархіи, присвоить наименованіе: «Двухклассная церковно-приходская школа имени Михаила Михайловича Рымарева».

VI. Отъ 11—14 октября 1906 г., за № 5795, ректоръ Костромской духовной семинаріи архимандритъ Николай перемѣщенъ на должность ректора Благовѣщенской духовной семинаріи и соединеннаго съ нею духовнаго училища.

VII. Отъ 14 октября 1906 г., за № 5810, смотритель Читинскаго ду-

ховнаго училища священникъ Иннокентій Поповъ перемѣщенъ на таковую же должность въ Иркутское училище.

VIII. Отъ 30 сентября—13 октября 1906 г., за № 5571, временно управляющій Бѣлевскою Жабынскою пустынью, Тульской епархіи, іеромонахъ Сила утвержденъ въ должности настоятеля названной пустыни.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 16-го октября 1906 года за № 27, опредѣляются: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Алексѣй **Котовичъ**, согласно прошенію, на службу по вѣдомству православнаго исповѣданія съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода—съ 29 сентября 1906 года; окончившій курсъ въ Нижне-Ломовскомъ городскомъ 4-хъ классномъ училищѣ, сынъ коллежскаго секретаря Александръ **Кавендровъ** канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ канцелярію Святѣйшаго Сѹнода—съ 23 сентября 1906 года. Изъ отставки: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи, не имѣющій чина, Петръ **Трипольскій**, согласно прошенію, на службу по вѣдомству православнаго исповѣданія съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода—съ 24 сентября 1906 года.

Причисляются, согласно прошеніямъ: къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода: учитель Александро-Невскаго духовнаго училища коллежскій ассесоръ **Троицкій**, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности учителя—съ 29 сентября 1906 года; правитель канцеляріи экзарха Грузіи, коллежскій совѣтникъ **Трелинъ**, съ увольненіемъ отъ означенной должности правителя канцеляріи—съ 22 сентября 1906 года и учитель Соликамскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ **Баловъ**—съ увольненіемъ отъ названной должности учителя—съ 25 сентября 1906 года.

Назначаются: чины Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѹнодѣ: членъ Общаго Присутствія и старшій столоначаль-

пиль, коллежскій совѣтникъ **Шенець**—секретаремъ при директорѣ названнаго Управленія, съ оставленіемъ въ означенной должности члена Присутствія—съ 16 сентября 1906 года; младшій столоначальникъ, надворный совѣтникъ **Лѣсковъ**—старшимъ столоначальникомъ, помощникъ столоначальника, коллежскій совѣтникъ **Метевскій**—младшимъ столоначальникомъ и причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ **Румянцевъ**—помощникомъ столоначальника управленія—всѣ три съ 1-го октября 1906 года; столоначальникъ Московской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ **Дивногорскій**, состоящій за штатомъ секретарь управленія главнаго священника при главнокомандовавшемъ войсками на Дальнемъ Востокѣ, титулярный совѣтникъ **Автуховъ**, причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь **Ракитинъ**—всѣ три (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) исправляющими должности секретарей духовныхъ консисторій: Дивногорскій—Ставропольской, Автуховъ—Томской—оба съ 30 сентября 1906 года, и Ракитинъ—Благовѣщенской—съ 4 октября текущаго года; и исправляющій должность секретаря Благовѣщенской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ **Крыловъ** секретаремъ Пермской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 4 октября 1906 года.

Перемѣщаются: секретари духовныхъ консисторій, коллежскіе совѣтники: Пермской—**Вишницкій** и Енисейской—**Богоявленскій** на таковыя же должности въ духовныя консисторіи, (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода): первый въ Воронежскую—съ 4 октября и второй въ Сибирскую—съ 30 сентября 1906 года.

Переводится, согласно прошенію, на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: учитель Уржумской женской гимназій, кандидатъ богословія, не имѣющій чина, **Зеленецкій** съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода—съ 27 сентября 1906 года.

Увольняется въ отпускъ: управляющій Московской Синодальною типографіею, действительный статскій совѣтникъ **Войтъ** внутри Имперіи срокомъ на одинъ мѣсяць—съ 3 сентября 1906 года.

II. Отъ 16 октября 1906 года за № 28, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Цитовичъ**, **Невзоровъ**, **Маккаевъ** и **Переверзевъ**, Московской—**Сусловъ**, Киевской—**Чекановскій** и

Яскевичъ и Казанской—**Богословскій** на должности: первый—помощника инспектора въ Харьковскую духовную семинарію, второй—преподавателя Священнаго Писанія въ Томскую семинарію, третій—преподавателя Священнаго Писанія въ Минскую духовную семинарію, четвертый—учителя русскаго языка и словесности въ Харьковскую церковно-учительскую школу, Костромской епархіи, пятый—помощника смотрителя въ Барнаульское духовное училище, шестой—преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Самарскую духовную семинарію, седьмой—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Оренбургскую духовную семинарію и восьмой—помощника инспектора въ Орловскую духовную семинарію и состоящій за штатомъ учитель Кутаисскаго духовнаго училища **Чихладзе** на должность учителя латинскаго языка въ Николаевское духовное училище (Невзоровъ съ 11, Чекановскій, Яскевичъ, Цитовичъ, Богословскій, Чихладзе съ 24, Маккаевъ съ 25, Сусловъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Переверзевъ съ 27 сентября 1906 г.).

Перемѣщаются: Помощники смотрителей духовныхъ училищъ: Ефремовскаго—**Покровскій** и Пековского—**Михельсонъ** на должности: первый—помощника смотрителя въ Ярославское духовное училище, второй—преподавателя греческаго языка въ Симбирское духовное училище; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Орловской—**Чулковъ** и Тамбовской—**Левитскій** на должности: первый—учителя географіи и ариметики въ нормальныя классы Вятскаго духовнаго училища и второй—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Пензенскую духовную семинарію (**Покровскій** по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 22, **Чулковъ** съ 24, **Михельсонъ** и **Левитскій** (оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 27 сентября 1906 г.).

*Увольняются отъ службы согласно прошенію по болѣзни: Смотритель Вятскаго духовнаго училища **Кочинскій**; согласно прошенію: смотритель Гомельскаго духовнаго училища **Тернавскій**, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ, и кандидатъ Московской духовной академіи **Владиславлевъ** отъ даннаго ему, 3 сентября 1906 года, назначенія въ Николаевское духовное училище (**Тернавскій** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 12 августа, **Кочинскій** (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 30 сентября 1906 года и **Владиславлевъ**—со дня назначенія).

III. Отъ 18 октября 1906 года за № 29, опредѣляются: Кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Вартеневъ**, Московской—**Адамовъ** и **Крутиковъ**, Кіевской—**Померанцевъ**, **Поройковъ**, **Побѣдоносцевъ**, **Минченко** и **Симоновичъ** и Казанской—**Титовъ** на должности: первый—учителя латинскаго языка въ Ишимское духовное училище, второй—преподавателя общей церковной исторіи и исторіи русской Церкви въ Уфимскую духовную семинарію, третій—помощника инспектора въ Орловскую духовную семинарію, четвертый—преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Орловскую духовную семинарію, пятый—преподавателя Священнаго Писанія въ параллельные классы въ Ярославскую духовную семинарію, шестой—учителя латинскаго языка въ Екатеринбургское духовное училище, седьмой—помощника инспектора въ Курскую духовную семинарію, восьмой—помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію и девятый—помощника инспектора въ Харьковскую духовную семинарію (**Померанцевъ** и **Поройковъ** оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 30 сентября и остальные съ 1 октября 1906 года).

Перемѣщаются: Помощникъ инспектора Ставропольской духовной семинаріи **Иосифовъ** и учитель Коломенскаго духовнаго училища **Смирновъ** на должности: первый—учителя арифметики и географіи въ Устьесольское духовное училище и второй—помощника смотрителя въ Коломенское духовное училище (**Иосифовъ** съ 1 и **Смирновъ** по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 4 октября 1906 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію по болѣзни: учитель Херсонскаго духовнаго училища **Зеленецкій**; согласно прошенію: учитель Ишимскаго духовнаго училища **Ремизовъ** и кандидаты Казанской духовной академій **Пономаревъ** и **Несмѣяновъ** отъ данныхъ имъ назначеній: первый—въ Устьесольское духовное училище и второй—въ Екатеринбургское духовное училище (**Пономаревъ** съ 16 и **Несмѣяновъ** съ 27 августа, со дня ихъ назначенія, **Ремизовъ** съ 23 августа и **Зеленецкій** съ 1 октября 1906 года).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ виду поступающихъ въ Учебный Комитетъ, а равно и Хозяйственное Упра-

вленіе при Святѣйшемъ Синодѣ запросовъ и недоумѣній по поводу введенія въ дѣйствіе новаго учебнаго плана, Учебный Комитетъ считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Правленій духовныхъ семинарій и училищъ на нижеслѣдующее.

1) Согласно Высочайше утвержденному 3-го сентября с. г. опредѣленію Святѣйшаго Синода (отдѣлъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе означенныхъ въ указанномъ опредѣленіи измѣненій въ учебно-воспитат. строгѣ А. По учебной части, п. 5) при введеніи новаго распредѣленія уроковъ по кафедрамъ никто изъ преподавателей не долженъ быть оставленъ за штатомъ до перемѣщенія его подлежащею властью на другое мѣсто или выхода въ отставку за выслугой опредѣленнаго числа лѣтъ на пенсію, и Правленіямъ семинарій и училищъ надлежитъ только указать Учебному Комитету лицъ къ переводу на другія мѣста (п. 6 того же отдѣла ср. п. 1 разъясн. Учеб. Комит. № 39 «Церков. Вѣдом.»),—посему, постановленія некоторыхъ Правленій объ оставленіи за штатомъ тѣхъ или иныхъ преподавателей семинарій и училищъ не могутъ быть признаны дѣйствительными, почему и ходатайства Правленій о выдачѣ таковымъ лицамъ назначаемыхъ оставляемымъ за штатомъ годовыхъ окладовъ содержанія не могутъ подлежать удовлетворенію.

2) Вознагражденіе за преподаваніе новыхъ языковъ ассигнуется каждой семинаріи въ размѣрѣ, отмѣченномъ въ распредѣленіи уроковъ и вознагражденія преподавателей въ штатныхъ отдѣленіяхъ семинарій и училищъ, опубликованномъ въ № 40 «Церковныхъ Вѣдомостей»,—полностью (480 руб. по каждому языку для семинарій, не имѣющихъ параллельныхъ отдѣленій и т. д.) съ тѣмъ, чтобы имѣли возможность изучать новые языки всѣ желающіе воспитанники; причемъ, росписаніе должно быть составлено такъ, чтобы позціеніе уроковъ новыхъ языковъ было возможно въ одно время

для воспитанниковъ разныхъ классовъ семинаріи. Преподаваніе новыхъ языковъ въ епархіальныхъ отдѣленіяхъ, а равно преподаваніе древнихъ языковъ во внѣурочное время оплачивается изъ мѣстныхъ средствъ.

3) Раздѣленіе одной кафедры между двумя преподавателями, или раздѣленіе одного предмета (хотя бы и въ епархіальныхъ отдѣленіяхъ) между нѣсколькими лицами въ цѣляхъ большаго уравненія вознагражденія не можетъ быть допускаемо,—первое, какъ несогласное съ утвержденнымъ Святейшимъ Синодомъ распредѣленіемъ уроковъ по кафедрамъ (№ 40 «Церковныхъ Вѣдом.»), второе,—какъ не соответствующее интересамъ педагогическаго дѣла; въ тѣхъ духовныхъ училищахъ, гдѣ не представляется возможности соединить въ рукахъ одного преподавателя всѣ уроки преподаваемой за поурочное вознагражденіе церковной и русской гражданской исторіи,—раздѣленіе ихъ между двумя преподавателями можетъ быть допущено при томъ условіи, чтобы каждый изъ нихъ велъ свой классъ до конца училищнаго курса, преподавая одинъ годъ въ третьемъ, а другой—въ четвертомъ классѣ.

4) Учители русскаго языка въ первомъ классѣ, согласившіеся остаться только при урокахъ исторіи, считаются служащими по вольному найму за вознагражденіе—учители съ высшимъ образованіемъ въ 360 р., со среднимъ—180 р.; точно также и уроки по чистописанію и черченію преподаются за поурочное вознагражденіе—по чистописанію въ 25 руб., а по черченію въ 30 руб. годовой урокъ; учителя, имѣющіе менѣе 12 уроковъ и взявшіе на себя преподаваніе въ училищѣ исторіи, получаютъ вознагражденіе полностью за 6 или за 3 урока.

5) Лица, занимающія административныя должности и преподаватели, получающіе старшіе оклады, новыхъ прибавокъ къ содержанию не получаютъ; трехмѣсячнаго вычета съ назначаемыхъ прибавокъ производить не слѣдуетъ.

6) Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ Правленіями семинарій и училищъ допущены отступленія отъ опредѣленій Святейшаго Синода и разъясненій Учебнаго Комитета, опубликованныхъ въ №№ 36, 39, 40 и настоящимъ «Церковныхъ Вѣдомостей», надлежитъ не медля произвести исправленія; преподавателямъ, постановленіями Правленій неправильно оставленнымъ за штатомъ и лишеннымъ уроковъ—выдать вознагражденіе изъ прежняго оклада за все время, преподававшихъ же за нихъ учителей вознаградить, если окажется возможность, изъ смѣтныхъ остатковъ или мѣстныхъ средствъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, отъ 10—18 октября 1906 года за №№ 944 и 988, утвержденными Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: нижеслѣдующія книги:

а) К. Н. Соловьевъ. «Родное село». (Быть, нравы, обычаи и повѣрья). Спб., 1906 г., ц. 1 р.—одобрить для приобрѣтенія въ библиотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

и б) Гладковъ Б. И. «Священная исторія» Новаго Завета. Руководство для гимназій, прогимназій, реальныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній. Спб., 1906 г., цѣна 60 коп.—допустить во второклассныя церковныя школы въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи Закона Божія.

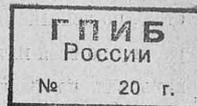
Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, отъ 17—25 октября 1906 г. за №№ 1001 и 1008, утвержденными Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено:

а) брошюру А. І. Пахарнаева, подъ заглавіемъ: «Богъ дастъ». Повѣсть. Изд. 2-е. Спб., 1905 г., ц. 10 к.—допустить въ библиотеки церковныхъ школъ;—и

б) изданіе А. И. Новгородской, подъ заглавіемъ: «Духовная Нива». Сборникъ назидательныхъ разсказовъ для чтенія дома, въ школѣ и при внѣбюрослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. Изданіе второе. Владиміръ. Выпуски III—1901 г. (192 стр.), IV—1901 г. (191 стр.), V—1903 г. (195 стр.) и VI—1903 г. (192 стр.). Цѣна каждого выпуска 50 к., съ перес. 65 к.—допустить въ народныя библиотеки и читальни при церковно-приходскихъ школахъ.

Г П И В
России

№ 20 г.



ВОЗОБНОВЛЕНІЕ ЗАНЯТІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія.

2-го сего ноября возобновились занятія Предсоборнаго Присутствія, прерванныя на лѣтніе мѣсяцы. На первомъ засѣданіи изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, не были: преосвященный Леонидъ, епископъ Имеретинскій, протоіерей І. І. Кояловичъ, И. Сребрянскій, К. В. Бречкевичъ, П. Я. Свѣтловъ, А. П. Мальцевъ, профессора В. О. Ключевскій, Е. Е. Годубинскій, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, В. З. Завитневичъ, В. И. Немѣловъ и Е. Н. Трубецкой, П. И. Остроумовъ, Ѳ. Д. Самаринъ и Д. А. Хомяковъ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Предсоборнаго Присутствія обратился къ членамъ Присутствія съ слѣдующею рѣчью.

Сердечно привѣтствую всѣхъ членовъ Предсоборнаго Присутствія съ благополучнымъ прибытіемъ въ С.-Петербургъ и самое Присутствіе съ возвращеніемъ къ продолженію занятій по подготовкѣ матеріаловъ къ предстоящему Всероссийскому Собору. Когда наступалъ перерывъ занятій Предсоборнаго Присутствія, то въ послѣднемъ засѣданіи при прощаніи нѣкоторые изъ членовъ задавали вопросъ: соберемъ ли мы

снова? Я тогда говорилъ, что если не будетъ непреодолимыхъ препятствій, то Предсоборное Присутствіе соберется снова. Въ томъ тревожномъ состояніи, въ какомъ находилась и находится еще русская общественная жизнь, дѣйствительно можно было опасаться непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, которыя бы помѣшали намъ собраться. Слава Богу, этого не случилось, и никакихъ помѣхъ не встрѣтилось къ нашему собранію. Вмѣстѣ съ этимъ поставленъ былъ и другой вопросъ: слѣдуетъ ли чрезъ общее собраніе Предсоборнаго Присутствія проводить всѣ вопросы которые разрабатывались въ Отдѣлахъ. Этотъ вопросъ я ставилъ на общемъ собраніи Предсоборнаго Присутствія, и съ этимъ же вопросомъ обращался къ предсѣдателямъ Отдѣловъ, съ которыми совѣщался на особомъ засѣданіи. Въ этомъ засѣданіи предсѣдателями было высказано пожеланіе, чтобы чрезъ общее собраніе Предсоборнаго Присутствія были проведены главнѣйшіе вопросы, а остальные, разработанные въ Отдѣлахъ, были представлены Святейшему Синоду для внесенія на обсуж-

деніе Собора. Въ самомъ засѣданіи Присутствія, основываясь на Высочайше утвержденномъ Синодальномъ опредѣленіи, отъ 14 января 1906 г., за № 127, что «Присутствіе, по исполненіи возложенныхъ на него работъ во всей ихъ совокупности, представить ихъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода съ своимъ заключеніемъ», нѣкоторые члены высказались за необходимость обсуждения на общемъ собраніи всѣхъ вопросовъ; нѣкоторые же находили необходимымъ ограничить число вопросовъ. Въ виду редакціонной неясности упомянутого Синодальнаго опредѣленія, вопросъ этотъ остался тогда нерѣшеннымъ, при чемъ къ рѣшенію его было удачно указано формулированное А. А. Нейдгартомъ предложеніе: «пусть Синодъ рѣшитъ этотъ вопросъ». Такъ въ дѣйствительности и произошло. Въ одномъ изъ октябрьскихъ засѣданій Святѣйшимъ Синодомъ составлено было ясное и точное опредѣленіе о томъ, какіе вопросы должны подлежать обсужденію Предсоборнаго Присутствія. Это опредѣленіе было представлено на Высочайшее благоусмотрѣніе, и я считаю нужнымъ предложить его благосклонному вниманію присутствующихъ.

«Высочайше утвержденное опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 25 октября 1906 г. за № 6025, о порядкѣ разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссийскаго Собора, при возобновленіи 1 ноября сего года засѣданій Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Предсоборнаго Присутствія, Приказали: Принимая во вниманіе, что существенныя положенія о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго Всероссийскаго Собора, порядкѣ разсмотрѣнія и рѣше-

нія дѣлъ на Соборѣ, о преобразованіи центральнаго церковнаго управленія и объ отношеніи Церкви къ Государственной власти окончены разработкой въ 1 Отдѣлѣ Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія и одобрены съ нѣкоторыми измѣненіями на общемъ собраніи членовъ Присутствія, и находя необходимымъ закончить остальные работы въ возможно непродолжительное время, дабы дать возможность ознакомиться до Собора на мѣстахъ въ епархіяхъ съ разработаннымъ Присутствіемъ матеріаломъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изъ выработанныхъ Отдѣлами Предсоборнаго Присутствія положеній подвергнуть разсмотрѣнію въ общихъ собраніяхъ Присутствія положенія о митрополитанскихъ округахъ, объ основныхъ началахъ преобразования епархіальнаго управленія и суда и объ организаціи прихода; по всѣмъ остальнымъ вопросамъ; разсмотрѣннымъ и подлежащимъ разсмотрѣнію Отдѣловъ Присутствія, поручить симъ Отдѣламъ представить Святѣйшему Синоду, для внесенія на разсмотрѣніе предстоящаго Собора, мотивированныя доклады, съ изложеніемъ мнѣній большинства и меньшинства, не позднѣе 15-го декабря 1906 года, къ каковому числу должны быть закончены и засѣданія Общаго Присутствія.»

Государь Императоръ, въ 27-й день октября сего года, на приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе Высочайше соизволилъ.

Упомянутымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, предоставлено было участіе въ занятіяхъ Предсоборнаго Присутствія Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и его Товарищу. Начало занятій Предсобор-

наго Присутствія положено при Оберъ-Прокурорѣ, князѣ А. Д. Оболенскомъ, затѣмъ занятія Присутствія продолжались при князѣ А. А. Ширинскомъ-Шихматовѣ, и теперь занятія наши будутъ происходить при участіи новыхъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и его Товарища, которыхъ я отъ себя лично и отъ Присутствія сердечно привѣтствую.

Послѣ сего *Г. Оберъ-Прокуроръ П. П. Извольскій* обратился къ Присутствію съ слѣдующею рѣчью:

«Призванный Царскою волею блюсти Государево дѣло въ той области государственнаго управления, которая непосредственно сопрягается съ управленіемъ церковнымъ, я глубокимъ поклономъ привѣтствую возобновленіе начатой по Высочайшему повелѣнію работы Предсоборнаго Присутствія.

17 декабря минушаго года Его Величеству благоудно было повелѣть: «приложить особое стараніе къ исполненію всего, что требуется для созванія Собора».

Не прошло года, — и предъ нами уже рядъ не только намѣченныхъ, но и разработанныхъ вопросовъ, два тома трудовъ, въ которыхъ отразились самыя важныя, самыя завитыя нужды церковной жизни.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода указанъ предѣльный срокъ предстоящимъ трудамъ—15 декабря. Всего 1½ мѣсяца! Но сдѣланное служить порукой, что въ этотъ срокъ вся намѣченная работа будетъ исполнена, и будетъ расцвѣтъ путь къ радостному торжеству православной русской

Церкви—къ Помѣстному Собору, во всемъ его древнемъ значеніи, во всей его церковной красѣ.

Вамъ предстоитъ, несомнѣнно, трудная, напряженная работа, работа — посильная лишь такому высокому и ученому собранію. Пусть же укрѣпляетъ васъ сознание, что мы, простые міряне, простые русскіе люди, съ любовью и надеждой смотримъ на вашъ творческій трудъ, отъ котораго мы ждемъ новаго величія для нашей Матери—православной Церкви, а съ ней и для Государства Россійскаго».

Председатель Присутствія заявилъ, что на предстоящемъ общемъ собраніи Предсоборнаго Присутствія, согласно Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода, прежде всего долженъ быть разсмотрѣнъ вопросъ о митрополичьихъ округахъ. Этотъ вопросъ обсуждался и въ 1-мъ и во 2-мъ Отдѣлахъ Присутствія. Въ первомъ Отдѣлѣ онъ разрѣшался въ виду необходимости рѣшенія вопроса: поставить ли высшее церковное управление въ непосредственное отношеніе къ епархіямъ, или—къ митрополичьимъ округамъ. Во второмъ же Отдѣлѣ подробно разработаны вопросъ объ округахъ въ связи съ общимъ вопросомъ о преобразованіи епархіальнаго церковнаго управления. Обсужденіе выработанныхъ вторымъ Отдѣломъ положеній и будетъ составлять предметъ предстоящихъ занятій Общаго Присутствія.

Слѣдующее собраніе Общаго Присутствія имѣетъ быть во вторникъ 7-го сего ноября.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

Г П И Б
Р О С С И И
№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 44

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

4 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

КЪ ИСТОРИИ АКТА 27 ОКТЯБРЯ 1800 ГОДА

ПО ДѢЛУ ЕДИНОВѢРІЯ.

Недавній столѣтній юбилей организованнаго существованія единовѣрія въ русской Церкви далъ поводъ протоіерею В. И. Жмакину ¹⁾ и Н. В. Лысогорскому ²⁾ обнародовать во всеобщее свѣдѣніе интересныя архивныя документы, выясняющіе въ значительной мѣрѣ, сравнительно съ прежними данными, правдивую исторію акта 27-го октября 1800 года.

Появленію послѣдняго, какъ оказывается, непосредственно предшествовали и сопутствовали слѣдующія обстоятельства.

Прошеніе московскихъ старообрядцевъ о дарованіи законнаго священства, поданное въ маѣ 1799 года, прямо къ Верховной власти, не достигло цѣли, частью по упорству ихъ самихъ, не-

уступчивыхъ въ формѣ поминовенія Царской фамилии за богослуженіемъ. Этимъ были сильно огорчены завѣдывавшій ихъ дѣлами Казанскій архіепископъ Амвросій и самъ императоръ Павелъ I, который приказалъ преосвященному, указомъ отъ 20 августа, прекратить съ ними всякія сношенія. 12 ноября того же года часть рогожскихъ старообрядцевъ подала прошеніе о соединеніи съ православною церковію Московскому митрополиту Платону, который, по предварительномъ разсмотрѣніи его мѣстною консисторіею съ старшимъ духовенствомъ Москвы, присоединилъ собственное мнѣніе и переслалъ все дѣло (въ копіяхъ) въ Святѣйшій СѢнодѣ. Тамъ оно разсматривалось 28 февраля 1800 г. съ заключеніемъ въ пользу удовлетворенія просителей, но 24 августа того же года снова послужило предметомъ обсужденія въ СѢнодѣ, хотя никакого новаго и рѣшительнаго опредѣленія опять не состоя-

¹⁾ «Церк. Вѣд.» 1900 г. № 43.—Христ. Чтен. 1903 г., октябрь, 458—485 стр.

²⁾ Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ противораскольничій дѣтель. 1905 г. Ростовъ на Дону. См. въ приложенияхъ (стр. 468—631).

лось. Между тѣмъ, со стороны Московскихъ старообрядцевъ, не принимавшихъ участія въ прошеніи митрополиту Платону, на имя самого Государя поступилъ протестъ, съ извращеніемъ хода дѣла, главнымъ образомъ противъ устройства церкви на Рогожскомъ кладбищѣ. Протестъ увѣнчался было нѣкоторымъ успѣхомъ, въ силу Высочайшаго чрезъ генераль-прокурора повелѣнія отъ 21 сентября 1800 г., но, по предъявленіи его 23 сентября Синоду, вызвалъ выясненіе дѣла со стороны С.-Петербургскаго архіепископа Амвросія (бывшаго Казанскаго), на основаніи синодальнаго дѣлопроизводства и отъ него лично, съ заключеніемъ отъ лица Синода, что возможно дозволить просителямъ устройство церкви, кромѣ Рогожскаго кладбища, на другомъ удобномъ мѣстѣ, гдѣ они пожелаютъ. Послѣдствія такого выясненія были быстры и рѣшительны. Генераль-прокуроръ, по порученію Государя, потребовалъ 6 октября чрезъ архіепископа Амвросія изъ Москвы «оригинальное» прошеніе московскихъ старообрядцевъ съ относящимися къ нему подлинными документами и 7 октября просилъ преосвященнаго Амвросія немедленно сообщить: «не имѣетъ ли Святѣйшій Синодъ чего-либо вопреки или несогласнаго съ прошеніемъ старообрядцевъ, или не предполагаетъ ли чѣмъ-нибудь замѣчаній митрополита пополнить». Въ Гатчину не замедлили доставить и документы изъ Москвы и бѣловую копию составленнаго въ Синодѣ вчернѣ, хотя и не подписаннаго Синодальными членами, опредѣленія отъ 23 сентября о дарованіи Московскимъ старообрядцамъ церкви. Вскорѣ на подлинномъ прошеніи старообрядцевъ послѣдовала Высочайшая конфирмація: «Быть по сему. Въ Гатчинѣ, октября 27 дня 1800 года». А Синоду тогда же данъ былъ слѣдующій Высочайшій указъ: «По прошенію Московскихъ старообрядцевъ объ устрой-

ніи въ Москвѣ церкви представленіе Московскаго митрополита Платона находя сообразнымъ указу нашему въ 12 день марта 1798 года, коимъ дозволили мы по всѣмъ епархіямъ таковое устройство: повелѣваемъ церковь старообрядцамъ дать, и впредь дозволять устройство на подобномъ основаніи». 29 октября Святѣйшій Синодъ заслушалъ предложеніе архіепископа Амвросія съ объявленіемъ Высочайшаго указа отъ 27 октября и всемилостивѣйше конфирмованное прошеніе Московскихъ старообрядцевъ и тогда же постановилъ: «Какъ дѣло сіе окончаніе воспріяло по силѣ Высочайшихъ указовъ, потому изготовленное по разсужденію Святѣйшаго Синода въ журналѣ 24 августа опредѣленіе оставить безъ послѣдствія». По личному желанію Государя состоялась отдача подлиннаго прошенія Московскихъ старообрядцевъ, «по оставленіи съ онаго въ Святѣйшемъ Синодѣ копія», самими просителямъ «какъ для большаго впечатлѣнія въ сердца ихъ неограниченнаго милосердія Его Императорскаго Величества, такъ и для возбужденія въ нихъ желанія къ сближенію и соединенію ихъ съ Церковію»¹⁾.

Итакъ, съ твердостью устанавливается тотъ фактъ, что на разсмотрѣніе Императора Павла подлинное прошеніе московскихъ старообрядцевъ отъ 12 ноября 1799 г. восходило одновременно со всѣми относящимися къ нему документами²⁾, въ числѣ которыхъ были и замѣчанія митрополита Платона на пункты упомянутаго прошенія. Изъ письма Генераль-прокурора Оболянинова архіепископу Амвросію отъ 7-го октября 1800 г.³⁾ видно, что къ содержанію какъ самого прошенія, такъ равно и замѣчаній митрополита

¹⁾ См. брошюру: «Единоверіе въ противодѣйствіи русскому обрядовому расколу», Е. Лебедева. Новгородъ. 1904 г.

²⁾ Лысогорскій, стр. 584, № 79.

³⁾ Тамъ же, стр. 571, № 70.

Платона при Дворѣ отнеслись съ полнымъ вниманіемъ и осторожностію. 27 октября 1800 г. резолюція Государя «Быть по сему» пишется на подлинномъ прошеніи старообрядцевъ, такъ какъ оно было, конечно, первымъ въ ряду представленныхъ документовъ, составлявшихъ цѣлое дѣло. И это «Быть по сему» несомнѣнно относилось не столько къ начальному прошенію, сколько къ всей совокупности доклада и преимущественно къ замѣчаніямъ митрополита Платона, противъ которыхъ, по свидѣтельству преосвященнаго Амвросія отъ 26 сентября 1800 г., со стороны Святѣйшаго Синода не сдѣлано никакихъ возраженій ¹⁾. Ближайшее подкрѣпленіе нашему убѣжденію налицо: въ тотъ же день 27 октября 1800 г. данъ Высочайшій указъ на имя Святѣйшаго Синода, прямо говорившій объ утвержденіи представленія митрополита Платона.

Распоряженіе государя объ отдачѣ подлиннаго прошенія старообрядцевъ самимъ просителямъ исполнено было съ буквальной точностію, хотя и не предусмотрительно въ отношеніи дальнѣйшихъ послѣдствій, не позднѣе 31 октября 1800 года ²⁾. Въ Москву послано было подлинное прошеніе безъ приложенія копій относящихся къ дѣлу документовъ и, что всего опрочетчивѣе, безъ замѣчаній митрополита Платона. Быстрота, съ какою вообще старались исполнять повелѣнія Павла I по данному дѣлу ³⁾ на этотъ разъ сопровождалась немаловажнымъ ущербомъ для будущей документальной безспорности акта 27 октября 1800 года. Синодальный указъ съ копіями прошенія старообрядцевъ и совмѣстныхъ замѣчаній митрополита Платона присланъ ему уже позднѣе,

именно 6 февраля 1801 года ⁴⁾. Поэтому вполнѣ понятно, что въ первой единовѣрческой церкви гор. Москвы (Троицкой или Введенской, что за Салтыковымъ мостомъ) дѣйствительно хранится въ бархатномъ переплетѣ подлинное прошеніе съ резолюціею Императора Павла, но безъ добавленія какихъ либо другихъ бумагъ. Объ этомъ извѣщали меня, по моей просьбѣ, тамошніе священники о. Георгій Воздвиженскій отъ 29 января 1882 года и о. Іоаннъ Звѣздинскій отъ 21 марта 1890 года.

Неудивительно, что храненіе подлиннаго прошенія старообрядцевъ въ такомъ видѣ послужило поводомъ къ распространенію превратныхъ слуховъ касательно акта 27 октября 1800 года.

Въ 1864 году отъ лица старообрядцевъ - поповцевъ составлена была «Замѣтка о свободѣ русскихъ обрядовыхъ толковъ». Въ ней мы читаемъ: «На каждый пунктъ прошенія московскихъ старообрядцевъ въ 1800 году, митрополитъ Платонъ положилъ свое мнѣніе, и какъ эти свои Платоновскія мнѣнія, такъ и подлинное прошеніе поднесъ Государю Императору. Павелъ I утвердилъ какъ подлинное прошеніе, которое и возвращено старообрядцамъ, (такъ) и мнѣнія митрополита Платона, кои переданы въ Святѣйшій Синодъ. Очевидно, Государь не понялъ затѣйливости мнѣній. И такъ Московскіе соединенцы имѣютъ Государемъ признанное право почитать соединеніе свое основаннымъ на тѣхъ именно условіяхъ, какия изложены въ ихъ прошеніяхъ(?) и Высочайше утверждены въ 27 день октября 1800 года безъ искаженія ихъ платоновскими мнѣніями» ²⁾. Немного далѣе: «Очевидно, у насъ въ Россіи съ 1800 года образовалось два единовѣрія. Одно дѣйствительное, истинное, разум-

¹⁾ Тамъ же, стр. 564—565, № 64.

²⁾ Тамъ же, №№ 80—85, особенно стр. 590.

³⁾ Тамъ же, стр. 580, № 75.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 598—600, № 96.

²⁾ Журналъ «Истина», 70 кн. Псковъ 1880 годъ, стр. 42.

ное, не допускающее никакихъ стѣсненій и ограниченій—единовѣріе, о которомъ просили старообрядцы и которое Высочайше утверждено въ 27 день октября на подлинномъ ихъ прошеніи. Другое единовѣріе официальное, живое, двусмысленное, противорѣчащее и преданіямъ святой апостольской церкви, и здравому смыслу и самому себѣ,—единовѣріе, изобрѣтенное Платономъ и навязанное старообрядцамъ (вотъ причины, почему старообрядцы нейдутъ въ единовѣріе и почему оно не оправдало надеждъ правительства)...¹⁾ Почти тѣ же мысли проводятся въ московскомъ подпольномъ изданіи 1881 года: «*Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ*»—В. М. К. ч. I (стр. 130—132).

Сущность этихъ разсужденій, если устранить вопросъ объ участіи митрополита Платона въ организаціи единовѣрія, кратко можно формулировать слѣдующимъ образомъ. 27 октября 1800 года Высочайше утверждены по недоразумѣнію два параллельныхъ акта, касающихся одного и того же предмета и противорѣчащихъ другъ другу. Безспорность конфирмаціи на подлинномъ прошеніи старообрядцевъ соединяется съ признаніемъ утвержденія тогда же замѣчаній митрополита Платона. Разсѣивать эти слухи документальнымъ опроверженіемъ, при прежней малодоступности и неразработанности архивовъ, долгое время было крайне трудно и даже невозможно. Средства, какъ мы сказали, даны поздне, когда исполнилось столѣтіе акта 27 октября 1800 года.

И вотъ тогда, когда меньше всего можно было думать о повтореніи нелѣпныхъ слуховъ касательно официальной организаціи существующаго единовѣрія, въ области всякаго вздора появляется,

сравнительно съ давнишними вымыслами, нѣчто худшее и съ той стороны, съ которой совершенно не слѣдовало ожидать. Въ 1901 году отпечатана единовѣрческимъ священникомъ Сем. Шлеевымъ брошюра подъ заглавіемъ: «*Единовѣріе и его столѣтнее организованное существованіе въ Русской церкви*». Тамъ, не въ противность истинѣ, пока еще читаемъ: «Суровыя мѣры Павла I къ расколу побудили рогождевъ... составить новыя подробныя условія единенія, которыя, обличая во многомъ виѣшнее ихъ сближеніе съ церковію, справедливо были ограничены митр. Платономъ, а потомъ утверждены, къ несчастію, для всѣхъ единовѣрцевъ 27 окт. 1800 г.» (стр. 50). Литературныя приобрѣтенія послѣднихъ пяти-шести лѣтъ въ видѣ статей о протоіерея Ямакина и книги г. Лысогорскаго, отпечатанной въ началѣ 1905 года, должны бы, казалось, окончательно укрѣпить о. Шлеева въ высказанномъ имъ убѣжденіи. На самомъ дѣлѣ случилось иначе. Въ теченіи послѣдней трети 1905 года тѣмъ же авторомъ издается брошюра «*Къ вопросу: какой епископъ нуженъ единовѣрцію?*» Здѣсь между прочимъ пишется слѣдующее: «На подлинномъ прошеніи Московскихъ старообрядцевъ митр. Платону, не искаженномъ ни однимъ платоновскимъ усѣченіемъ и ограниченіемъ, рукою Царя подписано такъ: «Быть по сему. Октября 27 дня 1800 г. Гатчино». Это прошеніе съ надписаніемъ Государя возвращено Московскимъ старообрядцамъ, принято ими, какъ полное утвержденіе предложенныхъ ими условій соединенія, какъ святыня, какъ вѣчный государственный актъ признанія равенственности и равноправности старообрядчества и грекообрядчества, хранится при первой изъ единовѣрческихъ церквей въ Москвѣ. Но впослѣдствіи появились такъ назыв. пункты митр. Платона, или мнѣнія, оказавшіяся также Высочайше

¹⁾ Тамъ же, стр. 44—45.

утвержденными тоже 27 октября 1800 г., которые ограничили прошение старообрядцевъ во многомъ, а въ своихъ дополненіяхъ сдѣлали изъ единовѣрія переходную лишь ступень къ православію» (стр. 5).

Очевидно, священникъ Сем. Шлеевъ идетъ дальше того, что раньше распространялось «*Замискою о свободѣ русскихъ обрядовыхъ томовъ*» и «*Историческими изслѣдованіями, служившими къ оправданію старообрядцевъ*». Прежняя мысль о параллельномъ утвержденіи въ одинъ день двухъ противорѣчащихъ себѣ актовъ оставлена, и власть съ открытою безцеремонностію обвиняется въ подлогѣ: 27 окт. 1800 г. будто бы утверждено только одно подлинное прошеніе Московскихъ старообрядцевъ, а мнѣнія митр. Платона, «оказавшіяся» также утвержденными въ тотъ же день, «появились» въ такомъ видѣ лишь «впослѣдствіи». Вышеупомянутыя историческія данныя со всею силою подрываютъ такое страшное обвиненіе, возстановляя дѣйствительные факты. Правда, для цѣлей автора весьма важно набросить столь густую тѣнь на дѣйствія правительства и въ тоже время дать юридическое обоснованіе давнишней мечтѣ «о равночестности и равноправности обоихъ обрядствъ стараго и новаго»¹⁾, которая всегда сильно сказывалась и съ любовью лелѣялась у нѣкоторой части единовѣрцевъ. Насколько состоятельны и осуществимы вообще подобныя вождельнія и находятся ли они въ соотвѣтствіи съ досель дѣйствующими и не отмѣненными постановленіями соборовъ 1666—67 г.г. и съ неоднократно намѣчавшеюся второю цѣлью единовѣрія (будущимъ сліяніемъ послѣдователей его съ общеправославными и въ области обрядовой),—это вопросъ особенный. Правильное рѣшеніе его будетъ зависѣть, безъ сомнѣнія, не столько

отъ субъективныхъ и беспочвенныхъ теоретическихъ соображеній, сколько отъ точныхъ историческихъ и каноническихъ основаній. Во всякомъ случаѣ прискорбно было бы привнесеніе при этомъ лжи и клеветы, которыя ясны и очевидны при свѣтѣ несомнѣнныхъ документальныхъ данныхъ, но чреваты вредными послѣдствіями для массы простецовъ, ослабляя среди нихъ прежде всего авторитетъ церковной власти. Въ былое время такимъ тономъ своихъ писаній отличался тоже с.-петербургскій единовѣрческій священникъ Іоаннъ Верховскій, лишенный сана и на закатѣ дней своихъ покаявшійся. Подобныя же пріемы, если отзываться даже сдержанно, прямо неприличны для современнаго столичнаго единовѣрческаго священника, который обучался въ высшемъ духовно-учебномъ заведеніи и тѣмъ самымъ призванъ воспитать въ себѣ критическое, объективно-научное отношеніе къ фактамъ и свидѣтельствамъ актовъ, а также уваженіе къ достоинству православной церкви.

Преподаватель Новгородской духовной семинаріи **Евгеній Лебедевъ**.

Распоряженіе преосвященнаго Серафима, епископа Орловскаго, касательно упорядоченія монастырской жизни¹⁾.

Монастыри требуютъ такого же возрожденія, какъ и церковно-приходскія общины. Съ упадкомъ вѣры и нравственности въ народѣ духовная жизнь значительно упала и въ монастыряхъ. Между тѣмъ общественная жизнь идетъ впередъ и предъявляетъ къ монашествующимъ, какъ къ руководителямъ народа, новыя требованія. Многіе полагаютъ, что для устране-

¹⁾ «Истина», кн. 70, стр. 31.

¹⁾ См. «Орловск. Епарх. Вѣд.».

нія отрицательныхъ явленій монастырской жизни и благоустройства ея необходимо прежде всего во всѣхъ монастыряхъ ввести общежительный строй. Мысль совершенно вѣрная, но, къ сожалѣнію, не всѣ монастыри могутъ быть обращены въ общежительные. Общежитіе возможно только въ тѣхъ обителяхъ, которыя удалены отъ городовъ и владѣютъ достаточнымъ количествомъ земли и потому имѣютъ возможность личнымъ трудомъ монашествующихъ добывать средства къ жизни. Но если не во всѣхъ монастыряхъ возможно ввести общежитіе, то вездѣ возможенъ и необходимъ строгій иноческій строй, порядокъ, единеніе среди братіи и истинное воспитаніе обители въ трудѣ, молитвѣ и чтеніи святоотеческихъ книгъ.

Главное горе монастырей—это современные послушники. Развращенные съ-молоду, самовольные, они не хотятъ подчиняться послушанію; переходятъ изъ монастыря въ монастырь и ведутъ жизнь разгульную. Настоятели же лишены возможности дѣлать отмѣтки о ихъ поведеніи на паспортахъ, и, такимъ образомъ, безнаказанность имъ придаетъ смѣлость и совершенную самостоятельность. Ни одна мѣра, придуманная до сихъ поръ настоятелями и архимонастырями для упорядоченія послушническаго дѣла, не дала желаемыхъ результатовъ. Въ виду этого я нахожу необходимымъ возбудить предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ установленіи правилъ о выдачѣ лицамъ, желающимъ поступить въ монастыри, отъ надлежащихъ учреждений (волостныхъ правленій, мѣщанскихъ управъ и проч.) особыхъ книжекъ, въ которыхъ настоятели монастырей могли бы дѣлать отмѣтки о времени пребыванія въ извѣстномъ монастырѣ, поведеніи и причинахъ увольненія. Книжка эта должна выдаваться по представленіи удостовѣренія отъ приходскаго священника о добромъ поведеніи желающаго поступить въ монастырь и о склонности его къ монашеской жизни. Послѣ трехъ случаевъ

перемѣщенія изъ одного монастыря въ другой настоятель послѣдней обители обязуется возвратитъ ее въ учрежденіе, выдавшее книжку, и владѣлецъ оной навсегда лишается права на полученіе новой книжки и поступленіе въ монастырь.

Необходимо также обратить должное вниманіе на обученіе монашествующихъ и надлежащую подготовку ихъ къ прохожденію священно-церковно-служительскихъ обязанностей. Кандидаты на іеродіакона и іеромонаха, проживъ иногда въ обители довольно продолжительное время, не приобретаютъ тамъ почти никакихъ богословскихъ познаній. При испытаніи епископомъ они обнаруживаютъ иногда полное незнакомство съ главнѣйшими истинами христіанской религіи, священной исторіи и богослужбной практики. Между тѣмъ, съ распространеніемъ образованія въ народѣ подобные іеромонахи и іеродіаконы не могутъ, конечно, удовлетворять тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются нынѣ къ руководителямъ духовной жизни. Отъ сохи теперь нельзя рукополагать. Давно уже для обученія монашествующихъ рекомендовалось устройство особыхъ школъ при монастыряхъ. Но для большинства обителей устройство такихъ школъ положительно невозможно, по ограниченности монастырскихъ средствъ и малочисленности братіи. Однако, если возможно устройство школъ въ каждой обители, то вполне возможно устроить такую школу при архіерейскомъ домѣ, одну для всѣхъ монастырей епархіи. Поэтому я постановилъ учредить при архіерейскомъ домѣ подготовительную школу для кандидатовъ во іеродіакона съ годичнымъ курсомъ и выработать для сей школы особую, примѣнительно къ монашескому служенію, программу. Каждый монастырь будетъ обязанъ присылать въ эту школу своихъ кандидатовъ и оплачивать изъ монастырскихъ средствъ расходы по содержанію и обученію ихъ. Помимо достиженія главной цѣли, такая школа дастъ возможность

архипастырю ознакомиться и съ нравственными качествами будущихъ іеродіаконовъ и іеромонаховъ.

Переходя теперь къ подробному изложенію моихъ указаній и постановленій по возрожденію духовной жизни въ монастыряхъ и измѣненію нѣкоторыхъ внутреннихъ распорядковъ, — *предписываю* настоятелямъ и монашествующимъ:

І. *Въ отношеніи хозяйства монастырей:*

а) считать физическій трудъ *обязательнымъ* для всѣхъ монашествующихъ, кромѣ старцевъ и больныхъ, безъ различія сана. Уборка садовъ, огородовъ, луговъ и другія работы, не требующія пашни и особаго опыта, должны составлять любимое занятіе и развлеченіе для физически развитыхъ и здоровыхъ монаховъ и послушниковъ.

б) ограничивать число наемныхъ рабочихъ въ монастыряхъ до послѣдней крайности, такъ какъ монастыри не могутъ походить на барскія усадьбы и, тѣмъ болѣе, на богадѣлни и пріюты для здоровыхъ людей. Присутствіе въ монастыряхъ многихъ наемныхъ рабочихъ производитъ впечатлѣніе, что они не нуждаются въ земельныхъ участкахъ и должны быть лишены имѣній, которыя отдаются въ аренду;

в) обращать особое вниманіе на развитіе въ монастыряхъ огородничества, садоводства, пчеловодства и рукодѣлій. Лѣсные участки часто содержатся весьма небрежно; уборка хвороста и валежника производится наемными рабочими безъ пониманія ея значенія, безъ должнаго наблюденія со стороны монастыря. Слѣдуетъ беречь монастырскій лѣсъ, какъ самое важное, дорогое и нужное достояніе, требующее великой заботы и ежегодной чистки для того, чтобы онъ росъ правильно, быстро и не подвергался болѣзнямъ;

г) имѣть привратниками монастырей исключительно монаховъ. Это необходимо во многихъ отношеніяхъ и привратническое послушаніе одно изъ самыхъ важныхъ. Ради Господа могутъ исполнять послушаніе только монахи. Надо образовать

это послушаніе изъ 2 — 3-хъ человекъ, которые бы смѣнялись, и внушить имъ, что на нихъ возлагается строгое наблюденіе за каждымъ входящимъ человекомъ въ монастырь. Наблюдательность, преданность интересамъ монастыря, ласковое обращеніе съ богомольцами и требованіе отъ послушниковъ исполненія монастырскихъ правилъ о выходѣ за ограду составляютъ условія, безъ которыхъ нельзя быть монастырскимъ привратникомъ. Не легко найти такихъ людей среди современной братіи, но это не значитъ, что мы имѣемъ право замѣнять ихъ вольнонаемными дворниками. Дѣло настоятеля найти ихъ въ міру и принять въ монастырь въ число братіи;

д) особенно строго требовать соблюденія чистоты и опрятности въ храмахъ. Нельзя поручать уборку храмовъ однимъ пономарямъ и только передъ большими праздниками собирать имъ въ помощь для уборки послушниковъ. Такіе неопытные помощники больше портятъ вещи, какъ напр.: подсвѣчники, паникадила или позолоту и рѣзбу на иконостасахъ, чѣмъ приносятъ пользу. На обязанности пономарей лежитъ уборка и чистота алтаря и главнаго иконостаса. Они должны зажигать и опрavlять лампы въ алтарѣ и у главнаго иконостаса. Все остальное слѣдуетъ поручить особымъ послушникамъ, образовавъ для сего отдѣльное послушаніе, съ тѣмъ чтобы во время богослуженій эти послушники состояли при свѣчномъ ящикѣ, въ помощь продавцу, если у послѣдняго нѣтъ помощниковъ, ставили свѣчи къ иконамъ, наблюдали за огарками и ходили съ кружками, при сборахъ и обходахъ богомольцевъ. Обучать уборкѣ и исполненію этого послушанія должны ризничіе, которымъ ежедневно надо обходить храмъ передъ поздней обѣдней и внимательно разсматривать всѣ подробности;

е) наблюдать, чтобы братія въ монастыряхъ сдавала все бѣлье для стирки монаху, завѣдующему бѣльемъ, но отнюдь

не лично — скотницамъ и другимъ наемнымъ прачкамъ и заводила такимъ образомъ беспорядокъ. Хожденіе всей братіи на скотный дворъ для сдачи бѣлья — непристойно, нарушаетъ тамъ порядокъ и отвлекаетъ отъ дѣла работницъ. Сдавать бѣлье долженъ такъ называемый бѣлевой монахъ.

II. *Въ отношеніи содержанія монашествующихъ*—предписывается: а) во всѣхъ монастыряхъ Орловской епархіи установить необходимое *однообразіе*, чтобы послушники и монахи не имѣли соблазна къ перемѣщенію изъ одного монастыря въ другой, по причинѣ обстановки и содержанія. Благочинные должны строго слѣдить за этимъ и совѣщаться между собою для однообразнаго требованія. Такимъ образомъ, въ штатныхъ монастыряхъ іеромонахи должны получать изъ кружки *не болѣе* 20-ти рублей въ мѣсяць, а менѣе—соотвѣтственно средствамъ и доходамъ монастыря; іеродіаконъ *не болѣе* 15 рублей въ мѣсяць и послушники *не болѣе* 10 р., по усмотрѣнію настоятеля и соотвѣтственно послушанію. Въ общежительныхъ монастыряхъ, гдѣ не происходитъ денежныхъ выдачъ, ввести однообразіе въ довольствованіи братіи одеждою и пищею. При снабженіи одеждою принять за правило, чтобы новыя вещи выдавались не иначе, какъ по представленіи старыхъ. При выдачѣ чая и сахара принимать во вниманіе родъ послушанія, степень усердія къ исполненію возлагаемыхъ обязанностей, а также поведеніе, но съ тѣмъ, чтобы чаю выдавалось не менѣе $\frac{1}{4}$ ф. и не болѣе $\frac{1}{2}$ ф. въ мѣсяць, а сахара не менѣе одного и не болѣе двухъ фунтовъ въ мѣсяць;

б) чтобы молоко къ чаю для братіи раздавалось въ извѣстный часъ по звону и исключительно въ трапезѣ и никто не смѣлъ ходить лично на скотный дворъ за нимъ.

III. *Въ отношеніи церковныхъ и монастырскихъ порядковъ*, предписывается: а)

строго соблюдать уставы монастырей и установившіеся изстари порядки, но во всѣхъ обителяхъ должно быть однообразіе въ томъ, что возможно установить безъ нарушенія устава; б) благочиннымъ настоятелямъ, чтобы однообразно исполнялись вечернія правила, чтеніе псалтири и совершались вечернія трапезы;

в) закрывать ворота въ общежительныхъ монастыряхъ лѣтомъ въ 8 часовъ вечера, а въ штатныхъ—въ 9 часовъ; зимою въ тѣхъ и другихъ на часъ ранѣе.

г) Посылать іеромонаховъ въ мірскіе приходы только въ исключительныхъ случаяхъ и не иначе, какъ съ разрѣшенія преосвященнаго. Командировка іеромонаховъ въ приходы не должна вообще допускаться, тѣмъ болѣе, что они не имѣютъ права совершать таинства крещенія и брака и это пагубно отзывается на ихъ монашествѣ. Не для того люди идутъ въ монастыри и отрываются отъ мірской жизни, чтобы за послушаніе возвращаться назадъ и нарушать весь строй своей иноческой жизни. На этомъ основаніи, въ Орловской епархіи будутъ учреждены запасные священники, которые должны будутъ замѣщать болящихъ и находящихся въ отпуску священниковъ.

д) Не принимать послушниковъ, переходящихъ изъ другихъ монастырей епархіи, безъ одобренія настоятеля. Запрещается также принимать послушниковъ изъ другихъ губерній, если они лично не извѣстны настоятелю. Въ виду упадка нравственности въ послушнической средѣ настоятели должны исключительно принимать на послушаніе мірскихъ, не бывшихъ еще въ монастыряхъ, съ удостовѣреніемъ сельскихъ священниковъ объ ихъ духовной настроенности. Вообще, когда требуется обновить составъ монастыря и возродить въ немъ духовную жизнь, нельзя настоятелямъ рассчитывать на однихъ входящихъ послушниковъ или отговариваться отсутствіемъ желающихъ поступить въ обитель. Хорошіе послушники являются и

просятся въ монастырь, только когда о немъ обѣжить хорошая слава, онъ извѣстенъ строго-духовными порядками и управляется добрымъ, но строгимъ настоятелемъ. Пока этого нѣтъ, настоятелямъ надо для достиженія своей цѣли, принимать къ себѣ мірскихъ людей, склонныхъ къ монастырской жизни, отыскивать ихъ черезъ довѣренныхъ лицъ, посылать въ другія губерніи, поручать своимъ хорошимъ монахамъ привлекать съ родины ихъ родныхъ и знакомыхъ и т. д. Общая воинская повинность сильно расстраиваетъ монастыри. Предпочтительно слѣдуетъ принимать въ монастыри лицъ, отбывшихъ эту повинность. Тогда присутствіе болѣе положительныхъ и установившихся послушниковъ дастъ совсѣмъ иной обликъ всей обители. Если слѣдуетъ избѣгать пріема въ монастыри 17—20 лѣтнихъ послушниковъ, которые вступаютъ безъ намѣренія жить по монашескому уставу, то совершенно непозволительно и непростительно настоятелямъ принимать внутрь монастыря дѣтей, хотя-бы изъ чувства челоуѣколюбія. Для дѣтей можно устроить общежитіе при школѣ за оградою и поручить ихъ строгому надзору дядьки, но вводить внутрь обители—это значитъ попираетъ всѣ установленія основателей монашества, обрекаетъ дѣтей на самое печальное будущее, предоставляя имъ полную свободу. Иноки никогда не будутъ надсматривать за малолѣтними и вваливать на нихъ такую обузу неразумно.

е) Требовать, чтобы, безъ дозволенія благочинныхъ, послушники не отлучались даже для прогулки кругомъ монастыря и не ходили къ прѣзжимъ въ гостиницу. Если они обращаются за разрѣшеніемъ, при случаѣ, къ настоятелю, то послѣдній долженъ ихъ посылать съ сообщеніемъ о разрѣшеніи къ монастырскому благочинному. Прогулки внѣ стѣнъ монастыря могутъ быть дозволяемы только въ будни, но никакъ не въ праздники. Присутствіе монаховъ и послушниковъ въ праздничный день въ народѣ непозволительно.

ж) Духовникамъ исповѣдывать богомольцевъ въ церквахъ и гостиницахъ, но ни въ какомъ случаѣ не въ своей кельѣ. Для этого устраиваютъ въ каждой гостиницѣ одну комнату для исповѣди, гдѣ постоянно стоятъ иконы, аналогіи и хранятся всѣ принадлежности.

з) Обратитъ вниманіе на подготовку послушниковъ къ постриженію въ монашество. Послушники, при постушеніи, не должны приниматься прямо въ монастырь, а нѣкоторое время, для испытанія жить за оградою, напримѣръ, въ странно-пріимномъ домѣ, на конномъ дворѣ. Исключенія могутъ составлять послушники, имѣющіе образованіе или извѣстные настоятелю. Тѣ же, которые отказываются отъ такого испытанія, этимъ доказываютъ, что никогда не будутъ полезны монастырю и обладаютъ неподходящимъ характеромъ.

и) Не представлять къ постриженію ранѣе 3-хъ лѣтняго срока, считая со времени опредѣленія въ число указанныхъ послушниковъ. Эти представленія должны дѣлаться не отъ лица одного настоятеля, но и старшей братіи и направляться къ епископу черезъ благочиннаго монастырей. Требуется большая осторожность въ выборѣ кандидатовъ въ іеродіаконы и іеромонахи. Никогда нельзя будетъ улучшить составъ братіи и имѣть хорошаго духовника, если снисходить къ слабымъ монахамъ и двигать ихъ по службѣ. Пусть монастыри будутъ малонаселенные, но примѣрной жизни. Одинъ благоговѣйный и трезвый іеромонахъ всегда замѣнитъ нѣсколькихъ плохихъ.

к) Кандидатовъ на іеродіакона посылать на осеннее и зимнее время въ школу при архіерейскомъ домѣ для подготовленія и держанія экзамена.

л) Всѣмъ настоятелямъ и настоятельницамъ посылать донесенія, рапорты и ходатайства къ епископу черезъ благочинныхъ монастырей, которые, только при соблюденіи этого правила, могутъ быть дѣйствительными помощниками пресвя-

ценнаго и отвѣтственными начальниками монастырей.

IV. *Въ отношеніи хожденія монастырскихъ иконъ по епархіи:* а) настоятелямъ предписывается обратить особое вниманіе на нравственное значеніе установленныхъ монастырскихъ ходовъ съ иконами по городамъ, селамъ и деревнямъ. Соотвѣственно такому, надо строго соблюдать, чтобы выборъ монашествующихъ для этихъ хожденій былъ безукоризненный и они служили не сѣша, благоговѣно и истово. Только внося съ собою въ жилища мірянъ сердечность, привѣтъ и благоговѣніе, могутъ монахи облегчить души молящихся и доставить радость семьямъ. Хожденіе иконъ составляетъ главный источникъ доходовъ монастырей, но и первую причину упадка нравственности среди монашествующихъ. Поэтому, недопустимо, чтобы настоятели излишне пользовались такимъ способомъ добыванія средствъ и подолгу держали въ путешествіи однихъ и тѣхъ же іеромонаховъ и послушниковъ; требуется почаще смѣнять монашествующихъ. На обязанности настоятелей лежитъ самимъ провѣрять порядки и наѣзжать въ мѣста пребыванія;

б) износить иконы, безъ дозволенія епархіальнаго начальства, разрѣшается только въ тѣ ходы, которые установлены изстари, въ память какаго-либо историческаго событія, и совершаются въ городѣ или селѣ ежегодно въ опредѣленное время. Въ остальныхъ случаяхъ требуется разрѣшеніе преосвященнаго;

в) хожденіе монастырскихъ иконъ разрѣшается *только по своимъ уздамъ* и, поэтому, строго воспрещается переходить границы сосѣднихъ уѣздовъ. Допускается исключеніе только для иконы Площанской пустыни, посѣщающей изстари гор. Дмитровскъ, по приверженности жителей къ этой святынь;

г) настоятели должны испрашивать разрѣшеніе на отправку иконы у епископа чрезъ благочиннаго и письменно, а не

телеграммою. При рапортѣ предписывается представлять ходатайства городовъ и сельскихъ обществъ или заводовъ и фабрикъ, въ которые приглашается икона;

д) монашествующимъ, сопровождающимъ иконы, дозволяется на пути слѣдованія останавливаться въ селеніяхъ по просьбѣ жителей, но не иначе, какъ по соглашенію съ приходскими священниками;

е) въ рапортахъ, которыми испрашивается разрѣшеніе на хожденіе иконы, должны быть обозначены имена іеромонаховъ, іеродиаконовъ и послушниковъ, предназначенныхъ настоятелемъ для сопровожденія иконы;

ж) всякое неблагоповеденіе монашествующихъ и послушниковъ во время хожденія съ иконою, должно пресѣкаться строгими наказаніями и, въ случаѣ обнаруженія незаботливости настоятеля объ исправномъ исполненіи этого важнаго послушанія братіей монастыря или поступленія на имя епархіальнаго начальства жалобы, настоятели будутъ лишаться права изнесенія иконы изъ монастыря.

V. *Въ отношеніи монастырскихъ гостиницъ:* а) гостиницы должны содержаться въ опрятности и чистотѣ. Необходимо, чтобы въ пустыняхъ имѣлись 2—3 номера для желающихъ за плату получить нѣкоторое удобство. Въ этихъ номерахъ обязательны желѣзные кровати съ матрацами и подушками, умывальники и хорошее постельное бѣлье;

б) старшими, завѣдующими гостиницами, слѣдуетъ имѣть монаховъ безупречной нравственности, среднихъ лѣтъ, опытныхъ въ приѣмъ богомольцевъ, терпѣливыхъ, и вѣжливыхъ, понимающихъ дѣло и любящихъ чистоту. Имъ слѣдуетъ предоставить самимъ выбирать себѣ послушниковъ въ помощь;

в) монастырскій благочинный долженъ состоять отвѣтственнымъ наблюдателемъ за порядками въ гостиницахъ. Онъ обязанъ ежедневно посѣщать гостиницы, осматривать номера и заботиться объ удовле-

твореніи богомольцевъ всѣмъ необходимымъ и разбирать всѣ претензіи и жалобы посѣтителей;

г) предписывается допускать пребываніе богомольца въ монастырской гостиницѣ или страннопріимномъ домѣ — *не болѣе трехъ дней* и, по особому разрѣшенію настоятеля, для говѣющихъ — *не болѣе недѣли*;

д) отдача помѣщеній гостиницъ *дачкамъ на все лѣто безусловно воспрещается*. Исключеніе допускается лишь для духовенства епархіи, съ особаго разрѣшенія епископа, и для болящихъ мужского пола, могущихъ жить безъ семьи и прислуги въ мужскихъ монастыряхъ, по особому разрѣшенію настоятелей.

VI. *Въ отношеніи благочинныхъ монастырей:* а) благочинный монастырей есть ближайшій начальникъ ввѣренныхъ его наблюденію монастырей и ближайшій помощникъ епископа—по управленію таковыми. Поэтому, согласно инструкціи, изданной для благочинныхъ, онъ является отвѣтственнымъ лицомъ за все происходящее въ обителяхъ.

б) Благочинные обязаны какъ можно чаще посѣщать монастыри, порученные ихъ смотрѣнію и наблюдать за имуществомъ, постройками, ремонтомъ обителей и поведеніемъ братіи. Задача ихъ—помогать во всемъ настоятелямъ и, въ особенности, настоятельницамъ монастырей и воздѣйствовать въ нравственномъ отношеніи на братію обителей, для чего они должны знать не только старшихъ, но и послушниковъ.

в) Для того, чтобы благочинные имѣли возможность руководить настоятелями, настоятельницами и братіей и являлись дѣйствительными отвѣтственными начальниками, предписывается всѣ представленія монастырскихъ совѣтовъ (настоятелей со старшею братією) по какимъ бы то ни было дѣламъ, хозяйственнымъ или административнымъ, направлять къ епархіальному начальству черезъ благочинныхъ.

По поводу законоучительства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ послѣднія два десятилѣтія во всѣхъ почти вѣдомствахъ—происходили работы по пересмотру и выработкѣ программъ по Закону Божію. По нѣкоторымъ вѣдомствамъ явились уже новыя болѣе широкія программы, но ожидаемаго отъ нихъ благотворнаго результата въ дѣлѣ поднятія религиозно-нравственнаго состоянія юношества покуда не видно. По другимъ вѣдомствамъ работы по пересмотру программъ прошли нѣсколько стадій, выдержали нѣсколько комиссій, но выработанныя программы, тѣмъ не менѣе, дальше канцелярій не пошли. Послѣднее обстоятельство говоритъ о томъ, что лица, стоявшія во главѣ комиссій, сознавали всю важность предпринятаго дѣла и опасались открыто выступать съ своими программами, ожидая рѣшенія поднятаго вопроса другими вѣдомствами. Въ основѣ всѣхъ указанныхъ работъ лежитъ вполне достойное всякаго уваженія доброе стремленіе—поднятіе на соответствующую высоту преподаванія Закона Божія. Этой цѣли хотѣли и хотять достигнуть однимъ путемъ—новизною программъ. Но во всякомъ дѣлѣ не должно идти только впередъ и впередъ и только въ новизнѣ искать разрѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ. Не мѣшаетъ иногда оглянуться назадъ и тамъ въ урокахъ прошлаго времени поискать себѣ указаній и руководства. Въ данномъ отношеніи для всякаго законоучителя имѣетъ серьезный интересъ напечатанный въ іюньской книжкѣ «Русской Старины» за текущій годъ біографическій очеркъ протоіерея Николая Ѳедоровича Раевского, бывшаго многіе годы (1826—1850) законоучителемъ перваго кадетскаго корпуса, главнымъ наблюдателемъ надъ преподаваніемъ Закона Божія въ военныхъ учебныхъ заведеніяхъ, затѣмъ настоятелемъ Смольнаго собора и скончавшагося въ званіи настоятеля кафедральнаго Петро-

павловскаго собора въ 1857 году. О. Раевскій пользовался громкою извѣстностью опытнѣйшаго законоучителя. Слава его гремѣла по всей столицѣ. Имя его пользовалось извѣстностью даже при Дворѣ. При представленіи императору Николаю I вновь назначеннаго Новгородскаго и Петербургскаго митрополита Антонія (Рафальскаго) Государь, по словамъ высокопреосвященнаго, выразился между прочимъ слѣдующимъ образомъ: «Давайте намъ въ корпуса прекрасныхъ священниковъ—Раевского и Рождественскаго».

Вполнѣ заслуженная извѣстность о. Раевского, какъ законоучителя, создавалась, между прочимъ, выработанными имъ особыми приемами преподаванія. Эти приемы заслуживаютъ глубокаго вниманія всякаго законоучителя и въ настоящее время. О. Раевскій, какъ отзывается о немъ его биографъ, по своей теплой жизненной натурѣ чуждался сухой догматики, «наибольше привлекала его нравственная сторона ученія религіи, ея воздѣйствіе на выработку людей долга, добрыхъ членовъ семейства и общества. вмѣстѣ съ тѣмъ у него укрѣпилось твердое убѣжденіе въ возможности усвоенія дѣтятей и даже юношей отвлеченныхъ нравственныхъ правилъ не иначе, какъ путемъ добраго примѣра, въ рѣшительномъ значеніи въ этомъ отношеніи окружающей съ дѣтства среды, неуловимо органически вырабатывающей нравственную личность человѣка, и въ благотворности передачи воспитаннику отвлеченныхъ обобщеній идей истины и добра лишь послѣ того, какъ зачатки этихъ истинъ сами собой сроднятся съ его природой подъ влияніемъ конкретнаго примѣра, и самое ученіе это явится для него лишь какъ бы синтезомъ заложенныхъ въ немъ жизненныхъ основъ. Исходя изъ этой мысли, о. Раевскій находилъ лучшимъ видомъ законоученія для младшаго возраста ознакомленіе съ новозавѣтной исторіей и уже послѣ того съ самимъ христіанскимъ вѣроученіемъ, особенно съ заключающимся

въ нагорной проповѣди. Но и съ переходомъ къ преподаванію въ старшемъ возрастѣ, когда съ развитіемъ умственныхъ способностей ученика и осложненіемъ скружающаго его міра въ душѣ его зарождаются болѣе глубокиа нравственныа запросы, о. Раевскій также признавалъ наилучшимъ способомъ религіознаго воздѣйствія прежде всего знакомство съ высокими примѣрами добродѣтели, проявленными жизнью христіанъ первыхъ вѣковъ, и съ біографіями наиболѣе знаменитыхъ подвижниковъ и учителей христіанства. Въ заключеніе онъ ставилъ ознакомленіе съ самыми твореніями отцовъ Церкви, съ ихъ глубокими нравственными мыслями и въ связи съ нимъ повторительное толковое чтеніе Евангелія, которому законоучитель придавалъ особенное значеніе на порогѣ вступленія молодого индивидуума въ практическую жизнь. Такимъ образомъ методъ вѣроученія о. Раевского можетъ быть названъ нравственно-историческимъ».

Уроки и бесѣды опытнаго законоучителя слушались кадетами всегда съ глубокимъ вниманіемъ и интересомъ. «Ученики о. Раевского, сообщаятъ его биографъ, съ благодарностью вспоминали о минутахъ умиленія, которыя имъ доставляла въ дѣтствѣ передача имъ евангельскихъ притчей о богатомъ и Лазарѣ, о блудномъ сынѣ и друг., о простотѣ его приемовъ для выясненія высокихъ таинъ вѣроученія... Вспоминали они и о захватывающемъ интересѣ рассказовъ изъ жизни знаменитыхъ мучениковъ и пастырей вселенской и русской Церкви».

О. Раевскій создалъ себѣ авторитетъ образцоваго законоучителя не одною умѣлою постановкою преподаванія Закона Божія, но главнымъ образомъ силою всей своей духовно-нравственной личности. Это былъ человѣкъ глубокаго религіознаго убѣжденія, рѣдкой теплоты сердца, стремившійся къ непосредственному добродушному воздѣйствію примѣромъ своей собственной жизни. Простота и сердечность отношеній

къ ученикамъ, близость его незлобивой души къ окружающему его молодому поколѣнію—все это взятое вмѣстѣ создало о. Раевскому выдающійся авторитетъ въ составѣ всего учебнаго персонала корпуса. Не рѣдко родители издалека обращались къ нему за нравственною помощью и ласкою ихъ дѣтямъ; съ воспитанниками старшихъ классовъ онъ часто дѣлился домашней бесѣдой и чтеніемъ подходящихъ сочиненій; часто законоучитель, гуляя по тѣнистымъ аллеямъ корпуснаго сада, велъ задушевныя бесѣды съ воспитанниками, дѣлившимися съ нимъ всеми своими умственными и нравственными запросами.

Характерный примѣръ представляетъ законоучительская дѣятельность о. Раевского для современныхъ законоучителей и по своему трагическому исходу. Къ концу педагогической дѣятельности въ первомъ корпусѣ слишкомъ высокій авторитетъ о. Раевского сдѣлался неудобнымъ и даже тягостнымъ для корпуснаго начальства, которое, желая избавиться отъ авторитетнаго законоучителя, стало предъявлять къ нему въ сферѣ нравственнаго наблюденія требованія, несоотвѣтствующія съ достоинствомъ пастыря и даже несогласныя съ правилами церкви. И о. Раевскій вынужденъ былъ оставить службу въ своемъ любимомъ и дорогомъ дѣтищѣ—первомъ корпусѣ и идти доживать свой вѣкъ въ должности приходскаго пастыря. Примѣръ въ высшей степени поучительный и для настоящаго времени. Изъ всего сказаннаго съ неотразимою силою вытекаетъ слѣдующій выводъ: все равно какія бы, хотя и самыя идеальныя, программы по Закону Божію ни сочинялись, какіе бы талантливые законоучители ни были—до тѣхъ поръ Законъ Божій не займетъ соотвѣтствующаго ему перваго и важнаго мѣста въ общей системѣ образованія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, пока не будетъ создано авторитетное и болѣе или менѣе независимое въ правовомъ отношеніи положеніе самихъ законоучителей.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 62, преосвященнаго Михаила, епископа Гродненскаго.

Во исполненіе указа отъ 27 іюля 1905 года, честь имѣю доложить, что по вопросу о желательныхъ реформахъ въ устройствѣ и управленіи православной россійской Церкви я присоединяю къ мнѣнію преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, почти по всѣмъ пунктамъ. Сомнѣваю только въ возможности и необходимости раздѣленія помѣстной россійской Церкви на церковныя округа подъ управленіемъ митрополитовъ. Въ настоящее время, при незначительномъ количествѣ епископовъ въ нашей Церкви и при огромныхъ, по пространству или по количеству церквей, епархіяхъ, весьма затруднительно организовать даже 7—9 митрополичьихъ округовъ. Раздѣленіе россійской Церкви на округа въ единомъ дѣльномъ, нераздробленномъ еще русскомъ государствѣ не вызывается, по моему мнѣнію, никакими внѣшними причинами и было бы совершенно искусственнымъ, насильственнымъ. Во внутреннемъ же управленіи Церковію, вмѣстѣ нынѣшнихъ простоты (сравнительной) и единства, наступили бы разнообразіе, путаница, осложненія, чрезмѣрное развитіе канцелярщины и крайняя затяжка въ рѣшеніи дѣлъ. Гораздо проще, удобнѣе и скорѣе каждому епархіальному епископу сноситься непосредственно, а не чрезъ митрополита, съ патриархомъ и его Синодомъ, и прямо отъ нихъ получать указанія и распоряженія. Существованіе въ *нѣкоторыхъ* мѣстностяхъ Россіи «особливыхъ задачъ» для церковнаго управленія тоже, по моему мнѣнію, не требуетъ съ необходимостью учрежденія во *всей* Россіи митрополичьихъ округовъ. Время отъ времени, по мѣрѣ надобности, епископы этихъ мѣстностей, вмѣстѣ съ выборными отъ клира и мірянъ, могли бы составлять областныя соборы или съѣзды для обсужденія и рѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ.

№ 63, преосвященнаго Алексія, епископа Тверскаго.

Мнѣніе комиссін по вопросу о благоустройствѣ православнаго прихода въ Тверской епархіи въ религіозно-нравственномъ, благотворительномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ.

Комиссія, по ознакомленіи и обсужденіи имѣющагося въ современной литературѣ матеріала по данному вопросу, признала желательнымъ нижеслѣдующее:

А.

1. Считать, что «православный приходъ таковой-то церкви» долженъ состоять изъ клира этой церкви, купно со всею ея паствою, тѣсно между собою связанныхъ и составляющихъ одну нераздѣльную духовную общину. Эта церковная община есть собственникъ и хозяинъ церковнаго достоянїя и приходскаго имущества и всѣхъ церковно-приходскихъ учрежденїй мѣстнаго храма. Въ составъ этой общины или прихода входятъ: а) въ сельскихъ церквахъ—прихожане какъ тѣ, которые живутъ въ селахъ и деревняхъ, причисленныхъ къ извѣстному храму, и обращаются за совершенїемъ церковныхъ требъ къ причту этого храма, такъ и тѣ, которые, хотя и выбыли въ столицы, города, мѣста фабрикъ и заводовъ, но не прервали еще связей съ прежнимъ приходомъ, помогая приходу своими посильными пожертвованїями; прекратившіе же всякія сношенїя съ храмомъ, клиромъ и приходомъ должны быть исключены изъ списковъ покинутаго ими прихода; б) въ городскихъ приходахъ прихожанами должны считаться какъ тѣ православные домовладѣльцы и квартиранты, которые числились издавна состоящими въ приходѣ той или другой церкви, такъ и тѣ изъ православныхъ, которые, хотя и проживаютъ въ другихъ приходахъ, но пожелали бы приписаться къ избранному ими приходу; при этомъ причты цервей обязаны предварительно спрашивать такихъ лицъ о желанїи ихъ быть внесенными въ списки прихожанъ извѣстнаго прихода, послѣ чего священно-церковнослужители этого прихода ответственны за опущенїя въ совершенїи для такихъ лицъ необходимыхъ и неотложныхъ церковныхъ требъ.

Б.

Устройство церковно-приходскаго управленїя могло бы быть слѣдующимъ:

2. Церковно-приходскою общиною и приходомъ управляетъ подъ руководствомъ и наблюденїемъ высшей церковной власти, поставленный къ нему епископомъ настоятель - священникъ, при сотрудничествѣ остальныхъ членовъ клира, на которомъ лежитъ *преимущественная* обязанность заботиться объ удовлетворенїи *духовныхъ* нуждъ прихода, и при содѣйствїи приходскаго попечительства (церковно-приходскаго совѣта), избраннаго приходскимъ собранїемъ, обязаннаго *преимущественно* *пеишисъ* объ удовлетворенїи всѣхъ *хозяйственныхъ* нуждъ церкви, причта и прихода и отвѣтственнаго предъ епархіальнымъ начальствомъ, принимающаго въ то же время живое и дѣятельное участїе въ помощи священнику и клиру въ религіозно-нравственномъ и просвѣтительномъ отношенїяхъ (и дѣлахъ благотворительности).

3. Церковно-приходское собранїе состоитъ, подъ предѣлательствомъ настоятеля церкви, изъ всего клира и прихожанъ, достигшихъ 21-лѣтняго возраста, не различая сословнаго, общественнаго и имущественнаго положенїя. Мѣры и виды участїя лицъ женскаго пола въ приходскихъ собранїяхъ и дѣлахъ опредѣляются самимъ приходомъ, соглашенїемъ настоятеля съ прихожанами.

4. Приходское попечительство состоитъ изъ священно-церковнослужителей приходской цер-

кви и лицъ, выбранныхъ церковно-приходскимъ собранїемъ изъ числа прихожанъ. Предѣлатель попечительства можетъ быть, по выбору приходскаго собранїя, священникъ (только) или другое лицо. Въ члены приходскаго попечительства могутъ быть избираемы собранїемъ или самимъ попечительствомъ постороннїи, т. е. не живущїи въ приходѣ лица, но они должны быть православными и общее число ихъ не должно быть болѣе половины остальныхъ выбранныхъ его членовъ.

5. Церковный староста и довѣренныя избираются церковно-приходскимъ собранїемъ и дѣйствуютъ совмѣстно съ попечительствомъ, членами котораго они состоятъ по своей должности.

6. Церковный староста, довѣренныя и члены попечительства избираются на три года и утверждаются епархіальною властію.

7. Приходскїя собранїя и попечительство вѣдаютъ всѣ церковныя и общественныя дѣла прихода и распоряжаются церковнымъ имуществомъ въ предѣлахъ собственности храма и прихода; суммы же, отчисляемыя и собираемыя на обще-церковныя, государственныя и общенархіальныя нужды, подлежатъ распоряженїю и контролю высшей духовной власти, за отѣною же этихъ отчисленїй и сборовъ, таковыя суммы расходуются прежде всего на нужды храма, а остатки — на благотворительныя и просвѣтительныя учрежденїя прихода.

В.

Храмъ, находящїйся въ немъ святыя иконы, ризница и священная утварь—не отчуждаемы, и пользованїе ими зависитъ отъ благословенїя настоятеля. Предметы церковной утвари и ризницы могутъ быть жертвуемы и приносимы въ даръ нуждающимся въ нихъ другимъ церквамъ съ общаго согласїя причта и прихожанъ и разрѣшенїя епархіальнаго начальства.

Г.

Въ виду опасности нарушенїя государственнаго, общенархіальнаго и гражданскаго единства, комиссія не находитъ возможнымъ допустить автономнаго, самоуправляющаго положенїя прихода, какъ земской единицы, но въ то же время, въ видахъ возбужденїя большаго сочувствїя и поощренїя къ усердїю, желала бы, чтобы приходъ признанъ былъ *юридическою* единицею, съ правомъ заключать акты не только на имя храма, какъ это существуетъ нынѣ, но и на имя прихода, испрашивая разрѣшенїе епархіальнаго начальства въ тѣхъ случаяхъ, когда совершаемый актъ значительной стоимости не можетъ быть удовлетворительно обсужденъ приходомъ за отсутствїемъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ предпринимаемымъ дѣломъ.

Д.

Точно такъ же комиссія не находитъ возможнымъ предоставить приходу выборъ кандидатовъ на ту или другую священно-церковнослужительскую должность, по слѣдующимъ соображенїямъ: а) такой выборъ не былъ бы согласенъ съ яснымъ ученїемъ слова Божїя (1 Тим. V, 22; Тит. I, 5), канонами (3-е прав. I-го Всел. соб., 13-е прав. Лаод. соб.), многовѣковою практикою православной русской Цер-

кви; б) — едва ли возможенъ, по незнакомству, въ большинствѣ случаевъ, избирателей съ лицами избираемыми, ихъ поведеніемъ особенно по выходѣ лицъ изъ того или другого учебнаго заведенія; в) такой выборъ повелъ бы къ образованію партій въ приходѣ, взаимному раздору между прихожанами, проложилъ бы широкій путь къ искательству со стороны избираемыхъ, подкупу избирателей и другимъ вреднымъ послѣдствіямъ, нежелательнымъ въ такомъ важномъ дѣлѣ, каково избраніе руководителей въ вѣрѣ и благочестіи. — Въ виду вышеизложеннаго, комиссія полагала бы: а) чтобы назначеніе священнослужителей по-прежнему оставалось во власти епархіальнаго архіерея, избраніе же прихожанами, мѣстнымъ клиромъ и уполномоченнымъ отъ клира благотворительнаго округа кого-либо изъ членовъ причта считалось бы лишь одобреніемъ (прежняя заручная записка), каковыя одобренія принимались и принимаются во вниманіе и въ настоящее время; б) чтобы ограничены были перемѣщенія пастырей Церкви съ одного прихода на другой, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда это перемѣщеніе вызывается неотложными нуждами прихода или личными желаніями священно-церковнослужителей, въ первомъ случаѣ — непременно съ согласія перемѣщаемого; в) чтобы на должности священниковъ назначались лица, получившія образованіе не ниже духовныхъ семинарій или среднеучебнаго заведенія, въ послѣднемъ случаѣ — послѣ испытанія въ званіи богословскихъ предметовъ; на должности же диаконовъ и псаломщиковъ — съ меньшимъ образовательнымъ цензомъ.

Е.

Чтобы поставить причты приходовъ въ средствѣхъ къ своему содержанію въ менѣ зависимое отъ прихожанъ положеніе, во многихъ случаяхъ приниженое, а нерѣдко и обременительное для бѣдныхъ въ приходѣ, желательное: а) скорѣйшее осуществленіе намѣреній Государей Императоровъ: Александра II, Александра III и Николая II — обезпечить духовенство казеннымъ жалованьемъ въ достаточномъ количествѣ съ обязательствомъ безплатно совершать необходимыя церковныя требы; б) другія же церковныя требы, какъ-то: молебны, сорокоусты и т. п. — желательно, чтобы совершались за плату, по взаимному соглашенію клира и прихода, какъ это нынѣ и практикуется въ большинствѣ сельскихъ приходовъ Тверской епархіи.

Ж.

Совершенно неосновательныя жалобы, нареканія и завѣдомо ложныя обвиненія духовенства въ безконтрольномъ будто бы и своекорыстномъ распоряженіи церковнымъ имуществомъ, отчисленіями и сборами побуждаютъ къ немедленному учрежденію церковно-приходскихъ попечительствъ и ежегодныхъ церковно-приходскихъ собраній. Въ основу и руководство при учрежденіи церковно-приходскихъ попечительствъ должны быть положены несомѣнно: «Положеніе о приходскихъ попечительствахъ» и «Инструкція церковнымъ старостамъ» (1864 и 1890 г.г.), какъ Высочайше утвержденныя; для церковно-приходскихъ же

собраній — проектъ приходскаго самоуправленія, принятый соборомъ Рижской епархіи и напечатанный въ № 21 «Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1905 г. Этотъ же проектъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ предположеній, приложимъ и къ благоустройству приходовъ Тверской епархіи.

Такъ, кромѣ уже принятыхъ §§ 2—7, нижеслѣдующіе параграфы этого проекта могутъ содѣйствовать осуществленію предположенной цѣли — благоустройству приходовъ:

8. Церковно-приходское собраніе созывается настоятелемъ церкви не чрезъ три года, какъ это въ большинствѣ случаевъ практикуется нынѣ, но ежегодно, и притомъ не менѣ двухъ разъ въ годъ. Первое годичное собраніе созывается въ концѣ года, въ декабрѣ мѣсяцѣ: а) для разсмотрѣнія и утвержденія на предстоящій годъ сметы доходовъ и расходовъ приходскаго попечительства и подвѣдомственныхъ ему заведеній (школы, бібліотеки, больницы, богадѣльни, странноприимнаго дома, трапезы для бѣдныхъ и т. п.), а также доходовъ, находящихся въ непосредственномъ распоряженіи попечительства (суммы, жертвованныя на нужды попечительства). При этомъ сообщаются собранію свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ и тѣхъ суммъ, которыя предназначены на удовлетвореніе нуждъ общегосударственныхъ, общецерковныхъ и общепархіальныхъ; б) для выбора членовъ ревизионной комиссіи въ числѣ, опредѣляемомъ самимъ собраніемъ, для ревизионнаго хозяйственныхъ отчетовъ попечительства и другихъ приходскихъ учреждений за истекшій годъ, а также для ревизионнаго наличности всего приходскаго имущества. Второе годовое собраніе созывается весною, въ мартѣ или апрѣлѣ мѣсяцахъ: а) для утвержденія упомянутыхъ отчетовъ, которые вносятся попечительствомъ въ собраніе, съ заключеніями ревизионной комиссіи и со своими по этимъ заключеніямъ объясненіями, и б) для выбора председателя и членовъ попечительства, если они прослужили три года. — Сверхъ поименованныхъ дѣлъ, обсужденію и рѣшенію собраній попечительствомъ могутъ быть предлагаемы и другіе вопросы и дѣла, касающіеся религіозно-нравственныхъ и хозяйственныхъ нуждъ приходской общины.

9. Кромѣ обыкновенныхъ собраній, въ важныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію настоятеля и попечительства, могутъ быть созываемы чрезвычайныя церковно-приходскія собранія, какъ это бываетъ и въ настоящее время во многихъ приходсахъ Тверской епархіи.

10. О днѣ и мѣстѣ такого чрезвычайнаго собранія и цѣли его священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви при стеченіи народа въ три предшествующіе собранію воскресные и праздничные дня; попечительство же съ своей стороны принимаетъ доступныя ему мѣры для оповѣщенія. Собраніе считается состоявшимся, если явилась одна десятая часть, а при отсутствіи — не менѣ половины имѣющихъ право участвовать въ немъ прихожанъ.

11. Проекты и сметы на постройку, перестройку, обновленіе и поновленіе здания самой церкви, по одобреніи ихъ собраніемъ, представляются попечительствомъ благочинному, который въ потребныхъ случаяхъ (наприм., когда

предполагается постройка новаго зданія храма и друг.), въ свою очередь, съ своимъ заключеніемъ, представляетъ на благоуморьвіе и утвержденіе епархіальнаго архіерея.

12. При недостаточности средствъ на удовлетвореніе приходскихъ нуждъ, собраніе можетъ установить обязательный сборъ съ прихожанъ и произвести раскладку этого сбора, сообразуясь съ достаткомъ и платежною способностію лица, но при этой раскладкѣ въ собраніи должно присутствовать не менѣ половины прихожанъ, имѣющихъ право голоса.

13. Для осуществленія такихъ, касающихся церковно-общественной жизни прихода, задачъ, которыя непосильны одному приходу, нѣсколько сосѣднихъ приходовъ, или приходы дѣлаго благочинническаго округа, могутъ соединиться вмѣстѣ и имѣть общія учрежденія, управляемыя лицами, избираемыми отъ приходскихъ попечительствъ тѣхъ приходовъ, на средства которыхъ они содержатся.

14. Приходское попечительство обязано имѣть постоянную заботу объ исправномъ содержаніи и благолѣпнн приходскаго храма и приходскихъ кладбищъ и о возможно полномъ удовлетвореніи хозяйственныхъ и духовныхъ нуждъ духовенства и прихода.

15. Члены приходскаго попечительства избираются собраніемъ въ потребномъ числѣ, по соображенію съ размѣрами и разными видами дѣятельности попечительства и приходскаго хозяйства, ихъ способностію работать съ пользою для прихода.

16. На попечительствѣ лежитъ обязанность своевременнаго составленія и представленія и общему собранію смѣтъ и отчетовъ.

17. Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право участвовать въ приходскомъ собраніи, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности приходскимъ попечительствомъ особый списокъ. Первоначально, до образованія попечительства, списокъ сей составляется священникомъ-настоятелемъ церкви, при содѣйствіи приглашенныхъ имъ для сего прихожанъ. Приходскій списокъ долженъ содержать въ себѣ свѣдѣнія о возрастѣ, составѣ семейства, служебномъ и имущественномъ положеніи, промыслѣ или занятіи каждаго члена приходскаго собранія и о томъ участіи, какое оны и члены его семейства принимаютъ въ приходской жизни. Съ перечисленіемъ прихожанина въ другой приходъ, всѣ вышеуказанныя свѣдѣнія сообщаются этому приходу или по желанію самого перечисляющагося прихожанина, или же по запросу новаго прихода.

18. Въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительства изъ нѣсколькихъ членовъ (какъ о томъ сказано въ §§ 4 и 14) можетъ оказаться непримѣнимымъ (во многихъ приходахъ Тверской епархіи) по малому числу прихожанъ, ихъ отсутствію изъ предѣловъ прихода за отхожими промыслами или по какиъ-либо другимъ уважительнымъ причинамъ,—обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы на клиръ, церковнаго старосту и довѣренныхъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, по предварительному докладу о томъ, что въ иныхъ формѣ и видѣ попечительство не можетъ быть учреждено (§ 15 «Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ»).

Временныя правила для приходскихъ собраний и церковныхъ совѣтовъ (составленныя въ общемъ собраніи духовенства гор. Твери).

§ 1. Общія приходскія собранія для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религиозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ.

Примѣчаніе. Принимая мѣры къ усовершенствованію и возвышенію церковно-приходской жизни, собранія, въ частности, заботятся:

А) Въ *религиозно-нравственномъ* отношеніи: а) о нравственномъ воздѣйствіи на всѣхъ членовъ, составляющихъ приходскую общину, и особенно на молодежь, къ неопустительному посѣщенію храма Божія въ воскресные и праздничные дни и къ достойному, истинно-христианскому времяпрепровожденію праздниковъ и событийъ въ семейной жизни—крещенія дѣтей, бракосочетанія, погребенія и т. п.; б) о своевременномъ и благолѣпномъ совершеніи богослуженія въ храмѣ, объ улучшеніи въ немъ чтенія и пѣнія, о заведеніи всенароднаго пѣнія общезвѣстныхъ молитвъ и пѣнопѣній церковныхъ, о чистотѣ и порядкѣ храмовъ Божіихъ и кладбищъ; в) объ охраненіи своихъ членовъ отъ вредныхъ вліяній и искорененіи пьянства, разврата и сквернословія, и г) объ учрежденіи религиозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій какъ въ храмахъ, такъ и внѣ оныхъ.

Б) Въ *просвѣтительномъ* отношеніи: а) объ открытіи и благоустройствѣ мѣстныхъ школъ и установленіи возможнаго надзора за направленіемъ въ нихъ обученія; б) объ учрежденіи библиотекъ, читаленъ, устройствъ народныхъ чтеній въ школахъ, въ чайныхъ, волостныхъ правленіяхъ и частныхъ домахъ для сообщенія свѣдѣній по сельскому хозяйству и другимъ общеплезнымъ отраслямъ званій.

В) Въ *благотворительномъ* отношеніи: а) объ удовлетвореніи постоянно или временно общины выдачею пособій деньгами и продуктами; б) о присканіи работы безработнымъ, призрѣніи нищихъ, увѣчныхъ, бездомныхъ стариковъ, старухъ и круглыхъ сиротъ; в) о поддержаніи нуждающихся учрежденіемъ кассы взаимопомощи, и г) устройствѣ пріютовъ, богадѣленъ, яслей и т. д.

§ 2. Право участія въ приходскихъ собраніяхъ принадлежитъ всѣмъ лицамъ, достигшимъ гражданскаго совершеннолѣтія, указаннымъ въ § 9 «Положенія о приходскихъ попечительствахъ» и въ § 8 «Иструкціи церковнымъ старостамъ».

Примѣчаніе. На равныхъ правахъ съ лицами мужского пола, въ приходскихъ собраніяхъ и въ рѣшенія вопросовъ церковно-приходской жизни участвуютъ и лица женскаго пола, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія и обладающія въ предѣлахъ прихода недвижимою собственностію или обнаруживающія особенное усердіе къ храму Божію и къ благоустроенію приходской жизни.

§ 3. Право участія въ приходскихъ собраніяхъ есть личное и не можетъ быть передаваемо по довѣренностямъ.

§ 4. Для точнаго опредѣленія числа лицъ, имѣющихъ право участвовать въ приходскихъ собраніяхъ, при каждой церкви долженъ быть

заведевъ списокъ прихожанъ по общему для всѣхъ приходоу, выработанному образцу.

Примѣчаніе 1. Списокъ лицъ, входящихъ въ составъ прихода, составляется настоятелемъ церкви, при участіи членовъ причта и почетныхъ прихожанъ (§ 10 «Положенія о прих. почит.»).

Примѣчаніе 2. При перемѣщеніи изъ одного прихода въ другой, каждый членъ приходской общины долженъ сдѣлать своевременно заявленіе настоятелю церкви для соответственной отмѣтки въ списки.

§ 5. Порядокъ занятій перваго общаго собранія выработывается предварительно причтомъ съ участіемъ почетныхъ и другихъ дѣятельныхъ прихожанъ, могущихъ оказать пользу въ дѣлѣ устроенія церковно-приходской жизни.

Примѣчаніе 1. Желательно, чтобы на этомъ предварительномъ собраніи приходъ былъ раздѣленъ на участки, съ поставленіемъ во главѣ каждаго участка наиболѣе дѣятельнаго прихожанина, выработаны были способы изученія прихода, и составлены вопросы, подлежащіе обсужденію перваго приходскаго собранія.

Примѣчаніе 2. Для болѣе успѣшнаго и, по возможности, точнаго изученія прихода, на предварительномъ собраніи составляется опросный листокъ, соответствующій даннымъ, необходимымъ для составленія посемейнаго списка, упомянутого въ § 4 сихъ правилъ.

§ 6. Общія приходскія собранія созываются настоятелемъ церкви посредствомъ рассылки именныхъ повѣстокъ, устныхъ оповѣщеній съ церковнаго амвона и притворѣ храма, вывѣшиваемыхъ въ притворѣ храма.

§ 7. Въ повѣткахъ и объявленіяхъ точно указывается мѣсто, время и цѣль приходскаго собранія.

Примѣчаніе 1. Мѣстомъ приходскихъ собраній могутъ служить частныя помѣщенія, помѣщенія общественныхъ учрежденій и храмъ. Желательно, особенно на первыхъ порахъ, чтобы храмъ былъ избираемъ для приходскихъ собраній въ томъ только случаѣ, если не представится возможности замѣнить его другимъ помѣщеніемъ.

Примѣчаніе 2. Объ общихъ приходскихъ собраніяхъ дается знать къ свѣдѣнію полиціи.

§ 8. Приходскими собраніями руководить настоятель церкви, и всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе собранія, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 9. Исполнительнымъ органомъ приходскихъ собраній является церковный совѣтъ, члены коего избираются на три года въ общихъ собраніяхъ, при чемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно превышать 12 лицъ.

Примѣчаніе 1. Членами церковнаго совѣта могутъ быть лица какъ мужскаго, такъ и женскаго пола.

Примѣчаніе 2. О лицахъ, избранныхъ на приходскомъ собраніи въ члены церковнаго совѣта, согласно 2 п. Высочайше утвержденнаго «Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ», доводится до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея.

Примѣчаніе 3. Члены причта, церковный староста и представители отъ прихода входятъ въ церковный совѣтъ, какъ непрѣбныя его члены.

§ 10. Церковный совѣтъ дѣйствуетъ подъ руководствомъ и предѣлательствомъ настоятеля церкви.

§ 11. Члены церковнаго совѣта избираются изъ своей среды, не исключая и непрѣбныхъ членовъ, дѣлопроизводителя и казначея.

§ 12. Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостою къ участію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ.

§ 13. Каждый членъ церковнаго совѣта, принимая участіе въ общей дѣятельности, избираетъ для себя, съ одобренія совѣта, какую-либо опредѣленную цѣль, направленную къ устроенію приходской жизни, и группируетъ около себя другихъ лицъ, сочувствующихъ избранной имъ цѣли.

§ 14. На первыхъ порахъ своей дѣятельности церковные совѣты, имѣющие открыться вмѣсто приходскихъ попечительствъ, гдѣ ихъ нѣтъ, руководствуются Высочайше утвержденнымъ 2 августа 1864 г. «Положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ» и настоящими правилами.

§ 15. Измѣненіе и дополненіе настоящихъ временныхъ правилъ предоставляется свободному почину приходскихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти.

Временныя правила для пастырскихъ собраній.

§ 1. Пастырскія собранія имѣютъ цѣлью взаимобоженіе духовенства на основахъ пастырскихъ задачъ, вызываемыхъ современнымъ положеніемъ русской православной Церкви, требующихъ неотложнаго разрѣшенія.

§ 2. Членами пастырскихъ собраній считаются всѣ священно-церковнослужители благочинническаго округа, и всѣ они принимаютъ участіе въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ на равныхъ правахъ.

Примѣчаніе. На пастырскія собранія могутъ быть приглашаемы, если представляется надобность, церковные старосты и міряне изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковныхъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ.

§ 3. Пастырскія собранія происходятъ ежемесячно, въ опредѣленный день, назначенный духовенствомъ по взаимному соглашенію.

§ 4. Кромѣ очередныхъ собраній, могутъ быть пастырскія собранія экстренныя въ особо важныхъ случаяхъ или по заявленію не менѣе трехъ членовъ предсѣдателя.

§ 5. Мѣсто и время послѣдующаго пастырскаго собранія назначается на предыдущемъ, по взаимному соглашенію членовъ.

Примѣчаніе. Собраніе считается состоявшимся при наличномъ числѣ членовъ.

§ 6. Предсѣдатель пастырскихъ собраній, его замѣститель и дѣлопроизводители избираются на годъ изъ священнослужителей церковнаго благочинническаго округа.

§ 7. Предсѣдатель руководитъ собраніемъ, слѣдитъ за общіемъ мыслемъ и ставитъ вопросы на рѣшеніе собранія; дѣлопроизводители же записываютъ результаты совѣщаній и въ потребныхъ случаяхъ составляютъ журнальныя постановленія.

§ 8. Предметами занятій пастырскихъ собраній могутъ быть всѣ вопросы пастырскаго служенія, жизни и положенія прихода и духовенства, а именно:

а) обсужденіе мѣропріятій къ обученію безграмотныхъ и малограмотныхъ прихожанъ начаткамъ христіанскаго вѣроученія и правоученія;

б) желательная постановка современнаго церковнаго проповѣдничества, вѣббогослужебныхъ собесѣдованій и религиозно-правственныхъ и церковно-историческихъ чтеній;

в) вопросы объ организаціи приходской миссіи въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ;

г) вопросы, касающіеся постановки преподаванія Закона Божія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ;

д) вопросы объ усовершенствованіи формъ церковной жизни въ духѣ каноническихъ правилъ и примѣнительно къ современному положенію Церкви и духовенства;

е) желательное направленіе пастырской дѣятельности при тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ общественной жизни;

ж) обсужденіе мѣропріятій къ охраненію паствы отъ вредныхъ вліяній и противодѣйствію разрушительнымъ стремленіямъ людей, подстрекающихъ ко всякимъ насиліямъ;

з) вопросы церковно-богослужебной практики и обсужденіе выдающихся событій и явленій церковно-общественной жизни.

§ 9. Каждый членъ собранія можетъ заблаговременно заявить предѣдтелю о своемъ желаніи поставить тотъ или другой вопросъ на обсужденіе пастырскаго собранія, каковой вопросъ и вносится въ программу ближайшаго пастырскаго собранія.

Примѣчаніе 1. Каждый членъ пастырскаго собранія можетъ, по своему собственному желанію, избирать темы для рефератовъ по вопросамъ текущей церковной жизни и предлагать вниманію собранія. Рефераты эти, по постановленію собранія, могутъ быть печатаемы на страницахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Примѣчаніе 2. Независимо отъ сего, пастырскія собранія могутъ выдѣлять изъ числа своихъ членовъ особия комиссіи для разработки тѣхъ или другихъ вопросовъ текущей церковной жизни и для ознакомленія собранія съ литературою этихъ вопросовъ.

§ 10. Всѣ вопросы рѣшаются на пастырскихъ собраніяхъ въ духѣ христіанской любви и братства, по возможности—единогласно и открытою подачею голосовъ; особия мнѣнія представляются письменно и не позже слѣдующаго собранія.

§ 11. Постановленія пастырскаго собранія, одобренныя единогласно и подписанныя всѣми членами, какъ бывшими въ засѣданіи, такъ и отсутствовавшими по какимъ-либо причинамъ, становятся для всѣхъ обязательными и, съ благословенія архипастыря, проводятся въ жизнь самымъ самымъ.

§ 12. О результатахъ пастырскихъ совѣщаній ведется дѣлопроизводителями въ особой книгѣ обстоятельная записъ—о времени, участникахъ, предметѣ обсужденій, и т. п.

§ 13. Только въ особо важныхъ случаяхъ представляются журнальныя постановленія, кото-

рыя, по рѣшенію собранія, представляются на усмотрѣніе архипастыря.

§ 14. Настоящія правила, по требованію обстоятельствъ и времени, могутъ быть измѣняемы и дополняемы.

№ 64, преосвященнаго Евсевія, епископа Владивостокскаго.

О раздѣленіи Россіи на церковныя округа подъ управленіемъ митрополитовъ.

По первому вопросу, подлежащему, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18—22 марта с. г., разсмотрѣнію и разрѣшенію Всероссийскаго Собора, требуется отвѣтить:

а) необходимо ли по церковнымъ соображеніямъ раздѣленіе Россіи на церковныя округа подъ управленіемъ митрополитовъ, съ предоставленіемъ имъ права созывать областныя соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе изъ высшаго церковнаго управленія дѣлъ второстепенной важности?

б) оправдывается ли такое раздѣленіе существованіемъ особыхъ задачъ, подлежащихъ церковному управленію въ разныхъ частяхъ имперіи и служащихъ жизненнымъ основаніемъ къ установленію областныхъ или окружныхъ автономій?

в) оправдывается ли учрежденіе областныхъ церковныхъ автономій историческими и государственными соображеніями?

Руководясь указаніями церковными, соображеніями государственными, данными исторіи и соображеніями разума, я долженъ дать на первый вопросъ, подлежащій рѣшенію Всероссийскаго Собора, отрицательный отвѣтъ: раздѣленіе Россіи на автономныя митрополіи и не необходимо и не желательно.

Мы ежедневно исповѣдуемъ въ Символѣ вѣры нашу вѣру въ единую Церковь и уже только въ силу этого исповѣданія, обязательнаго для насъ навсегда, не имѣемъ права говорить о раздѣленіи Церкви. Правда, раздѣленіе Церкви на автономныя митрополіи само по себѣ еще не есть нарушеніе единства вселенской Церкви, какъ не служитъ нарушеніемъ этого единства и раздѣленіе ея на автокефальныя Церкви константинопольскую, alexandрійскую, іерусалимскую, антиохійскую и русскую. Но оно можетъ послужить поводомъ къ разнаго рода недоразумѣніямъ, пожалуй даже несогласіямъ, распрямъ. Какъ бы мы ни урѣзывали права предполагаемыхъ митрополитовъ въ интересахъ сохраненія единства Церкви, мы все-таки произведемъ раздѣленіе и нарушимъ это единство, не говоря уже о томъ, что урѣзываніе правъ митрополитовъ (имъ передаются второстепенныя дѣла) сведетъ все дѣло къ формѣ, всегда стѣснительной и вредной для успѣховъ особенно христіанскаго дѣланія. Да и трудно предъявлять къ человеку, хотя бы и епископу, получившему особую благодать Божественную, чтобы онъ въ одно и то же время стремился и къ единству (всегда имѣя въ виду единую русскую Церковь) и къ обособленности (всегда имѣя въ виду свою митрополію). Посему то въ Церкви Христовой вся сила заключается въ единствѣ, въ самомъ

крѣпкомъ единствѣ, способномъ въ то же время охранять и все разнообразіе.

Церковь въ строгомъ смыслѣ слова допускаетъ только одно дѣленіе—на епархіи, изъ которыхъ каждая управляется единымъ автономнымъ епископомъ. Это дѣленіе естественно и необходимо въ силу ограниченности силъ человѣческихъ—и духовныхъ и тѣлесныхъ. Въ своихъ соборныхъ опредѣленіяхъ Церковь всегда строго охраняла автономію каждой епархіи, какъ образъ единой Церкви Христовой. Если Церковь въ своихъ соборныхъ опредѣленіяхъ охраняла и автономію митрополій (какъ группъ епископій), то только опять-таки въ силу стремленій къ высшему единству, къ идеалу единой вселенской Церкви, а не ради выгоды раздѣленія, ибо раздѣленіе не есть выгода. Какъ только митенный духъ мірской съ своими мірскими, главнымъ образомъ—національными и государственнымъ, соображеніями и требованіями вторгался въ Церковь и требовалъ раздѣленія митрополій или патриархіи, Церковь обыкновенно снисходила къ такимъ требованіямъ, лишь бы не нарушать мира церковнаго и не давать повода къ распрямъ и бранямъ. Уступая грѣшному міру, Церковь старалась сохранить духовное единеніе въ твердой вѣрѣ, что наступитъ время, когда, по слову Господа, будетъ «едино стадо и единый Пастырь». Неужели и для русской Церкви настало время по требованіямъ міра сего раздѣлиться? Если это время настало, то да будетъ воля Божія, но самой Церкви идти на встрѣчу раздѣленію не слѣдуетъ.

По неисповѣдимымъ путямъ промысла Божія высшее, возможное на землѣ единство Церкви Христовой, воплощавшееся во вселенскихъ соборахъ, нарушено: Церковь распалась на двѣ половины—восточную и западную, до сего времени не соединившіяся. Не касаясь западной Церкви, гдѣ, все-таки необходимо сказать, идея единства Церкви сохранилась и поддерживается самымъ настойчивымъ образомъ, хотя и доведена до уродливостей и не брезгаетъ мѣрами, ничего общаго съ Христовымъ ученіемъ не имѣющими, я прошу позволенія сказать нѣсколько словъ о Церкви восточной въ ея отношеніи къ той же идее. Въ настоящее время восточная Церковь распалась на многія автокефальныя помѣстныя Церкви по національностямъ. Хотя главные представители восточныхъ автокефальныхъ церквей и стараются поддерживать идею единой Церкви Христовой, главнымъ образомъ—путемъ письменныхъ сношеній, но все-таки—и это слѣдуетъ сказать—послѣдствіемъ дѣленія Церкви восточной являлись и являются до сего времени разнаго рода нестроения, соблазны, распри и даже брани, и это потому, конечно, что въ основу дѣленія положены чуждыя христіанской Церкви принципы—принципы національности съ его мірскими счетами, мелкими самолюбіями и государственными разсчетами. Чѣмъ меньше нація, отдѣлившаяся въ помѣстную автокефальную церковь, тѣмъ меньше въ этой Церкви духа Христова, тѣмъ больше подозрительности въ дѣлѣ общенія церковнаго съ другими помѣстными Церквами, особенно съ Церквами, образовавшимися у сильныхъ націй. И наоборотъ, чѣмъ сильнѣе и могущественнѣе нація,

тѣмъ спокойнѣе идетъ и совершается въ ней церковная жизнь и тѣмъ болѣе, слѣдовательно, обезпечивается для Церкви возможность успѣшнаго осуществленія ея высокой задачи, и тѣмъ большимъ христіанскимъ чувствомъ терпимости, братской любви и единенія пронизаны отношенія ея къ другимъ помѣстнымъ Церквамъ. Въ числѣ послѣднихъ восточныхъ Церквей и даже единственная такая Церковь есть Церковь русская. Богъ благословилъ труды русскихъ іерарховъ, русскихъ государей и русскаго народа, и Церковь русская выросла въ великую Церковь, покровительницу всѣхъ восточныхъ церквей. За крѣпкимъ единствомъ русской Церкви мы видимъ единство если не вселенское, то единство всей восточной Церкви. И неужели мы сами будемъ раздѣлять единую русскую Церковь и къ тому же только по мірскимъ соображеніямъ, такъ какъ никакихъ церковныхъ основаній для раздѣленія Церкви нѣтъ и быть не можетъ? Мы еще не умѣемъ возвыситься надъ идеей національности въ пользу всеобъемлющей идеи христіанской, но мы все-таки сдѣлали успѣхи въ этомъ отношеніи, и Всевышній, допустившій раздѣленіе человѣчества на отдѣльныя народности въ наказаніе за грѣхъ самолюбія, да будетъ снисходителемъ къ нашему несовершенству! Единой русской Церкви дѣлить не слѣдуетъ.

Не могу не указать на нѣкоторыя практическія неудобства и затрудненія, которыя несомнѣнно должны явиться въ томъ случаѣ, если Церковь русская все-таки будетъ раздѣлена на автономныя митрополіи. Такъ, напримеръ, мнѣ думается, что, при выдѣленіи изъ центральнаго церковнаго управленія разныхъ дѣлъ—хотя бы и второстепенной важности—въ вѣдѣніе автономныхъ митрополитовъ, возникнетъ не мало затрудненій и неудобствъ. Прежде всего, очень затруднительно въ дѣлахъ церковныхъ отдѣлить главное отъ второстепеннаго; да если бы это и было сдѣлано, то—въ ущербъ единству русской Церкви: тогда въ центральномъ церковномъ управленіи не будетъ полной картины церковной жизни всей русской Церкви. Потомъ, если въ вѣдѣніе митрополитовъ будутъ переданы только дѣла второстепенной важности, то митрополиты далеко не будутъ автономными, а это поведетъ къ неудобствамъ, неудовольствіямъ и, можетъ быть, распрямъ, отъ чего избави Боже русскую Церковь: она всегда берегла себя отъ распрей и съ Божьей помощью успѣвала въ этомъ. Да и къ тому же, для успѣшнаго дѣйствованія требуется полнота власти, а не обрывки ея, а проектируемымъ автономіямъ хотятъ дать именно обрывки власти, такъ какъ имъ удѣляютъ дѣла только «второстепенныя». Далѣе, очень много неудобствъ возникнетъ и для вѣрующихъ, которые совсѣмъ не будутъ знать, куда обращаться за разрѣшеніемъ разныхъ дѣлъ. И въ настоящее время много такой путаницы: дѣла, которыя должны идти къ епископу, идутъ въ Святѣйшій Синодъ, и возникаетъ лишняя, ненужная переписка, а тогда этой переписки будетъ еще больше. И наконецъ, какъ опредѣлить отношенія автономныхъ митрополитовъ къ центральному церковному управленію? Не возникнуть ли и здѣсь неудобства, а можетъ быть—и пререканія и распри? Все мы—грѣш-

ные люди, и все мы подвержены слабостямъ и самолюбію и честолюбію. Или будетъ вмѣшиваться въ такихъ случаяхъ государственная власть своею матеріальною силою? Желательно ли это? Да и всегда ли дѣйствительно такое вмѣшательство, особенно при новомъ нарождающемся строѣ государственной жизни православной Руси, когда представителями русскаго государства явятся и жидаи, и магометане, и католики? Страшно и подумать объ этомъ!

Но можетъ быть, дѣйствительно, раздѣленіе Россіи на церковные округа подъ управленіемъ митрополитовъ оправдывается «существованіемъ особыхъ задачъ, подлежащихъ церковному управленію въ разныхъ частяхъ имперіи и служащихъ жизненнымъ основаніемъ къ установленію областныхъ или окружныхъ автономій»? На это прежде всего слѣдуетъ сказать, что соображеніе это—не церковное, а по преимуществу мірское: въ Церкви Христовой нѣтъ особыхъ задачъ, у нея вездѣ, всюду, во всемъ мірѣ одна задача—совершать спасеніе людей, задача, достигаемая одними и тѣми же средствами, одними и тѣми же способами. Чѣмъ свободнѣе Церковь отъ «особыхъ задачъ», тѣмъ чище ея ученіе, тѣмъ совершеннѣе совершаемое ею дѣло. Успѣхи дѣланія на нивѣ Христовой зависятъ отъ личнаго совершенства дѣлателей, т. е. прежде всего епископа и его ближайшихъ сотрудниковъ—священниковъ, а затѣмъ и мірянъ. Если мы далеко уклонились отъ того идеала совершенства, который ставитъ намъ вѣра Христова, если не хотимъ поработать сами надъ собою, чтобы приблизиться къ этому идеалу, то не помогутъ намъ быть болѣе совершенными послѣдователями Христа разныя человѣческія измышленія, имѣющія цѣлью будто бы «облегчить» выполненіе дѣла Христова на землѣ. Скажутъ, что для Церкви необходимо бываетъ принимать въ расчетъ и мірскія соображенія, хотя бы соображенія объ особенныхъ задачахъ Церкви среди, наприм., магометанскаго населенія или среди католическаго. Да, конечно необходимо, особенно на первыхъ порахъ дѣйствованія Церкви въ средѣ новой національности и новаго вѣроисповѣданія. Но изъ этого не слѣдуетъ, что, для успѣшнаго дѣйствованія Церкви въ этихъ случаяхъ, слѣдуетъ дѣлать единую русскую Церковь и ея представителей и руководителей—епископовъ на особые округа и на особыя группы. Люди по мірскимъ расчетамъ образуютъ союзы, партіи, фракціи и т. п. дѣленія съ цѣлью, какъ говорятъ они, обезпечить свободу и благополучіе; но они заблуждаются, какъ это показываютъ факты. Истинная свобода дѣйствованія, а вмѣстѣ съ нею прочное благополучіе на землѣ и спасеніе вѣчное—заключены только въ христіанствѣ, которое строго ограждаетъ свободу каждой личности и въ то же время требуетъ самаго строгаго подчиненія постановленнымъ отъ Бога руководителямъ жизни. Истинная свобода и самое строгое подчиненіе неразрывно связаны. Основанія на этомъ принципѣ человѣческія общезначимыя монастырскія. Если христіанство строго обезпечиваетъ свободу каждому вѣрующему, то тѣмъ болѣе оно должно обезпечивать свободу дѣйствованія для епископовъ—руководителей

христіанъ и отвѣтственныхъ предъ Богомъ за cadaго изъ вѣрующихъ. Отстаивая свободу дѣйствованія для епископовъ, я позволяю себѣ слѣдующее заключеніе: учреждать по мірскимъ соображеніямъ особыя митрополичьи автономіи—значитъ стѣснять естественную и необходимую автономію епископовъ и тѣмъ самымъ ослаблять въ каждой епархіи силу христіанской дисциплины, зиждущейся на единоначаліи, и отвѣтственность епископовъ за совершаемое ими дѣло спасенія людей. А это все въ нежелательно. Затѣмъ, нельзя не указать и на то, что проектируемое раздѣленіе русской земли на автономныя митрополіи неизбежно будетъ искусственнымъ, съ одной стороны—потому, что въ настоящее время, при легкости путей сообщенія, населеніе всякихъ національностей и всякаго вѣроисповѣданія слишкомъ перемѣшалось, слишкомъ подмѣшано, а съ другой стороны—и потому, что тамъ, гдѣ населеніе живетъ болѣе неподвижно, оно слишкомъ многочисленно или же слишкомъ разбросано для того, чтобы можно было ограничиться учрежденіемъ одной автономной митрополіи, объединяющей одинаковыя задачи въ известной части русской земли. А затѣмъ, учрежденіе трехъ-четырехъ автономныхъ митрополій для достиженія одной и той же задачи не потребуетъ ли—по закону логической послѣдовательности—учрежденія еще особаго митрополита, объединяющаго дѣятельность своихъ братьевъ—митрополитовъ? Наконецъ, учрежденіе—въ силу существованія особыхъ задачъ въ разныхъ частяхъ Россіи—автономныхъ митрополій нежелательно и потому, что всякая автономная митрополія неизбежно въ болѣе или меньшей степени (вѣрнѣе въ болѣе) сдѣлается митрополіей національною, т. е. будетъ въ Церкви дано торжество тому національному принципу дѣленія Церквей, который такъ много привнесъ и продолжаетъ приносить зла единой Церкви Христовой. Въ настоящее тревожное время, когда наши политиканы собираются обратить единую великую Россію въ какое-то федеративное государство, особенно слѣдуетъ остерегаться даже отъ намека на какое-либо раздѣленіе. Да хранить Всевышній единую русскую Церковь въ ея крѣпкомъ единствѣ! Да не подастъ русская Церковь самаго дѣлаго повода въ какому-либо раздѣленію, которое потомъ въ рукахъ и въ устахъ вышнихъ много и много заблуждающихся политикановъ, вторгающихся и въ церковную область, могло бы послужить основаніемъ для дальнѣйшаго раздѣленія церковнаго и государственнаго. Знаменитый святитель Московскій, пресвященный Филаретъ, жившій послѣдніе годы своего святительства почти въ такое же тревожное и смутное время, которое ниспослалъ Господь въ наказаніе за грѣхи наши и въ сіи дни, писалъ: «горе времени, въ которое, по пророчеству, люди аки жрецы» («Собраніе мнѣній и отзывовъ», т. V, стр. 984). Да не будетъ повинна единая русская Церковь въ томъ, что она своимъ примѣромъ хоть сколько-нибудь одобрила современныхъ самозванныхъ жрецовъ, которые съ дьявольскимъ усердіемъ съютъ смугу на Русь и строятъ проекты якобы улучшения жизни Россіи. Позволяю себѣ припомнить и о томъ, съ какою силою своего свѣтлаго ума, мудрости и краснорѣчія святы

тель Московскій Филаретъ возсталъ противъ проекта нашихъ раскольниковъ, сочиненнаго купцомъ Петровымъ, и подобнаго же ходатайства раскольниковъ, желавшихъ переселиться изъ Добруджи въ Россію, о признаніи въ Россіи раскольниковъ іерархіи. «Рѣзкое раздѣленіе церковное,—писалъ святитель Московскій,—можетъ обратиться и во враждебное раздѣленіе и междуособіе народное» (V, 616), или въ другомъ мѣстѣ: «раздѣленіе церковное можетъ вызвать и раздѣленіе государственное» (V, 634). Это—по поводу проекта Петрова. Относительно ходатайства добруджанскихъ раскольниковъ святитель писалъ: «признать раскольничью лжеіерархію—значило бы расколоть цѣлость русскаго народа, повредить единству не только церковному, но и государственному» (V, 714), и далѣе: «разрушеніе единомыслія и единодушія церковнаго повлечетъ за собою разстройство и развращеніе единства народнаго духа въ отношеніи гражданскомъ и политическомъ. Сего надобно опасаться особенно въ Россіи, въ которой центромъ народнаго духа издревле есть вѣра: за вѣру и за православнаго царя» (V, 742). Правда, конечно, что знаменитый писатель писалъ о лжеіерархіи, явно враждебной православной Церкви, и которая должна была стремиться къ раздѣленію и раздору, по вѣдь въ то же время онъ говорилъ о коренныхъ русскихъ людяхъ, что должно было бы уменьшать тревогу и заботы о возможныхъ распряхъ и раздорѣ. Теперь мы хотимъ учреждать митрополичьи автономіи въ единомысленной іерархіи, принадлежащей единой русской Церкви, которыя сами по себѣ, конечно, не могутъ быть враждебными православной Церкви, но за то онѣ будутъ дѣйствовать или среди иныхъ народностей, или, хотя и среди сородичей нашихъ, напримѣръ малоруссовъ, но настраивавшихся вѣками и настраиваемыхъ теперь враждебно противъ насъ. Стоитъ вспомнить такъ называемыхъ украинофиловъ съ ихъ сепаратизмомъ. Устоятъ ли іерархи наши отъ соблазновъ власти и значенія мірскаго? Да, если и устоятъ, не будетъ ли ихъ вниманіе, направляющееся всегда на мѣстные интересы и особенности, тѣмъ самымъ удалить ихъ отъ идеи единой Церкви? Не на почвѣ ли національной, поощренной современными государственными событиями и дѣлами, разыгралась печальная исторія съ сѣздомъ духовенства въ Тифлисѣ? Мы молимся ежедневно: «не введи насъ во искушеніе», не посылай намъ, Господи, тяжелыхъ испытаній. Слова молитвы Господней слѣдуетъ повторять ежеминутно, а тѣмъ болѣе въ дѣлахъ важныхъ. Трудными святителей русскихъ въ теченіе столѣтій совидалась единая русская Церковь среди постоянныхъ смутъ удѣльнаго времени, въ тяжкое время татарщины, въ московское беспорядке предъ вступленіемъ дома Романовыхъ на русскій престолъ, и выросла въ единую могущественную Церковь—покровительницу всѣхъ восточныхъ помѣстныхъ Церквей. Зачѣмъ нарушать это святое, вѣковое единство? Необходимо, напротивъ, всѣми мѣрами охранять его, какъ самую дѣйствительную опору и защиту въ совершающихся и грядущихъ тревожныхъ событіяхъ. Разрушать легко, а строить трудно, очень трудно, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда и внѣшнія событія помогаютъ устройству.

Стоитъ, напримѣръ, изъ прошлаго припомнить поведеніе кіевскаго духовенства, когда Малороссія при царѣ Алексѣй Михайловичѣ была присоединена къ Москвѣ и когда, слѣдовательно, и Кіевская митрополія (по крайней мѣрѣ часть ея съ митрополичьимъ городомъ), жившая въ XV в. отдѣльною жизнью отъ единой Русской митрополіи, должна была воссоединиться въ единую русскую Церковь. Тогда кіевскіе монахи, да не простецы-монахи, а ученые изъ Кіевской академіи, кричали, что они залрутъ въ своемъ монастырѣ и развѣ ихъ за ноги оттуда выволокутъ, тогда только въ Кіевѣ будетъ Московскій митрополитъ. Такъ встрѣчали радостное событіе объединенія русской Церкви ученые кіевскіе люди. Стоитъ припомнить борьбу въ Святейшемъ Синодѣ въ XVIII в. іерарховъ изъ великоруссовъ и малоруссовъ, чтобы не желать возобновленія этой борьбы и уже не въ стѣнахъ зданія Святейшаго Синода, а на самыхъ мѣстахъ дѣйствованія іерарховъ, и при условіяхъ общественныхъ и при законодательствѣ государственномъ иныхъ, чѣмъ въ прежнее время. Припомнить также не мѣшаетъ, съ какимъ усердіемъ австрійское правительство хлопотало объ устройствѣ такъ называемой блокриницкой іерархіи и единственно съ цѣлью (это доказано документами) нарушить единство русской Церкви. Но что позволительно иноземному правительству, того не можетъ сдѣлать русское православное правительство, а тѣмъ болѣе сама русская Церковь. Единая русская Церковь не должна имѣть иного дѣленія, кромѣ необходимаго и естественнаго дѣленія на епископіи.

И исторія русской Церкви учитъ насъ, что не слѣдуетъ дѣлать Церковь на автономныя митрополіи.

Были ли у насъ въ русской Церкви автономныя митрополіи? Насколько я постарался припомнить исторію русской Церкви, на поставленный вопросъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно: у насъ не было автономныхъ митрополій, если не считать Кіевской митрополіи, отдѣлившейся поневолѣ, когда вся юго-западная Русь вошла въ составъ Литовско-Польскаго государства, которое и устроило раздѣленіе русской Церкви по своимъ соображеніямъ государственнымъ. Но Богу угодно было воссоединить и эту митрополію въ единую русскую Церковь. Слѣдуетъ глубоко пожалѣть только о томъ, что не вся, не въ полномъ объемѣ Кіевская митрополія воссоединилась съ русскою Церковью: несчастная Галиція осталась въ рукахъ иновѣрныхъ, и ея православное населеніе, оторванное насильственно отъ союза съ русскою Церковью, терпитъ и понинѣ всяческія гоненія отъ всѣхъ, кому ненавистно имя и православнаго и русскаго человѣка. Будемъ молиться о томъ, чтобы и православная Церковь Червонной Руси вошла въ составъ единой русской Церкви.

Были у насъ на Руси попытки образовать автономныя митрополіи, но почти всегда только по политическимъ соображеніямъ, и всѣ эти попытки—къ великому благополучію русской Церкви—были неудачны. Въ 1059 году великій князь Андрей Боголюбскій попытался у себя во Владимірѣ имѣть автономнаго митрополита; но Константинопольскій патріархъ отстоялъ единство русской митрополіи. Неудачны были и первыя попытки учредить особыя митрополіи

для юго-западной Руси, подчинившейся въ XIV в. литовскимъ князьямъ. Какъ необычно было для русскихъ людей появленіе, на-ряду со св. Алексіемъ, на югѣ Россіи второго независимаго митрополита (Романа), видно изъ замѣчанія лѣтописца, который сказалъ по поводу этого факта: «сотворился мятежъ во святительствѣ». Можно мириться, какъ съ неизбежнымъ пока зломъ, когда «мятежъ во святительствѣ» устроится государствомъ по мірскимъ соображеніямъ; но самой Церкви устроить «мятежъ» не слѣдуетъ.

Были еще попытки, исходившія отъ той же Литвы, учреждать особыхъ митрополитовъ для Литвы, Смоленска, Твери и Нижняго, но опять неудачно.

Пытался быть независимымъ отъ Московскаго митрополита Новгородскій архіепископъ, опиравшійся въ своихъ стремленіяхъ на богатство и силу великаго Новгорода, но также неудачно.

Всѣ указанныя выше попытки разбить цѣлость русской Церкви исходили изъ политическихъ соображеній. Но въ нашей русской Церкви, какъ извѣстно, были попытки совершенно сходныя съ проектируемою нынѣ мѣрою. Соборъ русскихъ епископовъ въ Москвѣ въ 1682 г., озабоченный успѣхами раскола и разными церковнымъ непорядками и совершенно правильно приписывавшій эти недочеты въ церковной жизни недостатку духовныхъ руководителей народа—епископовъ, предложилъ увеличить число епископій и, кромѣ того, учредить 12 митрополій, которымъ подчинились бы извѣстныя группы епископій. Соборъ согласился на увеличеніе числа епископій, но отъ подчиненія епископовъ митрополитамъ совершенно отказался, «дабы не явилось, — говорили епископы, — въ архіерейскомъ чинѣ распріей и превозношенія». Мнѣ думается, что и для настоящаго времени соображеніе собора относительно автономныхъ митрополій можно считать вполне удобоприемлемымъ, не говоря уже о другихъ неудобствахъ имѣть автокефальныхъ митрополитовъ, которыхъ я указалъ выше, и о которыхъ соборъ 1682 г., работавшій при иныхъ общественныхъ и государственныхъ условіяхъ, не знавшій и не хотѣвшій знать о сепаратистическихъ стремленіяхъ нашихъ теперешнихъ окраинъ, не могъ говорить. А можетъ быть, живы были еще воспоминанія о страшной неурядицѣ смутнаго времени, когда царство русское было спасено русскою единою Церковью, и соборъ не хотѣлъ посягать на разрушеніе этого святого церковнаго единства.

Императрица Екатерина II пыталась еще установить нѣкоторое подобіе чиноначалія среди епископовъ, раздѣливши русскія епископій на три класса; но и эта мірская затѣя осталась безуспѣшною.

Послѣдняя православная Церковь, вошедшая въ составъ единой русской Церкви — Церковь грузинская—не осталась автономною Церковью, и только ея первосвятителю данъ почетный титулъ экзарха, что, по моему мнѣнію, также едва ли оправдывается какими-либо серьезными соображеніями, особенно если принять по вниманію единичность этого титула; лучше, кажется, было бы замѣнить его титуломъ митрополита, если будутъ учреждены и другія митрополіи.

Изъ всего мною сказаннаго—за недостаткомъ времени я не могъ говорить обстоятельнѣе—и позволю себѣ сдѣлать рѣшительный выводъ: раздѣленіе Россіи на церковные округа подъ управленіемъ автономныхъ митрополитовъ не желательно.

Рѣшительно высказываясь противъ учрежденія областныхъ автономныхъ митрополій, какъ могущихъ принести вредъ создававшемуся вѣками единству русской Церкви и противорѣчащихъ началамъ государственнаго единства, и вмѣстѣ съ тѣмъ, сознавая необходимость созданія такихъ порядковъ и такихъ условій для дѣйствіи представителей православной Церкви, которые наилучшимъ образомъ обезпечивали бы послѣднимъ возможно широкой успѣхъ въ различныхъ частяхъ Россіи, осмѣливаюсь высказать нѣкоторые соображенія о такихъ порядкахъ и условіяхъ. По моему разумѣнію необходимо:

1) Увеличить число епископскихъ кафедръ съ такимъ расчетомъ, чтобы величина каждой епископій и количество приходо въ ней были сравнительно небольшія. Это дастъ возможность епископамъ возможно чаще видѣть свою паству и бесѣдовать съ нею и наблюдать въ подробностяхъ за дѣятельностью своихъ соработниковъ—священниковъ, чего нѣтъ и не можетъ быть въ настоящее время или въ виду громадности территорій нашихъ епархій, или въ виду громаднаго количества приходо въ входящихъ въ составъ епархій. Громадные размѣры нашихъ епархій не даютъ возможности епископамъ не только знать свои паствы и ихъ нужды, но даже хорошо знать всѣхъ своихъ соработниковъ—клириковъ. Громадныя канцеляріи въ большихъ епархіяхъ заваливаютъ епископовъ канцелярскою работою, и это опять лишаетъ епископа возможности видѣть чаще свою паству. Тамъ, гдѣ существуютъ въ настоящее время викариатства, указанную мѣру можно осуществить, сравнительно легче.

2) Облегчить епископамъ, особенно соседнихъ епархій, возможность передвиженія изъ одной епархій въ другую для свиданій и совѣщанія съ своими собратьями—епископами, для чего слѣдуетъ отмѣнить тѣ стѣненія, которымъ подвергаются епископы въ этомъ отношеніи въ настоящее время и которыя лишаютъ епископа возможности посовѣтоваться съ челоѣкомъ одинаковой компетенціи, одинаковыхъ іерархическихъ правъ, но, можетъ быть, большей опытности и большей мудрости.

3) Вмѣнить въ обязанность епископамъ извѣстной области Россіи съ однородными интересами населенія, съ однородными задачами церковнаго управленія, собираться по мѣрѣ надобности и, по возможности, не менѣе одного раза въ годъ на соборы подъ предсѣдательствомъ опытнѣйшаго и мудрѣйшаго изъ своей среды.

4) Опытнѣйшему и почтеннѣйшему изъ епископовъ области присвоить титулъ митрополита, но безъ права непосредственнаго вмѣшательства въ управленіе прочихъ епископовъ своими епархіями; ему, помимо предсѣдательства на помѣстныхъ соборахъ своей области, можно предоставить развѣ только инициативу въ созваніи этихъ соборовъ, въ назначеніи времени и мѣста для нихъ.

5) Разрѣшить епископамъ привозить съ собою на такіе помѣстные соборы лучшихъ изъ своихъ священниковъ и лучшихъ по релігіозной настроенности и знаніямъ (этнографіи, быта населенія) изъ мірянъ.

6) Для руководства дѣятельностью помѣстныхъ соборовъ и для направленія этой дѣятельности къ единой цѣли—къ благу единой русской Церкви и единому русскому царству, образовать при центральномъ церковномъ управленіи нѣсколько отдѣловъ, по числу имѣющихъ образоваться помѣстныхъ соборовъ или областныхъ митрополитовъ. Въ отдѣлы эти слѣдуетъ включить высокопросвѣщенныхъ духовныхъ лицъ и мірянъ; отдѣлы будутъ только вспомогательными учрежденіями при высшемъ церковномъ управленіи Всероссийской Церкви, которому одному только принадлежитъ полнота сужденія и власти.

Объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства.

По вопросу объ епархіальныхъ сѣздахъ нахожу достаточнымъ ограничиться слѣдующими краткими замѣчаніями.

Если допущено будетъ созваніе епархіальныхъ соборовъ при участіи не только клира, но и достойнѣйшихъ и благонамѣреннѣйшихъ изъ мірянъ, то задачи епархіальныхъ сѣздовъ собственно духовенства—въ значительной мѣрѣ сократятся. Большинство вопросовъ экономическихъ, особенно связанныхъ съ расходованіемъ церковнаго и церковно-приходскаго имущества, будетъ разрѣшаемо на епархіальныхъ соборахъ. Но у духовенства всегда могутъ быть и свои, такъ сказать, корпоративные вопросы и нужды, въ разрѣшеніи которыхъ участіе мірянъ и, пожалуй, даже низшихъ чиновъ клира не только не необходимо, но и прямо излишне.

Во-первыхъ, духовенство, какъ своего рода корпорація въ епархіи, такъ сказать—союзъ людей, занимающихъ одинаковыя должности, несомнѣнно можетъ имѣть свою корпоративную собственность, или приобретенную путемъ покупки на личные средства духовенства же, или поступившую въ общее пользованіе духовенства отъ благотворителей, какъ пожертвованіе. При разрѣшеніи вопросовъ по приобретенію и пользованію такого рода имуществомъ, а также при обсужденіи разныхъ нуждъ духовенства и степени возможности удовлетворенія ихъ изъ его же личныхъ средствъ, участіе мірянъ, очевидно, уже совсѣмъ не требуется; разрѣшеніе и обсужденіе всѣхъ такихъ вопросовъ и нуждъ есть уже дѣло самого духовенства на своихъ собраніяхъ или сѣздахъ. Во-вторыхъ, у духовенства есть особыя, только ему одному свойственныя задачи, пастырскаго служенія, которыя, вслѣдствіе своей трудности, ответственности, требуютъ совмѣстнаго ихъ обсужденія, однимъ словомъ—требуютъ специальныхъ собраній или сѣздовъ. По моему мнѣнію, предметомъ сужденія на епархіальныхъ сѣздахъ и должны быть, во-первыхъ, вопросы экономическіе въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ духовенство является частнымъ собственникомъ, и во-вторыхъ,—и самое главное,—вопросы пастырскіе. Желательно, чтобы засѣданія епархіальныхъ сѣздовъ по пастырскимъ вопросамъ находились подъ самымъ близкимъ руководствомъ епископовъ, а

гдѣ возможно, то и подъ личнымъ ихъ предѣлательствомъ, въ виду чрезвычайно важнаго значенія пастырскаго служенія для Церкви Востокѣ. Въ этомъ единеніи пастырей и архипастырей самое это служеніе почерпало бы наибольшую силу; это же единеніе самымъ дѣломъ показывало бы, что источникъ пастырства—въ архипастырствѣ, и, въ свою очередь, сила (проявленіе) архипастырства—въ пастырствѣ.

Что касается времени созыва епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, то его, для удобства, нужно пріурочивать ко времени созыва епархіальныхъ соборовъ. Пресвитеры, явившіеся на епархіальный соборъ, могутъ быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и депутатами епархіальнаго сѣзда духовенства и устраивать свои собранія или передъ открытіемъ собора, или непосредственно послѣ его закрытія, а если окажется возможнымъ, то и во дни засѣданій собора, но, конечно, въ свободные отъ соборныхъ засѣданій часы.

О художественномъ образованіи духовенства.

Вопросъ о художественномъ образованіи нашего духовенства никого не занимаетъ. Онъ почти не затронутъ и въ печати. Всѣ ищутъ путей къ обновленію духовной школы и тщательно обсуждаютъ реформу ея со стороны вѣроисповѣдной, педагогической и сословной.

А между тѣмъ самый удовлетворительный выходъ изъ того тягостнаго уединенія, въ которомъ въ настоящее время находятся дѣятели Церкви по отношенію къ обществу, заключается въ художественномъ образованіи духовенства.

Поэтому, помѣщенная недавно въ вечернемъ прибавленіи къ «Правительственному Вѣстнику» статья А. А. Карелина, трактующая объ этомъ предметѣ, заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Мысли, высказываемыя А. Карелинымъ, хотя и не новы, но получаютъ особую важность и интересъ въ переживаемый нами историческій моментъ преобразованій въ нашей Церкви.

Г. Карелинъ рассуждаетъ правильно и даетъ намъ поводъ поставить этотъ вопросъ на болѣе практическую почву.

Какъ положительныя, такъ и отрицательныя стороны внѣшняго облика церквей и внутренняго ихъ убранства оказываютъ вліяніе гораздо большее, чѣмъ это можетъ ка-

заться съ перваго раза. Эстетическая и обрядовая стороны культа вліяютъ на множество поколѣній. Онѣ захватываютъ всякаго человѣка, не смотря на то, принадлежитъ ли онъ къ образованному классу, или къ простому народу.

Храмы—это высшія проявленія служенія истинѣ и красотѣ. Они больше, чѣмъ зданія всякаго иного назначенія, выражаютъ высоту и характеръ народного творчества и даютъ направленіе религіозному чувству то въ ту, то въ другую сторону: отъ высшаго напряженія мистицизма и страха до спокойнаго и свѣтлаго реализма. Соборы Успенскій, Василій Блаженный, Кіевская св. Софія, Исаакіевскій, Христа Спасителя, Владиміра Святого—суть яркіе выразители настроеній, воздвигнувшихъ ихъ.

И вотъ, казалось бы, что духовенство, которое священнодѣйствуетъ и учитъ въ этихъ храмахъ, должно быть и главнымъ законодателемъ и въ области церковнаго искусства.

На самомъ же дѣлѣ служители церкви въ настоящее время являются наименѣе компетентными цѣнителями и истолкователями художественныхъ сокровищъ Церкви.

Отсутствіе этой компетентности въ духовенствѣ объясняется тѣмъ пробѣломъ въ системѣ образованія, который отличалъ и обезсиливалъ нашу духовную школу чуть ли не съ самаго ея зарожденія и который не заполненъ и до сихъ поръ.

Въ нашихъ духовноучебныхъ заведеніяхъ до странности отсутствуетъ ознакомленіе будущихъ служителей и настоятелей церквей съ художественными достоинствами, какъ храмовой архитектуры, такъ и движимаго имущества. Если подраздѣлить церковное имущество на архитектуру храмовъ и иконостасовъ, на стѣнную роспись, образа съ ихъ ризами, церковную утварь, облаченія и колокола, то получится рядъ отдѣловъ, требующихъ specialнаго о себѣ преподаванія и живаго вдумчиваго отношенія. Археологія и художественная критика

должны найти здѣсь самое широкое примѣненіе.

Наше духовенство, проходящее томительно длинный рядъ лѣтъ семинарской науки, выходитъ въ жизнь совершенно не наученнымъ православно-церковной эстетикѣ. Не имѣя возможности восполнить указаннныя пробѣлы этихъ знаний вполнѣдетви, оно является на всякомъ шагѣ въ этомъ отношеніи просто безпомощнымъ. Особенно болѣзненно это сказывается при выборѣ образцовъ и заказовъ различныхъ предметовъ церковнаго употребленія. Сооруженіе же новыхъ храмовъ, украшеніе ихъ, перестройки и реставраціи—это своего рода эпопеи эстетическаго безсилія духовенства.

Здѣсь собственно и нужно искать объясненія упадка нашего иконописнаго творчества и вообще церковнаго искусства. Насколько въ сохранившихся отъ прошлыхъ вѣковъ выразительныхъ храмахъ нашихъ сѣверныхъ губерній чувствуется печать настоящаго архитектурнаго генія, настолько тягостно видѣть жалкую дѣйствительность болѣе поздняго времени.

Наше храмоздательство проникнуто безразличнымъ отношеніемъ къ стилю постройки. Допусканіе въ церковномъ обиходѣ свѣтскихъ люстръ и подсвѣчниковъ, ковровъ для гостинныхъ, багетныхъ рамъ, лампадъ неподходящей формы, — все это еще больше подтверждаетъ сказанное.

Неправославныя композиціи Шнорра и Густава Дорэ, воспроизводящіяся рядовыми иконописцами ремесленниками, наполнили огромное большинство нашихъ храмовъ и совершенно вытѣснили величественно спокойныя начертанія святыхъ, архангеловъ и другія изображенія, созданіе которыхъ было дѣломъ религіознаго подвига нашихъ древнихъ иконописцевъ. Бывали примѣры, что драгоцѣнныя старинныя фрески замазывались и по новому грунту воспроизводились бездарныя копія итальянскихъ картинъ по выбору подрядчиковъ. Ни направленія, ни стіля, ни характера исполненія не могло даваться настоятелямъ церк-

вей въ руководство занимавшимся къ нимъ на работу артелямъ и хозяевамъ мастерскихъ.

Все, что ни дѣлали эти мастера, какія бы иконы они ни поставляли,—все иногда принималось и принимается безъ разбора: и написанное «подъ Рафаэля», и «подъ Мурилле», и «подъ Гофмана», и «подъ старину».

Создавшееся у насъ безразличіе къ русскому и иноземному породило полное нарушение границъ между православной иконографіей и картинами западнаго иновѣрнаго творчества. Заимствование неправославныхъ композицій превратило наши церкви въ хранилища изображеній, чуждыхъ намъ, какъ богомольцамъ.

Отсутствіе догматизированной иконописной нормы при другихъ условіяхъ могло бы послужить важнымъ условіемъ для богатѣйшаго расцвѣта свободнаго творчества. У насъ же оно послужило во зло: къ утратѣ ясности пониманія родныхъ идеаловъ и подражательности.

Чуждое художественнаго пониманія духовенство было безсильно пробуждать артистическій духъ и въ ремесленныхъ цехахъ, съ которыми имѣло дѣло. То же нужно сказать и относительно его вліянія на возрожденіе нашего церковнаго искусства, происходящее теперь на нашихъ глазахъ. Это возрожденіе совершается внѣ всякаго вліянія и участія духовенства...

Все вышеизложенное приводитъ насъ къ мысли о неотложной необходимости восполнить указанный пробѣлъ нашей духовной школы. Наряду съ догматикой и нравственнымъ богословіемъ будущимъ пастырямъ церкви должна быть преподаваема и православно-церковная эстетика.

Не говоря о томъ оживленіи, которое эта благороднѣйшая отрасль знанія можетъ внести въ семинарскую науку, благодаря своей непосредственной связи съ жизнью, это нововведеніе можетъ послужить толчкомъ и къ расцвѣту нашего національнаго искусства. Вѣдь искусство ожи-

ваетъ съ пробужденіемъ интереса къ нему и отзывчивости на его вдохновенія.

Методъ преподаванія церковной эстетики навязывается самъ собой.

Если показать ученикамъ серію художественныхъ композицій, изображающихъ, напримѣръ, дни творенія, то достаточно при этомъ указать на разницу трактовки этихъ темъ у мастеровъ до Рафаэля, у Микель Анджело, Шнорра, Дорэ, Басина, Харламова, Котарбинскаго, Васнецова и т. д. При этомъ подборъ изображеній долженъ включать въ себѣ возможно полныя образцы произведеній древне-христіанскаго искусства, Византійскаго и западнаго, а также древне-русской иконографіи и водчества времени ихъ перваго расцвѣта и позднѣйшаго упадка. Этимъ методомъ разсматриванія и разбора параллельнаго, однотемнаго, но разнохарактернаго художественнаго матерьяла, безъ спеціальнаго преподаванія самого искусства, воспитанники могли бы научиться улавливать и отмѣчать въ художественномъ творествѣ истинный талантъ. Если же сопутствующія объясненія учителя при этомъ были бы интересны и проникнуты уваженіемъ къ искусству, какъ къ величайшему изъ даровъ Божіихъ, то ученики могли бы приобрести довольно устойчивый критеріумъ въ распознаваніи желательнаго и недопустимаго въ церковномъ искусствѣ нашей Церкви. Точно также путемъ демонстрированія рисунковъ и снимковъ съ предметовъ церковнаго убранства и обихода, тканей, вышивокъ, утвари, орнаментовъ можетъ быть привито имъ хоть бессознательное чувство идеала, витающаго надъ всѣми этими предметами.

Преподаваніе этого въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ еще необходимо и потому, что только тогда возможно будетъ сознательное обереганіе исторически цѣнныхъ сокровищъ православныхъ храмовъ, когда въ священно-служителяхъ будутъ заложены прочныя знанія о томъ, что достойно обереганія, и что подлежитъ упраздненію.

Конечно, на пути къ осуществленію настоящей мысли, немало встрѣтилось бы и препятствій; но всё они легко преодолимы. Жизнь нашей провинціи слишкомъ бѣдна условиями для самостоятельнаго пробужденія широкаго эстетическаго сознанія; музеи и выставки у насъ рѣдкость, и тѣ, которые существуютъ, не пригодны для нашихъ цѣлей. Но это окажется совершенно не имѣющимъ значенія, если вспомнить, какъ легко въ настоящее время могутъ быть составлены богатые собранія замѣчательнѣйшихъ фотографическихъ снимковъ, имѣющихъ отношеніе къ интересующему предмету. Такія коллекціи могли бы быть составлены систематически при центрѣ управленія духовно-учебными заведеніями, съ приложеніемъ къ нимъ примѣрнаго текста объясненій. Болѣе же подробныя свѣдѣнія могли бы быть сообщаемы учителямъ на лѣтнихъ учительскихъ курсахъ лучшими учеными специалистами.

Не смотря на все безконечное разнообразіе субъективныхъ порывовъ въ художественномъ творествѣ отдѣльныхъ людей, въ дѣлѣ оцѣнки произведеній искусства существуютъ неоспоримые законы, которые въ послѣднихъ своихъ основахъ сходятся съ богооткровенными основами религіозной истины.

Вотъ почему въ истинномъ художественномъ творествѣ, даже тамъ, гдѣ отсутствуетъ собственно догматическое исповѣданіе, всегда слышится гѣсія о «градѣ Божіемъ, сходящемъ съ неба». Это единство искусства служить залогомъ того, что такая централизація дѣла художественнаго образованія цѣлаго сословія не умертвитъ живого духа его.

Нельзя сомнѣваться, что и люди, способные взять на себя такое преподаваніе, найдутся во всякой семинаріи. Въдъ находятся же лица, способныя управлять хорами.

Но, привлекая къ дѣлу воспитанія будущихъ служителей Церкви искусство, какъ огромную неиспользованную силу, которая

едва ли не въ равной степени съ наукой можетъ служить просвѣщенію, мы открыли бы и для служителей искусства неисчерпаемую сокровищницу новыхъ темъ и обширнѣйшее поприще для работы совместно съ представителями Церкви. При этомъ художникъ и служитель Церкви могли бы найти для себя источникъ единенія въ одинаковомъ пониманіи задачъ искусства, именно, въ вѣрѣ, что искусство не есть лишь удѣлъ музеевъ и богачей, а достояніе всякаго и каждаго, какъ необходимый элементъ полнаго духовнаго развитія личности.

В. А. Тернавцевъ.

ХРОНИКА.

С.-Петербургскій епархіальный съѣздъ.—Богословская школа въ Тулѣ.—Духовная семинарія въ Сяткѣ.—Инородческая православная община.—Православное религіозно-просвѣтительное общество.—Присоединеніе къ православію.

Съ 10 по 19 октября въ Петербургѣ происходили засѣданія съѣзда депутатовъ отъ церквей Петербургской епархіи. При своемъ чисто дѣловомъ характерѣ съѣздъ умѣло поставилъ и вдумчиво, осторожно рѣшилъ многіе важные вопросы епархіальной жизни. Прежде всего должно отмѣтить новый составъ съѣзда. На съѣздѣ участвовали не одни священнослужители, а и представители мірянъ въ лицѣ церковныхъ старостъ. Петербургскій съѣздъ показалъ примѣръ въ великомъ дѣлѣ сближенія между мірянами и духовенствомъ. Обычное опасеніе розни между представителями мірянъ и духовенствомъ, такъ часто тормозящее это сближеніе, въ данномъ случаѣ оказалось совершенно неосновательнымъ. Съѣздъ прошелъ въ полномъ мирѣ и согласіи и, какъ заявилъ одинъ изъ церковныхъ старостъ отъ лица своихъ собратьевъ, «на съѣздѣ духовен-

ство и старосты были силами не противодействующими, какъ всегда, а равнодействующими, слагаемыми». Богатый жизненно-практической опытъ церковныхъ старостъ не разъ оказывалъ большую услугу при разрѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ. Старосты вошли также почти во всѣ коммисіи, избранныя съѣздомъ для разработки нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ. Какъ на самое крупное мѣропріятіе съѣзда нужно указать на постановление съѣзда созвать въ ближайшемъ будущемъ епархіальный соборъ изъ представителей мірянъ и духовенства для рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ епархіальной жизни. Для разработки правилъ созванія епархіального собора была избрана особая коммисія изъ шести духовныхъ лицъ и шести мірянъ. Постановление это было утверждено и владыкой митрополитомъ. Былъ поднятъ и другой общей важности вопросъ объ участіи сельскаго духовенства въ коммитетахъ и правленіяхъ всѣхъ учебно-воспитательныхъ и благотворительныхъ учреждений епархіи и рѣшенъ положительно. Новыми членами правленія семинаріи и училища отъ духовенства были избраны два сельскихъ священника. Мѣра эта вполне справедлива. Въ епархіяхъ съ крупными городскими центрами сельское духовенство обыкновенно имѣетъ мало вліянія на епархіальныя дѣла, а между тѣмъ оно заинтересовано въ благоустройствѣ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений епархіи даже болѣе городского. Былъ поднятъ вопросъ объ усиленіи представительства сельскаго духовенства и на самыхъ епархіальныхъ съѣздахъ. Было рѣшено передать этотъ вопросъ для предварительнаго обсужденія на благочинническія собранія. Съѣздъ обратилъ вниманіе на неравномѣрность обложенія церквей, при которой почти вся тяжесть сборовъ падаетъ на приходскія церкви, церкви же домовыя, иноепархіальныя, подворья, часовни и монастыри или совершенно ничего не платятъ на нужды

епархіи или вносятъ крайне незначительную сумму. Была принята новая раскладка обложенія какъ приходскихъ церквей, такъ и домовыхъ, монастырей, подворьевъ и часовенъ пропорціонально доходу отъ продажи свѣчъ. Весьма практичная мѣра была принята относительно направленія взносовъ съ церквей. Обыкновенно взносы эти благочиннымъ приходится разсылать по разнымъ учрежденіямъ, въ семинарію, въ училище, въ консисторію, что связано съ массой практическихъ неудобствъ. Съѣздъ рѣшилъ всѣ церковныя взносы направлять въ одну центральную кассу, заведывающей которой должна подготовительная къ съѣзду коммисія. Видное мѣсто въ работѣ съѣзда занимали учебныя заведенія епархіи. Признано было необходимымъ расширить учебную программу женскаго епархіальнаго училища и уравнивать его такимъ образомъ въ правахъ съ средними женскими учебными заведеніями другихъ вѣдомствъ. Съ слѣдующаго учебнаго года училище рѣшено сдѣлать восьмикласснымъ. Обученіе одному изъ новыхъ языковъ сдѣлано обязательнымъ. Плата учащимъ увеличена до 70 рублей за годовую часть. Окончательное рѣшеніе вопроса о постройкѣ втораго мужскаго духовнаго училища отложено до слѣдующаго года, при чемъ въ коммисію, заведующую подготовительными работами по этой постройкѣ, включены новые члены изъ церковныхъ старостъ, особенно хорошо знающихъ строительное дѣло. Изъ другихъ сравнительно менѣе важныхъ постановленій съѣзда отмѣтимъ учрежденіе новаго отдѣленія для призрѣнія престарѣлыхъ священно-церковнослужителей въ Лужскомъ уѣздѣ, при чемъ три вакансіи предназначены для учителей церковно-приходскихъ школъ, ставшихъ неспособными къ труду, постановленіе о выработкѣ проекта ремесленнаго училища и псаломщическихъ классовъ для уволенныхъ изъ училища и семинаріи учениковъ; постановленіе объ уступкѣ части бывшей училищной дачи

подъ второклассную церковно-приходскую школу. Успѣшность работъ сѣзда въ очень значительной степени зависѣла отъ новаго, весьма практичнаго порядка возбужденія дѣлъ предъ сѣздомъ. Сѣзды разсматривали только тѣ вопросы, которые предварительно были внесены въ подготовительную комиссію до начала засѣданій сѣзда. А подготовительная комиссія имѣла въ свою очередь возможность разослать увѣдомленіе о всѣхъ дѣлахъ, подлежащихъ рѣшенію сѣзда, съ нужными справками и съ своимъ мнѣніемъ объ этихъ дѣлахъ, на предшествовавшія сѣзду благочинническія собранія. Благодаря этому, депутаты явились на сѣзды прекрасно освѣдомленными о многихъ вопросахъ, возбужденныхъ на сѣздѣ, и съ готовыми по нимъ заключеніями, такъ что пренія на сѣздѣ по большей части не были продолжительными и работа сѣзда шла быстро и гладко. Въ подготовительную комиссію къ слѣдующему сѣзду были избраны 7 священниковъ (изъ нихъ 6 прежняго состава) и три церковныхъ старосты. Доступъ на сѣзды представителямъ свѣтской печати былъ дозволенъ, но, къ сожалѣнію, ихъ сообщенія по многимъ вопросамъ оказались далекими отъ истины, а нѣкоторые (напр. объ упадкѣ на 90% доходовъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора, о состояніи Александро-Невскаго училища) прямо-таки тенденціозно-извращенными.

По проекту Тульского епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному преосвященнымъ Тульскимъ Лаврентіемъ, въ г. Тульѣ, съ начала 1906—7 г., открывается на епархіальныя средства «Богословская школа» для диаконовъ, не получившихъ средняго богословскаго образованія, необходимаго для священниковъ. По проекту этой школы для упомянутыхъ выше лицъ открывается въ семинаріи, въ свободной залѣ Тульской второклассной школы, особый Богословскій курсъ съ программой, нѣсколько сокращенной противъ семинарской и съ наимено-

ваніемъ «Богословской школой». Общія правила для этой школы таковы. Къ слушанію сокращеннаго Богословскаго курса допускаются въ возрастѣ, не превышающемъ 35 лѣтъ, всѣ прослужившіе въ діаконскомъ санѣ не менѣе 3 лѣтъ, хотя бы неучившіеся въ семинаріи, но имѣющіе познанія полнаго курса второклассной церковно-приходской школы или по крайней мѣрѣ духовнаго училища. Курсъ Богословской школы долженъ продолжаться не менѣе 2 зимнихъ сезоновъ, каждый отъ 15 сентября до Вербнаго воскресенія. Въ каждый учебный день должно быть по три урока и каждый по 1 $\frac{1}{4}$ ч. Обучающіеся, живущіе какъ въ общежитіи (въ свободныхъ зданіяхъ при архіерейскомъ домѣ), такъ и собственныхъ домахъ, обязательно ежедневно принимаютъ участіе въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ, въ назначенной имъ церкви, а въ общежитіи живущими совершаются утреннія и вечернія молитвы. Преподавателями имѣютъ быть лица изъ Тульскаго городскаго духовенства и изъ монашествующихъ, имѣющія образованіе не ниже студента семинаріи. (Калужскій Еп. Вѣдомости).

Преосвященный Иннокентій, епископъ Аляскинскій, сообщаетъ въ «Американскомъ Православномъ Вѣстникѣ» объ открытіи духовной Семинаріи въ Ситкѣ 31 августа сего года. Открытая годъ тому назадъ семинарія въ Миннеаполисѣ не совсѣмъ соотвѣтствовала потребностямъ миссіи въ Ситкѣ. Посылка аляскинскихъ воспитанниковъ туда стоила слишкомъ большихъ денегъ и, кромѣ того, Миннеапольская семинарія рассчитана была на просвѣщенныхъ америганскихъ бѣлыхъ, а не на полудикихъ аляскинскихъ индѣйцевъ. Поэтому преосвященный Иннокентій, съ согласія архіепископа Тихона, открылъ специальную семинарію въ Ситкѣ, пока въ составѣ одного только перваго класса. Курсъ обученія составленъ примѣнительно къ уставу русскихъ духовныхъ семинарій, при чемъ древ-

ніе языки замѣнены мѣстными нарѣчіями, а Библейская исторія—Основнымъ Богословіемъ. Учениковъ въ семинаріи пока 7 человѣкъ. Преподавателями состоятъ самъ преосвященный, свѣц. А. Кашеваровъ и іером. Меодій. Преосвященный надѣется, что открытый первый классъ семинаріи послужитъ первой ступеню для полного восстановления старой Новоархангельской семинаріи, существовавшей здѣсь съ 1841 г. по 1858 г. и переведенной отсюда въ Якутскъ.

Святѣйшимъ Синодомъ (по опредѣленію отъ 13—23 сентября текущаго года) въ мѣстности подъ названіемъ: «Аштавай-Ныръ», Козмодемьянскаго уѣзда, Казанской епархіи, учреждена новая инородческая Черемисская мужская община. Новая община—девятая въ ряду ранѣ открытыхъ Святѣйшимъ Синодомъ инородческихъ монастырей и общинъ. Доселѣ Святѣйшимъ Синодомъ были открыты въ разное время, по ходатайствамъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, инородческіе монастыри въ Казанской епархіи—чувашскіе: Александро-Невскій Мало-Шешнарскій мужской и Кошлоушскій Александринскій женскій, черемисскіе: Михаило-Архангельскій мужской и женскіе: Царевококшайскій Богородице-Сергіевскій, Козмодемьянскій Троицкій и Вершино-Сумскій Введенскій, въ Уфимской епархіи: Богородицкій Одигитріевскій-Чувашскій и зырянскій Крестовоздвиженскій женскій въ Яренскомъ уѣздѣ, Вологодской епархіи.

Святѣйшій Синодъ учредилъ (по опредѣленію отъ 13—27 сентября 1906 г.) близъ г. Нахичевани, Ростовскаго округа, Екатеринославской епархіи, женскую общину, съ наименованіемъ ея «Троице-Алексѣевскою». Новоучрежденная община устроена стараніемъ и иждивеніемъ Ростовскаго на Дону купца Самуила Ѳедорова, въ память рожденія Государа Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича; цѣль

общины—не только оказывать религіозно-нравственное воздѣйствіе на окрестное населеніе, но и призрѣвать въ общинѣ немощныхъ и бѣдныхъ старухъ.

25-го октября состоялось собраніе православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества при кафедрѣ рижскаго архіепископа, подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго архіепископа Агаангела, а 19-го октября въ кафедральномъ соборѣ состоялось первое воскресное собесѣдованіе въ этомъ новомъ начавшемся проповѣдническомъ году. Чтеніе было открыто молебномъ, предъ которымъ кафедральный протоіерей о. В. Плиссъ въ краткой рѣчи предпослалъ объясненіе важнаго значенія для слушателей предполагаемыхъ предметовъ этихъ чтеній предстоящаго года. Первое чтеніе было предложено учителемъ духовнаго училища Г. П. Малышкинымъ «О православіи вообще и историческомъ значеніи его для Россіи». Вторымъ чтеніемъ явился свѣц. женскаго монастыря о. А. Голосовъ, предложившій разсужденіе на тему «Нашъ великій долгъ» въ настоящее переживаемое и гнетущее, почти никого нравственно не удовлетворяющее время.

Оба чтенія, видимо, произвели на слушателей то отрадное впечатлѣніе, при которомъ, естественно, вызывается пожеланіе почтенному обществу продолжать начатое дѣло такъ же успѣшно, какъ оно велось имъ въ минувшемъ семестрѣ, — къ высокому благу его умножающихся посѣтителей. (Рижскій Вѣстн.).

22-го октября въ Николаевской, что въ Новой слободѣ, церкви мѣстнымъ священникомъ В. И. Кедровымъ было совершено присоединеніе къ православію дѣла старообрядческаго семейства безпоповцевъ, крестьянина Витебской губерніи Іоакима Трофимова, крестьянской дѣвочки Московской губерніи Ивановой и ихъ сына Данила.

Передъ поздною литургіей, при значительномъ стеченіи молящихся, о. В. И. Кедровъ ввелъ ихъ въ церковь, предварительно сдѣлавъ имъ оглашеніе и отреченіе «отъ ересей и отступства». Послѣ этого присоединяемые вслухъ всей церкви твердо и внятно прочли Символь вѣры, осыпая себя крестнымъ знаменіемъ по православному, приложились ко кресту и Евангелію и затѣмъ при положенныхъ молитвахъ были миропомазаны. Позднюю литургію новоприсоединенные стояли съ возженными свѣча-

ми впереди всѣхъ молящихся и въ положенное время были приобщены Св. Таинъ, а по окончаніи литургій—повѣнчаны. (Моск. Вѣдом. № 263).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Обозрѣніе церковной жизни у славянъ.

Открытие могилы патриарха Евѣмія и болгарская печать. — Армяно-григоріанская епархія въ Болгаріи. — Право болгарскихъ семинаристовъ на учительство. — Филиппопольскій митрополитъ Насаниль. — Жалованье далматинскому духовенству. — Общество «Просвіета» въ Босніи и католическая пропаганда. — Богословская школа святаго Саввы въ Вѣлградѣ за прошлый учебный годъ. —† К. О. де Скроховскій.

Болгарскій священникъ синодъ издалъ біографію патриарха Тырновскаго Евѣмія, написанную д-ромъ Цанковымъ. Недавняя находка могилы, въ которой, по видимому, былъ погребенъ патриархъ Евѣмія, усилила въ послѣднее время интересъ къ личности знаменитаго болгарскаго святителя и вызвала цѣлую литературу. Патриархъ Евѣмія — одна изъ самыхъ замѣчательныхъ и интересныхъ личностей въ болгарской исторіи. Пламенный патриотъ, онъ былъ послѣднимъ представителемъ древняго величія Болгаріи, которая потеряла при немъ какъ политическую, такъ и церковную независимость. Е. Е. Голубинскій въ своемъ «Краткомъ очеркѣ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской» называетъ его болгарскимъ патриархомъ Никономъ, потому что онъ сдѣлалъ въ Болгаріи то, что въ Россіи было сдѣлано Никономъ, именно предпринялъ и совершилъ исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ. Онъ образовалъ цѣлую литературную школу изъ сербовъ и болгаръ, вліяніе которой сильно отразилось на нашей письменности и можно сказать создало въ ней новую эпоху (см. Голубинскій 84 — 89, 172—175, 659, м. 1876, П. Сырку, «Эпоха и жизнь патриарха Евѣмія», 1899. Его же, «Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV в.» Спб. 1900 г. Радченко, «Религіозное и

литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ». І. Поповъ, «Евѣмія, послѣдній патриархъ Тырновскій и Трапезицкій. Филиппополь 1901 года). Онъ оставилъ цѣлый рядъ сочиненій разнообразнаго содержанія (изданы профессоромъ Черновицкаго университета Е. Калужняцкимъ подъ заглавіемъ: «*Werke des Patriarchen von Bulgarien Euthymius*», Вѣна, 1901 г.). Наконецъ онъ заявилъ себя самымъ дѣятельнымъ борцомъ съ пороками своихъ пасомыхъ и распространенными между ними ересями и самоотверженнымъ защитникомъ своей паствы отъ несправедливости побѣдителей турокъ. Къ сожалѣнію свѣдѣній о его жизни сохранилось немного и почти единственнымъ источникомъ ихъ служить похвальное слово Евѣмію, написанное его землякомъ и современникомъ Григоріемъ Цамвлякомъ. (Издано Калужняцкимъ въ сочиненіи: «*Aus der panegyrischen Litteratur der Süd-Slaven*,» стр. 26 — 60). Вышеупомянутая находка была сдѣлана въ концѣ прошлаго года въ Бачковскомъ монастырѣ, лежащемъ на разстояніи нѣсколькихъ часовъ пути отъ Филиппополя. Монастырь этотъ основанъ въ 1083 году Григоріемъ Пакурианомъ, составившимъ особый типиконъ для этого монастыря, недавно изданный въ переводѣ въ С.-Петербурѣ (Typikon de Grégoire Rasourianos pour le monastère de Pétritzos (Bachkovo) en Bulgarie. Texte originale publié par le R. P. Louis Petit. Спб. 1904 г. и въ приложеніи къ «Византійскому Временнику» т. XI—1904 г.; см. также статью профессора И. И. Соколова: «Грузинскій монастырь въ Византіи» въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1906 г. за апрѣль и октябрь и въ «Родопски Напрѣдокъ за 1906 годъ мартъ — августъ»). Мѣстное преданіе, о существованіи котораго свидѣтельствуетъ, напримѣръ, профессоръ В. Кочановскій, бывшій здѣсь въ 1883 году (см. «Христіанское Чтеніе» за 1888 годъ I, 472), указываетъ на монастырь, какъ на мѣсто погребенія патриарха Евѣмія. Болгарская

газета «Вечерна Поща» (№ 1568, 15 дек. 1905 года), сообщает, что въ 1859 году извѣстный болгарскій патриотъ Савва Дечевъ, проживающій нынѣ въ Бургасѣ, посятилъ монастырь, игуменомъ котораго былъ въ то время его дядя. Игумень показалъ ему крестъ, на верхней части котораго, украшенной жемчугомъ и драгоценными камнями, была надпись: «Евѳимій Тырновскій, 1881 годъ. Серебряникъ Иванъ», а внизу: «Если кто похититъ крестъ, будетъ проклятъ отъ 318 отцевъ» (никейскихъ). Слѣдующій игумень Макарій, лишенный греками своей должности, не желая, чтобы крестъ этотъ и митра Евѳимія попали въ руки грековъ, задралъ ихъ въ деревянную колоду, которую положилъ въ ризницѣ, но впоследствии служителя, раскалывая колоду на дрова, открыли эти сокровища, которыя были увезены въ Константинополь. Рассказываютъ также, что въ монастырѣ была ниша, на полъ которой было запрещено становиться, такъ какъ подъ нимъ покоились мощи какого-то святаго. Въ нишѣ горѣла неугаемая лампада, но въ 1870 году, когда болгарская церковь была осуждена греками за ересь филетизма, лампада была потушена. Нынѣшній молодой игумень монастыря Пасей Пастырцевъ, кандидатъ богословія Казанской академіи, желая провѣрить преданіе о мѣстѣ погребенія Евѳимія, 20-го ноября 1905 года началъ раскопки подъ папертью соборной церкви на мѣстѣ существующей и теперь ниши. На глубинѣ 85 сантиметровъ была найдена могила, обложенная известнякомъ и битымъ кирпичемъ, въ которой находились полуистлѣвшая епископская мантия, хорошо сохранившійся большой омофоръ, двѣ епитрахили и остатки отъ туфель. 9-го декабря, когда игумень, вмѣстѣ съ нѣсколькими посторонними лицами, разсматривалъ могилу, у него явилась мысль, не скрывается ли подъ найденными священными одеждами могила того лица, которому онъ принадлежала. Когда былъ

поднятъ одинъ изъ камней, образующихъ дно могилы, открылось отверстіе въ другую ниже лежащую могилу. Ризничій Меѳодій тотчасъ спустился туда со свѣчей и увидѣлъ тамъ кости умершаго и свернутый въ трубку свинцовый листъ, принятый сначала за палку. Когда листъ былъ развернутъ и очищенъ съ помощью кислоты, на немъ прочли славянскую надпись крупными буквами, свидѣтельствующую, что здѣсь погребены мощи патриарха Тырновскаго Евѳимія. Снова спустившись въ могилу, нашли скелетъ, у котораго особенно хорошо сохранилась грудная кльтка, но отъ головы осталась только нижняя челюсть. Могила издавала благоуханіе, какъ бы отъ мұра, тогда какъ изъ другой, лежащей на разстояніи метра могилы, со скелетомъ, раскрытой изъ любопытства, слышался обычный тяжелый могильный запахъ. Тотчасъ же былъ составленъ протоколъ, подписанный игуменомъ и двѣнадцатью свидѣтелями и была послана телеграмма священному синоду. Священный синодъ отправилъ въ Бачковскій монастырь особую комиссію, состоящую изъ архимандрита Неофита, протосинкела синода, дьякона Григорія, профессора Софійской семинаріи и М. Златарскаго, профессора университета. 11 и 12 декабря комиссія подробно изучила обѣ могилы и, вернувшись въ Софію, представила священному синоду найденныя ризы и свинцовый листъ вмѣстѣ съ отчетомъ. Комиссія пришла къ единодушному заключенію, что безъ всякаго сомнѣнія найдены останки патриарха Евѳимія. Главнымъ аргументомъ въ пользу такого вывода послужила надпись, найденная при костяхъ. Къ сожалѣнію надпись эта до сихъ поръ поръ поръ не издана согласно палеографическимъ требованіямъ. Факсимиле надписи опубликовано профессоромъ Златарскимъ въ статьѣ: «Надпись, найденная въ могилѣ патриарха Евѳимія», помѣщенной въ органѣ священнаго синода «Църковенъ Вѣстникъ» за 1905 годъ, стр. 603. Это факси-

миле воспроизведено въ статьѣ В. Чапликова: «Могила Евѳимія Тырновскаго», помѣщенной «Echos d' Orient» за сентябрь 1906 года (№ 60, стр. 292—298). Въ послѣднее время, однако, высказано нѣсколько доводовъ противъ подлинности надписи и отождествленія найденной въ Бачковѣ могилы съ могилою патріарха Евѳимія, почему нѣкоторые ученые находятъ необходимымъ дальнѣйшее болѣе тщательное изслѣдованіе вопроса (см. напр. замѣтку А. И. Яцимирскаго въ «Странникѣ» за октябрь 1906 г. стр. 615—6). Такъ, указываютъ, что Григорій Цамвлакъ говоритъ о смерти Евѳимія въ изгнаніи въ Македоніи, а между тѣмъ Бачково находится не въ Македоніи, а во Фракіи. Но Цанковъ указываетъ на то, что подъ Македоніей прежде разумѣлась болѣе обширная область, чѣмъ теперь («Церк. Вѣст.» 1905 г., 596—597). Высказываютъ далѣе недоумѣнія, почему останки Евѳимія названы святыми мощами, тогда какъ обыкновенно канонизація святыхъ совершается спустя долгое время послѣ ихъ смерти и почему патріархъ не похороненъ въ патріаршихъ одеждахъ. Первое недоумѣніе разрѣшается свидѣтельствомъ Григорія Цамвлака о томъ, что всѣ удивлялись добродѣтелямъ Евѳимія и еще при жизни приписывали ему даръ совершать чудеса, напримѣръ, чудомъ объясняли избавленіе его отъ смерти, къ которой онъ былъ присужденъ турками послѣ взятія Тырнова. Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что вѣрующіе, совершавшіе его погребеніе, почтили его именемъ святого, такъ какъ и вообще на Востокѣ народная канонизація обычно предшествуетъ канонизаціи официальной. Другіе изслѣдователи говорятъ, что слово «святыхъ» было употреблено не въ строгомъ смыслѣ термина, а просто какъ почетное наименованіе. Основаніемъ этого мнѣнія служитъ то обстоятельство, что не осталось никакихъ свидѣтельствъ о народномъ почитаніи Евѳимія, какъ святого. Только въ 1762

году знаменитый дѣятель болгарскаго возрожденія хилendarскій іеромонахъ Паисій помѣстилъ Евѳимія на седьмомъ мѣстѣ въ спискѣ болгарскихъ святыхъ въ своемъ «Царственникѣ», напечатанномъ въ 1844 году въ Пештѣ (см. Мартыновъ. *Annus Ecclesiasticus graeco—slavicus*, стр. 325, Голубинскій *op. cit.* стр. 656, Сергій, *Полный мѣсяцесловъ Востока*, изд. II, т. II, стр. 537). Второе недоумѣніе разъясняется въ томъ смыслѣ, что Евѳимій, по своему смиренію, не захотѣлъ быть похороненнымъ въ богатыхъ патріаршихъ одеждахъ и былъ погребенъ въ подрясникѣ простого инока. Принадлежатъ ли Евѳимію одежды, найденныя въ первой могилѣ—это вопросъ также спорный. В. Чапликовъ (*op. cit.*) высказываетъ мнѣніе, что онѣ принадлежатъ другому архіерею, тѣло котораго здѣсь лежало до погребенія Евѳимія.

По переписи 1893 года въ Болгаріи насчитывалось 6.633 армянъ-григоріанъ. За послѣдующее время число армянъ здѣсь значительно увеличилось влѣдствіе преслѣдованія армянъ въ Турціи. Постепенно армянскіе эмигранты образовали въ Болгаріи свои духовныя общины, руководимыя армянскими клириками, стоявшими въ зависимости отъ Константинопольскаго армянскаго патріарха. Недавно армянскій католикосъ, проживающій въ Эчмиадзинѣ, рѣшилъ поставить болгарскихъ армянъ въ непосредственную зависимость отъ себя и съ этою цѣлью послалъ въ Болгарію армянскаго епископа Даджата съ порученіемъ учредить въ Болгаріи армянское духовное управленіе, которому подчинялись бы всѣ армянскія церкви, священники и община въ княжествѣ. Теперь епископъ Даджата уже прибылъ въ Софію. Сообщая объ учрежденіи армянской епархіи въ Болгаріи, болгарская газета «Миръ» обращаетъ вниманіе на нежелательную изолированность армянскихъ переселенцевъ, которая еще болѣе усилится съ образованіемъ особой армянской епархіи.

Армяне чуждаются болгарской культуры, вездѣ предпочитаютъ турецкій языкъ болгарскому, содержатъ свои школы, рѣшительно избѣгая болгарскихъ.

—
Священникъ В. Койчевъ въ журналѣ «Свѣтъникъ» пишетъ горячую статью въ защиту права болгарскихъ семинаристовъ быть учителями. «Учительство есть право и обязанность церкви, установленныя отъ Бога. Церковь, лишенная права учительства, обречена на застой, на разрушеніе и полную гибель. Учительство—главная сила болгарской церкви и отнимать у нея право на учительство, значитъ преступно вредить интересамъ христіанской церкви. Но министерство народнаго просвѣщенія внесло законопроектъ объ этомъ въ народное собраніе и, не смотря на единодушный протестъ духовной печати, семинаристы были лишены права занимать учительскія должности. Но уже теперь сказалась вся несправедливость этой мѣры. Учительскія педагогическія конференціи свидѣтельствуютъ, что учителя изъ педагогическихъ школъ являются очень плохими преподавателями Закона Божія и что преподаваніе Закона Божія должно быть поручаемо богословамъ. Неправы тѣ, кто говоритъ, что семинаристы плохо подготовлены къ преподаванію и другихъ предметовъ. Офіціальный органъ министерства народнаго просвѣщенія «Училищенъ Преглѣдъ» свидѣтельствуетъ, что всего лучше экзаменъ на учителя выдерживаютъ именно семинаристы. И это вполне понятно. Въ духовной семинаріи курсъ на два года продолжительнѣе курса педагогическихъ школъ.

—
18-го сентября въ Филиппополь (Пловдивъ) умеръ митрополитъ Наанаилъ, занимавшій прежде охридскую и затѣмъ пловдивскую кафедръ. Онъ родился въ 1810 году въ селѣ Кучевасти, близъ Скопїи, учился въ Самоковѣ и Прилепѣ. Въ 1837 году онъ принялъ монашество на

Аеоноѣ, затѣмъ, прїѣхавъ въ Россію, поступилъ въ Кишиневскую духовную семинарію, и потомъ въ Кіевскую духовную академію, которую онъ окончилъ въ 1861 году. Вернувшись на родину, онъ сдѣлался виднымъ дѣятелемъ болгарскаго возрожденія сначала въ должности законоучителя въ нѣкоторыхъ школахъ, затѣмъ въ санѣ игумена Зографскаго монастыря на Аеоноѣ, наконецъ, съ 1874 года въ санѣ митрополита Охридскаго. Особенно много тягостей выпало на долю митрополита во время войны за освобожденіе Болгарїи. Въ 1891 году онъ перешелъ на Филиппопольскую кафедру, которую оставилъ только за годъ до смерти. Послѣ него осталась въ рукописи автобіографія, содержащая не мало интересныхъ свѣдѣній по церковной и политической исторїи Болгарїи за послѣдніе полвѣка и нѣсколько печатныхъ трудовъ, изъ коихъ отмѣтимъ: «Охридската Българска Архиепископия», «Зерцало Христо Петра», «Святительское поученіе», «Указаніе пути въ царство небесное».

—
12 (25) сентября далматинскому духовенству дано жалованье изъ государственныхъ средствъ. Приходскій священникъ въ Задарѣ будетъ получать 2000 коронъ (около 800 рублей) въ годъ, священники въ мѣстностяхъ съ населеніемъ 3000 душъ 1800 коронъ, а въ прочихъ мѣстностяхъ 1600 коронъ. Помощникъ священника въ Задарѣ будетъ получать 1100 коронъ, а въ другихъ мѣстахъ 1000 коронъ. Черезъ каждыя пять лѣтъ жалованье увеличивается на 100 коронъ въ годъ. Священники, ставшіе физически неспособными къ продолженію службы, имѣютъ право на пенсію: черезъ 10 лѣтъ службы—на 1000 коронъ въ годъ, черезъ 20—1200, черезъ 30—1400, черезъ 40—2000 коронъ. Въ исключительныхъ случаяхъ пенсія можетъ доходить до 2400 коронъ. Помощники священниковъ имѣютъ право на пенсію въ размѣрѣ отъ 800 до 1100 коронъ въ годъ. Какъ видно

изъ приведенныхъ цифръ, далматинское духовенство будетъ гораздо лучше обезпечено, чѣмъ наше русское духовенство («Гласникъ православнае догматинске церкви, сентябрь»). Сообщая о дарованіи жалованья далматинскому духовенству, журналъ карловицкой митрополии «Српски Сионъ» обращаетъ вниманіе на бѣдственное положеніе карловицкаго духовенства. Въ карловицкой митрополии есть священники, которые годами дожидаются жалованья въ 800 коронъ и послѣ 40—50 дѣтъ службы съ трудомъ получаютъ такую же пенсію.

—
Архіепископъ Сараевскій, митрополитъ Дабро—Боснійскій и экзархъ всей Далмаціи Николай (Мандичъ) разослалъ по всѣмъ священникамъ и церковнымъ общинамъ своей епархіи окружное посланіе, въ которомъ проситъ и духовенство и міряны оказывать самое широкое содѣйствіе недавно учрежденному въ г. Сараевѣ обществу «Просвіета».

Цѣль новаго общества есть возрожденіе сербо-боснійской народности и въ церковномъ и въ гражданскомъ отношеніяхъ. Обществу приходится проявлять самую напряженную дѣятельность въ борьбѣ съ двумя врагами славянства—германизаціей и католичествомъ. Во главѣ католической пропаганды здѣсь стоитъ сараевскій римско-католическій архіепископъ Штадлеръ, возбуждающій противъ православныхъ ненависть и католиковъ и мусульманъ. По телеграфному сообщенію агитація, которую вела основанная имъ газета, повела даже къ кровавому столкновенію между христіанами и мусульманами 12 и 13 сего октября. Теперь возбужденъ вопросъ о переводѣ Штадлера на дьяковарскую епископскую кафедру, которую занималъ недавно умершій знаменитый Штросмайеръ. Штадлеръ проситъ, чтобы преемникомъ его въ Сараевѣ былъ назначенъ его помощникъ въ дѣлѣ пропаганды Саричъ.

Въ Бѣлградѣ вышелъ «отчетъ богословской школы святаго Саввы» за 1905—6 учебный годъ. Предъ самымъ отчетомъ помѣщены четыре статьи: статья ректора школы С. М. Веселиновича «Пастырѣ Ерма», статья проф. Іевр. Войвича о понятіи «исторія», рѣчь Стояновича «о происхожденіи жи и борьбѣ съ нею» и переводъ символовъ до Никейскаго собора ученика школы Милутина Зелича. Всѣхъ классовъ въ школахъ было девять. Программа ихъ въ общемъ сходна съ программами нашихъ духовныхъ училищъ и семинарій. Въ низшихъ классахъ главное мѣсто занимаютъ свѣтскіе предметы, въ высшихъ—богословскіе. Преподавателей въ школахъ было 12, изъ нихъ два со званіемъ учителей и 10 со званіемъ профессоровъ. Учениковъ было 263, изъ нихъ 131 жили въ интернатѣ. Своего помѣщенія школа не имѣетъ и нанимаетъ квартиру съ платою 1300 динариевъ (около 500 рублей) въ годъ.

—
Въ Прагѣ недавно умеръ видный славянскій борецъ противъ папства Константинъ Осиповичъ де-Скροховскій. Происходя изъ Волынской губерніи, де-Скροховскій былъ виднымъ желѣзно-дорожнымъ дѣятелемъ въ Россіи и потомъ, выйдя въ отставку, послѣднее десятилѣтіе своей жизни посвятилъ раскрытію злоупотребленій папства и римской куріи. По его мнѣнію, папство есть главный врагъ славянства. Особенно много вреда славянству папство успѣло причинить своей политикой въ Польшѣ, возбуждая вражду между двумя братскими народами: польскимъ и русскимъ. Этому вопросу онъ посвятилъ рядъ брошюръ и сочиненій на русскомъ и польскомъ языкахъ, издавая свои труды подъ псевдонимомъ «Непогрѣшимый». Изъ нихъ отмѣтимъ: «Отъ мрака къ свѣту», «Начало конца римскаго католицизма и папства», «Encyklika papieza Leona XIII i rusikópskie stosunki 1898 r.» и «Bezenstwo duchownych». Жилъ онъ

въ послѣдніе годы своей жизни то въ Варшавѣ, то въ Прагѣ. Въ Прагѣ онъ оказывалъ дѣятельное содѣйствіе дру Ишкѣ при учрежденіи здѣсь старокатолической общины и дѣлалъ попытку соединить ее съ православною Церковью.

С. Троицкій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

В. Н. Бенешевичъ. Каноническій сборникъ XIV титуловъ со второй четверти VII вѣка до 883 года. Къ древнѣйшей исторіи источниковъ права греко-восточной Церкви. С.-Петербургъ. 1905 года.

Сборникъ, составляющій предметъ изслѣдованія г. Бенешевича, долгое время въ литературѣ и на общіи употребительномъ языкѣ византологовъ и канонистовъ назывался Номоканонъ патриарха Фотія. Этотъ Номоканонъ, по составу своему, весьма сложный и, по значенію своему въ исторіи источниковъ церковнаго права православной греко-восточной и славянскихъ Церквей, имѣетъ первостепенную важность. О Номоканонѣ существуетъ весьма значительная, по количеству сочиненій, литература на языкахъ греческомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ, сербскомъ, русскомъ и друг. Въ ученой литературѣ о Номоканонѣ высказывались и высказываются весьма разнорѣчивыя положенія, возрѣнія, мнѣнія, предположенія, гипотезы и догадки относительно времени его происхожденія, о составителяхъ его, о перемѣнахъ въ его общемъ составѣ и въ различныхъ многочисленныхъ составныхъ частяхъ и т. д. Г. Бенешевичъ въ своемъ изслѣдованіи о томъ же Номоканонѣ поставилъ себѣ задачу—установить основанія и указать способы для опредѣленія въ разныхъ спискахъ Номоканона съ XIV титулами состава первоначальнаго въ VII вѣкѣ, потомъ подвергавшагося дополненіямъ въ VIII и IX в.в. и вполнѣ

сложившагося въ патриаршество Фотія въ 883 году, какъ Codex juris canonici греко-восточной Церкви.

Составъ и планъ диссертациі г. Бенешевича—простъ и несложенъ, но въ немъ выражается результатъ отлично обдуманнаго авторомъ обширнаго содержанія изслѣдуемаго имъ предмета. Диссертациія его состоитъ изъ введенія и трехъ главъ.

Въ первомъ отдѣлѣ первой главы сочиненія излагается историческій очеркъ изданій въ печати сборника съ XIV титулами—какъ составныхъ его частей, такъ въ большей или меньшей полнотѣ. Печатныя изданія сборника начались со второй половины XVI столѣтія и продолжались во всѣ послѣдующіе вѣка до текущаго столѣтія. Авторъ книги сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о каждомъ изданіи той или другой части сборника, сопровождаетъ свѣдѣнія замѣчаніями—при какихъ обстоятельствахъ появились нѣкоторыя изъ нихъ и объ особенностяхъ тѣхъ или другихъ изъ нихъ, и критическими указаніями на ихъ несовершенства и недостатки. Почти со всѣми изданіями, изъ которыхъ нѣкоторыя составляютъ библиографическую рѣдкость, авторъ познакомился непосредственно. Въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ нихъ онъ обнаруживаетъ въ своей критикѣ самостоятельность, сопоставляя текстъ ихъ съ многочисленными рукописями, внимательно имъ разсмотрѣнными. Такъ онъ первый въ печати даетъ критическую оцѣнку извѣстному изданію Номоканона XIV титуловъ и каноновъ вселенской православной Церкви подъ заглавіемъ *Juris ecclesiastici Graecorum Historia et monumenta*, составленному по повелѣнію (*jussu*) папы Пія IX, тиціемъ (*curante*) кардинала Pitra въ двухъ роскошныхъ большихъ томахъ. Издатель занимался, при изготовленіи своего труда, въ бібліотекахъ ватиканской, національной парижской, С.-Петербургской, Московской патриаршей, венеціанской, вѣнской и друг. и сличалъ между собою многочисленные

рукописные списки. Посему изданіе Pitra считается наилучшимъ. Но г. Бенешевичъ, сличивъ изданіе Pitra съ многими рукописными списками, какъ тѣми, которыми издатель пользовался, такъ и нѣсколькими изъ такихъ, которыхъ не было въ его пользованіи, указываетъ въ своемъ сочиненіи значительные недостатки въ изданіи кардинала. «Общее впечатлѣніе отъ изданія, говоритъ г. Бенешевичъ (стр. 17), можетъ быть выражено такъ: Pitra не даль *научнаго* изданія Номоканона, а только отчасти облегчилъ работу будущимъ дѣятелямъ на этомъ поприщѣ; и въ частности—дофотіевскій Номоканонъ оставленъ имъ въ спискахъ безъ вниманія». Объ изданіи Pitra правилъ церкви г. Бенешевичъ отзывается еще строже (стр. 24—25). Недостатки этого изданія главнымъ образомъ произошли отъ того, что издатель не избралъ основного списка для себя. Странно, при чтеніи разсматриваемаго отдѣла книги г. Бенешевича, только то, что онъ въ своемъ историческомъ обзорѣ изданій правилъ церкви ни слова не проронилъ о греческомъ изданіи Святѣйшимъ Синодомъ Книги правилъ 1839 и 1862 гг.

Во второмъ отдѣлѣ первой главы своей диссертациі г. Бенешевичъ излагаетъ историческій очеркъ научной разработки вопроса о происхожденіи сборника съ XIV титулами, первоначальномъ его составѣ, объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ, въ немъ происходившихъ, и объ окончательномъ образованіи кодекса при патріархѣ Фотіи въ 883 году. Очеркъ составленъ авторомъ самостоятельно. Основанъ онъ на тщательномъ изученіи сочиненій изслѣдователей, на взаимномъ сопоставленіи сужденій и мнѣній различныхъ авторовъ и отчасти на провѣркѣ ихъ рукописными списками сборника, составъ которыхъ изучалъ г. Бенешевичъ. Онъ, внимательно ознакомившись съ трудами византологовъ Винера, Биккеля, обоихъ Геймбаховъ, Питра, Мортрейля, Сахарію и друг., старательно выясняетъ способы, по которымъ

они отыскивали историческое образованіе, и соединеніе составныхъ частей сборника, отмѣчаетъ — какія препятствія встрѣчали они въ изслѣдованіяхъ своихъ на пути къ вѣрному разрѣшенію тѣхъ или другихъ частныхъ вопросовъ, почему они допускали уклоненія отъ такового разрѣшенія и какъ они постепенно подходили къ болѣе или менѣе правильному разрѣшенію, и въ концѣ обзора представляетъ результаты всѣхъ предшествующихъ ему изслѣдованій.

Во второй главѣ диссертациі автора указаны и развиты основанія для опредѣленія первоначальнаго состава, дальнѣйшихъ пополненій и образованія церковноправового сборника въ 883 году и для распредѣленія тѣхъ существующихъ списковъ его по категоріямъ или по редакціямъ и изводамъ. Въ первомъ отдѣлѣ главы выясняется содержаніе и составъ предисловія, въ которыхъ авторъ справедливо находитъ указанія на составъ сборника, сообщаемыя самимъ первоначальнымъ его составителемъ и его дополнителемъ. Но, въ виду того, что въ печатныхъ изданіяхъ сборника, въ нѣкоторыхъ ученыхъ изслѣдованіяхъ и въ нѣкоторыхъ рукописныхъ спискахъ его, со времени знаменитаго греческаго канониста, патріарха Вальсамона,—составленіе всего Номоканона съ XIV-ю титулами приписывается еще болѣе знаменитому лицу—патріарху Фотію, авторъ вошелъ здѣсь въ подробное, очень любопытное и въ нѣкоторыхъ частностяхъ отличающееся новостями объясненіе происхожденія и въ опроверженіе ошибочнаго мнѣнія объ исключительномъ составленіи его патріархомъ Фотіемъ, но безъ уменшенія значенія его, какъ канониста и патріарха, въ участіи дополненія состава сборника.

Во второмъ отдѣлѣ главы г. Бенешевичъ излагаетъ «составъ сборника» при первоначальномъ его происхожденіи перечисленіемъ статей, въ немъ помѣщенныхъ, по весьма вѣроятнымъ предположеніямъ автора книги. Въ третьемъ отдѣлѣ ука-

зываются основанія для различенія редакцій сборника: *первоначальной*, которая должна соответствовать плану, сообщенному въ предисловіи первого составителя сборника, — *измѣненныхъ прибавками* въ составныхъ частяхъ первоначального состава и *фотіевскихъ, дополненныхъ* въ патриаршество Фотія, очень вѣроятно, не одинъ разъ и окончательно въ 883 году.

Третья и послѣдняя въ книгѣ глава: съ заглавіемъ «Составъ сборника XIV титуловъ до 883 года» самая обширная. Въ ней авторомъ представлено содержаніе всѣхъ около 100 извѣстныхъ ему отчасти по непосредственному обозрѣнію, и большею частью по описаніямъ рукописныхъ списковъ сборника, кромѣ печатныхъ изданій его. Списки эти авторомъ распределены въ главѣ по категоріямъ. Онъ напелъ возможнымъ свести всѣ, ему извѣстные, списки къ 8-ми категоріямъ. Въ нѣкоторыхъ категоріяхъ онъ усматриваетъ нѣсколько редакцій или изводовъ. Каждой категоріи онъ даетъ особое наименованіе. Наименованія эти слѣдующія: Номоканонъ I редакціи, Номоканонъ II редакціи, Синтагма I, II и III редакцій, Синагога, Книга правилъ I и II редакціи. Къ категоріи Номоканона I редакціи г. Бенешевичъ относитъ четыре редакціи или извода, — и каждой изъ нихъ усволяетъ названіе. При обозрѣніи редакцій въ отдѣльности, авторъ даетъ относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ «общую характеристику»; во всѣхъ категоріяхъ перечисляетъ извѣстные ему списки, подводимые имъ подъ ту или другую категорію, показываетъ составъ списковъ приведеніемъ главъ статей, въ нихъ заключающихся, и пытается указать источники, изъ которыхъ составители редакцій заимствовали внесенныя въ списки статьи и опредѣлить время появленія редакцій. На изученіе сравненіе и сопоставленіе, сотни списковъ большею частью рукописныхъ, положенъ авторомъ изумительный трудъ.

Много потребовалось отъ него при этомъ знаній, зоркости въ наблюденіяхъ за сходствомъ и различіями списковъ и группировкѣ ихъ по категоріямъ, вдумчивости и находчивости при объясненіяхъ происхожденія состава списковъ каждой категоріи, при отысканіи источниковъ ея составныхъ частей и для указаній времени ея появленія. Распределеніемъ списковъ по категоріямъ авторъ книги открываетъ возможность лицамъ, могущимъ встрѣтить неизвѣстные или неописанные рукописные списки сборника, причислить ихъ къ той или другой категоріи, и тѣмъ облегчаетъ собраніе матеріаловъ для продолженія изслѣдованій о сборникѣ. Содѣйствуя такимъ образомъ своею книгою научной разработкѣ сборника, авторъ оказываетъ услугу наукѣ церковнаго права.

Заслугою автора книги въ наукѣ церковнаго права слѣдуетъ признать и изданіе имъ «приложеній къ изслѣдованію» сборника. Въ «приложеніяхъ» помѣщены отчасти впервые издаваемые матеріалы, относящіеся къ исторіи церковнаго права, отчасти уже извѣстные, но приведенные авторомъ въ форму и видъ, удовлетворяющіе современнымъ научнымъ требованіямъ.

Въ трудѣ г. Бенешевича обнаруживается замѣчательная ученость изслѣдователя, его наблюдательность, выдающаяся внимательность къ матеріаламъ изслѣдуемаго предмета и кропотливая тщательность и настойчивость въ ихъ изученіи.

Заслуженный ординарный профессор,
протоіерей М. Горчаковъ.

ПРЕДСОБОРНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Православная русская Церковь готовится къ событію величайшей важности. Для лучшаго устройства нашей церковной жизни на началахъ соборности предстоитъ въ недалекомъ будущемъ созваніе русскаго помѣстнаго собора. Скоро наступитъ моментъ, который долженъ положить начало

новому періоду въ исторіи русской Церкви и подготовить возможность лучшихъ условий для развитія церковной жизни. Намъ предстоитъ увидѣть сбывающимся то, о чемъ многіе изъ нашихъ предковъ лишь мечтали.

Но сколько нужно совершить предварительной подготовительной работы! Вѣдь, будущему помѣстному собору придется заняться переустройствомъ почти всѣхъ сторонъ церковной жизни, требующей во многихъ отношеніяхъ обновленія и исправленія. И неудивительно. Вѣдь, соборовъ на Руси не было болѣе, чѣмъ 200 лѣтъ; болѣе 200 лѣтъ такой жизненный организмъ, какимъ является церковное общество, живетъ мертвою бюрократическою жизнью, не по своей, впрочемъ, винѣ.

Для разработки вопросовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ Высочайше учреждено, подъ предсѣдательствомъ С.-Петербургскаго митрополита Антонія, Особое Присутствіе, уже собравшее въ короткій промежутокъ времени обширный матеріалъ по вопросамъ, подлежащимъ рассмотрѣнію предстоящаго собора.

Не малую пользу въ дѣлѣ выясненія нѣкоторыхъ изъ этихъ вопросовъ принесла также печаль, удѣлившая, не смотря на нынѣшнее тревожное на Руси время, достаточно вниманія и интереса къ предстоящему въ русской Церкви знаменательному событію: въ теченіе короткаго времени появилось нѣсколько весьма цѣнныхъ трудовъ по разнаго рода церковнымъ вопросамъ, стоящимъ въ связи съ созваніемъ собора. На нѣкоторые изъ этихъ трудовъ считаемъ нелишнимъ обратить вниманіе ¹⁾. Печать служитъ отобра-

женіемъ пожеланій и надеждъ общества, знакомство съ которыми является не излишнимъ; не безынтересно также видѣть, на сколько взгляды на предстоящія церковныя реформы, выраженные въ печати, совпадаютъ съ составленными уже заключеніями Высочайше учрежденнаго предсоборнаго присутствія.

И. М. Лехницкій. Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII вѣкахъ. Спб., 1906 года. Стр. 74. Цѣна 40 к.

Работа И. М. Лехницкаго, въ виду предстоящаго созванія русскаго помѣстнаго собора, представляетъ большой интересъ. Особенно любопытны тѣ страницы труда г. Лехницкаго, на которыхъ почтенный авторъ трактуетъ о составѣ «освященнаго собора», о мѣстѣ и времени и обычномъ порядкѣ соборныхъ засѣданій. Въ этомъ отношеніи исторія прошлаго можетъ служить наилучшимъ примѣромъ для будущаго.

Освященный соборъ, какъ соборъ русской помѣстной Церкви, по своему первоначальному идейному замыслу долженъ былъ олицетворять въ себѣ всю помѣстную русскую Церковь, а потому требовалъ участія въ соборныхъ засѣданіяхъ всѣхъ наличныхъ іерарховъ русской Церкви (стр. 23). Какъ учрежденіе церковногосударственное, освященный соборъ состоялъ, съ одной стороны, изъ членовъ духовныхъ, и при томъ лицъ всѣхъ іерархическихъ степеней русской Церкви—какъ высшихъ (епископовъ), такъ и низшихъ (лицъ бѣлаго и чернаго духовенства), а съ другой изъ членовъ свѣтскихъ—царя, наслѣдника престола, членовъ боярской думы (послѣдніе присутствовали преимущественно на тѣхъ соборахъ, на которыхъ обсуждался какой-нибудь вопросъ, близко касавшійся и свѣтскаго правительства, напр. вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ и т. п.). Непремѣнными

¹⁾ Сообщенія о другихъ весьма интересныхъ книгахъ: «Къ церковному собору. Сборникъ (группы С.-Петербургскихъ священниковъ). Спб. 1906»; «О. И. Мищенко. Къ вопросу о составѣ предстоящаго собора русской Церкви. Кіевъ. 1906»; «Н. Д. Кузнецовъ. Преобразованія въ русской Церкви» и др. были помѣщены въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (см. №№ 8, 10, 11 и слѣд.).

членами, безъ которыхъ не могъ пройти ни одинъ освященный соборъ, былъ ли онъ созванъ по малому или великому дѣлу, считались епископы, призываемые на соборъ такъ называемыми «извѣстительными грамотами» за подписью и печатью царя. Только получивши такъ называемую «извѣстительную грамоту», епископъ могъ явиться на соборъ; въ противномъ случаѣ епархіальному епископу строго воспрещалось оставлять мѣсто своего служенія, даже въ томъ случаѣ, если онъ сдѣлаетъ это для соборныхъ цѣлей.

Соборы происходили въ Москвѣ (стр. 31—32), обыкновенно въ патриаршей палатѣ, рѣже въ Успенскомъ соборѣ, или, какъ тогда выражались, «въ дому Пречистыя Богородицы пречестнаго Ея и славнаго Успенія», а иногда въ палатахъ царскаго дворца, золотой и столовой. Соборы собирались не периодически, а совершенно произвольно. Можно сказать, что тутъ все зависѣло отъ того или другого состоянія церковно-религіозной жизни въ извѣстный историческій моментъ: былъ поводъ, стоялъ на очереди вопросъ—созывался соборъ, повода не было, дѣла шли своимъ обычнымъ порядкомъ—и соборная жизнь замирала на долгое время. Отсюда приходится наблюдать въ исторіи нашихъ освященныхъ соборовъ XVI—XVII вв. такой фактъ, что въ иное время, когда религіозная жизнь и дѣятельность повышается, какъ, напр., въ началѣ XVI вѣка и въ срединѣ XVI и XVII вв., то соборная дѣятельность такъ учащается, что соборы устраиваются не только ежегодно, но даже по нѣскольку разъ въ годъ; и наоборотъ, какъ только въ жизни, благодаря тѣмъ или другимъ неблагоприятнымъ условіямъ, наступаетъ пониженіе церковной дѣятельности, какъ, напр., въ концѣ XVI или въ началѣ XVII вв., то и соборная жизнь на долгое время прекращается (стр. 59).

Въ самый день открытія собора совершалось въ соборной церкви Успенія Бо-

городицы торжественное богослуженіе, на которомъ присутствовали всѣ члены собора и боярская знать во главѣ съ царемъ. Послѣ литургіи совершался торжественный молебень съ молитвеннымъ возваніемъ о небесной помощи въ предстоящемъ важномъ дѣлѣ. По окончаніи богослуженія, всѣ направлялись въ палаты государя. Здѣсь при самой торжественной обстановкѣ, въ присутствіи членовъ боярской думы и всей чиновной знати, и происходило самое торжество открытія собора. Вся важность событія заключалась въ тѣхъ рѣчахъ, которыя, съ одной стороны, произносилъ царь, а съ другой—въ отвѣтъ ему, кто-либо изъ членовъ предстоящаго собора. Обѣ рѣчи, какъ царская, такъ и отвѣтная имѣли одинъ смыслъ указать цѣль и значеніе предстоящаго собора и затѣмъ характеръ тѣхъ вопросовъ, разсмотрѣніе которыхъ желательно на данномъ соборѣ. Выслушавъ рѣчь царя и совершивъ всѣ предварительныя церемоніи, члены собора приступали къ самымъ совѣщаніямъ, началу которыхъ предшествовало чтеніе особой рѣчи, обращенной къ соборнымъ людямъ; въ этой рѣчи подробно излагалась сущность предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собора. Послѣ прочтенія докладной рѣчи, соборнымъ людямъ предлагалось «поразмыслить» о всемъ слышанномъ и высказать по обсуждаемымъ вопросамъ свое мнѣніе, при этомъ свобода мнѣній—иногда даже очень рѣзкихъ и обидныхъ для присутствующихъ на соборѣ лицъ—не нарушалась и высказываться дозволялось не только лицамъ, занимающимъ важныя іерархическія положенія въ церкви, но и обыкновеннымъ клирикамъ, лишь бы только высказываемыя мнѣнія имѣли существенное и прямое отношеніе къ дѣлу. Самая аргументація соборныхъ сужденій носила на себѣ характеръ строгой каноничности и стояла въ тѣсной и непосредственной связи съ тѣми нормами канона, которыми управлялась вся тогдашняя дѣятельность въ русской Церкви (стр. 64—68).

Послѣ того, какъ всѣ нужныя справки были сдѣланы и предварительное сужденіе вопроса было доведено до той полноты, какая оказывалась, по мнѣнію присутствующихъ, достаточной, соборъ приступилъ къ окончательной формулировкѣ своихъ постановленій, стараясь отыскать такую форму, которая бы удовлетворила по возможности всѣхъ присутствующихъ.

Окончательное закрытіе засѣданій освященного собора ознаменовывалось обычно составленіемъ соборнаго акта или протокола, въ которомъ болѣе или менѣе подробно излагался весь ходъ дѣла на освященномъ соборѣ.

Засвидѣтельствованіемъ путемъ приложенія печатей и такъ называемыхъ «рукоприкладствъ» соборнаго акта заканчивалась вся соборная процедура, и члены собора, надѣленные копіями протоколовъ, разъѣзжались по мѣстамъ своего постоянного жительства (стр. 72—74).

Профессоръ М. Красноженъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. Александровской церкви, с. С. П. Р-ой еп., П. К-ву. Вопросъ. Священникъ прослуживъ на штатномъ мѣстѣ 33 года, вышелъ въ 1901 г. за штатъ, а съ іюля 1902 г. снова состоитъ на штатномъ священническомъ мѣстѣ. Выслужено ли уже имъ право на полную пенсію по правиламъ Высочайше утвержденного 3 іюня 1902 г. пенсіоннаго устава, и не требуется ли для приобрѣтенія такового права прослужить при дѣйствіи означеннаго устава не менѣе 5 лѣтъ? Отвѣтъ. При указанныхъ условіяхъ право на полную священническую пенсію въ 300 руб. уже приобрѣтено, такъ какъ всей штатной службы было свыше 35 лѣтъ и увольненіе заштатъ послѣдуетъ при дѣйствіи Высочайше утвержденного 3 іюня 1902 г. пенсіоннаго устава. По § 19 этого устава требуется прослужить не менѣе 5 лѣтъ въ высшей должности для полученія пенсіи по ней, а не по предшествовавшей низшей должности, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ вся свыше 35-лѣтняя служба проходила въ одной и той же должности—священнической.

Свящ. церкви с. Т. А., Е-ской еп., Г. С-ву. Въ силу 131 ст. Т. II св. губ. учр. изд. 1892 г.

присутственныя мѣста обязаны выдавать участвовавшимъ или участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, по ихъ просьбамъ, копіи съ своихъ опредѣленій и другихъ находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, подлежащихъ тайнѣ, а лицамъ, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, означенныя копіи выдаются лишь тогда, когда они представятъ удостовѣреніе о необходимости ихъ для подтвержденія или защиты правъ просителей, или ихъ довѣрителей, или состоящихъ у нихъ подъ опекою и т. п. Какія же свѣдѣнія подлежатъ тайнѣ,—это рѣшаетъ то присутственное мѣсто, въ которое обращено ходатайство о выдачѣ копій.

Свящ. Р-ской еп., Л. Р-ву. Согласно 438 ст. уст. почт. т. XII изд. 1859 г. простые письма, адресованныя лицамъ, живущимъ въ уѣздахъ, оставляются въ почтовыхъ мѣстахъ до прибытія въ оныя самихъ получателей или довѣренныхъ отъ нихъ лицъ; тамъ же, гдѣ есть земская почта, означенныя письма могутъ быть отправляемы чрезъ посредство ея, о заказныхъ же письмахъ посылаются только повѣстки. (Цирк. по почт. вѣд. отъ 8 янв. 1871 г. № 255, см. сборн. пост. и расп. по почт. вѣд. ст. 593). Въ виду сего церковныя причты должны сами посылать кого либо въ почтовую контору за адресованною на ихъ имя корреспонденцію или входить въ частное соглашеніе съ мѣстными сельскими властями о доставленіи означенной корреспонденціи, а волостныя или сельскія правленія закономъ не обязаны на такую доставку. Что же касается ответственности въ неисполненіи важныхъ и срочныхъ бумагъ, направляемыхъ церковнымъ причтамъ, то она лежитъ на сихъ послѣднихъ; но при установленіи этой ответственности конечно должно быть принимаемо во вниманіе разстояніе мѣстопребыванія виновныхъ отъ почтовой конторы и степень удобства полученія корреспонденціи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи сімъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Нижегородской губерніи, Арамакскаго уѣзда, волости и села Павова Анны Яковлевой Шмелевой, жительствующей въ гор. Астрахани по Теряшевской ул., въ д. Кузнецовой, о расторгженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Алексѣемъ Андреевымъ Шмелевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви города Астрахани, 10 февраля 1886 года. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ города Астрахани съ половины 1889 года. Слѣю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Андреева Шмелева обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки гмины Куковъ Сувалкской губерніи и уѣзда, Александры Викентіевой Сиродинской, урожденной Прушинской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Антоновымъ Сиродинскимъ вѣнчаннаго священникомъ Свято-Георгіевской церкви 6-го лейбъ-драгунскаго Павлоградскаго императора Александра II полка 16 сентября 1894 года. По заявленію просительницы Александры Сиродинской безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Сиродинскаго началось изъ гор. Сувалокъ съ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Сиродинскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Семеекъ, Острогжскаго уѣзда, Ильи Иванова Мищенко, о расторженіи брака его съ женою Марією Павловою Мищенко, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви, села Семеекъ, 14 февраля 1888 года. По заявленію просителя Ильи Иванова Мищенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Павловой Мищенко началось изъ села Семеекъ въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Павловой Мищенко урожденной Бондаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянки слободы Мамоновки, Павловскаго уѣзда, Татьяны Михайловой Ракитянской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Федотовымъ Ракитянскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, слободы Мамоновки, 8 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Татьяны Ракитянской безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ракитянскаго началось изъ слоб. Мамоновки въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Федотова Ракитянскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 іюля 1906 года вступило прошеніе Задонской мѣщанки Анны Федотовой Чуфаровой о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Никифоровымъ Чуфаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенскаго собора г. Задонска 13 октября 1896 года. По заявленію просительницы Анны Чуфаровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Чуфарова началось изъ г. Задонска въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Никифорова Чуфарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Уржумскаго уѣзда, Токтайблякской волости, деревни Каракъ-Солы Анны Анасьевны Пакъевой, жительствующей въ городѣ Уржумѣ, о расторженіи брака ея съ Михаиломъ Кодратовымъ Пакъевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви города Уржума въ 1900 году февраля 2 числа. По заявленію просительницы Анны Анасьевны Пакъевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Кодратова Пакъева началось изъ города Уржума въ 1900 году въ іюль мѣсяцъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Кодратовича Пакъева, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина Малмышскаго уѣзда, Узинской волости, села Узей, Ивана Алексѣева Шутова, о расторженіи брака его съ женою Елисаветой Николаевой Шутовой, дочерью крестьянина села Узей той же волости Николая Павлова Лохтина, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Узей, 1890 года 4 ноября. По заявленію просителя Ивана Алексѣева Шутова, безвѣстное отсутствіе его жены Елисаветы Николаевой началось изъ села Узей съ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Николаевой Шутовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную вступило 21 іюня 1906 года прошеніе графа Ивана Ивановича Горна, жительствующаго въ м. Лысковѣ, Волковыскаго уѣзда, Гродненской губерніи, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою его Александрою Елпидифоровою Горнъ, урожденною дворянкой Гулакъ-Артемовскою, вѣнчаннаго причтомъ Гродненскаго Софійскаго собора 18 января 1884 года. По заявленію просителя графа Ивана Ивановича Горна, безвѣстное отсутствіе его жены Александры Елпидифоровны Горнъ, урожденной Гулакъ-Артемовской, началось изъ губерніи гор. Ковны, 8 іюля 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Елпидифоровны Горнъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1905 года поступило прошеніе отъ жены казака Анастасіи Меркуловой Брыкалиной, жительствующей въ хуторѣ Бирюковомъ Есауловской станицы области войска Донскаго о расторженіи брака ея съ мужемъ Калистратомъ Васильевымъ, по безвѣстному его отсутствію, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви хутора Сизова Донской епархіи. По заявленію просительницы Анастасіи Брыкалиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Калистрата Васильева, происходящаго изъ казакъ области войска Донскаго, началось съ 1900 г. изъ хуторы Бирюкова Есауловской станицы 2 Донскаго округа и продолжается до настоящаго времени. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Брыкалина, обязываются немедленно доставить оныя оныя въ Донскую духовную консисторію. Г. Но вочеркасскъ.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1906 года вступило прошеніе казака Мечетинской станицы Донской области Дмитрія Васильева Ковалева, жительствующаго въ станицѣ Мечетинской области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женою дочерью казака Мариной (Маріей) Столпневой Ковалевой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви Мечетинской станицы 11 января 1895 г. По заявленію просителя Дмитрія Васильева Ковалева, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ станицы Мечетинской Донской области съ сентября мѣсяца 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мариной Столпневой Ковалевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1906 году вступило прошеніе крестьянина Василія Георгіева Федорова, жительствующаго въ гор. Луганскѣ, Екатеринославской губерніи, въ обществѣ при Донецкомъ

ж. д. техническомъ училищѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Петровой Федоровой, урожденной Соколовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Николаевской, села Кленова, Подольскаго уѣзда, Московскои губерніи, 29 апрѣля 1894 года. По заявленію просителя Василія Георгіева Федорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Петровой Федоровой началось изъ гор. Мариуполя, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Петровой Федоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянина Федора Дмитриевича Шматко, жительствовавшего въ с. Новопавловкѣ, той же вол., Павлоград. уѣзда, Екатеринослав. губ., о расторженіи брака его съ женой Наталіей Яковлевой Шматко, урожденной Мазуриной, вѣнчаннаго причтомъ церкви Николаевской, с. Новопавловки, Павлоград. уѣзда, 21 мая 1900 г. По заявленію просителя Федора Шматко началось изъ с. Новопавловки, Павлоград. у., 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Шматко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Орлов. губ., Малоархангельскаго у., Нетрубевской вол., сельца Анисова, Ксеніи Павловой Шемякиной, жительствовавшей въ г. Нахичевани, по 39-й линіи 6 уч. д. № 14—Авакумова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Егоровымъ Шемякинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Димитріевской церкви, гор. Ростовъ-на-Дону, 21 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Ксеніи Шемякиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Шемякина началось изъ г. Ростова-на-Дону въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Шемякина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянина Черниговскои губерніи, Стародубскаго уѣзда, Юдиновскои вол., д. Ширявки, Моисея Иванова Клещинскаго, жительствовавшего въ г. Таганрогѣ, на Кастровкѣ, по Нагорной ул., д. № 6, о расторженіи брака его съ женою Софіей Михайловой Клещинской, урожденной Коневой, вѣнчаннаго причтомъ Арх.-Михайловскои, г. Таганрога, 24 сентября 1895 года. По заявленію просителя Моисея Клещинскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Клещинской началось изъ г. Таганрога. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Клещинской, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутскои духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Иркутскои губерніи, Нижнеудинскаго уѣзда, Тулуновскои волости, Александра Викторова Голактіонова, жительствовавшего въ деревнѣ Икейскои Тулуновскои волости, о расторженіи брака его съ женою Еленой Лукиной, вѣнчаннаго причтомъ Гадалейскои Вознесенскои церкви. По заявленію просителя Александра Голактіонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Лукиной, началось изъ села Тулуни, Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутскои губерніи въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Лукиной Голактіо-

новой обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Кіевскои духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 августа 1900 года вступило прошеніе дворянина Константина Васильева Прожейко, жительствовавшего въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака его съ женою Анастасією Филимоновою, урожденной Бахъ (изъ евреевъ) вѣнчаннаго причтомъ Николаевскои церкви с. Пологъ-Яценокъ, Переяславскаго уѣзда, 1881 года 18 октября. По заявленію просителя Константина Прожейко, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ города Кіева въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Филимоновои Прожейко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Минскои духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1906 года вступило прошеніе дворянки Людвиги Казимировой Загоровскои, жительствовавшей въ 4 части города Минска, по Дементьевскои улицѣ въ д. Недзвѣцкаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Косминымъ Загоровскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Столпецкои-Аннинскои церкви, Минскаго уѣзда 1882 года 25 мая. По заявленію просительницы Людвиги Казимировой Загоровскои, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Космина Загоровскаго началось изъ города Минска, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Космина Загоровскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородскои духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Сыченокъ, Сергачскаго уѣзда, Марѣи Платоновой Меньковои, жительствовавшей въ селѣ Сыченкахъ, Сергачскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Сыченокъ Филиппомъ Феодоровымъ Меньковымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Сыченокъ 10 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Меньковои, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Феодорова Менькова началось изъ села Сыченокъ въ апрѣль 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Феодорова Менькова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Пермскои духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Пермскои губерніи, Верхотурскаго уѣзда, Нижне-Туринскои волости и завода, Анны Сергѣевои Никоновои, урожденной Ставровои, жительствовавшей въ Мотовилихинскомъ заводѣ, Пермскаго уѣзда, по Большои улицѣ, въ домѣ Вылжевои, о расторженіи брака ея съ Николаемъ Васильевымъ Никоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Пермскаго Петро-Павловскаго собора 20 сентября 1898 года. По заявленію просительницы Анны Сергѣевои Никоновои, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Васильева Никонова началось изъ города Перми, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Васильева Никонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Рижскои духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1906 года вступило прошеніе жены Владлава Оскара Карлова Федтке—Ольги Ивановой Федтке урожденной Ивановой, жительствовавшей въ гор. Ригѣ по Мельничнои ул. № 103, о расторженіи брака ея съ мужемъ, вѣнчаннаго причтомъ 2 мая 1890 года въ

градской Вяземской Срѣтенской церкви. По заявленію просительницы Ольга Ивановой Федтке безвѣстное отсутствие мужа на Оскара Карлова началось изъ гор. Риги съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Оскара Карлова Федтке, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 января 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Скопинскаго уѣзда, Затворновской волости, села Делиховаго, Ивана Васильева Полукина, о расторженіи брака съ женою Анною Дмитріевою Полукиною, вѣнчаннаго причтомъ церкви того же села Делиховаго 9 ноября 1894 года. По заявленію просителя Ивана Васильева Полукина безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Дмитріевои Полукиной началось изъ села Делиховаго съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Дмитріевои Полукиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Зарайскаго уѣзда, села Курова, Феодота Меоодіева Артамонова, о расторженіи брака его съ женою Васосою Андреевою Артамоновою, вѣнчаннаго причтомъ церкви того же села Курова 10 ноября 1891 года. По заявленію просителя Феодота Меоодіева Артамонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Андреевои Артамоновои началось изъ села Долгомостья, Зарайскаго уѣзда, болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Андреевои Артамоновои, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 мая 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Екатеринославскій губ., Бахмутскаго уѣзда, Александро-Шульгинской волости, села Петровскаго 2-го, Домны Максимовой Блошенко, жительствующей въ Спб. по Шпалерной ул., д. № 28, кв. 21, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Власовымъ Блошенко, вѣнчаннаго причтомъ Ессентуской Николаевской церкви Владикавказской епархіи, 1 ноября 1900 года. По заявленію просительницы Домны Максимовой Блошенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Власова Блошенко, началось изъ станицы Ессентуской, Терской области въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Власова Блошенко, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1903 года вступило прошеніе жены крестьянина села Коровина, Гайворонскаго уѣзда, Курской губерніи, Густинія Гавриіловои Рогожкиной, жительствующей въ станицѣ Подгорной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ супругомъ Акимомъ Артемьевымъ Рогожкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Георгіевской церкви станицы Подгорной, Кубанской области, 1885 года, 18 января. По заявленію просительницы Густиніи Рогожкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Акима Артемьева Рогожкина началось изъ станицы Подгорной, Кубанской области въ 1886 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Акима Артемьева Рогожки-

на, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1906 года вступило прошеніе казака станицы Подгорной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, Тимофея Антонова Колесникова, жительствующаго въ городѣ Екатеринодарѣ, по Кубанской-Набережной ул., д. № 79, о расторженіи брака его съ супругой Евдокіей Андреевои Колесниковой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Георгіевской церкви станицы Подгорной, Кубанской области, 1894 года 23 января. По заявленію просителя Тимофея Колесникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Андреевои Колесниковой, началось изъ города Екатеринодара, Кубанской области въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Антонова Колесникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 июля 1906 года вступило прошеніе запаснаго унтеръ-офицера изъ крестьянъ Ивановской волости, Медвѣжинскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Никиты Елисева Тиропъ съ же Тороповъ, жительствующаго въ селеніи Ивановскомъ, Медвѣжинскаго у., Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ супругой Варварою Герасимовою Тиропъ, она же Торопова, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Ивановскаго, Медвѣженскаго у., Ставропольской губерніи, 1900 года 5 мая. По заявленію просителя Никиты Тиропъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Герасимовои Тиропъ началось изъ села Иваловскаго, Ставропольской губ., въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Герасимовои Тиропъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1906 года вступило прошеніе Болховскаго мѣщанина Михаила Петрова Азбукина, живущаго въ гор. Туль 3-й части на Демидовской ул., въ домѣ Ивасова, о расторженіи брака его съ женою Натальей Александровою урожденной Дмитріевою, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской кладбищенской, церкви г. Тулы, въ 1883 году 26 сентября и записаннаго въ метрикахъ подъ № 13 м. По заявленію просителя Михаила Петрова Азбукина, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Александровны началось изъ города Тулы съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Александровою, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Ивановки, Новопрагской волости, Александрійскаго уѣзда, Иоанна Моисеева Филиппенкова, жительствующаго въ той же деревнѣ Ивановкѣ, о расторженіи брака съ женою Соломоніей Митрофановою Филиппенковою, урожденной Бойченко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Головки, Александрійскаго уѣзда, 14 мая 1889 года. По заявленію просителя Иоанна Филиппенкова, безвѣстное отсутствіе его жены Соломоніи началось изъ деревни Ивановки, Новопрагской волости, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, въ 1889 Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Соломоніи Митрофановою Филиппенковою, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Амвросій Медиоланскій. О должностяхъ, церк. печ., въ бум. 40 к., въ колен. 65 коп.

Его же. Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 55 к., въ корешкѣ 70 к., въ коленк. 85 коп.

Его же. Избранныя и поучительныя слова, перк. печ., въ бум. 35 коп., въ корешкѣ 50 коп., въ кожѣ 60 коп.

Творенія св. Василия Великаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 20 коп.

Творенія св. Григорія Нисскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ восьми томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

Творенія св. Ефрема Сирина, гражд. печ., въ 8 д. л., въ шести томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

Творенія св. Исидора Пелусіота, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

Творенія св. Кирилла Иерусалимскаго, гражд. печ., въ бум. 1 р. 50 к.

Его же. Огласительныя и тайноводственные поученія, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп.

Творенія блаж. Θεодорита, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к. (Четвертаго тома въ продажѣ нѣтъ).

Творенія св. Нила Синайскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

Творенія св. Епифанія Кипрскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ четырехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

Творенія св. Исаака Сирина, гражд. печ., въ бум. 1 руб.

Святый Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 коп., въ кор. 6 р., въ кожѣ или кол. съ сафьян. кор. 7 р. 50 коп.

Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя, съ его изображеніемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 55 коп.

Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2-хъ томахъ, ц. 1 руб.

Его же. Наставленіе о должностяхъ христіанина, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 50 к.; гражд. печ., въ бум. 30 коп., въ коленк. или кожѣ 55 к.

Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., въ бум. 15 коп.

Макарій Епипетскій. Слова, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ корешкѣ 60 к., въ кожѣ 70 к.

Макарій іеросхимонахъ. Собраніе писемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р.

Первое и второе путешествіе въ Аѳонскіе скиты и монастыри, еписк. Порфирія, въ 6 книгахъ, цѣна въ бум. 6 р.

Содержаніе: Высочайше утвержденное опредѣленіе Святейшаго Синода.—Высочайшія повелѣнія, указы и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта.—Возобновленіе занятій Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія. *Прибавленія:* Къ исторіи акта 27 октября 1800 г. о единовѣрці.—Распоряженіе пресвященнаго Орловскаго.—По поводу законоучительства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Матеріалы къ предстоящему Собору.—О художественномъ образованіи духовенства.—С.-Петербургскій епархіальный съѣздъ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Новыя книги.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петица въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петица въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 2 ноября 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

ГПИБ
России

№ 20 г.

Синодальная типографія.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ НОВОМЪ 1907 ГОДУ
ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

и ежедневной церк.-полит., общественной и литературной газеты „КОЛОКОЛЬ“ (С.-Петербургскій).
«Миссіонерское Обозрѣніе» — богословскій, церковно общественный журнал, органъ внутр-
ренней православной миссіи. Вступил въ XII годъ изданія, въ новомъ 1907 году «Мис. Обозрѣн.»
дастъ своимъ подписчикамъ:

I. 12 МѢСЯЧНЫХЪ КНИЖЕКЪ, въ объемѣ 10—15 печатн. листовъ, по прежней программѣ, съ
присоединеніемъ **особаго отдѣла**, который будетъ печататься въ каждой книжкѣ журнала, съ осо-
бымъ счетомъ страницъ подъ названіемъ 1) Въ преддверіи «Къ церковному всероссійскому со-
бору». 2) Церковный соборъ. 3) Послѣ собора. Здѣсь будутъ помѣщаться подробные отчеты о ходѣ
работъ предсоборнаго присутствія и сообщенія о подготовкѣ къ собору общества и народа, подробный
обзоръ духовной и свѣтской печати по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію предстоя-
щаго церковнаго собора, съ критическимъ освѣщеніемъ со стороны редакціи печатаемыхъ матеріа-
ловъ. Ко времени собора отдѣлъ составитъ три отдѣльныхъ выпуска цѣнныхъ матеріаловъ.

II. **БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:** 1) Указатель къ чтенію четвероевангелія, составл. святц.
Н. Князевымъ и Н. Веригинымъ. 2) **Первый годъ вѣроисповѣдной свободы въ Россіи:** Сбор-
никъ новыхъ законодательныхъ актовъ и матеріаловъ по вопросамъ вѣры и устройства церковной жизни
отпавшихъ отъ православія, съ очеркомъ современной журналистики старообрядчества и сектантства и
нынѣшняго старообрядческаго согласія и сектантскихъ общинъ состоянія вообще и отдѣльно по епархіямъ.

Примѣчаніе: Подписчики, вмѣсто этого изданія, могутъ требовать или: книгу В. М. Скворцова—
«По поводу отпаденія отъ Церкви гр. Л. Н. Толстого». (Сборникъ критическихъ статей о
религіозномъ ученіи гр. Толстого, русскихъ и иностранныхъ авторовъ), или: «Миссіонерскій цитѣ
вѣры», Г. Смолина.

КОЛОКОЛЬ. Первая и единственная ежедневная церковно-политическая независимая
газета, будетъ выходить **каждодневно** (кромя послѣпраздничныхъ дней), въ объемѣ большихъ газетъ.

Въ свѣтскомъ отдѣлѣ «Колоколь» даетъ всѣ телеграммы и подробныя свѣдѣнія о текущихъ
явленіяхъ и событіяхъ политической, общественной, художественной и литературной жизни Россіи и
заграници **наравнѣ съ обычными свѣтскими органами печати.** Въ церковномъ отдѣлѣ
своевременно сообщаются всѣ важнѣйшія распоряженія высшей церковной власти и епархіальныхъ
управленій и ведется лѣтопись событій изъ жизни православной Церкви, а также изъ жизни старообряд-
чества и иновѣрія. При «Колоколѣ» высылаются всѣмъ подписчикамъ **еженедѣльное приложеніе**,
въ количествѣ 52 №№ отдѣльныхъ выпусковъ, съ особымъ счетомъ страницъ, подъ названіемъ: «**На
каждый день** православному христіанину», сюда войдутъ: бесѣды о жизни по Евангелію на
дневныя и праздничныя евангельскія чтенія, святц. М. Платонова, назидательные эпизоды изъ жизни
дневныхъ святыхъ, религіозныя стихотворенія и очерки религіозно-бытовые и рассказы изъ жизни
православныхъ и изъ міра расколосектантскаго.

Приложенія «Колокола» «**На каждый день**», заключающія въ себѣ прекрасный матеріалъ для
пастырскихъ проповѣдей и незамѣнимое семейное и народное религіозное чтеніе, будутъ разсылаться
за двѣ недѣли раньше той недѣли, на которой приурочены, въ концѣ же года оно составитъ отдѣль-
ное большое изданіе.

Направленіе и программа журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» и газеты «Колоколь» въ
новомъ 1907 году остаются неизмѣнными. Оба изданія вѣрою и правдою, убѣжденно и искренне бу-
дутъ служить Церкви Божіей и Россіи православной. Въ частности въ вопросахъ религіозныхъ и
церковныхъ «Миссіонерское Обозрѣніе» *научно и спеціально*, «Колоколь» — *публицистически
и общедоступно*, будутъ 1) *выяснять въ духѣ православія и защищать:* святую неприкосновенность
Христореданныхъ догматовъ православной вѣры и заповѣдей нашей Церкви, неизбѣмость священ-
ныхъ канонровъ; 2) *настаивать* на неотложности церковной реформы отъ высшаго управленія до сель-
скаго прихода включительно на соборномъ, строго-каноническомъ началѣ, 3) *всесторонне обсуждать*
назрѣвшія нужды духовенства и неотложные вопросы приходской жизни. 4) *проводить* въ политику
государства, въ сознание образованнаго общества и народныхъ массъ истинно-христіанскія православно-
народныя начала жизни и мысли, 5) *содѣйствовать* проповѣди пастырей и миссіонеровъ противъ ду-
ховно и политически растлѣвающихъ народъ и общество современныхъ антихристіанскихъ социали-
стическихъ и социаль-демократическихъ ученій, 6) *охранять* православный народъ отъ увлеченія
религіозными лжеученіями расколосектантства и иновѣрія, 7) мирнымъ словомъ убѣжденія звать къ со-
единенію съ Церковью отпавшихъ отъ нея старообрядцевъ и сектантовъ. **Въ области государ-
ственныхъ и общественныхъ вопросовъ** «Колоколь» будетъ проводить русскія церковно-
народныя начала, защищать права и интересы народа, стоять за порядокъ и мирное
обновленіе государственнаго строя *единой недѣлимой Россіи*, на почвѣ самобытныхъ творческихъ
началъ и въ духѣ историческихъ заветовъ русскаго народа, не по шаблону западнаго парламентаризма,
а по путямъ русской самобытной конституціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: «Миссіонерскому Обозрѣнію» со всѣми приложеніями годовая
подписная плата 6 руб., на полгода 3 руб. «КОЛОКОЛУ» съ приложеніемъ 52 выпусковъ «**На
каждый день**» — 6 руб. Подписавшіеся на оба изданія, за газету «Колоколь» высылаютъ только
4 руб., а за оба изданія — 10 руб.

Разсрочка допускается подписавшимся на оба изданія слѣдующая: Первый взносъ при под-
пискѣ на оба изданія 3 р., второй взносъ не позже Св. Пасхи — 5 р., третій не позже сентября — 2 р.
На одинъ «Колоколь» подписка принимается не меньше какъ на 2 мѣс. — 1 р.

Адресъ редакціи «Колокола» и «Миссіонерск. Обозр.»: С.-Петербургъ, Невскій, д. № 53.

Редакт.: «Мис. Обозр.» и «Колокола» В. М. Скворцовъ и Н. Д. Облеуховъ. | Издат. Ю. А. Скворцова.

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

ПОУЧЕНИЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСН. И ПРАЗДН. ДНИ. Изд. 2-е, 1904 г., значит. дополн., ц. 1 р. 50 коп.

ПОУЧЕНИЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, заключающій въ себѣ свыше 250 поученій. Изд. 1904 г., ц. 1 руб. 75 коп.

Отзывы печати: «Въ двухъ книгахъ болѣе 400 поученій на всѣ положительно воскресн., праздничн., высокаторжествен., поминальные дни и разные случаи изъ практики пастыря... Особенность поученій свящ. Брояковского—ихъ жизненность и назидательность. Каждое поученіе—слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное... (См. «Церк. Вѣд.» № 41, 1901 г. «Кіев. Еп. Вѣд.» № 12, 1901 г. «Богосл. Лист.» № 2, 1904 г., «Мисс. Обзор.» № 9).

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руков. для пастырей при описаніи прихода въ историч., религ. нравств., статист. и друг. отношеніяхъ (Подробн. отзывъ «Церк. Вѣдом.» № 32, 1904 г., стр. 1212). Вып. I-й 85 к. Вып. II-й 1 руб.

Отзывы печати: «Церк. Лѣтоп.» касается всёхъ тѣхъ вопросовъ, разработкѣ которыхъ долженъ быть посвященъ трудъ каждаго приходскаго лѣтописца. При помощи такого практическаго руководства, какъ «Лѣтопись свящ. С. Брояковского, трудъ этотъ можетъ быть значительно облегченъ... Смѣло рекомендуемъ названную книгу почтеннаго автора, какъ необходимое пособіе, которое слѣдовало бы имѣть каждому пастырю-лѣтописцу.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Статьи и замѣтки по вопр. паст. служ. Вып. 1-й, ц. 1 р. Вып. 2-й, ц. 65 к.

Отзывы печати: «Спутн. Паст.» представляет собраніе прекрасныхъ, живыхъ и по содержанию и по языку, полезныхъ для пастырской практики статей, принадлежащихъ перу извѣстнаго нашего проповѣдника и духовнаго писателя-публициста... Въ этихъ книгахъ дается много цѣнныхъ, почерпнутыхъ изъ опыта совѣтовъ, какъ дѣйствовать, какъ поступать въ различныхъ случаяхъ многотрудной пастырской дѣятельности. Такія книги особенно нужны современнымъ пастырямъ (Церк. Вѣд. 1903 г. № 21, «Мисс. Обзор.» 1903 г.). ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ статей, басенъ, стихотв., дѣтскихъ игръ и нотъ для школьн. празд., для актовъ, литературныхъ вечеровъ и Рождественскихъ елокъ. Цѣна 85 к. (Одобр. отзывы помѣщены: «Мисс. Обзор.» № 14, 1904 г., «Кормчій» № 47).

ЗА ВЪРУ ХРИСТОВУ, ц. 1 р. Очерки и рассказы, ц. 1 р. 75 к. Назидательныя книги вѣроучительнаго, нравоучит. и повѣствовательнаго содержанія въ стихахъ и прозѣ для вѣбогослужебн., народнаго, школьн. и семейнаго чтенія. (Одобрит. отзывы объ этихъ книгахъ въ «Кіевск. Еп. Вѣд.» 1903 г. № 27, «Мисс. Обзор.» 1903 г., стр. 720).

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 3 руб. 50 коп.

Адресъ: Въ м—ко ПАВОЛОЧЬ, Кіевской губерніи свящ. Серапіону Брояковскому.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“ ВЪ 1907 ГОДУ.

Въ 1907 году подписчики на «Воскресное Чтеніе» ЗА ТРИ РУБЛЯ получаютъ въ теченіе года:

1) 52 номера журнала—разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія.
2) Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься и заблаговременно—за мѣсяцъ впередъ—разсылаются поученія на всѣ воскр. и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ «ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ». Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію, и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіе года 20 №№ ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ для народнаго чтенія, направляемыхъ къ огражденію православно-христіанскаго ученія отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ въ маѣ мѣсяцѣ будетъ разослана очень назидательная книга «ПРОЛОГЪ ВЪ ПРАВОУЧИТЕЛЬНЫХЪ БЕСѢДАХЪ»—пригодная и для вѣбогослужебныхъ чтеній.

Цѣна за всѣ эти изданія ТОЛЬКО три руб. съ перес. При этомъ редація допускаетъ подписку и отдѣльно на Поученія и листки за 1 руб. съ пересылкой.

Адресъ: Кіевъ, въ Редацію Воскреснаго Чтенія. (Почаевск. ул. № 4).

«Воскресное Чтеніе» за прежніе годы съ 1890 г., кромѣ 1902 и 1903, по 1906 г. включительно, можно получать въ сброшюров. видѣ за 2 руб. съ перес.

Редакторъ-издатель протоіерей Іоаннъ Богородицкій.



ВѢСТНИКЪ



ежемѣсячный журналъ. Въ каждой кн. обязательно десять печ. лист. съ иллюстраціями. Годъ изд. 8-й.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 годъ. Въ журналѣ много чтенія. Романы, рассказы, научныя статьи по вопросамъ естествознанія, морали, религіи и политики. Будетъ напечатано, кромѣ 200 литер. произведеній, 12 романовъ и въ томъ числѣ фантастическій религіозный и политическій романъ

Макс. Бѣлинскаго **1** Съ дост. и перес. на годъ: **1 Р. 40 к.**
АНТИХРИСТЪ

Адресъ: С.-Петербург., Головинская ул., № 9, соб. д. Пробн. книжка. выс. за 2 марки. Ред.-изд. І. Ясинскій.

Газета-журналъ для духовенства

Первый № выйдетъ 12 НОЯБРЯ.

50 №№ «ВѢКА», 50 №№ «ЦЕРКОВНАГО ОБНОВЛЕНІЯ» и 24 вып. БИБЛИОТЕКИ «ВѢКА». Подписчики-основатели уплачиваютъ 5 р. вмѣсто 7 р.—Программы бесплатно. Подробности см. № 42 «Церк. Вѣдомостей». Контора: Спб., Можайская, 31.



ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Бр. БОДАЕВЫХЪ въ г. Черниговѣ.

Принимаетъ заказы на исполненіе художест. живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, на разныя цѣны.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ церковная утварь и готовыя священническія и діаконскія облаченія.

По требованію только для обозрѣнія высылаемъ альбомъ образц. парчи, а полный иллюстр. (160 стран.) прейсъ-курантъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи бесплатно.



Цѣна на иконы см. въ № 13—14 «Церк. Вѣдом.» за 1906 г. Колокола высыл. по заводскимъ цѣнамъ.

ЧАЙ
"ЦАРСКАЯ РОЗА"



ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ
ПАРИЖЪ 1903

Знаменитый Дубининскій чай «Царская Роза» Ненчао повсюду извѣстенъ, какъ лучший чай и нѣтъ такого уголка въ обширной Россіи, гдѣ бы его не знали и не употребляли. Мы находимъ, что для домашняго употребленія нѣтъ лучше, нѣтъ пріятнѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ выгоднѣе чая «Царская Роза» и мы предлагаемъ въ этомъ убѣдиться безъ всякаго риска, выпивъ на пробу всего 1 фунтъ.

Къ 1-му Сентября с/г. нами полученъ чай Царская Роза свѣжій, новаго урожая, который немедленно и поступаетъ въ продажу. Всегда отличающійся высокимъ качествомъ, чай Царская Роза въ нынѣшнемъ сезонѣ вышелъ значительно лучше прежнихъ, почему мы его настойчиво рекомендуемъ всѣмъ, кто любитъ истинно хорошій чай.

Пробный фунтъ высылается за 1 р. 85 к., 3 ф.: 5 р. 25 к. и 5 ф.: за 8 р. 45 к., при чемъ пересылку и всѣ др. расходы мы принимаемъ на свой счетъ. При покупкѣ сразу 25 фун. или партіями—особо выгодныя условія.

Складъ чаевъ
Московскаго купца **И. Е. ДУБИНИНА** МОСКВА,
Покровка, 55.

*Подробный прейсъ-курантъ высылается по требованію.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для детей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые под редакцией П. М. ОЛЬХИНА.

XXXI ГОДЪ ИЗДАНИЯ

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОЯБРЯ 1906 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для детей

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ

52 №№ и 42 ПРЕМИИ.

Въ числѣ послѣднихъ: БОЛЬШУЮ КАРТИНУ въ 22 яруса „МАЛЕНЬКЕ, ДА УДАЛЕНЬКЕ“; 12 новѣйш. ИГРЪ И ЗАНЯТІЙ на раскраш. и черн. листахъ; „МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ“; 6 ш. „БИБЛИОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“ и мн др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“.

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова“, со всеми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.**

Допускается рассрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февралю и 3) къ 1 мая — по съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаются: въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при звѣнскихъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостиный Дворъ, 18, или 2) Невский пр., 13.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ

52 №№ и 37 ПРЕМИИ.

Въ числѣ послѣднихъ: АКВАРЕЛЬНУЮ КАРТИНУ — „ПОСЛѣДНЯЯ НАДЕЖДА“; „ИСТОРИЮ НАПОЛЕОНА“; худож. изд. „ЛЕРМОНТОВЪ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ“; 12 иллюстр. ил. ПОВѢСТЕЙ и РАЗСКАЗОВЪ для юношества и мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“.

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова“, со всеми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.**

Допускается рассрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февралю и 3) къ 1 мая — по съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаются: въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при звѣнскихъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостиный Дворъ, 18, или 2) Невский пр., 13.

XXXI ГОДЪ ИЗДАНИЯ

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАССРОЧКА — по 2 рубля.

Поступило въ продажу третье изданіе книги свящ. П. Н. Воздвиженскаго

МОЯ ПЕРВАЯ СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ.

Расказы для дѣтей. Съ 8 раскраш. картин. и 66 рис. въ текстѣ. 4 д. л. Цѣна книги въ вязш. хромолитогр. перепл. — 1 р. 50 к. Продается въ книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ: въ Спб.: 1) Гостиный Дворъ, 18, и 2) Невскій пр., 13; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій мостъ, 12, и 2) Моховая ул., 22.

Открыта подписка на 1907 г.

на новое общедоступное издание для народа и войск Просвѣтительные Листки

„ПРАВДА И ЗНАНИЕ“.

Подписная цѣна: За годъ, 300—325 листовъ, высылаемыхъ два раза въ недѣлю, три рубля съ доставкой и пересылкой. Въ розницу 1 коп. листовъ безъ пересылки.

Лица, желающія имѣть Листки съ № 1-го, т. е. съ 1 ноября приплачиваютъ къ годовой стоимости 50 коп. за экземпляръ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ (Екатерининскій каналъ д. 138, кв. 5), въ магазинѣ Главнаго Штаба (Невскій пр. 4), въ маг. «Вѣра и Знаніе» (Невск. д. 119), въ маг. И. Л. Тузова (Гост. дв. 45). Въ Вологдѣ при Иоанно-Предтеченскомъ Братствѣ (Москов. ул. д. Столова). Въ Одессѣ въ книжн. маг. Лукьянова.

Только что вышли первые №№ изданія, именно: 1) Крестьянская воля, 2) Трудъ, какъ наказаніе и какъ утѣшеніе, 3) Почему распустили Государственную Думу.

Подробное объявленіе въ № 40—1906 г.

ПОДПИСКА НА 1907-й ГОДЪ.

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ ГОДЪ

съ пересылкою:

2 р. 90 к.

Допускается

разсрочка

въ 3 срока.

ЕЖЕДНЕВНАЯ

газета

съ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ худож. литерат. иллюстр. журналомъ «Сборникъ Русскаго Чтенія»

и 4-мя безпл. преміями.

Одобрена и рекомендована всіми вѣдомствами.

ПРЕМІИ:

1-я) Стѣнной отрывной календарь на 1907 годъ съ разнообраз. необход. справочн. свѣдѣніями; 2-я) книга «адвокатъ-практикъ»; 3-я) книга «толковый объяснительный словарь» всѣхъ иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ; 4-я) архитектурный альбомъ усадебн., дачныхъ и всѣхъ необходим. надворн. и сельско-хозяйств. построекъ.

Всѣ подписавшіеся до 1-го декабря 1906 года, на весь 1907 годъ получаютъ газету со «Сборникомъ» со дня подписки до 1 янв. 1907 г. бесплатно.

Пробные номера съ журналомъ и подроб. объявленія БЕЗПЛАТНО.

Главная Контора и Редакція СПБ. Надеждинская ул., д. 19.

Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній преподобнаго Феодорита Студита,

Издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

I.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1907 году въ тридцать третій годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

- 1) **Передовыя статьи**, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.
- 2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.
- 3) Въ отдѣлѣ „**Мнѣнія и отзывы**“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.
- 5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.
- 6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.
- 7) **Постановленія и распоряженія** правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.
- 8) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.**
- 9) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей**, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.
- 10) **Извѣстія и замѣтки**, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенные отдѣлы.
- 11) **Объявленія.**

II.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступающій въ 1907 году въ восемьдесятъ седьмой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

- 1) Статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступны по изложенію;
- 2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;
- 3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собранія ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомяще читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи;
- 4) въ 1907 году въ журналѣ будутъ печататься **Лекціи** † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.

Выходи въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

Закончивъ въ 1906 г. издание «Полнаго собранія твореній св. І. Златоуста», редакція въ 1907 г. приступаетъ къ изданію

Полнаго собранія твореній преподобнаго Θεодора Студита

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ это собраніе входятъ всѣ дошедшія до насъ и содержащіяся въ новѣйшихъ критическихъ изданіяхъ творенія св. отца Церкви (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Все изданіе предполагается въ двухъ большихъ томахъ: каждый отъ 50 до 60 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта, одинаковаго со шрифтомъ «Златоуста»). Въ 1907 г. будетъ изданъ **I т.**

3) Цѣна тома въ отдѣльной продажѣ трп (3) рубля.

4) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложение къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ подлинномъ году, вмѣсто трехъ руб., за одинъ руб. (8 р.+1 р.=9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 р.+1 р. 50 коп.=6 руб. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ, всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность, при незначительномъ сравнительно расходѣ, пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ знаменитыхъ отцовъ Церкви и выдающихся историческихъ дѣятелей. Идеальный инокъ и мудрый руководитель иноковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ авторитетный наставникъ мирянъ и мощный ревнитель водворенія правды Христовой въ ихъ жизни, личной и общественной, къ безобоязненному голосу котораго, не смолкавшему ни предъ царемъ, ни предъ патриархомъ, прислушивались всѣ вѣрующіе, неутомимый борецъ за независимость Церкви отъ вѣшной власти и ея вѣрность православнымъ догматамъ и канонамъ, доблестный защитникъ иконопочитанія и мужественный исповѣдникъ—таковъ препод. Θεодоръ въ своей жизни и твореніяхъ. У любителей святоотеческой письменности творенія препод. Θεодора Студита давно уже пользуются заслуженною извѣстностью. Но на русскомъ языкѣ пока есть переводы только нѣкоторыхъ изъ нихъ, притомъ не всегда точные. Между тѣмъ, достоинство этихъ твореній, и въ Россіи составляющихъ одинъ изъ любимыхъ предметовъ назидательнаго чтенія, давно уже вызывало у читателей желаніе видѣть изданнымъ въ русскомъ переводѣ полное ихъ собраніе. Многие изъ таковыхъ читателей обращались къ редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», которую уже были переведены въ 1867—1868 годахъ жите и письма преподобнаго, съ просьбою принять на себя трудъ такого изданія. Идя теперь навстрѣчу этимъ заявленіямъ, редакція, какъ и при изданіи «Златоуста», довершаетъ, такимъ образомъ, уже начатое ея предшественниками.

Въ 1907 г. будетъ изданъ первый томъ. Въ него войдутъ: свѣдѣнія о жизни и твореніяхъ преп. Θεодора Студита, древнее житіе его въ двухъ редакціяхъ, догматико-полемическія сочиненія противъ иконоборцевъ, Малое оглашеніе и Большое оглашеніе. Къ тому приложено будетъ древнее изображеніе преподобнаго.

Тѣ изъ г. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1907 года пожелали бы получить двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста всѣ вмѣстѣ или поровнѣ, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру двѣнадцати томовъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1907 ГОДЪ. Въ Россіи: а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за «Христіанское Чтеніе» 5 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 р. **За границей для всѣхъ мѣсть:** за оба журнала 10 (десять) руб. съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—11 руб. 50 коп., въ переплетѣ 12 р.; за каждый *отдѣльно*—7 (семь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Θεодора Студита—9 р., въ переплетѣ—9 р. 50 коп.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **ВЪ РЕДАКЦІЮ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА, и ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ, ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.**

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр., д. № 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церковномъ Вѣстникѣ».

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ,—но усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ томовъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» не допускается.

Редакторъ «Церковнаго Вѣстника» проф. Д. МИРТОВЪ.
Редакторъ «Христіанскаго Чтенія» проф. П. СМІРНОВЪ.