

# ЖУРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

МАЯ 1—15

№ 9.

1887 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной Семинаріи въ Курскѣ.

Цѣна годовому изданію въ домостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

## I.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### а) Правительственныя распоряженія.

##### 1. *Перемены въ церковной Иерархіи.*

Государь Императоръ, въ 28-й день марта 1887 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода по переищеніи преосвященнаго рижскаго Доната на подольскую архіерейскую кафедру и о назначеніи ректора с.-петербургской духовной академіи, перваго викарія с.-петербургской

епархіи, преосвященнаго ладожскаго Арсенія епископомъ рижскимъ и митавскимъ. (Ц. Вѣст. № 16).

2. Высочайшія повѣленія по духовному вѣдомству.

Государь Императоръ, въ 4 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, мѣтвіе Государственнаго Совѣта, коимъ содержаніе причту церкви св. Бориса и Глѣба на норвежской границѣ опредѣлено, начиная съ 1887 года, въ размѣрѣ одной тысячи семисотъ семидесяти руб., въ томъ числѣ священнику 1,270 руб. (вмѣстѣ съ развѣдными деньгами) и псаломщику 500 руб.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу постановленія Святѣйшаго Синода, отъ 6 — 12 марта 1886 г., относительно испрошенія Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества соизволенія на награжденіе за заслугу по духовному вѣдомству, коммерціи совѣтника Ивана Толли чиномъ действительнаго статскаго совѣтника, Высочайше соизволилъ, въ 13 день минувшаго марта, пожаловать Толли въ статскіе совѣтники.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 7 февраля — 5 марта сего года, Высочайше соизволилъ, въ 21 день минувшаго марта, на пожалованіе исправляющимъ должность псаломщиковъ церквей: Георгіевской, г. Дерпта, Якову Пельбергу; Яковлевской, перновскаго уѣзда, Алексію Кипперу; даймъ-яльской, аренбургскаго уѣзда, Михаилу Узнѣ; авезкюльской, того же уѣзда, Антону Луцу; кѣлькондской, того же уѣзда, Давиду Тилингу и стомерзейской, валкскаго уѣзда, Юрію Бичевскому — званія *личнаго почетнаго гражданина*, за свыше 12-тилтѣнее отлично-усердное и успѣшное обученіе ими въ мѣстныхъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищахъ. (Ц. Вѣст. № 17.).

### 3. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 24 марта — 4 апрѣля 1887 года, за № 557, объ открытіи съ 1887—88 уч. года кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ восемнадцати семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи (по 1-му отдѣленію) слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 28 іюля 1886 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта—26 іюня того же года („Церк. Вѣстн.“ № 35), между прочимъ, постановлено: учредить во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ самостоятельныя штатныя кафедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и существующихъ въ епархіяхъ сектъ, по открытіи этихъ кафедръ произвести въ трехлѣтній срокъ, начиная съ 1886—87 учебнаго года; при чемъ съ начала сего учебнаго года были открыты таковыя кафедры въ слѣдующихъ двадцати семинаріяхъ: архангельской, владимірской, донской, казанской, валужской, кіевской, костромской, московской, нижегородской, новгородской, олонецкой, псковской, самарской, саратовской, с.-петербургской, ставропольской, томской, уфимской, херсонской и черниговской, съ тѣмъ, чтобы о порядкѣ и времени открытія означенныхъ кафедръ въ остальныхъ семинаріяхъ въ теченіе двухъ послѣдующихъ учебныхъ годовъ въ свое время были слѣданы со стороны Синода особыя распоряженія. Приказали: На основаніи бывшихъ по изложенному докладу синодальной канцеляріи разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ точную согласность съ приведеннымъ въ означенномъ докладѣ Высочайше утвержденнымъ синодальнымъ постановленіемъ, открыть, на изложенныхъ въ этомъ постановленіи основаніяхъ, съ начала будущаго 1887—88 учебнаго года, кафедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ слѣдующихъ восемнадцати семинаріяхъ: с.-петербургскаго округа — литовской, могоидевской, витебской и тверской; московскаго округа — владанской,

волгодской, ярославской, пензенской, тамбовской и смоленской; *киевского округа* — вишневецкой, воронежской и харьковской; *казанского округа* — вятской, симбирской, астраханской, пермской и благовещенской; 2) преписать начальствамъ помимовавшихся семинарій войти, въ установленномъ порядкѣ, съ представленіями о замѣщеніи преподавательскихъ должностей по открываемымъ въ сихъ семинаріяхъ каедрамъ, и 3) впредь до распоряженія объ открытіи каедръ по исторіи и обличенію раскола и мѣстныхъ сектъ въ остальныхъ семинаріяхъ, преподаваніе въ сихъ семинаріяхъ „обличенія раскола“ оставить на прежнемъ основаніи; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Ц. Вѣст. № 16)

*II. Отъ 5—28 марта 1887 года, за № 416, о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о времени говѣнія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ вѣдомствѣ свѣдѣній, что во многихъ епархіальныхъ училищахъ воспитанницы говѣютъ въ концѣ рождественскаго и великаго поста, когда отъ исполненія этой святой обязанности онѣ неизбежно отвлекаются мыслью о предстоящемъ отпускѣ на каникулы, Святѣйшій Синодъ, въ видахъ представленія воспитанницамъ возможности совершить долгъ исповѣди и св. причащенія въ благоговѣнно сосредоточенномъ и мирномъ настроеніи духа, признаетъ благопотребнымъ установить на будущее время правиломъ для всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы въ святую четыредесятицу воспитанницы говѣли, исповѣдывались и причащались св. Тайнъ на первой седмицѣ, когда самое богослуженіе располагаетъ къ покаянію, а въ рождественскій постъ посвящали на говѣніе 18, 19 и 20

ноября, и затѣмъ приобщались 21, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, когда церковное богослуженіе, прославляя высокія достопоэдражаемыя добродѣтели богоизбранной отроковицы, можетъ служить напомниманіемъ и урокомъ, въ какой частотѣ души слѣдуетъ праступать къ св. Тайнамъ, о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ (Ц. Вѣст. № 16).

*III. Отъ 26 марта — 2 апрѣля 1887 года, за № 573, о преподаніи благословенія благочиннымъ ярославской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: представленіе преосвященнаго ярославскаго, отъ 19 минувшаго марта, за № 1,461, въ коемъ ходатайствуетъ о преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода благочиннымъ ярославской епархіи за оказанное ими въ 1886 году усердіе по сбору пожертвованій на дѣло народнаго образованія. Приказали: Изыскивая способы къ учрежденію и обезпеченію церковно-приходскихъ школъ въ ярославской епархіи, преосвященный ярославскій обратилъ въ минувшемъ 1886 году съ предложеніемъ къ благочиннымъ ярославской епархіи приложить особенное попеченіе о сборѣ пожертвованій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ приходскихъ церквахъ въ кружки и на блюдо, а также и по пригласительнымъ листамъ, выданнымъ отъ братства св. Дмитрія, ростовскаго чудотворца, и для сего пригласить къ себѣ на помощь подвѣдомыхъ имъ приходскихъ священниковъ, передавъ имъ братскіе пригласительные листы, съ тѣмъ, чтобы они объяснили своимъ прихожанамъ значеніе и важность этого сбора, расположили ихъ къ пожертвованію и принимали отъ нихъ какъ крупныя жертвы, такъ и копѣчныя. Во исполненіе этого предложенія, благочинные и состоящіе въ ихъ вѣдѣніи приходскіе священники произвели повсемѣстный по епархіи сборъ, который далъ въ кружки и на блюдо 919 р. 89 к.

по пригласительнымъ листамъ братства 6,069 р. 74 к., а всего 6,989 р. 63 к. Во вниманіе къ такому усердію благочинныхъ ярославской епархіи по сбору въ 1886 году пожертвенаній на дѣло народнаго образованія, Святѣйшій Синодъ, въ поощреніе ихъ и на будущее время къ таковой похвальной дѣятельности, опредѣляетъ: преподать благочиннымъ ярославской епархіи благословеніе, и, для напечатанія о настоящемъ опредѣленіи въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, сообщить редакціи онаго, по принятому порядку. (Ц. Вѣст. № 16).

## в) Оффиціальныя извѣстія.

### 1. *О назначеніи ректора с.-петербургской духовной академіи.*

На вакантную должность ректора с.-петербургской духовной академіи, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 апрѣля 1887 г., за № 631, назначенъ инспекторъ той же академіи, архимандритъ **АНТОНІЙ**. (Ц. Вѣст. № 16).

### 2. *О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судъ дѣламъ духовныхъ установленій.*

Къ Оберъ-Прокурору Св. Синода постунають не рѣдко отъ духовныхъ лицъ и разныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія ходатайства о томъ, чтобы въ виду ст. 1295 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.) имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, слѣданы были въ кассационные департаменты Правительствующаго Сената представленія объ отмѣнѣ состоявшихся по дѣламъ тѣхъ лицъ и установленій рѣшенія, постановленныхъ судебными установленіями, образованными на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ.

По силѣ означенной статьи 1295 уст. гражд. судопр. по дѣламъ казеннаго управленія министры и главнѣйшіе управленія, а равно Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣють право, независимо

отъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонѣ, входитъ въ кассационныя департаменты Правительствующаго Сената съ представленіями объ отмівѣ рѣшеній судебныхъ палатъ, но не иначе, какъ на общемъ основаніи и въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 792 и 793 того же устава.

Изъ буквального же смысла приведеннаго правила видно, что обсужденіе въ Правительствующемъ Сенатѣ вопроса о томъ, подлежитъ ли рѣшеніе судебной палаты по дѣлу православнаго духовнаго вѣдомства отмівѣ или нѣтъ, вовсе не обусловлено непремѣннымъ внесеніемъ со стороны Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Правительствующій Сенатъ представленія о таковой отмівѣ судебного рѣшенія, а поставлено въ зависимость отъ обжалованія сего послѣдняго самими участвующими въ дѣлѣ лицами и учрежденіями названнаго вѣдомства, Оберъ Прокурору же Св. Синода предоставлено лишь право, и, слѣдовательно, только въ томъ случаѣ, когда онъ самъ найдетъ возможнымъ и удобнымъ, подерживать поданныя подлежащими лицами и учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія въ установленномъ порядкѣ кассационныя жалобы представленіями съ своей стороны объ удовлетвореніи таковыхъ жалобъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что по силѣ какъ вышеупомянутой ст. 1295 уст. гражд. суд., такъ и статей 792, 797, 1293, 801 и 744 того же устава, объ отмівѣ рѣшеній должны быть подаваемы въ тотъ самый судъ, которымъ постановлены эти рѣшенія, и притомъ въ четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый для казенныхъ управленій со дня получения ими копій тѣхъ рѣшеній, г. Оберъ Прокуроръ призналъ нужнымъ объявить, ко всеобщему по духовному вѣдомству извѣстію, что при усмотрѣнной подлежащими лицами и установленіями вѣдомства православнаго исповѣданія надобности въ ходатайствѣ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмівѣ судебныхъ по дѣламъ православнаго духовнаго вѣдомства рѣшеній, постановленныхъ судебными установленіями, дѣйствующими на основаніи устава

гражданскаго судопроизводства (суд уст. изд. 1883 г.), просьбы объ оти́нъ таковыхъ рѣшеній должны быть приносимы, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ и сроковъ, непосредственно самими духовными лицами и учрежденіями, до коихъ тѣ рѣшенія касаются.

(Ц. Вѣст. № 16)

### 3. Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіями Учебнаго Комитета, утвержденными г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) Составленныя преподавателямъ 3-й московской гимназіи Э. Чернымъ книги, подъ названіями: а) Греческая грамматика гимназическаго курса. Часть 1-я. Этимологія. По учебнику Э. Коха. Изд. 5-е, исправленное. Москва, 1887 г.; б) „Книга упражненій въ греческой этимологіи по руководству П. Везенера съ приспособленіями къ употребленію въ русскихъ гимназіяхъ и съ прибавленіемъ начальныхъ правилъ греческаго синтаксиса“ Изд. 5-е, исправленное и дополненное. Москва, 1887 г.; в) „Краткое руководство къ греческому синтаксису для русскихъ гимназій“. Москва, 1887 г., и г) „Метафразы для обратнаго перевода съ русскаго языка на греческій четырехъ книгъ Анабазиса Ксенофонта. Для IV и V классовъ гимназій. Изданіе 3 е, исправленное и дополненное. Москва, 1887 года, — одобрить первыя три книги въ качествѣ учебныхъ пособій по греческому языку въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а „Метафразы“ въ качествѣ учебнаго пособия въ духовныхъ семинаріяхъ для упражненій въ устныхъ и письменныхъ переводахъ съ русскаго языка на греческій при совместномъ чтеніи Анабазиса Ксенофонта <sup>1)</sup>.

2) Составленную Е. А. Сысоевой брошюру, подъ заглавіемъ: „Для школъ и для народа Жизнь и подвиги Иннокентія, про-

<sup>1)</sup> Для приобретающихъ „Книгу упражненій“ и „Метафразы“ — приобрести особо „Краткое руководство къ греческому синтаксису“ не представляется надобности, такъ какъ оно заключается въ приложеніяхъ къ тѣмъ книгамъ.

повѣдника Евангелія на Алеутскихъ островахъ“. Изданіе редакціи журнала „Родникъ“. С.-Петербургъ 1887 г. — допустить въ приобрѣтенію въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія учащихся.

3) Составленную законоучителемъ Казанской учительской семинаріи, священникомъ Михаиломъ Троицкимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Посланія св апостола Павла къ Тимоѳею и Титу“. Казань. 1884 г. — одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи священнаго Писанія.

4) Составленную законоучителемъ лицея Цесаревича Николая, въ Москвѣ, священникомъ Іоанномъ Соловьевымъ, книгу, подъ заглавіемъ: Ученіе двѣнадцати Апостоловъ. Москва. 1886 г. — одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

5) Составленная А. Гольденбергомъ книги, подъ заглавіями: а) „Методика начальной ариметики“. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. С.-Петербургъ. 1886 г. и б) „Сборникъ задачъ и примѣровъ для обученія начальной ариметикѣ“. Въ двухъ выпускахъ. Выпускъ 1-й — задачи и примѣры на числа первой сотни и на простѣйшія дроби. Выпускъ 2-й — задачи и примѣры на числа любой величины. Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1886 г. — одобрить: „Методику“ для бібліотекъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, а „Сборникъ“ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи ариметики въ тѣхъ же учебныхъ заведеніяхъ.

6) Изданную преподавателемъ московско-го перервинскаго духовнаго училища Николаемъ Наумовымъ книгу, подъ заглавіемъ: „С. Iulii Caesaris de bello gallico“ (I—VI). Выпускъ 1-й и 2-й Москва. 1881 г. — одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по латинскому языку. (Ц. Вѣст. № 15).

4. Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

1. Изъ числа разсмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ сочиненій:

1) Сочиненіе г. А. Шумахера, подъ заглавіемъ: „О жизни и дѣяніяхъ Императора Александра II. Историческій разсказъ для народнаго чтенія“ (С.-Петербургъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ мужскихъ и женскихъ въ качествѣ книги для выѣ-класснаго чтенія учащихся (журналъ Комитета отъ 17 сентября 1886 г., № 333).

2) Составленные С. Орловскимъ и В. Фаминскимъ два дополнительные выпуска греческой христоматіи (томъ II), подъ заглавіемъ: „Избранныя мѣста изъ греческихъ классиковъ, съ біографіями писателей и примѣчаніями грамматическими и реальными. Выпускъ 2-й — Дахесъ и Евтифронъ Платона. Выпускъ 3-й — избранныя мѣста изъ меморалій Ксенофонта“ (Одесса, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить въ качествѣ учебной книги для употребленія въ соответствующихъ классахъ духовныхъ семинарій (журналъ Комитета отъ 5 ноября 1886 г., № 407).

3) Составленное преподавателемъ рязанской духовной семинаріи А. Доброклонскимъ „Руководство по исторіи русской церкви“ (выпускъ 1-й — домонгольскій періодъ. Москва, 1884 г. и выпускъ 2-й — періодъ съверно русской митрополіи 1237 — 1588 гг. Москва, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи русской церкви для учениковъ духовныхъ семинарій (журналъ Комитета отъ 3 декабря 1886 г., № 455).

4) Составленную священникомъ Григоріемъ Дьяченко книгу, подъ заглавіемъ: „Къ апологіи христіанства. О приготовленіи рода человѣческаго къ принятію христіанства. Богословское и историко-философское изслѣдованіе“ (Москва, 1884 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ употребленію въ духовныхъ семи-

нарядахъ, въ качествѣ учебнаго пособия, при преподаваніи введенія въ православное богословіе и для внѣкласснаго чтенія учащихся журналъ Комитета отъ 17 декабря 1886 г., № 468).

5) Составленное преподавателемъ таврической духовной семинаріи Александромъ Ивановичемъ „Руководство къ изъяснительному чтенію четвероевангелія и Дѣяній апостольскихъ“ (Кіевъ 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, при чтеніи Священнаго Писанія въ V классѣ сихъ учебныхъ заведеній (журналъ Комитета отъ 17 декабря 1880 года, № 480).

6) Изданный подъ редакціей г. Лисовскаго журналъ: „Библиографъ“ за 1886 г. Учебный Комитетъ положилъ одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ (журналъ Комитета отъ 14 января 1887 г., № 22).

7) Составленное учителемъ А. Карасевымъ „Руководство для организаціи церковно пѣвческихъ хоровъ“ (Пенза, 1886 годъ). Учебный Комитетъ положилъ допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия для преподавателей церковнаго пѣнія (журналъ Комитета отъ 14 января 1887 года, № 23).

8) Составленный Э. Цейдлеромъ и М. Прейсомъ „Синтаксисъ нѣмецкаго языка для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ 1885 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить въ качествѣ пособия по нѣмецкому языку въ духовныхъ семинаріяхъ (журналъ Комитета отъ 21 января 1887 г., № 38).

9) Составленную А. Галаховымъ „Историческую христоматию новаго періода русской словесности“ (отъ Карамзина до Пушкина 2 тома. Изданіе 5-е, С.-Петербургъ, 1887 г.), Учебный Комитетъ положилъ рекомендовать, въ качествѣ полезнаго пособия, при изученіи исторіи русской литературы въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ (журналъ Комитета отъ 28 января 1887 г., № 49)

10) Составленную профессоромъ казанской духовной академіи И. Порфирьевичемъ „Исторію древней русской словесности“ сокращено по 3-му изданию, Казань, 1882 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по исторіи русской литературы, на ряду съ другими, одобренными по сему предмету руководствами (журналъ Комитета отъ 28 января 1887 г., № 48).

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

II. Изъ числа рассмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ сочиненій.

1) Сочиненіе Ѳ. Тернера, подъ заглавіемъ: „Опытъ краткаго изъясненія на Евангеліе отъ Іоанна“ (С. Петербургъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библиотеки духовныхъ семинарій и въ библиотеки при церквяхъ (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1887 г., № 58).

2) Составленную Всеволодомъ Митропольскимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Курсъ русской грамматики для низшихъ учебныхъ заведеній и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (часть 1, этимологія, часть 2, синтаксисъ. Изданіе 2-е. Воронежъ, 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ допустить въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку въ духовныхъ училищахъ (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1885 г. № 60).

3) Изданную доцентомъ кievскаго университета П. Фокковымъ книгу, подъ заглавіемъ: „Къ чтенію церковно-греческаго текста“ (Кіевъ, 1886 года), Учебный комитетъ положилъ рекомендовать семинарскимъ начальствамъ къ приобрѣтенію съ цѣлію распространенія сей книги между воспитанниками для выкладесныхъ занятій (журналъ Комитета отъ 4 февраля 1887 г., № 57).

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

III. Изъ числа разсмотрѣнныхъ Учебнымъ Комитетомъ сочиненій, Комитетъ положилъ допустить къ приобрѣтенію въ библиотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ учебныхъ пособій для учениковъ и для преподавателей нижеслѣдующія книги <sup>1)</sup>:

1) „Сборникъ матеріаловъ для устнаго и письменнаго перевода съ русскаго и латинскаго языковъ на греческій“ Составили Э. Черный и Н. Баталинъ (часть 1-я синтаксическія фразы, часть 2-я связныя статьи, часть 3-я статьи для повторенія всего синтаксиса).

2) „Русско-греческій словарь гимназическаго курса. Съ приложеніями: правилъ для перевода видовъ русскаго глагола на греческій языкъ и краткаго латино-греческаго словаря“—составилъ Э. Черный (Москва, 1877 г.).

3) „Анабазисъ Ксенофонта съ комментаріями и словаремъ“—составилъ Я. Левенштейнъ (Москва. 1880 г.).

4) „Гомеровскій словарь къ Илиадѣ и Одиссеѣ—съ 130 гравюрами въ текстѣ и картою Трои“—сост. Вл. Краузе (изданіе А. Суворина. Спб. 1880 г.).

5) „Bibliotheca graeca“ (Homeri Odyssea, p. 1 c. I—XII и Homeri Ilias, p. 1. c. I—XII. Изд. Суворина Спб. 1880 г.).

6) „Одиссея Гомера, съ примѣчаніями“—сост. Е. Шидль. (Выпускъ II Пѣсни IV—VI. Спб. 1878 г.).

\*) Книги, означенныя подъ рубриками: 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7, какъ не имѣющія особаго значенія при выполненіи программъ духовно-учебныхъ заведеній, могутъ быть приобрѣтаемы лишь за удовлетвореніемъ существенныхъ потребностей библиотекъ при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

7) Составленные Иваном Млиначемъ книги, подъ заглавіями: а) „Этимологія греческаго языка для гимназій“ (изд. М. Наумова. Москва. 1881 г.) и б) „Синтаксисъ греческаго языка для гимназій“ (Москва. 1887 г.)—Учебный Комитетъ положилъ— допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ учебныхъ пособій (журналъ Учебнаго Комитета отъ 14 февраля 1887 г.: № 71).

8) Составленный протоіереемъ Н. Кувшинскимъ „Учебникъ латинскаго языка для младшихъ классовъ. По руководствѣ Латмана“ (часть 1—начальный курсъ. Вятка. 1884 г., часть 2—этимологія, синтаксисъ, упражненія и христоматія. Вятка. 1886 г.), Учебный Комитетъ положилъ одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ полезнаго пособия для учителей и учениковъ сихъ заведеній, при прохожденіи курса латинскаго языка.

Всѣ вышеизложенныя заключенія утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.  
(Ц. Вѣст. № 9-й).

**5. ОБЪЯВЛЕНІЕ**  
**ОТЪ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ ДУХОВН. АКАДЕМІИ**  
**о приемѣ въ августъ 1887 года**  
**СТУДЕНТОВЪ ВЪ АКАДЕМІЮ.**

Въ казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августъ мѣсяцъ настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ

наукъ, полного семинарскаго или гимназическаго курса; в) законное метрическое свидѣтельство, (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстной консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и о состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель приходить, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явѣ къ исполненію воинской повинности, если вышлютъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть обозначено балломъ 5 (пять); окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространныму катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихкихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта, одинъ по св. писанію ветхаго завіта, а другой по психологіи, а воспитанники классической гимназій, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочи-

нені имѣють писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращаться особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ роцѣннѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе принимаются въ студенты академіи: — лучшіе — на казенное содержаніе, а остальные — на свое. 9) Своекоптные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоптныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется въ вѣстимостію академическихъ зданій (послѣднія могутъ выѣзжать изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоптными, до 40 человекъ). Въ зданіи академіи своекоптнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

11,

**ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Р В Ч Ъ.**  
Его Пресвященства, Пресвященнаго Іустина Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго при вступленіи на Курскую кафедру, произнесенная 4 мая 1887 года въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ.

Привѣтствую тебя, Боголюбезная моя паства, всегда радостными для всякаго добраго Христіанина словами — Христось воскресе, и отъ всего върующаго сердца желаю, да пребываетъ съ тобою всегда спасительная Благодать Господа нашего Іисуса Христа, ради нашего спасенія воскресшаго изъ мертвыхъ и съ Собою всѣхъ насъ воскресившаго для благодатной жизни въ нынѣшнемъ вѣкѣ въ блаженномъ уюваніи жизни вѣчной. *Благодатию бо есмь спасени чрезъ въру, и сіе не отъ насъ, Божій даръ; не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится* (Ефес. 2, 8, 9). *Единъ бо есть Богъ и единъ Ходатай Бога и челоуковъ, — челоукъ Христось Іисусъ, Совершитель нашего спасенія* (1 Тим. 2, 5), и *Единъ есть Божественный Раздаватель благодати — Духъ Святый, Утѣшитель благиу дѣйствующій въ Христовой Церкви и сообщающій благодатные дары по мѣрѣ вѣры каждаго изъ насъ* (1 Кор. 1, 2, 11). Къ нему — единому Богу, въ Троицѣ славимому, и должны мы обращать очи свои, да *Благодать Его въ насъ приумножится во всякой премудрости и разумѣ* (Еф. 1, 7—8).

И прежде всѣхъ я самъ долженъ изъ глубины души молитвенно взывать къ Подателю всѣхъ благъ — Богу, да водѣлаеть Онъ — Преблагій мое служеніе новой моей

паствѣ непостыднымъ для моего смиренія и благоплоднымъ для общаго — моего же и вашего душевнаго спасенія. Молю и васъ, отцы и братіе мои: споспѣшествуйте мнѣ вашими молитвами и вашими трудами въ моемъ дѣланіи въ вертоградѣ Господнемъ, да въ день праведнаго воздаянія удостоюсь и я услышать оный блаженный гласъ Господа: *добръ, рабе благій и вѣрный, — сиди въ радость Господа твоего.*

И вы, Пастыри Христовой церкви и Сослужители моего недостойства, со всею усердіемъ не преставайте возносить свои моленія къ престолу благодати, какъ вѣрные приставники въ великомъ Домѣ Божиѣмъ, да Великій Пастыреначальникъ всегда даруетъ вамъ горячую ревность къ совершенію возложеннаго на васъ великаго служенія, къ благовѣствованію силою мною Святаго Евангелія, къ утверженію вѣрныхъ вамъ духовныхъ чадъ въ истинномъ христіанскомъ благочестіи, къ приведенію ихъ *въ мѣру возраста исполненія Христова* (Еф. 4, 12, 13). — да тако подвизавшися, возможете всѣ вы со дерзновеніемъ предстать предъ Праведнымъ Судією и возглаголатъ: *се азъ и дѣти, яже Единому еси, Господи.*

И вы всѣ, христоименитые людіе, со всею теплою вѣрой, со всею полнотою христіанскаго упованія, приступайте съ сердечною молитвою къ Богу, Благодарителю нашему, да дастъ Онъ вамъ по великой своей благодати *достойно ходити званія вашего*, да просвѣщаетъ Онъ васъ свѣтомъ спасительнаго богоразумія, утверждаетъ во всякой добродѣтели, сподобляетъ своихъ пренебесныхъ утѣшеній въ вашихъ скорбяхъ, сохраняетъ отъ всякихъ бѣдъ и напастей и да сподобитъ не преткновенно пройти весь многотрудный путь настоящаго вашего житія во славу Его пресвятаго Имени и за со-

храненіе вѣры и благочестія достигнуть вождельнаго отечества на небесахъ.

Молитвами Препоблагословенныя Владычицы нашея Богородицы, заступницы града и страны нашей, да будетъ со всѣми нами вседѣйствующая спасительная Благодать Божія!

## Б Е С ъ Д А

въ день храмоваго праздника въ домовою Семинарскою церкви во имя преподобнаго Теодосія Печерскаго (3 мая).

Болѣе 8½ вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ въ нашъ городъ переселился съ родителями 10-ти лѣтній отрокъ Теодосій, будущій великій подвижникъ, пастырь и учитель иноковъ, пресвѣтлая заря, освѣтившая землю русскую. Съ тѣхъ поръ много переменъ произошло въ исторической жизни нашего города. Не разъ онъ былъ разрушаемъ и возобновляемъ; не разъ онъ подвергался нападеніямъ со стороны враждебныхъ намъ народовъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ удостоивался также видимаго заступленія и покровительства Божіей Матери, памятникомъ чего служить величественный монастырь Замевія Божіей Матери. Наконецъ въ недавнее время переведенъ сюда этотъ разсадникъ просвѣщенія духовнаго юношества и при немъ устроенъ храмъ въ вѣковѣчное воспоминаніе о пребываніи въ нашемъ городѣ преподобнаго Теодосія. Такъ и самое время не умалило славы его!

Въ настоящій день нашего храмоваго праздника особенно благовременно припомнить нѣкоторыя черты изъ жизни препод. Теодосія, въ честь и похвалу великаго подвижника земли Русской и для нашего назиданія.

Чрезвычайно замѣчательна исторія этого избранника Божія съ самыхъ первыхъ лѣтъ Его жизни Препод.

Θеодосій родился въ началѣ XI вѣка въ г. Васильевѣ, недалеко отъ Кіева и вскорѣ переселился съ родителями въ Курекъ. Съ юныхъ лѣтъ онъ стремился къ Господу и обнаружилъ самое благочестивое настроеніе души. Каждый день ходилъ въ церковь Божию и со всѣмъ вниманіемъ слушалъ свящ. книги; чуждался дѣтскихъ игръ и не любилъ свѣтлыхъ, нарядныхъ одеждъ, какія давали ему родители, а облекался въ простыя и убогія. Самъ онъ упросилъ родителей своихъ отдать его на ученіе книжное къ одному изъ городскихъ учителей и вскорѣ такъ успѣлъ въ Божественномъ Писаніи, что всѣ удивлялись премудрости и разуму отрока. Однако, преуспѣвая въ ученіи лучше всѣхъ, онъ отличался скромностью и кротостію больше всѣхъ: былъ послушенъ не только учителю своему, но и всѣмъ учащимся съ нимъ. На 14-мъ году, лишившись отца и оставшись подъ надзоромъ матери, женщины строгой и упорной, несочувствовавшей влеченію сына, хотя и пламенно любившей его, Θеодосій рано узналъ горечи жизни. Онъ горѣлъ любовью къ Богу, а мать думала болѣе о землѣ, чѣмъ о небѣ и наказывала его за то, что онъ жаветь не такъ, какъ другіе, а стремится къ жизни святой, подвижнической. Не разъ онъ уходилъ отъ матери, но она съ боями возвращала его назадъ. Но напрасно мать старалась удержать юношу отъ его стремленія къ подвижнической жизни. Воспользовавшись отсутствіемъ матери, онъ отправился въ Кіевъ и здѣсь въ Печерскомъ монастырѣ былъ постриженъ въ монашество на 24-мъ году своей жизни.

Вотъ высокій образецъ благочестиваго юноши, въ лицѣ преподобнаго Θеодосія! Съ юныхъ лѣтъ онъ упражняется въ подвигахъ благочестія: часто посѣщаетъ храмъ Божій, усердно читаетъ книги Свящ. Писанія, учится

осерднѣе всѣхъ и въ то же время скромнѣе и послушнѣе всѣхъ. Не смотря даже на всѣ насмѣшки сверетниковъ, прешятствія и преслѣдованія со стороны матери, онъ не ослабѣваетъ въ подвигахъ благочестія. Такія черты высокой и святой жизни назидательны и для нашихъ временъ, не смотря на отдаленность нашего времени отъ времени жизни препод. Θεοδοσία.

Къ Вамъ, возлюбленные питомцы, обращается наше слово!

Юность не напрасно называютъ весною жизни. Что посеешь въ юности, то пожнешь въ старости. Посѣйте же и Вы, возлюбленные питомцы, въ юномъ, благородномъ и чистомъ сердце сѣмена св. вѣры и утвердите свою волю въ правилахъ доброй жизни. По самой глубокости своего ума Вы болѣе, чѣмъ взрослые, способны принимать и сохранять впечатлѣнія. Въ вашемъ умѣ, какъ на мягкомъ воскѣ, легко напечатлѣваются познанія. Пользуйтесь же этимъ драгоценнымъ временемъ для того, чтобы просвѣтить свой умъ познаніемъ вещей внѣшнихъ, познаніемъ нашей собственной природы, нашего назначенія, долга и обязанностей, въ особенности же обогащайтесь познаніемъ истинъ св. вѣры нашей. Кто яснѣе и отчетливѣе усвоитъ познанія объ этихъ предметахъ, тотъ съ большимъ правомъ можетъ быть названъ чловѣкомъ просвѣщеннымъ. А чѣмъ глубже вы будете познавать истины св. вѣры нашей, тѣмъ болѣе вы будете убѣждаться въ Божественности ея и слѣдовательно, въ ея высотѣ и чистотѣ. Но какъ солнце не только освѣщаетъ, но и согрѣваетъ землю и чрезъ это способствуетъ ея плодородію и благу всѣхъ тварей, такъ и свѣтъ религіознаго просвѣщенія долженъ не только освѣщать нашъ умъ, но и согрѣвать наше сердце любовію къ добру. Да сохранитъ Васъ Богъ отъ того, чтобы вы усво-

или истины вѣры только однимъ умомъ, безъ живаго участія сердца. Есть люди, которые приобрѣли обширныя религіозныя познанія, но тѣмъ не менѣе преданы порокамъ. Примѣръ такихъ людей доказываетъ не то, что религіозное просвѣщеніе не имѣетъ вліянія на исправленіе и облагороженіе человѣка, а только то, что религія должна быть дѣломъ не одного ума, но и сердца. Но когда же удобнѣе и благовременнѣе приучаться къ добру, какъ не въ юношескомъ возрастѣ? Въ вашемъ возрастѣ на всю жизнь вкореняются наклонности добродѣтельныя, или порочныя. Если вы заблаговременно привыкните къ добрымъ чувствованіямъ и благочестивымъ упражненіямъ, то можно надѣяться, что вы и впоследствии времени не уклонитесь ко злу, а напротивъ, будете все болѣе и болѣе совершенствоваться и еще въ юношескомъ возрастѣ достигнете той зрѣлости, которая впоследствии будетъ наилучшимъ вашимъ руководителемъ во всѣхъ дѣйствіяхъ. Вы будете тогда счастливы въ жизни, потому что истинную радость, истинное веселіе будете находить въ глубинѣ своего духа, въ занятіяхъ духовныхъ, а не въ чувственныхъ радостяхъ послѣ которыхъ является тоска и томленіе духа. — И такъ возлюбл. питомцы, по примѣру преподобнаго Θεодосія, будьте не слышателями только Божественнаго закона, но и творцами его, и тогда вы въ свое время явитесь достойными сѣятелями слова Божія.

Продолжимъ далѣе повѣствованіе о жизни преподобнаго Θεодосія.

Когда препод. Θεодосій былъ избранъ игуменомъ Кіево-Печерскаго монастыря, то онъ всѣмъ былъ слугою, для всѣхъ служилъ образцемъ смиренія и послушанія. При взаимныхъ отношеніяхъ братьевъ, препод. Θεодосій болѣе всего заповѣдывалъ смиреніе и покорность. Вотъ

примѣры его смиренія. Однажды, предъ праздникомъ Успенія пресв. Богородицы, когда келарь донесъ Θεодосію, что въ поварнѣ нѣтъ воды, и некому носить ее, онъ немедленно всталъ и началъ носить воду изъ колодца. Услышавъ объ этомъ, братія собрались и нанесли воды до избытка — Припомните и другой подобный случай: Разъ великій князь Изяславъ, любившій и уважавшій преподобнаго Θεодосія, приказаль, по случаю поздняго времени и дальности пути, отвести его въ обитель. Слуга, видя инока въ худой одеждѣ, и не зная кто онъ, говоритъ ему: ты, инокъ каждый день безъ дѣла, а я живу въ постоянномъ трудѣ, садись на лошадь, а я лягу на твоёмъ мѣстѣ и отдохну. Θεодосій безпрекословно согласился и въ продолженіи всей ночи то вѣхаль верхомъ на конѣ, то шель подлѣ него, чтобы не уснуть. Съ наступленіемъ дня, вельможи, вѣхавшіе къ князю, при встрѣчѣ съ Θεодосіемъ, слѣзали съ коней и кланялись ему. Слуга сробѣлъ, но преподобный предложилъ ему только пересѣсть на коня. Предъ вратати обители иноки встрѣтили игумена съ честію, и слуга, увидѣвъ это, совсѣмъ растерялся. Игумень приказаль угостить его и наградивъ, отпустилъ въ обратный путь

Вотъ вамъ образъ смиренія. Вотъ вамъ сила въ безсиліи, слава въ безславіи, величіе въ униженіи Святые, будучи выше всѣхъ, предъ всѣми смирились. Посему то они доселѣ высоки, и величія ихъ не истребила и самая смерть. Не думайте, возлюбл. братіе, будтобы смиреніе есть не особенно высокая добродѣтель, свойственная людямъ ограниченнымъ. Нѣтъ, братіе, смиреніе есть собственно христіанская добродѣтель. Смиреніе служитъ основаніемъ нашей вѣры и благочестія. Въ самомъ дѣлѣ, какая будетъ наша вѣра, если мы со смиреніемъ не укротимъ своего разума, который *кичитъ* (1

Кор. VIII, 1), и не исполнилъ его въ послушаніе Христово? (2 Кор. 10, 5). Не будетъ ли и благочестіе наше безъ смиренія подобнымъ фарисейскому? Безъ смиренія и самыя добрыя дѣла, даже великіе подвиги наши будутъ скверною предъ Богомъ. *Еже есть въ чловѣцкихъ высоко, мерзость есть предъ Богомъ* (Лук. 16, 15). Смиренію поучаетъ насъ и Самъ Господь и словомъ и примѣромъ своимъ. Будучи Сыномъ Божиимъ, Онъ терпѣлъ униженіе и умеръ позорною смертію для спасенія рода чловѣческаго. Зато теперь, какъ Богочеловѣкъ, царствуетъ во славу и имя Его *превозноситъ всяко колѣно небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ*. И такъ, если Самъ Богочеловѣкъ вошелъ въ славу Свою путемъ смиренія, если и всѣ святые слѣдовали въ своей жизни этому высочайшему примѣру смиренія, то намъ ли грѣшнымъ превозноситься и гордиться? О еслибы мы почаще сравнивали себя не съ другими людьми, а съ закономъ Божиимъ, тогда бы увидѣли, что намъ многого и многого недостаетъ, тогда бы мы и не приувеличивали своихъ достоинствъ!... Непредожно слово Самого Господа: *всѣхъ возносяся смирится, смиряя же себя вознесется* (Лук. 14, 11). Какъ же это такъ происходитъ, спросите вы, что нѣтъ ничего выше смиренія, и нѣтъ ничего ниже гордости? А вотъ какъ! Послушайте, какъ объясняетъ это св. І. Златоустъ! „Гордый; говоритъ онъ, впадаетъ въ какое-то странное противорѣчіе: онъ считаетъ себя выше всѣхъ, и не признаетъ ничего равнымъ себѣ; почитателей своихъ онъ ставитъ ни во что, а честь которую они ему воздаютъ, дорого цѣнитъ. Но спрашивается, для чего же онъ домогается чести отъ тѣхъ, которыхъ онъ презираетъ? Такъ онъ, желая возвыситься, ниспадаетъ. Между тѣмъ какъ въ смиреніи заключается истинное величіе! Смиренный, напротивъ, другихъ счита-

таеть великими, а самъ считаетъ себя ниже другихъ. А признавая другихъ великими, онъ считаетъ за великое и честь, принимаемую отъ нихъ. Такъ онъ вѣренъ самому себѣ, такъ онъ постоянно великъ". (I. Злат. Бесѣда на еванг. Маттея LXV, часть III, стр. 124).

Если же мы обратимся къ жизни, то и здѣсь найдемъ подтвержденіе той истины, что смиреніе не только не умаляетъ, но даже увеличиваетъ достоинства человѣка. Скажите сами, если напр., вы видите какого-либо великаго человѣка, любезно и дружественно обращающагося съ меньшими, развѣ у Васъ не является еще больше расположенія и даже уваженія къ нему? Потерялъ ли онъ свое достоинство и честь? Не наоборотъ ли: онъ еще болѣе возвысилъ себя, еще болѣе показалъ себя великимъ. Таково достоинство смиренія! Оно возноситъ человѣка и предъ людьми и предъ Богомъ. Если же Вы думаете, что смиреніе есть добродѣтель людей ограниченныхъ, то пусть разубѣдятъ васъ въ этомъ служеніи высокіе подвижники, достигшіе высокой степени духовнаго совершенства; всѣ они, чѣмъ болѣе преуспѣвали въ совершенствѣ, тѣмъ болѣе сознавали свое недостоинство, а все доброе приписывали одному Богу, источнику и подателю всякаго совершенства. Чѣмъ же намъ послѣ этого хвалиться?!.. О еслибы и каждый изъ насъ могъ сказать вмѣстѣ съ апостоломъ: *о себѣ не похваляюсь, токмо о немощехъ моихъ* (2 Кор. 12, 5). Такъ всѣмъ намъ, возлюб. братіе, необходимо стяжать добродѣтель смиренія, въ особенности же вамъ, дорогие питомцы! Вы готовитесь къ великому служенію предъ престоломъ благодати, помните же слово Свящ. Писанія, что смиреннымъ Господь даетъ благодать. Знайте же, что ваше будущее служеніе есть самое высшее служеніе, какое только можетъ быть доступно человѣку на

земль, а потому самыя блестящія дарованія будутъ всегда ниже этой высоты служенія. Со смиреніемъ сознайте, что не блестящіе вѣшніе подвиги и не громкая слава ждетъ васъ впереди: подвиги ваши будутъ незримы для міра, но тѣмъ цѣннѣе они предъ правдою Божию.

Обратимся еще наконецъ къ жизни препод. Θεодосія. Отличительный характеръ всѣхъ великихъ подвижниковъ Христовыхъ, въ томъ числѣ и преподобнаго Θεодосія составляетъ духъ аскетизма, или христіанскаго подвижничества.

Еще въ дѣтствѣ препод. Θεодосій удаляется отъ дѣтскихъ игръ, одѣвается въ самую простую одежду; въ юношествѣ носить желѣзныя вериги, которыя терзаютъ его тѣло; будучи инокомъ, онъ носилъ жесткую власяницу на тѣлѣ; ночи проводилъ онъ въ молитвѣ за себя и за обитель; если же и засыпалъ, то засыпалъ сидя. Иногда въ знойную ночь нагой отдавалъ свое тѣло въ пищу комарамъ и мошкамъ; кровь текла по немъ, а онъ покойно прядъ волну и пѣлъ псаломъ. За трапезою онъ вкушалъ только сухой хлѣбъ и зелье безъ масла. Какой же смыслъ и значеніе всѣхъ такихъ великихъ подвиговъ? Св подвижники умерщвляли свою плоть съ двойною цѣлью: 1) чтобы удалить отъ себя соблазны ко грѣху, 2) приобрести больше свободы и силы для служенія І Христу. Св подвижники опытно дознали, что въ настоящемъ нашемъ грѣховномъ состояніи всякая уступка плоти сопровождается вредомъ для духа; они опытно дознали, что необходимо ограничивать влеченія плоти, чтобы дать торжество духу. Слово Божіе и опытъ говорятъ намъ, что нельзя быть истиннымъ христіаниномъ, не подвергая себя особеннымъ трудамъ и лишеніямъ. Вы скажете, что необходимо отдавать торжество духу надъ

плотию, но зачѣмъ же эти власяницы, эти вериги, зачѣмъ эти кельи, въ которыхъ нельзя ни встать, ни разогнуться, зачѣмъ эти непрестанныя молитвы и коленно преклоненія? А зачѣмъ возлюбл. братіе, что сильныя духовныя болѣзни, и особенно застарѣлыя, врачуются сильными средствами; зачѣмъ что нужно было бороться не только съ плотію и кровію, но и съ духовными врагами нашего спасенія, духами злобы, — врагами сильными и невидимыми; зачѣмъ, что по временамъ благодать Божія открывала имъ свѣтлый горизонтъ вѣчной жизни; это подвигало ихъ на усиленную борьбу, а приближеніе къ возжеланной цѣли услаждало ея.

Въ чемъ же состоитъ заслуга великихъ подвижниковъ? Въ томъ, что они воплотили въ своей жизни духъ ученія Христова, своимъ примѣромъ они возбудили ревность къ духовнымъ подвигамъ, распространили вокругъ себя силу и жизненность ученія Христова, и, удостоившись за святость жизни духовныхъ дарованій и знаменій, на всѣ времена стали учителями, руководителями и благодѣтелями народовъ. — Такъ и у насъ, на Руси подвижники содѣйствовали возвышенію народа. Русскій народъ, принявши христіанство, цѣнилъ выше всего грубую, физическую силу; народное творчество создавало образы могучихъ богатырей, убивавшихъ разбойниковъ, расчищавшихъ лѣса, истреблявшихъ дикихъ звѣрей и проч. Но промыслъ Божій, устроившій господство и славу Россіи, противопоставилъ ей физической силѣ нравственную силу, грубымъ нравамъ народа — высокія правила вѣры и авторитетъ великихъ подвижниковъ. Въ то далекое отъ насъ время повсюду господствовали насилие и неправда и грубыя наслажденія цѣнились тѣмъ выше, чѣмъ меньше были ослаблены физическія силы людей. Для обузданія этой грубой и порочной силы нужна бы-

да сильная духовная власть, каковою и была жизнь и проповѣдь великихъ подвижниковъ земли русской, въ особенности же первыхъ изъ нихъ, какъ напр. нынѣ прославляемаго нами преподобнаго отца нашего Феодосія Печерскаго.

Что же послѣ этого скажемъ мы о себѣ? Неужели и намъ, скажете Вы, нужно облечься во вретисце, заключиться въ тѣсную келью и питаться травою и кореньями?! Нѣтъ, возлюб. братіе, высшіе аскетическіе подвиги — дѣло трудное, дѣло свободныхъ избранниковъ. Но аскетизмъ, какъ нравственное начало христіанской жизни, доступенъ для всѣхъ и предлагается св. церковію каждому православному христіанину въ мѣру его силъ и духовнаго возраста. Подражая великимъ подвижникамъ, мы должны ограничивать свои тѣлесныя привычки и чувственныя наслажденія; должны отвергать все лишнее, безцѣльное, прихотливое, и тѣмъ давать перевѣсъ духу надъ плотию. Христіанство требуетъ отъ насъ прежде всего труда, развитія силъ душевныхъ — ума, воли и чувства и нравственной борьбы съ соблазнами грѣха. Христіанство требуетъ отъ насъ самоусовершенствованія и только совмѣстно съ нимъ разрѣшаетъ намъ пользоваться невинными радостями земными, дабы мы находили въ нихъ отдохновеніе отъ трудовъ жизни, утѣшеніе въ нихъ и поощреніе къ трудамъ дальнѣйшимъ. Такимъ образомъ, намъ открыты наслажденія семейнымъ счастіемъ, но съ соблюденіемъ супружескаго цѣломудрія; наслажденія человѣческою красотою, но безъ возбужденія грубыхъ пожеланій; наслажденія красотами природы, но безъ злоупотребленія ими; наслажденія благородными искусствами, но безъ обращенія ихъ въ орудія нашихъ страстей. Вообще, пользуясь невинными радостями земными, будемъ помнить мудрое наставленіе премудраго Со-

ложона: веселись, юноша, въ юности твоей и да вкушаетъ сердце твое радости въ юности твоей, и ходи по путямъ сердца твоего и по видѣнію очей твоихъ; только знай, что за все это Богъ приведетъ тебя на судъ (Экклес. XI, 9).

Возлюбленные братіе! и особенно вы, возл. питомцы! Напечатлѣйте, глубоко напечатлѣйте въ своей душѣ величественный образъ препод. Теодосія и по мѣрѣ силъ и духовныхъ дарованій подражайте его святой и Богоугодной жизни: утверждайтесь въ добромъ, благочестивомъ настроеніи, възгрѣвайте въ себѣ духъ смиренія; устремляйтесь умомъ въ высшую область духа, отрѣшайтесь отъ лишнихъ тѣлесныхъ привычекъ и чувственныхъ наслажденій. Тогда-то Вы и въ этой жизни будете предвкушать радости царствія небеснаго и насладитесь вѣчною и непрестанною радостію въ будущей жизни. Аминь.

Преподаватель Семинаріи *Е. Нестеровскій*.

**Курскій край въ религіозно-церковномъ отношеніи съ древнихъ временъ.**

*(Продолженіе).*

**Христіанскій періодъ.**

*Распространеніе и утвержденіе христіанства.*

988-й годъ есть годъ основанія Русской церкви и официальнаго признанія христіанства на Руси — религіей государственной. При равноапостольномъ князѣ Владимірѣ св. Святославичѣ, совершилось это. Съ этого года несомнѣнно, или немного послѣ, и Сѣверская земля вмѣстѣ съ нашимъ курскимъ краемъ — слышитъ проповѣдь христіанскихъ миссіонеровъ. Послѣ своего крещенія Владиміръ св. жилъ болѣе 25 лѣтъ. Въ теченіе этого

времени онъ успѣлъ крестить всю собственную Русь, не составлявшую тогда еще изъ себя компактнаго цѣлаго, а распадавшуюся на частныя области, каковы были: Кіевская или Полянская, Черниговская или Сѣверянская, Смоленская или Кривичская, Новгородская или Славянская въ собственномъ смыслѣ и проч. Крещена была, хотя не вся, и инородческая Русь, составлявшаяся изъ Ростовской области съ Бѣлозерьемъ (ее населяли Мера и Веси), Муромской (населенная инородцами Муромой) и земля Вятичей съ Радимичами. (1)

Такимъ образомъ, земля Сѣверянъ освѣтилась свѣтомъ вѣры Христовой при Владимірѣ святомъ, къ концу 10 и началу 11 вв. Имѣются у насъ основанія утверждать, что сюда христіанство проникло еще раньше. Географическое положеніе сему много благоприятствовало.

Юго западныя области Сѣверянскія примыкали къ греческимъ провинціямъ, расположеннымъ на берегахъ Чернаго и Азовскаго морей. Вслѣдствіе смежности владѣній и торговыхъ сношеній, здѣсь д. б. происходитъ усиленный обмѣнъ не только произведеній ремесль, но обычаевъ, идей, привычекъ и взглядовъ. Уже въ 1 столѣтіи нашей эры въ греческихъ колоніяхъ Крыма была ключемъ сильнымъ жизнь христіанская. Сердитыя волны Чернаго моря въ 101 году скрыли въ себѣ мощи Климента Римскаго, сосланнаго хумнымъ Траяномъ въ Херсонесъ и брошеннаго въ воду, вза распространеніе

(1) Вятичи и Радимичи, также были Славяне, но не нашего русскаго, а польскаго племени. Будучи ссѣдами Сѣверянъ, Вятичи занимали всю Калужскую губернію, большую часть Орловской, Тульской, часть Московской и Смоленской. Радимичи же, сидѣвшіе по р. Сожѣ, занимали часть Могилевской губ. (восточ.) и Черниг. губ. Новозыбков, Городнянск. уѣзды

здѣсь христіанства. (1) Еще ранѣе сего сѣмена Христо-  
вой вѣры посѣялъ здѣсь св. Андрей первозванный. Въ  
7 в. Мартинъ св. папа Римскій славный противникъ  
ереси моноелитской умираетъ тутъ. Отсюда христіан-  
ская религія путемъ постоянныхъ и частныхъ сношеній  
шеній д. б. перелиться въ области сѣверской земли. Въ  
Итилѣ, стольномъ городѣ Хозарскомъ, было много пред-  
ставителей разныхъ народностей, были здѣсь — греки,  
христіане, какъ промышленники и торговцы, были и  
славяне не въ маломъ числѣ, и стало быть и Сѣверяне.  
Для рѣшенія спорныхъ дѣлъ этого пестраго населенія  
были семь судей: двое изъ нихъ для мусульманъ, двое  
для Хозаръ, которые судили по законамъ Торы (свѣщ.  
евр. книги), двое для тамошнихъ христіанъ, которые  
судятъ по закону Инджила (Евангелія) и одинъ для Сла-  
вянъ, судившій „по закону язычества, т. е. по закону  
разума“. (2) Пребываніе въ Итилѣ христіанъ и столкно-  
веніе здѣсь ихъ съ Сѣверянами необходимо предпола-  
гаетъ передачу первымъ идей христіанства и усвоение  
ихъ послѣдними. Большой водный путь, прорѣзывавшій  
территорію сѣверянскую, служилъ удобной и торной до-  
рогой для ознакомленія Сѣверянъ съ воззрѣніями хри-  
стіанскими въ царственной столицѣ Греціи. Сношенія  
съ нею дали Славянамъ, частію Сѣверянамъ, много но-  
выхъ понятій, идеаловъ, и прежде всего, христіанскихъ.  
Въ Сѣверянскомъ Любечѣ, къ концу 10 в. мы встрѣ-  
чаемъ отца русскаго монашества, великаго Антонія, съ  
молодыхъ лѣтъ склоннаго къ иночеству. Ревность тако-

(1) Св. Климентъ нашелъ въ Херсонесѣ уже болѣе 2000 христіанъ и  
самъ построилъ до 75 церквей. Въ 4 в. существуютъ тутъ епархіи Херсон-  
ская, Босфорская (каедрa епископская б. въ Пантискоѣ, теперешней Керчи),  
Сурожская (каедрa еп. въ Суророжѣ, около нынѣшняго Судака, на южномъ  
берегу Крыма) и Фульская (Рядомъ съ Сурожской), въ 7 и 8 в.

(2) Гаркави, стр. 129.

вая къ христіанской религіи имѣть свое достаточное объясненіе лишь только во вліяніи твердо укоренившейся вѣры, которой не могли ему сообщить его родители недавно сами принявшіе новую религію. Они (родители, д. б. быть христіанами гораздо раньше, много раньше, поему, заключаемъ дальше, въ Любечѣ были христіане изъ туземцевъ и иностранцевъ. Торговое значеніе этого города располагаетъ насъ къ признанію сего положенія. Въ княженіе Ярослава мудраго, (1019—54), сына Владимірова, изъ нашего Курска, пришелъ въ Кіевъ св. Θεодосій, организаторъ иноческаго общегита въ Русской землѣ. Не болѣе 70 лѣтъ быстротечныхъ прошло, со времени официального принятія христіанской религіи въ Кіевѣ. Слишкомъ смѣло и ошибочно было бы предположить, что въ таковой короткій срокъ въ столь отдаленныхъ отъ Кіева мѣстахъ, какъ Курскъ, могла явиться страсть къ пилигримству. Последнее всегда является слѣдствіемъ твердо усвоенныхъ и крѣпко привившихся христіанскихъ идеаловъ, чего не могло быть въ Курскѣ по отдаленности его. Въ Курской же мѣстности, по житію св. Θεодосія, къ началу 11 в. замѣчается развитіе странничества. Объясненіе этому факту находимъ уже въ известномъ намъ значеніи Курска, какъ торговаго центра. Въ немъ, какъ связующемъ центрѣ для южныхъ и северныхъ областей земли Сѣверянъ, д. б. прежде всего появиться христіанское благочестіе въ разнообразныхъ формахъ и проникнуть въ окрестное населеніе. На основаніи данныхъ, немногихъ по количеству и скудныхъ по качеству, естественно предполагать и даже утверждать, что въ Сѣверщинѣ христіанство стало распространяться въ одно время, какъ и въ Кіевѣ. По различнымъ побужденіямъ и дѣлямъ, бывая въ Константинополь съ Полянами, Сѣверяне, знакомы-

лись съ новымъ для нихъ ученіемъ и міровоззрѣніемъ. Въ  $\frac{1}{2}$  9 в. христіанскій элементъ сильно заявляетъ о себѣ въ Кіевѣ и чѣмъ дальше, тѣмъ больше завоевываетъ себѣ право гражданства, очень возможно, посему, что тогда же христіанство прививается и въ Сѣверщинѣ. Съ основаніемъ государства русскаго, при князьяхъ, кіевскихъ, Олегѣ, Игорѣ, и Святославѣ, христіанство могло распространяться еще болѣе интенсивно. Знаемъ уже мы, что при Олегѣ, Сѣверяне были присоединены къ Полянамъ и съ ними вмѣстѣ составили одно политическое тѣло; тогда, конечно, вѣра Христова могла прививаться у Сѣверянъ еще успѣшнѣе. Въ числѣ храбрыхъ сподвижниковъ Олега, повѣсившихъ побѣдные щиты свои на вратахъ Византіи, были Сѣверяне. Въ силу мирнаго договора грековъ съ русскими, послѣдніе получили право свободнаго житья у св. Мамы, предмѣстья Константинополя. <sup>(1)</sup> Греки иногда знакомили своихъ грозныхъ побѣдителей съ христіанствомъ. Такъ, когда въ 912 году прибыли отъ Олега послы въ Константинополь для заключенія договора, тамъ показывали имъ „и страсти Господни, и вѣнецъ, и гвоздіе, и хламиду багрянную, и мощи святыхъ, учаще я въ вѣрѣ своей и показующе имъ истинную вѣру“. <sup>(2)</sup> Въ княженіе Игоря (913—45) сторонникъ христіанства, но не принявшаго его по политическимъ причинамъ, христіанство въ Кіевѣ было равносильно язычеству и здѣсь была уже соборная Церковь Св. Или. Въ договорѣ этого князя (945 г.) съ Греками русскіе раздѣляются уже на христіанъ и не христіанъ и христіане ставятся выше не христіанъ, такъ что они ведутъ все дѣло. <sup>(3)</sup> Конечно въ числѣ этихъ христіанъ были и Сѣверяне, принимавшіе самое

<sup>1)</sup> „Приходяша Русь да витають у св. Мамы“. Ипат. Лѣт. стр. 18.

<sup>2)</sup> Сводн. лѣт. Лейбовича стр. 34.

<sup>3)</sup> Ипат. лѣт. стр. 28—34.

дѣятельное участіе въ торговлѣ съ Византіей. Съ большою силою и быстрою и ученики христіанства стали проникать въ страну Сѣверянъ при христіанскихъ государяхъ. Христіанка, св. княгиня Ольга по всей русской землѣ ходила, проповѣдуя евангеліе, какъ истинная ученица Христова. <sup>1)</sup> Страніе ея о насажденіи вѣры христовой д. б. коснуться и страны Сѣверянъ, ближайшей и сосѣдней Кіеву. Просвѣтитель Русской земли, Владиміръ святой, какъ уже выше сказано, крестилъ и всю сѣверянскую область Онъ, по замѣчанію лѣтописца „нача ставити церкви и попы; и люди на крещенѣ приводити по всѣмъ градомъ и селамъ“. <sup>2)</sup> Такимъ образомъ давнее знакомство Сѣверянъ съ христіанствомъ способствовало быстрому и скорому распространенію и утвержденію его среди нихъ. Христіанская религія явилась здѣсь безъ борьбы, благодаря хорошей исторической подготовкѣ, давшей возможность этому племени ознакомиться съ новою вѣрой задолго до принятія ея въ Кіевъ.

ЕПАРХІИ, ВЪ СОСТАВЪ КОТОРЫХЪ ВХОДИТЪ КУРСКІЙ КРАЙ ДО 1667 ГОДА.

При Владимірѣ св. христіанство въ такой мѣрѣ распространилось въ Сѣверской землѣ, что понадобилось открыть епархію. Дѣйствительно, она была открыта въ Черниговѣ, какъ важнѣйшемъ городѣ сѣверскомъ. Новгородъ, Черниговъ, Ростовъ, Владиміръ — Волинскій и Бѣлгородъ — вотъ города, перечисляемые лѣтописью, въ которыхъ учреждены были епархіи. Вѣроятно еще были открыты епархіи (Туров. и Полоцк.). Перечисливъ названные города, лѣтописецъ прибавляетъ: „и по инымъ многимъ градомъ епископы (митрополиты) постави“. <sup>3)</sup> Предѣлы епархій совпадали съ предѣлами

<sup>1)</sup> Степен. книга, 1 стр. 30.

<sup>2)</sup> Ипат. лѣт. стр. 81.

<sup>3)</sup> Никон. лѣт. 1, 105 стр.

удѣловъ. Понятно, посему, что пространство, занимаемое епархіей, стояло въ соотвѣтствіи съ пространствомъ удѣльнаго княжества. Въ этомъ отношеніи постоянства быть не могло, и они могли увеличиваться или уменьшаться, смотря потому расширялся, или сокращался объемъ удѣла. Опредѣлимъ приблизительно границы Черниговской епархіи. Профессоръ Е. Е. Голубинскій въ своемъ капитальномъ трудѣ (истор. Р. Церкви) объ этомъ говоритъ такъ: „Епархія Черниговская, до открытія епархіи Рязанской, <sup>1)</sup> обнимала все удѣльное княжество Черниговское, какъ особое цѣлое, т. е. области собственно Черниговскую, Рязанскую и Муромскую и землю Вятичей съ Радимичами. Собственная область Черниговская обнимала нынѣшнюю губернію Черниговскую и не менѣе половины нынѣшней губерніи Курской (по г. Курскъ включительно); область Муромско - Рязанскую составляли — юго-восточной уголъ губерніи Владимірской, губернія Рязанская и значительная часть губерній Тульской, Воронежской и Тамбовской; земля Вятичей съ Радимичами — восточная часть губерніи Могилевской и большая часть губерній Калужской и Орловской.“ <sup>2)</sup> Прибавимъ къ этому, что все пространство Курской губерніи могло входить и входило въ составъ Черниговской епархіи, а не половина ея. Городъ Курскъ, составивъ впоследствии особый удѣлъ Черниговскаго княжества, былъ центральнымъ пунктомъ Посемья. Хотя начальная лѣтопись не сообщаетъ о его области никакихъ географическихъ данныхъ, но весьма вѣроятно, что уже и во II в. къ нему тянули всѣ тѣ земли, которыя впоследствии составили курское княжество. Юго-восточныя

1) Епархія эта открыта въ 1189 г. одновременно съ выдѣленіемъ новаго удѣльнаго Рязанскаго княжества изъ стараго Черниговскаго.

2) 1, 1 ч. 549 стр.

окраины ихъ могли достигать водораздѣла между верхнимъ теченіемъ Сѣверскаго Дона и Оскола. Въ описаніи знаменитаго похода Игоря Святославича въ 1185 году на Половцевъ лѣтопись говоритъ, что онъ, переправившись чрезъ Донецъ, два дня ждалъ брата своего, шедшаго изъ Курска, на Осколѣ; очевидно, слѣдовательно, что на пространствѣ до этой рѣки русскіе князья видѣли себя еще дома, считали себя безопасными отъ враждебныхъ кочевниковъ; доказательствомъ этого можетъ служить „слово о полку Игоревѣ“, гдѣ поэтъ, говоря о переходѣ русскихъ войскъ черезъ холмистый Донецко-оскольскій водораздѣлъ, восклицаетъ: „о русская земле, уже за Шеломянемъ еси“, какъ бы указывая тѣмъ, что именно этотъ водораздѣлъ составлялъ грань между Русскою землею и половецкими кочевниками. Донецъ, крайній городъ на югѣ курскаго княжества, въ которомъ нашелъ себѣ убѣжище Игорь Святославиичъ въ бѣгствѣ изъ Половецкаго плѣна, д. б. находится, какъ показываетъ названіе его на побережьи сѣверскаго Дона.

Въ сорокалѣтній промежутокъ времени (отъ 1054 до 1097 г.) думается намъ, вся курская территория входила въ составъ Переяславской епархіи. Вѣроятность этого положенія основывается нами на слѣдующемъ соображеніи Ярославъ мудрый, умирая, въ 1054 г. раздѣлилъ русскую землю на удѣлы между своими сыновьями. Изяслава посадилъ онъ въ Кіевѣ, Святослава въ Черниговѣ, Всеволода въ Переяславлѣ, Игоря во Владимірѣ Волынскомъ, Вячеслава въ Смоленскѣ, <sup>1)</sup> Сѣверскую область, слѣдовательно, раздробилъ Ярославъ на два княжества — Переяславское и Черниговское, одно племя расчленилъ онъ на два враждебные лагерья. Хотя точ-

<sup>1)</sup> Ипат. лѣт. стр. 114 и Лавр. лѣт. стр. 157.

ная грань между этими двумя княжествами не была установлена, и никогда не могла установиться, но Курскъ, отъ котораго никогда не отдѣлялось Посемье, <sup>1)</sup> былъ причисленъ къ Переяславскому княжеству. <sup>2)</sup> Раздѣленіе Сѣверщины въ политическомъ отношеніи необходимо должно было вести и соответственное церковное распаденіе. Быть не можетъ, чтобы переяславскій князь, имѣя своего епископа, позволялъ управлять Курскомъ и распоряжаться его церковными дѣлами епископу чужому. Враждебныя отношенія между Черниговскимъ княземъ и Переяславскимъ (припомнимъ Олега Святославовича и Владиміра Всеволодовича) непременно отзывались въ церковномъ отношеніи. Это тѣмъ болѣе справедливо, что князья вліяли на избраніе епископовъ и ихъ низложеніе. Вслѣдствіе религіознаго строя древне-русской общины — связь между церковью и государствомъ была тѣсная: интересы ихъ переплетались между собою. Епископъ дѣйствовалъ въ пользу своего князя и его поддерживалъ всегда и вездѣ. Странно было бы со стороны переяславскаго князя терпѣть въ Курской области дѣйствія епископа сторонника его врага князя Черниговскаго, ему подчиненнаго. Съ 1097 г. когда на Любечскомъ съѣздѣ князей состоялось постановленіе, чтобы каждый владѣлъ волостью своею отца, Курскъ съ его областью былъ отнятъ отъ Переяславля и отданъ Святославичамъ.

1) Для сего имѣются лѣтописныя данныя: „Иванкови же Дюргевичю пришедшу въ Новгородъ Святославу и да ему Курскъ съ Посемьемъ“ (1146 г.) подъ 1147 г. находимъ, что Глебъ Юрьевичъ изъ Курска посажалъ своихъ посадниковъ по всему Посемью. Подъ 1149 г. и Святославъ Олеговичъ поча ему (Юрію Владиміровичу) молвити: „держиши отчину мою и тогда взя Курскъ съ Посемьемъ“. Ипат. лѣт. 236, 250 и 268 стр.

2) Въ поученіи Владиміра Мономаха читаемъ: „первое къ Ростову идохъ, съвозѣ Вятичи, посла мя отецъ, а самъ иде Курску“. Свод лѣт. Лейбовича 239 стр. понятно, что Переяславскій князь, Всеволодъ могъ распоряжаться этимъ городомъ только тогда, когда онъ принадлежалъ къ этому княжеству.

Давидъ, Ярославъ и Олегъ получили землю Сѣверскую, Муромскую и Вятичскую съ Курскомъ. <sup>1)</sup> Съ сего времени, нѣтъ сомнѣнія Черниговскій епископъ вступаетъ въ отправленіе дѣлъ Курскаго края, какъ ему подчиненнаго, въ силу зависимости его отъ князя Новгородъ—Сѣверскаго, тянувшаго къ Чернигову. Быть можетъ Переяславскій епископъ еще простираетъ свое вліяніе на Курскъ съ его областію въ восьмилѣтній періодъ времени отъ 1128 года, когда вторично былъ присоединенъ къ Переяславию Курскъ, и до 1137 года, въ которой Ольговичи опять его возвратили себѣ. <sup>2)</sup> Все послѣдующее время, Курскъ принадлежитъ, за немногими малыми промежутками, роду Ольговичей, которые въ первую четверть 13 в. достигли высшаго могущества и славы: они соединили въ своихъ рукахъ силы Сѣверской и Галицкой земель и Кіевской области. Черниговскій столъ былъ центромъ тяготѣнія сѣверской земли; князь, его занимавшій, являясь старшимъ въ родѣ, преимущественно вліялъ на теченіе и характеръ дѣлъ, собирая при всякомъ важномъ предпріятіи подручныхъ князей на совѣщаніе. Понятно, что теперь и въ церковной зависимости Курскъ стоялъ отъ Черниговскаго епископа. Въ 1164 г., по смерти Черниговскаго князя, Святослава Ольговича, вдова умершаго князя, его бояре и епископъ Антоній, зовутъ изъ Курска въ Черниговъ на княженіе Олега Святославича. <sup>3)</sup> Не констатируется ли этимъ фактъ зависимости церковно-іерархической курскаго края отъ Черниговскаго іерарха? Правда вѣроломный Антоній не сочувствуетъ этому приглашенію (о чемъ обстоятельная рѣчь послѣ);

<sup>1)</sup> Лавр. лѣт. стр. 247. Ипат. лѣт. стр. 167. Сынъ Олега, Святославъ, въ 1147 г. называетъ Курскъ своею отчиною, чего бы онъ не могъ сказать, еслибы Курскъ не принадлежалъ его отцу. стр. 268 Ипат. лѣт.

<sup>2)</sup> Ипат. лѣт. стр. 214—15. Лавр. лѣт. стр. 288—9. Ипат. лѣт. стр. 282.

<sup>3)</sup> Ипат. лѣт. стр. 357.

но одновременное княженіе отца въ Черниговѣ, а сына въ Курскѣ, уже говоритъ ясно и убѣдительно о церковномъ единствѣ этихъ двухъ сосѣднихъ пунктовъ Сѣверщины.

Въ 1239 г. Черниговъ исчезаетъ въ страшномъ потоцѣ завоеваній татарскихъ, прекращаетъ теперь свое существованіе на время и Черниговская епархія. Епископъ Порфирій, свидѣтель этого опустошенія, былъ пощажень; онъ отведенъ былъ въ Черниговъ. Послѣ Батыеваго нашествія, епископы Черниговскіе переносятъ свою кафедру въ Брянскъ, смежный съ Смоленскою епархіею, именуются Брянскими и Черниговскими. Это перенесеніе кафедры епископской обусловлено было возвышеніемъ Брянска въ политическомъ отношеніи и всецѣлымъ разореніемъ Чернигова. Онъ былъ въ полнѣйшемъ запустѣніи и настолько ничтоженъ, что не могъ даже противиться кievскому князю Теодору, приведшему съ собою только 50 душъ воиновъ. (1) Брянскъ, смѣнившій Черниговъ, является новымъ центромъ исторической жизни Сѣверянъ, къ которому они тяготеютъ въ гражданскомъ и церковномъ отношеніи. Будучи епархіальнымъ начальникомъ почти самостоятельнымъ и независимымъ, Черниговскій епископъ, подобно другимъ епископамъ русскимъ, въ своихъ дѣйствіяхъ подлежалъ еще контролю, какъ централизованному церковному начальнику всей русской земли. Разгромъ Кіева татарами и новыя частыя нашествія туда дали въ результатъ временное перенесеніе кафедры митрополичей отсюда во Владиміръ Суздальскій, а затѣмъ въ Москву. Святитель Петръ (1308—26) совсѣмъ поселился въ Москвѣ, у любимаго князя, Іоанна Даниловича (Калиты) и благословилъ здѣсь новое мѣсто для кафедры русскихъ митропо-

1) П. С. Р. Л. т. III, стр. 76.

литовъ. До 1415 года Черниговская епархія съ своимъ іерархомъ въ церковно-религіозныхъ дѣлахъ высшаго порядка подчинялась Московскимъ митрополитамъ, <sup>1)</sup> а отъ этого года, опять входитъ въ составъ Кіевской митрополіи. На такую перемѣну церковной зависимости Чернигово-Брянскихъ епископовъ повліяли новыя условія государственной жизни Сѣверскаго края Романъ Михайловичъ, глава рода Святославичей, благодаря своей воинской славѣ, уму и энергіи, княжившій въ Брянскѣ, (въ третьей четверти 13 стол.) возвысилъ этотъ городъ въ ряду другихъ городовъ Сѣверскихъ. Но возвышеніе его было внѣшнее, случайное, не опиравшееся на внутреннюю земскую силу. Здѣсь царило внутреннее неустройство, отсутствовала опредѣленно выработанная установленность общественныхъ отношеній, часто была борьба раззорительная соискателей княжескаго стола, сплошь и рядомъ повторялись сцены грабежей, убійствъ и партійные мятежи. Самъ собою обезсиленный Брянскъ привлекъ вниманіе зоркаго и воинственнаго Ольгерда, князя Литовскаго, который воспользовавшись брянскими смутами, подчинилъ этотъ городъ себѣ и всю тянувшую къ нему территорію. Подъ 1355 годомъ летопись замѣчаетъ, что Ольгердъ „воевалъ Брянскъ“ и затѣмъ прибавляетъ: того же лѣта князь Василій прииде изъ Орды отъ царя съ пожалованіемъ и сяде на княженіи въ Брянскѣ, и мало время пребывъ, тамо и приставился. И бысть

<sup>1)</sup> Желая быть точнымъ, пока замѣтимъ, что въ это время наши митрополиты, живя въ Москвѣ продолжали титуловаться, не Московскими, а Кіевскими. Последнее титло свое московскіе митрополиты оставили со времени 1461 г., когда состоялось окончательное раздѣленіе русской церкви на двѣ митрополіи: восточно-Русскую или Московскую и западно-Русскую или Литовскую. Первосвятители первой начали называться митрополитами всея Руси, а первосвятители второй — митрополитами кіевскими и всея Руси. III С. Р. Л. VI, 169. А. И. 1. стр. 124—27. 130. 141—2. Акт. Ю. З. Рас. 1, 48. 63, 73...

въ Брянскѣ мятежъ отъ лихихъ людей и заматня велия и опустѣніе града; и потомъ нача обладати Брянскомъ князь Литовскій“. 1) Этотъ не ясный, мало обставленный деталями, рассказъ есть единственное свидетельство летописное о присоединеніи Брянскаго удѣла къ великому княжеству Литовскому. Какъ выдававшійся изъ остальныхъ удѣловъ Сѣверской земли, Брянскъ одинъ заслужилъ летописнаго извѣстія о переходѣ его подъ власть сосѣдней, усилившейся Литвы. По послѣдовавшимъ фактамъ заключить можно, что вслѣдъ за Брянскомъ Ольгерду подчинились и многочисленные удѣлы, на которые распалось Чернигово Сѣверское княженіе; вѣроятно, послѣ паденія Брянска, многіе удѣльные князья Сѣверщины добровольно признали надъ собою власть Ольгерда и потому въ послѣдующее время многіе представители княжескаго рода Черниговскаго князя Новосильскіе, Одоевскіе, Воротынскіе, Бѣлевскіе и т. д. продолжаютъ княжить въ своихъ удѣлахъ подъ верховною властью великихъ князей Литовскихъ. Тѣ же области, которыя поступили въ непосредственное владѣніе Ольгерда, онъ раздѣлилъ на три удѣла между членами своего семейства: Дмитрію Ольгердовичу, старшему, достался Черниговъ и Трубчевскъ, другой Дмитрій — Корибутъ Ольгердовичъ, младшій, получилъ Брянскъ, и Новгородъ Сѣверскъ; наконецъ, племянникъ Ольгерда — Патрикій Наримунтовичъ упоминается въ качествѣ князя Стародуба Сѣверскаго“. 2) Войдя въ составъ Литовскаго государства и подчинившись власти чужаго государя, Сѣверщина съ своимъ епископомъ продолжала стоять въ церковной зависимости отъ Московскаго митрополита.

1) Никон. лѣт. т. III, стр. 207.

2) См. Моногр. по истор. запад. и юго-запад. Россіи. В. Б. Антоновича, т. I 115 стр.

Сношенія съ нимъ Черниговскаго епископа, какъ и всѣхъ остальныхъ южно-русскихъ святителей, вслѣдствіе дальности разстоянія были, затруднительны. Къ тому же въ политическомъ отношеніи они принадлежали къ различнымъ государствамъ. Митрополиты, еще удерживая названіе Киевскихъ, принадлежали къ Московскому государству, а южно-русскіе епископы были подданными или великаго княжества Литовскаго или Польской короны. Великіе князья литовскіе и короли польскіе не могли не тяготиться зависимостью ихъ православныхъ епархій отъ духовнаго владыки, управлявшаго ими изъ другаго государства. Живя въ Москвѣ подъ охраною ея князя, митрополиты всея Руси, старались всегда содѣйствовать политическому возвышенію Московскаго государства. Во время борьбы Московскихъ князей съ князьями Тверскими и съ князьями Рязанскими они постоянно держали сторону князя Московскаго и, налагая на противниковъ его духовное запрещеніе, заставляли ихъ уступать Московскому правительству. Такое же горячее участіе принимали митрополиты, жившіе въ Москвѣ, въ борьбѣ Московскихъ князей съ татарами, стараясь отклонить нашествіе татаръ, когда Московское войско не готово было встрѣтить ихъ, и благословляя Московскихъ князей на борьбу съ татарами, когда была надежда отразить татарское нападеніе.<sup>1)</sup> Также усердно и горячо поддерживали Московскіе владыки своихъ князей въ борьбѣ ихъ съ князьями Литовскими. Достаточно для этого припомнить жалобу на м. Алексѣя, Ольгерда, князя Литовскаго (1345—77), съ которою онъ обращался къ константинопольскому патріарху. „Прислалъ ты ко мнѣ.. о томъ, что митрополитъ жалуется тебѣ

<sup>1)</sup> П. Соб. Р. лѣт. VIII 92—93. III, 74 IV 183—6. V, 218. VII, 201 Нвк. лѣт V, 82—85. III, 153 Степ. кн. 1, 456—458.

на меня и говорить такъ: обидѣлъ меня царь Ольгердъ, не я началъ обижать его; (митрополитъ съ княземъ) они прежде начали обижать меня и, не сложивъ крестнаго дѣлованія, которое дали мнѣ, не приславъ клятвенной грамоты, они обидѣли меня десять разъ и шурина моего Михаила (князя Тверскаго), давшаго мнѣ клятву, переманили къ себѣ, а митрополитъ снялъ съ него страхъ, чтобы приходилъ и уходилъ ему по своей волѣ, и поймали его, и зятя моего Бориса, князя Нижняго Новгорода и его поймали и княжество его взяли, зятя Ивана, князя новосильскаго и его княжество заѣхали и мать его поймали и дочь мою взяли и клятву, данную имъ не сложили; сверхъ того же крестнаго дѣлованія взяли города Ржевъ, Житву, Нудли... Всѣ ихъ отняли и крестнаго дѣлованія не сложили и клятвенныхъ грамотъ не отослали. И мы, будучи не въ состояніи снести все это, обидѣли ихъ; и если они не исправятъ ничего въ отношеніи ко мнѣ, то и я не стану терпѣть ихъ. По твоему благословенію, митрополитъ благословляетъ ихъ на пролитіе крови даже и въ настоящее время. При отпадѣ нашихъ не бывало такихъ митрополитовъ, какъ этотъ митрополитъ: благословляетъ Москвичей на пролитіе крови; и ни къ намъ не идетъ, ни въ Кіевъ не приходитъ, а кто изъ дѣловавшихъ мнѣ крестъ убѣжитъ къ нимъ, митрополитъ снимаетъ съ такого крестное дѣлованіе? <sup>1)</sup> Колѣбательное и двойственное положеніе занимали иерархи во время войнъ между Москвою и Литвою; митрополитъ и юго-западно русскіе епископы, находясь между собою въ отношеніяхъ подчиненности, д. б. дѣйствовать каждая сторона въ интересахъ своихъ правительствъ. Обзорѣніе митрополитами отдаленныхъ епар-

1) Жалоба эта (письмо) перев. въ проток. Конст. патр. Ж. М. Нар. пров. 1847 г. іюль, с. р. 148—152. № 29.

хій, сопровождавшееся обычными въ то время сборами на издержки по этимъ заездамъ, также служили ябломъ раздора, подавая поводъ къ различнымъ неудовольствиямъ и обоюднымъ жалобамъ. Старааясь извлекать только временныя выгоды изъ этой зависимости, митрополиты мало заботились о благосостояніи южно-русскихъ епархій Митрополитъ Московскій, говоритъ Гваньини, посещалъ Литовскую Россію чрезъ 6 лѣтъ на седьмомъ для сбора денегъ. Митрополита Фотія обличалъ даже въ прямомъ грабительствѣ и излишней требовательности „и се нынѣ Фотій“, говоритъ Витовтъ князь (1392 — 1430), все узорочье церковное и сосуды переносить на Москву и весь Кіевъ пуста сотвори тяжкими пошлинами“.

1) Великіе князья литовскіе не могли равнодушно относиться къ этому налогу на поданныхъ ихъ государства. Такое положеніе дѣль и было причиною, побудившею какъ польское, такъ и литовское правительства просить, въ Константинополь у патриарха объ утвержденіи для своихъ областей особыхъ митрополитовъ. 2) Сначала въ Константинополь отказываютъ; но вынужденные угрозами о прекращеніи связи и опасности греческому исповѣданію со стороны латинскаго допускаютъ раздѣленіе: 3) тогда являются въ Россіи два (митрополиты Алексѣй въ Москвѣ и Романъ въ Литвѣ) и даже три митрополита (Алексѣй въ Москвѣ, Антоній Галицкій, по настоянію Казимира польскаго, и Кипріянь литовскій, по настоянію Ольгерда). Допуская вынужденное раздѣленіе, патриархи,

1) Филар. Истор. Рус. Цер. пер. III стр. 6.

2) Въ своемъ избраніи и постановленіи Русскіе митрополиты зависели всецѣло отъ Конст. патриарха, ибо русск. церковь б. греческ. въззрхатомъ. Такая зависимость, начавшись вмѣстѣ съ основаніемъ нашей церкви (988 г.) продолжалась, постепенно слабѣя, до времени митроп. Іоны (1448 г.) когда патр. грамот. дано собору р. епископовъ право самостоятельно избранія митрополит.

3) См. Прилож. Ц. истор. Махар. № 9. и XIII т. IV.

при удобномъ случаѣ, стараются установить прежнее единство. Такъ по смерти Романа литовскаго (1362 г.), патріархъ Филофей своей грамотой опредѣлилъ, чтобы литовская митрополія присоединилась къ Кіевской. „Издавая настоящую сигилліодную грамоту, мѣрность наша, писалъ патріархъ, повелѣваетъ, чтобы литовская страна, со всѣмъ, что было подчинено ей, во время ея самостоятельности принадлежала къ Кіевской митрополіи, наравнѣ съ прочими епископіями, знала бы Кіевъ, какъ свою митрополію, отсюда получала своего епископа и по прежнему входила въ кіевскій округъ.“<sup>1)</sup> Этотъ же самый Филофей, не смотря на свое опредѣленіе, при жизни Алексѣя св., поставилъ новаго митрополита Кипріана для Литвы и вмѣстѣ Кіева съ тѣмъ, чтобы, по смерти св. Алексѣя, Кипріанъ имѣлъ право на всю Россію. По смерти Кипріана, Литовскій князь Витовтъ опять настаивалъ на посвященіи отдѣльнаго митрополита въ Литву и, не смотря на то, что для этой цѣли онъ избралъ въ кандидаты грека Θεодосія, въ Константинополь назначили одного митрополита — Фотія (1403), тоже грека, который отправился въ Москву. Витовтъ не хотѣлъ сначала принимать его, но послѣ согласился принять, когда онъ далъ обѣщаніе жить въ Кіевѣ. Фотій, какъ грекъ, не былъ твердъ въ своемъ словѣ, обѣщаніе свое нарушилъ и, проживъ немного въ Кіевѣ, отправился въ Москву. Недовольный такимъ митрополитомъ, Витовтъ два раза хлопоталъ въ Константинополь, о назначеніи въ Литву Григорія Цамблака (Семивлаха), и когда тамъ не думали выполнять его просьбы, онъ заставилъ русскихъ епископовъ Литвы избрать Цамблака безъ участія и разрѣшенія константинопольскаго патріарха. Онъ былъ посвященъ 15 ноября 1416 г. въ Новогрудкѣ и такимъ

<sup>1)</sup> Русск. Истор. бібліотека т. VI. Прилож. 15 стр. 96.

образомъ разложеніе митрополіи состоялось, хотя и не надолго. Смерть Григорія Цамблака (1419 г.) опять соединила русскую Церковь въ одномъ лицѣ Фотія, съ которымъ помирился Витовтъ. Іона, преемникъ Фотія, также единолично, въ первое время, управлялъ не только митрополіей Московскою, но и кіевскою, на что онъ получилъ грамоту отъ литовско-польскаго кароля Казимира IV „полюбили есть себѣ (пишется въ грамотѣ) отцемъ митрополитомъ Іону, епископа первобывшаго муромскаго и рязанскаго, и дали есть ему сталець митрополичь Кіевскій и всея Руси, какъ первіе было, по установленію и по обычаю русскаго христіанства“.<sup>1)</sup> Но со стороны южно-русскаго духовенства митрополиты московскіе — Фотій и Іона встрѣтили мало, такъ сказать, раскаянія въ своемъ поступкѣ, мало расположенія и готовности имъ подчиниться. Напротивъ, у литовскихъ епископовъ, послѣ того, какъ они своею властію избрали для себя митрополита, выработался уже болѣе свободный взглядъ на то, каковы д. б. отношенія между епископами и митрополитами, взглядъ совершенно противоположный господствующему въ Москвѣ. Избравши для себя митрополита (Цамблака) своею властію, они считали себя съ нимъ равноправными, считали себя въ правѣ называть митрополита своимъ братомъ. Такъ одинъ изъ Полоцкихъ епископовъ, относясь къ митрополиту Іонѣ, въ письмѣ своемъ называлъ его своимъ братомъ. По взгляду св. Іоны такое отношеніе казалось слишкомъ непочтительнымъ.<sup>2)</sup> Полное раздѣленіе митрополіи совершилось безъ всякаго труда. Изъ Константинополя прибылъ въ Кіевъ, посвященный Константинопольскимъ патриархомъ, Григоріемъ Маммою, ученикъ же митрополита

1) Русск. истор. библ. т. VI стр. 564—5.

2) Ист. Р. Ц. Макарія VI стр. 28—29.

Исидора, Григорій. Въ Москву дали знать объ этомъ не медленно, и еще до прихода Григорія въ Литву великій князь Василій послалъ сказать королю Казиміру, чтобъ тотъ не принималъ митрополита изъ Рима. Митрополитъ Иона писалъ весьма обширное окружное увѣщаніе отъ себя и отъ духовенства Московскаго литовскимъ епископамъ <sup>1)</sup> писать и отдѣльно епископамъ Черниговскому, Смоленскому, <sup>2)</sup> чтобы они не признавали Григорія своимъ митрополитомъ. Но Казиміръ католикъ не могъ не принять митрополита изъ Рима: Григорій былъ принятъ и Иона получилъ въ отвѣтъ прискорбное извѣстіе, что Григорія признали митрополитомъ даже нѣкоторые епископы. Такъ послѣдовало раздѣленіе митрополии окончательное. Затѣмъ вскорѣ митрополитъ Иона пересталъ именоваться митрополитомъ Кіевскимъ.

Раздѣляя Русскую церковь на двѣ митрополии, патріархи константинопольскіе въ своихъ грамотахъ опредѣлили предѣлы той и другой. По смыслу ихъ оба митрополиты, Литовскій и Московскій, не д. б. преступать границы своей митрополии, не въ правѣ были дѣлать распоряженія внѣ предѣловъ своей области. Въ противномъ случаѣ имъ угрожали заслуженное каноническое наказаніе. Въ силу соборнаго опредѣленія (1361 г. іюля м.) патріарха Каллиста св. Алексій митрополитомъ остался кіевскимъ и всей Руси. О преосвященномъ же митрополитѣ Романѣ, какъ рукоположенномъ въ Литву, постановлено было, чтобы онъ „вмѣстѣ съ двумя литовскими епископіями, Полоцкою и туровскою, съ присоединеніемъ Нова городка, митрополичьей кафедрой, имѣлъ еще епископіи Малой Руси... преосвященный митрополитъ кіевскій и всея Руси получаетъ и удерживаетъ

<sup>1)</sup> Р. Ист., биб. т. VI-я. 645—658.

<sup>2)</sup> Акты. истор. I № 62, 63, 273.

безмятежно и неотъемлемо всю область, со всеми находящимися там епископіями, не терпя отъ преосвященнаго митрополита литовскаго, кары Романа, никакого насилія или обиды во владѣніи и управленіи указанною областію Кіевской митрополи со всеми его епископіями“.

1) Чернигово-Брянская епархія въ это время еще входила въ составъ области церковной, подчиненной св. Алексію. Въ другой патріаршей грамотѣ мы встрѣчаемъ укоризну и обличеніе Роману, который, не довольствуясь указанными ему границами, изъявилъ претензію на Кіевъ и Брянскъ, епископіи Алексія... „а твое святительство писалъ Роману патріархъ, какъ многократно доносило было нашей мѣрности, ни во что ставя состоявшееся... письменное соборное дѣяніе, подтвержденное. . и царскимъ судомъ, занялъ Кіевъ и сталъ здѣсь священнодѣйствовать, совершая и нѣкоторыя другія дѣла, свойственныя настоящему архіерею, и не только здѣсь, но и въ Брянскѣ, епископіи того же киръ Алексія“.

2) Среди епископовъ, избравшихъ Григорія Памблака въ митрополиты, по приказанію Витовта, видимъ Исаакія Черниговскаго. Имя его значится въ соборной грамотѣ (1415 г. ноябр. 15) литовскихъ епископовъ „объ избраніи и поставленіи на Кіевскую митрополию Григорія Памблака“.

3) Въ этомъ году (1415), стало быть, Чернигово-Брянская епархія изъята была изъ состава епископій, подвластныхъ Московскому владыкѣ и подчинена литовскому митрополиту. Это исключеніе и подчиненіе было временное и нерѣшительное. Какъ уже замѣчено выше, Фотій, по смерти Памблака, соединилъ обѣ митрополи, а потому его власти вновь подпала и

1) Р. Ист. биб. т. VI-й стр. 76.

2) Р. Ист. биб. т. VI стр. 88.

3) Ibid. стр. 310.

Черниговская епархія. Эта же епархія зависитъ по управленію и отъ Іоны, непосредственнаго преемника Фотіева на митрополичьей каѳедрѣ, но она же при немъ рѣшительно вошла въ число епархій Литовскаго митрополита, одновременно съ окончательнымъ раздѣленіемъ митрополии. Увѣщательныя грамоты м. Іоны епископамъ Литовскимъ не произвели своего дѣйствія Черниговская епархія осталась за митрополитомъ литовскимъ, хотя епископъ ея Евѳимій, не желая подчиниться лжемитрополиту Григорію, оставилъ въ 1414 г. свою каѳедру и удалился въ Москву. Онъ получилъ въ управление епархію Суздальскую. <sup>1)</sup>

Православныя кіевскія митрополи, находясь подъ властію королей иновѣрныхъ, терпѣли большія стѣсненія въ вѣрѣ, въ дѣлахъ религіозныхъ. Въ русскихъ земляхъ литовско-польской короны велась усиленная католическая пропаганда съ цѣлю подчиненія этой части Русской церкви высокому сѣдалищу папы Римскаго. Сюда, какъ бы въ землю невѣрныхъ (*partes infidelium*), по волѣ римскаго первосвященника двинулись фанатичные францисканцы, доминиканцы, бернардинцы и имъ подобные монахи, которые обращали въ латинство русиновъ и на правахъ миссіонеровъ совершали между новообращенными таинства, удовлетворяли ихъ всѣ нужды религіозныя. Надъ членами всѣхъ сословій русскаго общества литовско-польской короны одинаково тяготѣлъ гнетъ изувѣрнаго католицизма: богатые и бѣдные, знатные и простонародіе, духовные и міряне безъ различія испытывали тяжесть религіозныхъ преслѣдованій. Не веду объ этомъ рѣчи полной и обстоятельной, укажу лишь на Елену, дочь Іоанна III, супругу Александра, великаго князя литовскаго, которую воѣми мѣрами старались ув-

<sup>1)</sup> Ист. Ц. Р. пр. Макарія т. VI-й 55—56 стр.

лечь въ католичество Великій князь Александръ посылалъ къ ней отметника вѣрѣ, Иосифа — владыку смоленскаго, да епископа своего Виленскаго и монаховъ Бернардинскихъ, чтобъ приступила къ римскому закону. Посылалъ онъ, по словамъ князя, Семена Ивановича Бѣльскаго, и къ князьямъ русскимъ, и къ Виленскимъ мѣщанамъ, и ко всей Руси, державшей законъ греческій и принуждалъ слѣдовать закону римскому. <sup>1)</sup> Эти насилія религиозной совѣсти повели къ тому, что многіе князья начали переходить на сторону московскаго единовѣрнаго князя, прося у него защиты и подданства. Такъ въ 1499 году сложилъ съ себя присягу Александру князь Бѣльскій, по причинѣ принужденія въ вѣрѣ. За нимъ послѣдовали князья, до сихъ поръ заклятые враги князя Московскаго, Василій Ивановичъ внукъ Шемяки, и сынъ пріятеля Шемяки — на Ивана Андреевича Можайскаго, князь Семень Ивановичъ; князь Семень поддался съ Черниговомъ, Стародубомъ, Гомелемъ, Любечомъ; Шемяичъ съ Рыльскомъ, и Новгородъ-Сѣверскомъ. Принявъ подъ свою власть отчины этихъ князей, Іоаннъ III какъ защитникъ преслѣдуемаго православія, началъ войну съ Литвою. Войска его, предводимыя воеводою Яковомъ Захарьевымъ, вступили въ области подчинившихся князей, двинулись далѣе, и вскорѣ овладѣли нашимъ Путивлемъ, захвативъ и намѣстника этого города, князя Богдана Глинскаго съ семействомъ, взявъ также былъ Брянскъ и другіе города литовской земли. <sup>2)</sup> По договору между Москвою и Литвою 1503 г. почти вся сѣверская земля вновь присоединяется къ Русской державѣ. <sup>3)</sup> При занятіи Брянска

<sup>1)</sup> П. соб. р. лѣт. т. VIII. стр. 238.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л. VIII. стр. 239.

<sup>3)</sup> Солов. Ист. Россіи стр. 174—175.

въ 1500 г. московскими войсками, былъ взятъ въ плѣнъ епископъ чернигово брянскій, Юна, и отведенъ въ Москву <sup>1)</sup> Тогда закрыта была черниговская епархія, часть ея воссоединилась съ московскою митрополіею, отдѣлившись отъ Кіевской. Ей не былъ данъ особый епископъ; различныя ея части были присоединены къ другимъ епархіямъ, и по преимуществу къ Смоленской, когда и Смоленскъ отошелъ къ Россіи, въ 1514 году. Смоленскіе епископы именовались посему и брянскими. Въ числѣ епископовъ, засѣдавшихъ на стоглавомъ соборѣ (1551 г.), былъ Гурій, епископъ смоленскій и брянскій. Такъ же назывались смоленскіе епископы и въ послѣдующее время. <sup>2)</sup> При учрежденіи патриаршества у насъ, постановлено было возстановить, между другими епархіями, епископію въ Брянскѣ. Это видно изъ уложенной грамоты о русскомъ патриаршествѣ, написанной на пергаменѣ золотомъ и червленою краскою, по приказанію царя, Θεодора Ивановича. <sup>3)</sup> По обстоятельствамъ времени, епархія не была открыта, поэтому то Смоленскіе архіепископы продолжали именоваться и брянскими еще въ первой четверти 17 столѣтія. <sup>4)</sup> Впрочемъ къ этому времени нужно отнести возстановленіе черниговской епархіи, когда по Деуменскому перемирію, Смоленскъ съ частью сѣверской области остался за Польшею, а Брянскъ, Корачевъ и Сѣвскъ и комарицкая область отошли къ Россіи. <sup>5)</sup> Присоединенныя къ Россіи, сейчасъ поименованныя части сѣверщины, въ церковномъ отношеніи подчинились московскому патриарху. Такимъ

<sup>1)</sup> А. З. Р. т. 1. № 168.

<sup>2)</sup> Стогл. гл. 1 собр. государ. грам. 1, №№ 192. 200. А. И. 1, № 173. Опис. Рум. муз. стр. 785.

<sup>3)</sup> Собр. Госуд. грамот. II, № 59. Дополн. А. И. II, № 76. стр. 192.

<sup>4)</sup> Госуд. Грам. т. 2 стр. 208. 531. Ак. эк. 2, 41.

<sup>5)</sup> Собр. Госуд. грам. 3, 275 Ак. эк. 3, 231

образомъ къ началу 17 вѣка нашъ курскій край, наконецъ отдѣляется отъ Черниговской, Чернигово-брянской и Смоленско-Брянской епархій и входитъ въ составъ патриаршей области. 20 мая, 1625 г. царь Михаилъ Феодоровичъ далъ своему отцу, патриарху Филарету, грамоту на его патриаршую область, въ которой перечислилъ самыя мѣста, ее составлявшія. Въ числѣ болѣе сорока городовъ, съ ихъ пригородами и уѣздами, указаны въ ней и города курской губерніи: Курскъ, Бѣлгородъ, Рыльскъ, Путивль, Осколь. \*) Подозрѣваемъ справедливо вкравшееся въ голову читателя сомнѣніе въ принадлежности всей нынѣшней территоріи курской патриаршей области, ибо не всѣ города Курскіе перечислены въ указанной грамотѣ царя Михаила Феодоровича, а только нѣкоторые, и притомъ въ ихъ меньшинствѣ. Понизимъ степень сомнѣнія вашего, читатель, указавіемъ на то, что многіе изъ нихъ тогда еще не существовали, а явились на свѣтъ Божій, какъ города, гораздо послѣ. Такъ въ 1648 г., при Алексѣе Михайловичѣ былъ построенъ Новъ-Царевъ-Алексѣевъ, переименованный въ 1655 г. въ Новый Осколь. Около того же времени возникъ (1650 г.) Обоянь, какъ станція между Бѣлгородомъ и Курскомъ, Суджа съ 1664 г., Мирополье съ 1670 г. и т. п. Курскъ, Рыльскъ, Бѣлгородъ, Путивль и Осколь поименованы въ грамотѣ, несомнѣнно, какъ выдающіеся города, извѣстные уже раньше своею историческою жизнію. О незначительныхъ же пунктахъ не было нужды упоминать, что болѣею частію и дѣлается. Какая, напр. была надобность указывать въ грамотѣ на незначительныя селенія: Богатое, Выгорнее, Троицкое — что на Щиграхъ, Фатежъ и Дмитріевское, которыя спустя полтора

\*) Городецъ посел. III стр. 35 Ист. стат. опис. Обоян. Бог. знам. монаст. стр. 6 Арх. Анатолія. Послѣдніе два города доселѣ назывались слободами.

столѣтія (1779 г.), при образованіи Курскаго намѣстничества, назначены городами. Проведя прямую соединительную линію отъ Путивля къ Осколу, и отъ нихъ линію къ Бѣлгороду, мы получимъ крайнія границы восточную, западную и южную теперешней Курской губерніи. А эти города значатся въ грамотѣ. Такъ какъ Орловская губернія, окаймляющая на сѣверѣ Курскую, по этой грамотѣ также входила въ составъ патриаршей области, то посему нѣтъ сомнѣнія: наша епархія вся собою и составляла часть обширной епископіи русскаго іерарха.

Отъ разсужденія объ епархіяхъ, къ которымъ принадлежалъ курскій край въ церковномъ отношеніи, перейдемъ къ разсказу о самыхъ епископахъ ихъ, тѣмъ или другимъ заявившихъ себя въ исторіи, причастныхъ такъ или иначе къ церковно-историческимъ событіямъ, болѣе или менѣе значительнымъ и выдающимся.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### 1. О СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИГАХЪ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ  
и С. Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

**ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:**

Книга правилъ св. апостоль, соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ,

въ бум. 2 р. 50 к., въ кор. 3 р., въ кож. 4 р.

**Анаѣисты: Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, съ избор-**

**никомъ,**  
въ 8 л., гр. печати, Слб. 1883 г., въ печ. оболочкѣ 35 к.,  
въ 32 л., гр. Слб. 1886 г., въ бум. 20 к., въ 32 л., ц.  
печ. Сл. 1886 г., съ вин., въ бум 40 в.

**Служба и анаѣистъ св. Николаю чудотворцу,**  
д. печ. въ бум., съ кино, въ 4 л. л. Цѣна 95 в.

**Служба въ недѣлю св. Гентикостіи,**  
п. п. Цѣна 15 к., гр. п. 15 в.

**Молитвы, чтымыя въ навечеріи Пятидесятницы,**  
въ 16 л., п. п., Слб. Цѣна въ бум. 7 к

Таки же продаются слѣдующія изданія частныя:

**Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія.**  
(съ рисунокъ), протоіерея *Гречулевича* (Виталія, еписк. могилевскаго). Цѣна 1 р. 50 в.

**Толковое Евангеліе отъ Маттея,**

Евфимія Зигабева. Цѣна 1 руб. 50 коп.

**„Курсъ хороваго церковнаго пѣнія“,**

Смоленскаго. Цѣна 1 руб. 50 коп.

(Ц. Вѣст. № 17).

---

Вышелъ въ 4-й томъ Бесѣдъ и Поученій Пресвященнаго  
Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, (съ поучені-  
ями направленными противъ графа Л. Толстаго.

**Цѣна 2 рубля съ пересылкой.**

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884), 2-й (1885) и 3-й  
(1886) томы Бесѣдъ и Поученій Его Высокопреосвященства;  
каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обра-  
щаться въ **Одессу**, въ Канцелярію Архіепископа.

---

### **3. СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНИЙ**

составленъ и на голоса положенъ по нотнымъ церковнымъ кви-  
гамъ, изданнымъ по благословенію Св. Синода первымъ тиснені-  
емъ въ Москвѣ въ 1772 году и нынѣ правленнымъ противъ

древнихъ безлинейныхъ (крюковыхъ) рукописей до XVII столѣтія включительно Н. М. ПОТУЛОВЫМЪ.

**Выпускъ 1-й.** Последованіе божественныя литургіи; Св. Іоанна Златоустаго и дѣвѣй ликъ на литургіи Св. Василія Великаго. Роспѣвъ древне-кѣвскій. Цѣна 1 р. 50 к.

**Выпускъ 2-й.** Пѣніе на всенощномъ бдѣніи, разныхъ распѣвовъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

**Выпускъ 3-й.** Пѣніе во Св. Четырдесятницу на утрени, часахъ, вечерни, литургіи, преждеосвященіяхъ даровъ и повечеріи, разныхъ распѣвовъ, и панихида, распѣвъ древне-кѣвскій. Цѣна 1 р. 50 коп.

**Выпускъ 4-й.** Пѣніе въ первую седмицу Великаго поста, разныхъ распѣвовъ. Цѣна 2 руб. 50 коп.

**Выпускъ 5-й.** Пѣніе въ Страстную седмицу Великаго поста, разныхъ распѣвовъ. Цѣна 2 р. 50 к., печатается, и владѣ

*Руководство къ практическому изученію древняго Божеслужебнаго пѣнія православной россійской церкви.* Составлено Н. Потуловымъ. Изданіе принято учебнымъ пособіемъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, и въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ Мѣст. Народ. Просвѣщенія. Цѣна 3 р.

Складъ у издательницы Екатерины Александровны Потуловой въ Москвѣ, въ Большой Грузинской ул., въ домѣ Станицева.

## 4 ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ

или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ.

Изданіе 2-е, исправленное и дополненное новѣйшими узаконеніями. Спб. 1887 г.

Сочиненіе Инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи ПЕТРА НЕМАЕВА.

Краткое содержаніе книги: Введеніе съ общими свѣдѣніями о законодательствѣ Церкви вселенской и русскою. О вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Объ управленіи въ Россіи (Св. Синодъ; оберъ-прокурорская власть; синодальныя конторы и другія центральныя учрежденія; епархіальное управленіе). О пастырскомъ служеніи. Ученіе отцевъ Церкви о пастырскомъ служеніи. Условія

поступленія въ духовное званіе. Главныя обязанности священническаго служенія. Учительство священника: въ храмѣ, школѣ и въ домахъ. Борьба съ суевѣріемъ, расколомъ и религіознымъ вольнодумствомъ; мѣры противъ совращенія въ иную вѣру. Частная жизнь священника; одежда его, домашнія занятія и развлеченія. Мѣсто, время, характеръ и условія совершенія разныхъ священнодѣйствій, какъ-то: всѣхъ таинствъ (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о бракѣ), погребенія, поминаенія, царскихъ молебновъ и присяги. О церковномъ хозяйствѣ: мелочныя расходы, построеніе и поновленіе церквей и др. церковныхъ зданій. Церковныя дома, земля и движимое имущество церквей. Выборъ церков. старостъ; ихъ обязанности и права. Церковное писмоводство: клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи; выдача церковныхъ документовъ. Частныя отношенія священника: къ епископу, причту и прихожанамъ. О правахъ и преимуществахъ священнослужителей и ихъ дѣтей. О матеріальномъ обеспеченіи духовенства. Прогонъ, пенсіи и единовремен. пособія. Имущественныя и служебныя права духовенства. Почетныя награды и разныя привилегіи. Условія временныхъ отлучекъ и увольненія за штатъ. О церковномъ судѣ и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; о производствѣ судебныхъ слѣдствій. Мѣры взысканія. Добровольное сложеніе сана.

Въ концѣ книги сдѣлано нѣсколько приложений, имѣющихъ практическое значеніе для приходскаго священника, какъ-то: изложеніе и изъясненіе апостольскихъ правилъ, о церковно-приход. попечительствахъ; о церковно-приходскихъ школахъ, программы по Закону Божію и Церковному уѣнію въ этихъ школахъ, о пенсіяхъ и единовремен. пособіяхъ, о раздѣлѣ доходовъ, о гербовомъ сборѣ, о духовныхъ завѣщаніяхъ, и о наслѣдствѣ по закону; руководительныя вопросы при исповѣди мірянъ; наставленіе для спасенія утопающихъ; размѣръ земли, дающій право на участіе въ земскихъ выборахъ. О присоединеніи къ православію малолѣтнихъ дѣтей; образцы разныхъ церковныхъ документовъ; правила веденія церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, церковной отчетности и т. п.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующій отзывъ о достоинствѣ перваго изданія означеннаго сочиненія: „Оно отличается сравнительною полнотою содержанія, обстоятельностью въ обзорѣни предмета, равно какъ и основательностію сужденій, наставленій и совѣтовъ... Со стороны выполненія задачи, трудъ г. Нечаева нужно признать вполне тщательнымъ и добросовѣстнымъ“ (Извлеч. изъ Журн. Учеб. Ком. отъ 28 Сент. 1883 г. № 309).

Святѣйшій Синодъ удостоилъ соч. П. Нечаева денежной преміи. Одобрительные отзывы о второмъ изданіи книги П. Неча-

ева напечатаны: въ „Странникѣ“ (февр. 1887 г.) и „Церковномъ Вѣстникѣ“ (1887 г. № 11).

Цѣна „Руководству для священнослужителей“: два рубля тридцать коп. съ пересылкою. Выписывающіе прямо отъ автора не менѣе 5 экз. платятъ лишь по 2 р. за экз. съ перес.; при требованіи же отъ него не менѣе 25 экз., платятъ по 1 р. 85 в. за экз. съ пересыл. Адресоваться: въ С.-Петербургъ, Инспектору Духов. Семинаріи Петру Ивановичу Нечаеву, а также во всѣ болѣе извѣстные книжные магазины С.-Петербурга и Москвы.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I) ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ—А) *Правительственныя распоряженія* 1) Перемѣны въ церковной іерархіи. 2) Высочайшія повелѣнія по духовн. вѣдомству. 3) Определенія Св. Синода: I) отъ 24 марта—4 апрѣля за № 557 объ открытіи съ 1887—88 учеб. года каедры по исторіи и обличенію русскаго раскола въ 18 семинаріяхъ. II) отъ 5—28 марта за № 146 о времени говѣнія воспитанницъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ. III) Отъ 26 марта—2 апрѣля 1887 г. за № 573, о преподаваніи благословенія благочиннымъ Ярославской епархіи.—Б) *Оффиціальныя извѣстія*: 1) Назначеніе Ректора Св. Петерб. дух. академіи. 2) О порядкѣ принесенія кассационныхъ жалобъ по производящимся на судѣ дѣламъ дух. установленій. 3) Отъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ. 4) Отъ учебнаго комитета. 5) Объявленіе отъ совѣта Казанской дух. академіи объ условіяхъ приѣма студентовъ въ академію.—II.—ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ—1) Рѣчь Его Преосвященства, пресвященнаго Іустина. 2) Бесѣда въ день храмоваго праздника въ Е. Д. Семинаріи, Е. Нестероваго. 3) Курскій край въ религиозно-церковномъ отношеніи, (продолженіе), Н. Сенатороваго. 4) ОБЪЯВЛЕНІЯ: 1) О синодальныхъ книгахъ; 2) О поученіяхъ Архіеп. Никанора; 3) О сборникѣ, церк. пѣснопѣній Потулова. 4) О практич. руководствѣ.

Печ. дозв. 16 мая 1887 г. Ценз. свящ. *Алексій Виноградовъ.*

Редакторъ. Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій.*

*Курскъ Типографія Н. Домарева.*