

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при „Братствѣ Святаго Креста“, въ Саратов. Дух. Консисторіи и въ типогр. **Киммель и К<sup>о</sup>**.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи **Киммель и К<sup>о</sup>**.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Павлу.—Опредѣленія Св. Синода.—Распоряжіе Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ.—Вѣдомость.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 17 день апрѣля 1883 года, членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, тайный совѣтникъ К. П. Побѣдоносцевъ, въ воздаяніе отлично усердной и полезной службы его, Всемилостивѣйше пожалованъ въ дѣйствительные тайные совѣтники, съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода  
отъ 3 марта 1883 г. за № 572.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 декабря прошлаго года за № 6387: 1) прошеніе старосты Троицкой церкви г. Петровска Василія Тихомирова на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи къ отміну постановленія Саратовскаго епархіальнаго съѣзда относительно обязательнаго приобрѣтенія церквами свѣчей изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, въ опредѣленномъ для каждой церкви количествѣ, по 32 руб. за пудъ, и 2) отзывъ Вашего Преосвященства за № 6609 по содержанію сего прошенія. И, по справкѣ, Приказали: староста Троицкой церкви г. Петровска купецъ Василій Тихомировъ, признавая раззорительнымъ для церкви и противнымъ законоположеніямъ 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года и указамъ Святѣйшаго Синода 25 и 29 сентября 1813 года

распоряженіе Саратовскихъ епархіальнаго начальства и епархіальнаго съѣзда духовенства объ обязательной покупкѣ церквами свѣчей изъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ опредѣленномъ для каждой церкви количествѣ, просить или отмінуть означенное распоряженіе, или установить въ законодательномъ порядкѣ правило, чтобы молящіеся не приносили съ собою въ церковь свѣчей, а обязательно покупали оныя въ церкви у церковныхъ старостъ и не жертвовали свѣчей, купленныхъ въ лавкахъ. Изъ доставленныхъ по сему прошенію Саратовскимъ епархіальнымъ начальствомъ свѣдѣній видно, что въ 1879 году по постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія епархіальнаго начальства, въ видахъ прекращенія незаконной торговли недоброкачественными свѣчами со стороны частныхъ торговцевъ и облегченія духовенству уплаты 25% сбора съ церковныхъ доходовъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, введена въ Саратовской епархіи обязательная для церквей покупка свѣчъ изъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ количествѣ, опредѣленномъ для каждой церкви уполномоченными отъ духовенства. Староста Троицкой г. Петровска церкви купецъ Тихомировъ съ тогоже 1879 года уклоняется отъ покупки свѣчъ на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ подъ тѣмъ предлогомъ, что будто для Троицкой церкви вполне достаточно свѣчъ, жертвуемыхъ въ большомъ количествѣ разными благотворителями, такъ что Троицкая церковь, обязанная покупать безъ всякой въ томъ надобности опредѣленное съѣздомъ количество свѣчъ до 6-ти пудовъ въ годъ и не имѣющая возможности распродать оныя за это время, понесетъ явные убытки. Между тѣмъ на произведенномъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, по сему предмету разслѣдова-

ніи, заявленіе старосты Тихомирова относительно большихъ пожертвованій въ церковь свѣчь, дѣлающихъ излишнею покупку оныхъ на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, неоправдалось показаніями свидѣтелей, такъ какъ изъ спрошенныхъ по указанію Тихомирова лицъ одни показали, что вовсе не жертвовали въ церковь свѣчь, другія отказались дать какія либо показанія по настоящему дѣлу, нѣкоторыя же объяснили, что жертвовали по 1 и 2 фунта. Имѣя въ виду, что подобныя мѣлочныя и случайныя пожертвованія бывають и въ другихъ церквахъ, а между тѣмъ не одна изъ церквей епархіи, по удостовѣренію комитета по управленію свѣчнымъ заводомъ, во все время существованія завода неуклонялась отъ покупки свѣчь въ епархіальномъ заводѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ недобора оныхъ въ незначительномъ количествѣ и что Троицкая церковь прежде постоянно покупала свѣчи изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а лишь съ 1879 года церковный староста Тихомировъ не по какимъ либо затруднительнымъ обстоятельствамъ для церкви, а по личному произволу уклонился отъ покупки свѣчь изъ завода. Епархіальное начальство, согласно постановленію епархіальнаго съезда духовенства, постановило: 1—7 сентября 1880 года взыскать съ Троицкой церкви 48 р. за недоборъ свѣчей изъ епархіальной свѣчной лавки, обязавъ церковнаго старосту оной подпискою, чтобы на будущее время не покупалъ свѣчей нигдѣ, кромѣ епархіальной свѣчной лавки. Сообразивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по силѣ Высочайше утвержденного 28 августа 1808 года доклада комисіи духовныхъ училищъ (ч. с. з. № 23,254), продажа церковныхъ свѣчь составляетъ преимущественное право церкви, а вырученныя отъ этой продажи деньги служатъ главнымъ источникомъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній. На семъ основаніи послѣдовавшими въ разное время по духовному вѣдомству распоряженіями Святѣйшаго Синода (указъ 10 декабря 1811 г. ч. с. з. № 24,906 указъ 25 и 29 сентября 1813 г. Указы 20 сентября 1815 г. и 14 января 1871 г.), въ видахъ возможнаго увеличенія церковныхъ доходовъ предоставлено духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съездовъ онаго, устроить свѣчные заводы, или свѣчные склады и лавки на общія церковныя средства съ обязательствомъ всѣхъ священноцерковнослужителей и церковныхъ старостъ свѣчи для употребленія въ церквахъ покупать не изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ при церквахъ

заведенныхъ. Посему, признавая согласнымъ съ дѣйствующими законами вышеизложенное распоряженіе Саратовскаго епархіальнаго начальства объ обязательной покупкѣ свѣчь изъ епархіальной свѣчной лавки и имѣя въ виду, что обязательное для каждой церкви количество свѣчь определено съѣздомъ по добровольной раскладкѣ, сдѣланной уполномоченными отъ духовенства, и что обязательный для церкви способъ приобрѣтенія свѣчь изъ епархіальнаго завода, со времени устройства его, по удостовѣренію Вашего Преосвященства, послужилъ въ дѣйствительности къ значительному возвышенію благосостоянія церкви и духовно-учебныхъ заведеній епархіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: прошеніе Тихомирова объ отменѣ означеннаго распоряженія Саратовскаго епархіальнаго начальства оставить безъ послѣдствій, признавъ незаслуживающимъ уваженія и заявленіе Тихомирова объ установленіи закона, воспреещающаго молящимся какъ приносить съ собою въ церковь свѣчи, купленныя или у частныхъ торговцевъ въ лавкахъ, такъ и жертвовать оныя, такъ какъ установленіе такого закона не вызывается ни какою необходимостію. О чемъ для объявленія просителю послать Саратовскому губернскому правленію указъ, увѣдомивъ таковымъ Ваше Преосвященство. Марта 3 дня 1883 года.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода: а) отъ 29 марта — 9-го апрѣля 1883 года за № 637, за заслуги по духовному вѣдомству награждены слѣдующія духовныя лица Саратовской епархіи:

а) Саномъ протоіерея — г. Хвалынска, Казанской соборной церкви, священникъ *Петръ Жуковский*; Сердоб. у. с. Надеждина, домовоі церкви княгини Буракиной, священникъ *Матвѣй Розановъ* и Саратов. каѳ. собора священникъ *Василій Копронимовъ*. б) Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — Аткарскаго уѣзда церкви с. Павловки священникъ *Адріанъ Протопоповъ* и гор. Саратова Рождество-Богородицкой церкви священникъ *Стефанъ Соколовъ*. в) Камилавною — Саратов. у. церкви с. Голицына священникъ *Іоаннъ Софінскій*; г. Аткарска Соборной церкви свящ. *Іоаннъ Владыкинъ*; Петровскаго уѣзда церкви с. Бѣгуча свящ. *Ілья Дмитріевскій*; Сердоб. у. церкви с. Александровки свящ. *Павелъ Розановъ*; Сердоб. у. церкви с. Камзолы свящ. *Василій Генерозовъ*; Сердоб. у.

церкви с. Власовки свящ. Іоаннъ *Смирновъ*; гор. Царицына Успенской Соборной церкви свящ. Іосифъ *Собинскій*; гор. Сердобска нагорной Казанской церкви свящ. Григорій *Арсангелскій*; г. Вольска единовѣрческой Христорожд. церкви свящ. Василій *Виноградовъ*; Царицынскаго уѣзда посада Дубовки свящ. Павелъ *Лисинъ* и Балашовскаго уѣзда церкви слоб. Старохоперской свящ. Петръ *Палмтесстовъ*. г) Суфьею — Балашовскаго уѣзда слоб. Залѣсянки свящ. Петръ *Орловъ*; гор. Саратова Покровской единовѣрческой церкви свящ. Іоаннъ *Кузьминъ*; Балашовскаго уѣзда с. Большой Грязнухи свящ. Василій *Образцовъ*; гор. Сердобска зарѣчной Казанской церкви свящ. Алипій *Соловьевъ*; Сердоб. у. с. Подъячевки свящ. Іоаннъ *Агринскій*; Балашовскаго уѣзда с. Чирикова свящ. Григорій *Владыкинъ* и Сердоб. у. села Крюковки свящ. Николай *Клеандровъ*. д) Благословеніемъ Святейшаго Синода — г. Вольска Покровской церкви свящ. Алексѣй *Веселовскій*; Хвалынскаго уѣзда с. Лебежайки свящ. Стефанъ *Раевскій*; Сердобскаго уѣзда с. Урусова псаломщикъ-диаконъ Андрей *Трошкій*; Балашовскаго уѣзда с. Голицына сверхъ-штатный причетникъ Николай *Синодскій*; г. Саратова Ильинской церкви свящ. Евгеній *Мининъ*; г. Саратова Введенской церкви свящ. Іоаннъ *Пальмовъ*; гор. Саратова Кладбищенской церкви свящ. Павелъ *Рудневъ*; Аткарскаго уѣзда с. Голицына и. д. псаломщикъ Лука *Воробьевъ*; Аткарскаго уѣзда с. Голицына и. д. псаломщикъ Петръ *Великановъ*; г. Саратова Ильинской церкви свящ. Лаврентій *Нечетовъ*; Аткарскаго уѣзда с. Бѣлгази свящ. Михаилъ *Маловъ*; г. Сердобска Михаило-Архангельской церкви свящ. Георгій *Покровскій*; г. Вольска Иоанно-Предтеченской Соборной церкви свящ. Стефанъ *Феофаровъ*; Хвалынскаго уѣзда с. Поповки свящ. Николай *Измайрскій*; Кузнецкаго уѣзда с. Шемшейки свящ. Александръ *Давыдовскій* и Камышинскаго уѣзда слоб. Краснаго Яра свящ. Валеріанъ *Катетовъ*.

— б) Отъ 29 марта — 21 апрѣля 1883 года за № 638 за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ награждены слѣдующія духовныя лица Саратовской епархіи: а) Наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ — Сердобскаго уѣзда с. Бекова свящ. Тимофей *Быстряковъ*; Аткарскаго уѣзда слоб. Баланды свящ. Андрей *Леонидовъ* и гор. Камышина Вознесенской Соборной церкви священникъ Василій *Крыжоговскій*.

Опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 7-го — 27-го апрѣля 1883 года за № 759, о закрытіи засѣданій Св. Синода въ С.-Петербургѣ съ 29-го апрѣля сего года, объ открытіи С.-Петербургской синодальной конторы и о закрытіи Московской.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святейшій Правительствующій Синодъ, по бывшимъ сужденіямъ о томъ, что, послучаю предстоящаго коронованія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Высочайшими повелѣніями, состоявшимися въ 30-й день января 1882 г. и въ 12-й день марта 1883 г., по всеподданнѣйшимъ докладамъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора опредѣленій Святейшаго Синода, отъ 16-го декабря 1881 г. — 19-го января 1882 г. за № 2751 и 16—22 февраля 1883 г. за № 344, между прочимъ, постановлено: „на время пребыванія Святейшаго Синода въ Москвѣ, тамошнюю Синодальную контору закрыть и учредить таковую въ С.-Петербургѣ, назначивъ для присутствованія въ оной: а) викарія С.-Петербургской епархіи, епископа Ладожскаго Арсенія; б) главнаго священника армии и флотовъ, протоіерея Петра Покровскаго; в) предсѣдателя учебнаго комитета при Святейшемъ Синодѣ протоіерея Алексѣя Парвова, и д) настоятеля каѳ. Исаакіевскаго собора, протоіерея Петра Лебедева“. — Приказали: во исполненіе вышеизъясненныхъ Высочайшихъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣній, засѣданія Святейшаго Синода въ С.-Петербургѣ закрыть съ 29 апрѣля с. г., затѣмъ открыть въ С.-Петербургѣ временно учреждаемую Синодальную контору, съ тѣмъ чтобы Московская Святейшаго Синода контора, по прибытіи въ Москву членовъ Святейшаго Синода, была на все время пребыванія тамъ Синода закрыта.

Опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 22 марта — 9 апрѣля 1883 г. за № 559, по вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „не благонадежнымъ“ къ прохожденію службы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля 1883 г. за № 94, журналъ учебнаго комитета № 59, съ заключеніемъ комитета, по возбуждаемому правленіемъ одной дух. семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ ко-

го-либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ, „неблагонадежнымъ къ прохожденію службы. Приказали: По Высочайше утвержденному, въ 25-й день мая 1864 г., мнѣнію государственнаго совѣта, аттестація въ послужныхъ спискахъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства отмѣнена (полн. собр. зак. 1864 г. № 40938). Въ силу этого, изъ ст. 1412 св. зак. т. III уст. служб. правит. изд. 1857 г. (по продолж. 1868 г.), содержащей въ себѣ правила для составленія формулярныхъ списковъ, былъ исключенъ п. 7, которымъ требовалось помѣщеніе въ формулярѣ свѣдѣній на вопросъ: способенъ ли чиновникъ къ продолженію статской службы и достоинъ ли повышения чиномъ и буде нѣтъ, то по какимъ причинамъ? За симъ въ формѣ послужныхъ списковъ, приложенной къ ст. 779 т. III уст. сл. правит. св. зак. изд. 1876 г., вовсе не помѣщено графы объ аттестаціи чиновниковъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что лица духовно-учебной службы, пользуясь вообще преимуществами, означенными въ уставѣ службы по опредѣленію отъ правительства, тѣмъ самымъ сравниваются съ лицами общей гражданской службы, Святѣйшій Синодъ, въ разрѣшеніи возбужденнаго вопроса, по выслушаніи заключенія учебнаго комитета, опредѣляетъ: 1) существующее въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ правило объ аттестаціи въ послужныхъ спискахъ служащихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ относительно ихъ поведенія, исправности и благонадежности по службѣ отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы формулярные списки о службѣ такихъ лицъ были составляемы по точной формѣ, приложенной къ 779 ст. III т. св. зак. изд. 1876 г., и 2) такъ какъ высшее попеченіе о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и высшій начальственный надзоръ за ними по всѣмъ частямъ принадлежитъ епархіальному Преосвященному, то вмѣнить начальникамъ сихъ заведеній въ непремѣнную обязанность, чтобы они о всякой неисправности по службѣ, а тѣмъ болѣе о неблагонадежности состоящихъ на службѣ лицъ, не медленно доносили своему епархіальному Преосвященному для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій о побужденіи не исправныхъ къ исполненію своихъ обязанностей, или объ устраненіи неблагонадежныхъ лицъ отъ службы.

Объ учрежденіи трехъ стипендій при Саратовскихъ епархіальныхъ женскомъ училищѣ и дѣтскомъ пріютѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 января—9 февраля текущаго года, Высочай-

ше утвержденнымъ въ 5 день марта сего года, учреждены при Саратовскихъ епархіальныхъ женскомъ училищѣ и пріютѣ, на проценты съ пожертвованнаго духовенствомъ Саратовской епархіи капитала въ 3500 руб., три стипендіи имени **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**. Положеніе объ этихъ стипендіяхъ слѣдующее: 1) Согласно постановленію епархіальнаго съѣзда Саратовскаго духовенства, отъ 21 іюня 1879 г. за № 23, при Саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и при Саратовскомъ епархіальномъ дѣтскомъ пріютѣ учреждаются три стипендіи: двѣ въ епарх. женскомъ училищѣ и одна въ епарх. дѣтскомъ пріютѣ въ увѣковѣченіе памяти **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**.— 2) Капиталь на эти стипендіи жертвуется духовенствомъ епархіи въ количествѣ 3500 рубл. сер.— 3) капиталъ этотъ хранится въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ и остается неприкосновеннымъ, а проценты съ него распределяются такъ: двѣ части въ епарх. женское училище и одна въ пріютъ.— 4) Загладываніе капиталомъ возлагается на совѣтъ Саратовскаго епарх. женск. училища.— 5) Выборъ стипендіатокъ въ училищѣ и стипендіата въ пріютѣ предоставляется уполномоченнымъ епархіальнаго съѣзда духовенства изъ числа лучшихъ по поведенію и успѣхамъ воспитанницъ и воспитанниковъ училища и пріюта, по указанію совѣта училища.— 6) Разъ избранная въ стипендіатки или стипендіата пользуется стипендіею до окончанія курса ученія въ училищѣ или окончанія воспитанія въ пріютѣ, если только будетъ соответствовать требованію, изложенному въ § 5 настоящаго положенія.— 7) Каждой стипендіи присволяется наименованіе: „стипендія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**“. Настоящее положеніе утверждено Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 28 января—9 февраля 1883 года за № 177.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія слушала отношеніе Г. Саратовскаго Губернатора, отъ

10 апрѣля 1883 года за № 1466, на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріинское Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ, — открывшее свою дѣятельность въ 1881 году, поставило своею задачею обученіе и воспитаніе слѣпыхъ дѣтей, пріученіе къ производительному труду взрослыхъ слѣпцовъ и вообще возможное облегченіе участи лишенныхъ зрѣнія лицъ, безъ различія ихъ пола, возраста, состоянія и вѣроисповѣданія. Заботясь объ увеличеніи столь необходимыхъ для достиженія преслѣдуемой имъ благотворительной цѣли денежныхъ средствъ, Попечительство исходатайствовало 26-го марта—5-го апрѣля 1881 года разрѣшеніе Св. Синода на производство повсемѣстнаго сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ ежегодно въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ). Результаты производившагося въ 1881 и 1882 годахъ въ указанное время сбора превзошли всѣ ожиданія Попечительства: общество съ видимымъ сочувствіемъ относилось къ задачѣ Попечительства облегченію участи слѣпыхъ, и полученные изъ разныхъ мѣстностей Россіи церковно-кружечные и иные сборы дали Попечительству возможность открыть въ С.-Петербургѣ спертва училище для 12-ти слѣпыхъ мальчиковъ, а затѣмъ, въ минувшемъ февралѣ мѣсяцѣ, такое же заведеніе для слѣпыхъ дѣвочекъ, приступить къ учрежденію въ Кіевѣ училища для слѣпыхъ дѣтей, для котораго въ настоящее время уже выстроены каменный двухъ-этажный домъ, приспособленный для 30 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ, и оказать въ разныхъ видахъ помощь значительному числу жительствующихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи слѣпцовъ, наиболѣе, по собраннымъ свѣдѣніямъ, нуждавшихся въ вспоможеніи. Сверхъ того содержатся на средства Попечительства состоящія въ его вѣдѣніи убѣжища для взрослыхъ слѣпцовъ: С.-Петербургское на 14 и Кіевское на 11 человекъ. Въ настоящее время принимаются мѣры къ основанію заведеній для обученія и воспитанія слѣпыхъ въ Харьковѣ, Каменецъ-Подольскѣ и Ревелѣ, а также къ постройкѣ въ С.-Петербургѣ собственнаго дома для помѣщенія въ немъ существующихъ уже въ столицѣ 2-хъ училищъ и убѣжища слѣпыхъ, при чемъ Попечительство рассчитываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ расширить въ предѣлахъ имѣющихся у него средствъ эти учрежденія и постепенно увеличивать комплектъ

въ нихъ призрѣваемыхъ. Дальнѣйшее развитіе дѣятельности Маріинскаго Попечительства будетъ вполне зависѣть отъ той поддержки и помощи, которую будутъ впредь оказывать этому учрежденію всѣ классы общества, и въ которой Попечительство будетъ всегда нуждаться для достиженія своихъ цѣлей. По этому, видя въ кружечномъ и церковномъ сборѣ лучшее средство для привлеченія населенія къ добровольнымъ пожертвованіямъ для этой цѣли, Совѣтъ Маріинскаго Попечительства рѣшилъ въ текущемъ году воспользоваться вновь даннымъ Попечительству на означенный предметъ Св. Синодомъ разрѣшеніемъ и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству кружечнаго въ пользу слѣпыхъ сбора въ недѣлю о слѣпомъ (съ 22 по 29 мая), — въ Высочайше ввѣренной Его Превосходительству губерніи на уполномоченнаго Попечительства управляющаго акцизными сборами, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Осиповича Саломона, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ и монастыряхъ и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе ближайшихъ подробностей этого дѣла. Сообщая о такомъ отношеніи къ Его Превосходительству Предсѣдателя Совѣта Маріинскаго Попечительства Статсъ Секретаря Грота, отъ 31 минувшаго марта за № 126, Его Преосвященству онъ, Г. Начальникъ губерніи, съ своей стороны проситъ Его Преосвященство оказать свое содѣйствіе къ представленію въ недѣлю „о слѣпомъ“ сбора въ городскихъ церквахъ и монастыряхъ, Саратовской губерніи, въ пользу Попечительства тѣмъ лицамъ, которымъ будетъ порученъ этотъ сборъ управляющимъ акцизными сборами Саратовской губерніи, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Осиповичемъ Саломономъ; а также предложить священнослужителямъ городскихъ и монастырскихъ церквей въ недѣлю о слѣпомъ, согласно указу Св. Синода 26 марта — 5 апрѣля 1881 года за № 676, произносить слово, — соответствующее означенному сбору пожертвованій. Приказали и Его Преосвященство утвердить: о содержаніи настоящаго отношенія для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія напечатать въ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ строгимъ подтвержденіемъ распоряженіе Епархіальнаго Начальства по сему дѣлу, опубликованное въ 12 № Саратовскихъ Епархіальныхъ за 1882 годъ Вѣдомостей, ежегодно исполнять въ свое время въ точности; независимо же этого рас-

поряженія благочинному г. Саратова снова дать (и дано) знать, чтобы довѣренныя отъ Г. Саломона лица для сбора пожертвованій въ церквахъ г. Саратова, въ недѣлю „о слѣпомъ“ сего года допускались безпрепятственно и священниками церквей въ положенное время неотложно произносились приличныя поученія.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### Праздныя мѣста:

##### А) Священническія:

- 1) *Въ с. Колояръ*, Вол. у., пом. наст.; д. 2033, зем. 33 д.; дома нѣтъ.
  - 2) *Въ с. Нижней Чернавкѣ*, Вол. у., наст.; 750 д., земли 22 д.; общ. домъ.
  - 3) *Въ с. Воскресенскомъ*, Вол. у., пом. настоят.; 3559 д. правосл. и раскольниковъ 77 д., земли 33 д.; дома нѣтъ.
  - 4) *Въ с. Шмалакѣ*, Хвал. уѣзда, настоят.; 912 д., земли 33 дес.; д. обществ.
  - 5) *Въ с. Покурлеяхъ*, Хвал. у., помощи. настоят.; 2829 д., земли 33 дес.; д. собст.
  - 6) *Въ с. Митякинѣ*, Камыш. у., пом. наст.; 415 д., земли 33 дес.; д. собст.
  - 7) *Въ с. Лопастейкѣ*, Вол. у., наст.; 1450 д., земли 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес.; д. общ.
  - 8) *Въ с. Биклеяхъ*, Саратов. у., пом. наст.; 437 д., зем. 33 дес.; д. церкви.
  - 9) *Въ с. Бабинкахъ*, Балаш. у., пом. наст.; д. 223, земл. 34 дес.; д. обществ.
  - 10) При Вольской соборной церкви пом. наст., д. 3863, изъ нихъ раск. 569; земл. 82 д.; д. нѣтъ.
  - 11) *Въ ст. Александровской*, Цариц. у.; 1027 д., изъ нихъ сект. 120, зем. есть; д. обществ.
  - 12) *Въ с. Судажемъ*, Аткарск. у., наст.; 2061 д., изъ нихъ раск. 33 д., зем. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub>; д. обществ.
  - 13) *Въ с. Самодуровкѣ*, Хвал. у., наст.; д. 2077, изъ нихъ раск. 1077, зем. 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д.; д. церк.
- ##### Б) Псаломщическія:
- 1) При Саратов. Каедр. соборѣ штатное діаконоское; жалов. 180 р. въ годъ, церков. д.
  - 2) *Въ с. Романовкѣ*, Цариц. у.; 751 д., зем. 68 д.; д. обществ.
  - 3) При Саратов. Каедр. Соборѣ мѣсто уподіакона, на псаломщ. ваканціи; жал. 180 р. въ годъ; церк. д.
  - 4) *Въ с. Печеняръ*, Петр. у., 615 душъ, зем. 33 д.; домъ обществ.

- 5) *Въ с. Верховимъ*, Кузп. уѣз., 975 д., изъ нихъ раск. 117 д.; земли 33 д.; д. нѣтъ.
- 6) *Въ с. Кологривовкѣ*, Атк. у., 1133 д., земли 33 дес., домъ помѣщич.
- 7) *Въ с. Дурнижкѣ*, Балаш. у., д. 3099, изъ нихъ раск. 92 д., зем. 66 д.; дома нѣтъ.
- 8) *Въ с. Столыпинѣ*, Вол. у., д. 777, земли 33 д.; дома нѣтъ.
- 9) *Въ с. Волхонщинѣ*, Петровскаго у., душъ 994, зем. 33 д.; д. нѣтъ.
- 10) *Въ с. Дмитриевкѣ*, Хвал. у., 697 д., 33 д. земли; домъ обществ.
- 11) При Саратовской Введенской церкви, д. 485; кварт. церк.
- 12) *Въ с. Комаровкѣ*, Саратов. у., д. 1424, изъ нихъ раск. 306; зем. 33 д.; д. обществ.
- 13) *Въ с. Юматовкѣ*, Саратов. у., д. 712, зем. 36; д. обществ.

*Исключается изъ списковъ духовенства умершій 16 апр. свящ. с. Самодуровки Хвал. у. Г. Воскресенскій.*

— Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста священническія: 1) Отъ 29 апр., въ с. Лапуховкѣ Кам. у. пом. наст. священнику ст. Александровской Цариц. у. Петру *Кумерову*. б) Псаломщическія: 1) Отъ 30 апр., въ Монастырскомъ прих. и. д. псаломщ. с. Юматовки Саратов. у. Павлу *Нисову*. 2) Отъ 5 мая, въ с. Березовкѣ Кам. у. безмѣстному псаломщ. діакону Павлу *Покровскому*.

— Въслѣдствіе опредѣленія епархіальнаго начальства, состоявшагося 26—30 минушаго апрѣля, объявляется признательность епархіальнаго начальства прихожанамъ села Перевѣсенокъ, Балашовскаго уѣзда, за ихъ заботливость объ обезпеченіи причта церковными домами.

— Исполнявшій должность ключари Саратовскаго кафедральнаго собора, священникъ Василій *Копромиковъ*, 6 сего мая Его Преосвященствомъ, при совершеніи Божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ, произведенъ по чиноположенію церкви въ санъ протоіерея.

— Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, при отношеніи отъ 21 апрѣля сего года за № 116, представилъ Его Преосвященству отчетъ о движеніи суммъ по сооруженію храма по 31 декабря 1882 г. каковъ, по распоряженію Его Преосвященства, и печатается ниже.

## ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877--1878 годовъ.

по 31-е декабря 1882 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 октября 1882 г. . . . .		366.795 р. 89 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Поступило вновь съ 1 ноября по 31 декабря 1882 г.:		
Непосредственно въ комитетъ . . . . .	1.058 р. 03 к.	
Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ . . . . .	8.801 " 08 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "	9.859 " 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "
А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета . . . . .		376.655 р. 01 к.
Сверхъ того съ 1 ноября по 31 декабря 1882 года поступило процентовъ на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги . . . . .	10.690 " 89 "	
А съ поступившими до 1 ноября 1882 г. какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги . . . . .	19.786 " 34 "	
Всего процентнаго поступленія . . . . .		30.477 " 23 "
Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31 декабря 1882 г. . . . .		407.132 р. 24 к.
Общая сумма пожертвованій 376.655 р. 01. к. распредѣляется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:		
Всемиловѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ . . . . .		1.000 " "
Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей . . . . .		27.566 " 19 "
Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками . . . . .		134.294 " 23 "
NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8.122 р. и полученныхъ отъ Виддинскаго Митрополита Анеима 337 р. 50 к.		
Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ . . . . .		5.513 " 60 "
Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства . . . . .		18.844 " 75 "
Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . . . .		6.913 " 49 "
Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . . . . .		54.410 " 99 "
NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50.000 руб.		
Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ . . . . .		6.575 " 17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "
Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами . . . . .		70.194 " 05 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста . . . . .		3.793 " 42 "
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей . . . . .		5.869 " 39 "

НВ. Въ то число поступившихъ отъ Императорскихъ Россійскихъ Посольствъ: въ Лондонѣ—1000 р., въ Константинополь—242 р. 65 к., отъ Миссiи въ Бухарестѣ—149 р. 85 к.; отъ Генеральныхъ Консульствъ: въ Вейрутѣ—1877 р. 60 к., въ Санъ-Франциско—552 р. 50 к., въ Солунѣ—510 р. 92 к.; отъ консульствъ: въ Триестѣ—273 р. 30 к., въ Видинѣ—90 р. 27 к. и отъ Вице-Консульства въ Варшѣ—488 р. 85 к.

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ . . . . .	983	„	65	„
Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учрежденій . . . . .	1.764	„	20	„
Отъ желѣзнодорожныхъ и паракходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ . . . . .	15.633	„	74	„
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ . . . . .	7.013	„	91	„
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній . . . . .	4.220	„	83	„
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей . . . . .	812	„	01	„
Непосредственно отъ крестьянъ . . . . .	7.303	„	60	„
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній . . . . .	421	„	50	„
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ . . . . .	3.224	„	63	„
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній . . . . .	135	„	65	„
Отъ биржевыхъ маклеровъ . . . . .	166	„	—	„
			376.655	р. 01 к.

Съ 1 ноября по 31 декабря 1882 г. произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, рассылку, освѣщеніе и т. п. . . . .	288	р.	21	к.
За наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета . . . . .	50	„	—	„
Выдано архитектору Томишко въ счетъ условленной за составленіе смѣты суммы . . . . .	1.000	„	—	„
Уплачено Государственному Банку за храненіе процентныхъ бумагъ Комитета . . . . .	3	„	11	„
Куплено 20 облигацій 3-го 5% Восточнаго займа, по 1.000 руб. каждая, на номинальную сумму 20.000 руб., за кои уплачено . . . . .	17.908	„	37	„
Итого въ расходѣ . . . . .				19.249 р. 69 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31 октября 1882 г. . . . .	10.005	„	08 <sup>1/2</sup>	„
и израсходованныхъ по тотъ же срокъ на покупку 393 облигацій 3-го 5% Восточнаго займа по 1000 руб. каждая, на номинальную сумму 393.000 руб. . . . .	365.581	„	69	„
				375.586 „ 77 <sup>1/2</sup> „

Всего въ расходѣ по 31 декабря 1882 г. . . . . 394.836 р. 46<sup>1/2</sup> к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1 января 1883 г.:

Процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ . . . . .	413.100	р.	—	к.
Кредитными деньгами . . . . .	12.195	„	77 <sup>1/2</sup>	„

А всего . . . . . 425.295 р. 77<sup>1/2</sup> к.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка . . . . .	9.627	„	07 <sup>1/2</sup>	„
Находится въ кассѣ Комитета . . . . .	2.568	„	700	„



**Перечневая вѣдомость**

о движеніи дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консistoriи съ 1-го апрѣля по 1-е мая 1883 г.

	Оставалось нѣ 1-му апрѣля 1883 г.					Сколько поступило съ 1 апрѣля по 1-е мая 1883 года.					Сколько изъ нихъ за это время должно присутствію и исполнено.					Затѣмъ сколько остается не доложенныхъ и не исполненныхъ нѣ 1 мая 1883 г.				
	Дѣла		Бумага			Дѣла		Бумага			Дѣла		Бумага			Дѣла		Бумага		
	Ставленн-ческихъ.	Распоряди-тельныхъ.	Хозяйствен-ныхъ.	Слѣствен. и судныхъ.	Бумагъ ис-полнительн.	Ставленн-ческихъ.	Распоряди-тельныхъ.	Хозяйствен-ныхъ.	Слѣствен. и судныхъ.	Бумагъ ис-полнительн.	Ставленн-ческихъ.	Распоряди-тельныхъ.	Хозяйствен-ныхъ.	Слѣствен. и судныхъ.	Бумагъ ис-полнительн.	Ставленн-ческихъ.	Распоряди-тельныхъ.	Хозяйствен-ныхъ.	Слѣствен. и судныхъ.	Бумагъ ис-полнительн.
По 1 столу. . .	—	6	—	7	5	—	32	—	11	177	—	35	—	12	175	—	3	—	6	7
По 2 столу. . .	—	—	4	1	8	—	7	9	—	224	—	6	9	—	226	—	1	4	1	6
По 3 столу. . .	—	—	—	20	3	—	—	—	18	96	—	—	—	17	95	—	—	—	21	4
По 4 столу. . .	2	—	—	—	—	5	—	—	—	140	5	—	—	—	140	2	—	—	—	—
По Казначейскому . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	—	—	—	—	32	—	—	—	—	2
По Архиву . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—
<b>Итого. . .</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>28</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>39</b>	<b>9</b>	<b>29</b>	<b>676</b>	<b>5</b>	<b>41</b>	<b>9</b>	<b>29</b>	<b>673</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>28</b>	<b>19</b>

Съ 1-го апрѣля по 1-е мая 1883 г. было исходящихъ бумагъ: отъ консistoriи 2708, отъ канцелярии консistoriи 13, журнальныхъ постановленій 158 и протоколовъ 21.

Редакторъ **Я. Генерозовъ.**

## САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Святныя жены Муроносицы.—Взглядъ архимастыря на судьбы народнаго образованія въ Россіи.—Христіанское ученіе о царской власти.—О празднованіи въ церкви Христовой дня воскреснаго и субботнаго.—Смерть раскольника кресто-ругателя.—Письмо въ редакцію.—Извѣсія и замѣтки.—Объявленія.

## СВЯТЫЯ ЖЕНЫ МУРОНОСИЦЫ.

Третія недѣля по пасхѣ посвящена прославленію святыхъ женъ муроносицъ. Среди чествованія воскресшаго изъ гроба Христа: Жизнодавца, среди высокой и священной радости, возбуждаемой такимъ великимъ и чудеснымъ событіемъ, каково воскресеніе нашего Спасителя, и выражаемой въ восторженныхъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, св. Церковь возвращаетъ своимъ воспоминаніемъ къ тѣмъ лицамъ, которыя первыя удостоились слышать отъ Ангела радостную вѣсть о чудѣ воскресенія Христова, и первыя сподобились видѣть воскресшаго Побѣдителя ада и смерти, и для ихъ прославленія назначаетъ особую недѣлю. Этими лицами, какъ извѣстно, были святныя жены муроносицы. Получивъ отъ Ангела благовѣщеніе о воскресеніи Господа, онѣ первыя сообщили эту радостную вѣсть Апостоламъ и потомъ, когда тѣ не хотѣли имъ вѣрить (Лук. XXIV, 11), онѣ увѣрили ихъ въ томъ, свидѣтельствуя предъ ними, что сами видѣли Воскресшаго, и что Онъ бесѣдовалъ съ ними и поручилъ имъ передать Апостоламъ то-то и то-то. Такимъ образомъ первыя провозвѣстницами Евангелія о воскресеніи Христовомъ были святныя жены, и ихъ-то, этихъ первыхъ провозвѣстницъ Евангелія, воспоминаетъ и прославляетъ св. Церковь въ настоящую недѣлю.

Чѣмъ же святныя жены муроносицы заслужили то, что имъ именно, а не кому другому благоволилъ первѣе всего явиться Господь нашъ по востаніи изъ гроба, и ихъ прежде другихъ обрадовалъ вѣстію о своемъ воскресеніи? Онѣ заслужили эту радость своею безграничною преданностію Господу Иисусу Христу, своимъ сердечнымъ и безкорыстнымъ усердіемъ къ Нему. Въ обществѣ учениковъ Христовыхъ онѣ не заявляли никакого дѣятельнаго участія; Господь не поручалъ имъ дѣла проповѣди, когда посылалъ Апостоловъ проповѣдывать по всей Іудеѣ приближеніе царствія Божія. Онѣ только читали въ Господѣ Иисусѣ необыкновеннаго учителя, чудотворца и благотворителя челоуѣчества, и съ благодарностію воспоминали Его благодѣянія, дѣйствіе которыхъ простиралось на многихъ изъ нихъ,

какъ это извѣстно о Маріи Магдалинѣ, изъ которой Господь изгналъ семь бѣсовъ, и какъ свидѣтельствуется евангелистъ Лука о пѣкоторыхъ другихъ женахъ, *яже бяху исцѣлены Спасителемъ отъ духовъ злыхъ и недугъ* (Лук. VIII, 2). Онѣ любили сидѣть при ногу Иисусову и внимательно слушать сладкое слово Его, слагая въ сердцѣ своемъ все то, чему училъ Онъ ихъ, учениковъ своихъ и народъ, Его окружающій. Когда Господь предпринималъ путешествія, въ Іерусалимъ ли на праздникъ Пасхи, по обычаю іудеевъ, или по городамъ и весямъ Іудеи и Галилеи для проповѣди Евангелія, онѣ по своему усердію неотступно сопровождали Его, по мѣрѣ возможности служили Ему отъ имѣній своихъ (Лук. VIII, 3), и личными заботами старались облегчить тягости Его путешествія и доставлять Ему необходимое для виѣшняго спокойствія (Матѣ. XXVII, 55). Во время тяжкихъ дней страданія Спасителя ихъ беззавѣтная преданность Ему сдѣлала ихъ мужественнѣе самихъ Апостоловъ. Когда все ученики Его разбѣжались, боясь преслѣдованій, каковымъ первосвященники подвергли ихъ Учителя, и какія могли коснуться и ихъ, — когда трижды отрекся отъ Него самый твердый и смѣлый изъ Его учениковъ, — одинъ преданный Ему жены, ничего не разсчитывая, не обращая вниманія ни на какіе страхи, забывъ все опасенія, хотѣли быть подлѣ Того, къ кому привязано было ихъ сердце, и въ комъ видѣли онѣ великаго божественнаго Учителя, — и вотъ онѣ стоятъ подлѣ креста, на которомъ правосудіемъ Божиимъ суждено было испустить послѣдній вздохъ жизни, дражайшей цѣлаго міра, хотить усладить свою скорбь лицезрѣніемъ невиннаго и безмѣрно чтимаго ими Страдальца и участіемъ своей любви думать облегчить невыразимыя предсмертныя муки умирающаго Праведника, всеми оставленнаго и пошаннаго между злодѣями (Матѣ. XXVII, 55. 56). И Господь видѣлъ со креста этихъ женъ, желавшихъ своимъ сочувствіемъ усладить горечь Его мученій (Іоан. XIX, 26), и это горячее сочувствіе вливало капли сладкаго утѣшенія въ ту чашу горести, какою пилъ Онъ. Не оставляютъ святныя жены тѣла своего Учи-

тѣла, когда Онъ предалъ духъ свой въ руки Божіи: онѣ присутствуютъ, когда Исидоръ съ Никодимомъ погребаютъ святое тѣло, сидитъ прямо противъ щелчки, въ которой погребаютъ его, и наблюдаютъ, гдѣ кладутъ его (Мате. XXVII, 61). Ихъ усердіе не кончилось, когда гробъ сокрылъ бездыханное тѣло необыкновеннаго Мертвеца. Ихъ заботитъ то, что онѣ не имѣли возможности отдать послѣдній долгъ любви и благодарности Тому, кто для нихъ былъ выше всѣхъ на свѣтѣ, и онѣ не оставляютъ мысли о томъ, чтобы исполнить этотъ послѣдній долгъ. Онѣ покупаютъ ароматы и миро, и выждавъ покой субботняго дня, въ первый же день недѣли, раннимъ утромъ отправились съ приготовленными ароматами ко гробу. Ихъ не останавливаетъ то, что къ двери гроба приваленъ большой камень, который онѣ сами не въ силахъ отвалить, — не останавливаетъ и то, что у гроба поставлена стража, которая не должна была никого допускать ко гробу, и которая могла ихъ взять и подвергнуть аресту и оскорбленіямъ, — не останавливаетъ и время еще не прошедшей ночи (онѣ отправились *еще сущей тмѣ* (Іоан. XX, 1), когда еще не разсвѣтало), въ которое по безопасно ходить женщинамъ. Любовь не разсуждаетъ; для выполненія ея святыхъ желаній не существуетъ непреодолимыхъ препятствій. И вотъ, когда увлекаемые этими святыми желаніями, преданны Спасителю жены пришли ко гробу помазать тѣло Его, — Господь вознаградила ихъ великое усердіе къ Нему. Онѣ не находятъ тѣла Іисусова во гробѣ, и недоумѣваютъ, что бы это значило. Вдругъ, конечно по устроению любви Божіей и по особому благоволению къ нимъ Господа, предъ ними являются два мужа или два Ангела въ блестящихъ ризахъ, которые самымъ видомъ своимъ свидѣлствуютъ объ особенной радости, и плачущія и недоумѣвающія жены слышатъ отъ нихъ неожиданную вѣсть, которая полагаетъ конецъ ихъ слезамъ и скорби. *Что ищите живаго съ мертвыми* (говорятъ онѣ)? *Нѣсть здѣ, но воста* (Лук. XXIV, 5. 6). Поражаетъ ихъ эта вѣсть, сообщенная имъ Ангелами: возволновано сердце ихъ, и отъ сильнаго волненія онѣ не могутъ придти въ себя; ихъ душа испытываетъ состояние, въ которомъ всплываетъ наверхъ то чувство изумленія, то чувство радости. При всемъ томъ онѣ съ вѣрою, безъ колебаній, принимаютъ вѣсть о воскресеніи Господа, и спѣшатъ передать ее единонадесяти и всѣмъ прочимъ (Лук. XXIV, 9). Но не кончены еще ихъ заботы и дѣла любви. И послѣ ангельскаго бла-

говѣстія о воскресеніи Спасителя, и послѣ сообщенія этого благовѣстія ученикамъ Его, жены не остаются дома, а опять идутъ туда, гдѣ была святыня ихъ сердца, и куда влекла ихъ внутренняя недовѣдомая сила. И вотъ любовь ихъ увѣичивается такимъ свидѣтельствомъ Божіимъ благоволенія, больше котораго онѣ не могли ожидать, и больше котораго не можетъ быть для человека на землѣ. Господь самъ является имъ въ своемъ прославленномъ тѣлѣ, говоритъ имъ о своемъ восхожденіи къ Отцу и повелѣваетъ имъ повѣдать всей братіи о своемъ воскресеніи. И радость великая, радость неизреченная въ сердцахъ ихъ, и эту радость онѣ спѣшатъ сообщить всѣмъ близкимъ и знаемымъ, которые доселѣ были въ скорби и смущеніи.

Есть и другая причина, по которой жены первыя удостоились принять радостную вѣсть о воскресеніи Господа, и были первыми провозвѣстницами истины воскресенія Христова. Сердце мироносицъ было открытѣе для вѣры, чѣмъ сердце мужей, бывшихъ въ сонѣ учениковъ Христовыхъ. А вѣра единственный ключъ, отвергающій двери къ тайнамъ царствія Божія; она, и она одна дѣлаетъ насъ способными предстать предъ престоломъ славы Божіей, и призываетъ на насъ око благоволенія Божія. Не однѣ жены, служившія Господу Іисусу Христу, были преданы Ему и заявляли предъ Нимъ свое усердіе. Преданы были Ему и Апостолы, и они съ горячимъ усердіемъ готовы были выполнять Его повелѣнія. Но ихъ душа не открывалась сразу для вѣры, какъ душа мироносицъ. У этихъ было сердечное убѣжденіе, и сердцемъ, безъ колебаній и сомнѣній, они воспринимали святую истину. А у тѣхъ дѣйствовало не одно сердце, но и голова: путемъ разсудка они проводятъ къ сердцу и къ тайникамъ своей души откровенія, имъ сообщаемыя. Этотъ путь соединенъ съ колебаніями и преткновеніями, и длиннѣе ведетъ къ цѣли, чѣмъ путь сердечнаго воспріятія. Потому Господу угодно было испытать Апостоловъ, и послѣ перваго извѣстія о воскресеніи Его, имъ переданнаго, чрезъ болѣе или менѣе продолжительное томленіе приготовить ихъ къ достойному срѣтенію Себя по востаніи изъ гроба. Читайте евангельскія сказанія о событіяхъ, связанныхъ съ воскресеніемъ Христовымъ. Въ нихъ нѣтъ никакого намека на то, чтобы жены, служившія Господу, когда либо колебались въ вѣрѣ и отступали, хотя бы на короткое мгновеніе, предъ истинною, открывшеюся предъ ними. Возвѣщаетъ имъ Ангелъ востаніе Христа изъ гроба, и онѣ полнымъ готовымъ

сердцемъ принимаютъ эту вѣсть и тотчасъ же передаютъ другимъ, имъ близкимъ, то, что восприняли съ вѣрою. Видятъ онѣ живымъ Господа Иисуса, котораго искали между мертвыми, слышатъ Его голосъ, и съ благоговѣніемъ преклоняются предъ Нимъ, не допуская въ душѣ никакой тѣни сомнѣнія. Не такимъ представляютъ евангельскія сказанія состояніе Апостоловъ. У нихъ замѣтны проявленія сомнѣній и невѣрія, и вѣра не вдругъ озаряетъ сердца ихъ. Передаютъ жены мѣроносицы, что онѣ не нашли тѣла Иисусова во гробѣ, по что тамъ явился имъ Ангелъ, и сказалъ, что Христосъ воскресъ. По словамъ Евангелиста, Апостоламъ *являлся яко лежа глыблы ихъ, и не вѣроваху имъ* (Лук. XXIV, 11). Марія Магдалина говоритъ, что Онъ живъ, и что она сама видѣла Его, они ей *не яша вѣры* (Марк. XVI, 11). Эммаусскіе ученики возвращаютъ, что Онъ имъ явился, когда они шли на село, *и ни тѣмъ* (замѣчаетъ Евангелистъ) *вѣры яша* (Мар. XVI, 13). Даже самые избранные ученики въ этомъ отношеніи не обнаружили такой готовности вѣры, какъ жены мѣроносицы. Когда Марія Магдалина возвѣстила Симону Петру и Иоанну, что нѣтъ во гробѣ Господа,—тѣ идутъ ко гробу, и Петръ, этотъ камень вѣры, входитъ внутрь пещеры гроба, и видитъ, что тѣла нѣтъ, а лежатъ однѣ пелены, и платъ, который былъ на главѣ Его, лежатъ не съ пеленами, но особо свить на другомъ мѣстѣ, и между тѣмъ уходитъ изъ гроба, безъ вѣры въ воскресеніе. И только другой ученикъ, шедшій съ Петромъ, котораго любилъ Иисусъ, и который самъ обнаруживалъ силу сердечной привязанности къ Господу, увидѣвъ все это, увѣровалъ, но увѣровалъ, все же не такъ скоро, какъ жены мѣроносицы. Далѣе, когда въ вечеръ дня воскресенія, Господу угодно было явиться къ собравшимъ ученикамъ, они не бросились къ Нему прямо, подобно женамъ мѣроносицамъ, а подумали, что видятъ духа, и Онъ для разсѣянія ихъ сомнѣній и для ихъ увѣренія, что это Онъ Самъ съ своимъ тѣломъ, долженъ былъ показывать имъ свои руки и ноги и приказывать имъ сѣзять Его и рассмотреть Его руки и ноги, прободенныя гвоздями. И послѣ этого они все еще дивились и не вѣрили, и Господь для утвержденія ихъ въ вѣрѣ спрашиваетъ у нихъ: нѣтъ ли у нихъ какой пищи?, и ѣсть предъ ними (Лук. XXIV, 37—44). По замѣчанію евангелиста Марка, Господь, бесѣдуя съ Апостолами, по явленіи имъ въ день воскресенія, *поноси невѣрствію ихъ и жестокосердію: яко видѣ-*

*шимъ Его воставша не яша вѣры* (Марк. XVI, 14). Это невѣріе и жестокосердіе Апостоловъ было причиною того, что не имъ, а предавшимъ Христу женамъ досталась первая радость слышать о Его воскресеніи и видѣть Его воскресшаго, они вмѣстѣ съ тѣмъ честь быть первыми свидѣтельницами и проповѣстницами самой великой, чудесной и спасительной истины.

День воспоинанія святыхъ женъ мѣроносицъ женскій по преимуществу праздникъ. Онъ съ особенною торжественностію чувствуется въ женскихъ общинахъ и монастыряхъ и въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. И не зависимо отъ этихъ женскихъ общинъ каждая женщина въ отдѣльности не должна забывать этого дни. Со стороны женщинъ долгъ церковнаго приличія и благоговѣнія почитать тѣхъ представительницъ своего пола, которыя явились первыми участницами царства Божія, и въ ряду женъ христіанскихъ, благоугодившихъ Богу, занимаютъ самые первые мѣста. И можетъ ли женское сердце не чувствовать благодарности къ тѣмъ избранницамъ своего пола, которыя въ дѣлѣ вѣры упредили даже Апостоловъ и удостоены воскресшимъ Христомъ особеннаго, преимущественнаго предъ ними, благоволенія, и призваны были Господомъ передать людямъ, въ лицѣ избранныхъ учениковъ Христовыхъ, ангельское благовѣстіе о воскресеніи изъ гроба Христа Жизнодавца. Честію и славою, какаю окружаетъ ихъ имена, онѣ какъ бы возвысили тотъ полъ, къ которому принадлежали. Часто люди, не руководимые строгимъ расужденіемъ, любятъ возносить на женщинъ жесткіе упреки, указывая на то, что отъ женщинъ происходятъ разные соблазны, и женщина въ лицѣ праматери Евы была первою виною грѣхопаденія рода человѣческаго. Но жены мѣроносицы сляли то безчестіе, какому хотятъ подчинить ине женскую природу. Противъ упрековъ, унижающихъ женщинъ, съ полною справедливостію, нынѣшнія жены могутъ указать на срытыхъ женъ, которыя въ дни смерти и воскресенія Спасителя обнаружили въ себѣ больше силы вѣры и любви къ Господу, чѣмъ самые избранные изъ учениковъ, прежде и скорѣе мужчинъ, приняли всею сердцемъ вѣсть о воскресеніи Господа, основномъ пунктѣ нашего исповѣданія, первыя удостоились видѣть Воскресшаго и были первыми проповѣдницами въ кругахъ, имъ близкихъ, той истины, на которой коренится все наше упованіе,

Но одного чествованія святыхъ женъ мученицъ недостаточно. Воздавая хвалу имъ, современныя женщины должны имѣть предъ глазами примѣръ этихъ первыхъ наслѣдницъ царствія Христова, и по мѣрѣ возможности приближаться къ нему въ своей жизни. Святая жена мученицы не стремились къ публичной общественной дѣятельности, не были посылаемы Спасителемъ для проповѣди по городамъ и всѣмъ Иудей; онѣ хотѣли жить внутреннею домашнею жизнью и занимали скромное мѣсто въ томъ кружкѣ, къ которому принадлежали. Не имъ подражаютъ тѣ изъ современныхъ женщинъ, которыя хотять играть роль на поприщѣ общественного служенія и, выходя изъ ограды дома, на улицахъ и открытыхъ мѣстахъ берутся за то, что лучше ихъ могутъ сдѣлать болѣе сильныя мужскія руки.

Святая жена мученицы всецѣло преданы Спасителю и чтили Его всею своею душою: имъ пріятно было слушать Его спасительное ученіе, и съ цѣлюю собственнаго назиданія онѣ неотступно слѣдовали за Нимъ и дорожили каждымъ Его словомъ; онѣ служили Ему, иныя имѣніями, другія трудами; въ ихъ сердцахъ горѣлъ пламень религіознаго чувства, и онѣ поставляли для себя священнымъ долгомъ съ усердіемъ выполнить все то, что предписываетъ вѣра, и въ чемъ видѣли обычай, утвержденный преданіемъ Церкви. Эта преданность Спасителю и эта теплота религіознаго чувства, отличавшія св. женъ мученицъ, должны бы одушевлять и современныхъ женщинъ. Онѣ не могутъ непосредственно видѣть Спасителя и слышать изъ устъ Его святое ученіе. Но онѣ также, какъ и мученицы, могутъ чтить Его и благоговѣнно превлоняться предъ нимъ, и даже болѣе; потому что имъ нынѣ виднѣе Его божественное величіе, чѣмъ сколько оно было замѣтно женамъ, олушавшимъ Господу во время Его земной жизни. Не могутъ онѣ слѣдовать за нимъ, какъ тѣ слѣдовали по путямъ Иудей и Галилеи; но онѣ могутъ искать Его въ святыхъ храмахъ, гдѣ Онъ невидимо присутствуетъ, могутъ обращаться къ Нему въ своихъ молитвахъ, могутъ слѣдовать за Нимъ своими благочестивыми мыслями на всѣхъ путяхъ жизни нашей. Могутъ онѣ слушать и святое ученіе Господа, -- именно въ Евангеліи, въ проповѣди церковной и въ тѣхъ многочисленныхъ сочиненіяхъ, въ которыхъ раскрывается святое ученіе Христово. Не могутъ онѣ служить Господу отъ своихъ имѣній и трудовъ, для облегченія подвига земной жизни, имъ подъятаго на себя. Пусть

служать ему, усердствуя на храмы и прилагая руку къ дѣламъ благотворенія. Храмъ не напрасно называется домомъ Божиимъ, и кто несетъ въ него какую либо лепту отъ своего достатка, тотъ приносить ее Богу. А о бѣдной братіи нашей Господь сказалъ, что Онъ Самъ принимаетъ, какъ личное одолженіе тѣ дары, какіе любовь христіанская приноситъ на пользу бѣдствующимъ, и общаетъ воздать за нихъ возмездіе въ день страшнаго суда. *Аминь глаголю вамъ* (говоритъ Онъ), *понеже сотворите одному сихъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Матѣ. XXV, 40). Онѣ не могутъ ароматами и мастиами помазать тѣло погребеннаго Спасителя. Но онѣ знаютъ дни, въ которыя Церковь воспоминаетъ и прославляетъ великіе дѣла Его служенія роду человѣческому и знаменательнѣйшія изъ событій Его земной жизни. Путь въ эти дни онѣ, подобно женамъ мученицамъ, слѣдуютъ въ храмы Божіи для участія въ богослуженіи, и пусть не предпочитаютъ въ эти дни или въ навечеріе этихъ дней богослужебнымъ собраніямъ собраній для пустыхъ свѣтскихъ развлеченій, какъ это, къ сожалѣнію, бываетъ въ наше время. Если онѣ съ сердечнымъ участіемъ будутъ слѣдовать въ эти дни въ мѣста селенія славы Божіей, тогда Господь будетъ близъ ихъ, и явитъ Себя ихъ душѣ и это явленіе имъ Господа ознаменуется тѣмъ благостнымъ миромъ и спокойствіемъ и тою тихою радостію, какія будетъ чувствовать ихъ сердце въ праздники Господни, проведенные свято по заповѣди Господней. Онѣ далѣе имѣютъ своихъ мертвецовъ, въ лицѣ близкихъ своихъ, упредившихъ ихъ на пути ко гробу. Пусть по отношенію къ нимъ онѣ выполняютъ все то, что предписываетъ Церковь и любовь христіанская. Исполненіемъ христіанскаго долга въ отношеніи къ скончавшимся близкимъ своимъ онѣ явятся подражательницами святыхъ женъ мученицъ, желавшихъ и по смерти почтить память чтимаго ими Учителя.

Святая жена мученицы, живя вѣрою и воспринявъ сердцемъ истину Евангелія, стараются передать ее другимъ, связаннымъ съ ними узами родства и жившимъ вмѣстѣ съ ними, и хотять сдѣлать ихъ участниками своей вѣры, которая была для нихъ источникомъ радости. Не напоминаетъ ли это о долгѣ женщинъ сѣять первыя семена вѣры въ сердца людей, поставленныхъ близъ ихъ, распространять и утверждать религіозное вліяніе въ тѣхъ кругахъ, въ которыхъ онѣ поставлены? Семейный кругъ -- прямая сфера ихъ дѣятельности, и пусть горячность ихъ вѣры согреваетъ

этотъ семейный міръ, и возбуждаетъ живительную теплоту религіознаго чувства въ сердцахъ дѣтей, вѣранныхъ ихъ попеченію, въ сердцахъ мужей и братьевъ и другихъ родныхъ. Жены были первыми вѣстницами воскресенія Христова въ кругѣ Апостоловъ: пусть жены же будутъ первыми насадительницами и распространительницами святой вѣры Христовой въ сердцахъ своихъ домашнихъ. Тогда онѣ будутъ достойными преемницами того служенія, за которое св. Церковь воздастъ достолюбезное чествованіе святымъ женщинамъ мученицамъ.

(Воскресное чтеніе № 18).

### Взглядъ архипастыря на судьбы народнаго образованія въ Россіи. \*).

Вмѣстѣ съ принятіемъ христіанской вѣры у насъ начала прививаться и распространяться грамотность. Въ чемъ же состояла грамотность сія и кѣмъ она поддерживалась? Первое просвѣщеніе у насъ было церковное и находилось въ рукахъ пастырей церкви. Учили у насъ, обыкновенно, по церковнымъ книгамъ. Первыми переводными съ греческаго на славянскій языкъ книгами были книги слова Божія, отеческія писанія и богослужебныя книги. Всѣ сіи книги, безъ книгопечатанія, тщательно переписывались клиромъ при церквяхъ и архіерейскихъ домахъ, равно и иноками въ обителяхъ; а потому грамотность поддерживалась и распространялась преимущественно епископами и настоятелями монастырей. Самое поработеніе монгольское, — хотя и воспріятовало просвѣщенію въ Россіи и даже совсѣмъ было остановило оное на два слишкомъ столѣтія, — въ рукахъ Промысла оказалось не безъ пользы: оно заставило многихъ укрываться въ монастыряхъ и находить отраду и утѣшеніе въ богослуженіи, въ списываніи священныхъ книгъ и въ записываніи современныхъ событій. Этому времени одолжены своимъ появленіемъ многіе монастыри и различныя списанныя въ нихъ книги и самыя лѣтописи.

Послѣ монгольскаго поработенія падала у насъ удѣльная система и объединялась Русь православная. Но какъ при монгольскомъ поработеніи, такъ и послѣ онаго, все образованіе у насъ было въ рукахъ одного

\*) Изъ слова, произнесеннаго преосвященнымъ Макаріемъ, епископомъ нижегородскимъ въ церкви нижегородской духовной семинаріи, по случаю восьмой годовщины нижегородскаго братства Св. Креста 27 марта 1883 г.

духовенства. Митрополиты и епископы заправляли всѣми церковными дѣлами, а вмѣстѣ и соединенною съ ними грамотностію. У нихъ испрашивали совѣта даже въ дѣлахъ общественныхъ и государственныхъ, и ихъ слово считалось закономъ и оправдывалось въ дѣлахъ. Такое состояніе церковнаго управленія и просвѣщенія продолжалось и при патріархахъ. Только со времени патріарха Никона установленный порядокъ началъ измѣняться. Великій патріархъ сей составляетъ эпоху не въ одной исторіи русскаго раскола, но и въ исторіи просвѣщенія и отношеній власти церковной къ гражданской. При всѣхъ своихъ измѣненіяхъ и исправленіяхъ, онъ хотѣлъ остаться въ прежнихъ отношеніяхъ, къ царю и къ оружавшимъ его властямъ; но время измѣнило эти отношенія. Явилась зависть и ненависть къ патріарху Никону въ царедворцахъ. Они оклеветали предъ царемъ преданнаго ему патріарха и вооружили противъ него народъ, державшійся суевѣрій и предрасудковъ. И потому, не патріарха Никона надлежитъ считать виновникомъ раскола и соединенныхъ съ нимъ смятеній, а тѣхъ властей, кои оружали царя и не захотѣли слѣдовать указаннымъ отъ патріарха путемъ; за ними слѣдовала чернь, приыкшая къ суевѣріямъ. Съ этого времени, подъ вліяніемъ развивавшейся свободы, ослабѣла власть церковная надъ народомъ и его просвѣщеніемъ. Первоначальная грамотность стала переходить мало по малу къ властямъ свѣтскимъ и къ самому народу. Особенно переходъ этотъ обнаружился съ Петра Великаго. Какъ онъ, такъ и преемники его вводили у насъ повсюду школы и свѣтскія и духовныя. Если въ этотъ періодъ времени и продолжалась власть церковная надъ просвѣщеніемъ, то она уже не была такъ велика какъ прежде, особенно когда явились такъ называемыя народныя школы.

Что же оставалось дѣлать духовенству? Оно знало о своей коренной обязанности учить народъ, но ему не было возможности исполнить оную по прежнему. Оно думало ограничить ученіе свое совершеніемъ богослуженій и наставленіемъ въ церквяхъ и въ домахъ; но при распространеніи грамотности, обязанность сія не могла ограничиться одними пастырскими наставленіями: всѣ пастыри, по требованію настоящаго вѣка, должны быть вмѣстѣ и учителями въ школахъ. Эту обязанность свою они начали въ особенности живо сознавать тогда, когда среди освобожденныхъ крестьянъ распространялась грамотность и когда министерства

передавали духовенству власть надъ школами сельскими. Въ школахъ сихъ преподавался не одинъ законъ Божій, но и другія науки первоначальныя. Исполненіе таковой обязанности признавалось тогда не труднымъ для пастырей церкви. Они съ небольшимъ пособіемъ министерскимъ охотно заводили у себя школы, помѣщали ихъ въ своихъ домахъ и пріобрѣтали учебныя книги и другія пособія. Не велико было сіе церковное образованіе, но за то безопасно оно было со стороны направленія. Но съ наступившими въ послѣднее время реформами если не отнята, то ограничена была эта власть у духовенства учить своихъ прихожанъ; оно поставлено въ школахъ подъ управленіемъ не столько своего епархіальнаго начальства, сколько подъ вліяніемъ начальства земскаго. Съ этого времени введены были новыя методы, и духовенство признано отсталымъ и неспособнымъ къ преподаванію, такъ что и самый законъ Божій готовы были оставить или передать свѣтскимъ лицамъ, не исключая женскаго пола. Съ таковымъ плачевнымъ униженіемъ ослабѣла у пастырей церкви прежняя энергія, и самое число ихъ сократилось отъ тѣхъ же новыхъ реформъ. Между тѣмъ они видѣли, что народъ нашъ началъ учиться безъ церковнаго букваря, безъ часослова и псалтири, а по методамъ иноземнымъ, по новымъ свѣтскимъ букварямъ, безъ прежняго указанія имени Бога и святыхъ Его угодниковъ,—видѣли и не надѣялись, что бы такое не церковное просвѣщеніе увѣчалось добрымъ для церкви усиліемъ. Видѣли все это и мы, и ожидали со дня на день поворота въ просвѣщеніи народномъ на прежній оставленный путь.

Въ настоящее время, послѣ нѣкоторыхъ неудачныхъ опытовъ народнаго образованія, правительство стало искать лучшихъ порядковъ въ просвѣщеніи и озабочено тѣмъ, кому предоставить первоначальное образованіе,—земскимъ ли управленіемъ и совѣтамъ, или духовенству, призванному на сіе своимъ знаніемъ и назначеніемъ? Судя по историческому ходу просвѣщенія, очевидно, надлежитъ предоставить оное въ народѣ пастырямъ церкви и увеличить самое число ихъ для безпрепятственнаго исполненія сей обязанности. Они призваны къ тому Христомъ Спасителемъ. Они должны подражать въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія апостоламъ и ихъ преемникамъ. Въ лицѣ ихъ и нашъ русскій народъ найдетъ настоящихъ природныхъ наставниковъ.

Что же требуется со стороны таковыхъ учителей? Требуется прежде всего матеріальныя средства. Но эти средства, какъ извѣстно, изысканы и изыскиваются правительствомъ, безъ особыхъ земскихъ налоговъ. Требуется усердіе. Но усердіе свое пастыри и учителя церковныя доказали многочисленными примѣрами любви и преданности къ исполненію своихъ обязанностей. Они не ослабѣли бы и досель, если бы не приведены были различными обстоятельствами къ ослабленію. Остается для духовенства еще одно условіе и условіе самое необходимое, требуемое самимъ Спасителемъ. Именно тогда только, при воспитаніи и образованіи народномъ, свѣтъ пастырей и учителей церкви просвѣтитъ предъ челоуками, когда увидятъ добрыя дѣла ихъ и прославятъ за сіе небеснаго Отца, даващаго имъ добрыхъ пастырей. Объ этомъ условіи и надлежитъ особенно заботиться тѣмъ, кои родились въ духовномъ званіи и воспитываются для служенія церкви. Къ этой благополезной заботливости призываются и воспитатели церковнаго юношества, чтобы оно не посрамило собою русской церкви. При всѣхъ этихъ условіяхъ и самое обращеніе глаголемыхъ старообрядцевъ, лежащее на пастыряхъ церкви, можетъ быть доступнѣе и успѣшнѣе.—Прежде въ обращеніи семъ помогала внѣшняя сила или принужденіе; а теперь можетъ помочь одно разумное убѣжденіе, одно просвѣщеніе и наставленіе на путь истины.

Мы должны радоваться и благодарить Царя небеснаго и земнаго за то, что пастыри, сдѣлавшись учителями и распорядителями въ приходскихъ школахъ, будутъ находиться въ ближайшихъ отношеніяхъ къ своему приходу, начиная съ воспитываемыхъ его дѣтей, и будутъ пользоваться большимъ вліяніемъ на нихъ и уваженіемъ. Самое обученіе грамотѣ будетъ приспособляться къ тому, чтобы насомыхъ съ дѣтскаго возраста утверждать въ истинахъ православной вѣры и отклонять отъ заблужденій. Къ этому должно присоединиться желаніе, чтобы пастырей—учителей было достаточное количество и чтобы насомы отдавали дѣтей своихъ не къ учителямъ или учительницамъ неприванымъ, а къ пастырямъ церкви, поставленнымъ для сего отъ самого Господа нашего Иисуса Христа.

Все сіе ясно увидите и поймете вы, предстоящіе воспитанники духовнаго вертограда, тогда, когда сами будете на мѣстахъ церковнаго служенія. Но знайте, что для этого труднаго служенія нужно заранѣе и съ

усердіемъ приготовляться. Тогда только, именно послѣ трудовъ и приготовленій, можно будетъ пожинать плоды во время свое и оправдывать надежды, которыя возлагаетъ на васъ правительство. Аминь.

(*Церковный Вѣстникъ № 17—18.*)

**Христіанское ученіе о Царской власти и объ обязанностяхъ вѣрноподданныхъ. (Мысли, вкратцѣ извлеченныя изъ проповѣдей Филарета, митрополита Московскаго).**

*I. Божественное установленіе Царской власти.*

Слово Божіе возвѣщаетъ христіанамъ, а въ лицѣ ихъ—и всѣмъ народамъ, всѣму человѣчеству: *нѣсть власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть* (Рим. 13, 1).

Благоговѣйному и безпристрастному изыскателю не трудно дознать и уразумѣть, какимъ образомъ власть, по ученію слова Божія, происходитъ отъ Бога.

Откуда это множество людей, соединенныхъ религіею, закономъ, языкомъ, обычаями, которое называютъ *народомъ*? Очевидно, что множество это *народилось* отъ нѣкаго меньшаго племени, а племя произошло отъ *семейства*. И такъ *въ семействѣ*, собственно такъ называемомъ, лежатъ сѣмена всего, что потомъ раскрылось и возрасло въ великомъ семействѣ, которое называютъ *государствомъ*. Слѣдственно, въ семействѣ должно искать начатковъ и перваго образца власти и подчиненія, раскрывшихся потомъ въ большомъ семействѣ—государствѣ. Именно: отецъ, который по естественному дару Божію имѣетъ власть дать жизнь сыну и образовать его способности, есть первый властитель; сынъ, который ни способностей своихъ образовать, ни самой жизни своей сохранить не можетъ безъ повиновенія родителямъ и воспитателямъ, есть природно подвластный. Но какъ власть отца не сотворена самимъ отцомъ и не дарована ему сыномъ, а произошла вмѣстѣ съ человѣкомъ отъ Того, Кто сотворилъ человѣка: то и открывається, что глубочайшій источникъ и высочайшее начало первой власти, а слѣдственно и великой послѣдующей между человѣками власти, есть въ Богѣ. *Изъ Него*, во первыхъ, по слову Божію, *всяко отечество на небесныхъ и на земли именуется* (Ефес. 3, 15); потомъ, когда сыны сыновъ разродились въ народъ и въ народы, и изъ семейства возрасло государство, необъятное для естественной власти отца, Богъ далъ этой власти новый искусственный образъ и новое имя въ лицѣ Царя, и такимъ образомъ Его

Премудростію *царіе царствуютъ* (Притч. 8, 15); и далѣе, сколько бы ни продолжались и размножались народы, какъ бы ни измѣнялись государства, всегда посредствомъ вседѣйствующаго Промысла *владѣетъ Вышній царствомъ человеческимъ* (Дан. 4, 22).

Во времена невѣднія, когда люди забыли Творца своего, и общества человѣческія не познавали своего Владыки, Богъ вмѣстѣ съ другими тайнами Своими и тайну происхожденія предержащей власти даже чувственнымъ образомъ представилъ предъ очи міра въ избранномъ для сего народѣ еврейскомъ: въ патриархѣ Авраамѣ чудесно вновь сотворилъ Онъ качество отца, и постепенно произвелъ отъ него племя, народъ и царство; Самъ руководилъ патриарховъ сего племени; Самъ воздвигалъ судей и вождей сему народу; Самъ *царствовалъ* надъ симъ царствомъ (1 Цар. 8, 7); наконецъ Самъ воцарилъ надъ нимъ царей, продолжал и надъ царями чудесныя знаменія собственной Своей верховной власти.

Посему Богъ и называется *Царь царствующимъ и Господь господствующимъ, Имъ же царіе царствуютъ. Вышній владѣетъ царствомъ человеческимъ, и ему же восхоудетъ, дастъ е. Господне есть царствіе, и Той обладаетъ языки* (Псал. 21, 29). *Въ руку Господни власть земли, и потребнаго воздвигнетъ во время на ней* (Сир. 10, 4).

Можетъ быть, скажутъ, что все это происходило во времена еоократіи, то есть, благоуправленія, и что теперь иныя времена.—Никто, конечно, не станетъ спорить, что времена переменяются, и что нынѣшній годъ уже иной, а не тотъ, который прошелъ. Но развѣ какія нибудь иныя времена имѣютъ инаго Бога? Развѣ Богъ когда нибудь отрекся отъ Своего богоуправленія надъ міромъ и человѣческимъ родомъ, и преимущественно надъ тѣми царствами и народами, въ которыхъ преимущественно заключено и распространено, или которымъ особенно соприкосновенно Его духовное царство, то есть, истинная вѣра и святая церковь? Если думаютъ, что богоуправленіе ограничено было только временами ветхаго завета и кончилось съ началомъ времени христіанскихъ, какъ будто христіанскій міръ уже не нуждается въ управленіи Божіемъ: то напротивъ должно сказать, что съ ветхимъ заветомъ окончился только прежній, болѣе частый и чувственно-образный видъ богоуправленія, и въ то же время на-



чался новый, болѣе общій и духовно-образный. Въ ветхозавѣтномъ откровеніи, Богъ Отецъ рекъ воплощаемому Сыну Своему: *проси отъ Мене, и дамъ Ти языки достояніе Твое, и одержаніе Твое концы земли* (Псал. 2, 8). И по новозавѣтному откровенію Іисусъ Христосъ есть *Князь царей земныхъ* (Апок. 1, 5). — *Князь царей*, конечно, не по тщеславному и бездѣйственному имени, но по дѣйствительной власти и по дѣйствию сей власти.

Царство Господа — *царство всѣхъ вѣковъ, и владычество Его во всякомъ родѣ и родѣ* (Плач. 144, 11). Преходящія царства человѣческія совокупно и повременно являютъ на поворищѣ свѣта для того, чтобы служить сему духовному царству, и сильныя земли вредоу производятъ стрелы стражды его. Связавъ природу необходимостію и *оставивъ человека въ руки произволенія его* (Сир. 15, 14), великій Художникъ міра Богъ простираетъ Свой персты въ разнообразное сплетеніе событій естественныхъ и свободныхъ дѣяній, и таинственнымъ движеніемъ то нѣкихъ сокровенныхъ нитей, то видимыхъ орудій, образуетъ и сопрягаетъ все въ единую многохудожную тканьъ всемірныхъ происшествій, которую время развѣтываетъ къ удивленію самой вѣчности. Различныя состоянія земныхъ гражданствъ всеильною рукою Божіею и непрестанно направляются къ тому, чтобы онѣ уготовляли въ себѣ гражданъ небесамъ: для сего Всепромыслитель Богъ дѣйствуетъ и чрезъ общество на человека, и взаимно чрезъ человека на общество; для сего *языки, шатающіеся и возстающіе на Господа, пасутся жезломъ желѣзнымъ, и яко соуды скудельничіи сокрушаются* (Псал. 2, 1, 2, 9), *обращающіеся возсоздаются и насаждаются* (Іер. 18, 9), *искушаемые проводятся сквозь огонь и воду, твердые въ испытаніи вводятъ въ покой* (Псал. 65, 12); для сего *возносятся избранные отъ людей Господнихъ* (Псал. 83, 20), крѣпкіе предопредѣленные сотворить волю Промысла Божія, *поддерживаются за десницу десницею Всесильнаго, которая уравниваетъ предъ ними горы, и врата мѣдная сокрушаетъ* (Ис. 45, 1—2) и между тѣмъ, *да смиритъ высота человека, и вознесетъ Господь одинъ* (Ис. 2, 17), — жребій многочисленнѣйшихъ народовъ долго иногда скрывается въ неизвѣстной рукѣ единого смертнаго, а судьба каждаго сильнаго земли слогается изъ нечислимыхъ случайностей, которыхъ никакая чело-

вѣческая мудрость объять, никакая земная сила покорить себѣ не можетъ.

Если это всеобъемлющее владычество Божіе подвергается насъ нѣкоторой судьбѣ: то судьбѣ премудрой. Если оно, повидимому, налагаетъ узъ; то развѣ на своеволие и буйство. Если уничижаетъ: то единственно тѣхъ, которые думаютъ быть сами творцами своего величія, мечтаютъ *взйти выше облакъ и быти подобны Вышнему* (Ис. 14, 15). Если же оно и возноситъ иногда жребій нечестиваго: то не иначе, развѣ какъ возносится жезлъ, который вскорѣ поразитъ нѣкоего виновнаго, сокрушится и отвержется. — Напротивъ, тѣ, которые сами ничего не ищутъ, кромѣ славы божества и блага человѣческаго, обрѣтаютъ въ покореніи себя Божественному Промыслу свою надежду и безопасность, въ Его власти — основаніе своего могущества, въ Его славу — источникъ своего истиннаго величія.

Въ наши времена многіе народы мало знаютъ отношеніе царствъ человѣческихъ къ царству Божію, и, что особенно странно и достойно сожалѣнія и ужаса, мало знаютъ сіе народы христіанскіе. Мало знаютъ не потому, чтобы не могли знать, но потому, что не хотятъ знать, и глаголющія быти мудры между ними съ пренебреженіемъ отвергаютъ дознанное и признанное древнею мудростію, освященное и утвержденное Божественною властію; имъ не правится старинное построеніе государства на основаніи благословенія и закона Божія; они думаютъ сами гораздо лучше воздвигнуть зданіе человѣческихъ обществъ въ новомъ вкусѣ, на пескѣ народныхъ мнѣній, и поддерживать оное бурями безконечныхъ распрей.

Въ такія времена какъ особенно нужно, такъ и особенно отрадно должно быть намъ, богобоязненные и благовѣрные Россіяне, часто напоминать себя и крѣпко содержать въ памяти оправданное судьбою отечества нашего, преданное намъ отъ предковъ нашихъ, или, лучше сказать, отъ пророковъ Божіихъ, то ученіе, что *владѣetz Вышній царствомъ человѣческимъ, что Господне есть царствіе и Той обладаетъ языки*.

Если бы этой истинѣ и не открыло намъ слово Божіе: мы могли бы найти ее въ общемъ составѣ нашихъ познаній о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ.

Такъ какъ Богъ есть Творецъ вещественнаго міра и міра духовнаго: то, безъ сомнѣнія, Онъ есть и Промыслитель какъ того, такъ и другаго міра. И если

промышленія Вожьяго требуютъ мѣръ вещественный, движимый необходимою закономъ, при сотвореніи въ немъ впечатлѣнныхъ: то тѣмъ болѣе требуетъ онаго мѣръ духовный, котораго существа, пользуясь преимуществомъ свободы, по сему уже самому могутъ уклониться отъ творческаго назначенія и направленія, и для таковыхъ особенно случаевъ нуждаются призывать руку Промыслителя, охраняющую и возвращающую. А какъ благоустройство и охраненіе общества человѣческаго преимущественно зависитъ отъ верховной надъ нимъ власти: то и открывается необходимость, чтобы промышленіе Божіе преимущественно сосредоточено было надъ верховною властію, чтобы *власть Вышній царствомъ человѣческимъ*.

Бываетъ, что царствованіе или непосредственное промышленіе Божіе надъ царствомъ человѣческимъ не всегда и не всегда бываетъ явственно видимо. Это бываетъ, во первыхъ, потому, что Царь небесный безмѣрно высокъ и непостижимъ, и Его нисходящее дѣйствіе перѣдко скрывается въ дѣла посредствующихъ естественныхъ причинъ и дѣйствій. Во вторыхъ, это бываетъ потому, что царствуя надъ существами, которымъ благоволилъ даровать свободу, Богъ хранитъ неприкосновеннымъ этотъ даръ Свой, то есть, оставляетъ довольно простора свободному дѣйствованію человѣческому. Отъ этого случается, что мы довольно долго слышимъ шумъ, видимъ движеніе дѣлъ человѣческихъ, перѣдко смѣшанныхъ и беспорядочныхъ, и не примѣчаемъ, какъ за ними тихо шестуетъ Вжій Промыслъ и судъ утверждающій, охраняющій и возвышающій то, что служить царствію Божію, и ранѣе или позже низлагающій то, что ему противоборствуетъ.

Чтобы явственнѣе видѣть царствованіе Божіе надъ царствомъ человѣческимъ, нужно съ особеннымъ вниманіемъ разсматривать такіе случаи, въ которыхъ непосредственное дѣйствіе Божіе съ особенною ясностію обнаруживается.

Хотите ли изъ дѣйствительныхъ историческихъ событий видѣть оправданіе этой отрадной для вѣрующаго истины? Укажемъ на нѣкоторые примѣры.

Посмотримъ на избраніе Давида въ царя Израилю.

*Рече Господь къ Самуилу: приди, пошлю тя ко Иессею до Вифлеема, яко узрѣхъ въ сынѣхъ его Себѣ царя* (1 Цар. 16, 1). Самуилъ колебался, находя опаснымъ посольство. И Господь призналъ опасность и повелѣлъ чрезвычайное посольство прикрыть видомъ обыкновеннаго жертвоприноше-

нія; но самаго дѣла не отмѣнилъ. Пророкъ приходитъ въ Вифлеемъ, пересматриваетъ сыновъ Иессей, не зналъ, кто изъ нихъ долженъ быть царемъ. Едва наконецъ найденъ Давидъ, бывший у стада и оставленный отцемъ безъ вниманія; и тогда уже Самуилъ получилъ отъ Бога опредѣлительное изволеніе, и помазалъ Давида въ царя. Но что потомъ? Давидъ пошелъ не на престоль, а обратно къ стаду. По времени онъ позванъ былъ въ домъ царя, но не царствовать, а играть на гусляхъ. Еще по времени пришелъ онъ въ войско, но не какъ воинъ съ оружіемъ, а какъ обозный съ пищею для своихъ братьевъ воиновъ: здѣсь печально вызвался на единоборство съ Голиафомъ, побѣдилъ богатыря, пріобрѣлъ чрезъ то славу, сдѣлался сродникомъ царя. Теперь онъ уже не такъ далекъ отъ престола; но и послѣ этого онъ еще долженъ быть не царемъ, а изгнанникомъ, бездомнымъ, скитающимся по городамъ и дѣбрямъ, не находящимъ безопасности въ отечествѣ и принужденнымъ удалиться къ иноплеменникамъ. Спрашивается: для чего же Давидъ былъ помазанъ въ царя такъ рано, такъ повидимому неблаго- временно, и даже съ опасностію для него? — Для того во первыхъ, чтобы помазаніемъ преподать ему царскую благодать, которая слѣдала бы его и побѣдителемъ, и любезнымъ народу, и въ бѣдствіяхъ воедолимымъ, и наконецъ довела до престола, какъ и сказано въ писаніи, что вслѣдствіе помазанія *пошашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и потомъ* (1 Цар. 16, 13). Во вторыхъ, для того рано помазанъ Давидъ, чтобы послѣ, по дѣйствительномъ воцареніи, и неокоривые принуждены были признать, что Царь поставленъ не случайно, не народомъ, но Самимъ Богомъ, когда воцареніе Давида, не несомнительное по естественномъ ходу дѣлъ, чудесно исполнилось въ самой дѣйствительности. Наконецъ для того, чтобы явственнымъ оказалось, *яко не изнеможетъ у Бога всякъ глаголъ* (Лук. 1, 37).

Перейдемъ ко временамъ христіанскимъ.

Съ самаго начала христіанства, царство Божіе на землѣ, то есть Христова церковь цѣлыхъ три столѣтія не пользовалась помощію и покровительствомъ царства человѣческаго, а напротивъ претерпѣвала вражду и гоненія отъ него. Въ разумнѣе тайны такого поупенія Божія вводитъ насъ апостольское слово: *немоушная міра избра Богъ, да посрамить пртпкая, да не похвалитя всяка плоть предъ Богомъ* (1 Кор. 1, 27—28). По всоышнимъ судѣ-

бамъ Божиимъ церкви Христовой подлежало являться безпомощною, дабы очевидно было, что она зиждется, утверждается и возвышается не человеческою, но Божіею силою. Надлежало ей страдать, и страданіемъ побѣдить, чтобы заградить уста невѣрующимъ и хулителемъ, древнимъ и новымъ. Но надобно было наконецъ отдать истинъ и видимую справедливость; надобно было, чтобы, по слову пророка, *одержала правда покой* (Ис. 32, 17), чтобы церковь Христова, послѣ столькихъ царей гонителей, имѣла Цари покровителя. Для сего Богъ избираетъ Константина: Константинъ—язычникъ, и Христова истина обильнымъ путемъ человеческого наставленія не проникаетъ до глубины его сердца. И вотъ Самъ Богъ приметъ на Себя обращеніе Константина. Послушаемъ о семъ признаніе самаго Константина. „Однажды въ полуденные часы дня, когда солнце начало уже склоняться къ западу, говорилъ Константинъ, и собственными очами увидѣлъ составившееся изъ свѣта и лежавшее на солнцѣ знаменіе креста съ надписью: *симъ побѣждай*“. Вслѣдъ за тѣмъ во свѣтъ явился Христосъ Константину и повелѣлъ, сдѣлать знамя, подобное видѣнному на небѣ, употреблять его для защиты отъ нападенія враговъ (Евсев. о жизни Констант. кн. 1, гл. 28—9). Константинъ исполнилъ повелѣніе; подъ знаменіемъ креста побѣдилъ Максентія; сдѣлался единовластителемъ римской имперіи; увѣровалъ во Христа и явился первымъ христіанскимъ царемъ и равноапостольнымъ.

Не очевидно ли изъ этого, что цари христіанскіе первое начало свое ведутъ непосредственно отъ Царя небеснаго?

Такое же Божественное промысленіе можно видѣть и въ дѣяніяхъ русскаго великаго князя равноапостольнаго Владиміра, просвѣтившаго царство свое свѣтомъ вѣры Христовой, а равно и въ судьбѣ другихъ благочестивыхъ царей христіанскихъ.

Если же Самъ Богъ и словомъ Своимъ, и Своими дѣяствіями внушаетъ намъ мысль, что Онъ посредствомъ особеннаго промысленія Своего Самъ царствуетъ надъ царствомъ человеческимъ: то, конечно, мысль сія благопотребна для насъ, и мы не должны терять ее изъ вида. Въ пей, въ этой мысли заключается сила, оружіе, опора, руководство какъ для царя, такъ

и для царства и для каждого въ царствѣ (Ч. II; 235, 259—60. Ч. III; 236, 240—2) \*).

## II. Единодержавіе—Самодержавіе Царя.

Какъ небо, безспорно, лучше земли, и небесное лучше земнаго, то такъ же безспорно лучшимъ на землѣ должно быть признано то, что на ней устроено по образу небеснаго, какъ и сказано было боговидцу Моисею: *виждь, да сотвориши вса по образу, показанному тебѣ на горѣ* (Исх. 25, 40), то есть, на высотѣ боговиднѣи.

Согласно съ этимъ Богъ по образу Своего небеснаго единоначалія уредилъ на землѣ Царя; по образу Своего небеснаго вседержительства—устроилъ на землѣ Царя Самодержавнаго; по образу Своего царства непреходящаго, продолжающагося отъ вѣка и до вѣка, поставилъ на землѣ Царя наследственнаго.

Не владимся въ область умозрѣній и составленій, въ которой нѣкоторые люди, не извѣстно, болѣе ли другихъ обладающіе мудростію, но, конечно, болѣе другихъ довѣряющіе своей мудрости, работаютъ надъ изобрѣтеніемъ и постановленіемъ лучшихъ, по ихъ мнѣнію, началъ для образованія и преобразованія человеческихъ обществъ. Уже болѣе полувѣка образованнѣйшая часть рода человеческого по мѣстамъ, по временамъ видятъ ихъ преобразовательныя усилія въ самомъ дѣйствіи: но еще нигдѣ и никогда не создали они *тихаго и безмолвнаго житія*, какое словомъ Божиимъ поставлено въ желаемый образецъ земнаго человеческого благополучія (1 Тим. 2; 2). Они умѣютъ потрясать древнія зданія государствъ: но не умѣютъ создать ничего твердаго. Внезапно по ихъ чертежамъ строятся новыя правительства: и такъ же внезапно рушатся. Они тяготеютъ отеческою и разумною властію Царя: и вводятъ слѣбую и жестокую власть народной толпы и безконечныя распри искателей власти. Они прельщаютъ людей, увѣряя, будто ведутъ ихъ къ свободѣ: а въ самомъ дѣлѣ ведутъ ихъ отъ законной свободы къ своей воли, чтобы потомъ низвергнуть въ угнетеніе.

Надежныя самодѣльныхъ умствованій, должно учиться царственной истинѣ изъ исторіи народовъ и царствъ, и особенно изъ преимущественно достовѣрной исторіи какъ писанной не страстями человеческими, а святыми про-

\*) „Слова и Рѣчи Филарета, митрополита Московскаго“ (часть вторая, издан. 1848 г. и часть третья, издан. 1861 г.) изъ которыхъ заимствовано предлагаемое ученіе; мы цитируемъ такъ: Ч. II, и Ч. III, и затемъ означаетъ страница книги.

роками Божиими, то есть, изъ исторіи древле избраннаго и богоправимаго народа Божія. Эта исторія показываетъ, что лучшее и полезнѣйшее для человѣческихъ обществъ обыкновенно дѣлаютъ не люди, а чловѣкъ, не многіе, а одинъ.

Какое правительство дало еврейскому народу государственное образованіе и законы? Одинъ чловѣкъ, Моисей.

Какое правительство распоряжалось завоеваніемъ обрѣтованной земли и расирѣдленіемъ на ней племень народа еврейскаго? Одинъ Иисусъ Навинъ.

Во времена судей, одинъ судія спасалъ отъ враговъ и золь пѣлмй народъ.

Но власть судей была не прерывная. По пресѣченіи единоначалія, народъ приходилъ въ разстройство; благочестіе оскудѣвало; распространялось идолопоклонство и поврежденіе правовъ; за тѣмъ стѣдовали бѣдствія и порабощеніе иноплеменниками. И въ объясненіе такихъ настроеній и бѣдствій въ народѣ, священный дѣписатель говоритъ, что *въ тѣя дни не бѣше царя во Израили; мужъ, еже угодно предъ очима его, творяше* (Суд. 21, 25).

Вновь явился одинъ полномочный сялоу молитвы и дара пророческаго Самуилъ: и народъ огражденъ отъ враговъ, безпорядки прекращены, благочестіе восторжествовало.

Потомъ для непрерывнаго единоначалія Богъ въ народъ Своемъ поставилъ Царя. И такіе Цари, какъ Давидъ, Иосафать, Езекій, Иосія—представляютъ въ себѣ образцы того, какъ усѣбно Самодержавный Государь можетъ и долженъ служить къ прославленію Царя небеснаго въ земномъ чловѣческомъ царствѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ къ утвержденію и охраненію истиннаго благоденствія въ народѣ своемъ.

Были и не такіе Цари: но это было тогда, когда сами Цари отступали отъ Бога и предавались идолопоклонству.

И во времена новой благодати, Всепромыслитель Богъ благоволилъ призвать единого Константина, и въ Россіи единого Владимира, которые апостольски просвѣтили свои языческія царства свѣтомъ Христовой вѣры и тѣмъ утвердили незыблемыя основанія истинному ихъ величію.

Благо народу и государству, въ которомъ единымъ, всеобщимъ, все движущимъ средоточіемъ, какъ солнце во вселенной, стоитъ Царь, свободно ограничивающій свое неограниченное самодержавіе волю Царя небеснаго,

мудростію, *яже отъ Бога*, а также великодушіемъ, любовію къ своему народу, желаніемъ общаго блага, вниманіемъ къ благому совѣту, уваженіемъ къ законамъ предшественниковъ и къ своимъ собственнымъ, и въ которомъ отношенія подданныхъ къ верховной власти утверждаются не на вопросахъ ежедневно возражающихся и не на спорахъ никогда не кончаемыхъ, но на свято-храимомъ преданіи праотеческомъ, на насльдственной и благопріобрѣтеной любви къ Царю и отечеству, и еще глубже—на благоговѣніи къ Царю царствующихъ и Господу господствующихъ!

Всепромыслителю Господи! Ты далъ сей даръ вѣрной Тебѣ Россіи. Намъ остается благоговѣно хранить и дѣлательно возращать сей даръ Твой, вседушевно благодарить за оный и молить: *утверди, Боже, сіе, еже содѣлалъ еси въ насъ* (Псал. 27, 29)! (Ч. III; 223, 252, 291—2).

### III. Насльдственность Царской власти.

Въ книгѣ псалмовъ читаемъ: *Клятсѣ Господь Давиду истинною, и не отвержется ся: отъ плода чрева твоего посажду на престолъ твоимъ* (Псал. 131, 11).

Клятвы о истинѣ свидѣтельствуемаго или общаемаго и чловѣки въ мысляхъ и поступкахъ своихъ основательные не употребляютъ расточительно и безъ нужды; а берегутъ ее для дѣлъ особенной важности и для огражденія и утвержденія такой истины, которая преимущественно требуетъ огражденія отъ недоумній. Кольми паче Богъ, Котораго слово и безъ клятвы самодостовѣрно, если достовѣрность его подтверждаетъ еще клятвою, то, конечно, этимъ указываетъ, какъ на особенную важность предмета клятвы, такъ и на преимущественную потребность и благотворность несомнѣннаго удостовѣренія о томъ.

При такомъ понятіи о клятвѣ, мы должны признать, что когда *клятсѣ Господь Давиду истинною*, то есть истину Своего слова утвердилъ клятвою, и притомъ съ дополненіемъ, что *не отвержется ся*, то есть, что не однократно только исполнить Свое слово, но сохранить оное на продолженіе временъ: то уже этимъ самымъ указывается на предметъ клятвы важной, благопотребный, благотворный. Какой же это предметъ?—Насльдственность Царской власти: *отъ плода чрева твоего посажду на престолъ твоимъ*.

Изъ такого представленія, дѣла, очевидно вытекаютъ слѣдующія истины, или догматы:

Первая, что Богъ *посаждаеть* Царя на престолъ, или, иначе сказать: Царская власть есть Божественное учрежденіе.

Вторая, что Богъ *посаждаеть на престолъ* Царемъ *отъ плода чрева Царя*, то есть: наследственность Царской власти есть также Божественное установленіе.

Третья, что Царская наследственная власть есть высокой даръ Божій избранному Богомъ лицу, какъ объ этомъ свидѣтельствуеть обѣщаніе сего дара съ клятвою, а также и другое Божественное изреченіе: *вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ* (Псал. 88, 20).

Четвертая, что Царская наследственная власть есть и для народа важный и благотворный даръ Божій. Благость Божія безпристрастна, и мудрость Божія всеобъемлюща: а потому, если Богъ даетъ Царю даръ, отъ котораго должна зависѣть судьба народа; то, безъ сомнѣнія, Онъ дастъ сей даръ, провидя и предустроя тѣмъ благо всего народа.

Вотъ коренныя положенія, или догматы Царскаго и государственнаго права, основанныя на словѣ Божіемъ, утвержденныя властію Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, запечатлѣнныя печатью клятвы Его.

*Да будетъ благословенно имя Господне* отъ всѣхъ Россіянъ, что этотъ благотворный и счастливѣйшій для отечества даръ Божій — наследственность Царской власти — дарованъ Россіи при самомъ призваніи и возникновеніи ея къ исторической жизни, свято — иногда и чудесно былъ охраняемъ въ теченіи истекшаго цѣлаго тысячелѣтія ея исторической жизни и неизмѣнно переданъ въ священное наследіе наступившему новому тысячелѣтію!

Но да будемъ внимательны и да не будемъ безпечны! По неисповѣдимымъ всевышнимъ судьбамъ Божіимъ, совершающимъ праведную казнь надъ грѣшнымъ міромъ, уже наступила пора, когда, по предреченію пророковъ Божіихъ (Тим. 4, 1—3. 2 Тим. 3, 4, и проч...), *духъ времени* усиливается поколебать и затмить всякую религіозную Божественную истину, всякую истину государственную и семейственную всякую жизненную истину.

Когда темнѣеть на дворѣ: усиливають свѣтъ въ домъ. Береги, Россія, и возжигай сильнѣе твой внутренній, домашній свѣтъ: потому что за предѣлами твоими, по слову пророческому *тьма покрываетъ землю, и мракъ на языки* (Ис. 60, 2); *шата-*

*шась языки, и людие поучашася тщетнымъ* (Псал. 2. 1). Переставъ утверждать государственныя постановленія на словѣ и власти Того, *Къмъ царіе царствуютъ*, они уже не умѣли ни чтить, ни хранить царей. Престолы стали тамъ не тверды, народы обюродѣли. Не то, чтобы уже совсѣмъ не стало разумѣвающихъ: но дерзновенное безуміе взяло верхъ и поираетъ малодушную мудрость, не укрѣпившую себя премудростію Божіею. Изъ мысли о народѣ они выработали идолъ и не хотятъ понять даже той очевидности, что для столь огромнаго идола не достанетъ никакихъ жертвъ. Мечтають пожать миръ, когда сѣють мятежь. Не возлюбивъ свободно повиноваться законной и благодѣтельной власти Царя, принуждены раболѣпствовать предъ дикою силою своевольныхъ скопищъ. Тамъ твердая земля превращается тамъ въ волнуемое море народовъ, которое частію поглощаетъ уже, частію грозитъ поглотить учрежденія, законы, порядокъ, общественное довѣріе, доводство, безопасность.

Но благословенъ *запрещающій морю* (Мк. 8, 26). Для насъ еще слышенъ въ событіяхъ Его гласъ: *до сего дойдешь, и не преjdeши* (Иов. 38, 11). Крѣпкая благочестіемъ и самодержавіемъ Россія стоитъ твердо и спокойно, подобно каменной горѣ, у подножіи которой *сокрушаются волны моря*. Она спокойна, потому что державная рука Помазанника Божія держитъ ея миръ, и сугубо спокойна, потому что это миръ не дремлющій, но бодрствующій съ оружіемъ противъ ненавидящихъ мира.

„*Съ Нами Богъ!*“ да взываетъ каждый изъ насъ заедно съ Благочестивѣйшимъ Самодержцемъ нашимъ. Съ нами Богъ благодатію православныя вѣры. Съ нами Богъ благодатнымъ даромъ благословеннаго наследственнаго самодержавія. Да пребываемъ же и мы съ Богомъ чистою вѣрою и достойною вѣры жизнію, непоколебимою вѣрностію къ богодарованному Царю и соотвѣтственнымъ единоначалію единомушіемъ (Ч. III; 225—7)! (*Руков. для Сельс. Пас. № 14*)

**О празднованіи въ церкви христовой дня воскреснаго и дня субботняго.** <sup>1)</sup>

(Исслѣдованіе, предлагаемое братскою любовію составителя христіанамъ, именующимъ себя духовными.)

Апостолы Христовы, вмѣстѣ со всеми вѣрующими въ народъ Божіемъ, хранили, по заповѣди Божіей, день субботній. Когда же и какъ началось празднованіе

<sup>1)</sup> Статья обѣщанная въ № 10 Саратов. Еп. Вѣд., см. стр. 27, ст. „Два вопроса“.

ваніе дня воскреснаго?—это вопросъ имѣющей особенное значеніе въ виду того, что различное рѣшеніе этого вопроса производитъ раздѣленіе въ средѣ христіанъ почитающихъ и называющихъ себя духовными христіанами, стѣдовательно въ составѣ вѣроученія этихъ христіанъ составляетъ такое мѣсто, чрезъ разъясненіе котораго открывается наибольшая возможность вразумленія и душевнаго уврачеванія ихъ. Имѣя это въ виду, предложимъ изслѣдованіе по этому вопросу, основываясь исключительно на словахъ Св. Писанія, какъ общаго у насъ съ мнимо-духовными христіанами основанія вѣры.<sup>2)</sup>

*День воскресный* поминается въ книгахъ св. писанія новаго завѣта однажды—именно въ откровеніи св. Іоанна Богослова: *Я былъ въ духъ*, говоритъ св. Іоаннъ *въ день воскресный* (Ап. 1, 10). Но въ славянскомъ переводѣ это мѣсто читается: *въ день недѣльный*; а если бы кто обратился къ новому завѣту на греческомъ языкѣ, на которомъ онъ былъ написанъ св. апостолами; то увидаль бы что, переводя это мѣсто съ греческаго языка слово въ слово, стѣдовало бы этотъ стихъ Откровенія перевести: *я былъ въ духъ въ день Господень*. Но такъ какъ переводившіе не сомнѣвались, что этотъ поминаемый св. апостоломъ Іоанномъ *день Господень* есть именно день воскресный, то прямо и перевели эти слова,—не по буквѣ, а по ихъ смыслу—*день воскресный*. А для вразумленія тѣхъ, которые отвергаютъ празднованіе дня воскреснаго, оказывается потребнымъ войти въ разсужденіе и о томъ, дѣйствительно ли подѣ именемъ дня Господня, упоминаемаго въ откровеніи св. Іоанна (1, 10) должно разумѣть день воскресный?

Отвѣчаемъ: безъ сомнѣнія. Во первыхъ здѣсь подѣ именемъ дня Господня разумѣть какой либо изъ Іудейскихъ праздниковъ—соблюдавшихся еще и апостолами, какъ на примѣръ Пятидесятница (Кор. XVI, 8. Дѣян. XX, 16) и др.; ибо если бы апостолъ словами *день Господень* имѣлъ намѣреніе указать на какой либо праздникъ, безъ опредѣленнаго означенія, какой именно былъ этотъ праздникъ, то такъ и сказалъ бы: *во единъ отъ дней Господнихъ*, а онъ говоритъ просто: *въ день Господень*. И на оборотъ не было нуж-

<sup>2)</sup> Имѣя въ виду этихъ мнѣншихъ и именующихъ себя духовными христіанами, мы въ настоящемъ изслѣдованіи и мѣста свящ. писанія будемъ приводить по переводу Библейскаго общества, какъ такому которымъ они пользуются предпочтительно предъ новымъ синодальнымъ переводомъ.

ды говорить:—во единъ отъ дней Господнихъ если подѣ днемъ Господнимъ разумѣлся одинъ изъ такихъ праздничныхъ дней, которые, хотя ихъ и много въ году, но все между собою равны, какъ у насъ день воскресный или какъ у израильтянъ была суббота. Тогда просто и говорилось—въ субботу, въ день Господень или день воскресный. Но нельзя, во вторыхъ, подѣ именемъ дня Господня разумѣть и день субботній, потому что суббота такъ и называлась во времена апостоловъ и во всѣхъ апостольскихъ писаніяхъ такъ и называется днемъ субботнимъ или субботою (Дѣян. XIII, 27, 42, 44, XVII, 2, XVIII, 4, XV, 21, XIII, 14, XV, 13, 1 Кор. XVI, 2, Кол. 11, 16). День, для котораго было общепотребительное у всѣхъ названіе назвать другимъ необычнымъ именемъ значило бы говорить такъ, что слушатели и читатели весьма легко могли не понять говорящаго. Объяснимъ это примѣромъ, подобнымъ настоящему. Въ богослуженіи церкви православной изъ числа дней недѣли вторникъ посвященъ по преимуществу Предтечѣ Господню Іоанну. Но никто, желая опредѣлить, когда что либо случилось, не скажетъ, вмѣсто вторника—день Предтечевъ; ибо сказать: со мною въ день Предтечевъ было то-то, значитъ подвергаться почти навѣрное тому, что слушающіе не поймутъ, о какомъ днѣ Предтечевъ говорится въ этотъ разъ; скорѣе подумаютъ они, что говорящій имѣлъ въ мысляхъ или день рождества Предтечева, или день усѣкновенія главы его, или другой изъ праздниковъ его въ церкви Христовой и всего менѣе подумали бы, что подѣ словами день Предтечевъ нужно разумѣть вторникъ. Такъ точно, никто изъ читателей откровенія Іоаннова не понялъ бы апостола, если бы онъ субботу назвалъ нигдѣ неупотребительнымъ для означенія ея именованіемъ—день Господень. Не должно быть, собственно говоря, и вопроса въ томъ, какой это общепзвѣстный всемъ днѣ апостолъ Іоаннъ поминаетъ въ своемъ откровеніи, именуя его днемъ Господнимъ. И сами отвергающіе празднованіе дня воскреснаго христіане, именующіе себя духовными, а еще справедливѣе іудействующими, согласятся, что у всѣхъ другихъ христіанъ, кромѣ ихъ немногочисленнаго общества, такимъ днемъ Господнимъ, какимъ у Іудеевъ была суббота,—есть именно день воскресный и что это ведется повсюду съ незапамятныхъ временъ. Вопросъ можетъ быть только въ томъ, съ какого именно ведется это времени, было ли это и во времена апостольскія?—отвѣтомъ и служить свидѣтельство апостола Іоанна, который упоминаетъ уже о днѣ Господнемъ. Наименованіе день Господень объясняется повсемѣстнымъ и всегдашнимъ празднованіемъ въ христіанствѣ дня воскреснаго.

Но въ писаніяхъ апостольскихъ есть и прямыя указанія, что день слѣдующій за субботою, — день въ который повсюду совершается христіанами празднованіе Христова воскресенія, былъ обычнымъ во время апостоловъ днемъ *собранія* вѣрующихъ для преломленія хлѣба т. е. для совершенія таинства евхаристіи и для предшествовавшаго этому вѣнощнаго иногда поученія въ писаніяхъ и славословія. Какъ именно происходили такія собранія описано въ XX главѣ Дѣяній апостольскихъ (сх. 7—11) и въ XIV главѣ перваго посланія ап. Павла къ Коринтянамъ (сх. 26—31). А что такія собранія бывали, какъ и описанное въ XX главѣ Дѣяній апостольскихъ именно *въ первый день недѣли*, и что это былъ всеобщій обычай, а не въ одной Троядѣ или въ Коринѣ, на это также находимъ свидѣтельство ап. Павла въ томъ же его посланіи, гдѣ (XVI, 1, 2) онъ пишетъ, чтобы и Коринтяне дѣлали также, какъ онъ устроилъ въ городахъ Галатійской области, а именно, чтобы складчина на милостыню немущимъ братіямъ производилась не въ одинъ разъ, когда придетъ уже время отсылать эту милостыню, а подготавлилась заранѣе, чрезъ откладываніе каждымъ своей жертвы постоянно — *въ первый день недѣли*. Почему же, спрашивается теперь, въ первый день недѣли и совершеніе богослуженія, и эти постоянныя пожертвованія? что особеннаго представляли собою этотъ первый въ недѣлѣ день? — отвѣтъ въ Евангеліи; тамъ буквально читаемъ то самое именоваііе: *по прошествіи субботы, въ первый день недѣли* (Мѡ. XXVIII, 1, Лк. XXIV, 1, Іо. XX, 1) воскресъ Господь; — потому и сталъ этотъ день для вѣрующихъ во Христа еженедѣльно *днемъ Господнимъ*, по преимуществу предъ всѣми другими днями въ недѣлѣ, преимущественно даже и предъ субботою.

Послѣ этого предисловія возвращаемся къ рѣшенію главнаго вопроса — когда и какъ въ церкви Христовой празднованіе субботы замѣнено празднованіемъ дня воскреснаго? Изъ предъидущаго можетъ быть сдѣланъ лишь тотъ выводъ, что эта замѣна произошла еще во времена св. апостоловъ.

До воскресенія Христа Спасителя св. апостолы сами свято хранили субботу. Если фарисеи и обличали ихъ — обращаясь съ обвиненіемъ на нихъ къ Самому Господу: *смотри, ученики твои дѣлаютъ то, чего не должно дѣлать въ субботу* (Мѡ. XII, 1, 2), то это мнимое нарушеніе субботы состояло только въ томъ, что они, проходя въ субботу сѣвозъ засѣяныя

поля, срывали колосья и ѣли, растирая руками (Лк. VI, 1), т. е. они не соблюдали преданій старцевъ, придумавшихъ разныя толкованія на заповѣдь Божию о субботахъ и учившихъ, напримѣръ, будто въ субботу грѣхъ стирать руками колосья, потому что это-тоже, что молотить и даже грѣхъ плевать по вѣтру, потому что это подобно дѣйствию вѣющаго. Подобныхъ старческихъ преданій ученики Христовы, наученные самимъ своимъ небеснымъ Учителемъ, не держались, какъ преданій пустыхъ и человѣческихъ (Мр. VII 3, 4, и вообще 1—23). Храня *заповѣдь Божию* о субботахъ и ученицы Христовы, послѣ погребенія Господня, кунивъ еще съ вечера ароматы, чтобы помазать тѣло Господа, даже исполненіе этого сердечнаго живѣйшаго своего желанія отложили до минованія субботы (Лк. XXIII, 56). Но эта суббота, въ которую *почилъ* во гробѣ *отъ дня своего* Господь, содѣлалась и для учениковъ Христовыхъ, послѣднею субботою ветхаго завета.

Вообще ветхій *завѣтъ* заключалъ въ себѣ только *тѣнь будущихъ благъ, а не самый образъ вещей* (Евр. X, 1), иначе сказать, не дѣйствительность, а только отображеніе этой дѣйствительности, для которой тогда не настало еще время; потому апостолъ и сравниваетъ его съ *свѣтильникомъ*, свѣтомъ котораго нужно было пользоваться *пока не начнетъ разсвѣтать день* Христова прославленія, доколь *утренняя звезда*, предвѣстница такого полнаго свѣта, не озарила *сердца* вѣрующихъ свѣтомъ новозавѣтнаго познанія о Христѣ (2 Петр. 1, 19). Посмотримъ же, — насколько намъ можно это усмотрѣть, пользуясь сказаніями евангельскими и посланіями апостольскими, — посмотримъ, какъ сумрачный свѣтъ времени ветхозавѣтныхъ постепенно уступалъ мѣсто въ сердцахъ первыхъ учениковъ и ученицъ Христовыхъ полному свѣту Христова воскресенія, какъ и ветхозавѣтная суббота, какъ *свѣтильникъ* вынесенный изъ *темнаго мѣста* на солнечный свѣтъ, померкла въ сіяніи свѣтоноснаго воскресенія Христа Спасителя.

Суббота въ которую почилъ Господь въ гробѣ, хотя въ тотъ годъ *былъ* особенно *великъ день* этой субботы (Іо. XIX, 31), ибо въ тотъ годъ въ эту субботу надлежало совершать и паху (XVIII, 28 сл. XIII, 29), была для учениковъ и ученицъ Христовыхъ днемъ скорби и унынія (Лк. XXIV, 17). Но эта скорбь, по слову Христову (Іо. XVI, 20—22) замѣнялась въ сердцахъ учениковъ живѣйшей радостью по мѣрѣ того, какъ вѣра въ воскресеніе Христова вселялась въ

сердца ихъ (Лк. XXIV, 32, 41. Мо. XXVIII, 8. Ио. XX, 20). Вотъ когда въ первый разъ не суббота, а первый день по субботѣ, день воскресенія Христова сталъ для учениковъ и ученицъ Христовыхъ, вмѣсто предшествовавшей ему субботы, днемъ радованія о Господѣ. Осьмой день по воскресеніи Христовомъ т. е. опять первый день недѣли былъ также ознаменованъ для нихъ радостнымъ явленіемъ воскреснаго Господа и, слѣдовательно, опять сталъ для нихъ радостнѣе предшествовавшей ему субботы. Но не по простому безотчетному влеченію чувства перенесли они съ субботы на слѣдующій за нею день недѣли свое празднованіе, а по требованію разумной вѣры.

Въ своей радости о Христовомъ воскресеніи, св. апостолы не тому только радовались, что опять могутъ *видѣть Господа* своего (Ио. XX, 25). Если бы это только было причиною радостнаго настроенія ихъ духа по воскресеніи Христовомъ, то радость ихъ растворялась бы невольною скорбію, ибо они не могли не знать, что теперь Господь уже не постоянно будетъ съ ними, какъ былъ прежде. Да и самыя явленія, между которыми, какъ видимъ, иногда проходило до семи дней, проводимыхъ въ разлученіи съ Господомъ, самыя эти явленія ежеминутно могли быть прерваны столь же таинственнымъ исчезновеніемъ Господа изъ очей апостоловъ (Лк. XXIV, 31), сколь чудесно Онъ и являлся имъ (Ио. XX, 19, 26. Лк. XXIV, 36, 37). При такомъ положеніи дѣлъ, радость учениковъ Христовыхъ по воскресеніи Господа, не могла бы, повидимому, равняться даже тому мирному и довольному настроенію духа, въ какомъ ученики Христовы находились постоянно съ того времени, какъ могли сказать: *мы нашли Мессію* (Ио. 1, 41) и до того времени, какъ *началъ* Господь *Иисусъ открывать ученикамъ своимъ, что Ему должно быть убиту* (Мѡ. XVII, 21), особенно же до словъ Его на тайной вечери, *исполнившихъ скорбію сердца ихъ: иду къ Пославшему меня; вскорѣ вы не увидите Меня* (Ио. XVI, 5, 6, 16). А между тѣмъ мы знаемъ, что напротивъ, даже отшествіе Господа отъ учениковъ ко Отцу чрезъ вознесеніе на небо, — чѣмъ полагался конецъ и этимъ повременнымъ явленіемъ Господа и бесѣдамъ Его съ учениками о царствѣ Божіемъ (Дѣян. 1, 3), вмѣсто того, чтобы опечалить учениковъ Христовыхъ, исполнило ихъ сердце *великою радостію* (Лук. XXIV, 52). Значитъ св. апостолы которыхъ и тогда, прежде еще сошествія на

нихъ св. Духа, были уже *отверсты умъ къ разумнѣнью ветхозавѣтнаго писанія* (сх. 45), понимали уже, почему именно *такъ надлежало пострадать Христу и воскреснуть изъ мертвыхъ въ третій день и войти въ славу свою* (26, 46) чрезъ вознесеніе на небо. Они теперь понимали это, и — радуясь Христову воскресенію и вознесенію — радовались собственно тому, что Богъ во Христѣ *всѣхъ вѣрующихъ въ Него примирилъ въ тѣлѣ плоти Его, смерти Его* (Кол. 1, 22) *и оживилъ вмѣстѣ съ Нимъ* (11, 13) *и посадилъ на небесахъ во Христѣ Іисусѣ, дабы въ грядущихъ вѣкахъ явить преизобильное богатство благодати своея въ благодати къ намъ во Христѣ Іисусѣ* (Еф. 1, 6, 7. сн. 1, 20, 21). Уразумѣвъ это, поняли теперь св. апостолы и то, чего собственно *тѣнью*, — отображеніемъ была суббота ветхозавѣтная: они видѣли въ ней теперь только прообразъ вѣчнаго царства славы, котораго прообразами были и блаженная жизнь прародителей въ раю до ихъ грѣхопаденія (Быт. 1, 31, 11, 1—3), и упокоеніе ветхозавѣтнаго народа Божія отъ рабства египетскаго (Втор. V, 12—15) Иисусомъ Навиномъ въ землѣ Ханаанской (сн. Евр. IV, 8), раскрывшееся для ветхозавѣтныхъ во всей своей видимости уже при Соломонѣ, когда *Иуда и Израиль жили спокойно, каждый подъ виноградникомъ своимъ и подъ смоковницею своею* (3 Цр. IV, 25). Апостолы понимали теперь, что какъ все это, такъ и суббота т. е. предписанное закономъ соблюденіе *покоя* въ седьмой день, въ седьмой годъ и седьмой изъ семи годовъ были только предъизображеніемъ того покоя вѣчнаго (слово *суббота* значитъ *покой*), покоя Божія (Евр. IV, 9, 10), въ который войдутъ нѣкогда всѣ сыны Божіи, — вѣрующіе ветхозавѣтные вмѣстѣ съ новозавѣтными (XI, 13, 16, 39, 40) и который состоитъ въ упокоеніи душъ человѣческихъ отъ проклятій вносеннаго въ міръ грѣхомъ (Быт. V, 29). Что дѣйствительно такъ понимали св. апостолы, просвѣщаемые Духомъ Божіимъ, субботу ветхозавѣтную, свидѣтельствомъ тому служатъ ихъ писанія, на различныхъ мѣста которыхъ сдѣланы выше указанія; а подробнѣе раскроемъ это въ слѣдующей статьѣ, тогда изъ ученія апостольскаго о субботѣ самъ собою явится тотъ выводъ, что не случайно, а по самому внутреннему значенію дня субботнаго и дня воскреснаго празднованіе Христова воскресенія замѣнило въ церкви новозавѣтной и *должно было* замѣнять собою празднованіе субботы.

(Окончаніе будетъ).



## Смерть раскольника кресторугателя.

(Разсказъ старообрядца Ф. I. Флорова, бывшаго уставщика Дворцовой старообрядческой часовни.)

Лѣтъ около двадцати тому назадъ, — началъ свой разсказъ Фроловъ, — возвращались во свояси нѣсколько человекъ Слобжанъ изъ далекаго извоза. Не доѣзжая версты тридцати до мѣста жительства, имъ пришлось ѣхать полями, принадлежащими малороссамъ или, по просту сказать, хохламъ.

Кто бывалъ въ Черниговской губерніи и проѣзжалъ по мѣстностямъ, заселеннымъ малороссами, тотъ конечно не одинъ разъ встрѣчалъ на перекресткахъ большихъ и проѣзжихъ дорогъ одинокіе кресты, которые какъ знаменіе нашей побѣды, какъ всемогущее оружіе надъ видимыми и невидимыми врагами, стояли охранителями лѣсовъ и полей.

Обычай ставить кресты у малороссовъ ведется съ незапамятныхъ временъ — освященъ глубокою древностію. Всякій малороссъ, проѣзжая, или проходя мимо такого креста, благоговѣнно снимаетъ шапку, и усердно предъ нимъ молится, проси распятаго на немъ Господа о исполненіи благъ земныхъ на насущную потребу для себя и своихъ животныхъ. Святѣйша эта почитается малороссами неприкосновенною и всегда содержится въ исправности. Какъ скоро кресты приходятъ въ ветхость, или сглаживается на немъ изображеніе распятаго Спасителя, то усердные малороссы призываютъ иконописца и исправляютъ или совсѣмъ, за ветхостію, перемѣняютъ, ставя на его мѣсто новый крестъ.

Но не такъ на эти одинокіе кресты смотреть наши по вѣрѣ братья, старообрядцы. Рѣдко, когда они проходятъ или проѣзжаютъ около этихъ крестовъ, чтобы не сказать на счетъ его какое-либо грязное или ругательное слово.

Такъ какъ кресты эти имѣютъ лишь только четыре конца, и изображенный на нихъ распятый Спаситель начертанъ въ висящемъ положеніи, то по мнѣнію многихъ старообрядцевъ, это не есть кресты Христовы, а Латынскіе крыжи, знаменіе послѣдняго антихриста, или кумиръ его.

Близъ такого-то креста приходилось проѣзжать нашимъ Слобжанамъ-извозчикамъ.

Одинъ изъ молодыхъ парней, шедшихъ по тротуару дороги, завидѣвъ издали крестъ и указывая на него кнутовищемъ своему товарищу, сказалъ: „Вонъ ви-

дишь, братику, стоитъ хохлацкій богъ? Его нужно проучить!

— „Какое намъ дѣло, отвѣтили благоразумно товарищи, не нами онъ поставленъ и мы не должны его трогать.“

„Какъ какое дѣло?“ всплѣчиво произнесъ ревнитель. „Вѣдь это треклятые хохлы его водрузили! Антихристово знаменіе поставили!“

— „Никакого тутъ нѣтъ антихристово знаменія, а просто — четвероконечный крестъ.“

„Ты братецъ, я вижу, въ этомъ дѣлѣ ничего не понимаешь,“ съ гнѣвомъ продолжалъ ревнитель, — „должно быть отъ козловъ поабрался\*).“ Вы, кажется, съ ними знакомы, и ведете съ этими отступниками хлѣбосольство?“ Приближаясь къ кресту молодой ревнитель началъ изрыгать всякія непотребныя сквернословія хулы и ругательства на крестъ и на изображеннаго на немъ распятаго Господа.

Товарищъ его, какъ ни старался унять расходившагося ругателя, не могъ унять его неистовства.

„Подожди“, въ запальчивости кричалъ ругатель, потрясая кнутовищемъ и грозясь на крестъ, „я его вотъ этой штукой такъ отетегаю, что долго не забудеть!“

— „Не трогай!“ ввубѣдительно просилъ товарищъ. „Съ тобой наживешь бѣды!“ Но тотъ не обращалъ никакого вниманія на слова товарища. Подойдя къ самому кресту, началъ стегать его со всѣхъ сторонъ и по лицу изображеннаго на немъ Христа Спасителя, продолжая изрыгать ужасную хулу и ругательство.

— „Эхъ, братъ накажетъ тебя Богъ!“ уныло проговорилъ товарищъ.

„Врешешь ты!“ огрызнулся кресторугатель. „Я еще не то надъ нимъ сдѣлаю; его нужно подмалевать; а то онъ полинялъ отъ дождя и солнышка“ и началъ раздѣваться. Товарищъ его, видя ужасное наруганіе надъ крестомъ Господнимъ и не имѣя силы и возможности удержать слѣпаго ревнителя старинны отъ ожесточеннаго богохульства и дальнѣйшаго кресторугательства, бросился бѣжать въ слѣдъ удаляющагося обоза. Извозчики въ это время, спустившись съ небольшого пригорка, преспокойно ѣхали, ни чуть неподзрѣвая, что у нихъ съзади творится.

\*) У стародубскихъ старообрядцевъ козлами называютъ тѣ, которые, оставивъ расколъ, присоединились, на правилахъ единовѣрія къ Православной Церкви.

Молодой человекъ, настигнувъ обозъ, присоединился къ толпѣ извозчиковъ. Онъ часто и безпокойно оглядывался назадъ. Какое-то непонятное предчувствие говорило ему, что съ его товарищемъ случится что-либо неприятное. Извозчики, замѣтивъ безпокойствіе молодого человека, стали спрашивать его: „гдѣ же твой товарищъ?“ „Отсталъ отъ меня!“ безпокойно и съ дрожью въ голосѣ, отвѣчалъ молодой человекъ.

Но ему не повѣрили и стали настоятельно требовать, говоря: „непремѣнно между вами что-либо случилось.“ Молодой человекъ вынужденъ былъ рассказать про ругательства и ожесточенную злобу на крестъ Христовъ своего товарища. Извозчики выслушавъ рассказъ, и не смотря на то, что всё до одного были старообрядцы, ужаснулись такому ругательству.

Пробѣжавъ еще съ полверсты и не видя возвращенія отставшаго отъ нихъ товарища, остановили лошадей. Старшій изъ числа извозчиковъ сказалъ: „А что, ребята! Дѣло по видимому скверно. Помилуй Богъ, увидать нашего негодяя хохлы: всё ребра переломають, или отправятъ къ становому приставу!“ Всё раздѣляли это мнѣніе, и между тѣмъ смотрѣли назадъ, все еще надѣясь на возвращеніе товарища. Наконецъ старшій изъ нихъ, потерявшій терпѣніе, сказалъ: „Вотъ что, ребята! ступайте-ка человекъ три лазадь и посмотрите, что это значитъ? И ты ступай съ ними,“ прибавилъ онъ, обращаясь къ молодому человеку. Тогда четверо извозчиковъ отправились назадъ. Взойдя на пригорокъ, они увидѣли одинокаго крестъ, но товарища нигдѣ не было видно. Продолжая путь своей, они стали замѣчать что-то неопредѣленное близъ креста; наконецъ различили, что этотъ человекъ и не иной кто, какъ ихъ товарищъ. Не доходя нѣсколько сажень, они стали по имени кликать сидящаго товарища, но отвѣта не было. Не говоря другъ другу слова, они всё остановились. Страхъ приковалъ ихъ ноги. Каждый пониль и предбугадывалъ, что съ ихъ товарищемъ случилось что-то ужасное. Никто не хотѣлъ приблизиться первымъ къ вкесту. Опять стали звать, но отвѣта не было. Простоявъ нѣсколько минутъ и вооружившись храбростію, они стали понемногу приближаться; подошли въ самому товарищу и взглянувъ на его лицо, они съ ужасомъ отскочили, какъ ошеломленные. Взорамъ ихъ представилась ужасная картина. Товарищъ ихъ, полураздѣтый, раскинувъ ноги по землѣ, прислонясь къ подножію креста, сидѣлъ, склони на бокъ голову.

Сине-багровое лицо ужасно искажилось, страшные глаза почти выскочили изъ орбитъ! Предъ ними былъ уже не живой человекъ, а отвратительный трупъ. Всё четверо были какъ бы парализованы. Ноги отказывались двигаться, языкъ не могъ говорить, взоры какой-то сверхъестественной силой, противъ собственнаго ихъ желанія, обращены были къ трупу!

Простоявъ въ такомъ положеніи нѣсколько минутъ и почувствовавъ въ себѣ возвратившіяся силы къ дѣйствію, они бросились бѣжать. Никто не хотѣлъ минуты оставаться при трупѣ.

Извозчики еще издали замѣтили бѣгущихъ товарищей и всё поняли, что случилось что-то не благополучное. Добѣжавъ до обоза, отъ страха и чрезмѣрнаго бѣга, всё четверо не могли слова выговорить. На вопросы извозчиковъ они бормотали что-то не связанное и указывали руками назадъ. Отдохнувъ немного и придя нѣсколько въ нормальное состояніе, они рассказали, что видѣли. Всѣхъ извозчиковъ облялъ ужасъ; всё поняли, хотя и не говорили другъ другу, что Богъ покаралъ злодѣя-кресторугателя! Старшій изъ числа извозчиковъ распорядился, чтобы немедленно была освобождена отъ кладки одна лошадь. Черезъ пять минутъ все было готово. На порожней лошади во весь духъ поскакало нѣсколько человекъ извозчиковъ и, поднявъ трупъ, который уже сталъ разлагаться и издавать запахъ тлѣнія, уложили въ телѣгу, завернувъ плотно въ рогожи. Къ счастью извозчиковъ никто изъ постороннихъ въ это время не пробѣжалъ по дорогѣ и никого не видно было на поляхъ.

Не останавливаясь кормить лошадей, извозчики во всю ночь бѣстро ѣхали. На другой день на разсвѣтѣ прибыли въ родную слободу. Умершаго кресторугателя похоронили какъ слѣдуетъ по нашему старообрядческому обычаю и старались держать въ секретѣ это ужасное событіе. Но не прошло и двухъ мѣсяцевъ, какъ всё стародубскія слободы во всей подробности все это знали.

Много было толковъ и сужденій объ этомъ событіи. Одни говорили: „Знать часъ его пришелъ, чтобы тутъ у врыжа (креста) скоропостижно умереть. Если не тутъ, непремѣнно въ другомъ мѣстѣ въ это бы время померъ“; но многіе благоразумные старообрядцы ни случаемъ, ни часу приписывали эту ужасную смерть, — они видѣли въ этомъ явное наказаніе Божіе, постигшее злодѣя за кресторугательство. Чаша долготерпѣнія Божія переполнилась! Христосъ Спаситель Сынь Бо-

жей, распятый на крестѣ и претерпѣвшій страданіе и смерть ради нашего спасенія, въ праведномъ своемъ тѣлѣ не допустилъ, чтобы пречистое его лице, уже поруганное, еще большому поруганію подвергалось отъ злодѣя, крестохульника и кресторугателя. Онъ поразили ужасною смертію преступника, дабы тѣмъ показать урокъ и для другихъ ревнителѣй не по разуму, которые, въ слѣпотѣ своего фанатизма, не страшатся прыгать хулы и ругательства на животворящій крестъ Господень по четырехъ концахъ.

Итакъ, друзья и братья, заключилъ свой рассказъ Фроловъ, будемъ во всемъ разсудительны, сдержаны, и будемъ подражать тѣмъ ревнителямъ, не по разуму, которые все, что не согласуется съ ихъ убѣжденіемъ, ругаютъ и клянутъ, думая этимъ службу принести Богу! Мы же съ своей стороны должны свято вѣровать, поклоняться, благоговѣнно почитать и лобызать животворящій Крестъ Господень, не взирая и не считая о сколькихъ онъ концахъ, а помня то, что распался на немъ сынъ Божій, І. Христосъ, осыпавъ его своею честною кровію и тѣмъ содѣлавъ знаменіемъ побѣды всеокрушающимъ оружіемъ въ борьбѣ нашей съ видимыми и невидимыми врагами!...

Рассказъ Фролова происходилъ въ собственномъ моемъ домѣ, въ присутствіи многихъ старообрядцевъ дворцовскаго общества, изъ которыхъ многие и доднесь живы. Правдивость этого разсказа подтверждается тѣмъ, что въ то время Фроловъ вполнѣ былъ преданъ старообрядчеству.

Рассказъ этотъ произвелъ на слушателей старообрядцевъ глубокое впечатлѣніе. Съ этихъ поръ дворцовскіе старообрядцы сократили свою ревность; благо-разумно относятся къ концамъ животворящаго Креста Господня, и неслышно, чтобы кто-либо шорла произнесъ на счетъ его гнилое слово.

Ф. І. Фроловъ жилъ въ посадѣ Лужахъ стародубскаго уѣзда, принадлежалъ къ поповщинскому сословію, приемлющему австрійское священство, придерживался къ партіи окружниковъ. Въ 1873 г. отсталъ отъ раскола, 25 мая 1874 г. присоединился къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, и по-вѣдался, приобщился св. таинъ, осособованъ св. таинствомъ. 7 іюня того же года скончался и погребенъ былъ единовѣрческімъ священникомъ въ посадѣ Лужахъ.

*М. Дударевъ.*  
(Калуж. Еп. Вѣд. № 8).

Письмо въ редакцію.

Симъ покорнѣе прошу редакцію удѣлить мѣсто нижеслѣдующему моему заявленію въ знакъ выраженія благодарности отъ лица Усовскихъ погорѣльцевъ различнымъ жертвователямъ.

Едва село Усовка\*) успѣла сторѣть, какъ грустная вѣсть о постигшемъ Усовцевъ несчастіи съ быстротою молніи облетѣла все окрестныя села и деревни. Каждый, знавшій село Усовку съ ея богатыми домами и мостройками, искренно, отъ души сожалѣлъ потерпѣвшихъ отъ пожара Усовскихъ погорѣльцевъ; но это искреннее, душевное сочувствіе долгое время оставалось только сочувствіемъ душевнымъ, не смотря на то, что многіе изъ сочувствующихъ очень хорошо понимали, что одного сочувствія не достаточно, а нужна дѣйствительная матеріальная помощь. Но какъ и чѣмъ помочь? Въ чемъ болѣе всего нуждаются Усовскіе погорѣльцы? Эти вопросы для многихъ, а въ особенности тѣхъ, которые ни разу въ своей жизни не подвергались такому несчастію, на первый разъ казались не удоборазрѣшимыми. Тѣмъ болѣе въ подобныхъ дѣйствіяхъ неизмѣнно долженъ быть двигатель.

Пожаръ—одно изъ величайшихъ несчастій для человека вообще, а тѣмъ болѣе для человека небогатаго и при томъ семьянина, имѣющаго 4 или 5 малолѣтнихъ дѣтей. Для многихъ изъ моихъ прихожанъ нищета, неиспытанная до пожара, послѣ пожара предстала во всей своей силѣ. Лишеніе дома, одежды и обуви, а у нѣкоторыхъ и насущнаго куска хлѣба доводили погорѣльцевъ до изступленія; не даромъ нѣкоторые изъ погорѣльцевъ, какъ было слышно, во избѣжаніе голодной смерти хотѣли было порѣшить съ собою; многими слезами на глазахъ приходилось въ первый разъ въ жизни испытывать тяжесть христорадной сумы и идти по міру собирать подаянія. На несчастныхъ погорѣльцевъ безъ слезъ смотрѣть не возможно. Что дѣлать? Какъ облегчить горе обездолившее погорѣльцевъ? Надѣясь на содѣйствіе своихъ собратьевъ, написалъ я по 3-му благочиническому округу Саратовскаго уѣзда о настоятелямъ письма о постигшемъ село Усовку пожарѣ, прося о помощи на погорѣльцевъ, кто чѣмъ можетъ, начиная съ ложки до калки и квашенки, съ куса хлѣба и до верхней одежды. И что же? Ничтожный мой трудъ—письма о помощи погорѣльцамъ принесли обильные плоды, такъ что я, какъ священникъ погорѣлыхъ прихожанъ, считаю не премѣннѣйшимъ своимъ долгомъ отъ лица погорѣльцевъ печатно выразить

\*) Саратовскаго уѣзда.

всѣмъ жертвотелямъ искреннюю благодарность за высланныя пожертвованія на мое имя для раздачи неимущимъ погорѣльцамъ. По 5 мая всѣхъ пожертвованій мною получено восемнадцать возовъ. По порядку времени пожертвованія были слѣдующія: 15 апрѣля отъ г. П. М. Андреева десять пудовъ пшена.

18 числа прошлаго апрѣля, на второй день Св. Пасхи, получено изъ села *Давловки пять возовъ*, изъ коихъ три воза съ печенымъ хлѣбомъ (около 70 пуд.), яицами (1500 штукъ), говядиной и зловными пирогами и два воза съ готовою верхнею и нижнею одеждою, холстомъ (около 500 ар.), чашками, ложками, блюдами и кадками и съ приложеніемъ семи рублей. Всего на 150 руб.

20 апрѣля изъ села *Голыцына* — тоже *пять возовъ*: три съ зерновымъ хлѣбомъ: пшеницею, ржкою, пшеномъ и мукою и два воза съ одеждою, обувью и различною посудою. По присланной описи о благочиннымъ Софінскимъ, всѣхъ пожертваній на 130 рублей 85 коп.

21 апрѣля отъ крестьянъ деревни Софьиной на покупку хвороста для погорѣльцевъ мною получено *двадцать пять руб.*

25 апрѣля изъ села *Ириновки два воза*: одинъ съ хлѣбомъ зерновымъ, а другой съ одеждою, холстомъ и посудою.

27 апрѣля изъ с. *Новой-Алексѣевки два воза*, оба съ зерновымъ хлѣбомъ и частью съ одеждою и посудою.

28 апрѣля. *Еще* изъ села *Тепловки два воза* съ печенымъ хлѣбомъ: одинъ лично отъ священника П. М. Минаина, а другой отъ крестьянъ, доставленные на лошадахъ священника.

5 мая. Изъ села *Воронцовки два воза*: одинъ съ зерновымъ хлѣбомъ и мукою, а другой съ одеждою и посудою.

Выдача пожертвованій производилась при домѣ моемъ и выдавались пожертвованія неимущимъ погорѣльцамъ безразлично. Получали всѣ, кто въ чемъ нуждается и православные и сектанты, и поповны и безпоповцы, и поморцы и понѣты. Также одинаково изъ усть всѣхъ получавшихъ пожертвованія слышалось и чистосердечное: спаси Христосъ тебя, батюшка и добрыхъ людей жертвователей!!

Есть слухъ, что Саратовскіе купцы: М. П. и У., какъ воротили раскола, также принимали дѣятельное участіе въ облегченіи несчастія Усовскихъ погорѣль-

цевъ, но только не всѣхъ, а однихъ раскольниковъ и то австрійскаго толка; *православнымъ же при раздачѣ раскольническихъ пожертвованій совершенно отказывалось.* Хотя этотъ поступокъ съ перваго взгляда и кажется не въ истохристианскомъ духѣ (вѣрно), но я съ своей стороны нахожу его все таки лучшимъ поступкомъ, чѣмъ поступокъ тѣхъ православныхъ купцовъ, которые своимъ единоверцамъ не оказали ни какой помощи.

Пожертвованій оказалось сверхъ моего ожиданія такъ много, что я едва успѣваю раздавать; случалось и такъ, что не успѣю раздать одного пожертвованія, какъ на дворъ ко мнѣ везуть еще воза. *Спасибо, тысячу разъ спасибо жертвотелямъ.*

Смотря на жертву крестьянъ крестьянамъ, невольно мнѣ приходитъ на мысль также лишившіеся своихъ собственныхъ домовъ мои сослуживцы, исправляющіе должность псаломщика: Аѳинскій и Еланскій, изъ коихъ послѣдній едва успѣлъ было окончить постройку своего дома, стоящаго ему 300 рублей, половину сумму которыхъ онъ занялъ у другихъ и, не застраховавъ своего дома, лишился его, остался только при долгѣ въ 150 рублей. Въ виду этого несчастія, епархіальное духовенство можетъ быть не откажется прийти на помощь пострадавшимъ собратамъ посильными своими пожертвованіями?

Села Усовки священникъ *Викентій Колликовъ*.  
5 мая 1883 г. с. Усовка.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода произведенъ въ дѣйствительные тайные совѣтники. Во время предстоящей коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ, какъ сообщаютъ газеты, онъ будетъ возведенъ въ графское достоинство.

— Имѣющій быть въ настоящемъ академическомъ году выпускъ оканчивающихъ курсъ с.-петербургской духовной академіи, по словамъ „Новаго Времени“, достигъ не бывалой цифры 74 челоѵ; слѣдующіе вѣтъ выпускъ будутъ еще болѣе значительны: на III курсѣ теперь 95 студентовъ, на II—101, на I—122 студента. Громадный, сравнительно съ предъидущими годами, наплывъ студентовъ въ академію есть слѣдствіе мартовскаго закона 1879 г., преградившаго семинаристамъ доступъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія.

— По новому уставу духовныхъ академій, который будетъ введенъ въ слѣдующемъ учебномъ году, кандидатскія сочиненія, писавшіяся прежде на третьемъ курсѣ, будутъ перенесены на четвертый курсъ, а на третьемъ курсѣ будутъ введены семестровыя сочиненія, какъ и на первыхъ двухъ курсахъ. Въ число академическихъ наукъ будутъ включены физико-математическія науки, отдѣленія (богословское, церковно-историческое и церковно-практическое) будутъ совершенно уничтожены; инспекторъ и ректоръ академій будутъ назначаемы правительствомъ и притомъ на извѣстные только сроки.

— „Церк. Общ. Вѣстн.“ настаиваетъ на мысли объ опубликованіи дѣятельности священниковъ — врачей, ихъ количества, способовъ леченія и проч. За такое сообщеніе подробностей по данному вопросу говорить уже число священнослужителей (до полторы тысячи), занимающихся леченіемъ, изъ которыхъ нѣкоторые славятся на сотни верстъ.

Если такъ часто заводится рѣчь о вымогательствахъ пастырей, то почему же не показать обратную свѣтлую сторону нашего духовенства. Опубликованіе сказанныхъ свѣдѣній способствовало бы сближенію между духовенствомъ и общественными земскими дѣятелями. Сообщение свѣдѣній о священникахъ — врачахъ имѣло бы большой интересъ и въ томъ отношеніи, что могло бы способствовать правильному рѣшенію вопроса о томъ, насколько удобно и полезно рекомендуемое многими возстановленіе преподаванія медицины въ дух. семинаріяхъ. Интересно было бы знать и то, насколько распространенъ методъ гомеопатическаго леченія среди духовенства. — Газета выражаетъ желаніе, чтобы подобныя свѣдѣнія сообщались на страницахъ епархіальныхъ органовъ. — Совершенно соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ, редакция Вѣдомостей обращается съ покорнѣйшей просьбою ко всемъ священникамъ потрудиться въ собираніи свѣдѣній о врачахъ изъ духовенства и подѣлиться своими сообщеніями.

— Архангельское врачебное отдѣленіе, безъ всякаго ложнаго стыда, сознаваясь въ томъ, что оно исключительно собственными средствами не можетъ успѣшно бороться съ разными болѣзнями — оспами, лихорадками, горячками, корью, цынгой, постоянно господствующими то въ той, то въ другой мѣстности, а нерѣдко и сплошь въ нѣсколькихъ уѣздахъ, что оно нуждается въ помощникахъ изъ среды духовенства, обратилось къ мѣстному преосвященному съ просьбою

сдѣлать воззваніе къ духовенству объ оказаніи посильной помощи въ борьбѣ съ болѣзнями.

— „Церковн. Общ. Вѣстн.“ указываетъ пробѣлы въ женскомъ образованіи; пробѣлы эти заключаются въ томъ, что въ школахъ воспитанницъ не обучаютъ и не приучаютъ къ хозяйству. Воспитанницы привыкаютъ пользоваться всемъ и даже прислугой; у школьныхъ воспитанницъ складывается особое міровоззрѣніе, по которому будущее званіе хозяйки дома представляется имъ въ роли царицы и повелительницы; имъ кажется, что тогда все будетъ готово къ ихъ услугамъ, будутъ свои мамы, няньки, горничныя, кухарки, ключницы. Но при вступленіи въ жизнь онѣ сразу разочаровываются. У окончившихъ курсъ воспитанницъ часто не достаетъ знаний и умѣнья приготовить вкусный обѣдъ. Не одна молодая хозяйка пожалѣетъ, что въ школахъ не учили тому, съ чѣмъ въ обыденной жизни всегда приходится имѣть дѣло. Въ видахъ приученія воспитанницъ къ разумному веденію хозяйства, въ училищахъ должны предлагаться теоріи по разнымъ отраслямъ хозяйства, изучаться его научное обоснованіе, и должна систематически вестись практика по хозяйству, т. е. воспитанницы, подъ руководствомъ своихъ воспитательницъ, должны быть приучаемы къ хозяйству: ихъ нужно посылать на кухню, прачечныя, кладовыя, въ огородъ для ознакомленія съ тѣмъ дѣломъ, которое входитъ въ область вѣдѣній всякой женщины, какъ хозяйки дома. Для лучшаго подкрѣпленія теоріи хозяйства практикой, при училищахъ должны бы существовать образцовыя фермы и соответствующія коллекціи, которыя служили бы нагляднымъ пособіемъ при научномъ изученіи хозяйства. Другой пробѣлъ газеты видить въ недостаточности подготовки воспитанницъ, какъ матерей семействъ и воспитательницъ, по малому числу уроковъ педагогики.

Преосвященнымъ харьковскимъ Амвросіемъ открытъ комитетъ изъ лицъ городского духовенства для сбора пожертвованій для пособія бѣднымъ церквямъ и приходамъ Харьковской епархіи и для вспоможенія къ открытію 62 безклирныхъ церквей. Срокъ дѣятельности комитета пятилѣтній. До сихъ поръ собрано 7.000 руб.

— „Петерб. Вѣд.“ сообщаютъ, что проектъ о дарованіи расколникамъ, принадлежащимъ къ менѣ вреднымъ сектамъ, нѣкоторыхъ общегражданскихъ правъ и разныхъ льготъ по отправленію ими богослуженія,

уже разсмотрѣвъ окончательно и одобренъ государственнымъ Совѣтомъ.

— Въ Св. Синодѣ возбужденъ вопросъ о средствахъ къ улучшенію положенія сельскихъ церковно-приходскихъ школъ. Инициатива въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ Кіевской епархіи и митрополиту Платону. При нынѣшнихъ условіяхъ не мыслимо скольконибудь порядочное веденіе школьнаго дѣла въ виду крайней недостаточности матеріальныхъ средствъ, которыми располагаетъ школа.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладѣ г. Оберъ-прокурора Св. Синода о возстановленіи могилевскаго Богоявленскаго братства, имѣющаго цѣлю своей дѣятельности дѣла благотворенія и въ особенности учрежденіе церковно-приходскимъ школъ, съ удовольствіемъ усмотрѣвъ изъ сего направляемую епархіальнымъ преосвященнымъ заботу духовенства о наставленіи народа въ истинахъ православной вѣры и о распространеніи по приходамъ школъ для начального обученія, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать Богоявленскому братству въ пособіе тысячу рублей.

— „Моск. Вѣд.“ сообщаютъ слѣдующія слухи о разныхъ милостяхъ и льготахъ по случаю предстоящей коронаціи. Комmissія образованная подъ предсѣтельствомъ товарища министра финансовъ, тайн. совѣт. Николаева, дѣятельно занята разработкой вопроса по сложенію разныхъ казенныхъ недоимокъ, въ виду предстоящихъ къ обнародованію льготъ, по случаю священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Какъ слышно въ числѣ этихъ льготъ предположено сложеніе подушной подати въ размѣрѣ 16 мил. рублей. Затѣмъ предполагаются къ сложенію всѣ казенные по службѣ начеты, которые въ первоначальномъ ихъ составѣ или въ остаткахъ, за произведеннымъ уже взыскаемъ, не превышаютъ съ каждаго шестисотъ рублей. Также предполагается сложить со счетовъ всѣ неуплаченные или невозвращенные денежные по службѣ начеты, взыскаія и утраты по дѣламъ казеннымъ или уголовнымъ за дѣйствія, которымъ минула десятилѣтняя давность. Въ томъ числѣ подлежатъ сложенію начеты и взыскаія, наложенныя на чиновниковъ по службѣ за упущенія по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Предположено также простить взыскаія опре-

дѣленные и предписанные уже къ исполненію за употребленное вмѣсто гербовой простую бумагу, а также за пошлины взыскиваемыя за просрочку заграничныхъ паспортовъ. Въ числѣ льготъ проектируется и такая въ силу которой будутъ освобождены отъ слѣдствія и суда всѣ состоявшіе подъ ними по день коронованія, за преступленія и проступки, не влекущіе по закону наказанія сопряженнаго съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или же всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ подсудимому правъ и преимуществъ. Предполагаются также льготы и для тѣхъ лицъ, надъ которыми уже началось исполненіе приговоровъ, и целый рядъ облегченій для преступниковъ, которые по свойствамъ совершенныхъ ими преступленій подверглись болѣе тяжкимъ карамъ, какъ-то: ссылкѣ въ каторжныя работы и на поселеніе въ отдаленныя мѣста. Кромѣ общихъ льготъ, какъ видно, проектируютъ и частныя льготы по нѣкоторымъ управленіямъ въ отдѣльности.

(Пенз. Еп. В. № 9.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ совѣта общества любителей церковнаго пѣнія въ Москвѣ.

Вышла въ свѣтъ ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ „КРУГА ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢИИ Обычнаго пѣнія Московской епархіи“ заключающая въ себѣ пѣснопѣія Св. Четырдеcятницы и Страстной седмицы. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 2 руб. Получать можно въ канцеляріи Общества, въ Богоявленскомъ монастырѣ, у книгопродавца Феропонтова на Никольской улицѣ, и у Мейкова, на Кузнецкомъ мосту. Тамъ же продаются первая и вторая части означеннаго изданія, стоящія— 1-я часть „Всенощное бдѣніе“ 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 30 коп., 2-я часть „Ирмосы Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ съ тропарями“ 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 2 руб.

**Пр**оекты и смѣты на постройку каменныхъ и деревянныхъ церквей, а равно на перестройку и увеличеніе существующихъ храмовъ, составляетъ Инженеръ-Архитекторъ **С. Ф. ЕВЕРОВСКІЙ.**

Письменныя заявленія, на которыя отвѣчаетъ немедленно, просить адресовать: въ г. Саратовъ, на углу улицъ Царицынской и Вольской, домъ № 59, бель-этажъ.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 4 мая 1883 года.

Типографія Киммельъ и Комп., Моск. ул., д. Кувардина.