

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ ЕПАРХИАЛЬНОЙ КАМЕРѢ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Леонтію, Архіепископу  
Холмскому и Варшавскому,

отъ 16 іюля сего 1882 года за № 3486 объ утвержденіи проекта правилъ церковно-археологическаго музея при Холмскомъ Свято-Богородицкомъ Братствѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 25 Апрѣля 1882 года за № 75, объ утвержденіи проекта правилъ учреждаемаго при Холмскомъ Православномъ Свято-Богородицкомъ Братствѣ Церковно-Археологическаго музея. И, по справкѣ приказали: Представленный Вашимъ Преосвященствомъ проектъ правилъ учреждаемаго при Холмскомъ Православномъ Свято-Богородицкомъ Братствѣ Церковно-археологическаго музея, утвердить, но съ тѣмъ, чтобы § 4 правилъ о способахъ приобрѣтенія предметовъ для музея отъ церквей и монастырей былъ дополненъ условіемъ, что отчужденіе древнихъ вещей изъ церковной или монастырской собственности въ пользу музея допускается не иначе какъ съ особаго на каждый предметъ распоряженія мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, а при особенной важности предмета, и съ разрѣшенія высшаго духовнаго Началь-

ства. Для исполненія сего, послать Вашему Преосвященству указъ, съ возвращеніемъ представленнаго проекта правилъ учреждаемаго музея.

*Правила объ учрежденіи церковно-археологическаго музея при Холмскомъ православномъ Свято-Богородицкомъ Братствѣ.*

§ 1. Церковно-археологическій музей учреждается въ г. Холмѣ Люблинской губерніи при Холмскомъ православномъ Свято-Богородицкомъ Братствѣ для сохраненія уцѣлѣвшихъ отъ времени немногочисленныхъ памятниковъ древняго существованія православія и русской народности, преимущественно въ предѣлахъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній, въ видахъ поддержанія въ мѣстномъ русскомъ населеніи сознанія своихъ религіозныхъ убѣжденій и національныхъ особенностей, а равно и для пользы церковно-исторической науки.

§ 2. Въ музей входятъ церковно-историческіе памятники, а именно: а) старопечатныя церковно-богослужебныя книги, изданныя Львовскимъ Ставропигіальнымъ Братствомъ, по благословенію четырехъ восточныхъ патріарховъ и другими типографіями того же времени; б) древнѣйшія рукописи религіозно-нравственнаго содержанія преимущественно изъ временъ уни; в) замѣчательныя по древности принадлежности православнаго храма, какъ то: Св. иконы, сосуды и разнаго рода церковная утварь, а также и другіе не церковные памятники, служащіе къ уясненію религіозно-національнаго быта православныхъ обитателей мѣстнаго края, прежнихъ временъ.

§ 3. Вышеисчисленные памятники церковно-исторической мѣстной древности приобрѣтаются пожертвованіями отъ церквей, монастырей и частныхъ лицъ, ревнителей православія и русской народности, а также мѣною, или возвращеніемъ владѣльцу памятниковъ матеріальной ихъ цѣнности по взаимному соглашенію.

§ 4. Приобрѣтеніе предметовъ для музея отъ церквей и монастырей допускается не иначе какъ съ особаго на каждый предметъ разрѣшенія мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, а при особенной важности предмета, и съ разрѣшенія Высшаго Духовнаго Начальства.

*Примѣчаніе.* Приобрѣтаемыя для музея вещи и все пожертвованія постушаютъ въ оный чрезъ посред-



ство Предсѣдателя Братства, на имя котораго и высылаются.

§ 5. Расходы по приобретению памятниковъ древности покупкой покрываются или средствами братства, или пожертвованіями частныхъ лицъ и наконецъ денежными пособиями изъ епархіальныхъ источниковъ.

§ 6. Памятники древности приобретаются братствомъ при содѣйствіи Епархіальнаго Начальства, учебныхъ и другихъ властей и всѣхъ ревнителей православія, какъ входящихъ въ составъ братства, такъ и не принадлежащихъ къ оному. Въ видахъ же болѣе успѣшнаго приобретения церковно-историческихъ памятниковъ Братство изъ среды своихъ членовъ, гдѣ бы они ни находились, спеціально выдѣляетъ нѣсколькихъ лицъ, которыя, питая любовь къ старицѣ, добровольно примутъ на себя трудъ разыскивать для музея памятники старины и рекомендовать ихъ Братству, гдѣ бы таковыя ни оказались.

*Примѣчаніе.* Лицамъ къ пользоу потрудившимся для музея, или выдаются Совѣтомъ Братства свидѣтельства на званіе почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ музея, или же оказывается имъ другими способами вниманіе и признательность по усмотрѣнію братства.

§ 7. Поступающіе въ музей предметы помѣщаются и хранятся въ зданіяхъ Холмскаго Кафедральнаго Собора, которыя отапливаются, ремонтируются и содержатся въ надлежащемъ порядкѣ на средства Собора, мебель же, необходимая на первоначальное обзаведеніе музея, устраивается на братскія средства.

§ 8. Братство въ лицѣ своего предсѣдателя наблюдаетъ за благоустройствомъ музея и по временамъ удостовѣряется о состояніи музея чрезъ особо избранныхъ своихъ членовъ. Для ближайшаго же и постояннаго завѣдыванія музеемъ избирается изъ членовъ братства особый хранитель музея, знакомый съ церковною археологіей и добровольно изъявившій желаніе принять на себя эту обязанность, безъ вознагражденія, или если бы таковаго не оказалось, то и съ вознагражденіемъ, по усмотрѣнію братства.

§ 9. Хранитель музея принимаетъ поступающіе въ музей предметы, ведетъ онымъ въ особой книгѣ, выданной отъ братства, за надлежащею скрѣпою, подробную опись поступающихъ памятниковъ, заботится объ ихъ сохранности, докладываетъ Совѣту Братства о принятіи необходимыхъ мѣръ къ возможно-лучшему благоустройству музея, допускаетъ желающихъ въ извѣстные дни и часы къ разсмотрѣнію, а равно и изученію хранящихся въ музеѣ памятниковъ и изготовляетъ къ годичному отчету братства отчетъ о состояніи музея.

§ 10. Въ книгу музея вносятся и такіе церковно-историческіе памятники, которые, составляя мѣстно-чтимую святыню, немогутъ быть приобретены для музея, какъ напр., часть животворящаго древа Креста Господня въ одномъ изъ Люблинскихъ костеловъ и въ Свентокрижекомъ костелѣ на Лысой горѣ Келецкой губерніи, древнихъ временъ иконостасы въ православныхъ церквахъ г. Замостья и Люблина и другіе памятники. Эти памятники хранятся въ музеѣ въ возможно точныхъ копіяхъ, или снимкахъ, съ подробнымъ описаніемъ подлинниковъ, ихъ исторической судьбы и мѣста находженія оныхъ.

§ 11. Всѣ предметы древности, хранящіеся въ музеѣ какъ частнымъ лицамъ, такъ и учрежденіямъ ни въ какомъ случаѣ не выдаются на руки.

*Примѣчаніе.* Объ учрежденіи при Холмскомъ православномъ Свято-Богородицкомъ Братствѣ церковно-археологическаго музея ревнители православія и рус-

ской народности извѣщаются чрезъ публикацію въ столичныхъ и мѣстныхъ газетахъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— **Открытие подписки на сооруженіе памятника Екаторинѣ II.** — Коммисія, избранная Таврическимъ дворянствомъ для сооруженія памятника Императрицѣ Екаторинѣ II-й, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія:

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ разрѣшить въ всеподданѣйшее ходатайство дворянъ Таврической губерніи о сооруженіи памятника, въ г. Симферополѣ, Императрицѣ Екаторинѣ II-й, въ ознаменованіе столѣтняго юбилея принятія Тавриды подъ скипертъ Русской Державы, а также открытіе повсемѣстной подписки въ Россіи. Лица, желающія принять участіе въ сооруженіи монумента незабвенной монархини, благоволятъ присылать деньги въ г. Симферополь, на имя Таврическаго Губернскаго Предводителя Дворянства. О всѣхъ пожертвованіяхъ будетъ ежемѣсячно опубликовано въ газетахъ. По открытіи памятника, коммисія опубликуетъ подробный отчетъ о всѣхъ пожертвованіяхъ и расходахъ по сооруженію.

Предсѣдатель Коммисіи, Таврической Губернской Предводитель Дворянства *В. Поповъ.*

—●— **Назначеніе на вакансію настоятеля Сувалкской церкви.** — Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 15 минувшаго Сентября на открывшуюся вакансію настоятеля Сувалкской Успенской церкви назначенъ б. помощникъ настоятеля тойже церкви священникъ *Юаннъ Юановскій.*

—●— **Уставъ Православнаго Палестинскаго Общества.** Высочайше утверждень 8-го мая 1882 года въ Петергофѣ. Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода Побѣдоносцевъ. **I. Цѣль Общества.** — 1. Православное Палестинское Общество учреждается исключительно съ ученою и благотворительною цѣлями, для достиженія которыхъ ему предоставляется:

а) собирать, разрабатывать и распространять въ Россіи свѣдѣнія о Святыхъ мѣстахъ Востока.

б) оказывать пособіе православнымъ паломникамъ этихъ мѣстъ, и

в) учреждать школы, больницы и странноприимные дома, а также оказывать матеріальное пособіе мѣстнымъ жителямъ, церквамъ, монастырямъ и духовенству.

2. По существу предметовъ, входящихъ въ кругъ занятій Общества, оно рздѣляется на три Отдѣленія.

3. Общество заботится о приведеніи въ извѣстность и сообщеніи такихъ свѣдѣній, которыя остаются безъ употребленія къ частнымъ рукамъ и въ архивахъ разныхъ мѣстъ.

4. Общество старается о приобретеніи ученыхъ пособій, книгъ, рукописей, картъ, достопримѣчательностей и проч., допуская къ пользованію ими не только членовъ своихъ, но и всѣхъ желающихъ извлечь изъ нихъ пользу для своихъ занятій.

5. Общество назначаетъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, денежные или другія награды за разрѣшеніе вопросовъ, имъ предлагаемыхъ.

6. Общество по мѣрѣ средствъ своихъ, снаряжаетъ экспедиціи, даетъ порученіе своимъ членамъ или постороннимъ лицамъ, желающимъ участвовать въ трудахъ его, со-



дѣйствуетъ имъ своими указаніями, поощреніями, пособіями и, въ случаѣ нужды, своимъ ходатайствомъ.

7. Собираніе и распространеніе свѣдѣній Обществомъ совершаются посредствомъ чтеній и сообщеній въ собранияхъ Общества, а также переписки, печатныхъ записокъ, періодическихъ и другихъ сочиненій и сборниковъ, издаваемыхъ въ свѣтъ на основаніи общихъ цензурныхъ правилъ.

8. Общество оказываетъ пособіе православнымъ паломникамъ при посѣщеніи ими Святыхъ мѣстъ Востока устроившимъ для нихъ странноприимныхъ домовъ, больницъ, особыхъ паломническихъ каравановъ, удешевленіемъ путевыхъ расходовъ, изданіемъ путеводителей и т. п.

9. Общество, по возможности, восполняетъ дѣятельность Высочайше учрежденной при Азіатскомъ Департаментѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Палестинской Коммисіи и старается согласовать дѣйствія свои съ совѣтами и указаніями Русской Духовной Миссіи въ Иерусалимѣ и Русскаго Консульства въ Палестинѣ.

10. Общество можетъ составлять запасные, основные, неприкосновенные и спеціальныя капиталы изъ доступныхъ ему денежныхъ источниковъ, а также приобретать недвижимыя собственности, руководствуясь при этомъ общими законами и особыми правилами, которыя должны быть утверждены Совѣтомъ Общества.

11. Для покрытія денежныхъ расходовъ Общества, предоставляются ему слѣдующія средства:

а) ежегодные и единовременные взносы членовъ,

б) сборы въ церквахъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія,

в) взносы по сборнымъ книжкамъ, которыя выдаются Совѣтомъ Общества тѣмъ членамъ, которые изъявляютъ готовность принять на себя сборъ добровольныхъ приношеній для цѣлей общества,

г) приношенія добротныхъ жертвователей какъ вообще въ пользу Общества, такъ и съ опредѣленнымъ указаніемъ ихъ назначенія сообразно цѣлямъ Общества, поименованнымъ въ § 1 сего устава, и

д) выручка отъ продажи собственныхъ изданій, вещей и имущества.

12. Общество имѣетъ печать съ наименованіемъ Общества.

### III. О правахъ и обязанностяхъ членовъ Общества.

13. Общество составляютъ:

а) 50 почетныхъ членовъ,

б) 200 дѣйствительныхъ членовъ, и

в) члены сотрудники въ неограниченномъ числѣ.

*Примѣчаніе.* Въ послѣдствіи число почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества можетъ быть увеличено по предложенію Совѣта, утвержденному Общимъ Собраніемъ.

14. Общество, по предложенію Совѣта, избираетъ въ почетные члены свои—особъ, извѣстныхъ учеными трудами по Святымъ мѣстамъ Востока, особенно сочувствующихъ цѣлямъ Общества или принесшихъ въ даръ Обществу не менѣе 5 тысячъ рублей.

15. Почетные члены приглашаются присутствовать въ Общихъ Собраніяхъ, но къ принятію должностей по Обществу не обязываются.

16. Желающій поступить въ дѣйствительные члены долженъ быть предложенъ двумя или болѣе дѣйствительными членами, которые свидѣтельствуютъ, что предлагаемый ими кандидатъ сочувствуетъ цѣлямъ, въ § 1 постановленнымъ.

17. Каждое предложеніе сего рода разсматривается въ

Совѣтѣ и если признано будетъ уважительнымъ, то прочтывается въ ближайшее Общее Собраніе и въ слѣдующее за тѣмъ Общее же Собраніе производится самый выборъ.

18. Выборъ въ члены Общества считается дѣйствительнымъ, когда избираемый получить болѣе половины наличныхъ голосовъ Общаго Собранія.

19. Лицо, предложенное въ члены, но не выбранное, можетъ быть вновь предложено, не ранѣе, какъ черезъ три года.

20. Дѣйствительные члены при вступленіи въ общество могутъ приписаться къ одному или нѣсколькимъ его Отдѣленіямъ.

21. Дѣйствительные члены присутствуютъ во всѣхъ собраніяхъ общества съ правомъ голоса. Они избираютъ и избираются во всѣ должности по Обществу.

22. Дѣйствительные члены имѣютъ право представлять письменно Совѣту Общества предложенія свои о томъ, что считаютъ полезнымъ для Общества. По разсмотрѣніи сихъ предложеній Совѣтъ сообщаетъ, представившимъ ихъ, свое заключеніе.

23. Дѣйствительные члены вносятъ ежегодно въ кассу Общества не менѣе двадцати пяти рублей серебромъ. Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ—въ пятьсотъ рублей серебромъ.

24. Лица, желающія поступить въ члены сотрудники, заявляютъ о желаніи своемъ Совѣту и принимаются по опредѣленію его.

25. Члены сотрудники вносятъ ежегодно въ кассу Общества не менѣе десяти рублей серебромъ. Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ—въ двести рублей серебромъ.

26. Члены сотрудники въ собраніяхъ имѣютъ только голосъ совѣщательный.

27. Годовая плата вносится вступающимъ вновь членомъ сполна, хотя бы онъ поступилъ и въ концѣ года. Единовременный взносъ производится также сполна, не принимая въ расчетъ сдѣланныхъ уже членомъ годовыхъ взносовъ.

28. Почетные, дѣйствительные члены и члены сотрудники получаютъ на сіи званія дипломъ за подписью Предсѣдателя и скрѣпою Секретаря.

29. Всѣ почетные члены, а изъ дѣйствительныхъ членовъ сотрудниковъ—сдѣлавшіе единовременный взносъ (§§ 14, 23 и 25) вмѣсто ежегоднаго, получаютъ еще особо для каждого изъ этихъ разрядовъ установленный знакъ.

30. Если всѣ вакансіи почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ заняты, то вновь избранные члены записываются въ кандидаты и поступаютъ на открывающіяся ваканціи по старшинству ихъ избранія.

### III. О собраніяхъ.

31. Собранія Общества бываютъ общія или частныя (по Отдѣленіямъ).

32. Общія собранія бываютъ обыкновенныя, чрезвычайныя и годовыя.

33. Обыкновенныя Общія Собранія бываютъ съ октября до марта включительно, не менѣе одного раза въ три мѣсяца.

34. Собранія сіи посвящаются: а) слушанію ежемѣсячныхъ отчетовъ о дѣйствіяхъ Совѣта, о новыхъ пріобрѣтеніяхъ Общества и о полученныхъ извѣщеніяхъ; б) выбору въ члены: почетные и дѣйствительные, лицъ, предложенныхъ въ предидущее Собраніе, а также предложенію новыхъ кандидатовъ и в) чтенію ученыхъ статей, изустному сообщенію извѣстій, особенно замѣчательныхъ для Общества и разсужденіямъ членовъ.



35. О предметъ ученыхъ статей, приготовленныхъ къ чтенію, сообщается членамъ въ пригласительныхъ повѣсткахъ.

36. Члены Общества, желающіе сдѣлать какое либо сообщеніе или предложить свои замѣчанія на слышанное чтеніе или сообщеніе, объявляютъ о томъ Предсѣдателю, который устанавливаетъ между ними очередь и вообще заботится о порядкѣ совѣщаній.

37. Въ обыкновенномъ Общемъ Собраніи могутъ присутствовать посторонніе посѣтители, введенные дѣйствительными членами.

38. Чрезвычайныя Общія Собранія назначаются Совѣтомъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности для совѣщанія о правилахъ, объ управленіи или объ измѣненіи устава Общества.

39. На чрезвычайныхъ Общихъ Собраніяхъ могутъ присутствовать только почетные и дѣйствительные члены.

40. Годовое Собраніе назначается ежегодно на 9-ю или 10-ю недѣлю; на ономъ читается общій годовой отчетъ о дѣйствіяхъ и о состояніи Общества, избираются должностныя лица, выдаются по присужденію награды и преміи, читаются рѣчи и статьи ученаго содержанія.

41. Въ годовое Общее Собраніе предъвляются членамъ кассовыя книги.

42. Въ предшествующемъ годовому, обыкновенномъ Общемъ Собраніи Общества, Предсѣдатель объявляетъ имена должностныхъ лицъ, имѣющихъ выбыть на основаніи устава Общества, а равно кандидатовъ, предлагаемыхъ Совѣтомъ, для замѣщенія ихъ.

43. При выборѣ должностныхъ лицъ признается избраннымъ тотъ, кто получилъ наибольшее число голосовъ, если къ тому числу это превосходитъ половину числа наличныхъ членовъ.

44. Отдѣленія Общества имѣютъ частныя свои Собранія не менѣе одного раза каждые два мѣсяца. Передъ наступленіемъ и по истеченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ, каждое Отдѣленіе приводитъ въ извѣстность положеніе начатыхъ имъ трудовъ и совѣщается о предстоящихъ ему занятіяхъ.

45. Отдѣленіе, котораго Предсѣдательствующій на основаніи § 70 выбываетъ изъ должности, собирается за мѣсяць передъ годовымъ Собраніемъ Общества для избранія Предсѣдательствующаго на слѣдующее трехлѣтіе, производится посредствомъ закрытыхъ записокъ; избраннымъ считается тотъ, кто получилъ болѣе половины всѣхъ наличныхъ голосовъ.

46. Въ Собраніяхъ Отдѣленій разсматриваются и рѣшаются большинствомъ голосовъ всѣ входящія въ кругъ дѣйствія Отдѣленій дѣла и предложенія, внесенныя Предсѣдательствующимъ или предложенныя членами Отдѣленія.

47. Выборъ задачъ, предлагаемыхъ Обществомъ на разрѣшеніе (§ 5) и поступившія вслѣдствіе того сочиненія, чертежи и рисунки представляются предварительному разсмотрѣнію Отдѣленія.

48. Положенія, состоявшіяся въ Собраніи Отдѣленія и требующія распоряженія со стороны Совѣта, вносятся въ Совѣтъ Предсѣдательствующимъ въ Отдѣленіи. Совѣтъ, сдѣлавъ постановленіе о томъ, въ какой мѣрѣ, какъ и когда заключеніе Отдѣленія можетъ быть приведено въ дѣйствіе, сообщаетъ о томъ Отдѣленію.

49. Распорядокъ представленныхъ Отдѣленію работъ и внутреннее ими управленіе принадлежитъ Собранію Отдѣленія. Послѣ каждаго собранія, Предсѣдательствующій сообщаетъ Совѣту журналъ засѣданія чрезъ Секретаря Общества, который присутствуетъ во всѣхъ Собраніяхъ Отдѣленій.

#### IV. О Совѣтѣ.

50. Совѣтъ составляютъ: Предсѣдатель Общества, его Помощникъ, Предсѣдательствующіе въ Отдѣленіяхъ, три члена, избираемые Общимъ Собраніемъ изъ дѣйствительныхъ членовъ, Секретарь и Казначей.

51. Изъ трехъ членовъ Совѣта одинъ выбываетъ ежегодно по очереди своего вступленія.

52. Совѣтъ управляетъ всѣми дѣлами Общества, на основаніи сего устава.

53. Развивать дѣятельность Общества по всѣмъ отраслямъ, входящимъ въ кругъ его занятій, есть одна изъ главныхъ обязанностей Совѣта. О важнѣйшихъ дѣлахъ Совѣтъ сообщаетъ заблаговременно Общему Собранію, чтобъ воспользоваться содѣйствіемъ частныхъ мнѣній и усердіемъ всѣхъ членовъ Общества.

54. Совѣтъ передаетъ по принадлежности въ Отдѣленія, на ихъ разсмотрѣніе или заключеніе, поступающіе въ Общество ученые труды, сообщенія и предложенія; въ случаѣ же особенной надобности, поручаетъ ихъ особому разсмотрѣнію членовъ Общества, специально знакомыхъ съ предметомъ. По полученіи требуемыхъ мнѣній, Совѣтъ принимаетъ тѣ мѣры, которыя признаетъ нужными для достиженія цѣлей Общества.

55. Смѣта доходовъ и расходовъ Общества на слѣдующій годъ составляется заблаговременно Совѣтомъ и представляется Обществу для свѣдѣнія въ годовомъ Собраніи, вмѣстѣ съ отчетомъ за минувшій годъ. Расходы, разрѣшаемые Совѣтомъ въ теченіе года, не должны выходить изъ предѣловъ смѣты.

56. Въ годовое Собраніе Совѣтъ даетъ Обществу отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ за истекшій годъ, о произведенныхъ расходахъ и о состояніи суммъ и прочихъ имуществъ Общества.

57. Для разсмотрѣнія отчета, Собраніе, изъ среды своей, избираетъ Коммисію изъ трехъ членовъ.

58. Заключеніе Коммисіи, которое должно быть постановлено не далѣе какъ въ теченіе одного мѣсяца, сообщается предварительно Совѣту, для того, чтобы въ случаѣ особыхъ замѣчаній, онъ могъ дать на нихъ свои объясненія.

59. Заключеніе Коммисіи и объясненія Совѣта доводятся до свѣдѣнія Общества въ слѣдующее обыкновенное общее собраніе.

60. Для дѣятельности засѣданія Совѣта требуется присутствіе четырехъ членовъ кромѣ Предсѣдателя или его Помощника.

61. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

62. Журналъ засѣданій ведется Секретаремъ, а въ отсутствіе его—однимъ изъ членовъ по приглашенію Предсѣдателя.

#### V. О должностныхъ лицахъ.

##### А. Предсѣдатель.

63. Предсѣдатель Общества и Помощникъ его избираются на 4 года изъ трехъ кандидатовъ, предлагаемыхъ на каждую изъ сихъ должностей Совѣтомъ. Если въ теченіи четырехлѣтія одинъ изъ нихъ выбудетъ изъ Общества, то вакансія замѣщается немедленно новымъ избраніемъ.

*Примѣчаніе:* Если особа Императорской Фамиліи удостоитъ Общество принятіемъ на себя званія Предсѣдателя, то изъясненный въ сей статьѣ порядокъ выбора въ сіе званіе примѣняется къ избранію Вице-Предсѣдателя.



64. Председатель есть первенствующее лицо въ Совѣтѣ Общества и въ Общихъ Собраніяхъ. Отъ имени его производятся всѣ сношенія съ Правительственными мѣстами и лицами.

65. Председатель наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ устава во всѣхъ случаяхъ.

66. Председатель направляетъ совѣщанія, какъ въ Совѣтѣ, такъ и въ Общихъ Собраніяхъ, и наблюдаетъ за порядкомъ дѣлопроизводства. Онъ имѣетъ право прекратить сужденіе или закрыть засѣданіе, въ которыхъ оказалось бы уклоненіе отъ должнаго порядка.

67. Председатель даетъ предписанія Казначеемъ о расходахъ, съ указаніемъ постановленія Совѣта, на основаніи котораго расходъ производится.

68. Председателю предоставляется право въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, ассигновать къ расходу до пятисотъ рублей серебромъ, съ тѣмъ, чтобъ о причинахъ такой ассигновки доведено до свѣдѣнія Совѣта въ ближайшемъ засѣданіи.

69. Въ отсутствіи Председателя, Помощникъ его вступаетъ во всѣ его обязанности и права.

#### *Б. Председательствующіе въ Отдѣленіяхъ.*

70. Председательствующіе въ Отдѣленіяхъ избираются каждый своимъ Отдѣленіемъ особо на три года. Каждый изъ нихъ назначаетъ себѣ Помощника и Секретаря съ согласія Отдѣленія.

71. Председательствующій въ Отдѣленіи имѣетъ тѣ же права и обязанности въ отношеніи къ Собранію Отдѣленія, какія имѣетъ Председатель Общества къ Общимъ Собраніямъ.

72. Председательствующій обязанъ изыскивать всѣ мѣры къ достиженію цѣлей Отдѣленія, сообщать о нихъ для обсужденія въ частныхъ Собраніяхъ и давать по крайней мѣрѣ дважды въ годъ Совѣту отчетъ о занятіяхъ Отдѣленія.

73. Въ случаѣ отсутствія Председательствующихъ въ Отдѣленіяхъ, Помощники заступаютъ ихъ мѣсто въ Совѣтѣ и въ Отдѣленіяхъ.

#### *В. Секретарь.*

74. Секретарь назначается Совѣтомъ, по предложенію Председателя, изъ дѣйствительныхъ членовъ общества и какъ членъ Совѣта имѣетъ право голоса наравнѣ съ прочими его членами.

75. Секретарь управляетъ канцеляріею Общества, вскрываетъ всѣ поступающіе на имя Общества пакеты и письма, докладываетъ объ нихъ Совѣту, составляетъ журналы собраний Совѣта и Общества, заготавливаетъ по нимъ исполненія, скрѣпляетъ дипломы, составляетъ годовые отчеты по Обществу, завѣдываетъ всею перепискою и присутствуетъ въ Собраніяхъ Отдѣленій.

76. Печать Общества хранится у Секретаря;

77. Въ вѣденіи Секретаря состоятъ архивъ и библіотека. Онъ отвѣтствуетъ за содержаніе ихъ въ порядкѣ, а равно за исправное веденіе по нимъ реестровъ и каталоговъ.

78. Въ случаѣ надобности, съ утвержденія Совѣта могутъ быть опредѣлены въ канцелярію Общества служащіе, которые состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Секретаря.

79. Секретарь и служащіе въ канцеляріи Общества пользуются содержаніемъ по назначенію Совѣта.

80. На мелочные и канцелярскіе расходы выдается Секретарю изъ кассы Общества, по мѣрѣ надобности, до ста рублей серебромъ, при особой шнуровой книгѣ, которую онъ

обязанъ представлять предъ годовымъ собраніемъ, для проверки, членамъ Совѣта, ревизующимъ Казначеемъ.

#### *Г. Казначей.*

81. Казначей избирается Общимъ Собраніемъ на четыре года изъ дѣйствительныхъ членовъ Общества и какъ членъ Совѣта имѣетъ право голоса наравнѣ съ прочими его членами.

82. Казначей Общества принимаетъ отъ Правительственныхъ и частныхъ мѣстъ и учреждений суммы по отношеніямъ Совѣта въ означенныя мѣста, а по полученіи сихъ суммъ, доводитъ немедленно до свѣдѣнія Совѣта.

83. Принимая денежные взносы отъ членовъ Общества и отъ другихъ лицъ, Казначей записываетъ поступившія суммы въ шнуровую книгу и выдаетъ за своею подписью квитанціи.

84. По полученіи единовременныхъ взносовъ (§§ 14, 23 и 25) вмѣсто ежегодныхъ, Казначей въ тоже время доводитъ о томъ до свѣдѣнія Совѣта и по опредѣленію его приобретаетъ на оныя процентныя бумаги.

85. Казначеемъ выдаются ежегодно на записку прихода и расхода суммъ Общества шнуровыя книги за подписаніемъ Председателя, за скрѣпою Секретаря и за печатью Общества.

86. Казначей производитъ расходы по предписаніямъ Председателя, скрѣпленнымъ Секретаремъ, и наблюдаетъ, чтобы расходныя статьи были очищаемы росписками въ книгѣ.

87. Казначей хранить у себя наличныя деньги въ количествѣ, нужномъ для текущихъ расходовъ, процентныя же бумаги хранятся у Председателя или его Помощника.

88. Казначейскій годъ считается съ 1 Марта по 1 Марта.

89. Казначей представляетъ каждый мѣсяцъ Совѣту, въ первое его засѣданіе, вѣдомость о суммахъ и расходахъ за истекшій мѣсяцъ, вмѣстѣ съ кассовыми книгами.

90. Три раза въ годъ, въ Сентябрѣ, Январѣ, и передъ годовымъ собраніемъ, производится Совѣтомъ подробная ревизія шнуровыхъ книгъ, наличныхъ суммъ и всѣхъ документовъ, на которыхъ основаны бывшіе приходы и расходы.

91. По окончаніи ревизіи, свидѣтельствующіе дѣлаютъ въ шнуровыхъ книгахъ подписи въ вѣрности приходовъ и расходовъ, равно какъ о наличности остаточныхъ суммъ и билетовъ.

92. Обревизованныя шнуровыя книги сдаются для храненія въ архивъ Общества.

93. Казначей въ случаѣ отсутствія или болѣзни, увѣдомивъ о томъ письменно Совѣтъ, передаетъ шнуровыя книги прихода и расхода, слѣдующіе къ нимъ документы и хранящуюся у него кассу съ наличными деньгами Секретарю Общества.

94. Всѣ должностныя лица по Обществу могутъ по истеченіи срока, на который выбраны, быть вновь избраны на слѣдующій срокъ.

95. При открытіи Общества Председатель Общества или Вице-Председатель, Помощникъ его, Председательствующіе въ Отдѣленіяхъ, три члена Совѣта и Казначей избираются изъ учредителей Общества или приглашенныхъ ими къ участию въ трудахъ Общества.

—●— Каталогъ книгамъ, продающимся въ Синодалныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

(Продолженіе)\*).

О Т Д Ъ Л Ъ Ш.

228. Минеи-Четви, книги житій Святыхъ, Ц. П. въ 4



книгахъ въ листъ, на клеен. бум. М. 1880 г. въ пер. кож. 25 р. 65 к. 41 ф., бум. 21 р. 10 к. 40 ф.

229. Въ 12 книгахъ въ 8 д. на неклеен. бум. М. 1875 г. въ пер. кож. 18 р. 27 ф.; кор. 15 р. 27 ф.; бум. 12 р. 65 ф.; Въ 8 д., продающіяся отдѣльными мѣсяцами, Ц. П.

230. Сентябрь, въ пер. кож. 1 р. 85 к. 4 ф.; кор. 1 р. 58 к. 4 ф.; бум. 1 р. 50 к. 4 ф.

231. Октябрь, въ пер. кож. 1 р. 58 к. 3 ф.; кор. 1 р. 31 к. 3 ф.; бум. 1 р. 20 к. 3 ф.

232. Ноябрь, въ пер. кож. 2 р. 5 к. 4 ф.; кор. 1 р. 78 к. 4 ф.; бум. 1 р. 70 к. 4 ф.

233. Декабрь, въ пер. кож. 1 р. 18 к. 4 ф.; кор. 1 р. 91 к. 4 ф.; бум. 1 р. 80 к. 4 ф.

234. Январь, въ пер. кож. 2 р. 5 ф.; кор. 1 р. 73 к. 5 ф.; бум. 1 р. 65 к. 4 ф.

235. Февраль въ пер. кож. 1 р. 47 к. 3 ф.; кор. 1 р. 20 к. 3 ф.; бум. 1 р. 10 к. 3 ф.

236. Мартъ, въ пер. кож. 1 р. 85 к. 4 ф.; кор. 1 р. 58 к. 4 ф.; бум. 1 р. 50 к. 4 ф.

237. Апрель, въ пер. кож. 1 р. 61 к. 3 ф.; кор. 1 р. 34 к. 3 ф.; бум. 1 р. 25 к. 3 ф.

238. Май въ пер. кож. 1 р. 95 к. 4 ф.; кор. 1 р. 68 к. 4 ф.; бум. 1 р. 60 к. 4 ф.

239. Июнь, въ пер. кож. 2 р. 5 к. 4 ф.; кор. 1 р. 78 к. 4 ф.; бум. 1 р. 70 к. 4 ф.

240. Июль, въ пер. кож. 2 р. 8 к. 4 ф.; кор. 1 р. 81 к. 4 ф.; бум. 1 р. 70 к. 4 ф.

241. Августъ, въ пер. кож. 1 р. 77 к. 4 ф.; кор. 1 р. 50 к. 4 ф.; бум. 1 р. 40 к. 4 ф.

#### Отдѣльныя повѣствованія о жизни святыхъ.

*На Славянскомъ языкѣ:*

242. Александра Свирскаго, съ присовокупленіемъ службы ему и краткаго описанія Свято-Троицкаго Александро-Свирскаго монастыря, Ц. П. въ 8 д. въ кож. 25 к. 2 ф.; кор. 20 к. 2 ф.; бум. 15 к. 1 ф.

243. Антонія Печерскаго Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

244. Арсенія Великаго, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 3 к. 1 ф.

245. Аванасія Исповѣдника архіепископа Александрійскаго, Ц. П. въ 8 д., въ печ. об. 3 к. 1 ф.

246. Владимира Равноапостольнаго Великаго князя, изд. Кіев.-Печ. лавры, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 15 к. 1 ф.

247. Григорія Двоеслова, папы Римскаго, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 2 к. 1 ф.

248. Димитрія митрополита Ростовскаго, Ц. П. въ 12 д., въ бумаж. 6 к. 1 ф.

249. Св. Димитрія Благотѣрнаго Царевича князя Московскаго и всея Россіи чудотворца, Ц. П. въ 12 д., въ бумаж. 2 к. 1 ф.

250. Евстафія Плакиды Великомученика, Ц. П. въ 8 д., въ бум. 2 к. 1 ф., изд. Кіев.-Печ. лавры, 1850 г. бум. 15 к. 1 ф.

251. Евѣмія Великаго, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 3 к. 1 ф.

252. Елиссея Пророка, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 2 к. 1 ф.

253. Ефрема Сирина, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 2 к. 1 ф.

254. Исаакія Печерскаго, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 2 к. 1 ф.

255. Иереміи Пророка, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 3 к. 1 ф.

256. Иоанна Богослова, изд. Кіев.-Печ. лавры, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 22 к. 1 ф.

257. Иоанна Лѣстничника, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 2 к. 1 ф.

258. Иосифа Писнописца, творца, канновъ, Ц. П. 8 въ д.; въ бумаж. 2 к. 1 ф.

259. Иустина философа, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 2 к. 1 ф.

260. Кассіана Римлянина, Ц. П. въ 8 д., въ бумаж. 2 к. 1 ф.

261. Кирилла Бѣлозерскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

262. Макарія Александрійскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

263. Макарія Египетскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

264. Макарія Желтоводскаго, Ц. П. въ 8 д. бумаж. 2 к. 1 ф.

265. Марка Авинскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

266. Марка Апостола и Евангелиста Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

267. Митрофана Еп. Воронежскаго (сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ его мощей и о бывшихъ при томъ чудесныхъ исцѣленіяхъ), Г. П. въ 12 д. въ пер. кож. 35 к. 1 ф.; кор. 25 к. 1 ф.; бумаж. 17 к. 1 ф.

268. Ц. П. въ 8 д. изд. 1833 г. въ пер. бум. 45 к. 2 ф.

269. Св. Моисея Угрина, Ц. П. изд. Кіев.-Печ. лав. въ 8 д. въ бумаж. 9 к. 1 ф.

270. Никиты Исповѣдника Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

271. Николы Святоши, Князя Черниговскаго, изд. Кіев.-Печ. лавры, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 9 к. 1 ф.

272. Павла Фивейскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 1½ к. 1 ф.

273. Пафнотія Боровскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 4 к. 1 ф.

274. Пахомія Великаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 4 к. 1 ф.

275. Ц. П. изд. Кіев.-Печ. лавры, въ 8 д. въ бум. 18 к. 1 ф.

276. Поликарпа Священномученика, Епископа Смирнскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

277. Прокопія Христа ради юродиваго Устюжскаго чудотворца, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

278. Сампсона Страннопримца, Ц. П. въ 8 д. въ бум. 1½ к. 1 ф.

279. Симеона Праведнаго Богопримца, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

280. Симеона Христа ради юродиваго, Ц. П. въ 8 д. изд. Кіев.-Печерской лавры, въ бумаж. 22 к. 1 ф.

281. Тихона Епископа Воронежскаго, въ 8 д. Г. П. въ бумаж. часть 1-я 50 к. 1 ф.; часть 2-я 50 к. 1 ф.

282. Θεодора Стратилата великомученика, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

283. Св. Θεодора Тирона великомученика, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

284. Θεодора Сикеотскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 4 к. 1 ф.

285. Θεодосія Печерскаго Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

286. Θεοφана Исповѣдника Сигріанскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

287. Анастасіи, переименованной въ мужестѣмъ образѣ Анастасіемъ скопцемъ, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

288. Аванасіи Игуменіи, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

289. Евдокіи препод. мученицы, Ц. П. въ 8 д. въ бум. 4 к. 1 ф.



290. Маріи Египетскія, Ц. П. въ 8 д. въ бум. 15 к. 1 ф.

291. Θεодоры, яже въ мужествѣмъ образѣ подвизася, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

Повѣствованія о жизни святыхъ, соединенныя по нѣсколькы въ одну книжку.

292. Св. Агапіа, Хіоніа и Ирины, Ц. П. въ 8 д. въ бум. 2 к. 1 ф.

293. Адриана и Наталіа, Ц. П. въ 8 д. въ бум. 2 к. 1 ф.

294. Бориса и Глѣба, во св. крещеніи нареченныхъ Романа и Давида, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

295. Св. Василия священномучен. Еписк. Амасійскаго и св. Стефана Еп. Пермскаго, новаго чудотворца Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 4 к. 1 ф.

296. Герасима, яже на Иорданѣ, св. Павла и сестры его Гуліаніа, св. Иоанна постника падшаго и покаившагося Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 5 к. 1 ф.

297. Елезара ветхозавѣтнаго священника и семи по плоти братьевъ нарицаемыхъ Маккавей и матери ихъ Соломоніа пострадавшихъ, въ бумаж. 2 к. 1 ф.

298. Зосимы начальника Соловецкаго острова, новаго чудотворца, и св. Савватія Игумена Соловецкаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 4 к. 1 ф.

299. Еврема, Василия, Евгенія, Елидія, Агаѳодора. Ееерія и Капитона священномучениковъ, Епископовъ Херсонскихъ, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

300. Исаи Епископа, обрѣтеніе тѣлесе св. Леонтія Епископа, св. Игнатія Епископа и память блаженнаго Царевича Петра, Ростовскихъ чудотворцевъ, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

301. св. Кирилла Архіепископа Іерусалимскаго и св. Анина монаха, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

302. Кодрата, Кипріана, Діонисія, Викторина, Никифора, Клавдія, Діодора, Серапіона, Папія и Леонида, св. Кодрата Епископа Никоидійскаго и съ нимъ Саторина и Руфина, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

303. Константина Царя Равноапостольнаго и матери его Елены, изд. Кіево-Печ. лавры, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 10 к. 1 ф.

304. Константина Блаженнаго и св. Кипріана митрополитовъ Кіевскихъ, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

305. Космы и Даміана безмездныхъ врачей, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

306. Меводія и Константина, нареченнаго Кирилла, Епископовъ Моравскихъ, учителей Славянскихъ, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 4 к. 1 ф.

307. Михаила князя Черниговскаго и Θεодора боярина его, отъ нечестиваго Батыя пострадавшихъ, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

308. Св. Ниѳонта Епископа Новгородскаго и препод. Евѳросинія дѣвы Игуменіа обители Св. Спаса въ Полоцкѣ, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

309. Онуѳрія Великаго и Петра Аѳонскаго, 8 д. Ц. П. въ бум. 4 к.

310. Петра и Павла Апостоловъ, Ц. П. въ 8 д. въ бум. 3 к.

311. Петра, Алексія и Іоны Митрополитовъ Московскихъ и всея Россіи чудотворцевъ, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

312. Софронія Патріарха Іерусалимскаго, священномуч. Піонія Пресвитера Смирнскаго, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

313. Тимофея Чтеца и Мавры сожигательницы его Ц. П. въ 8 д. въ бум. 2 к. 1 ф.

314. Хрисанеа и Даріа, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 3 к. 1 ф.

315. Θεодора и Иоанна варяговъ, пострадавшихъ въ Кіевѣ, св. Θεодора, Василия, Григорія Печерскаго, Евстратія и Кукши, Кіевскихъ чудотворцевъ, Ц. П. въ 8 д. въ бум. 3 к. 1 ф.

316. Память семи отроковъ, яже въ Ефесѣ, Ц. П. въ 8 д. изд. Кіево-Печ. лавры, въ бумаж. 12 к. 1 ф.

317. Страданіе святыхъ чотыредесяти, въ Севастіи Арменстѣй мученныхъ, Ц. П. въ 8 д. въ бумаж. 2 к. 1 ф.

318. Синаксарь на Соборъ Архангела Гавріила, страданія св. священномученика Ириней Епископа Сирмійскаго. житіе преп. Малха; житіе препод. Василия Новаго, списанное ученикомъ его Григоріемъ, Ц. П. въ 8 д. въ бум. 8 к. 1 ф.

319. Прологъ, собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ, въ 2 кн. Ц. П., въ листъ, на бѣл. клеен. бум. М. 1877 г. въ пер. кож. 7 р. 70 к. 17 ф.; бум. 6 р. 25 к. 15 ф.  
(Продолженіе будетъ).

## ОТДѢЛЪ II.

### Царская коронація.

Царское вѣнчаніе и муропомазаніе было установлено Самимъ Богомъ еще въ ветхозавѣтной Церквѣ. Царь Давидъ по повелѣнію Божию былъ помазанъ на Царство сначала въ Вифлеемѣ, а потомъ во второй разъ—въ Хевронѣ, куда для утвержденія царства собраны были всѣ старѣйшины народа Израильскаго. Подобнымъ образомъ и у насъ, въ первопрестольной столицѣ Россіи—въ Москвѣ, собираются избранные отъ всѣхъ сословій государства Русскаго, собираются знатнѣйшіе святители наши, и здѣсь—въ сердцѣ Россіи, въ соборномъ храмѣ Успенія Пр. Богородицы, среди завѣтныхъ святыхъ Русской земли, совершается священное коронованіе Богоизбраннаго защитника Церквѣ и Отца отечества. Вотъ какъ совершается это великое священнодѣйствіе.

При вступленіи Ихъ Величествъ въ Успенскій соборъ, пѣвчіе поютъ умилительный псаломъ: *Милость и судъ воспою Тебѣ, Господи...* Между тѣмъ Государь Императоръ и Государыня Императрица прикладываются къ мѣстнымъ иконамъ, и потомъ, взоидя на тронъ, садятся. Тогда первенствующій митрополитъ, по древнему обычаю, приглашаетъ Его Величество въ слухъ всѣхъ подданныхъ исповѣдать православно-каѳолическую вѣру: „како вѣруеши?“ Государь вѣтаетъ и громко произноситъ стмволъ вѣры.—„Благодать Пресвятаго Духа да будетъ съ Тобою“, говоритъ ему митрополитъ. Велѣдъ за тѣмъ протодіаконъ возглашаетъ обычное начало: *Благослови Владыко!* Митрополитъ: *Благословенно Царство...* и поется:



*Царю Небесный...* Слѣдуетъ великая ектенія, въ которой св. Церковь отъ лица всѣхъ вѣрнопопданныхъ испрашиваетъ у Царя царствующихъ и Господа господствующихъ благословенія небснаго на главу Царя земнаго, и всѣхъ даровъ Духа Божія, благопотребныхъ для Него въ предстоящемъ великомъ служеніи царскомъ; она проситъ Ему премудрости и силы, благопоспѣшенія во всемъ и долгоденствія, чтобы услышалъ Его Господь въ день печали, и защитилъ Его, чтобы ниспослалъ Ему помощь Свою, и заступилъ Его, чтобы не подкупны были суды Его, чтобы грозно было оружіе Его врагамъ отечества и пали подъ ноги Его всѣ враги и супостаты... Послѣ ектеніи поется тропарь: *Спаси, Господи, люди Твоя...* и читается паремія изъ книги Пророка Исаи, въ которой изображается дивное попеченіе Божіе о народѣ Израильскомъ; особенно умилительны слова Господа: *еда забудеть жена отроча свое, еже не помиловати исчадіа чрева своего? аще же и забудеть сихъ жена, но Азъ не забуду тебе!... Се на рукахъ Моихъ написахъ грады Твоя и предо Мною еси присно...* Клятвенно увѣряетъ Господь, что избранный народъ будетъ красоваться своими чадами, какъ невѣста, и всѣ враги его будутъ уничтожены.—Послѣ сей пареміи возглашается прокимень: *Господи, силою Твоею возвеселится Царь...* и читается Апостоль, въ которомъ Ап. Павелъ учитъ о повиновеніи властямъ предержащимъ, о томъ, что власть проиходитъ отъ Бога, и потому всякій противляющійся власти противляется повелѣнію Самаго Бога. За Апостоломъ слѣдуетъ чтеніе Евангелія, въ которомъ изъ устъ Самаго Господа Іисуса слышится заповѣдь: *воздадите Кесареву Кесареви...*—Послѣ Евангелія митрополиты подносятъ Государю Императору царскую порфиру, и Государь возлагаетъ на себя оную при ихъ содѣйствіи, при чемъ первенствующій митрополитъ произноситъ: *во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь.* Протодіаконъ возглашаетъ: *Господу помолимся!*—Хоръ отъ лица всей церкви поетъ: *Господи помилуй!* Тогда Его Величество преклоняетъ главу, а первенствующій митрополитъ, осѣнивъ ее крестнымъ знаменіемъ, возлагаетъ на нее крестообразно руки и читаетъ молитву, въ которой проситъ Господа, дабы удостоилъ Своего вѣрнаго раба, Государя нашего, священнаго муропомазанія подобно Давиду, который пріялъ помазаніе отъ Самуила Пророка, дабы одѣлъ Его Своею силою Божественною для великаго подвига царствованія, дабы явился Онъ твердымъ хранителемъ догматовъ вѣры православной и, совершивъ свое царское служеніе на землѣ, удостоился быть наслѣдникомъ небснаго Царства. Послѣ сей молитвы

всѣ вѣрнопопданные преклоняютъ главу и устами первосвященника молятся за своего возлюбленнаго Государя. Велѣдъ за тѣмъ митрополитъ подаетъ Государю Императорскую корону, и Онъ возлагаетъ ее на свою главу, а митрополитъ произноситъ: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.* Потомъ первосвященитель говоритъ Его Величеству: „Благочестивѣйшій, Самодержавнѣйшій Императоръ Всероссійскій! видимое сіе и вещественное главы Твоя украшеніе явный образъ есть, яко Тебе, главу Всероссійскаго народа, вѣнчаетъ невидимо Царь славы Христосъ благословеніемъ Своимъ благостыннымъ, утверждая Тебѣ владычественную и верховную власть надъ людьми Своими.“ Подобнымъ же образомъ митрополитъ вручаетъ Его Величеству — въ десницу скипетръ, а въ шуйцу державу, объясняя, что они служатъ видимымъ знакомъ данной Ему отъ Бога власти самодержавной. Облеченный во всѣ знаки царскаго достоинства Государь садится на своемъ царскомъ престолѣ. Вскорѣ потомъ Онъ приглашаетъ къ Себѣ Свою Августѣйшую Супругу; Она подходитъ и становится предъ Нимъ на колѣна; Государь снимаетъ съ Себя корону, касается ею главы Государыни и снова возлагаетъ ее на Свою главу.—Въ это время подносятъ меньшую корону, которую Государь и возлагаетъ на главу Императрицы; подають Ему порфиру и брилліантовую цѣпь; Онъ то и другое возлагаетъ на Свою Августѣйшую Супругу, послѣ чего Она встаетъ и отходитъ на свой престолъ. Слѣдуетъ провозглашеніе многолѣтія, при чемъ бываетъ во всей столицѣ звонъ и раздается 101 пушечный выстрѣлъ. Митрополиты поздравляютъ Ихъ Величества троекратнымъ поклономъ, не сходя съ своихъ мѣстъ.—Наконецъ звонъ умолкаетъ, стихаетъ пальба. Самодержецъ Всероссійскій, Богомъ вѣнчанный Государь нашъ отдаетъ скипетръ и державу ближайшимъ сановникамъ и одинъ за всѣхъ преклоняетъ колѣна предъ Господомъ и велухъ всѣхъ читаетъ умилительную молитву... Какъ трогательна эта молитва царская, въ которой Онъ смиренно благодаритъ Господа за Его неизреченныя къ Нему милости, и подобно древнему Соломону, взываетъ: „да будетъ и Мнѣ присѣдница престолу Твоему Премудрость; послѣ ю съ небесъ святыхъ Твоихъ, да разумѣю, что есть угодно предъ очами Твоими и что есть право въ заповѣдѣхъ Твоихъ!... Будь сердце мое въ руку Твоею, еже вся устрои къ пользѣ врученныхъ мнѣ людей и къ славѣ Твоей, яко да въ день суда Твоего не постыдно воздамъ Тебѣ слово“... По окончаніи молитвы, Государь встаетъ, а вся церковь, всѣ вѣрные Его подданные въ свою очередь повергаются на колѣна предъ



Господомъ и первосвятителемъ отъ лица всѣхъ произноситъ молитву—ту самую, которая ежегодно потомъ повторяется на молебномъ пѣніи въ день восшествія на престолъ и въ день воспоминанія коронаціи Государя. Такъ утверждается союзъ возлюбленнаго Царя съ Его вѣрными подданными, утверждается молитвою Царя за подданныхъ и подданныхъ за Царя. Такъ еще болѣе скрѣпляются узы любви предъ лицомъ Божиимъ объѣтомъ взаимной любви, объѣтомъ царскаго служенія благу народа и послушанія подданныхъ своему Богомъ данному Государю... Остается Богомъ избранному Самодержцу облечься силою Духа Божія въ священномъ Муропомазаніи, и соединиться съ Самимъ Господомъ въ таинствѣ св. Причащенія, и сіе совершается на Божественной Литургіи. Во время причащеннаго стиха два архіепископа идутъ къ трону Государя и приглашаютъ Его приблизиться къ царскимъ вратамъ. Государь идетъ въ порфирѣ; тогда первенствующій митрополитъ беретъ сосудъ, омокаетъ сучецъ во св. Мурѣ и помазуетъ Его Величество на челѣ, очахъ, ноздряхъ, устахъ, ушахъ, персяхъ и рукахъ, произнося: *печать дара Духа Святаго*; а второй митрополитъ отираетъ мѣста помазанія хлопчатую бумагою. Въ это время происходитъ звонъ и 101 выстрѣлъ. Государь отходитъ къ иконѣ Спасителя. Приближается Государыня и митрополитъ помазуетъ Ее только на челѣ. Она отходитъ къ иконѣ Богоматери. Тогда первосвятитель вводитъ Помазанника Божія чрезъ царскія врата во св. алтарь: здѣсь Государь дѣлаетъ поклоненіе св. Престолу и приѣмлетъ отъ руки митрополита св. Причащеніе—особо Тѣло, и особо Кровь Христову, какъ священнослужители. Государыня Императрица причащается въ царскихъ вратахъ, по обычаю.—Муропомазаніе Государей нашихъ не есть восьмое, или какое либо новое таинство, но тольбо высшая степень таинства Муропомазанія, подобно тому, какъ архіерейство есть тольбо высшая степень таинства священства. Въ семъ таинствѣ Христіанлюбивые Цари наши воспріемлютъ ту полноту даровъ Божіихъ, которая необходима для высочайшаго служенія царскаго; и мы, вѣрные ихъ подданные, твердо вѣруемъ, что Духъ Господень осѣняетъ Боговѣщанную главу Помазанника Божія, Государя нашего, подобно тому, какъ носился Онъ надъ главою Царя Давида *отъ дне того, со дня помазанія его на Царство, и потомъ* (1 Цар. 16, 13).

Благословеніе Обители Преподобнаго Сергія.

### Необходимость изданія нотныхъ церковныхъ книгъ для воссоединенныхъ отъ униі епархій.

„Въ настоящее время святѣйшій отецъ Левъ XIII искуснѣйшимъ образомъ напругаетъ умъ къ очищенію нечистотъ славянской церкви, дабы разбѣянные сыны его собрались въ его единое стадо“. Такъ говоритъ о. Іоаннъ de Castro, авторъ „Метода греко-славянскаго церковнаго пѣнія“ въ посвященіи своей книги кардиналу Симеону, который завѣдываетъ дѣлами славянской церкви. Съ цѣлю—очистить эту церковь отъ нечистотъ, т. е. отъ греко-восточныхъ обрядовыхъ типическихъ особенностей, римская курія предприняла различныя мѣропріятія, въ родѣ напр. подчиненія русскихъ новиціатовъ въ Галиціи патерамъ іезуитамъ, или въ родѣ смѣщенія м. Сембратовича и его канониковъ Малиновскаго и Жуковскаго, и подчиненія русской церкви въ Галиціи латинскому бискупу и т. д. Немаловажное мѣсто въ числѣ этихъ мѣръ занимаетъ пересмотръ и готовящееся изданіе славянскихъ богослужебныхъ книгъ, которое совершится, безъ сомнѣнія, по извѣстному рецепту знаменитаго іезуита Антонія Поссевина, данному въ XVI в. для церкви западной Руси. Новѣйшіе римскіе реформаторы славянской церкви не могли оставить безъ разсмотрѣнія и церковное пѣніе у славянъ, и вотъ о. Іоаннъ de Castro занялся этимъ дѣломъ и составилъ цѣлую книгу о „Методѣ церковнаго пѣнія у славянъ“. Цѣль его книги, по его словамъ, „тщательно изложить древнее пѣніе греко-славянской церкви, соблюдаемое доселѣ по устному (!) преданію, и въ точности возстановить его въ чистѣйшей древней формѣ“. Славяно-греческая церковь была бы благодарна римскому ученому, если бы онъ выполнилъ свою задачу такъ, какъ громко обѣщаетъ. Тогда западные (католическіе) славяне убѣдились бы, что въ первыя времена христіанства церковныя пѣснопѣнія и самый методъ пѣть ихъ—на западѣ были тѣже, что и на востокѣ, откуда безъ сомнѣнія были занесены на западъ восточными христіанами. Когда же знаменитые устроители церковнаго пѣнія на востокѣ свв. Іоаннъ Дамаскинъ и Косма Маюмскій установили порядокъ и методъ церковнаго пѣнія,—то западная церковь охотно усвоила себѣ труды этихъ св. отцовъ востока и съ любовью пользовалась ими въ теченіи цѣлыхъ столѣтій, и влияніе восточнаго пѣнія сохранилось даже въ самомъ Римѣ, въ папской капеллѣ, до настоящаго времени. Доселѣ еще сохранились въ западной церкви и названія пѣснопѣній, вполне соответствующія греческимъ; напр. антифоны, тропы (греч. тропари), секвенціи (греч. послѣдованія): но еще болѣе сродства съ греческимъ пѣніемъ сохранилось на западѣ въ дѣленіи пѣснопѣній церковныхъ на 8 топовъ, соответствующихъ греческимъ 8 гласамъ, и подраздѣле-



не тоновъ на четыре прямыхъ (гр. самогласныхъ) и на четыре косвенныхъ (греч. подобныхъ). Для подобной серьезной и важной работы въ Ватиканской библиотекѣ нашлось бы немало весьма рѣдкихъ и древнихъ цѣнныхъ изданій нотныхъ какъ восточной, такъ и западной церквей, доказывающихъ ихъ стародавнее единство. Пишущій эти строки имѣетъ въ своемъ распоряженіи нѣсколько десятковъ снимковъ (кальковъ) съ славянскихъ церковныхъ книгъ, хранящихся въ Ватиканской библиотекѣ. Снимки эти сдѣланы известнымъ профессоромъ б. главной Виленской семинаріи Бобровскимъ во время его научныхъ занятій въ Римѣ. Въ числѣ снимковъ находится нѣсколько листовъ Ирмологіона. Замѣчательно, что и въ этомъ Ирмологіонѣ имѣются нѣкоторыя стихиры „по Болгарски“.

Но нашъ авторъ въ выполненіи своей задачи ограничился крайне скромнымъ трудомъ: случайно ему попалась въ руки въ какомъ-то римскомъ монастырѣ книга in folio, называемая „Ирмологіонъ“, напечатанный во Львовѣ въ 1816 году, съ текстомъ славянскимъ и новѣйшими общеевропейскими нотами для пѣнія, и на основаніи одного этого изданія, отличающагося, впрочемъ, строгою вѣрностію православно-восточнымъ преданіямъ, нашъ авторъ поучаетъ своихъ читателей о пѣснопѣніяхъ восточной церкви и о методѣ восточнаго церковнаго пѣнія, будто бы „доселѣ никому неизвѣстномъ“, тогда какъ любой дьячокъ изъ униатовъ въ Россіи знаетъ подобныя Львовскому Ирмологіону Почаевскаго изданія (конца XVIII в.) и изучалъ пѣніе, руководствуясь предпосылаемымъ обыкновенно этимъ Ирмологіонамъ методомъ. По всей вѣроятности „открытый“ нашимъ авторомъ методъ восточнаго пѣнія онъ называетъ неизвѣстнымъ развѣ только пѣвцамъ западныхъ славянскихъ церквей, у которыхъ доселѣ были исключительно латинскія libri cantici; а съ нѣкотораго времени въ римской куріи вошло въ обычай—укрѣплять славянскія племена въ вѣрности папству приманками богослуженія на народныхъ варѣчіяхъ. Въ этомъ, кажется, объясненіе той ревности и усердія, съ какимъ патеръ Де Кастро взялся за изученіе церковнославянскаго пѣнія. У автора, впрочемъ, есть и практическая цѣль: „дать руководство пѣвцамъ и учителямъ пѣнія восточной (славянской) церкви“, на которую папство простираетъ нынѣ свои виды, какого они прежде, въ схизмѣ, не могли дожидаться ни отъ грековъ, ни отъ русскихъ, чтобы они учили „не по своему усмотрѣнію и по преданіямъ болѣе или менѣе искаженнымъ“. Тутъ очевидное указаніе на обычное у р.-католиковъ мнѣніе о восточно-православной церкви, что въ ней одиѣ искаженія и „произволь“ (отсутствие церковной дисциплины).

Нѣтъ нужды подробно разсматривать содержаніе этой книги, ничего новаго не заключающей для тѣхъ,

кто читалъ известное соч. Разумовскаго—„Церковное пѣніе въ Россіи“. Но не можемъ не обратить вниманіе читателей на двѣ тенденціозныя выходки автора „Метода“—одна въ ущербъ русскому и греческому православію, а другая—въ пользу папства. Такъ напр. во 2 гл. предисловія къ книгѣ, гдѣ разбирается исторія греко-славянскаго церковнаго пѣнія, и музыкально-литургическая система греко-славянской церкви,— авторъ, кратко и поверхностно перечисляя разные виды пѣснопѣній (стихиры, тропари, сѣдалны и т. д.), въ числѣ стихиръ упоминаетъ особия Болгарскія (cantica Bulgarica), о которыхъ будто бы не говорится ни въ греческихъ, ни въ русскихъ церковныхъ книгахъ, но упоминается только въ Львовскомъ ирмологіонѣ, изданномъ, конечно, съ одобренія папъ... Понимаете ли, тонкость умысла, при нынѣшнемъ ухаживаніи куріи за Болгарами? „Греки-де и русскіе, какъ схизматики, не признаютъ даже существованія вашихъ пѣснопѣній церковныхъ, о милые Болгары, а вотъ мы—паписты,— и признавали и нынѣ признаемъ“. Дѣло только въ томъ, что давнымъ давно известны въ Россіи восточной и западной (см. Ирмологіонъ, изд. Почаевской Лавры 1765 г.), такъ называемый Болгарскій напѣвъ, по которому составилъ свою трогательную великопостную службу (Тебе одѣющагося, Вечери Твоя и т. д.) бл. п. Турчаниновъ, нашъ авторъ называетъ *особыми пѣснями*. Объяснять этотъ промахъ невѣжествомъ автора мы не имѣемъ основанія, такъ какъ онъ въ своей книгѣ приводитъ указаніе изъ сочиненія Разумовскаго, гдѣ о Болгарскомъ напѣвѣ сказано достаточно. Вѣрнѣе, что автору хотѣлось именно произвести известныи эффектъ своимъ открытіемъ на „братушекъ“, которые въ Румелии совращаются цѣлыми приходами, съ духовенствомъ во главѣ.

Затѣмъ, въ особомъ приложеніи во 2-й части къ „Методу“ подъ названіемъ Enechiridion canticozum — патеръ Де-Кастро приводитъ ноты съ славянскими текстами изъ упомянутаго Львовскаго Ирмологіона, для образца пѣнія по всѣмъ 8 гласамъ; сверхъ того, помѣщаетъ нѣсколько опытовъ переложенія возгласовъ, молитвъ и пѣснопѣній восточной литургии на четыре голоса—басъ, теноръ, альтъ и дискантъ, составленныхъ самимъ авторомъ „Метода“. Самое любопытное въ этомъ переложеніи то, что авторъ предоставляетъ выговаривать слова только одному изъ упомянутыхъ голосовъ, а прочимъ только тянуть свои ноты безъ измѣненія отъ начала и до конца пѣснопѣнія—, неизвѣстно на какой церковный гласъ“, какъ выражено въ Хр. Чтеніи по этому поводу. Намъ известно, какой это гласъ: это гласъ органа р.-католическаго, роль котораго патеръ Де-Кастро заставляетъ исполнять три голоса, 4-й же играетъ роль органа. Тутъ очевидная попытка по возможности сблизить способъ исполненія пѣснопѣній восточныхъ православныхъ славянъ, во имя униі, съ р.-католичес-



кимъ, дабы незамѣтенъ былъ потомъ переходъ къ оргѳану, т. е. и въ этомъ отношеніи къ полному слиянію и въ Богослуженіи съ папствомъ совращаемыхъ нынѣ Болгаръ, Босняковъ, а затѣмъ и Галичапъ и Угорскихъ русскихъ. Ничто въ Римѣ папскомъ не издается безъ опредѣленной цѣли. Несомнѣнна цѣль и этой новой страши римской куріи. Новѣйшія реформы въ Галиційской церкви, въ духѣ совершеннаго слиянія уніатовъ съ латишцами, имѣють тѣспую связь съ подобнаго рода изданіями римской куріи.

Независимо отъ тенденцій указаннаго изданія, нельзя не отдать чести внимательности и заботливости, съ какими курія относится къ религиознымъ потребностямъ совращаемыхъ ею въ латинство. Примѣръ этотъ долженъ бы послужить и ревнителямъ православія въ Россіи побужденіемъ къ изданію не только метода, но и самаго Ирмологіона именно для возсоединенныхъ церквей. Мы слышали, что Общество древняго церковнаго пѣнія, образовавшееся въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ Преосв. Амвросія (Ключарева), столь прекрасно возстановившее древнее церковное пѣніе Московской епархіи, намѣрено предпринять нѣчто подобное и для западнорусской церкви. Нельзя не сознаться, что по обиходу Львова—казенное пѣніе, обязательное въ Холмскомъ причетническомъ училищѣ, не приходило по душѣ нашимъ крестьянамъ. Мелодіи южнорусскихъ и югославянскихъ церковныхъ пѣнъ, издавна господствовавшія въ церквахъ Западной Руси, болѣе родственны нашему крестьянству, чѣмъ даже круговое московское пѣніе. Въ этомъ убѣдились всѣ тѣ, кто участвовалъ въ церковныхъ торжествахъ въ Бѣлѣ и Лешнѣ въ нынѣшнемъ году, гдѣ хоръ дячковъ, б. уніатовъ, исполнялъ церковное пѣніе *по старому*. Слѣдовало бы только упорядочить это пѣніе изданіемъ нотныхъ Ирмологіоновъ западнорусскаго папства,—обученіемъ по этому Ирмологіону въ причетническомъ училищѣ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ, готовящихъ учителей и руководителей народу нашего края. Недоумѣніе и опасеніе тѣхъ господъ, которые неблагоприятно отнеслись къ дячковскому пѣнію, обнаруживаютъ въ нихъ только круглое невѣжество въ исторіи православія западной и южной Руси, которое имѣло много своеобразнаго и отличнаго въ богослуженіи и обрядахъ—отъ московскаго православія, сохраняя съ нимъ полное единство въ духѣ и истинѣ.

#### Еврейская торговля древними церковными вещами и рукописями.

Прошлою весною въ „Кіевлянинѣ“ и затѣмъ въ другихъ газетахъ сообщено было крайне прискорбное извѣстіе о томъ, что евреи принялись торгова-

ть священными изображеніями р-католическими, изданія Силезіи,— что подлѣ самой Печерской Лавры они ухитрились завести лавочку и съ большимъ успѣхомъ распродавали свой товаръ богомольцамъ-паломникамъ. Извѣстіе это обратило на себя надлежащее вниманіе правительства и евреямъ запрещено производить торговлю свящ. изображеніями и книгами.

Но вотъ недавно членъ Кіевскаго Археологическаго Общества Кибальчичъ въ своемъ рефератѣ подробно познакомилъ общество съ еврейскою торговлею древнею церковною святыней, въ родѣ старинныхъ крестовъ, св. сосудовъ, облачений, а также и древними церков. рукописями, восходящими къ XVII и XVIII вв. Если вѣрить сообщенію г. Кибальчича, евреи странствуютъ по Кіевской, Волынской, Подольской, Полтавской, Черниговской (а Люблинской?) губерніямъ,—обращаются къ приходскимъ монастырямъ и священникамъ съ предложеніемъ—купить за хорошую цѣну вышедшія изъ употребленія старинныя свящ. церковныя принадлежности какъ то: облаченія, церков. утварь и т. д. а также и не нужныя рукописи, и священники и монастыри, будтобы, конечно, въ видахъ доставить церквамъ средства для пріобрѣтенія новыхъ св. предметовъ для церков. богослуженія, совершаютъ подобныя сдѣлки. По заявленію г. Кибальчича, Кіевское Археол. Общество спеслось съ преосвященными указанными епархіи, которые разослали отъ себя циркуляры, съ строгимъ воспрещеніемъ, безъ особаго разрѣшенія еп. начальства, продавать какія бы то ни были старинныя церковныя вещи и рукописи.

Мы не получали извѣстій, чтобы нѣчто подобное вышеизложенному производилось въ нашей епархіи. Но какъ евреи польскіе въ своей погонѣ за наживою по части запрещенныхъ предметовъ нисколько не уступаютъ своимъ западнорусскимъ собратіямъ; то, намъ кажется, всеѣмъ тѣмъ, кому пришлось завѣдывать старинными, хотябы и уніатскаго происхожденія и типа, облаченіями, сосудами, крестами, вышедшими изъ употребленія, но имѣющими историческую цѣнность, не лишне будетъ принять къ свѣдѣнію разоблаченнаго г. Кибальчичемъ сдѣлки евреевъ съ церковною стариною. Если эта старина дорога въ такихъ епархіяхъ, какъ вышеупомянутыя; то въ Холмско-Варшарской епархіи старина, особенно православная уже вслѣдствіе своей рѣдкости, неоцѣнимая и каждый съ нами согласится, что ее нужно беречь, какъ зѣницу ока. По нашему мнѣнію, эту старину слѣдовало бы, по возможности, собирать въ Холмскій церковный музей, возможное благоустройство и преуспѣяніе коего крайне желательно всякому истинному ревнителю православія и русской церковной старины.



## Захарія Копыстенскій, какъ обличитель уни.

Биографія автора, говорятъ, есть лучший комментарий къ его сочиненіямъ. Въ данномъ случаѣ, смыслъ этихъ словъ можетъ быть примѣненъ во всей своей силѣ. Сочиненія Захарія Копыстенскаго, особенно его Палинодія, въ научномъ отношеніи, представляетъ выдающееся явленіе не только въ современной ей православной богословской литературѣ, но и вообще: это капитальный трудъ, въ значительной степени удовлетворяющій научнымъ требованіямъ даже съ современной точки зрѣнія. А между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію тотъ фактъ, что З. Копыстенскій, какъ по происхожденію, такъ и по образованію, былъ западно-руссъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, т. е. онъ вышелъ изъ той среды, о которой ближайшіи современники, вслѣдъ за множествомъ другихъ, заявляютъ, что въ ней не нашлось бы десяти чловѣкъ, которые умѣли бы объяснить, что такое таинство, чистилище, палская власть... и эрудиція которыхъ позволяла польскую или русскую поговорку приписать Соломону или Пифагору <sup>1)</sup>. Понятно, что для насъ въ высшей степени интересно знать, въ какой средѣ воспитывался, какую школу проходилъ чловѣкъ, который представляетъ изъ себя далеко не обыденное явленіе среди своихъ современниковъ. Къ сожалѣнію, тѣ научныя данныя, которыми мы можемъ располагать, слишкомъ ничтожны для того, чтобы на основаніи ихъ можно было создать что-нибудь цѣльное, вполне удовлетворяющее интересу науки, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ приходится оставаться въ области догадокъ и предположеній. Само собою понятно, что всѣ допущенныя при такихъ условіяхъ предположенія и сдѣланныя на основаніи ихъ выводы въ прахъ могутъ быть разметаны новымъ изслѣдователемъ, которому счастливый случай доставитъ возможность отыскать въ какомъ-нибудь архивѣ ничтожный клочекъ исписанной бумаги, одна строка въ которомъ можетъ сказать больше, чѣмъ голословныя апіорическія разсужденія многихъ изслѣдователей.

Но имѣя въ виду, что всегда что-нибудь лучше, чѣмъ полное ничто, мы попытаемся, насколько, конечно, позволятъ намъ наличныя фактическія данныя, намѣтить хоть нѣкоторыя черты изъ жизни и дѣятельности З. Копыстенскаго, которыя какъ увидимъ, много помогутъ намъ въ пониманіи нѣкоторыхъ сторонъ въ его сочиненіяхъ.

По свидѣтельству Нѣсецкаго, Захарія Копыстенскій принадлежалъ къ фамиліи Перемышльскихъ дворянъ одного изъ древнихъ гербовъ—Лелива <sup>2)</sup>. Вишневецкій, не знаемъ на основаніи какихъ источниковъ, считаетъ Захарію сыномъ извѣстнаго стоятеля за православіе въ 1596 г. епископа перемышльскаго, Михаила Копыстенскаго <sup>3)</sup>. Стебельскій же признаетъ его роднымъ или двоюроднымъ братомъ послѣдняго <sup>4)</sup>. Тотъ фактъ, что Михаилъ Копы-

стенскій былъ епископомъ, не исключаетъ возможности перваго предположенія, такъ какъ извѣстно, что на епископскую кафедру онъ вступилъ будучи женатымъ <sup>1)</sup>. Но если имѣть въ виду то обстоятельство, что Захарія пережилъ Михаила только 15-тью годами <sup>2)</sup> и умеръ, какъ можно судить по его дѣятельности, въ пожилыхъ лѣтахъ, то мнѣнію Стебельскаго придется отдать предпочтеніе. Тѣмъ не менѣе вопросъ о томъ, роднымъ или двоюроднымъ братомъ Михаилу былъ Захарія, остается не рѣшеннымъ. Самъ Захарія три раза упоминаетъ въ Палинодіи о Михаилѣ <sup>3)</sup>; но о своемъ личномъ отношеніи къ нему не говоритъ ни слова. Во всякомъ случаѣ остается вѣроятнымъ то предположеніе, что Захарія былъ близкимъ родственникомъ Михаила, что подтверждается также стидѣтельностью Стебельскаго <sup>4)</sup> о томъ, что онъ остался вѣрнымъ православію, „слѣдуя Михаилу“, предполагается, значитъ, что послѣдній могъ оказывать на него свое непосредственное вліяніе, и что, слѣдовательно, они находились въ самыхъ близкихъ между собою отношеніяхъ. Съ другой стороны, вновь открытыя С. Т. Голубевымъ документы <sup>5)</sup> знакомятъ насъ съ новою, еще не извѣстною до этого времени въ исторіи, личностью,—детяловицкимъ игуменомъ Василиемъ Копыстенскимъ, и такъ какъ этотъ Копыстенскій является претендентомъ на постъ Кіевопечерскаго архимандрита послѣ смерти Захарія, то съ нѣкоторою вѣроятностью, можно полагать, что и это лицо тоже находилось въ родственной связи съ Захаріей. Это же можно предполагать и о Исаакіѣ Копыстенскомъ, бывшемъ (около 1628 г.) владыкою Перемышльскимъ, <sup>6)</sup>. Эти соображенія наводятъ на мысль, что Захарія Копыстенскій происходилъ изъ духовнаго званія и при томъ изъ фамиліи преданной православію, что особенно становится вѣроятнымъ, если обратить вниманіе на тотъ фактъ, что Михаилъ Копыстенскій былъ чуть-ли ни единственнымъ лицомъ между высшею западно-русскою православною іерархіей, оставшимся почти совершенно непричастнымъ активному участію въ дѣлѣ уни. Такимъ образомъ, можно думать, что Захарія еще съ молокомъ, такъ сказать, матери, всосалъ ту горячую любовь ко всему русскому и православному, которую онъ впоследствии проявилъ въ своей въ высшей степени плодотворной и плодотворной дѣятельности, отличавшейся, главнымъ образомъ, ученымъ характеромъ.

Теперь для насъ интересно знать, гдѣ и какое образованіе получилъ Захарія. Историки, останавливающиеся надъ этимъ вопросомъ, считаютъ его воспитанникомъ Волинскихъ школъ <sup>7)</sup>, что является со-

<sup>1)</sup> Акт. Западн. Росс. т. IV, № 33, стр. 43.

<sup>2)</sup> Михаилъ Копыстенскій умеръ въ 1612 году; см. опис. Кіево-Соф. соб. стр. 154.

<sup>3)</sup> Палинодія. Русск. Ист. Библ. т. IV ст. 1063, 1066, 1134.

<sup>4)</sup> Żywoty... ibid.

<sup>5)</sup> Кіевск. Епарх. Вѣд. за 1877 годъ, № 3, часть неофиц. стр. 72.

<sup>6)</sup> Korona Polska, ibid.

<sup>7)</sup> Обзоръ Русск. Дух. Литератур. Филарета, стр. 250.

<sup>1)</sup> Изслѣдованія и монографіи Костомарова т. III.

<sup>2)</sup> Korona Polska t. II, pag. 600, liter. K.

<sup>3)</sup> Т. VIII. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. за 1877 г. № 5.

<sup>4)</sup> Żywoty sw. Eufrosyny i Parascewii T. 1. lit. K.



вершенно правдоподобнымъ, если принять во вниманіе его родство съ Михаиломъ Копыстенскимъ, который, какъ замѣчено, былъ епископомъ Перемышльскимъ. Между Волынскими школами выдающихся, какъ известно, было двѣ: Острожская и Львовская. Что Захарія не учился въ школѣ Острожской, это несомнѣнно видно изъ того, что онъ, по его собственному сознанию, не смотря на искреннее желаніе, ни разу въ своей жизни не видѣлъ князя К. Острожскаго <sup>1)</sup>; а это рѣшительно было бы не возможно, если бы онъ жилъ въ Острогѣ и, главное, среди той корпораціи, съ которою этотъ князь, какъ известно, находился въ такой близкой связи. Остается, такимъ образомъ, предположить, что Захарія былъ воспитанникомъ Львовской школы. Последнее предположеніе, кромѣ того, имѣетъ за себя еще слѣдующія основанія. Захарія Копыстенскій, если судить по времени его дѣятельности и жизни, принадлежалъ къ одной изъ первыхъ генерацій лицъ, выпущенныхъ вновь открывшимися греко-славянскими школами. Сопоставляя это обстоятельство съ тѣмъ фактомъ, что онъ былъ хорошимъ знаткомъ греческаго языка, если допустить, что средства для этого, по крайней мѣрѣ элементарныя, доставила ему его первоначальная школа, — естественно заключить, что Копыстенскій свое первоначальное образованіе получилъ въ школѣ Львовской, гдѣ впервые на Руси положено было прочное начало изученію греческаго языка учителемъ этой школы Митрополитомъ Димонитскимъ и Еласонскимъ, Арсеніемъ и гдѣ въ 1591 году уже „судебни“ этой школы издано было первое руководство по этому предмету <sup>2)</sup>, которое впоследствии съ величайшею охотою прибрѣталось другими школами, <sup>3)</sup>. Мы не можемъ упустить изъ виду также и того обстоятельства, что Копыстенскій хорошо былъ знакомъ съ планомъ самаго города Львова <sup>4)</sup>, что свидѣтельствуетъ по крайней мѣрѣ о томъ, что онъ когда-то жилъ въ этомъ городѣ. Такимъ образомъ, хотя у насъ и нѣтъ прямыхъ данныхъ для рѣшенія поставленнаго вопроса, но все же указанныя соображенія вполне достаточны для того, чтобы мнѣніе о воспитаніи Копыстенскаго въ Львовской братской школѣ признать заслуживающимъ полного вѣроятія.

Теперь мы должны остановиться на другомъ, уже гораздо важнѣйшемъ, но тоже не менѣе трудномъ для рѣшенія вопросѣ, именно о томъ, что могла доставить ему Львовская школа для его умственно-нравственнаго развитія, съ какимъ запасомъ знанія она могла выпустить его въ жизнь? Мы говоримъ „могла“, — потому что, при отсутствіи достаточныхъ фактическихъ данныхъ, болѣе категорически этотъ вопросъ въ настоящее время не можетъ быть поставленъ; такъ что въ данномъ случаѣ мы можемъ говорить только о сторонахъ общихъ всѣмъ такъ называ-

емымъ греко-славянскимъ школамъ, не пытаясь съ точностью опредѣлить, какими специфическими особенностями отличалась въ частности школа Львовская. Впрочемъ, нужно замѣтить, что едва ли между братскими школами этого періода могло быть какое нибудь значительное различіе; а если оно и существовало, то развѣ на столько, на сколько различны были матеріальныя средства, которыми располагала каждая отдѣльная школа; что же касается самой системы воспитанія и школьной программы, то въ этомъ отношеніи между братскими школами не могло быть существеннаго различія; это зависѣло какъ отъ того, что первыми руководителями, при открытіи этихъ школъ, были восточные патріархи, или уполномоченными ими лица, такъ и отъ той тѣсной связи, въ какой, какъ известно, находились всѣ западно-русскія братства, что давало полную возможность существовавшимъ при нихъ школамъ дѣлиться всѣмъ, что только оказывалось у которой-нибудь изъ нихъ лучшаго <sup>1)</sup>.

Авторъ Перестроги, указывая причину печальнаго положенія дѣлъ въ современномъ ему западно-русскомъ обществѣ и православной церкви, ссылается на фактъ ассимиляціи русскаго національнаго элемента польскимъ, что, по его мнѣнію, произошло отъ оскуденія на Руси образованія, основаннаго на началахъ народности и православія, и отъ пристрастія высшаго класса русскаго общества ко всему польскому и иноземному <sup>2)</sup>. Этотъ взглядъ не былъ достояніемъ одного автора Перестроги: его, какъ известно, проводилъ Курбскій, его высказывалъ Михаилъ Рогоза, на немъ съ особою силою настаиваетъ І. Вишенскій <sup>3)</sup>. Короче говоря, онъ проникъ въ сознаніе всѣхъ лучшихъ людей того времени. Ясно, такимъ образомъ, что одною изъ первыхъ задачъ вновь открывавшихся школъ должно было служить, на ряду съ заботами о поднятіи уровня богословскаго образованія, — стремленіе къ восстановленію русской народности, что, дѣйствительно, съ разу же выразилось въ заботахъ о восстановленіи пришедшихъ до крайняго упадка-славянскаго языка и славянской (конечно богословской) литературы <sup>4)</sup>. Но славянская литера-

<sup>1)</sup> Какъ на примѣръ такого рода связи между братствами и существовавшими при нихъ школами можно указать на постоянныя сношенія Львовскаго братства и школы съ Виленскимъ братствомъ и школою (см. Акт. Зап. Росс. т. IV №№ 4 и 217).

<sup>2)</sup> Актъ Зап. Росс. т. IV, № 149, стр. 204 — 205.

<sup>3)</sup> Акты Юго-Зап. Росс. т. II, второе посланіе.

<sup>4)</sup> Дѣйствительно, въ греко-славянскихъ школахъ, какъ это показываетъ уже одно названіе ихъ, славянскій языкъ становится однимъ изъ главныхъ предметовъ преподаванія и мы видимъ, что первыя ученныя силы этихъ школъ посвящаются составленію руководствъ по славянской грамматикѣ: такъ въ 1596 году, въ Вильнѣ, бывшимъ воспитанникомъ Львовской школы, Лаврентіемъ Зизаніемъ, издается краткая славянская грамматика, а въ 1619 году напечатана была грамматика М. Смотрицкаго, по которой, какъ известно, учился еще Ломоносовъ (см. Флеровъ. О Православн. Церк. Братств. стр. 115 — 116). — Подъ влияніемъ охватившаго въ то время Западную Русь духа національно-религіознаго

<sup>1)</sup> Палинодія *ibid.* столб. 1139.

<sup>2)</sup> См. предисловіе къ грамматикѣ (экземпляръ С. Петерб. Дух. Акад. библиот. N 17).

<sup>3)</sup> Акт. Западн. Росс. т. IV № 4.

<sup>4)</sup> Палинодія, *ibid.* столб. 992.



тура въ тогдашнемъ ея видѣ была слишкомъ бѣдна для того, чтобы ею можно было ограничиться какъ въ школѣ, такъ и жизни, и поэтому нуженъ былъ другой болѣе глубокой и болѣе плодоносный источникъ. Такихъ источниковъ было два: можно было обратиться на западъ и перенести оттуда на русскую почву уже готовую латинскую мудрость, что, благодаря непосредственной связи Польши съ Западной Европой, было дѣломъ не особенно трудно достижимымъ; но можно было обратиться и на востокъ и, хотя съ несравненно большимъ трудомъ, насаждать въ русской школѣ плоды греческой науки. Отъ избранія того или другаго изъ этихъ путей должно было зависѣть и преобладаніе одного изъ древнихъ классическихъ языковъ. Греко-славянскими школами, какъ и слѣдовало ожидать, избранъ былъ второй путь и поэтому въ основу школьнаго воспитанія здѣсь положенъ былъ, на ряду съ славянскимъ, языкъ греческій. Въ упомянутой уже нами грамматикѣ, именно, въ предисловіи къ ней, прямо сказано: „сія бо есть ключъ, отверзаяя умъ разумѣти писанія“. И, дѣйствительно, мы видимъ, что греческій языкъ въ Греко-славянскихъ школахъ играетъ одинаковую роль съ языкомъ славянскимъ: въ сохранившемся до насъ уставѣ Луцкой школы, въ отдѣлѣ о школьномъ порядкѣ, въ 21 правилѣ говорится, что ученики *каждый день* должны говорить или *по-гречески* или *по-славянски*, а не „простою мовою“<sup>1)</sup>. Такой взглядъ на направленіе школьнаго воспитанія совершенно понятенъ. Сообразно съ потребностью времени, вновь основанія школы, способствуя поднятію общаго уровня умственно-нравственнаго развитія въ обществѣ, должны были въ то же время преслѣдовать еще и специальную цѣль, именно: онѣ должны были готовить людей, способныхъ отстаивать интересы православной церкви въ борьбѣ съ латинянами и протестантами. Попытно, что, для усиленнаго веденія этой борьбы, православные должны были создать свою собственную богословскую науку, которая, не пренебрегая плодами латинско-протестантской богословствующей мысли, въ тоже время имѣла бы свое собственное направленіе, твердо покоящееся на началахъ православной доктрины. „Школу наукъ христіанскихъ, читаемъ въ написанномъ въ 1600 году во Львовѣ „Оглашеніи церкви братской Львовской“, грецкихъ дѣтѣмъ вашимъ и всѣмъ посполите уфундовали, и жбы піючи въ чужихъ студенцахъ воды наукъ умоязы-

возрожденія нѣкоторые писатели посвящали славянскому языку цѣлыя панігирики: „книги церковныя всѣ, пишетъ Іоаннъ Вишенскій, и уставы словенскимъ языкомъ друкуйте: сказую-бо вамъ тайну великую, яко *дѣволъ толкую за вистъ имаеъ на словенскій языкъ, же ледве живетъ отъ гнѣва...* А то для того дѣволъ на словенскій языкъ борьбу тую маеъ, занеже есть *плодочисливый отъ встѣхъ языковъ и Богу любовныйтій...* Тако да знаете, якъ словенскій языкъ *предъ Богомъ честливыйтій* есть и отъ *Елліскаго и латинскаго*, — се же не басни суть“ (Акт. Юго-зап. Росс. т. II, стр. 210). Точно такой же взглядъ на славянскій языкъ высказываетъ и авторъ „Запачки“.

<sup>1)</sup> Флеровъ. О Прав. Церк. Бр. стр. 113.

ческихъ, вѣры своей не отпадали, зачимъ правѣ и всенародное сгиненіе барзо близко ходить“<sup>1)</sup>, Но при этомъ необходимо замѣтить, что греко-славянскія школы не чуждались и „нѣмецкихъ наукъ“. Изъ посланія Виленскаго братства отъ 21 Января 1619 года къ Львовскому братству видно, что въ греко-славянскихъ школахъ латинскій языкъ и его литература играли иногда довольно видную роль<sup>2)</sup>. Что касается, далѣе, состава преподававшихся въ греко-славянскихъ школахъ предметовъ, то относительно этого мы имѣемъ слѣдующій вполне фактически обоснованный отзывъ П. Флерова: „Во всякомъ случаѣ, говоритъ онъ, несомнѣнно, что науки, преподававшіяся въ братскихъ школахъ, были слѣдующія: изъ наукъ свѣстскихъ: — грамматика, поэзія, риторика, діалектика и другія части философіи, ариметика: вообще, въ братскихъ школахъ постепенно возвышали курсъ преподаванія до полнаго объема такъ называемыхъ семи свободныхъ наукъ какъ это видно изъ грамоты короля Сигизмунда III, данной Львовскому братству, 13 Октября 1592 года, на право содержанія школы „*pro tractandis liberis artibus*“, а подъ семью свободными науками извѣстны: грамматика, логика, риторика, географія, ариметика и музыка. Изъ наукъ духовныхъ: 1) церковный уставъ, какъ то: церковное чтеніе и пѣніе; 2) Священное Писаніе и Преданіе, именно: „ученіе отъ Св. Евангелій, посланій апостольскихъ, пророковъ, Св. Отцевъ; 3, ученіе о добродѣтеляхъ, что можно назвать краткимъ нравственнымъ богословіемъ, 4) ученіе о праздникахъ, что можно отнести къ предмету литургики“<sup>3)</sup>. Но для насъ въ данномъ случаѣ особеннаго вниманія заслуживаетъ система воспитанія греко-славянскихъ школъ, рѣзко отличающаяся отъ схоластической системы, введенной впоследствии въ Кіево-могилянскую коллегію, что отразилось и на самыхъ сочиненіяхъ, вышедшихъ изъ подъ пера ученыхъ испытывавшихъ на себѣ вліяніе этихъ системъ. Въ то время какъ въ Кіево-могилянской коллегіи, благодаря господству схоластики, привившейся здѣсь, какъ извѣстно въ самомъ уродливомъ видѣ<sup>4)</sup>, главное вниманіе обращали на форму усвояемаго, въ греко-славянскихъ школахъ существенное значеніе придавалось тому, чтобы воспитанникъ какъ можно больше усвоилъ и понималъ усвоенное. Въ сохранившемся до насъ уставѣ Луцкаго братства между прочимъ читаемъ: Учитель обязанъ выдавать ученикамъ въ запискахъ отъ Св. Евангелій, посланій Апостольскихъ, Пророковъ, св. Отцевъ, философовъ, поэтовъ, историковъ

<sup>1)</sup> Труды Кіевск. Дух. Акад. 1876 г. т. I стр. 386.

<sup>2)</sup> „Божією помощію, пишетъ братство, сооружихомъ каменнымъ зданіемъ домъ школьный, въ пять училищъ раздѣленный, отъ нихъ же въ трехъ Латинская наука иновѣрными (скудости ради своихъ) нѣмцами чтеца, въ четвертомъ русская, пятое во словенскаго языка наказаніе“ (Акт. Зап. Росс. т. IV, № 216, стр. 506).

<sup>3)</sup> Флеровъ. *ibid.* стр. 113—114.

<sup>4)</sup> Пекарскій. Представители Кіевской Учености (см. Отеч. Зап. 1862 г. т. I) ср. Костомаровъ. Русск. Истор. въ жизнепис. т. II отд. 4.



и проч. (прав. 12); утромъ, послѣ молитвы, каждый долженъ прочесть свой вчерашній урокъ передъ учителемъ и показать ему свою тетрадь, на которой онъ переписывалъ дома тотъ урокъ... (пр. 10.); послѣ обѣда ученики должны списать на свои таблицы выданный учителемъ урокъ, кромѣ малолѣтнихъ. Вечеромъ, пришедши домой, дѣти должны прочесть свой урокъ, выученный въ классѣ, предъ родными или передъ господами: а потомъ переписать этотъ урокъ на бумагѣ, чтобы на другой день показать учителю (прав. 11)<sup>1)</sup>. Изъ этихъ правилъ ясно видно, что и здѣсь не менѣе заставляли работать мысль, чѣмъ и при схоластической системѣ воспитанія, съ тою только разницею, что здѣсь ей давался всегда опредѣленный матеріалъ: фактъ здѣсь является насущною потребностью мысли и служить для нея тѣмъ же, чѣмъ для схоластически настроенной мысли заранѣе установленный принципъ. Такимъ образомъ, того однообразнаго синтеза, на которомъ построена схоластика и который обрекаетъ мысль на жалкое вращеніе въ какомъ-то однообразномъ заколдованномъ кругѣ, дѣлая ее не способною ко всякому истинно-научному движенію, — здѣсь не было и слѣда. Результатомъ такой системы воспитанія, естественно, должно было явиться въ воспитанникахъ развитіе реального направленія мысли и уваженія къ положительному методу познанія. До какой степени сильное вліяніе такая система воспитанія греко-славянскихъ школъ оказывала на потомствѣ послѣднихъ, это видно изъ того, что даже такой аскетъ—мистикъ, какимъ былъ Исаія Копинскій, не могъ освободиться отъ ея вліянія<sup>2)</sup>. Но самымъ лучшимъ примѣромъ, разсматривая направленія

<sup>1)</sup> Флеровъ. *ibid.* стр. 112.

<sup>2)</sup> „Никто не можетъ познать Бога, говорить онъ въ своей „Лѣтницѣ“, дондеже не познастъ первѣе себе, не придетъ же совершеннѣе въ познаніе себе, дондеже первѣе не придетъ въ познаніе твари и всѣхъ вещей въ мірѣ зримыхъ и разумѣваемыхъ разсмотрѣнію. Егда же придетъ въ познаніе сихъ, тогда возмощетъ прийти въ познаніе себе, тоже и Бога, и тако приходитъ въ совершенное зъ Богомъ любовію соединеніе... Первѣе всея твари разсмотрѣніе отъ чего и чего ради сія суть, во еже ни единой вещи утаенной и недоумѣнной быти отъ него...; первѣе подобаетъ дольняя вся разумѣти, таже горняя, не бо отъ горнихъ на нижняя восходити должны еси“. Если отрѣшиться отъ всякаго предубѣжденія и повнимательнѣе вдуматься въ эти замѣчательныя слова русскаго мыслителя конца XVI и начала XVII вѣка, то нельзя не видѣть, что здѣсь, въ общихъ словахъ, проводится тотъ же взглядъ на познаніе, который обезсмертилъ его знаменитаго современника, англичанина Бэкона Веруламскаго, доставивъ ему титулъ отца индуктивныхъ наукъ. Тотъ допустилъ бы крупную ошибку, кто, опираясь на созерцательный, чисто метафизическій характеръ сей остальной части сочиненія Копинскаго, задумалъ бы утверждать, что мысль выказанная въ приведенной тирадѣ, не имѣетъ того глубокаго смысла, который мы ей приписываемъ. Дѣло въ томъ, что Копинскій различаетъ двоякаго рода мудрость: внѣшнюю и Божественную; равно и самые предметы познанія также дѣлятся у него на внѣшніе и Божественныя. Божественныя

мысли въ воспитанникахъ греко-славянскихъ школъ, служить, какъ увидимъ, Палинодія Захарія Копыстенскаго.

Все сказанное относительно грекославянскихъ школъ вообще—въ частности, и притомъ въ самомъ лучшемъ смыслѣ слова, можетъ быть примѣнено и къ школѣ Львовской. Изъ составленнаго въ 1601 году „Реестра книгъ Львовскаго Ставропигіальнаго братства“ видно, что Львовская школа обладала довольно значительною бібліотекою. Кромѣ церковно-богослужебныхъ книгъ здѣсь мы встрѣчаемся съ учебными пособиями по грамматикѣ, діалектикѣ, риторикѣ, музыкѣ, космографіи, философіи (Аристотель), исторіи, закону Божию, церковному уставу и съ нѣкоторыми отеческими твореніями и латинскими классиками. Въ этомъ реестрѣ помѣщено также нѣсколько сборниковъ, въ которыхъ могли быть собраны разнаго рода полемическія сочиненія противъ латинянъ.

Книги эти написаны были на языкахъ: славянскомъ, греческомъ, латинскомъ, русскомъ и польскомъ. Благодаря такимъ богатымъ научнымъ средствамъ, Львовская школа среди другихъ братскихъ школъ была первою не только по времени своего возникновенія<sup>1)</sup>, но и по тѣмъ блестящимъ результатамъ, которыхъ она очень быстро достигла. Она выпустила самое большое количество и притомъ самыхъ лучшихъ въ свое время ученыхъ дѣятелей и своими учеными силами поддерживала движеніе науки почти во всѣхъ остальныхъ современныхъ школахъ. Мы видимъ, что къ ней обращается за наставниками не только Виленская школа<sup>2)</sup>, но и Острожская<sup>3)</sup>. Что же касается Кіевской школы и братства, то подвизавшіеся здѣсь ученые на первыхъ порахъ почти исключительно были воспитанниками Львовской школы; изъ ея же по преимуществу воспитанниковъ П. Могила сдѣлалъ вы-

предметы, по его мнѣнію, можно познавать только Божественную мудрость, которая заключается въ „умномъ дѣланіи“ или, что тоже, въ созерцаніи. Здѣсь, такимъ образомъ, мы опять видимъ близкое сходство воззрѣній Копинскаго съ воззрѣніями Бэкона, который точно также предметы познанія дѣлитъ на метафизическія, сверхъ опытные и недоступныя для опыта познанія. Есть, правда, между ними и значительное различіе, но оно заключается не въ различіи взглядовъ того или другаго на предметъ и методъ познанія, а въ неодинаковости воззрѣній на практическое значеніе двоякаго рода познаваемыхъ предметовъ: Копинскій, какъ богословъ и въ добавокъ монахъ и аскетъ, предпочитаетъ заниматься предметами сверхъ опытными, Божественными; Бэконъ, какъ философъ и притомъ человекъ по преимуществу практической, отдаетъ предпочтеніе познанію опытному, предоставляя сверхъ опытными предметами заниматься метафизикамъ.

<sup>1)</sup> Львовская школа, какъ это видно изъ предисловія вышеупомянутой грамматики, основана была въ 1586 г.; двѣ же другія болѣе раннія братскія школы Виленская и Кіевская, — въ 1588 г. Такимъ образомъ, Львовскую школу предупредила только Острожская, основанная въ 1580 г.

<sup>2)</sup> Акт. Зап. Росс. т. V № 4 и 217, ср. Журн. Минист. народн. Просв. 1849 г. іюнь, отд. II, стр. 144.

<sup>3)</sup> *Ibidem.*



боръ лицъ, отправленныхъ имъ за границу для изученія высшихъ наукъ<sup>1)</sup>. Понятно послѣ этого, что З. Копыстенскій, при своей безспорной даровитости, могъ получить во Львовской школѣ прекрасныя задатки для своего будущаго развитія. Онъ могъ выйти изъ нея хорошимъ знатокомъ трехъ языковъ: греческаго, славянскаго и латинскаго; могъ вынести значительный запасъ фактическаго знанія, которое, должно было увеличивать пылливость ума и возбуждать такимъ образомъ, интересъ къ приобрѣтенію новаго знанія. Но что всего важнѣе, Львовская школа должна была поселить въ немъ уваженіе и навыкъ къ положительному методу въ разработкѣ науки, что, при царившей тогда въ польско-іезуитскихъ школахъ схоластикѣ, — не заразиться которою въ то время было дѣломъ очень труднымъ — было драгоценнѣйшимъ приобрѣтеніемъ, которому, можетъ быть, мы обязаны существованіемъ такого капитальнаго произведенія, какъ Палинодія. Наконецъ, отсюда же онъ могъ вынести твердую рѣшимость посвятить всю свою жизнь и дѣятельность на пользу русскаго народа и православной церкви, т. е. на пользу дѣла, которое такъ близко прилипало къ сердцу въ той средѣ, въ которой онъ воспитывался, и нравственная атмосфера которой должна была дѣйствовать въ высшей степени благотворно на его юный умъ и благородное сердце. Но понятно, что въ школѣ онъ могъ получить только задатки, какъ мы выразились, для образованія, но и только. Той, напримѣръ, богатой эрудиціи, какую онъ обнаружилъ въ Палинодіи, никогда не могла доставить ему Львовская школа, потому что ее не можетъ доставить никакая, даже самая блестящая, школа, ее онъ могъ достигнуть лишь путемъ долготѣлныхъ и притомъ крайче усидчивыхъ самостоятельныхъ ученыхъ занятій. И, дѣйствительно, мы имѣемъ, хотя, правда, не всегда прямыя, но тѣмъ не менѣе достаточныя указанія на то, что Копыстенскій всю жизнь свою посвятилъ ученымъ работамъ. Собственно первыя прямыя фактическія данныя, какъ увидимъ, которыя знакомятъ насъ съ его личностью, относятся не ранѣе, какъ къ 1616 году; но въ содержаніи Палинодіи есть довольно ясныя намеки, по которымъ съ нѣкоторою вѣроятностію можно воспроизвести по крайней мѣрѣ общій характеръ его занятій еще до 1616 г. Послѣднимъ обстоятельствомъ мы обязаны очень дорогому для науки приему автора, по которому онъ, приводя тѣ или другія фактическія данныя, не рѣдко съ мельчайшею подробностію опредѣляетъ какъ самый источникъ, изъ котораго онъ заимствуетъ, такъ и мѣсто его нахождения, а иногда даже и тѣ условія, при которыхъ ему пришлось ознакомиться. Такъ, приводя извѣстную легенду о паписсѣ, и желая предупредить ходячее возраженіе латинянъ, что она измышлена протестантами, авторъ указываетъ на то обстоятельство, что между источниками, изъ которыхъ онъ заимствовалъ свѣдѣнія по этому предмету, есть и та-

кіе, которые не могли испытать на себѣ вліянія протестантской изобрѣтательности, именно: „А гдымъ мѣшкаль, говоритъ онъ, у *Волосыгъ* въ монастыру преславномъ, названномъ „Путная“, читалемъ того Варлаама (т. е. Калаврійскаго) книгу, и въ ней о помененой папѣ-жу повѣсть“<sup>1)</sup>, Мысль о пребываніи Копыстенскаго въ Валахїи и, именно, въ Путенскомъ монастырѣ, подтверждается отчасти еще слѣдующимъ мѣстомъ въ трактатѣ „О новыхъ докторахъ, т. е. учителяхъ церкви Восточной“, гдѣ, въ перечнѣ новѣйшихъ греческихъ богослововъ, онъ упоминаетъ имя Нила Кавасила, „который писалъ противею Омѣ Аквинату (тая книга, замѣчаетъ далѣе въ скобкахъ авторъ, высочѣсть есть мудрая, въ Путенскомъ монастыру, въ Волосыгъ по словенску находится)“<sup>2)</sup>. Эти два мѣста находятъ себѣ подтвержденіе еще въ томъ фактѣ, что авторъ является хорошимъ знатокомъ топографіи придунайскихъ областей, что видно изъ его описанія нѣкоторыхъ мѣстностей, которое, очевидно обличаетъ въ авторѣ самовидца<sup>3)</sup>. Эти и подобныя имъ мѣста даютъ намъ основаніе предположить, что Копыстенскій, еще въ бытность свою на Волини—во Львовѣ, или у родственника своего Михаила — въ Перемышлѣ, предпринималъ по сосѣдству путешествіе на югъ въ единовѣрныя и единоплеменные земли и притомъ, какъ это можно предполагать на основаніи двухъ первыхъ цитатъ, — съ научною цѣлію. Извѣстно, какъ трудно и за какую дорогую цѣну приобрѣтались въ то время книги вообще, а тѣмъ болѣе на языкахъ славянскомъ и особенно—греческомъ: „На славянскомъ языкѣ, говоритъ авторъ Лиоса, богословскихъ сочиненій мало, а политическихъ вовсе нѣтъ, греческихъ доставать и трудно и чрезвычайно дорого, латинскихъ же добывать всего легче“<sup>4)</sup>. А между тѣмъ въ борьбѣ съ униатами славянскія и греческія книги особенно были нужны, а иногда даже просто незамѣнимы; такъ, напр., Виленскій диспутъ 1617 года, какъ извѣстно, долженъ былъ вестись исключительно на основаніи однихъ славянскихъ книгъ. Понятно, что при такихъ обстоятельствахъ, путешествіе, особенно по монастырямъ, въ которыхъ скорѣе всего можно было встрѣтиться съ тѣми или другими плодами богословской науки, было даже для людей самостоятельныхъ однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ позна-

<sup>1)</sup> Здѣсь авторъ имѣетъ въ виду Варлаама архимандрита Калаврійскаго, автора „Диалога о главенствѣ папы“, на 13 главу котораго здѣсь онъ ссылается. Палинодія часть II, разд. II, артик. 8, ст. 933.

<sup>2)</sup> *Ibidem*, артик. 4, ст. 911.

<sup>3)</sup> Такъ, напр., въ трактатѣ „о святыхъ и чудотворцахъ появившихся въ восточной церкви послѣ отдѣленія отъ нея церкви западной, въ отдѣлѣ о святыхъ Сербїи, между прочимъ онъ говоритъ: „недалеко отъ Дунай рѣки, пять днѣй ходу за мѣстомъ великимъ Софією, есть у горахъ великихъ (которыя ся зовуть Рѣлекїи) монастырь преподобнаго отца нашего Иоанна Рылскаго, котораго память обходитъ церковь мѣсяца Октоврїя 19 дня“. *Ibid.* разд. X, артик. 6 стр. 844.

<sup>4)</sup> Отечеств. Записки 1861 года, стр. 590.

<sup>1)</sup> Журналъ Мин. Народ. Просв. *ibid.*



комиться съ болѣе или менѣе выдающимися произведеніями славяно-греческой богословской литературы; здѣсь можно было встрѣтиться съ такими сочиненіями и съ такими ихъ изданіями, которыхъ иногда нельзя было приобрести ни за какія деньги, но которые, между тѣмъ, могли имѣть рѣшающее, такъ сказать, значеніе при томъ или другомъ ученомъ спорѣ. Эти-то побужденія, какъ намъ хочется думать, а можетъ быть въ связи еще съ какими-нибудь другими, и вынудили Э. Копыстенскаго предпринять путешествіе въ Валахію и сосѣднія съ нею славянскія области, которое для него въ нѣкоторомъ родѣ должно было замѣнить тѣ поѣздки въ западно-европейскіе университеты, которыя, какъ извѣстно, предпринимались нѣсколько поляками, но и западно-руссами, кто только хоть сколько-нибудь хотѣлъ претендовать на высшее европейское образованіе. Путешествіе на югъ, особенно въ Молдаво-Валахію, въ то время для западно-русса можно было предпринять съ тѣмъ большимъ удобствомъ, что тогдашними господами Молдавіи были лица изъ извѣстнаго рода Могилъ, которые глубоко сочувствовали интересамъ православной западно-русской церкви и не щадили никакихъ средствъ для ея поддержанія, какъ будто бы тамъ заключались ихъ личные интересы или интересы ихъ страны. Особенно близко они принимали къ сердцу интересы Львовскаго братства. Изъ сохранившейся переписки Луки Строича и нѣкоторыхъ членовъ этой фамилии съ Львовскимъ братствомъ (1598—1611 гг.) видно, что какъ при Симеонѣ, такъ и при братѣ и преемникѣ его Іереміи (отцѣ Петра, кievскаго митрополита), это братство часто получало отъ этого двора значительные денежные взносы. Извѣстны даже случаи, что эти господа, не имѣя собственныхъ наличныхъ денегъ, брали въ заемъ для того, чтобы удовлетворить нуждамъ Львовскаго братства<sup>1)</sup>. Понятно, съ какимъ радушіемъ молдавскій господарь могъ встрѣтить у себя молодого ревнителя православія и съ какою охотою могъ онъ доставить ему всё зависящее отъ него средства для достиженія цѣли, которая такъ близка была къ его собственнымъ желаніямъ и стремленіямъ. И можно думать, что молодой русскій ученый не упустилъ изъ вниманія ничего, что только хоть сколько-нибудь стояло въ связи съ интересующимъ его предметомъ. Въ Палинодіи можно встрѣтить много такихъ мѣстъ, изъ которыхъ видно, что наблюдательный умъ ея автора ко всему относился критически и во всемъ старался дать себѣ отчетъ, чѣмъ только и можно объяснить разнообразіе и сравнительную оригинальность фактическихъ данныхъ, приводимыхъ имъ для обоснованія доказываемыхъ положеній<sup>2)</sup>. Вотъ и все что можно сказать объ авторѣ Палинодіи до 1616 г.

(До слѣд. ном.)

В. Завитневичъ.

<sup>1)</sup> Письма къ Львовскому братству Луки Строича и нѣкоторыхъ лицъ изъ фамиліи Могилъ. См. „Матеріалы для исторіи Западно-Русской Прав. Церкви“ — въ приложеніи къ Труд. Киевск. Дух. Акад. за 1878 г. стр. 154.—164. Сравн. Мѣтописъ Львовскаго братства. Журн. Минист. Народнаго Просв. 1849 г. Май, стр. 96.

<sup>2)</sup> Вотъ, напр., нѣкоторыя подтверждающія эту мысль мѣста, которыя, очевидно, нужно разсматривать какъ плодъ

Продолжается ли латино-полонизація западнаго края и чѣмъ она выражается въ крестьянской средѣ.

(Корреспонденція).

Кому дороги интересы русской народности вообще, кто слѣдитъ и слѣдитъ за всѣмъ, что творится въ такъ называемомъ униатскомъ районѣ 1875 года и даже 40-хъ годовъ, — тотъ разумеется, не могъ не замѣтить въ жизни этого района одного весьма любопытнаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ довольно курьезнаго явленія, помимо другихъ болѣе мелкихъ, но сильно рѣжущихъ глаза фактовъ.

До перехода б. униатскихъ церквей въ православіе, въ одномъ Бѣльскомъ уѣздѣ, Гродненской губерніи, считалось три чудотворныя иконы: Корнинская, Пречистенская въ городѣ Бѣльскѣ и Райская — въ с. Райскѣ. Объ этой послѣдней сохранился даже документъ (1761 г.) дарственной записки на землю „для чудотворной иконы въ с. Райскѣ“, за подписью короля Августа. Далѣе, въ 40 верстахъ отъ Гродны въ селеніи Красномъ Стокѣ, б. Рожаностокѣ (Rożano-Stok) находится икона Божіей Матери, которая не болѣе десятка лѣтъ тому назадъ слыла подъ именемъ Чудотворной; въ честь этой иконы у меня подъ рукою находится даже печатный экземпляръ пѣсни на польскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: „Пѣсня въ честь Пресвятой Дѣвы Маріи, прославленной чудесами въ Красномъ Стокѣ“ (Pieśń o Najświętszej Maryi Pannie Rożanostockiej cudami słynącej). Въ нынѣшней Холмской епархіи слыли подъ именемъ чудотворныхъ и посвящались массою простого народа слѣдующія мѣста: Годышевъ, Дѣсна и Кодень.

Но странное дѣло: съ переходомъ этихъ церквей изъ рукъ униатовъ въ православіе, значеніе ихъ въ средѣ народа постепенно уменьшается, а въ нѣкоторыхъ — совершенно изглаживается; чудотворныя иконы считаются безусловно простыми. — Куда же дѣвается прежняя чудотворная сила и значеніе? спросить удивленный и искренно върующій простой человѣкъ.

Вотъ тутъ то и начинается сущій курьезъ этого дѣла: на сцену появляются какія то загадочныя личности и просто напросто поучаютъ доврчивый народъ приблизительно такъ: чудотворныя иконы могутъ являться и пребывать таковыми только въ католическихъ костелахъ и въ рукахъ ксендзовъ исключительно, а въ силу этого, якобы каноническаго правила, чудотворная сила иконъ и даже самыя иконы безъ дальнихъ церемоній перешли прямо изъ православныхъ церквей въ ближайшіе костелы, — такъ, — изъ Краснаго Стока — подъ Острые ворота въ Вильну, а изъ другихъ мѣстъ — въ Ченстоховъ и т. п. сподручныя мѣста.

Вся эта похвальная и достойная лучшей цѣли дѣятельность непрошенныхъ оо. наставниковъ ведется не-

наблюдательности Копыстенскаго еще въ бытность его на Воляни. Доказывая, напр., что въ Польшѣ христіанство распространилось первоначально въ формѣ восточнаго православія, въ подтвержденіе этой мысли онъ указываетъ на тотъ фактъ, „и въ нынѣшній день найдется малеване обычаемъ грецкимъ съ надписами словенскими по стѣнамъ костеловъ польскихъ... Въ діоцезіи епископа Краковскаго въ нѣкоторыхъ костелахъ найдется, икомъ рекль, малеване грецкимъ обычаемъ и кштатомъ зъ написами словенскимъ языкомъ надъ каждымъ образомъ“. (Часть III, отд. I, артик. 2 Русск. Истор. Библиот. т. IV, стр. 995—996). Или въ другомъ мѣстѣ, указавъ, что въ Краковѣ прежде печатали православныя славянскія книги, замѣчаетъ: „А находятъ тыи книги въ многихъ при церквахъ и въ монастырахъ въ земли Львовской и въ монастыру Дорогобужскомъ, и въ Городку, монастыра Печерскаго маестности, и на Подляшю въ земли Бѣльской, въ Боткахъ, маестности его милости пана Богдана Сапѣги, воеводы Минскаго, „Поствал“ и „двѣтная“, на Воляню, и индѣ по рознихъ мѣстцахъ“ (ibid. стр. 991).



быкновенно искусно, энергично и съ замѣчательнымъ значениемъ обстоятельство и потребностей нашего крестьянства. Подъ рукой у меня нѣсколько экземпляровъ пѣсенъ и брошюръ, свидѣтельствующихъ о примѣрномъ вниманіи и самой нѣжной заботливости о насъ, потерянныхъ и заблудшихъ (для католичества и польской sprawy) „овецкахъ“.

Къ числу такихъ произведеній, кромѣ вышеупомянутой пѣсни, относятся болѣе характерныя и выдающіяся брошюры: 1 „Небесный Листъ—послание“ (List Niebieski) — Послание это, видите ли, найдено въ Римѣ на олтарѣ св. архангела Михаила, никто не могъ раскрыть его, кромѣ одного стараго епископа.—Безъ дальнихъ церемоній тутъ прямо говорится: „Ja Jezus Chrystus syn Boga żywego przykazanie wam wszystkim prawowiernym, abyście wierzyli w swiętę Koscioł katolicki rzymski“ (Я Исусъ Христосъ, сынъ Бога живаго, приказываю вамъ вѣрить въ св. римскій костель). Далѣе говорится, что листъ этотъ посланъ Льву, папѣ римскому... и кто будетъ соблюдать все предписанное удостоится 100 дней прощенья грѣховъ.—Тутъ же „краткое наставленіе объ индульгенціяхъ и привилегіяхъ католической церкви. — Въ числѣ всѣхъ обрядовъ и молитвъ, необходимыхъ для достиженія благодати вѣрующимъ предписывается поситъ такъ называемый „Szkaplerz“. 2. „Пѣсня о Пресвятой Дѣвѣ Маріи Кальварійской“; это ни больше ни меньше, какъ реклама ксендзовъ Кальварійскаго костела близъ Вильны. Реклама эта или пѣсня состоитъ изъ 63 стиховъ, раздѣленныхъ на три части: въ первой простыя молитвенныя воззванія, во второй описаніе вѣшняго вида кальварійскихъ костеловъ; въ третьей, наконецъ—призывъ пугниковъ на поклоненіе, и особенное вниманіе обращается на „лана фундатора“. „Милые пугнички, сохраняйте въ памяти и не забывайте г. основателя этого костела, потому что онъ выстроилъ его на вѣчную память“; (Mili pątniczkowice w pamięci to miejcie, pana fundatora nie zapominajcie, bo on wam wystawił na wielkie pamiątkie). Основателемъ же этого костела былъ князь Лянцкоронскій. 3. „Старопольская пѣсня“, предназначена для ежедневнаго обихода и при всякомъ удобномъ случаѣ въ продолженіи дня, а именно: (Skoro ze snu wstaje z rana, kiedy w szaty się odziewam, gdy do pracy się zabieram, kiedy pokarm mój zażywam и наконецъ даже gzez-więje się narodem) „когда встаю отъ сна, когда одѣваюсь и берусь за работу, когда потребляю кушанье и даже напитокъ;“ 4. Помимо всего этого, въ каждой крестьянской избѣ большая часть иконъ римско-католическаго содержанія: распятіе трехъзводное; понадаются даже и такого содержанія: въ низу картины якобы Божія Матерь съ предвѣчнымъ Младенцемъ, (судя по Всевидящему Оку, которое помѣщено на картинѣ), Который поднятыми вверхъ ручонками ловить выпадающія съ неба готовыя, печенныя булки. Это далеко не все, что обращается въ средѣ православнаго крестьянства Западнаго края, какъ напр. Kantyczki, Złoty Ołtarz, Żywot Pana Jezusa и т. п. Основною мыслью всего этого польскаго товара служить изреченіе, которое сквозитъ въ каждой строкѣ: „kto się chce dostać na wieki do nieba, zostawać w wierze katolickiej trzeba“; (кто хочеть спастись, долженъ быть католикомъ).

Мѣстномъ потребленія этого товара можетъ быть только коренная католическая Польша, но не Западный край съ его обитателями: за услуги въ этомъ родѣ со стороны Польши мы постоянно расплачивались и теперь, къ стыду своему, продолжаемъ расплачиваться народностью, обычаями, языкомъ и религіею, а по временамъ—цѣлыми потоками слезъ и крови.

Курьезнѣе всего тутъ вотъ какое обстоятельство, что рядомъ же съ молитвой объ избавленіи отъ грѣховъ и т. д. бѣдный и простодушный крестьянинъ западнаго края продолжаетъ молиться за разъ, такъ сказать, и объ избавленіи Литвы отъ войны и *вольности отъ подданства*. (Od grzechów wszelkich broń więc chrześcijaństwo, Litwę od wojny, wolność od poddaństwa; пѣсня о чуд. иконѣ въ Красномъ Столѣ).

Господа учителя забыли вѣроятно, что послѣ 19 февраля 1861 года молитва эта должна быть вычеркнута изъ обихода, какъ неимѣющая рѣшительно никакого смысла для насъ, крестьянъ, и что, слѣдовательно, напрасно утруждаютъ они себя, да и насъ даромъ беспокоятъ этою молитвою лишнихъ два десятка лѣтъ. Впрочемъ, криваго, говорятъ, могила исправитъ; вестяки, господа непрощенные учителя,

стыдно вамъ пользоваться нашей простотой и подсовывать намъ камень вмѣсто хлѣба, хотя бы даже въ видѣ молитвъ и религіозныхъ пѣсенъ вашей страпни.

Отъ великаго до смѣшнаго только одинъ шагъ, сказалъ Наполеонъ; но и отъ малаго до великаго, мнѣ кажется, тоже недалеко.—Замѣченные мною факты и явленія сами по себѣ не составляютъ еще рѣшающаго историческаго и государственнаго значенія въ жизни Западнаго края, но сопоставляя ихъ съ другими же однородными фактами, невольно приходишь къ заключенію, что они представляютъ собою непоследнюю сшцу въ такъ называемомъ поворачиваніи колеса исторіи Западнаго края, и составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ продуктъ того положенія, въ которомъ находится теперь этотъ многострадальный край.

Прошла горячка 60 годовъ, когда вниманіе почти всего русскаго народа обращено было на Западный край и выразилось оно къ несчастью одной присылкою массы чиновниковъ и раздачею имъ же кусковъ земли de jure, de facto же вся эта земля перешла въ руки жидовъ. Но что же сдѣлали съ самою собою этого края—съ народомъ? Ну, его сначала пустили на произволъ судьбы, а потомъ забыли совершенно; кончилось тѣмъ, что намъ и по сіе время негдѣ поучиться русской грамотѣ, а тому, что называется „не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человекъ“ и подавно (?). Зная наше положеніе западные сосѣди настойчиво предлагаютъ намъ свои услуги, благо съ Востока никто не конкурируетъ—доступъ на рынокъ свободный и безпрепятственный. Востокъ точно жалѣеть метнуть намъ свой бисеръ духовной литературы, не говоря уже о свѣтской. Край нашъ для всѣхъ почти русскихъ писателей, за исключеніемъ Крестовскаго, былъ и есть terra incognita. Толи дѣло западные наши сосѣди—насилно, можно сказать, занимаютъ этнографіей, бытоватой и религіозной сторонами жизни. Лучшие польскіе писатели Мицкевичъ и Крашевскій брали и берутъ сюжеты изъ жизни этого края (Pan Tadeusz, Grzechy hetmańskie и т. п.) Вся почти польская народная поэзія состоитъ изъ нашихъ сказокъ и пѣсенъ, переведенныхъ только на польскій языкъ. Видно — такъ ужъ намъ на роду написано, чтобы жидъ снабжалъ насъ водкой и другими прелестями, ксендзь—картинками, образами, пѣснями и молитвами по своему усмотрѣнію; г. Орешко и компанія—календарями съ курсомъ пельской исторіи литературы, а Руель-магушка — ставными да урядниками!

*Русскій крестьянинъ А. К.*

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

—•— Открытіе памятника Джіордано Бруно. Нѣсколько недѣль тому назадъ въ Бресчии тысячи итальянцевъ благовожно присутствовали при открытіи памятника Арнольду да Бресчиа, погибшему на кострѣ за то, что онъ проповѣдывалъ отдѣленіе церкви отъ государства и возставалъ противъ свѣтской власти папъ. Чествованіе памяти великаго итальянскаго мученика очень не понравилось нынѣшнему папѣ, который разразился надьяхъ грозною филиппикой противъ итальянскаго правительства за то, что оно приняло оффиціальное участіе въ этихъ празднествахъ. Какъ бы въ отвѣтъ на эту филиппику въ самомъ Римѣ 8-го (20-го) сентября, т. е. въ двѣнадцатую годовищину занятія вѣчнаго города италіанскими войсками, въ недалекомъ разстаніи отъ Ватикана, послѣдовало открытіе памятника другому противнику папскаго власти, знаменитому Джіордано Бруно. Памятникъ воздвигнутъ на Campo dei Fiori, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ 232 года тому назадъ Джіордано былъ сожженъ на кострѣ по приказанію папской инквизиціи. Такой лютой казни Джіордано былъ преданъ за то, что проповѣдывалъ общую рпимость и свободу совѣсти. Нигдѣ онъ не находилъ себѣ пристанища, вездѣ его преслѣдовали. Подвергнувшись гоненію въ Неаполѣ какъ еретикъ, онъ бѣжалъ во Францію, затѣмъ въ Швейцарію, но въ Женевѣ кальвинисты обнаружили еще большую нетерпимость, чѣмъ инквизиція, и Джіордано вынужденъ былъ переселиться въ Германію. Здѣсь онъ подвергся преслѣдованію лютеранъ, которые очень враждебно отнеслись къ человѣку, проповѣдывавшему свободу совѣсти. Тогда Джіордано отпра-



вился въ Венецію, думая, что подъ эгидою гордой республики, постоянно враждовавшей съ папами, онъ найдетъ наконецъ обезпеченное пристанище; но здѣсь онъ навлекъ на себя нерасположеніе одного патриція, который передалъ его въ руки инквизиціи. Семь лѣтъ провелъ Джордано въ тюрьмѣ, такъ какъ даже инквизиція не рѣшалась казнить человека, единственная вина котораго заключалась въ самостоятельныхъ взглядахъ, но видя, что Джордано, несмотря на лишенія и пытки, упорствуетъ въ своихъ воззрѣніяхъ, приговорила его къ сожженію на кострѣ.

#### —●— Отвѣтъ Костомарова Кулишу о „Крашанкѣ“

Польская печать весьма усердно занимается отвѣтомъ Костомарова на извѣстную „Крашанку“ г. Кулиша. Отвѣтъ этотъ появился еще въ августовской книжкѣ „Вѣстника Европы“. Полагаемъ, что и теперь не поздно сообщить читателямъ существенныя черты отвѣда вашего ученаго хвастливому „недоляшкѣ“, какъ называетъ Костомаровъ г. Кулиша. Обрисовавъ метаморфозы, происходившія съ Кулишемъ, Костомаровъ останавливается на главныхъ пунктахъ „новаго“ міросозерцанія Кулиша:

„Г. Кулишъ приписываетъ подложнымъ лѣтописямъ, сложеннымъ попами и монахами, выдумки о затѣйливыхъ варварскихъ казняхъ, будто бы совершенныхъ поляками надъ казацкими предводителями, попавшимися имъ въ руки: такъ, напримѣръ, о замурованіи Косинскаго въ каменной башнѣ, о сожженіи Наливайка въ мѣдномъ бычкѣ и т. п. . . Извѣстія (малорусскихъ лѣтописцевъ и польскихъ писателей XVII вѣка) показываютъ, что у поляковъ были тогда во вкусѣ мучительныя казни и, вѣроятно, иногда совершались. Слѣдовательно, извѣстія о жестокостяхъ поляковъ надъ казаками нельзя признавать непременно выдуманными изъ злобы къ нимъ русскими попами и чернецами, какъ хочетъ увѣрить всѣхъ г. Кулишъ. Есть много указаній на то, что поляки въ своей расправѣ надъ южно-руссами, не хотѣвшими повиноваться ихъ власти, не отличались великодушіемъ и снисходительностью. Стоитъ вспомнить казни надъ гайдамаками послѣ уманской рѣзни и славнаго Стемпковскаго съ его незабвенною Коднею; противъ этого едва ли осмѣлится поднять критическое перо г. Кулиша. Прибавимъ еще вотъ что: когда въ 1702 и 1703 году бунтовались противъ шляхетскаго господства русскіе жители Волини и Подоли, паны разправлялись съ ними такимъ свирѣпымъ способомъ, что уже въ 1708 году Мазепа, собиравшійся самъ измѣнить Россіи и переходить на сторону Карла XII и союзныхъ съ нимъ поляковъ, въ письмѣ своемъ къ коронному кухмистру Тарлу, вспоминалъ о томъ, что дѣлали еще не давно поляки съ южно-русскимъ народомъ, и указывалъ, что такими мѣрами можно озлобить этотъ народъ и расположить его къ вѣрности царю московскому. И о чемъ-то не говорится въ этомъ письмѣ, чего тамъ не припоминается: и вареніе дѣтей въ кипячкѣ, и втыканіе ихъ на копыя, и разбиваніе объ уголь хаты, и поруганія надъ женщинами, и всевозможнѣйшія истязанія, какія только выдумать въ состояніи самое разнузданное звѣрство. Сомнѣваться во всемъ этомъ нѣтъ основанія тѣмъ болѣе, что это писалъ человекъ, готовившійся отдать Украйну во власть полякамъ! Если въ XVIII столѣтіи такое вытворяли поляки, то могли еще скорѣе то же вытворять въ XVII и XVI. А потому нельзя считать невозможными такія казни, какъ Наливайка или Острианина съ товарищами на томъ только основаніи, что извѣстія о нихъ находятся въ такихъ лѣтописяхъ, гдѣ замѣчаются историческія невѣрности“.

Не менѣе увѣсисты остальные соображенія Костомарова, который тѣмъ легче могъ шагъ за шагомъ сбить Кулиша съ занятой имъ позиціи, что самъ много лѣтъ работалъ надъ историческими памятниками вмѣстѣ съ г. Кулишемъ. Вся

статья Костомарова съ полною рѣбдительностью доказываетъ, что у г. Кулиша „короткая память“.

Въ послѣднее время „перекинничество“ Кулиша къ полякамъ принесло ему большое огорченіе, на которое онъ жаловался въ разныхъ газетахъ. Вѣроломный и хищнической захватъ греко-русскихъ монастырей Галиціи іезуитами, по интригѣ поляковъ, взорвалъ даже „недоляшка“ Кулиша и онъ составилъ рѣзкое обличеніе противъ этого захвата и напечаталъ по нѣмецки въ Вѣнѣ (по польски, конечно, не позволяли ему паны поляки). Но пустить въ свѣтъ своей брошюры ему не удалось, такъ какъ австро-польско-мадьярская полиція арестовала брошюру въ типографіи. Мало того, когда Кулишъ задумалъ издать эту брошюру по малорусски у Брокгауза въ Лейпцигѣ; то сначала было издатель согласился принять на себя отпечатаніе брошюры, но узнавъ, что она конфискована на нѣмецкомъ языкѣ въ Вѣнѣ, отказался отъ изданія. По поводу такого пассажа, „недоляшекъ“ Кулишъ въ напечатанномъ имъ въ русскихъ газетахъ письмѣ наивно спрашиваетъ: „гдѣ же, господа, границы Азіи?“ Напрасно вы думали, г. Кулишъ, что ваши новые друзья — поляки и мадьяры — за этими границами (въ Австріи)!

#### —●— Образецъ вѣротерпимости къ иновѣрцамъ въ Россіи.

— Намъ сообщаютъ немаловажную замѣтку по поводу празднованія евреями въ нашемъ краѣ праздника кущей. „Всея православной Россіи извѣстно, съ какою строгостію подлежація свѣтскія и духовныя наши власти воспретили еще въ 1878 году, если не ошибаемся, украшать храмы православныя и дома въ праздникъ Пятидесятницы молодыми березками. Поводомъ къ такому строгому запрещенію послужило будтобы быстрое истребленіе (черезъ вырубаніе молодыхъ березокъ?) лѣсовъ въ Россіи. — Мы не знаемъ, по какому извѣстіямъ того времени, было ли распоряженіе въ томъ же родѣ ир.-католическимъ обитателямъ Россіи. Но что еврейскаго племени, населяющаго нашъ край, это распоряженіе не касалось, это очевидно не только изъ того, что оно безопадно истребляло лѣса, для гешефта, — но и изъ извѣстнаго всѣмъ обычая, по которому въ свой праздникъ кущей они устраиваютъ при каждомъ еврейскомъ домѣ нѣчто, по ихъ мнѣнію, похожее на кущи, т. е. палатки, при чемъ стѣны дѣлаются изъ досокъ, а плоскія крыши изъ молодыхъ деревьевъ всякаго рода — и еловыхъ, и сосновыхъ, и березовыхъ. Иногда же и вся импровизированная куща дѣлается изъ вѣтвей. Насколько эти шалашы соответствуютъ тѣмъ палаткамъ, въ какихъ, по сказанью Мойсея, Израиль обиталъ въ пустинѣ 40 лѣтъ, и требуется ли ихъ закономъ (талмудомъ), чтобы эти шалашы покрывать молодыми деревьями, — мы разбирать не станемъ. Но что такое обильное истребленіе молодыхъ деревьевъ всякаго сорта, т. е. и строгительныхъ, въ нашемъ краѣ ради праздника еврейскихъ кущей, для всякаго дома еврейскаго, а въ большихъ домахъ почти для каждаго семейства — гораздо пагубнѣе для нашихъ лѣсовъ, чѣмъ истребленіе нестроєвыхъ сортовъ дерева, въ родѣ молодыхъ березокъ, — это не подлежитъ никакому сомнѣнію. А еще утверждаютъ, что въ Россіи существуетъ нетерпимость къ религіи евреевъ, когда тутъ терпятъ даже такіе религиозные обычаи, которые даже въ господствующемъ вѣроисповѣданіи строго преслѣдуются. Объ этомъ стоитъ подумать“.



# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

## СПРАВочный и ОБЪяснительный Словарь къ ПОКОЮ Завѣту

составленный

Членомъ Археографической Коммисіи  
Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ  
Гильтебрандтомъ,

П Я Т Ъ К Н И Г Ъ.

Подробное объявленіе помѣщено въ № 13 „Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника“.

Въ „Словарь“ войдетъ не менѣе 125-ти печатныхъ листовъ большаго формата, раздѣленныхъ на пять книгъ, каждая въ 25 листовъ, въ листъ 16 страницъ, въ страницѣ 2 столбца, слѣдов. во всемъ „Словарь“ будетъ не менѣе 2000 страницъ, или 4000 столбцевъ.

Подписная цѣна на все пять книгъ „Словаря“: за одну (1) экземпляръ на обыкновенной бумагѣ восемь (8) рублей, на веленовой—двѣнадцать (12) рублей. Пересылка 1 р. 50 к.

Книги „Словаря“ не будутъ продаваться отдѣльно, по выпускамъ.

Учрежденіямъ и лицамъ, выписывающимъ значительное количество экземпляровъ, можетъ быть сдѣлана уступка, по соглашенію съ издателемъ.

Подписка принимается у издателя: Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ Надеждинская, 36.

## ЧЕНСТОХОВСКАЯ ЧУДОТВОРНАЯ ИКОНА БОГОРОДИЦЫ.

„Историческое изслѣдованіе, съ изложеніемъ находенія иконы въ г. Ченстоховѣ, г. Вильна. 1881 г.“—Продается: въ г. Вильнѣ, у законоучителя Учительскаго Института Никодима Соколова, по 40 коп. съ пересылкой (можно выслать марками), а за 3 экземпляра 1 руб. съ пересылкой. — Объ этой книгѣ во „Внутр. Извѣстіяхъ“ „Правительств. Вѣстника“ (№ 218: 2.) заявлено, что „эта книга заслуживаетъ особеннаго вниманія. Какъ видно изъ множества примѣчаній (ихъ въ книгѣ 252, иныя—въ нѣсколько страницъ) и ссылокъ,—монографія эта стоила автору многолѣтняго труда и есть трудъ совершенно самостоятельный и весьма серьезный. Все свѣдѣнія, сообщаемыя въ книгѣ, основаны на личныхъ свидѣтельствахъ современниковъ и проверены критически по всемъ доступнымъ источникамъ“. Къ такой рекомендаціи „В. Вѣст.“ прибавляетъ, что „книга издана крайне старательно, безъ опечатокъ, цѣна назначена дешовая“ (№ 202: 2. —А „Кіев. и Лит. Е. В.“ присоединяютъ, что „книга обилуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. Любовь же автора къ истинѣ св. церкви, къ ея благу и пророчеству, глубокое, искреннее религиозно-патріотическое чувство, проникающія и одушевляющія трудъ, придаютъ книгѣ особую цѣну“. Притомъ, книга снабжена нѣсколькими рисунками, каждый въ цѣлую страницу книги (№ 39:7.8.

РАЗНОСТИ  
ЦЕРКВЕЙ ВОСТОЧНОЙ и ЗАПАДНОЙ  
въ ученіи о

## ПРЕСВ. ДѢВѢ МАРІИ БОГОРОДИЦѢ.

По поводу латинскаго догмата

О НЕПОРОЧНОМЪ ЗАЧАТІИ.

Полемико-историческое изслѣдованіе, Протоіерея **Александра Лебедева**.

Цѣна книги безъ пересылки 1 р. 50 к. Съ пересылкою—2 рубля

Продается въ Варшавѣ у Истомина и въ магазинѣ „Книжной русской торговли“. Въ Москвѣ у Ферапонтова и въ Петербургѣ у извѣстныхъ книгопродавцевъ.



Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія Правительственныя распоряженія: указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго отъ 16 іюля есго 1882 г. за № 3486 объ утвержденіи проекта правилъ церковно-археологическаго музея при Холмскомъ Свято-Богородицкомъ братствѣ. — Объявленія и извѣстія: Открытіе подписки на сооруженіе памятника Екатеринѣ II. — Назначеніе на вакансію настоятеля Сувалкской церкви. — Уставъ Православнаго Палестинскаго Общества. — Каталогъ книгамъ, продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, (продолженіе). — Отдѣлъ II. Царская коронація. — Необходимость изданія потныхъ церковныхъ книгъ для воссоединенныхъ отъ униі епархій. — Еврейская торговля древними церковными вещами и рукописями. — Захарія Копыстенскій. — Продолжается ли латино-полонизация западнаго края и чѣмъ она выражается въ крестьянской средѣ, (корреспонденція). — Извѣстія и замѣтки: Открытіе памятника Джордано Бруно. — Отвѣтъ Костомарова Кулишу о „Крашанкѣ“. — Образецъ вѣротерпимости къ иноверцамъ въ Россіи. — Объявленія.



Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей **И. Корженевскій**  
II-го Отдѣла Священникъ **А. Демьяновичъ**.

Печатать дозволяется. — Варшава, 29 сентября 1882 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей **Н. Чеховичъ**.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.