

ЕКАТЕРИНБУРГСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 р. За объявленія взи-
мается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакци: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ № 37.

Годъ изданія двѣнадцатый.

№ 11.

1897 г.

1 Юня.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и согласно по-
ложенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдом-
ства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ
6 текущаго мая, дню рожденія Его Императорскаго
Величества, пожаловать учителя Камышловскаго духов-
наго училища, Надворнаго Совѣтника Ивана Устинова,
орденомъ Св. Станислава 3-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу
Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію
Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая, Всемилости-
вѣйше соизволилъ удостоить награжденія за службу по
гражданскому вѣдомству священника Екатеринбургской
Анастасіевской церкви при Уральскомъ горномъ училищѣ
Петра Кроткова орденемъ Св. Анны 3-й степени.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{3}{9}$ минувшаго апрѣля за № 1231, нижепоименованныя лица Екатеринбургской Епархіи награждены за заслуги по духовному вѣдомству:

а) Саномъ протоіеря:

Пророко-Ильинской церкви Березовскаго завода священникъ Александръ Топорковъ.

Церкви села Ново-Пышминскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ Андрей Сельменскій.

Священникъ Мѣхонской церкви, Шадринскаго уѣзда, Іоаннъ Первушинъ.

и Священникъ Уксянской церкви, того же уѣзда, Николай Прозоровъ.

б) Саномъ игуменіи.

Настоятельница Каменскаго Преображенскаго монастыря монахиня Анастасія.

в) Наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

Священникъ Барневской церкви, Шадринскаго уѣзда, Николай Первушинъ.

Священникъ Замараевской церкви, того же уѣзда, Александръ Хлыновъ.

Священникъ Ильинской церкви, Камышловскаго уѣзда, Николай Наумовъ.

Священникъ Градо-Екатеринбургской кладбищенской церкви Алексій Серебренниковъ.

Священникъ Красногорской церкви, Верхотурскаго уѣзда, Петръ Пономаревъ.

Священникъ Градо-Ирбитской Воскресенской церкви Михайль Слопцовъ.

Священникъ Свято-Троицкой церкви Каменскаго завода Николай Гаряевъ.

и Священникъ той же церкви Михаилъ Тихомировъ

г) Камилавкою.

Священникъ Градо-Екатеринбургскаго Екатерининскаго собора Василій Агишевъ.

Священникъ Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго монастыря Владиміръ Лебедевъ.

Священникъ того же монастыря Крискентъ Коровинъ.

Священникъ Градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви Θεодоръ Баженовъ.

Священникъ Нижне-Исетскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Михаилъ Богородицкій.

Священникъ Черемисской церкви, того же уѣзда, Иоаннъ Карамышевъ.

Священникъ Салдинской церкви, Верхотурскаго уѣзда, Константинъ Карамышевъ.

Священникъ Ирбитскаго собора Леонидъ Игнатовъ.

Священникъ Невьянской церкви, Ирбитскаго уѣзда, Александръ Соколовъ.

Священникъ той же церкви Александръ Казаковъ.

Священникъ Теченской церкви, Шадринскаго уѣзда, Владиміръ Бирюковъ.

и Священникъ Катайской церкви, Камышловскаго уѣзда, Василій Успенскій.

д) Благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою.

Верхотурскаго Николаевскаго общежительнаго монастыря іеромонахъ Исаакій.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 марта

— 8 апрѣля, сего года, за № 1084, награжденъ за заслуги по гражданскому вѣдомству:

Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

Священникъ Камышловской Александро-Невской церкви Николай Кокшаровъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Г. Архіерейскія служенія.

14-го мая—Среда.

По случаю Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Его Преосвященство Божественную литургію совершилъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ Н. Кибардина и В. Луканина и священниковъ А. Холмогорова, Г. Левитскаго, Θ. Баженова и Е. Парышева. За часами посвященъ въ стихарь псаломщикъ Максимовской церкви селенія Турьинскихъ рудниковъ, Григорій Машановъ, а за литургіей рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви Висимо-Уткинскаго завода псаломщикъ Кушвинскаго завода Михаилъ Золотавинъ. Слово произнесъ священникъ В. Гагинскій.

Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ при участіи градскаго духовенства совершено благодарственное Господу Богу молебное пѣніе.

15 Мая въ 2 часа и 30 минутъ по полудни Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, выѣхалъ изъ Екатеринбурга, для обозрѣнія церквей, по маршруту, напечатанному въ видѣ осо-

баго приложенія къ официальному отдѣлу № 9 Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

II. Свободныя мѣста.

Священническія: При Градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви (4-я вак.) въ заводахъ: Каслинскомъ при Успенской един. ц., Верхне-Уфалейскомъ при един. ц. Екат. у.; въ селахъ: Казаковскомъ при един. ц. Далматовскомъ (3-я вак.), Прошкинскомъ, Осиновскомъ, Уксянской слоб. (2-я вак.), Шадр. у.; Четкаринскомъ, (1-я вак.), Красноярскомъ, Зотинскомъ, Кам. у.; при градо-Верхотурскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ, при градо-Верхотурской Покровской церкви; въ селахъ: Романовскомъ, Медвѣдевскомъ въ заводѣ Верхне-Туринскомъ (2-я вак.) Верх. у.; въ селахъ: Мостовскомъ, Стриганскомъ (2-я вак.) Ирбит. у.; (о сред. сод. см. №№ 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9 и 10 Епарх. Вѣд. за сей годъ).

Діаконскія: въ заводахъ: Верхъ - Нейвинскомъ, Невьянскомъ при един. ц., Верхне-Уфалейскомъ, Полевскомъ; въ селахъ: Куяшскомъ, Боевскомъ, Больше-Брусянскомъ Екат. у.; Кабанскомъ, Широковскомъ, Водениковскомъ, Вознесенскомъ, Замараевскомъ, Основскомъ при един. ц., Галкинскомъ, Мѣхонскомъ. Каргапольскомъ, Сладчанскомъ, Уксянской слоб., Петро-Павловской слоб. Шадр. у.; Балаирскомъ, Тамакульскомъ, Володинскомъ, Красноярскомъ, Грязновскомъ, Травянскомъ Кам. у.; въ заводахъ: Нижне-Тагильскомъ при Входе-Іерусалим. ц.; въ селахъ: Николае-Павловскомъ, Меркушинскомъ (1-я и 2-я вак.) Верх. у.; Скородумскомъ, Киргинскомъ Ирб. у.; (о сред. содерж.

см. №№ 2, 7, 9 и 10 Епарх. Вѣд. за сей годъ), вновь открылась діаконская вакансія:

Съ 13 мая при *Предтечѣвской* п. *Четкаринскаго* с. Кам. у.; жал. діак. не положено; на причтъ зем. пах. 183 дес. и сѣн. 15 дес.; брат. дох. до 1250 р.; д. м. п. 2840 и ж. п. 3039.

Псаломщическія въ городъ Екатеринбургъ: при Вознесенской ц. (1-я вак.), Александровской; въ селахъ: Шайтанскомъ, Клевакинскомъ, Хромцовскомъ; въ заводахъ: Верхъ-Нейвинскомъ при един. ц., Каслинскомъ при Вознесенск. ц. (1-я вак.), Верхъ-Исетскомъ при Успен. ц. (4-я вак.), Нижне-Исетскомъ, Уткинской слоб. Екат. у.; въ селахъ: Песчано-Колединскомъ, Каргапольскомъ (2-я вак.), Верхне-Ярскомъ Шадр. у.; Таушканскомъ, Балаирскомъ (1-я вак.), Куяровскомъ (2-я вак.) Кам. у.; Никито Ивдельскомъ въ заводахъ: Баранчинскомъ, Кушвинскомъ при Свято-Троицкомъ соборѣ Верх. у. (1-я вак.); въ селѣ Верхъ-Ницинскомъ Ирбит. у. (1-я вак.); (о сред. содерж. см. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 и 10 Епарх. Вѣд. за сей годъ), вновь открылись псаломщическія вакансіи:

Съ 7 мая при *Вознесенской* ц. *Багарякскаго* с. Екат. у. (2-я вак.); жал. псаломщ. 47 р. 4 к. въ годъ; на причтъ зем. сѣн. 12 дес.; брат. дох. до 2500 р.; д. м. п. 3356 и ж. п. 3596.

Съ 7 мая при *Рождество-Богородицкой* ц. *Нижне-Ярскаго* с. Шадр. у.; жал. псаломщ. 47 р. 4 к.; квартира въ церков. домѣ; на причтъ зем. пах. 42½ дес. и сѣн. 7 дес.; брат. дох. около 200 р. д. м. п. 1023 и ж. п. 1087.

Съ 8 мая при *Свято-Троицкой* ц. *Троицкаго* с. Кам. у. (2-я вак.); жал. псаломщ. 46 р. 6 к. и квартира въ церков. домѣ; на причтъ зем. пах. 180 дес. и

сѣн. 18 дес.; брат. дох. до 1200 р.; капит. причта 100 р.; д. м. п. 3407 и ж. п. 3474.

Съ 12 мая при *Прокопѣвской* ц. *Прокопѣвскаго* с. Кам. у. (2-я вак.); жал. псаломщ. 48 р. въ годъ, квартира въ церков. домѣ; на причтъ зем. пах. 12 дес. и сѣн. 20 дес.; брат. дох. до 1000 р. и съ причт. капит. $\frac{1}{1000}$ 5 р. 70 к.; д. м. п. 2242 и ж. п. 2326.

Съ 14 мая при *Николаевскомъ* Исправительномъ арестантскомъ Отдѣленіи Верх. у.; жал. псаломщ. отъ казны 300 р.; на причтъ брат. дох. до 50 р.

Просфорническія въ селахъ: Карабольскомъ, Абрамовскомъ Кузнецкомъ Екат. у.; Мингалевскомъ Шадр. у.; Пійскомъ, Краснопольскомъ, Красногорскомъ въ заводѣ Сусанскомъ Верх. у.; въ селахъ: Боровиковскомъ, Писанскомъ Ирбит. у.; (о сред. содерж. см. №№ 1, 4, 6 и 8 Епарх. Вѣд. за сей годъ), вновь открылись просфорническія вакансіи:

Съ 8 мая при ц. с. *Кабанскаго* Екат. у.; (свѣдѣній о сред. содерж. въ К्लीров. Вѣд. непоказано).

Съ 11 апрѣля при церкви *Билимбаевскаго* завода Екат. у.; жал. просфорнѣ отъ заводоуправленія 22 р. 50 к. въ годъ и отъ церкви 5 саж. дровъ.

Съ 27 апрѣля при ц. *Воскресенскаго* с. Верх. у.; жал. просфорнѣ отъ прихожанъ по 4 р. въ мѣсяць и на дрова 6 р. въ годъ.

III. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: псаломщикъ ц. села Нижне-Ярскаго Шадр. у. Алексѣй *Троицкій* штатнымъ діакономъ къ церкви села Бруснятскаго Екат. у. 7 мая; псаломщикъ церкви села Багарякскаго Екат. у. Александръ *Максимовъ* штатнымъ діакономъ къ церкви Маминской сло-

боды того-же у. 7 мая; псаломщикъ церкви села Троицкаго Кам. у. Василій *Переберинъ* священникомъ къ единовѣрч. церкви села Сосновскаго Шадр. у., согласно прошенію 8 мая; псаломщикъ церкви села Прокопьевскаго Кам. у. Іоаннъ *Затопляевъ* штатнымъ діакономъ къ Алексѣевской церкви Алапаевскаго завода Верх. у., согласно прошенію 12 мая; псаломщикъ Николаевскаго Исправительнаго арестантскаго Отдѣленія Верх. у. Владиміръ *Золотавинъ* штатнымъ діакономъ къ церкви Быньговскаго завода Екат. у., согласно ходатайству прихожанъ 14 мая; исправ. должн. псаломщика къ градо-Екатеринбургской Свято-Духовской церкви на 4-ю вакан. пѣвчій Екатеринбургскаго Архіерейскаго хора Авраамій *Комаровъ*, согласно прошенію 8-го мая.

Перемѣщены: штатный діако́нъ церкви села Четкаринскаго Кам. у. Павелъ *Филипповъ* на псаломщическую вакансію къ церкви села Закамышловскаго Кам. у., согласно прошенію, 13 мая; просфорня церкви села Воскресенскаго Верх. у. Евгенія *Зеленцова* къ церкви села Николае-Павловскаго того-же у., согласно прошенію 27 апрѣля; просфорня церкви Вилимбаевскаго завода Екат. у. Агнія *Хлынова* къ единов. и правосл. церк. Верхъ-Нейвинскаго завода того-же уѣзда, согласно прошенію 11 апрѣля.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика впредь до усмотрѣнія къ церкви села Ольховскаго Шадр. у. лишенный должности псаломщика при церкви села Останинскаго Екат. у. Венедиктъ *Мартыновъ*, согласно прошенію, 10 мая.

Уволена отъ должности просфорни при церкви села Кабанскаго Екат. у. Марія *Кобелева*, согласно прошенію 8 мая.

Умеръ псаломщикъ церкви села Закамышловскаго Кам. у. Александръ *Оранскій* 6 мая.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

Годъ изданія двѣнадцатый.

№ 11.

1897 г.

1 Юня.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Святый Петръ митрополитъ, Московскій
Чудотворецъ.

ромъ веденія чисто-церковныхъ дѣлъ, митр. Петръ принималъ также участіе и въ свѣтскихъ, государственныхъ дѣлахъ. Участіе митр. Петра въ этихъ дѣлахъ уже ясно опредѣлено было дѣйствіями его предшественниковъ и государственными узаконеніями. Благодаря великому уваженію и довѣрію, которыми пользовались первосвятители русской церкви въ глазахъ представителей власти и народа, участіе ихъ въ государственныхъ дѣлахъ было значительно. Издавна княжескія грамоты начинались обыкновенно словами: „по благословенію отца нашего митрополита“ и скрѣплялись подписомъ митрополита и его печатью; предъ митрополитомъ князья давали крестное цѣлованіе другъ другу и разбирали споры; митрополитъ былъ третейскимъ судьей въ княжескихъ ссорахъ и вмѣшивался въ усобицы ихъ, какъ примиритель. Чѣмъ сильнѣе нравственно былъ митрополитъ, тѣмъ большимъ вліяніемъ пользовался онъ въ общественныхъ и государственныхъ дѣлахъ. Митрополитъ Петръ, какъ вы-

соконравственная личность, пользовавшійся глубокимъ уваженіемъ еще до своего святительства, съ принятіемъ прерогативъ высшей духовной власти въ государствѣ, безъ сомнѣнія, долженъ былъ принимать очень дѣятельное участіе въ государственныхъ дѣлахъ. Кромѣ того, обстоятельства времени, въ которое пришлось святительствовать Петру, сами собою вовлекали митрополита въ эти дѣла. То было бурное время княжескихъ усобицъ, начало ожесточенной борьбы за великокняжескій престоль. Князья не могли не заискивать у митрополита, потому что далеко не безразлично было для успѣха веденія борьбы сочувствіе митрополита той или другой изъ борющихся сторонъ: князь, имѣющій на своей сторонѣ высшую духовную главу Руси, безъ сомнѣнія, болѣе могъ рассчитывать на благополучный исходъ борьбы для себя. А въ глазахъ народа та сторона была правая, на которой стоялъ первосвятитель Руси, при томъ такой первосвятитель, какъ Петръ — личность безупречная въ нравственномъ отношеніи. Кромѣ того, князь могъ рассчитывать на духовную власть митрополита, какъ на оружіе въ борьбѣ съ непокорными. Не далѣе какъ при преемникѣ Петра, митрополитѣ Θεогностѣ, и имѣлъ мѣсто такой случай, когда на опальнаго Тверскаго князя Александра, искавшаго убѣжища въ Псковѣ, наложено было отлученіе святительское и онъ смирился¹⁾.

Первымъ случаемъ вмѣшательства митрополита Петра въ княжескія смуты были волненія въ Брянскѣ. Это было зимою 1310 года. Удѣльный князь города Брянска Василій, будучи изгнанъ своимъ дядею Святославомъ, выпросилъ у хана помощи и двинулся съ

¹⁾ Никон. лѣт. III, 153 стр. Воскр. III, 303 и др. лѣтописи.

большимъ отрядомъ татаръ къ Брянску для защиты своихъ правъ. Съ глубокою скорбію выслушавъ смиренный святитель это извѣстіе и поспѣшилъ къ Брянску, чтобы умиротворить князей. Но напрасны были его увѣщанія: Святославъ не хотѣлъ подѣлиться волостями своего княжества съ племянникомъ, и Василій также не отступался отъ своихъ правъ. Произошло кровопролитіе. Святославъ былъ убитъ; Брянскъ подвергся страшному опустошенію отъ татаръ и самъ миротворецъ — святитель спасъ свою жизнь только подъ сводами храма ¹⁾.

За первымъ огорченіемъ не замедлило для Петра послѣдовать и другое — горшее. Уже съ самыхъ первыхъ дней своей жизни во Владимірѣ, митрополитъ встрѣтилъ недовольство въ нѣкоторыхъ членахъ своей паствы. Недовольство это съ теченіемъ времени возростало. Надо полагать, что честолюбивый Геронтій и его единомышленники, потерпѣвъ неудачу въ своихъ исканіяхъ, не такъ скоро позабыли оскорбленіе, невольно нанесенное имъ Петромъ: при всякомъ удобномъ случаѣ они могли распространять о новомъ митрополитѣ съ Галича неблагопріятныя для него отзывы; могли переголковывать его дѣйствія и распоряженія, могли и прямо клеветать на святителя: — зависть и мщеніе чего не дѣлаютъ! Недовольство еще болѣе должно было увеличиться въ извѣстной части пасомыхъ Петра, когда начали усиливаться раздоры между князьями и когда Тверской князь и „иже съ нимъ“ увидѣли, на чью сторону склоняется митрополитъ. Выразителемъ этого недовольства и явился епископъ Тверской Андрей, сынъ Литовскаго князя Герденя, человекъ

¹⁾ Степ. кн. 1, 412 стр. Никоновс. лѣт. III 107 и др.

„легкого ума“ по выраженію жизнеописанія Петра, но очень честолюбивый. Будучи епископомъ того города, гдѣ жилъ великій князь (Михаилъ Ярославичъ), имѣя за собою знатное, княжеское происхожденіе, Андрей, очень можетъ быть, тайно желалъ и рассчитывалъ, при содѣйствіи великаго князя, занять престоль русской митрополіи. Но, вотъ, какой-то незнатный пришлецъ изъ земли Волынской становится ему на дорогѣ. И въ умѣ Андрея создается не замысловатый, но гнусный планъ устраненія съ своего пути митрополита Петра: онъ посылаетъ къ Цареградскому патріарху тайно доносъ, въ которомъ возводитъ на первосвятителя русской церкви различныя клеветы. Въ чемъ состоялъ доносъ Андрея, что за тяжкія обвиненія въ немъ возводились на митрополита, — объ этомъ лѣтописи и житія Петра умалчиваютъ ¹⁾.

¹⁾ Въ 1867 г. открыты два посланія, писанныя къ великому князю Михаилу Ярославичу, одно патр. Константинопольскаго Нифонта 1-го, другое — нѣкоего Акиндина, русскаго инока. — По этимъ посланіямъ оказывается, что обвинителемъ митр. Петра, въ числѣ другихъ, былъ и самъ Михаилъ Ярославичъ, который въ качествѣ обвиненій выставялъ, между прочимъ, поставленіе митрополитомъ клириковъ *на мзду* и разрѣшеніе браковъ въ *близкихъ* степеняхъ родства. Свою обвинительную грамоту Михаилъ Ярославичъ послалъ, надо полагать, послѣ того, какъ получилъ жалобу отъ инока Акиндина, въ которой прочиталъ упрекъ себѣ за невмѣшательство въ церковныя дѣла („Или речеши, — писалъ Акиндинъ, — кривымъ извѣтомъ: сами-ся управить како хотятъ, а азъ въ се не вступлюся....“). Въ отвѣтъ на княжескую жалобу и пришло посланіе отъ патр. Константи. Нифонта, въ которомъ патріархъ требовалъ митрополита на судъ къ себѣ. Чѣмъ окончилось это дѣло, неизвѣстно, п. ч., если допустить, что оно разрѣшилось Переяславскимъ соборомъ, на которомъ былъ оправданъ Петръ, то придется стать въ непримиримыя противорѣчія съ повѣствованіями о соборѣ Переяславскомъ житій Петра

Понятно, какъ долженъ былъ отнестись къ этому доносу патріархъ Константинопольскій Аѳанасій—тотъ самый Аѳанасій, который рукополагалъ Петра въ митрополита и зналъ его за человѣка достойнѣйшаго. Но доносъ былъ сдѣланъ не анонимно, не какимъ нибудь частнымъ лицомъ, а епископомъ великокняжескаго города, оставить его безъ послѣдствія было никакъ невозможно. И вотъ, Аѳанасій посылаетъ на Русь одного изъ своихъ клириковъ для разслѣдованія дѣла; при этомъ пишетъ на имя митрополита посланіе, гдѣ, недоумѣвая по поводу доноса на него, проситъ однако Петра постараться „сіе очистить и исправить“.

и лѣтописей. ибо въ этомъ случаѣ время собора нужно будетъ отнести на 1313 годъ,—годъ, въ которомъ вступилъ на патріаршій престолъ Нифонтъ 1-й (Аѳанасій II (1303—1311); вдовство церкви (1311—1313) Нифонтъ 1-й (1313—1315) см. полный мѣсяцесл. Востока, Арх. Сергія, стр. 253). Но какъ могъ присутствовать на соборѣ въ этомъ году *шумень* Прохоръ, бывшій въ это время уже епископомъ Ростовскимъ, послѣ отказавшагося въ концѣ 1311 года Сумеона, еп. Ростовскаго. Для того, чтобы избѣжать противорѣчій, надо-ли допустить, что на соборѣ былъ не тотъ Прохоръ, который сдѣлался епископомъ Ростовскимъ и который писалъ 1-е житіе Петра,—а другой какой нибудь, или отнести переписку Нифонта 1-го съ Михаиломъ Ярославичемъ ко времени послѣ собора Переяславскаго (по дѣлу Петра) и представлять дѣло, напр., такъ: недовольный рѣшеніемъ Переяславскаго собора по дѣлу Петра, князь Мих. Ярославичъ посылаетъ отъ себя жалобу на митрополита; новый патріархъ Нифонтъ, не знавшій лично Петра, иначе взглянулъ на прежній доносъ (Андрея) на Петра, подкрѣпленный новымъ—отъ самого князя, и потребовалъ Петра къ себѣ на судъ; но дѣло б. м., опять кончилось домашнимъ соборомъ или, б. м., митроп. Петръ послалъ въ Константинополь письменное оправданіе.—Во всякомъ случаѣ до новыхъ открытій по этому вопросу, возможны разныя предположенія, при чемъ сказанія житій Петра и лѣтописей будутъ имѣть до тѣхъ поръ всю свою силу.

По прибытіи патріаршаго клирика въ Россію, составился въ Переяславль—Залѣскомъ соборъ, на которомъ, кромѣ патріаршаго сановника, обвинителя и обвиняемаго, присутствовали: Сумеонъ, епископъ Ростовскій, *игуменъ* Прохоръ, преемникъ Сумеона на Ростовской кафедрѣ; князья Димитрій и Александръ Михайловичи (сыновья великаго князя); много другихъ князей, въ числѣ которыхъ былъ, конечно, и Иванъ Даниловичъ Московскій, такъ близко жившій къ Переяславлю; много вельможъ, воеводъ, игуменовъ и пресвитеровъ. Великаго князя на соборѣ не было; онъ видимо почему-то уклонялся отъ присутствія на соборѣ, но почему—неизвѣстно. Предположеніе, что великій князь былъ въ это время въ ордѣ, неосновательно, потому что путешествіе великаго князя въ орду было совершенно позднѣе, вмѣстѣ съ митрополитомъ (1313). Можетъ быть Михаилъ Ярославичъ еще путешествовалъ въ орду, и именно, ранѣе 1313 года; но лѣтописи ничего не говорятъ относительно этого.

Соборъ открылся чтеніемъ обвиненія противъ Петра. Когда патріаршій клирикъ кончилъ чтеніе все, собраніе заволновалось по причинѣ тяжкихъ и несправедливыхъ обвиненій, которыми былъ преисполненъ доносъ на Петра. Тутъ святитель явилъ свое смиреніе и незлобіе. „Подобно Св. Григорію Богослову,—кратко онъ обратился къ присутствовавшимъ на соборѣ,—и сказалъ:“ „Братія, я не лучше пророка Іоны, если изъ-за меня такое смятеніе, выбросьте меня изъ среды вашей.“— Всѣ, бывшіе на соборѣ, потребовали отъ епископа Андрея доказательствъ справедливости доноса. Клеветникъ молчалъ. Разсуждать долго было нечего, потому что всѣ собравшіеся знали безупречную жизнь перво-святителя и всѣ засвидѣтельствовали его полную не-

виновность въ возводимыхъ на него епископомъ Андреемъ преступленіяхъ. Униженный и посрамленный предъ всѣмъ соборомъ клеветникъ не получилъ однако никакого наказанія за свою дерзость. Митрополитъ Петръ съ обычнымъ смиреніемъ сказалъ ему: „миръ тебѣ, чадо о Христѣ, не ты сіе сотворилъ, но изначала завидующій роду человѣческому діаволь; ты же отнынѣ соблюдай себя, а мимошедшее отпустить тебѣ Богъ“¹⁾. Да едва-ли было-бы и практичнымъ со стороны Петра требовать отъ собора наказанія епископу Андрею; не значило-ли бы это еще болѣе обострять и безъ того уже весьма натянутыя отношенія между Тверскими и Московскими князьями; наказаніе епископа Тверскаго не могло не оказать вліянія на увеличеніе нерасположенія Твери къ Москвѣ.

Послѣ того, какъ соборъ торжественно призналъ невинность Петра, митрополитъ предложилъ присутствовавшимъ заняться разсмотрѣніемъ дѣла объ епископѣ Сарайскомъ Измаилѣ. Этотъ епископъ, по корыстнымъ разсчетамъ, приписалъ къ своей епархіи церкви, принадлежащія рязанской епископіи, и мало въ то же время заботился о своей паствѣ, расположенной по Хопру и низовьямъ Дона. А между тѣмъ, въ это время, по низовьямъ Дона усиливалась латинская пропаганда; спустя нѣсколько лѣтъ послѣ времени собора папа назначилъ и своего епископа въ Каѳу (Ѳеодосію) и епархію его простеръ отъ Чернаго моря до Россіи и отъ Булгаріи до Волыни. Соборъ низложилъ Измаила, а въ слѣдующемъ 1312 году митрополитъ Петръ посвятилъ въ епископа Сарайскаго Варсонофія²⁾.

¹⁾ Никон. лѣт. III, 108. Полн. собран. лѣт. VIII, 165, Степен. кн. 1, 413 и др.

²⁾ Филаретъ, русс. святые, 582 стр.

Есть, впрочемъ, другое мнѣніе о соборѣ по дѣлу Сарайскаго епископа Измаила. Авторъ статьи: „свѣдѣнія о соборахъ, бывшихъ въ Русской церкви въ XIV и XV столѣтіяхъ“¹⁾ утверждаетъ, что дѣло епископа Сарайскаго Измаила было разсматриваемо на другомъ соборѣ, именно въ Костромѣ, подъ предѣдательствомъ митропол. Петра. „Годъ собора неизвѣстенъ, пишетъ авторъ указанной статьи, „и въ лѣтописяхъ о немъ не упоминается. Но на дѣйствительное созваніе собора указываютъ грамоты митрополитовъ Θεогноста и Алексѣя, изданныя по поводу возобновленія споровъ о Сарайской епархіи и Рязанской. Этими грамотами, именно, подтверждается рѣшеніе собора бывшаго при митрополитѣ Петрѣ“.—Которое изъ этихъ сказаній вѣрнѣе — рѣшать не беремъ. По окончаніи Переяславскаго собора, митр. Петръ еще ревностнѣе началъ заботиться о своей паствѣ. Не взирая на преклонность лѣтъ и болѣзни, онъ путешествовалъ не только по городамъ, но и незначительнымъ весямъ своей обширной митрополіи, обращая свое святительское слово преимущественно къ пастырямъ церкви. Образчикомъ архипастырскихъ заботъ Св. Петра о своемъ духовномъ стадѣ, въ особенности—о руководителяхъ его, можетъ служить дошедшее до насъ поученіе его „къ игумену, попомъ и діакономъ“²⁾. Словами, исполненными любви и кротости, наставляетъ смиренный святитель пастырей церкви, увѣщевая ихъ „ходить достойно своего званія“, при чемъ болѣе всего встрѣчается въ поученіи любвеобильное, евангельское обращеніе: „чадца мои“!

¹⁾ Статья эта помѣщена въ Христ. чт. 1852 г., ч. 1.

²⁾ Поученіе это помѣщено въ прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ, 1844, II, 85—90 стр.

Мы приведемъ здѣсь поученіе митрополита Петра цѣликомъ. Вотъ оно: „Знайте, дѣти, пишетъ митрополитъ, въ какое достоинство вы призваны Богомъ. Апостоль Павелъ пишетъ: *кѣждо въ званіи, въ немъ же призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ* (1 Корин. 7, 20). Вы, дѣти, называетесь стражами Церкви, пастырями словесныхъ овецъ, за которыхъ Христосъ пролилъ Свою спасительную кровь. Будьте же, дѣти, истинными пастырями, а не наемниками, которые *млеко ядятъ и волною одвигаются, а объ овцахъ не пекутся* (Іезек. 34, 3). *И не входящіе дверьми во дворъ овчій* также не суть пастыри, *но тати и разбойницы* (Іоан. 10, 1). Но вы, дѣти, такимъ не послѣдуйте; подражайте-же истинному пастырю Христу, какъ Самъ Онъ сказалъ въ Евангеліи Своемъ: *Азъ есмь пастырь добрый, и душу мою полагаю за овцы* (ст. 11, 15). Будьте, дѣти, образцомъ для своего стада, по словамъ Спасителя, какъ Онъ говорилъ Своимъ Апостоламъ: *вы есте свѣтъ міра, вы есте соль земли. Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ* (Матѣ. 5, 13, 14 16). Прежде всего вамъ должно просвѣтиться сими добродѣтелями: кротостію и смиреніемъ; также блюстись отъ всѣхъ дѣлъ непристойныхъ, которыми міръ соблазняется: ибо *горе челоуѣку тому*, сказалъ Спаситель, *имже соблазнъ приходитъ* (Матѣ. 18, 7). Оградившись страхомъ Божиимъ, отсѣките, дѣти, отъ сердца вашихъ всякую отрасль, пагубную для души: гнѣвъ, лрость, зависть, ненависть, пьянство, которое есть корень всякому злу, и смѣхотворство. Ибо сказано: *всяко слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ* (Ефес. 5, 29). И Спаситель сказалъ: *отъ словесъ своихъ оправдишися и отъ словесъ своихъ осудишися* (Матѣ. 12, 37). Будьте, дѣти,

въ дому Божіемъ, какъ маслина плодовая, и приво-
сите плоды духовные, святость. Упражняйтесь, дѣти,
въ чтеніи Св. книгъ и въ ученіи день и ночь, по слову
Пророка: *въ законъ Господни поучится день и ночь*
(Псал. 1, 2). Вы—*люди святые, царское священіе, языкъ*
святъ (1 Петр. 2, 9). Да почиваетъ на васъ Духъ Святой,
какъ пишетъ Василій Великій Кессарійскій въ божес-
твенной литургіи: святъ-бо есть Господь и во свя-
тыхъ почиваяй. Нужно, чтобы дѣла ваши соответство-
вали имени вашего священства: *впра безъ дѣлъ мертви*
естъ (Іак. 2, 20). Облекитесь, дѣти, какъ избранные
Божіи, въ оружіе свѣта, то есть въ благочестіе. Если
такимъ образомъ сами вы, дѣти, будете творить доб-
рыя дѣла предъ Богомъ; тогда въ состояніи будетъ на-
учить и своихъ дѣтей духовныхъ. Посему, Бога ради,
всеми силами потщитесь, дѣти, проводить жизнь въ
страхъ Божіемъ, чтобы упасти себя и стадо свое и
избавиться вѣчной муки. Писаніемъ и неписаніемъ
понуждаю васъ, дѣти, на дѣла благія: потому что и
долженъ всегда напоминать вамъ и писать о томъ, что
душеполезно и спасительно. Вмѣстѣ и самъ прошу
васъ, преподобные: помолитесь о моемъ недостойнствѣ
и о моей худости,—по слову писанія: *молитесь другъ*
за друга, яко да исцѣлѣете (Іак. 5, 16): да сподобитъ
Богъ всехъ насъ безъ вреда освободиться отъ сей сует-
ной жизни, и получить вѣчное блаженство и неизре-
ченную радость Христа Бога нашего, молитвами Пре-
чистыя Владычицы нашея Богородицы. Наконецъ бу-
демъ славить безначальнаго Отца, и Единороднаго Сы-
на Его, Христа Бога нашего, и пречистаго, преблага-
го и животворящаго Духа: ибо такъ вѣрными славит-
ся пресвятое имя Божіе, и Тою божественною силою
мы избавляемся отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ
въ семь вѣкъ и въ будущемъ, во вѣки. Аминь“.

При обозрѣніи своей митрополи, Св. Петръ очень часто наталкивался на такія печальныя явленія въ жизни клира, которыя совсѣмъ были несовмѣстны съ званіемъ слугителей Бога и слишкомъ унижали пастырей церкви. Нетрезвость, нецѣломудренная жизнь нѣкоторыхъ вдовыхъ священниковъ, занятія торговлею, ростовщичество, неправильное совершеніе обрядовой стороны нѣкоторыхъ таинствъ (напр.—крещенія чрезъ обливаніе)—эти и другія прискорбныя явленія были не рѣдки среди священнослужителей того времени. Понятно, какимъ тяжелымъ камнемъ должны были ложиться всѣ эти нестроенія на душу высоко нравственнаго святителя. При всей величайшей кротости своей, онъ не могъ не отнестись къ этимъ печальнымъ фактамъ съ строгостию безпристрастнаго судіи. Св. Петръ такъ и поступалъ, подражая высочайшему. Образцу кротости—Спасителю, Который, гдѣ требовала того справедливость, дѣлалъ и грозныя обличенія. Какъ свидѣтельство дѣятельности Св. Петра по искорененію церковныхъ безпорядковъ, мы имѣемъ правила для руководства священнослужителей при совершеніи таинствъ и въ своей жизни, дошедшія до насъ съ именемъ митропол. Петра. Въ этихъ правилахъ запрещается духовенству производить торговлю, отдавать деньги въ ростъ; нетрезваго іерея предписывается не почитать истиннымъ іереемъ Христовымъ; вдовымъ священникамъ дозволяется священнодѣйствовать не иначе, какъ только принявъ постриженіе въ монахи. Вѣроятно, безчинія, допускаемыя ими, были слишкомъ тяжки и составляли недугъ большинства вдовыхъ священниковъ того времени. Въ посланіи предъ наступленіемъ великаго поста Св. Петръ предписываетъ совершать таинство крещенія непременно чрезъ троекратное погруженіе въ воду, а не чрезъ

обливаніе; послѣднее допускать только въ крайнихъ случаяхъ („по нуждѣ“); въ этомъ-же посланіи онъ осуждаетъ брачное сожителство безъ благословенія церкви¹⁾.

Въ одно изъ своихъ путешествій по митрополіи, Св. Петръ, вѣроятно, встрѣтился и съ нѣкимъ Сеитомъ, „мыслившимъ противно ученію православной церкви“. По словамъ Татищева это былъ тоже клирикъ, именно Новгородскій протопопъ, отвергавшій существованіе рая на земли и ратовавшій противъ монашества²⁾. Митрополитъ Петръ обличилъ его и за упорство предалъ анаѳемѣ.

Встрѣчаясь съ нестроеніями и безпорядками въ средѣ церковнаго клира, св. Петръ еще могъ уничтожать, или, по крайней мѣрѣ, ослабить ихъ своими властными святительскими распоряженіями. Но были другаго рода нестроенія, гдѣ любвеобильное слово святителя оставалось „гласомъ вопіющаго въ пустыни“. Мы разумѣемъ раздоры княжескіе. Съ болѣзною сердца долженъ былъ смотрѣть св. митрополитъ на усиливавшуюся годъ отъ году борьбу князей между собою, сознавая при этомъ полное безсиліе къ подавленію вражды между ними.

Впрочемъ, лѣтописецъ приводитъ одинъ фактъ, гдѣ увѣщанія митрополита, обращенныя къ возставшему князю и готовящемуся было идти войною противъ своего собрата, возымѣли дѣйствіе. Это было въ 1311

¹⁾ Православн. Собесѣд., 1865 г., ч. 1 189—194 Статья: „Правила Петра митрополита.“

²⁾ Откуда Татищевъ заимствовалъ эти подробности—неизвѣстно. Лѣтописи не говорятъ объ этомъ. Вообще, свѣдѣнія объ этомъ еретикѣ (Сеитѣ) чрезвычайно неопредѣленны, сбивчивы и разнорѣчивы, такъ что даже самое имя Сеитъ, которое даетъ ему Кипріанъ въ житіи Св. Петра, отрицается сообщеніями другихъ историковъ. Такъ, напр. въ Никоновой лѣтописи про-

году, Князь Димитрій Михайловичъ Тверской двинулся съ большимъ войскомъ на князя Юрія Даниловича (Нижегородскаго) и дошелъ уже до Владиміра, но былъ остановленъ увѣщаніями Петра и, простоявъ три недѣли во Владимірѣ, воротился домой¹⁾.

Вскорѣ послѣ этого событія отозвали митрополита въ орду. Въ 1313 году ханъ Тохтагу умеръ и его мѣсто занялъ Узбекъ. Это былъ первый ханъ, принявшій магометанскую вѣру вмѣсто прежней языческой. Естественно было ожидать отъ него магометанской нетерпимости по отношенію къ религіи покореннаго народа. Носились также слухи, что папа отправляетъ въ орду къ новому хану своихъ пословъ съ требованіемъ разныхъ полномочій для представителей латинской церкви въ южныхъ областяхъ Руси. Помимо этого, митрополитъ намѣревался просить у хана защиты и огражденія отъ обидъ разныхъ „лукавыхъ человѣкъ“. Нужно было спѣшить въ орду. И Петръ, вмѣстѣ съ Михаиломъ Ярославичемъ, отправляется къ Узбеку. Приемъ, оказанный путешественникамъ у хана, былъ, сверхъ ожиданія, очень милостивый. Ханъ выслушалъ всѣ просьбы митрополита и далъ на его имя грамоту, ограждающую православную церковь и ея священнослужителей отъ всякихъ невзгодъ и притѣсеній.

Митрополитъ Петръ, однако, не дождался грама-

сто говорится: „и се имъ еретикъ явися“; въ житіи Св. Петра, составленномъ Прохоромъ, также не называется этотъ еретикъ по имени. А что касается названія „Сеить“, то при мнѣніи однихъ историковъ, признающихъ это слово за собственное имя еретика (Татищевъ, Карповъ и др.) существуетъ другое, по которому „Сеить“—имя нарицательное; этимъ именемъ назывались у магометанъ духовныя лица (Карамз. Арцыбашевъ и др.).

1) Никонъ, дѣт. III, 107 стр.

ты, поручивъ привезти ее, вѣроятно, великому князю, и поторопился („вборзѣ“) домой. По содержанию своему, ярлыкъ, данный Узбекомъ на имя Петра митрополита, былъ самый замѣчательный изъ всѣхъ полученныхъ дотолѣ русскою церковію ханскихъ ярлыковъ. Въ немъ свободное исповѣданіе святой православной вѣры, независимость церковнаго управленія, имущественныя права духовенства ограждались угрозою смертной казни. Вотъ краткое содержаніе этой грамоты: 1) ею признается полная свобода православной вѣры и неприкосновенность всего церковнаго; 2) подробно исчисляются лица и имущества, принадлежащія церкви; 3) духовенство освобождается отъ даней; 4) предоставляется митрополиту право церковнаго суда; 5) митрополиту вмѣняется въ обязанность (равно и всему духовенству) молиться за хана, его семейство и воинство. За нарушение предписаній хана относительно православной церкви и духовенства полагается смертная казнь. Въ заключеніе ярлыка говорится, что онъ данъ по примѣру прежнихъ ярлыковъ, данныхъ бывшими ханами. Ярлыкъ данъ въ 1315 году; въ этомъ же году выѣхалъ изъ орды Михаилъ Ярославичъ и привезъ ханскую грамоту митрополиту. Но для полной безопасности церкви и ея служителей отъ обидъ „лукавыхъ челоувѣкъ“ не достаточно было однихъ ханскихъ ярлыковъ. Ханскіе ярлыки ограждали права духовенства главнымъ образомъ отъ вѣшнихъ враговъ—отъ татаръ, но они безсильны были противъ враговъ внутреннихъ. А такого рода обидчики церкви и ея представителей могли быть и были на Руси. Имущественныя владѣнія духовенства, иногда очень большія, не могли не привлекать завистливыхъ взоровъ князей и вельможъ. И бывали случаи, что князья посягали на церковныя иму-

щества и владѣнія духовныхъ лицъ; особенно часто захватъ церковныхъ имуществъ случался во время усобицъ князей между собою, когда ими много тратилось денегъ на содержаніе воиновъ. Вотъ въ подобныхъ-то случаяхъ ярлыки ханскіе мало помогали духовенству. Представитель духовенства—митрополитъ могъ жаловаться на эти несправедливости хану. Но на жалобу, безъ требованія войска, ханъ выдавалъ новый ярлыкъ, ограждающій права духовенства на бумагѣ, но на дѣлѣ отъ этого не становилось лучше. А просить военной помощи противъ враговъ митрополитъ, конечно, не могъ. Для полнаго обезпеченія своихъ правъ духовенство и высшій представитель его—митрополитъ должны были имѣть сильнаго защитника своихъ правъ въ самомъ государствѣ. Помимо огражденія имущественныхъ правъ духовенства, такой сильный авторитетъ нуженъ былъ митрополиту и для веденія дѣлъ по управленію перковію, напр. при судѣ надъ членами духовенства. Здѣсь митрополиту являлась необходимость имѣть, если не исполнителя своихъ рѣшеній, то, по крайней мѣрѣ, матеріальную силу, на которую бы онъ могъ опереться. Все это заставляло и митропол. Петра искать среди князей сильнаго, умнаго, благочестиваго, могущаго оказать церкви и ея представителямъ дѣйствительную помощь въ трудныхъ обстоятельствахъ. Сильными князьями въ описываемое время были Михаилъ Ярославичъ и Иванъ Даниловичъ. Выборъ Петра, стало быть, долженъ былъ пасть на которагонибудь изъ этихъ двухъ князей. Но онъ видѣлъ, что могущество Тверскихъ князей приходило къ концу; дѣйствія Тверскихъ князей не отличались выдержанностію, обдуманностію, благоразуміемъ; въ средствахъ для достиженія своихъ цѣлей они были также крайне не раз-

борчивы; двое изъ нихъ вскорѣ погибли въ ордѣ; при всемъ этомъ митрополитъ не могъ не видѣть нерасположенія къ себѣ великаго князя и многихъ другихъ лицъ изъ Тверскаго княжества. Уже это одно могло заставить Петра искать опоры для своихъ дѣйствій въ союзничествѣ съ Московскимъ княземъ. Но Иванъ Даниловичъ привлекалъ митрополита еще и своими личными достоинствами. Онъ былъ религіозенъ, добродѣтеленъ, любилъ благолѣпіе храмовъ и жертвовалъ на этотъ предметъ много денегъ, помогалъ духовенству матеріальными пожертвованіями, любилъ читать книги духовнаго содержанія и бесѣдовать о религіозныхъ предметахъ и проч. Да и въ политикѣ онъ былъ по-смѣтливѣе своихъ соперниковъ и велъ дѣла свои, именно, „политично“: гдѣ нужно обождалъ—медлилъ, гдѣ поспѣшить—спѣшилъ; умѣлъ привлечь на свою сторону свѣдущаго человѣка, подѣйствовалъ на его слабую сторону и т. п. И княжество Московское по климатическимъ, экономическимъ условіямъ и по численности своего населенія въ то время было одно изъ лучшихъ. Словомъ,—все говорило въ пользу Ивана Даниловича¹⁾.

Понятно такой князь не могъ не понравится митрополиту Петру. Познакомиться съ нимъ Петръ могъ въ одно изъ своихъ частыхъ путешествій по митрополю. А познакомившись и узнавши, что за личность Московскій князь, онъ уже не разставался съ нимъ до конца своей жизни. „И начать“,—замѣчаетъ жизнеописатель Петра,—(митрополитъ) больше инѣхъ мѣстъ жити во градѣ томъ²⁾, гдѣ жилъ Иванъ Даниловичъ.

¹⁾ Карповъ, статья о митроп. Петрѣ въ чтеніяхъ общ. люб. ист. и древн. Росс., стр. 16—17.

²⁾ Степенная кн. 1, 419 стр. Никон. лѣт. стр. 135 и др.

Надо полагать, что Св. Петръ, прежде чѣмъ окончательно переселиться въ Москву, при концѣ своей жизни,—часто бывалъ наѣздомъ у Ивана Даниловича. Въ дружескихъ бесѣдахъ между собою князь и митрополитъ, конечно, касались и политическихъ вопросовъ, обмѣниваясь мнѣніями другъ съ другомъ по текущимъ вопросамъ общественной жизни, создавали планы лучшаго будущаго, изыскивали надежныя средства къ установленію этого лучшаго порядка государственной жизни въ будущемъ, и пр. Сходясь во многомъ по этимъ вопросамъ, находя много общихъ чертъ въ своихъ характерахъ, они сильнѣе и сильнѣе привязывались другъ къ другу. И князь, и митрополитъ догадывались, что они нужны другъ другу, что только соединившись, дѣйствуя за одно, они будутъ имѣть усилѣхъ въ дѣлахъ. Можетъ быть, они даже и высказывали это въ бесѣдахъ между собою. Какъ-бы тамъ ни было, но мы видимъ, что на склонѣ дней своихъ, митрополитъ Петръ перебирается въ Москву. Здѣсь, вдали отъ княжескихъ усобицъ, въ обществѣ любимаго князя, онъ могъ спокойно доживать остатокъ дней своихъ. Спокоенъ онъ былъ и за будущность Москвы. Въ усилившихся, по переѣздѣ митрополита въ Москву, свиданіяхъ его съ Иваномъ Даниловичемъ еще болѣе выяснились планы дѣйствій князя въ будущемъ. Князь съ любовію принималъ совѣты убѣленного сѣдинами и богатаго житейскимъ опытомъ старца—митрополита, а кроткій святитель не иное что могъ присовѣтовать своему любимому князю, какъ мирнымъ путемъ, законными средствами, въ согласіи съ представителемъ церкви Христовой, добиваться чести, славы; силы и власти мірской. А главное—онъ совѣтовалъ не выходить изъ повиновенія церкви и не гнушаться совѣтовъ и настав-

леній духовныхъ отцевъ—митрополитовъ. Чтобы укрѣпить митрополичью кафедру на новомъ мѣстѣ, Петръ просить князя построить церковь во имя Успенія Богородицы въ Москвѣ. Полная увѣренность митрополита въ томъ, что будущіе князья Московскіе благо-разумными мѣрами, мирнымъ путемъ, дѣйствіями въ согласіи съ первосвященниками русскими, — достигнуть славы для себя, возвеличатъ родъ свой и городъ, за-ставляетъ Св. Петра пророчесвенно произнести при этомъ слѣдующія знаменательныя слова: „Если послушаетъ меня, сынъ мой“, — говорилъ онъ князю, — „и воздвигнешь въ своемъ городѣ храмъ Пресвятой Бого-родицы, то и самъ прославишься больше другихъ князей, и сыновья и внуки твои, и градъ сей славенъ бу-детъ во всѣхъ градѣхъ Русскихъ, и святители жи-вуть въ немъ и въздутъ руки его на плеча враговъ его и прославится Богъ въ немъ; еще же и мои кости въ немъ положены будутъ“¹⁾. Князь, всегда послуш-ный благимъ совѣтамъ митрополита, разрѣшилъ строить храмъ въ Москвѣ. Но Св. Петръ не дожидъ до конца постройки и успѣлъ только изготовить для себя въ новой церкви гробницу.

Ивану Даниловичу не пришлось присутствовать при кончинѣ своего друга—святителя. Въ день своей смерти митрополитъ еще служилъ утромъ литургію. Но къ вечеру онъ почувствовалъ себя очень плохо и, призвавъ тысяцкаго Протасія (Вельяминова), сказалъ ему: „чадо! я отхожу отъ житія сего; оставляю сыну моему, возлюбленному князю Ивану милость, миръ и благословеніе отъ Бога—ему и сѣмени его до вѣка. За то, что сынъ мой успокоилъ меня въ старости, воз-

¹⁾ Степен. книга, 1, 420 стр.

дасть ему сторицею Господь въ мірѣ семь, и даруетъ ему животъ вѣчный, и не оскудѣтъ отъ сѣмени его обладающіе мѣстомъ его“¹⁾... Наступило время вечерняго Богослуженія. Св. Петръ уже не могъ подняться съ одра болѣзни и, лежа на немъ, началъ пѣть приличествующія времени пѣснопѣвія; но не окончивъ ихъ, испустилъ духъ. Это было 21 декабря 1326 года.

Вскорѣ послѣ смерти Св. Петра, при гробѣ его начали совершаться различныя чудотворенія. Это вынудило митрополита Теогноста, преемника Петра, обратиться къ Константинопольскому патріарху съ просьбою о разрѣшеніи установить въ Россійской церкви празднованіе въ честь новаго чудотворца—Св. митрополита Петра. Патріархъ Константинопольскій въ отвѣтъ на просьбу митрополита Теогноста писалъ ему: „Преосвященный митрополитъ всея Руси, всечестный, возлюбленный во Св. Духѣ братъ и сослужитель нашего смиренія! Мы получили писаніе твоего святительства, извѣщающее и удостовѣряющее насъ вполне о предшествовавшемъ тебѣ Архіерей, что онъ прославленъ Богомъ и принять Имъ, какъ искренній служитель, что совершаются имъ и великія чудеса и исцѣляются болѣзни всякаго рода... Твое святительство спрашиваетъ насъ: какъ поступать съ такими святыми лицами? Ты самъ знаешь, какой чинъ есть на то въ св. церкви Божіей, когда узнаетъ она о подобныхъ несомнѣнно. Пусть выполненъ будетъ такой чинъ церковный. Твое святительство почтетъ раба Божія священными пѣснями и хвалами, тоже установи и на будущія времена, во славу Бога, прославляющаго славящихъ Его“²⁾...

¹⁾ Степен. книга, 1, 420 стр.

²⁾ То-же „ 1, 421 „

Согласно этому, установлено было праздновать память Св. Петра 21-го декабря, въ день его блаженной кончины. Мощи Св. Петра покоились нѣкоторое время въ устроенной самимъ святымъ гробницѣ, въ Успенскомъ храмѣ въ Москвѣ. Но при нашествіи Тохтамыша, татары раскрыли гробницу Св. Петра, думая найти въ ней сокровища. Съ того времени мощи его почивали открыто. Во время пребыванія поляковъ въ Москвѣ похищена была драгоценная серебряная рака и мощи положены были подъ спудомъ до 1812 года, когда воины Наполеона снова расторгнули гробницу святителя¹⁾. Мощи Св. Петра и донынѣ покоятся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.—Св. церковь, вспоминая память святителя, молитвенно взываетъ къ нему: „Радуйся, пастырь и учитель земли русской! Радуйся, возвеличившій державу князей нашихъ! Радуйся, преславный источникъ чудотвореній! Радуйся, утвержденіе града нашего (Москвы)“²⁾.

Въ этихъ молитвенныхъ воззваніяхъ святой церкви вкратцѣ исчислены все заслуги св. митрополита Петра и церкви и государству Русскому.

Николай Меркурьевъ.

Поправки и дополненія къ статьѣ: „Краткій историческій очеркъ Быньговскаго храма и прихода.“

Святѣйшимъ Синодомъ почему-то не было разрѣшено построить въ Невьянскѣ единовѣрческую церковь;—Преосвященный же Іустинъ посовѣтовалъ Невьянскимъ и Быньговскимъ единовѣрцамъ за исправле-

¹⁾ Душеполезное Чтеніе 1866 г., стр. 292—3.

²⁾ Изъ службы Св. Петру, въ Миней подъ 21 декаб. (изд. 1645 г.).—См. также акаѣистъ Св. Петру.

ніемъ требъ обращаться въ Екатеринбургъ къ священнику единовѣрческой Спасской (Толстиковской) церкви.—Купцу Якову Толстикову Пермскимъ епископомъ было послано письмо, чтобы не стѣснять священника Спасской церкви въ отправленіи христіанскихъ требъ у Выньговскихъ новыхъ единовѣрцевъ.

Пожаромъ, бывшимъ въ 1830 году, Пузановская часовня была попорчена и старовѣры вскорѣ исправили ее; въ 1845 году заводскій исправникъ запечаталъ часовню. Выньговскіе же единовѣрцы, неимѣя ни церкви, ни часовни, отправляли Богослуженіе въ своихъ домахъ. Іюля 8-го 1847 года припечатанная Пузановская часовня, по Высочайшему повелѣнію, была передана единовѣрческому обществу. Въмѣсто часовни, уже ветхой, единовѣрцы рѣшились построить церковь, на что и было испрошено разрѣшеніе правительства. Въ 1852 году церковь была заложена; достроена въ 1861 году; 8-го іюля 1871 года освящена, а 6-го марта 1873 года сгорѣла. На пожертвованныя деньги разными лицами и Екатеринбургскимъ земствомъ церковь была поправлена*).

От. Михайль Христолюбовъ пишетъ: „Въ крѣпостное время расколь усиливался или ослабѣвалъ, смотря потому—православные или раскольники были приказчики въ заводѣ. Въ рукахъ приказчиковъ сосредоточивалась власть административная, судебная и полицейская. Раскольники нерѣдко приходили въ церковь лицомъ, собственно для того, чтобы угодить православнымъ приказчикамъ и избѣгать рекрутчины. Когда же уничтожилась въ 1861 году крѣпостная зависимость, а съ ней и вліяніе приказчиковъ, расколь-

*) „Екатеринбург. Недѣля“, 1885 г. № 47, стр. 621.

ники безпрепятственно стали совершать сводные браки, что прежде при православныхъ приказчикахъ дѣлали всегда втайнѣ, такъ какъ сводныхъ обыкновенно забирали въ полицію, наказывали розгами, *иногда даже разводили* или отправляли къ Невьянскому исправнику, который *сажалъ ихъ на известное время* въ башню и затѣмъ препровождалъ къ священнику или миссіонеру на увѣщаніе. Во избѣжаніе этихъ непріятностей, раскольники, особенно богатые присоединялись къ церкви и вступали въ *церковный* (?) бракъ. Съ уничтоженіемъ же крѣпостнаго права почти всѣ, лицемѣрно присоединившіеся къ церкви, снова возвратились въ расколъ и увлекли за собою и многихъ православныхъ“.

Было время, когда „расколъ усиливался“ и при православныхъ приказчикахъ.— Вотъ что писалъ повѣренный „общества Невьянскихъ заводовъ“ Прокопій Ефимовъ Меньшиковъ въ прошеніи, поданномъ 5-го мая 1824 года министру духовныхъ дѣлъ князю Голицыну.— „..... И въ нашемъ мѣстѣ христіанская обязанность людей хранима была до 1821 года. Во ономъ году заводосодержателямъ Яковлевымъ угодно было опредѣлить приказчикомъ и уполномочить заводскаго крестьянина Андрея Иванова Зыкина, а сей опредѣлилъ въ помощь къ себѣ двоюроднаго брата Егора Стефанова Зыкина же; оба сіи начальника, имѣя подъ властію свою народа обоего пола около 14 т. чело-вѣкъ, означенное количество людей отягощаютъ свыше силъ чело-вѣческихъ заводскими работами, малыми за оныя платами, не выдачею на семейства провіанта. Наносятъ разныя обиды и самыя жестокія тѣлесныя наказанія, кои превышаютъ терпѣніе естественнаго по чело-вѣчеству чувствованія. Сверхъ сихъ нестерпимостей люди заводскіе не имѣютъ съ того 1821 года ни

малѣйшаго отдохновенія и свободы и всегда угнетаются въ работахъ не токмо въ будничное время, но и во дни праздниковъ и дванадесятыхъ. Непрекращается работа ни въ день Восшествія на престоль, ни въ день Коронаванія, ни въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества. Православные христіане лишаются счастья исполнять долгъ обязанности—ходить въ церковь въ установленные дни. Помянутые приказчики Зыкины хотя и сами есть дѣти церкви, но напротивъ оной явно идутъ и дѣйствуютъ собственнымъ произволомъ единаго ума своего.

Андрей Зыкинъ принялъ на себя власть и дерзость неограниченную не только надъ подвластными ему заводскими людьми, но даже взялъ въ свое почти распоряженіе священно-церковно-служителей и самую церковь Божию, и даетъ отъ себя письменныя дѣла, совершенно противныя преданіямъ по правиламъ Св. Отець и законамъ монаршимъ, почитая оныя, Зыкинъ, себя противъ священства и духовной власти не только на словахъ, даже и на бумагѣ старше“.

Пермская Духовная Консistorія, по предложенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора князя Мещерскаго, предписала указомъ Екатеринбургскому дух. правленію — „отъ Невьянскихъ и Бывьговскихъ священно-церковно-служителей, въ относящихся до нихъ обстоятельствахъ, отобразить показанія и оныя немедленно прислать въ Консistorію сію къ разсмотрѣнію“.

Отъ 16-го октября 1824 года—Екатеринбургскимъ духовнымъ правленіемъ предписано было Невьянскимъ священно-церковно-служителямъ „явиться во оное правленіе въ само-скорѣйшемъ времени и всѣмъ въ одно время“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

ДОКТОРЪ Н. А. ЗЕЛЕНЦОВЪ.

Принимаетъ и посѣщаетъ больныхъ во всякое время. Производ-
ство операций и выѣзды изъ города по особому соглашенію.

10—7.

Солдатская ул., д. № 36.



Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Святый Петръ митрополитъ Московскій Чудотворецъ.—Поправки и дополненія къ статьѣ: „Краткій историческій очеркъ Быньговскаго храма и прихода“.—Объявленіе.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ Типографія П. Я. Сапожникова.

СВЯТОСЛАВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 р. За объявленія взи-
мается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ № 37.

Годъ изданія двѣнадцатый.

№ 12.

1897 г.

16 Юня.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе.

*Объ отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу казны съ
видовъ на жительство.*

Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департа-
ментахъ законовъ, государственной экономіи и граж-
данскихъ и дѣловыхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи,
разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ
отмѣнѣ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу казны съ видовъ
на жительство, мнѣніемъ положилъ:

I. Всѣ выдаваемые въ предѣлахъ Имперіи, за исклю-
ченіемъ губерній Царства Польскаго, русскимъ под-
данымъ паспортные документы и виды, а именно: паспорт-
ные книжки, паспорта, плакатные паспорта, письмен-
ные виды, билеты, временныя свидѣтельства о лично-
сти, а равно и отсрочки по означеннымъ документамъ
освободить отъ взиманія въ казну паспортнаго, а равно
и гербоваго сборовъ.

II. Установленные положеніемъ о видахъ на жи-
тельство паспорта на три и на шесть мѣсяцевъ и без-