

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

цѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 6. 1875 Г. МАРТА 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

#### I.

#### Указы Св. Синода.

— 29 декабря 1874 года, № 74. По вопросу объ от-  
мѣнѣ вычета въ спеціальный сборъ съ діаконовъ, состо-  
ящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. По указу Его Им-  
ператорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ  
слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Си-  
нода, отъ 22 ноября сего года, за № 11,656, объ отмѣнѣ вы-  
чета въ спеціальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакан-  
сіяхъ псаломщиковъ. И по справкѣ, Приказали: Циркулярнымъ  
указомъ, отъ 14 ноября 1866 года, по Высочайше утвержден-  
ному опредѣленію Святѣйшаго Синода, на священнослужителей  
причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, возложена обя-  
занность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго зва-  
нія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ  
на полученіе пенсіи наравнѣ съ священнослужителями, получаю-

щими казенное содержаніе, съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; взносы эти установлены въ размѣрѣ: для священниковъ церквей городскихъ отъ 6 до 12 рублей, сельскихъ отъ 2 до 5 рублей и діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 рублей и сельскихъ отъ 1 до 3 рублей въ годъ (\*). Нынѣ Пресвященный Калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи Святѣйшему Синоду, объяснилъ, что, за введеніемъ въ текущемъ году въ Калужской епархіи росписанія причтовъ и приходовъ, діаконы получаютъ псаломщицкое содержаніе; въ слѣдствіе сего, Пресвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ діаконовъ или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ такого же содержанія обращался уже Пресвященный Оренбургскій, и Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи онаго, въ опредѣленіи отъ **4 СЕНТЯБРЯ** **15 ОКТЯБРЯ** сего года, постановилъ: по прямому смыслу указа 14 ноября 1866 года, причетники или псаломщики причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, не подлежатъ означенному выше спеціальному сбору; на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и діаконы, состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ послѣдними положеніи относительно содержанія. За таковымъ постановленіемъ, въ разрѣшеніе настоящаго представленія Пресвященнаго Калужскаго и въ предупрежденіе подобныхъ представленій по другимъ епархіямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Пресвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и получающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не распространяется обязанность дѣлать установленные указомъ 14 ноября 1866 года взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія.

— 13 февраля 1875 года, № 322. *О бытіи ректору Самарской духовной семинаріи, архимандриту Владимиру, епископомъ Врестскимъ, вторымъ викаріемъ Литов-*

(\*) Указъ этотъ напечатанъ въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ. Ред.

*ской епархіи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ, въ 10 день сего февраля, всеподданнѣйшій докладъ Синода о бытіи ректору Самарской духовной семинаріи, архимандриту Владиміру, епископомъ Брестскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи. Приказали: О семъ Высочайшемъ повелѣніи объявить отъ Святѣйшаго Синода указомъ Вашему Преосвященству, съ предписаніемъ, чтобы Вы распорядились объ избраніи на ректорскую въ Самарской семинаріи вакансію кандидата, на основаніи изложенныхъ въ уставѣ семинаріи правилъ, и объ избранномъ представили Святѣйшему Синоду въ установленномъ, циркулярнымъ указомъ Синода отъ 4 декабря 1867 года, за № 53, порядкѣ.

— 16 декабря 1874 года, № 72. *По Высочайшему повелѣнію, о дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 минувшаго ноября, за № 4149, по отношенію Министра Императорскаго Двора, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны, Августѣйшей Супруги Великаго Князя Владиміра Александровича, 2 мая, а тезоименитство Ея Высочества 22 іюля. Приказали: О Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны во 2 день мая, а тезоименитства въ 22 день іюля, увѣдомить подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія въ таблицы Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ въ дѣніемъ, съ приложеніемъ одного экземпляра упомянутого дополненія,

## ДОПОЛНЕНІЕ

къ таблицѣ Высочотворжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

**Маіа в.** Рожденіе **Емъ Императорскаго** Высочества, Великіа Кнѣгини **МАРІИ ПАВЛОВНЫ.**

**Іюліа кв.** Тезоименітства: **Емъ Императорскаго** Величества, Благочестивѣйшіа Гдѣрыни **ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ,** и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благочестивѣйшіа Гдѣрыни Цесаревны и Великіа Кнѣгини **МАРІИ ФЕОДОРОВНЫ,** Благочестивѣйшіа Гдѣрыни Великіа Кнѣгини **МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ,** Благочестивѣйшіа Гдѣрыни Великіа Кнѣгини **МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ** и Великіа Кнѣгини **МАРІИ ПАВЛОВНЫ.** Всеночное бдѣніе стѣой и равноапѣстольной **Маріи Магдалинѣ:** на литургіи читать **Евѣліе ѿ Іоанна** зачало **ѿд** и по литургіи молебень со звономъ, на котѣромъ молебнѣ канѣнъ читать **Стѣой и Евѣліе ѿ Матѣеа** зачало **рѣи,** конѣцъ: и поклонітсѣа **Емъ.**

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сланный Его Преосвященствомъ на заключеніе, рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дергачей Петра Румянцева, отъ 9 января, за № 47, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства, составленнаго въ общемъ собраніи 11 декабря прошлаго 1874 года, слѣдующаго содержания: Собраніе имѣло сужденіе по вопросу о закрытіи параллельныхъ отдѣленій при Самарской Духовной семинаріи. Свѣдѣніе о семъ, напечатанное въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенство округа прочитало съ душевнымъ соболѣзнованіемъ. Тѣмъ болѣе скорбѣло оно о томъ, когда узнало, что 29 воспитанниковъ, кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, можетъ быть по сей именно причинѣ лишилось возможности по-

лучить дальнѣйшее образование. Мѣстный благочинный, бывшій на епархіальномъ съѣздѣ, объяснилъ собранію, что члены сего съѣзда большинствомъ голосовъ пришли къ такому заключенію, во первыхъ, потому что параллельные классы въ духовной семинаріи въ настоящемъ учебномъ году должны имѣть небольшое количество воспитанниковъ; во вторыхъ, имѣлась нужда въ деньгахъ на возведеніе пристроя при домѣ епархіальнаго женскаго училища, наконецъ, въ третьихъ, по неимѣнію вообще средствъ у духовенства. Такой выводъ членовъ епархіальнаго съѣзда, по мнѣнію собранія, неточенъ: а) по одному году судить о всѣхъ послѣдующихъ нельзя; при всеобщемъ стремленіи въ настоящее время къ образованію, съ каждымъ годомъ нужно ждать увеличенія числа учащихся; б) на счетъ однихъ упрочивать благосостояніе другихъ не рационально и не гуманно; в) на первое еще приглашеніе къ открытію параллельныхъ отдѣленій при II классѣ семинаріи духовенство, какъ видно было, откликнулось съ радостью и любовью; тоже повторилось и при открытіи отдѣленія при III классѣ семинаріи. Всѣ радовались тому, что способы къ развитію образованія расширяются, и шла уже подготовка къ открытію отдѣленія при IV классѣ. Теперь дѣло рушилось, по неимѣнію будто бы у духовенства средствъ къ продолженію его. Замѣчательно, что вопросъ о закрытіи параллельныхъ отдѣленій никогда не былъ предлагаемъ къ обсужденію на благочинническихъ съѣздахъ. Выяснивъ чувства и мысли по поводу закрытія параллельныхъ отдѣленій при семинаріи, собраніе симъ заявляетъ искреннее и единодушное желаніе о возобновленіи утраченнаго, съ полною готовностію жертвовать средства на содержаніе параллельныхъ классовъ. Почему и постановлено записать изложенное въ журналъ, въ каковой и представить на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства (Подлинный журналъ за подписью 11 священниковъ, 5 діаконовъ и 10 причетниковъ). Приказали Датъ изнать съѣзду духовенства IV благочинническаго округа Новоузенскаго уѣзда, что параллельныя отдѣленія при II и III классахъ семинаріи, содержавшіяся на епархіальныя средства, и таковое же при I классѣ, содержавшіяся на средства казны,

закрыты въ слѣдствіе малочисленности учениковъ въ означенныхъ классахъ, и что настоящее заявленіе съѣзда о готовности жертвовать на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при семинаріи можетъ быть повторено, въ томъ случаѣ, когда въ семинаріи настоять будетъ надобность, по количеству учениковъ, въ открытіи параллельныхъ отдѣленій. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, января 22 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Аеонькина Николая Каменскаго, отъ 26 декабря прошлаго 1874 года, за № 360, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 19 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Собраніе имѣло сужденіе объ избраніи уполномоченнаго на епархіальный и училищные съѣзды, вмѣсто проходившаго эту должность священника Георгія Архангельскаго и выбывшаго изъ округа, и единогласно избрало на эту должность священника с. Петровки Василя Яблонскаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Во исполненіе указа Самарской Духовной Консисторіи, отъ 17 сентября, за № 6440, собраніе имѣло сужденіе объ избраніи духовника для окружнаго духовенства, вмѣсто умершаго священника Іоанна Щербакова, и большинствомъ голосовъ, чрезъ закрытую баллотировку, избрало на эту должность священниковъ с. Мордовскаго Бугуруслана Василя Благовидова и с. Рычкова Клавдіана Зефирова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Собраніе имѣло сужденіе объ открытіи въ округѣ благочиннической бібліотеки. Постановлено: Открыть благочинническую бібліотеку въ с. Аеонькинѣ, назначивъ бібліотекаремъ исправляющаго должность псаломщика с. Аеонькина Ивана Умова, подъ наблюденіемъ мѣстнаго благочиннаго (Подлинныя журналы за подписомъ 14 священниковъ, 8 діаконвъ и 13 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое и послѣднее постановленія съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, утвердить по надлежащему; по второму по-

становленію утвердить духовникомъ окружнаго духовенства священника с. Рычкова Клавдіана Зефирова.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: 1875 года, января 23 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Ивановки Александра Кубарева, отъ 17 января, за № 67, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 15 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Слушали заявленіе предсѣдателя съѣзда о томъ, что въ послѣднее время стало много умирать младенцевъ отъ натуральной оспы. Причиной сему то обстоятельство, что должность оспопрививателей, какъ слышно, упразднена земствомъ. И это распоряженіе сдѣлано въ то время, когда очень многіе изъ крестьянъ начали было понимать вужду и необходимость привитія предохранительной оспы. Было бы очень полезно взяться за оспопрививаніе кому нибудь изъ приходскаго духовенства, особенно молодымъ изъ причетниковъ и псаломщиковъ. Обучаться оспопрививанію не хитро, только было бы усердіе и охота взяться за это дѣло. Раздѣляя вполнѣ мнѣніе предсѣдателя, съѣздъ постановилъ: Предложить причетникамъ въ округѣ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ обучиться оспопрививанію; согласіе свое по сему предмету желающіе имѣютъ заявить благочинному. 2) Собраніе духовенства имѣло сужденіе о положеніи мѣстному благочинному жалованія. Постановлено: Вполнѣ сознавая полезныя труды мѣстнаго благочиннаго по должности и принимая во вниманіе расходы, соединенныя съ этою должностію, собраніе находитъ возможнымъ положить ему жалованье изъ собственныхъ средствъ, въ количествѣ 300 руб. серебромъ въ годъ, начиная съ 1875 года. Жалованье это имѣетъ быть выдаваемо пополугодно, по слѣдующей раскладкѣ съ причтовъ сель: Ивантѣвки — 30 руб., Таволожки — 28 руб., Ивановки — 28, Селезники — 25 руб., Чернавы — 25 руб., Сакмыковки — 25 руб., Новозахаркина — 22 руб., Каменки — 24 руб., Березоваго Яра — 18 руб., Петровскаго — 15 руб., Раевки — 15 руб., Гусихи — 15 руб.,

Плюсковки — 10 руб., Вѣлинькаго — 10 руб. и Красной Рѣчки — 10 руб. серебромъ. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Епархіальнаго Начальства (Подлинныя журналы за подписомъ 12 священниковъ, 3 діаконовъ и 9 причетниковъ). Приказали: Постановленія съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, предоставить исполнить, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы благочиннымъ мѣстнымъ было донесено Его Преосвященству, кто изъ причетниковъ изъявитъ желаніе обучаться осподрививанію, гдѣ, у кого и сколько времени будутъ обучаться желающіе. — Резолюціею Его Преосвященства, на семь журналъ послѣдовавшею, между прочимъ, предписано: „1875 года, февраля 4 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 16 декабря прошлаго 1874 года, о дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны (смотри выше). Приказали: Указъ сей, принявъ къ свѣдѣнію и исполненію, присовокупить къ таковомъ же, а въ столъ снять съ него точный списокъ; затѣмъ напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣстѣ съ дополненіемъ къ табели Высочайшихъ и Викториальныхъ дней, приложеннымъ къ указу, къ исполненію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, февраля 6 дня. *Исполнить*“.

— Благочинный I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новыхъ Костычей Василій Архангельскій, рапортомъ отъ 23 января, за № 54, донесъ Его Преосвященству, что крестьянинъ с. Спасскаго Иванъ Артемьевъ Стариченковъ болѣе трехъ лѣтъ безмездно занимается обученіемъ прихожанъ и ихъ дѣтей церковному пѣнію и достигъ въ настоящее время хорошихъ успѣховъ: хоръ пѣвчихъ поетъ за церковнымъ богослуженіемъ стройно, храмъ же, со времени образованія хора, сталъ наполняться молящимися. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1875 года, января 28 дня. На добраго тру-



женника призываю Божіе благословеніе“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 29 декабря 1874 года, за № 74, по вопросу объ отъѣздѣ вычета въ спеціальный сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ руководству и исполненію присовокупить къ таковымъ же; затѣмъ напечатать оный, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, февраля 18 дня. *Исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1875—1877 годы): 4 февраля—въ с. Клопихѣ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Димитрій Кушцовъ; въ с. Новой Порубежкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Кондратій Жуковъ; въ с. Григорьевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Матвій Бурмистровъ; въ с. Брыковкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Городецкій; въ с. Большихъ Толкаяхъ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Захаръ Емельяновъ; въ с. Малыхъ Толбаяхъ, того же уѣзда: крестьянинъ Трофимъ Петровъ; въ с. Ключахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Маркеловъ; въ с. Коптяжевѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Филать Ильинъ; въ с. Поповкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Артеминъ; въ с. Амавакѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Миней Буковъ; въ с. Краснояркѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Петръ Дороховъ; въ с. Баландинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Евимій Астафьевъ; въ с. Ибрыкинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Родионъ Максимовъ; въ с. Борскомъ, Бузулукекаго уѣзда: крестьянинъ Димитрій Потинцевъ; въ с. Далматовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Илья Поповъ; въ с. Новоключевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Николай Ларинъ; въ с. Подколкахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Божуткинъ; въ с. Таволжанкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Димитрій Долгихъ; въ с. Котлубановкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Николай Кирьяковъ; въ с. Гостевѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Адрианъ Долгихъ; въ с.

Новыхъ Костычахъ, Самарскаго уѣзда: крестьянинъ Алексѣй Митрофановъ; въ с. Кашпирскихъ Хуторахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Кочергинъ; въ с. Спасскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Червяковъ; въ с. Софьинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Жемерикинъ; въ с. Пензинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Суворовъ; въ с. Озерецкомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Семень Ватрушкинъ; въ с. Владимірскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Степанъ Швецовъ; въ с. Липовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Матвѣй Ледяевъ; въ с. Александровкѣ (Елань), того же уѣзда: крестьянинъ Петръ Сучковъ; въ с. Студенцахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Оерапонтъ Андреевъ; въ с. Натальинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Романъ Попредкинъ; въ с. Преполовенскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Василій Кривенковъ; въ с. Луговой Александровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Лазарь Бѣлкинъ; въ с. Кануевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Сергѣй Митекинъ; въ с. Владиміровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Захаръ Соловьевъ; въ с. Екаториновкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Евѣимій Буйловъ; въ с. Никольскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Спиридонъ Хватовъ; въ с. Алексѣевкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Антонъ Киселевъ; въ с. Патровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Ячевскій; въ с. Гавриловкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Матвѣй Сѣничкинъ; въ с. Покровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Зиновій Рогудевъ; въ с. Костинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Егоръ Кожевниковъ; въ с. Ромашвинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Никита Гусаровъ; въ с. Семеновкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Петръ Карловъ; въ с. Бобровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Владиміръ Лениковъ; въ с. Гришкинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Василій Дмитріевъ; въ с. Борнѣевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Ромевскихъ; въ с. Орѣховкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Осипъ Шкатовъ; въ с. Лѣтниковѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Вобликовъ; въ с. Новой Майнѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Андрей Лепешкинъ; въ с. Старой Майнѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Андрей Мингалевъ; въ с. Еланкѣ, Николаевскаго уѣзда: мѣщанинъ Семень Тагу-

новъ; въ с. Каменной Сармѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Каразиновъ; въ с. Сухомъ Острогѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Трифионовъ; 5 февраля—въ с. Александровкѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Андрей Астафьевъ; въ с. Булгаковѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Николай Мартыновъ; въ с. Лоховкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Петръ Кандауровъ; въ с. Озерѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Егоръ Аѳанасьевъ; въ с. Ключахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Илья Спириновъ; въ с. Грачевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Кононъ Туркинъ; въ с. Сергіевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Оерапонтъ Михайловъ; въ с. Державинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Астафьевъ; въ с. Ляховкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Семенъ Павловъ; въ с. Ероховкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Андрей Капустинъ; въ с. Карамзинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Аѳанасій Рындинъ; въ с. Тепловокѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Федотъ Гуляевъ; въ с. Благодатномъ, Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ Гавриилъ Мокшинъ; въ с. Богдановкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Корневъ; въ с. Димитріевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Василій Борзовъ; въ с. Самовольной Ивановкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Матвѣй Паршинъ; въ с. Каралыкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Ермолай Саликовъ; въ с. Пестравскомъ Выселѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Авдѣй Скворцовъ; въ с. Александровкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Филимонъ Промзинъ; въ с. Большой Черниговкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Сергій Шувалкинъ; въ с. Малой Черниговкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Семенъ Тищенко; въ с. Новопавловкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Максимъ Романсковъ; въ с. Августовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Кузьма Амельченковъ; въ с. Большой Глушицѣ, того же уѣзда: въ покровской церкви—крестьянинъ Варсонофій Игуменовъ, въ михайлоархангельской церкви—крестьянинъ Николай Дерновъ; въ с. Моршѣ, того же уѣзда: отставной унтеръ офицеръ Сильвестръ Челноковъ; въ с. Славинкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Сергій Булавиновъ; въ с. Андросовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Антонъ Сухоруковъ; въ с. Бартеневкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Павелъ Курсовъ; въ с. Ивановкѣ, того же

уѣзда: крестьянинъ Степанъ Волгинъ; въ с. Красавкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Вухаревъ; въ с. Красной Полянѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Никита Павловъ; въ с. Колокольниковкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Кузьма Анашинъ; въ с. Краснинскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Зиновій Дремовъ; въ с. Марьинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Петрущенковъ; въ с. Михайловкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Николай Ворзенковъ; въ с. Малоархангельскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Алексѣй Карловъ; въ с. Николаевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Борисъ Жихаревъ; въ с. Новокурскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Аванасій Сопроновъ; въ с. Паловкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Тимошей Александровъ; въ с. Романовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Балабинъ; въ с. Тростянкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Андреевъ; въ с. Хворостянкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Карпъ Санниковъ; 10 февраля — въ г. Бугульмѣ: купецъ Иванъ Носовъ; въ с. Крестовыхъ Городищахъ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Евдокимъ Левитскій; въ с. Брянлинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Александръ Павловъ; въ с. Красномъ Ярѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Прохоръ Гришинъ; въ с. Кайбелахъ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Смирновъ; въ с. Тургеневѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Логгиновъ; въ с. Славинкѣ, Новоузенскаго уѣзда: отставной унтеръ офицеръ Давидъ Ивачуковъ; въ с. Никольскомъ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Игнатій Косенковъ; въ с. Матвѣевѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Федотъ Гостевъ; въ с. Натальинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Кутыенковъ; въ с. Кирсановѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Моисей Медвѣдевъ; въ с. Новопетровѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Тарасъ Орловъ; въ с. Новоспасскомъ, того же уѣзда: Иванъ Пажновъ; въ с. Борисовкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Алексѣй Звѣревъ; въ с. Георгиевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Тарасъ Оводоровъ; въ с. Камышь-Садакѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Ивановъ; въ с. Борискинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Николай Барыщевъ; въ с. Емельяновкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Косухинъ; въ с. Тимошкинѣ, того

го же уѣзда: крестьянинъ Прохоръ Малафѣевъ; въ с. Новобородскомъ, того же уѣзда: крестьянинъ Акимъ Дружининъ; въ с. Зыковъ, того же уѣзда: крестьянинъ Павелъ Чариковъ; въ с. Кузьминовъ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Складчиковъ; въ с. Радовъ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Старшій.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе; 3 февраля—*въ с. Макарьевъ*, Николаевского уѣзда: председателемъ крестьянинъ Яковъ Дементьевъ, членами Маркелъ Коротковъ, Феодоръ Петровъ, Павелъ Петровъ, Дмитрій Семеновъ и Ѳаддей Вирюковъ; *въ с. Большихъ Толкаяхъ*, Бугурусланскаго уѣзда: председателемъ крестьянинъ Михаилъ Павловъ, членами Полибарць Ивановъ и Осипъ Тихоновъ; *въ с. Коптяжскъ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Емельянъ Никифоровъ, членами Дмитрій Петровъ, Семень Васильевъ и Никифоръ Аггеевъ; *въ с. Баландинъ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Константинъ Волговъ, членами Александръ Кононовъ и Василій Холодковъ; *въ с. Ибрайкины*, того же уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Николай Фриновскій, членами крестьяне Петръ Ермолаевъ, Тимоѳей Игнатьевъ, Василій Петровъ, Иванъ Ивановъ, Петръ Григорьевъ, Кузьма Никифоровъ, Степанъ Егоровъ и Максимъ Яковлевъ; *въ с. Краснояръкъ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Емельянъ Рывдинъ, членами Василій Лобановъ, Петръ Лобановъ, Игнатій Поповъ, Иванъ Новиковъ и Антоць Панинъ; *въ с. Поповкы*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Петръ Балакинъ, членами Илья Софроновъ, Алексѣй Пронинъ, Прокофій Нахлѣбниковъ и Петръ Кирѣевъ; *въ с. Малыхъ Толкаяхъ*, того же уѣзда: председателемъ приходскій священникъ Степанъ Петровъ, членами крестьяне Василій Иларіоновъ, Егоръ Мокѣевъ и Игнатій Никитинъ; *въ с. Мордовскомъ Бугурусланъ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Евграфъ Корниловъ, членами Андрей Степановъ, Николай Герасимовъ и Матвѣй Артемьевъ; *въ с. Нандызы*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Василій Дегтяревъ, членами Николай Даниловъ, Яковъ Герасимовъ, Антиць Яковлевъ, Василій

Сергѣевъ, Алексѣй Степановъ, Павелъ Филипповъ и Спиридонъ Григорьевъ; *въ с. Мартыновкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Герасимъ Исаичевъ, членами Кузьма Китаевъ, Дмитрій Купскій, Даніиль Епифановъ, Емельянъ Софроновъ, Пареевій Кривоноговъ, Наумъ Малышевъ, Николай Тимоѣевъ и Николай Гавриловъ; *въ с. Русской Боклѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Платоновъ, членами Иванъ Николаевъ, Николай Тимоѣевъ, Николай Ивановъ, Денисъ Ивановъ, Василій Ивановъ, Θεодоръ Егоровъ, Илья Тихоновъ и Яковъ Николаевъ; *въ с. Сохъ-Кармалѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Семень Егоровъ, членами Зоть Зиновьевъ, Иванъ Николаевъ, Василій Агаповъ, Спиридонъ Нестеровъ, Пудъ Леонтьевъ, Арсеній Сотниковъ, Θεодоръ Токмаковъ и Власъ Константиновъ; *въ с. Байтуганѣ*, того же уѣзда: попечителями крестьяне Сергѣй Θεодоровъ и Леонтій Егоровъ.

### III.

#### Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали журналъ сѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, составленный въ общемъ собраніи 11 декабря прошлаго 1874 года, слѣдующаго содержанія: Собраніе имѣло сужденіе о положеніи пособія семейству послѣ умершаго исправляющаго должность псаломщика с. Дергачей Ивана Волженскаго, состоящему изъ вдовы покойнаго и двухъ малолѣтнихъ дочерей Вѣры и Любви. Постановлено: Принимая во вниманіе, что послѣ покойнаго не осталось никакихъ средствъ къ существованію его осиротѣлой семьи и въ возмездіе трудовъ его, понесенныхъ имъ по письмоводству при мѣстномъ благочинномъ въ теченіи 10 послѣднихъ лѣтъ, назначить дочери его Вѣрѣ стипендію изъ собственныхъ средствъ окружнаго духовенства, для обученія въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ тѣмъ—а) чтобы эта стипендія была составляема изъ взносовъ окружнаго духовенства въ продолженіи 6 лѣтъ, начиная съ 1875 года, по раскладѣ на благочинническомъ сѣздѣ, и вносима была

въ декабрѣ мѣсяцѣ ежегодно въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища; б) чтобы эта стипендія не лишала Вѣру Волженскую, какъ сироту, права на вынутіе жребія, для поступленія на епархіальное содержаніе; въ случаѣ же поступленія Вѣры Волженской, по жребію, на полное епархіальное въ училищѣ содержаніе, имѣющійся отъ взносовъ на стипендію ей составиться капиталъ долженъ быть представленъ въ кредитное учрежденіе и, по прошествіи 6 лѣтъ, вытребованъ обратно и разделенъ поровну между двумя сиротами покойнаго Вѣрою и Любовію. О чемъ и составленъ сей журналъ (Подлинный за подписомъ 11 священниковъ, 5 діаконъ и 10 причетниковъ). Опредѣлили: Стипендію духовенства IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, на содержаніе въ училищѣ сироты Вѣры Волженской, на изложенныхъ въ постановленіи съѣзда духовенства основаніяхъ, имѣть въ виду при открытіи вакансій въ I классѣ училища въ началѣ будущаго 187<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года. Окружному духовенству, за сочувствіе къ сиротамъ округа своего, выразить благодарность совѣта, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ увѣдомленіемъ о сдѣланномъ совѣтомъ распоряженіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ совѣта: „1875 года, февраля 10 дня. *Исполнить*“.

— Педагогическое собраніе правленія Самарской духовной семинаріи слушали, сданный Его Преосвященствомъ къ исполненію, указъ Св. Синода, отъ 13 февраля сего 1875 года, за № 322, о бытіи ректору Самарской духовной семинаріи, архимандриту Владиміру, епископомъ Врестскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи (смотри выше). По справкѣ оказалось: 1) Архимандритъ Владиміръ преподавалъ въ Самарской семинаріи нравственное богословіе, имѣя 2 урока въ недѣлю, безъ себѣ вознагражденія за преподаваніе; нравственное богословіе по штату преобразованныхъ семинарій соединено съ догматическимъ и основнымъ богословіемъ, и то и другое вмѣстѣ заключаютъ въ себѣ 11 уроковъ въ недѣлю, съ вознагражденіемъ 700 руб. годоваго содержанія за преподаваніе; догматическое и основное богословіе преподаетъ

въ Самарской семинаріи учитель Димитрій Смирновъ, имѣя по 9 уроковъ въ недѣлю. 2) Въ § 51 устава духовныхъ семинарій изъяснено: „въ случаѣ отсутствія ректора, инспекторъ исправляетъ его должность“. Определено: За назначеніемъ ректора Самарской духовной семинаріи, архимандрита Владиміра, епископомъ Брестскимъ, викаріемъ Литовской епархіи: а) поручить исправленіе ректорской должности инспектору семинаріи, протоіерею Димитрію Орлову; б) преподаваніе нравственнаго богословія предоставить учителю Димитрію Смирнову; в) передать выписку изъ указа въ распорядительное собраніе на предметъ удовлетворенія архимандрита Владиміра жалованьемъ и выдачи ему квитанціи въ сдачѣ должности, на законномъ основаніи, и г) о выборѣ исправляющаго должность инспектора, равно какъ и о выборѣ кандидатовъ на должность ректора имѣть особое сужденіе.—Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ: „1875 года, февраля 25 дня. *Исполнить*“.

— Движеніе суммъ по содержанію Самарскаго окружнаго духовнаго училища за 1873 годъ.

А.

Руб. | Коп.

Къ 1873 году въ остаткѣ суммы было (*):	
наличными деньгами . . . . .	23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
билетами . . . . .	12132 —
Итого . . . . .	12132 24 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Б.

Въ 1873 году на приходъ поступило:	
а) по смѣтѣ —	
а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ, на содержаніе учениковъ и на содержаніе училища . . . . .	14590 43 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
б) 9% сбора съ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ обложенію 21% сборомъ . . . . .	95 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

(\*). Смотр. денежный отчетъ Самарскаго духовнаго училища въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1874 годъ. Ред.



в) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	58 28 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
г) за содержаніе въ училищномъ общежитіи пансіонеровъ	1445 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
д) вырученныхъ отъ продажи при училищѣ учебныхъ книгъ	301 24
е) процентовъ съ экономическаго капитала и текущихъ суммъ	386 30
ж) за право обученія въ Самарскомъ духовномъ училищѣ учениковъ инословныхъ и иноокружныхъ	45 —
з) дохода отъ оброчныхъ статей Самарскаго духовнаго училища	34 —
и) пожертвованныхъ духовенствомъ училищнаго округа, на улучшеніе содержанія училища	321 35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
і) переходящихъ суммъ	50 —
Итого поступило	<u>17276 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub></u>

А всего съ остаточными 29459 14

Въ 1873 году въ расходъ употреблено:

по смѣтѣ—

а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся:	
штатной суммы	4005 6
изъ мѣстныхъ источниковъ	1461 98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
б) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ, помѣщавшихся въ училищномъ общежитіи	4758 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
в) на наемъ дома для училища	1800 —
г) на ремонтъ и содержаніе дома съ мелочными хозяйственными расходами, на содержаніе прислуги, отопленіе и освѣщеніе дома, содержаніе конюшни и на канцелярскія потребности	2711 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
д) на экстраординарные расходы	55 50
е) на содержаніе больницы и приобрѣтеніе медикаментовъ	634 86 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
ж) на содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій и учебныхъ книгъ	176 54

сверхъ смѣты —

з) на покрытие расходовъ по содержанию училищ- ной церкви	108 92 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Итого въ расходѣ	15712 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Затѣмъ въ 1874 году въ остаткѣ состоитъ	13746 99 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

*Примѣчаніе.* Отчетъ сей временнымъ ревизіоннымъ комите-  
томъ повѣренъ съ подлинными документами, приходорасходными  
книгами и съ самимъ собою, и найденъ вѣрнымъ. Почему на от-  
четъ членами ревизіоннаго комитета сдѣлана надлежащая надпись.

#### IV

#### Епархіальныя извѣстія.

— Указомъ Св. Синода, отъ 12 мая прошлаго 1874 года, за № 1382, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, по дѣлу о переходѣ заштатнаго священника Самарской епархіи Семена Лебедева къ раскольникамъ бѣглопоповской секты г. Николаевска и о совершеніи въ ихъ раскольнической моленной, устроенной на дворѣ Николаевского мѣщанина Еремѣева, богослуженія по раскольническому обряду, и о другихъ проступкахъ, предписано: лишивъ священника Семена Лебедева священническаго сана, съ исключеніемъ его нынѣ же изъ духовнаго званія, сообщить о семъ мѣстному губернскому правленію, для поступленія съ нимъ, по поимкѣ его, согласно 277 ст. IX Том. Св. Законовъ и 1 примѣч. къ 282 ст. Том. XIV новой редакціи статей Св. Законовъ, Высочайше утвержд. 13 марта 1871 года. Священникъ Лебедевъ, по поимкѣ его, 3 сего марта представленъ былъ въ Самарскую Духовную Консисторію, при отношеніи исправника Николаевского уѣзда, и того же числа вышеозначенное опредѣленіе Св. Синода приведено по надлежащему въ исполненіе.

— Благочинный II благочинническаго округа, Бузулуцкаго уѣзда, священникъ с. Жданова Василій Пономаревъ, въ рапортѣ своемъ о благосостояніи церкви округа и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1874 года, пишетъ слѣдующее о матеріальномъ довольствованіи духовенства: Матеріальное поло-

женіе духовенства, далеко необезпеченное, сдѣлалось еще хуже отъ прошедшаго голоднаго года. Прихожане отъ неурожаа хлѣба въ три послѣдніе года такъ много потерпѣли отъ посѣвовъ хлѣба, что всѣ хозяйственныя ихъ занятія почти остановились. Терпятъ вмѣстѣ съ ними и духовенство. Особенно незавиднымъ кажется положеніе его въ тѣхъ приходахъ, причты коихъ, не пользуясь содержаніемъ отъ казны, живутъ на обезпеченіи и содержаніи прихожанъ. Въ такіе приходы причты поступаютъ, по большей части, по обязательствамъ и приговорамъ, представляемымъ прихожанами Епархіальному Начальству. Обязательства эти, по скудости средствъ прихожанъ и по другимъ причинамъ, довольно часто остаются неисполненными. Такъ причтъ с. Новой Тепловки за весь 1874 годъ не получилъ еще отъ прихожанъ условнаго обязательствомъ положенія; причтъ с. Озерья болѣе половины не получилъ отъ общества содержанія, которое оно обязано выдать за тотъ же годъ по обязательству; причтъ с. Сергіевки началъ уже дѣло въ мировыхъ учрежденіяхъ о взысканіи съ прихода 200 руб., положенныхъ ему по приговору и до сего времени не выданныхъ. Общества то обѣщаютъ выдачу, то откладываютъ ее, то отзываются несостоятельностью; если же производятъ, то или не сполна и не въ свое время, то не того качества. Приходится духовенству настаивать, упрашивать, кланяться; въ концѣ же концовъ отыскивать заслуженное судебнымъ порядкомъ. Понятно, могутъ ли, при такой постановкѣ дѣла, быть нормальными отношенія между причтомъ и прихожанами.

— Благочинный V благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Новой Майны Гавріиль Сироткинъ, въ таковомъ же отчетѣ и по тому же предмету, изъяснилъ: Матеріальныя средства, получаемыя духовенствомъ отъ приходовъ, довольно удовлетворительны; въ бѣдныхъ приходахъ они улучшились чрезъ сокращеніе членовъ причта и чрезъ положеніе въ пользу причтовъ этихъ приходовъ руги со стороны прихожанъ. Жаль только, что общества, дѣлая приговоры о положеніи мѣстному причту руги, скоро забываютъ обязательства, не выполняютъ условнаго положенія, и чрезъ это вызываютъ мѣстные

причты на веденіе судебныхъ процессовъ по этому предмету. Такъ жители с. Новиковки постановили въ пользу мѣстнаго причта выдавать ругу около двухъ пудовъ съ вѣнца, да и не хотѣли это свое постановленіе выполнить на самомъ дѣлѣ. Въ слѣдствіе сего мѣстный священникъ вынужденъ былъ обратиться къ мировому судѣ и просить его распоряженія о взысканіи съ прихожанъ условнаго положенія. Мировой судья распорядился, чтобы общество немедленно исполнило то, что постановило оно приговоромъ. Хлѣбъ собранъ былъ тотчасъ, въ присутствіи судебного пристава. Между тѣмъ, въ средѣ прихожанъ, чрезъ это, пошли разныя нареканія на священника. А это такъ не желательно для духовенства. Имѣя въ виду такого рода непріятности, возникающія изъ-за руги между причтомъ и прихожанами, нѣкоторые священники до сихъ поръ не рѣшаются перемѣнить тяжелые сборы хлѣбомъ по приходу на ругу, и довольствуются тѣми способами добыванія себѣ средствъ, какіе издавна установились въ ихъ приходяхъ и въ какиихъ прихожане привыкли. Да и въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ исполняется условное положеніе обществами, духовенству приходится всегда много хлопотать относительно полученія его: безъ напоминаній, просьбъ, ухаживаній около сельскихъ властей дѣло почти никогда не обходится. Большая часть причетниковъ, въ виду недостаточности приходскихъ сборовъ, старается улучшить свой скудный доходъ земледѣльствомъ, скотоводствомъ и пчеловодствомъ. Этотъ способъ снисканія средствъ къ жизни, самъ по себѣ очень хорошій и безупречный, не обходится, само собою понятно, безъ ущерба въ исполненіи прямыхъ обязанностей по службѣ.

— Благочинный I благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священникъ с. Ивановки Александръ Кубаревъ, въ томъ же отчетѣ и по тому же предмету, пишетъ: Содержаніе духовенства къ концу отчетнаго 1874 года значительно улучшилось; хлѣбомъ запаслись года на два даже тѣ, которые ничего не съѣли; денежные доходы тоже увеличились, такъ какъ за требы прихожане начали платить; нѣкоторые изъ причтовъ получили даже долги, заслуженные въ прежніе неурожайные годы. А о тѣхъ,

кто имѣлъ посѣвъ въ прошлое лѣто, и говорить нечего: они вознаградили себя вполне за прежніе убытки. Впрочемъ тѣ изъ духовенства, особенно изъ многосемейныхъ низшихъ членовъ клира, которые въ истекшемъ году получали пособіе изъ благотворительныхъ суммъ, жили и содержались лучше, чѣмъ въ обыкновенное время, такъ какъ большинство причетниковъ никогда не видало у себя мѣстнаго дохода деньгами въ томъ количествѣ, въ какомъ высылаемо было имъ пособіе. Теперь есть хлѣбъ, но денегъ все таки нѣтъ, такъ какъ на хлѣбъ въ настоящее время цѣны стоятъ самыя низкія.

— Тотъ же благочинный доноситъ Епархіальному Начальству, что въ с. Ивановкѣ, Каменѣ, Селезнихѣ и Чернавѣ, благодаря вниманію и заботливости мѣстныхъ священниковъ, устроены изъ учениковъ приходскихъ школъ и взрослыхъ грамотныхъ прихожанъ хоры пѣвчихъ, которые довольно стройно поютъ въ церкви, во время совершенія богослуженій. А волостной старшина с. Таволожки Дороей Адриановъ, изъ ревности къ благолѣпію церковному, между прочимъ, пригласилъ крестьянина с. Ивантѣевки, бывшаго въ пѣвчихъ, въ свой приходъ, за условленную плату, и далъ ему даже квартиру и содержаніе отъ общества, съ тѣмъ, чтобы онъ образовалъ изъ крестьянскихъ дѣтей хоръ пѣвчихъ, для пѣнія на клиросѣ. Крестьянинъ этотъ уже образовалъ хоръ, съ которымъ занимается усердно и съ знаніемъ дѣла.

— Благочинный VIII благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Самовольной Ивановки Іоаннъ Смирновъ, въ томъ же отчетѣ въ статьѣ о матеріальномъ довольствованіи духовенства, пишетъ слѣдующее: Матеріальное состояніе духовенства округа, при урожаѣ въ отчетномъ 1874 году хлѣба, значительно улучшилось сравнительно съ предшествующими тремя годами. У прихожанъ теперь есть хлѣбъ; и всѣ послѣдніе дѣлаются имъ съ мѣстнымъ духовенствомъ. Послѣднее можетъ безбѣдно имъ пропитаться до новаго урожая хлѣба, не прибѣгая въ покупкѣ на деньги. При урожаѣ въ 1874 году, духовенству доводится исправлять у своихъ прихожанъ много христіанскихъ

требъ, тогда какъ въ предыдущіе годы ихъ было очень мало, а часть исправляемыхъ вовсе не оплачивалась прихожанами, за бѣдностію; теперь служатся благодарныя молебны, по случаю бывшаго урожая; заказываются заупокойныя литургіи въ память родителей, по случаю того же радостнаго событія—благословенія Божія плодородіемъ. Во многихъ приходяхъ округа возобновилось служеніе сорокоустовъ по усопшимъ братіямъ, какъ и въ былое, благословенное по плодородію, время. За все это духовенство получаетъ должное вознагражденіе. Можно сказать, что причты теперь отдыхаютъ отъ трехъ предшествующихъ неурожайныхъ годовъ.

— Благочинный VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Мочи Александръ Ашихминъ, рапортомъ отъ 19 января, за № 12, доносить, что въ истекшемъ 1874 году приходскими попечительствами въ округѣ произведено: 1) Мочинскимъ исправлено при причтовыхъ домахъ по мѣстамъ развалившееся надворное строеніе, на 25 руб., и назначено діакону Платону Севрягину, состоящему въ приходѣ на псаломщицкой вакансіи, по сдѣланному приговору, выдавать ежегодно, въ обезпеченіе его, собственно за діаконское служеніе, а частію за обученіе дѣтей прихожанскихъ грамотъ, по 70 руб.; 2) Филипповскимъ исправлены, мѣстами, священнической и причетнической дома, на 12 руб.; 3) Зуевскимъ сдѣлана, по крайней необходимости, поправка въ діаконскомъ и причетническомъ домахъ на 20 руб.; 4) Верхне-Сѣзженскимъ сдѣланы поправки въ священническомъ домѣ и церковной сторожеѣ, на 11 руб.; 5) Утевскимъ кое гдѣ сдѣланы исправленія въ домахъ діакона и двухъ причетниковъ, а также поправлены соломенные крыши на надворныхъ строеніяхъ при означенныхъ домахъ, на 50 руб.; 6) Мало-Обуховскихъ израсходовано на покупку для причетника новаго дома 245 руб.; 7) Мало-Малышевскимъ употреблено на поправку діаконскаго и причетническаго домовъ 8 руб.; 8) Больше-Малышевскимъ употреблено на устройство псаломщицкаго дома 15 руб. серебромъ. Въ прочихъ попечительствахъ, какъ то—Георгіевскомъ, Домашкинскомъ, Пареевскомъ, Баринскомъ,

Покровскомъ, Тростянскомъ и Грачевскомъ, дѣйствій какъ по устройству своихъ приходскихъ храмовъ, такъ и домовъ приходскаго духовенства, въ 1874 году не было. Незначительная дѣятельность однихъ попечительствъ и недѣятельность другихъ зависѣли, большею частію, отъ неурожаевъ хлѣба въ предшествующіе три года. Въ с. Куляшовѣ, до сего времени еще не открыто попечительство

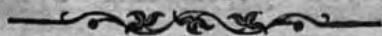
— Благочинный I благочинническаго округа, Бузулувскаго же уѣзда, протоіерей г. Бузулука Александръ Тихомировъ, рапортомъ отъ 10 января, за № 14, донесъ, что во ввѣренномъ ему округѣ приходскія попечительства находятся при 19 церквахъ. Дѣятельность тѣхъ изъ нихъ, кои владѣютъ нѣкоторыми средствами, въ 1874 году обращена была преимущественно на поддержку и украшеніе приходскихъ церквей. Табъ Бузулувскимъ соборнымъ попечительствомъ израсходовано на этотъ предметъ 1252 руб. 51 коп., Ольшанскимъ 10 руб. 50 коп., Липовскимъ 100 руб., Царско-Александровскимъ 126 руб. и Курманаевскимъ 264 руб.; этимъ же попечительствомъ употреблено на школу 2 руб. 80 коп. серебромъ. Затѣмъ на поддержку причтовыхъ домовъ израсходовано попечительствами: Липовскимъ 20 руб., Суриковскимъ 10 руб., Перевозниковскимъ 15 руб., Лобазинскимъ 33 руб., Скворцовскимъ 3 руб. 50 коп., Курманаевскимъ 23 руб. 20 коп., Кутушскимъ 30 руб., Александро-Грачевскимъ 25 руб., Гаршинскимъ 12 руб. и Евѣимовскимъ 43 руб. серебромъ. Попечительства же Тупиковское, Александровское, Денисовское, Кандауровское, Родионовское и Андреевское ничего ровно не сдѣлали на пользу своихъ приходовъ, за неимѣніемъ средствъ.

— Благочинный VIII благочинническаго округа, Бузулувскаго же уѣзда, священникъ с. Павловки Θεодоръ Николаевъ, рапортомъ отъ 12 января, за № 21, донесъ, что въ его округѣ приходскія попечительства учреждены при 18 церквахъ. Изъ нихъ — а) Гвардейское устроило для своего священника домъ, на сумму 900 руб.; Павловское употребило на ремонтъ священническаго дома 60 руб.; Коноваловское израсходовало на исправ-

леніе домовъ для причта 30 руб.; Съѣзженское приготовило на возведеніе колокольни при приходскомъ храмѣ 80,000 кирпича, на сумму 800 руб; б) прочія 12 попечительствъ не оказали никакой дѣятельности.

— Благочинный V благочинническаго округа, Бузулукскаго же уѣзда, священникъ с. Логачевки Петръ Кудравцевъ, рапортомъ отъ 7 февраля, за № 78, донесъ, что въ его округѣ приходскія попечительства открыты во всѣхъ приходсахъ. Изъ нихъ — а) Любимовскимъ израсходовано на украшеніе храма 425 руб. и на содержаніе причта 50 руб.; Пронькинскимъ употреблено на постройку псаломщицкаго дома 102 руб.; Павло-Антоновскимъ на тотъ же предметъ 15 руб.; Злобинскимъ израсходовано на отдѣлку священническаго дома съ надворными службами 147 руб., и Казанскимъ на украшеніе приходскаго храма 200 руб. серебромъ; б) прочія приходскія попечительства округа не заявили себя никакою дѣятельностію.

— Благочинный VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Захаркина Іоаннъ Благоразумовъ, въ отчетѣ своемъ за вторую половину прошлаго 1874 года, пишетъ о матеріальномъ довольствованіи причтовъ округа: Матеріальное обезпеченіе духовенства вообще посредственное. Было бы гораздо полезнѣе, условное положеніе хлѣбомъ и продуктами переложить на деньги и предоставить право сбора такихъ денегъ волостнымъ правленіямъ по третямъ года, вмѣстѣ съ казенными податями. При такой постановкѣ дѣла, духовенство, по истеченіи каждаго мѣсяца, безпрепятственно могло бы получать изъ правленій опредѣленное, такъ сказать, жалованье, и отстранило бы отъ себя всякія непріятности съ прихожанами изъ-за невычайки условнаго положенія натурою, доходящія теперь не рѣдко до разбирательства въ камерахъ мировыхъ судей.





# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

1875 Г.

МАРТА 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово въ день восшествія на престолъ Государя Императора Александра Николаевича.—О составленіи и освященіи мѹра въ грекороссійской церкви съ нѣсколькими предварительными словами.—Мнѣніе англійскаго врача о постахъ.—Объявленія.

---

## С Л О В О

въ день восшествія на престолъ Государя Императора Александра Николаевича (\*).

Время, переживаемое нами, слушатели, подъ славною державою Августѣйшаго нашего Монарха, есть время необыкновенное. По величію, важности, всеобъемлемости преобразованій, совершающихся въ наше время, оно можетъ быть сравнено только съ временемъ великаго преобразователя Россіи—Петра I-го.

Первый лѣтописецъ земли русской, преподобн. Несторъ, о св. Владимірѣ и Ярославѣ мудрою сказаль: „Владиміръ распахаль и умягчилъ сердца людей, а Ярославъ насѣяль ихъ книжными

---

(\*) Слово сіе произнесено законоучителемъ самарской мужской гимназій протоіереемъ Іав. Третьяковымъ, въ самарскомъ благородномъ собраніи 19-го февраля сего 1875 года, предъ многолѣтіемъ въ концѣ молебна, совершеннаго предъ началомъ празднества.

словами“. Эти слова скромнаго инока могутъ быть примѣнены къ двумъ помянутымъ эпохамъ исторіи Россіи, несмотря на то, что онѣ раздѣлены цѣлымъ полутора столѣтіемъ.

Мощная рука Петра Великаго вспахала, такъ сказать, и умягчила почву земли русской; оттого его преобразованія начались съ наружности—съ внѣшней стороны жизни, и съ верхнихъ слоевъ общества; оттого онѣ были тяжелы, трудны, требовали крайняго напряженія всѣхъ силъ имперіи... Плугъ европейской гражданственности и послѣ Петра шель по данному направленію, все глубже и глубже врѣзываясь въ землю русскую, не доходя впрочемъ до самаго нижняго ея слоя и лишь слегка касаясь мѣсть, вспаханныхъ другимъ плугомъ... и она, земля русская — къ началу настоящаго царствованія представляла поле съ глубокими бороздами... Дворянство, духовенство, купечество, мѣщанство, крестьянство—это были особыя сословія съ правами, обычаями, преданіями, взглядами на столько иногда различными, что одно сословіе холодно, чтобъ не сказать больше, относилось къ интересамъ другаго,—понятія, привычки, образъ жизни одного изъ нихъ казались странными, непонятными для другаго... Даже въ однѣхъ и тѣхъ же сословіяхъ появились свои, болѣе мелкія, борозды...

Съ самаго почти начала настоящаго благословеннаго царствованія земля русская стала принимать иной видъ. Самая глубокая, старинная, еще до Петра Вел., образовавшаяся борозда, засыпалась: вѣковое крѣпостное право пало; земскіе интересы всѣхъ сословій слились въ одно; предъ лицомъ закона объявлены и сдѣлались всѣ равными; всѣ призваны къ священной обязанности защиты отечества; начертаны и введены въ дѣйствіе разнообразные, прочныя планы народнаго образованія и воспитанія... Указываемъ только на главнѣйшія преобразованія, но присмотритесь, и вы увидите, что и всѣ прочія законоположенія и предположенія нашего Вѣвценосца направлены къ уменьшенію, уничтоженію розни между сословіями, къ ихъ сорлашенію, примиренію, объединенію, и состояніе земли русской въ настоящее время всего лучше можетъ быть сравнено съ заравниваніемъ поля послѣ

посѣва... Не оттого ли, между прочимъ, и совершаются реформы настоящаго царствованія такъ тихо и мирно, несмотря на ихъ грандіозность? Не оттого ли нѣтъ вкрутыхъ, тяжелыхъ мѣръ при ихъ осуществленіи? Не оттого ли отзываются онѣ чѣмъ-то знакомымъ, роднымъ, стариннымъ?

Не сѣдая ли допетровская старина идетъ къ намъ на встрѣчу?... Такихъ явленій въ исторіи не бываетъ, да и быть не можетъ: стараго времени въ полномъ его видѣ не воротить. Но бываетъ, и желательно, чтобы повсюду пробудилось, заняло подобающее мѣсто, ожило и оверѣдло все старинное, хорошее русское, которое по неизбѣжнымъ историческимъ условіямъ въ нѣкоторыхъ своихъ элементахъ и въ нѣкоторыхъ слояхъ общества русскаго то было подавлено и заглухло, то отодвинулось на задній планъ, то смѣшалось съ чуждыми элементами... Что же хорошаго въ русской старинѣ? Возвращенія, пробужденія, оживленія чего изъ нея желать? Простота, естественность и умеренность въ образѣ жизни, искренность и прямота взаимныхъ отношеній, глубокое чувство единства всего народа русскаго, твердое, единодушное стоянье за честь, за славу, за имя русское, глубокая, непоколебимая вѣра въ Бога и Спасителя и Его премудрый промыслъ, искреннее во всѣхъ сословіяхъ уваженіе, послушаніе и преданность своей церкви православной, — вотъ черты стараго добраго времени, о которыхъ желательно, чтобы онѣ сдѣлались достояніемъ всѣхъ и каждаго члена великой семьи русской и въ настоящее время. Не говоримъ здѣсь о всеобщей, глубокой любви и безусловной покорности народа русскаго помазанникамъ Божиимъ — Самодержцамъ земли русской; этимъ свойствомъ народъ русскій искони отличался, оно и въ настоящее время въ полной силѣ присуще ему, проникаетъ его, такъ сказать, всецѣло.

При мысли о полѣ и посѣвѣ приходитъ на память разсказъ о посѣвѣ евангельскій. Одинъ человекъ посѣялъ доброе сѣмя на полѣ своемъ; но когда слуги спали, пришелъ врагъ его и посѣялъ плевелы, такъ что во время всходовъ сами слуги удивились, откуда это взялись плевелы, когда посѣяна была чистая пшеница. Державный Хозяинъ земли русской съветъ на ней доброе сѣ-

ня. Наше дѣло бодрствовать. Но такъ ли это? Всегда ли? Нѣтъ ли враговъ, которые сѣять, могутъ сѣять плевелы посреди пшеницы?.. Не здѣсь и не теперь рѣшать эти важные вопросы. Но не неприлично здѣсь и теперь напомнить намъ себѣ дальнѣйшее содержаніе евангельской притчи. Когда слуги попросили у своего господина позволенія выволочь плевелы, то онъ не позволилъ; да не когда восторгающе плевелы, сказалъ онъ имъ, восторгнете купно съ ними и пшеницу. Значить, всѣмъ намъ—вѣрнымъ слугамъ Державнаго нашего Хозяина — надобно зорко и въ свое время смотрѣть, чтобы не сѣяли плевель... Послѣ поздно будетъ.

Да хранитъ Господь землю русскую отъ всякихъ плевель! Да возрастаютъ на ней только добрыя сѣмена и да приносятъ обильныя и вождѣленные плоды во благо, счастье всѣхъ живущихъ на ней, во славу и величіе любезнаго и дорогаго нашего отечества, въ утѣшеніе и радость Вѣнценосному Обладателю и Повелителю ея. Да обильно изливаетъ Господь милости и щедроты Свои на возлюбленнаго Монарха нашего Императора Александра Николаевича и на весь благословенный родъ Его на многія и многія лѣта. Аминь.

---

### **О составленіи и освященіи мвра въ греко-россійской церкви съ нѣсколькими предварительными словами.**

На публичныхъ собесѣдованіяхъ старообрядцы-поповцы ничто столько не защищаютъ, и ни усиливаются защищать, какъ то, что будто бы у нихъ хранится и существуетъ то святое мвро, которое освящено еще отъ патріарха Іосифа. — Какъ же такъ оно съ тѣхъ поръ не истощевается? — говорили имъ мы не разъ. Такъ, обыкновенно, отвѣчаютъ, что „оное смѣшавъ съ простымъ елемъ, съ того времени даже до сего дня нашихъ новокрещаемыхъ помазываемъ, вѣруя, что капли помянутаго святаго мвра всегда пребываютъ въ простомъ елѣ, нами прибавляемомъ“. — Кто же научилъ васъ дѣлать такъ? — Такъ „совѣтуетъ де Матѳей Властарь, что когда при освященіи церкви мвра будетъ недостаточ-

но, то можно къ мурѣ прибавить елей, дабы было довольно“.

Чтобы вразумить поповцевъ въ невозможности сберечь святое муро отъ временъ патріарха Іосифа до настоящаго времени, мы первѣе всего исторически указывали на сознаніе ихъ же предковъ поповцевъ въ Москвѣ, на рогожскомъ кладбищѣ, что тогда у нихъ никакого мурѣ не было уже около 1777 года, и что они въ то время стали придумывать, что по нуждѣ можно имъ самимъ, безъ архіерея, составить и освятить свое муро. Какъ же они поступили? что они придумали тогда? Въ этомъ 1777 году, говорили мы, поповцы рогожскіе купили огромный самоваръ, налили въ него деревяннаго масла, вложили разныя благовонныя масти и растенія и истолченныя частицы св. мощей, и варили эту смѣсь отъ лазаревой субботы до великаго четверга. Главнымъ зачинщикомъ и распорядителемъ всего дѣла былъ попъ Василій чебоксарскій изъ бѣглыхъ господскихъ людей, умѣвшій своею чрезвычайною человѣкоугодливостію и лицемѣріемъ заслужить у рогожцевъ величайшее уваженіе. Онъ самъ читалъ надъ кипящимъ масломъ архіерейскія молитвы, прочіе священники стояли вокругъ самовара, а бывшій дьячекъ Ѳедоръ Михайловъ, хотя уже приписавшійся въ московское мѣщанство, въ стихарѣ мѣшалъ самоваръ большою мѣшалкою. Когда случившійся при этомъ иргизскихъ, любимыхъ поповцами, монастырей, строитель Сергій \*) спросилъ Василія, почему онъ опустилъ одну молитву, — Василій отвѣчалъ: потому что она очень важна и причаствуетъ только архіереямъ, — и услышалъ отъ Василія такія слова: „ты, о Сергій, сталъ отдаляться отъ благочестія, а прежде былъ ревностнѣе: прошу помолчать о семъ, чтобы простымъ людямъ не подавать повода къ соблазну“. Но дѣло скоро огласилось по неосторожности самихъ поповцевъ рогожскихъ: они продали самоваръ, въ которомъ варили муро, на рынкѣ, не позаботившись вычистить сосудъ отъ прикипѣвшихъ къ нему остатковъ благовонныхъ мастей, что не мало послужило къ стыду суевѣровъ. Всего мурѣ наварили они два пуда и шестнадцать фунтовъ, перелили эту

\*) О строительѣ иргизскомъ Сергій подробно было нами сказано въ исторіи монастырей иргизскихъ, недавно законченной нами,

смѣсь въ двѣ стеклянныя бутылки: но одна изъ нихъ лопнула и все, заключающееся въ ней, погибло.

Свидѣтельствуя обо всемъ этомъ въ своемъ сочиненіи: зеркало для старообрядцевъ (1799 г. стр. 73), Сергій иргизскій самъ еще прибавляетъ слѣдующее: „Я и самъ вытерпѣлъ тогда прее великій стыдъ. Однажды, какъ шелъ я рядами, то нѣкоторые изъ купцовъ зазвали меня въ лавку въ лапотный рядъ. Я не успѣлъ оглядѣться, какъ набралось ихъ человекъ съ десять, а потомъ вижу, двое тащатъ огромный тотъ самоваръ. Одинъ его видъ поразилъ меня: но тутъ купцы спрашивали, не знакомъ ли мнѣ этотъ котелъ? и когда я молчалъ, то они, показывая въ немъ оставшееся, говорили: отецъ Сергій, не признаешь ли? Не-чего было дѣлать, принужденъ былъ закрывшись бѣжать: но они не забывали меня проводить ядовитыми насмѣшками. Когда же рассказалъ я о семъ на кладбищѣ, то получилъ въ отвѣтъ: ко-му же, какъ не монахамъ и терпѣть, на то отреклись отъ міра“ \*).

Настоятель стародубья попъ Михайло калмыкъ, вмѣстѣ съ инокомъ Никодимомъ, человекомъ начитаннымъ и разсудитель-нымъ, открыто возсталъ противъ поповцевъ московскихъ и пи-саль къ нимъ съ великою строгостію, убѣждая ихъ оставить не-законныя свои затѣи. Московцы-поповцы не хотѣли уступить и отвѣчали калмыку гордо и отважно, чтобы онъ самъ, если жела-етъ остаться въ единомыслии съ ними, прислалъ къ нимъ за-свареннымъ муромъ: иначе угрожали разрывомъ союза. Въ слѣд-ствие сего рѣшено было съ обоихъ сторонъ сойтись вмѣстѣ и разсмотрѣть дѣло общимъ совѣтомъ. На совѣтъ 1779 года Ни-кодимъ, между прочимъ, спросилъ представителя московскихъ поповцевъ Дмитрія Ѳедорова: законны ли дѣйствія предковъ— на Вѣтеѣ, какъ-то перекрещиваніе приходящихъ отъ русской деревни, перевѣнчиваніе, принятіе священниковъ безъ муропомаза-нія, а мірянъ чрезъ муропомазанію и вожденіе вокругъ буцели съ водою? Незаконны, отвѣчалъ Ѳедоровъ, поплатившійся за это лишеніемъ мѣста. Никодимъ прибавилъ только: если что и дѣ-

\*) См. ист. рус. раск. преосв. Макарія стр. 351.

далось отцами несогласно съ законами церковными, то дѣлалось по невѣдѣнію и ревности: забудимъ вѣчная память, яко вѣрныхъ рабамъ Божиимъ. Затѣмъ Никодимъ приводилъ древнія церковныя правила и примѣры, показывающія, что муро, сваренное простыми попами, безъ архіерея, есть муро незаконное. За это инокъ Никодимъ едва не былъ лишенъ жизни. Въ послѣдствіи поповцы-рогожцы сами устыдились своего муроваренія, и часть мюра зарыли въ землю, а остальную вылили въ трѣбу. Съ тѣхъ поръ одни изъ нихъ мажутъ простымъ гнилымъ масломъ, которое потому такъ называютъ старымъ, что оно гнило; другіе берутъ простое масло изъ лампады, вливаютъ въ стѣляницу, въ которой, по преданію, будто бы находилось когда то древнее св. муро, и воображаютъ, что масло чрезъ это освящается: третьи прямо сознаются: мы нынѣ по нуждѣ, вмѣсто настоящаго мюра, помазываемъ простымъ и неосвященнымъ масломъ.

При сихъ послѣднихъ словахъ мы спросили послѣдователя австрійскаго священства И. Г., вторговца, въ г. Николаевскѣ: можно ли допустить, чтобы св. муро могло существовать современъ патріарха Іосифа доселѣ? — и получили въ отвѣтъ: „это невозможно. Въ теченіе 200 лѣтъ всѣ капли мюра, соединяемыя съ каплями елѣя, естественно были употреблены и истощены такъ, что болѣе никакой капли мюра въ прибавленномъ елѣѣ не могло остаться“.

Такой справедливый взглядъ на невозможность существованія св. мюра отъ временъ патр. Іосифа тутъ же далъ случай намъ прочитатъ предъ православными слѣдующее разчисленіе кандей мюра, математически сдѣланное преосвящ. Никифоромъ, архіепископомъ астраханскимъ\*). Въ началѣ Отдѣленія вашего отъ святой церкви весьма мало, конечно, было священниковъ, говорилъ онъ старообрядцамъ въ 15 своемъ отвѣтѣ (стр. 415), которые, то есть священники, оставивъ церковь, послѣдовали вашей сектѣ.

\*) Послѣ книгъ Азерскаго о необходимости покоряться уставамъ св. соборной апост. церкви, — преосв. Григорія митрополита истиннодревняя и истинноправославная церковь, мы совѣтуемъ пастырямъ церкви имѣть настольною книгою противъ старообрядцевъ еще и сочиненіе преосв. Никифора, подъ заглавіемъ: Отвѣты на 15 вопросовъ старообрядцевъ.

Но позволимъ а) что ихъ было 10-ть, в) что каждый изъ нихъ унесъ муро изъ своей приходской церкви, г) во всѣ сіи десять приходоу незадолго предъ тѣмъ муро было дано; д) десять частей мюра, унесенныя помянутыми попами совокупно составляли одинъ фунтъ мюра; е) сіи попы тотчасъ начали елей прибавлять въ муро, не истощивъ никакой чистой части мюра. Дабы ничего противнаго предложить вы не могли, мы много воистинну позволили такое, что многимъ подвержено возраженіямъ. Далѣе, у каждаго новокрещаемого по чину святаго муропомазанія во образъ креста помазываются муромъ: чело, очи, ноздри, уста, уши, перси, верхняя и нижняя часть рукъ, также и ногъ. Къ совершенію убо таковаго помазанія по самой малой мѣрѣ нужно мюра малѣйшихъ капель 17, считая годъ съ годомъ отъ начала вашего отдѣленія, младенцевъ вашей севты крещается безъ сомнѣнія болѣе 6000: но положимъ, что только 4000 крещаются. И такъ, въ помазанію новокрещаемыхъ вашихъ младенцевъ по вышесказанному чину, нужно вамъ всякій годъ капель мюра хотя малѣйшихъ по самой крайности 68 тысячъ. Шестидесять же восемь тысячъ таковыхъ капель составляютъ, безъ сомнѣнія, болѣе, нежели десятую часть одного фунта, т. е., болѣе, нежели 9 золотниковъ. Но положимъ, что въ помазанію четырехъ тысячъ вашихъ новокрещаемыхъ младенцевъ, каждый годъ нужна вамъ десятая только часть одного фунта мюра. И такъ, сколько бы вы елей первый разъ въ муро ни прибавили, то въ первый годъ, въ которой вы начали употреблять смѣсь мюра и елей, истощено мюра съ елеемъ смѣшаннаго 68 тысячъ капель, то есть десятая часть фунта вашего мюра. А во второй годъ истощены двѣ десяти части фунта. И такъ, по прошествіи десяти лѣтъ вашего отдѣленія отъ церкви, всѣ капли вашего мюра должны истощиться, и остаться долженъ только простой елей въ вашемъ сосудѣ, которымъ вы своихъ новокрещаемыхъ младенцевъ чрезъ 125 лѣтъ помазываете, думая, что вы ихъ помазуете святымъ муромъ. Буде же не хотите вы позволить, чтобы 68 тыс. капель мюра составляли десятую часть фунта: то да составятъ только двадцатую, то есть,  $4\frac{4}{5}$  золотника. Взшедъ же въ сей счетъ найдете вы,



что по истеченіи 20 лѣтъ отъ начала вашего раздѣленія отъ церкви, никакой капли мѹра у васъ не осталось. Слѣдовательно, чрезъ 115 лѣтъ, вы новокрещаемыхъ своихъ младенцевъ, вмѣсто мѹра, мажете простымъ елеемъ. Ибо раздѣленіе капель мѹра далѣе никоимъ образомъ продолжаться не можетъ. Поелику 68 тыс. капель мѹра, когда составляютъ только  $4\frac{4}{5}$  золотника, должны быть самомалѣйшія, нераздѣльныя, неотдѣлимыя и невидимыя. Всякое же вещество ни натурою, ни искусствомъ до безконечности точно не раздѣляется, но раздѣленіе имѣетъ предѣлы, которыхъ прейти не можно: сіе всякъ, хотя бы самый былъ невѣдущій и простой человѣкъ, удобно можетъ и видѣть и разумѣть“.

„Когда соединяемъ мы двѣ жидкости равновѣсныя, напр. вино съ водою, то всякая малѣйшая частица одной жидкости силою натурального своего притяженія, малѣйшую частицу другой жидкости притягиваетъ, отъ прочихъ отдѣляетъ и соединяется. Изъ сего дѣлается смѣсь, которая ни вино, ни вода. Однако вся сія смѣсь, и каждая оной часть имѣетъ цвѣтъ, запахъ и вкусъ вина, и тѣмъ болѣе, чѣмъ менѣе количества воды въ вино положенной. Сіе подлинно довольно показываетъ, что всякая частица воды содержитъ частицу вина, и съ нею смѣшено. Но сіе не до безконечности дѣлаемо быть можетъ, ниже въ какой либо пропорціи между количествомъ вина и воды. Ибо, если соединить, напр. фунтъ вина съ 10 фунтами воды, потомъ взявъ нѣкоторую часть смѣси, нави вольешь воды въ остальную смѣсь, и сіе будешь дѣлать многожды: тогда не будетъ болѣе смѣси, но сущая вода, которая не имѣетъ ни цвѣту вина, ни запаха, ни вкуса. Сіе подлинно ясно довазываетъ, что въ водѣ нѣтъ никакой частицы вина, да и быть не можетъ. Ибо всѣ частицы вина раздѣлены и раздроблены, притяжены и соединены съ частицами воды, которая дважды, трижды и четырежды была наливаема, таъ что больше никакой не останется части, которая бы съ водою соединилась. Сіе, что видимъ мы своими глазами, можно приспособлять всегда къ вашему мѹру, которое, будто бы, освящено патріархомъ Іосифомъ“.

За симъ обращались мы уже въ хронологіи патріаршествованія Іосифа и Никона. Мы спрашивали поповцевъ: кто освящаль ваше муро? Патріархъ Іосифъ, былъ отвѣтъ ихъ. Въ какомъ году патріархъ Іосифъ скончался? — Скончался въ 1651 году. Въ какомъ году, вмѣсто его, возведенъ на патріаршій престолъ Никонъ? — Въ 1652. Въ какомъ году послѣдовало отдѣленіе вашихъ предковъ отъ патр. Никона, якобы испортившаго богослужебныя книги? — Въ 1655 году, отвѣчали. Теперь сопоставьте, говорили мы, время, въ которое преставился патріархъ Іосифъ, со временемъ раздѣленія вашего отъ церкви, и выйдеть, что отдѣленіе ваше послѣдовало отъ церкви чрезъ три года. Между тѣмъ, какъ извѣстно, что всякій годъ (весьма же рѣдко чрезъ два) въ великій постъ на страстной седмицѣ освящается муро и потомъ по всѣмъ церквамъ раздается и истощается. Муро такимъ образомъ, которое патріархъ Іосифъ, въ 1651 году, освятилъ, уже было истощено въ два года, прежде нежели послѣдовало раздѣленіе ваше. Слѣдовательно попы ваши, ваши первые послѣдователи, не могли унести мюра, патріархомъ Іосифомъ освященнаго, такъ какъ оно давно уже было истощено. Если же они въ 1655 году доставили вамъ старообрядцамъ святое муро, то сіе муро освящено было не патріархомъ Іосифомъ, но Никономъ. А чтобы попамъ сектона начальникамъ утвердить свою секту, они, муро нужное для новокрещаемыхъ и освященное чрезъ Никона, выдали за освященное будто бы Іосифомъ, и за сохраненное ими во дни раздѣленія. Вѣдь вы сами говорите, что патр. Никонъ былъ нѣсколько лѣтъ православнымъ. А какая была въ эти года надобность вамъ хранить муро, когда попы соединены были еще со святою церковію, когда всѣ новокрещаемые муромъ во всей церкви были помазываемы отъ приходскихъ православныхъ священниковъ. Кто напр. имѣя въ домѣ своемъ приснотекущій источникъ воды, станетъ заботиться хранить воду еще въ своихъ стекляницахъ.

А нужда-то? говорили поповцы. Но въ совершеніи св. таинствъ, отвѣчали мы, хотя бы была величайшая нужда, не позволительно намъ ни прибавить, ни убавить, ни премѣнить что либо изъ

преданнаго святою соборною апостольскою церковію. Она не можетъ перемѣнять того, что всемогущій Богъ установилъ о таинствахъ святой Своей церкви чрезъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ. Ни крещеніе безъ воды, ни святое причащеніе безъ хлѣба, вина и воды, хотя бы крайнѣйшая была нужда, не совершаются. Если мы вливаемъ капли елея въ воду крещенія, и воду въ вино евхаристіи, то дѣлаемъ по правиламъ, установленнымъ св. церковію: напр. въ освященную воду, въ которой крещаемся, полагаемъ нѣсколько капель благословеннаго елея въ ознаменованіе милосердія Божія, являемаго къ намъ чрезъ крещеніе; въ вино святой евхаристіи вливаемъ мало воды въ ознаменованіе, что изъ прободеннаго ребра Спасителя истекла кровь и вода. Но если кто дерзнетъ вливать или количество елея въ купель, или количество воды въ чашу чрезмѣрное, тотъ не только весьма тяжко согрѣшаетъ, но еще совершеніе таинствъ крещенія и евхаристіи величайшимъ подвергаетъ сомнѣніямъ. Между тѣмъ поповцы ни по правиламъ св. отецъ, ни по опредѣленіямъ св. соборовъ, ни для изображенія какой либо таинственной вещи, а по своему своенравію противъ древнѣйшихъ и непоколебимыхъ святой Божіей церкви преданій, дерзаютъ вливать чрезъ столѣтія зъ малѣйшее количество мѣра простой елей и увѣряютъ, что чрезъ помазаніе симъ елеемъ преподается новокрещаемымъ таинство мѣропомазанія.

Что же касается до совѣта Маттея Властара—при освященіи церкви прибавлять къ мѣру елея, въ случаѣ его недостатка, то а) совѣтъ сей не есть законъ церкви, говорили мы поповцамъ. Если бы вы—поповцы предложили въ свое оправданіе правило апостольское или соборное, или опредѣленіе древняго какого либо и знаменитаго св. отца вселенскаго, совѣтовавшаго дѣлать то, что вы дѣлаете; тогда дѣло ваше, быть можетъ, заслуживало бы вниманія. Самъ Властарь—ни патріархъ, ни митрополитъ, ни епископъ, ни даже ни настоятель церкви, а простой іеромонахъ, жившій въ 1335 г. по Р. Христовѣ. Но допустимъ б) что совѣтъ Властара имѣетъ важность нѣкоторую. Но что же онъ совѣтовалъ? Онъ совѣтовалъ только то, что при освященіи церк-

ви, если святаго мѹра будетъ недостаточно, можно въ мѹро прибавить елея, дабы было довольно. Между тѣмъ, какъ вы поповцы елей съ мѹромъ смѣшиваете не для освященія церквей, но для помазыванія крещаемыхъ, о чемъ Властарь даже не думалъ учить другихъ. в) Кромѣ того, Матѳеѣй совѣтовалъ въ мѹро прибавить елея однажды только, а не продолжать прибавленія болѣе двухъ сотъ лѣтъ, такъ, какъ вы дѣлаете. Значитъ ваше заведеніе это есть заведеніе новое, есть изобрѣтеніе челоуѣка, нарушителя св. таинствъ, нарушителя св. правилъ церкви, которая отъ начала своего до днесь новокрещенныхъ помазываетъ несмѣшаннымъ съ елемъ мѹромъ, но чистымъ святымъ мѹромъ. И такъ, кто выдумываетъ новости въ церкви, кто сверхъ преданій святой церкви дерзаетъ творить что либо особое, прибавляя, или убавляя, или же премѣняя что либо отъ установленнаго святыми отцами, тотъ подвергается великой казни Божіей.

Послѣдователь австрійскаго священства И. Г. вздумалъ было послѣ сего увѣрять нашихъ православныхъ, что послѣ варенія и освященія мѹра въ московскомъ успенскомъ соборѣ вливается же въ оное капля елея изъ древняго алавастра, безъ нарушенія важности и достоинства новаго мѹра. Обстоятельство это вызвало насъ сказать на основаніи статьи о мѹровареніи, помѣщенной въ московскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что по древнему обычаю, при таинственномъ освященіи мѹра въ успенскомъ московскомъ соборѣ, дѣйствительно прибавляется изъ алавастра въ составъ мѹра нѣсколько капель, но только капель не простаго елея, но св. мѹра прежде освященнаго, — статья теперь помѣщаемой нами во всей подробности на пользу и вѣдѣніе православныхъ, давно желавшихъ познакомиться съ составленіемъ и освященіемъ мѹра для таинства мѹропомазанія.

На страстной недѣлѣ великаго поста, по установленію св. церкви, въ Москвѣ, въ находящейся въ синодальномъ домѣ, при церкви Дванадцати Апостоловъ, крестовой палатѣ, обыкновенно чрезъ годъ или два, совершается священнодѣйствіе мѹроваренія и потомъ освященіе приготовленнаго мѹра въ большомъ успенскомъ соборѣ. Въ это время, означенная палата, каждодневно посѣ-

щается весьма многими благоговѣйными читателями священныхъ обрядовъ православной церкви, и не только въ это время, но и всегда любители христіанскихъ древностей, посѣщая патріаршую ризницу и бібліотеку, изъявляютъ желаніе видѣть и вѣстовую палату, въ которой совершается муровареніе. При этомъ оказывается, что нѣкоторые изъ посѣщающихъ муроваренную палату не точно понимаютъ то высокое назначеніе, для котораго въ православной церкви готовится св. муро; многіе изъявляютъ желаніе подробно знать, изъ какихъ веществъ составляется муро, въ какомъ порядкѣ производится муровареніе, когда и гдѣ освящается муро. По этому не излишнимъ считаемъ кратко изложить то, на что многіе изъ посѣтителей муроварной палаты требуютъ устныхъ объясненій относительно муроваренія и освященія приготовленнаго мюра.

I. Святыя Апостолы, обильно исполненные даровъ Св. Духа, при чудесномъ сошествіи Его на нихъ въ пятидесятый день по воскресеніи Христовомъ въ видѣ огненныхъ языковъ, пріяли отъ Господа власть низводить благодать Св. Духа и на всѣхъ вѣрующихъ, сердцемъ обращающихся ко Христу и пріемлющихъ св. крещеніе. Это сообщеніе вѣрующимъ благодатныхъ даровъ св. Духа, первоначально производилось св. Апостолами чрезъ возложеніе рукъ. Такъ, въ книгѣ дѣяній апостольскихъ пишется, что послѣ того, какъ многіе изъ Самарянъ приняли св. крещеніе чрезъ Филиппа, елипаго отъ семи діаконвъ, пришли туда апостолы Петръ и Іоаннъ, и, помолившись о вѣрившихся, чтобы пріяли Духа Святаго, возложили на нихъ руки, чрезъ что и низвели на нихъ благодать Духа (Дѣян. гл. VIII). Но какъ апостоль Іоаннъ и самые дары Св. Духа называетъ *помазаніемъ отъ Святаго* (I Іоан. II, 20), то можно заключить, что еще во времена Апостоловъ, для сообщенія даровъ Св. Духа, вмѣсто возложенія рукъ, вошло въ употребленіе помазаніе особо составляемымъ и освящаемымъ для сего муромъ. Примѣромъ для этого могло послужить, употреблявшееся въ ветхомъ завѣтѣ (Исх. XXIX), помазаніе составленнымъ по повелѣнію Божію муромъ, какъ принадлежностей скннн свидѣнія, такъ и освящаемыхъ для служенія

въ ней, первосвященниковъ и священниковъ.

Такимъ образомъ св. муро, со временъ апостольскихъ, готовится и освящается въ православной церкви, во первыхъ: для помазанія онымъ крещающихся, то-есть для совершенія надъ ними таинства муропомазанія. Видимое священнодѣйствіе сего таинства состоитъ въ томъ, что пріившій св. крещеніе помазуется св. муромъ на челѣ, очахъ, ушахъ, ноздряхъ, персяхъ, рукахъ и ногахъ, съ произношеніемъ таинственныхъ словъ: *печать дара Духа Святаго*. Внутреннее же дѣйствіе сего таинства состоитъ въ томъ, что чрезъ видимое помазаніе св. муромъ даруется крещаемому невидимое помазаніе отъ Св. Духа, благодатное освященіе ума и сердца, чувствъ и помышленій, желаній и дѣлъ. Такъ-какъ св. Апостолы сообщали крещаемымъ дары Духа Святаго или непосредственно, или въ возможной скорости по принятіи ими крещенія, то, по чиноположенію православной церкви, таинство муропомазанія всегда совершалось и нынѣ совершается непосредственно по совершеніи крещенія. А въ тѣхъ случаяхъ, когда крестившіеся и воспитавшіеся въ инославныхъ христіанскихъ исповѣданіяхъ, въ коихъ таинство муропомазанія не пріемлется и не совершается, изъявляютъ желаніе присоединиться къ православной церкви, таинство муропомазанія совершается тогда, когда лицо, изъявившее желаніе присоединиться къ православію, вводится въ общеніе православной церкви.

Кромѣ сего всеобщаго церковнаго употребленія св. мюра при совершеніи таинства муропомазанія, по примѣру ветхозавѣтной церкви, оно употребляется также при освященіи христіанскихъ храмовъ, когда это освященіе совершается самимъ архіереемъ. При этомъ священнодѣйствіи помазуются св. муромъ устрояемый въ каждомъ храмѣ, для принесенія безкровной жертвы Тѣла и Крови Господней, престолъ и самое зданіе храма внутри онаго на четырехъ сторонахъ, восточной и западной, южной и сѣверной. Но какъ по многочисленности христіанскихъ храмовъ, не всякій изъ оныхъ можетъ быть освящаемъ лично самимъ архіереемъ, то, по правиламъ православной церкви, освященіе новоустрояемыхъ и возобновляемыхъ храмовъ и престоловъ архіерей

можетъ поручать и пресвитерамъ, и тогда освященіе престола и храма совершается по особому чину, безъ помазанія св. муромъ. Въ такихъ случаяхъ архіерейское освященіе престола замѣняется св. антиминомъ, который уже непременно долженъ быть освященъ архіереемъ, и выдается имъ для каждаго новосозидаемаго или возобновляемаго престола храма. При освященіи антиминовъ, они также какъ и освящаемые архіереемъ престолы, помазуются св. муромъ.

Наконецъ, по примѣру ветхозавѣтной церкви, въ которой принимали помазаніе и цари, св. муромъ помазуются Благочестивѣйшіе Государи наши при священномъ ихъ коронованіи и также Благочестивѣйшія Государыни, ихъ супруги. За тѣмъ, кромѣ выше показанныхъ, ни въ какихъ другихъ священнодѣйствіяхъ, совершаемыхъ чрезъ помазаніе, св. муро не употребляется; а употребляется только елей, освящаемый священнодѣйствіемъ \*).

II. Въ ветхомъ завѣтѣ священное муро для помазанія скинии свидѣнія и всѣхъ принадлежностей богослуженія, также перво-священниковъ, для освященія ихъ на служенія въ скинии, заповѣдано было составлять изъ лучшихъ благовонныхъ веществъ, именно: смирны, благовонной корицы, благовоннаго тростника, кассіи и оливковаго масла. При этомъ подь страхомъ смерти запрещено было дѣлать подобный составъ для другаго употребленія, и составленное изъ означенныхъ веществъ *муро священнаго помазанія* должно было навсегда считаться святынею для народа израильскаго (Исх. XXX, 23—32). Подобно сему и въ церкви новозавѣтной, со временъ Апостоловъ, по свидѣтельству Діонисія Ареопагита, св. муро составлялось изъ многихъ благовонныхъ веществъ въ ознаменованіе благодатнаго благоуханія многоразличныхъ даровъ св. Духа, сообщаемыхъ чрезъ мурование.

Въ греческой и русской церквахъ опредѣленнаго количества

---

\*) Помазаніе елеемъ употребляется: а) въ таинствѣ елеосвященія, совершаемомъ надъ болящими, б) въ таинствѣ св. крещенія, предъ погруженіемъ крещаемаго въ воду, и в) на всеобщихъ бдѣніяхъ, освящаемымъ при благословеніи хлѣбовъ, елеемъ, или елеемъ отъ лампадъ при св. иконахъ и мощахъ.

благовонныхъ веществъ для составленія св. мвра назначено не было. Обыкновенно употреблялись такія вещества, какія можно было найти въ томъ и другомъ мѣстѣ. Изъ чина приготовленія и освященія мвра, изложеннаго въ древней греческой рукописи, хранящейся въ патріаршей бібліотекѣ (№ 150), видно, что въ греческой Церкви для составленія св. мвра употреблялось до 50-ти разныхъ веществъ. У насъ въ Россіи въ разныя времена употреблялось не одинаковое количество веществъ для составленія мвра. Такъ, въ 1631-мъ году, при патріархѣ Филаретѣ Нивитичѣ, для составленія мвра изъ аптекарскаго приказа были требованы: янтарь добрый, корица, перетрунъ, корень азаръ, ладонъ росный, медъ дивій, гуляфная (розовая) вода (Акт. ист. т. III стр. 472); да изъ келейной казны патріаршей выдано: смирны 12 ф. 35 зол. и кассіи 3 ф. 32 зол. (Опис. кел. казны патр. Филар. 1830 г. л. 27, рукоп. Н. Г. Головина). Но здѣсь очевидно не показаны тѣ вещества, которыя можно было достать въ другихъ мѣстахъ, такъ-какъ не помянуто о главномъ веществѣ—елеѣ. Въ 1671-мъ и 1681-мъ годахъ, при патріархахъ Іоасафѣ 2-мъ и Іоакимѣ, для той же цѣли изъ аптекарскаго приказа требовалось и отпущено было 53, а въ 1691 году, при патріархѣ Адріанѣ, 55 разнаго рода и названій веществъ (Рук. патр. библ. № 426). Въ послѣдствіи, какъ видно изъ чина муроваренія 1767 г., количество употребленія мвра веществъ сокращено было до 25-ти. Въ настоящее время, на основаніи содержащихся въ находящемся въ патріаршей бібліотекѣ бумажномъ свиткѣ XVII в. четырехъ росписей матеріаловъ, отпущенныхъ для составленія мвра изъ аптекарскаго приказа въ 1681 и 1691 годахъ, въ составъ мвра употребляется до 30-ти разныхъ веществъ.

Главное вещество, изъ коего готовится муро, есть чистый елей, или оливковое масло высшаго качества, по французской провинціи, въ которой оно добывается, именуемое прованскимъ. Всѣ прочія вещества, входящія въ составъ мвра, употребляются только для доставленія елею надлежащаго благоуханія. Соответственно вмѣстимости муроварныхъ сосудовъ, масла упот-



ребляется для муроваренія каждый разъ 20 пуд.

За тѣмъ, въ большемъ противъ другихъ веществъ количествѣ, для муроваренія употребляется болѣе виноградное вино (лиссабонское), именно, на 20 пудъ масла употребляется этого вина два анкера 6 ведеръ. Впрочемъ, вино собственно въ составъ мюра не входитъ: при процессѣ муроваренія оно испаряется, и потребно единственно для того, чтобы масло и другія вещества во время варенія не воспламенялись и не иссушались.

Вещества благовонныя, входящія въ составъ мюра и употребляемыя въ большемъ или меньшемъ количествѣ, именно на 20 пуд. масла отъ 2 пуд. до 20 зол., суть слѣдующія: стиракса, ладаны—росной, простой, бѣлый и черный, мастика, сандаракъ, розовые цвѣты, базилика, корни: фіалковый бѣлый, имбирный, ирный, калганый, кардамонный, масло мушкатное густое, бальзамъ перувианскій, терпентинъ венеціанскій, благовонныя масла: бергамотовое, лимонное, лавендуловое, гвоздичное, богородицкой травы, розмаринное, лигниродійное, розовое, коричневое, маіоранное, померанцовое и мушкатное жидкое \*).

III. По установленію святой церкви, освященіе мюра можетъ быть совершено одними только епископами, какъ ближайшими преемниками Апостоловъ, которые сами совершали рукоположеніе для подаенія вѣрующимъ даровъ Св. Духа. По сему и муровареніе можетъ быть производимо только тамъ, гдѣ имѣетъ пребываніе архіерей. Но какъ не во всякой мѣстности удобно могутъ быть приобрѣтаемы потребныя для составленія мюра вещества, по причинѣ рѣдкости и значительной цѣнности нѣкоторыхъ изъ нихъ, то московскимъ соборомъ 1675 года постановлено совершать муровареніе только въ Москвѣ, какъ столицѣ и центрѣ Россіи, и въ Кіевѣ, гдѣ оно совершалось прежде Москвы, въ другихъ же епархіяхъ производить муровареніе воспрещено.

Въ Москвѣ, во времена патріарховъ, муровареніе совершалось въ паперти церкви Трехъ Святителей, находившейся при прежнемъ патріаршемъ домѣ. Въ древней рукописи синодальной библи-

\*) Свѣдѣнія объ этихъ веществахъ см. въ приложеніи ниже.

отеки говорится: „Марта 28 день въ понедѣльникъ великій въ 3-мъ часу въ началѣ дня, святѣйшій патріархъ Іоакимъ, съ митрополиты, архіепископы, архимандриты, игумены, протопопы и большаго успенскаго собора ключари и священники, пришедъ въ паперть церкви Трехъ Святителей, гдѣ поставлены котлы въ днахъ варити св. муро“ \*). Въ 1763 году, по обветшаніи и разрушеніи этой церкви, назначена для муроваренія бывшая крестовая патріаршая палата, въ которой во времена патріарховъ принимаемы были ими цари и пріѣзжавшіе съ востока святители и иноземные послы и производились собранія созываемыхъ, по разнымъ нуждамъ россійской Церкви, соборовъ; а по учрежденіи въ 1721 году святѣйшаго синода, до переведенія его въ С.-Петербургъ, были постоянныя засѣданія членовъ святѣйшаго Синода. Въ этой палатѣ для муроваренія на правой сторонѣ со входа (сѣверной) устроенъ каменный очагъ подъ деревянною золоченною сѣнію, съ двумя влагаемыми въ оной серебряными, внутри золочеными, котлами.

Муровареніе каждый разъ производится по предварительному опредѣленію и распоряженію конторы святѣйшаго Синода, составляющей вспомогательное учрежденіе по синодальному управленію и имѣющей присутствіе и канцелярію въ смежныхъ съ муроварною палатою помѣщеніяхъ. Въ началѣ года, если по количеству остающагося мюра признается надобность въ приготовленіи онаго вновь, синодальною конторою собираются свѣдѣнія о существующихъ въ Москвѣ цѣнахъ на потребныя для мюра вещества и затѣмъ синодальному ризничему, съ однимъ изъ сакелларіевъ успенскаго собора, поручается покупка оныхъ на отпускаемую на сей предметъ изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе конторы святѣйшаго Синода сумму.

Съ крестоповлонной недѣли великаго поста начинается синодальнымъ ризничимъ предварительное приготовленіе нѣкоторыхъ изъ выше показанныхъ веществъ, именно: приводятся въ мелкій видъ: стиракса, ладонъ росной, ладонъ — бѣлый и черный, а

\*) Рукопись синодальн. библ. № 426 л. 19.

также и благовонныя травы и розовыя цвѣты, потомъ всѣ эти вещества влагаются въ банки, которыя наливаются особо свареннымъ для сего въ соразмѣрномъ количествѣ масломъ, и поставляются въ теплое мѣсто; по нѣкоторомъ же времени масло сливается и банки наполняются виномъ, которое съ травъ и цвѣтовъ опять чрезъ нѣсколько дней сливается, и какъ слитое масло и вино, такъ и вино въ банкахъ съ стирасой и ладонами сохраняются до открытаго дѣйствія муроваренія.

Открытое и торжественное дѣйствіе муроваренія начинается въ понедѣльникъ страстной седмицы. Къ этому дню приносятся въ муроварную палату всѣ принадлежности муроваренія и всѣ входящія въ составъ мюра вещества и поставляются частію на ступеняхъ возвышенной деревянной пирамиды, въ верху коей поставляется алавастръ съ сохраняющимся въ немъ издревле освященнымъ муромъ.

Въ 6 часовъ утра, высокопреосвященный митрополитъ московскій, или другой архіерей, въ сослуженіи съ старшимъ духовенствомъ столицы, совершаетъ въ муроварной палатѣ малое освященіе воды; при чемъ, вмѣсто обычныхъ тропарей Божіей Матери, поются тропари Пятидесятницы и праздника Успенія Божіей Матери, а по окончаніи читается предстоятельствующимъ особо положенная на сей случай молитва. По окончаніи водоосвященія, архіерей окропляетъ приготовленныя для составленія мюра вещества и всѣ принадлежности муроваренія и, вливъ нѣсколько святой воды въ муроварные котлы, благословляетъ вливать все оставшееся отъ предварительно употребленнаго для приготовления нѣкоторыхъ веществъ масло и слитое съ травъ и цвѣтовъ и частію оставшееся ненастояннымъ вино. Потомъ самъ преосвященный возжигаетъ подъ котлами огонь и начинаетъ чтеніе евангелія, которое читается послѣ него и сослужившимъ съ нимъ старшимъ духовенствомъ и продолжается во всѣ дни муроваренія особо назначаемыми для сего іеромонахами и священниками; а іеродіаконы и діаконы, тоже по особому назначенію, во всѣ дни муроваренія промѣшиваютъ варимое масло и вино устроенными для сего деревянными веслами.

(Окончаніе впереди).

## МНѢНІЕ АНГЛІЙСКАГО ВРАЧА О ПОСТАХЪ.

Въ англійскомъ „Перв. Обзорѣніи“ напечатана записка одного врача — подъ заглавіемъ: церковное правило о постѣ съ медицинской точки зрѣнія“, читанная имъ предъ сенлукской корпораціей. Не лишне познакомиться съ отношеніемъ къ столь близкому для насъ, православныхъ, вопросу со стороны такого лица, каковъ авторъ вышеназванной записки, медикъ по профессіи и протестантъ по вѣроисповѣданію.

Авторъ прежде всего устанавливаетъ и обосновываетъ ссылками и цитатами изъ св. писанія ветхаго и новаго завѣта, церковной исторіи, церковныхъ каноновъ, отцевъ церкви и новѣйшихъ церковныхъ писателей, то положеніе, что постъ есть божественное и церковное установленіе и въ этомъ смыслѣ обязательное для всѣхъ христіанъ; что онъ всегда соблюдался въ первыя и цвѣтушія времена христіанской жизни. Кромѣ того: обычай поста, по мнѣнію автора-врача — древній и почти всеобщій, составляетъ даже нѣчто въ родѣ требованія закона природы человѣческой. „Мы находимъ свидѣтельства, что къ посту прибѣгаютъ язычники во дни бѣдствій: такъ напр. Ниневитяне наложили на себя постъ, когда пророкъ Іона возвѣстилъ имъ о разрушеніи ихъ города; постились также и Римляне, ѣхавшіе въ Римъ на одномъ кораблѣ съ ап. Павломъ и застигнутые на морѣ сильнѣйшею бурей... Во всякой религіи постъ составляетъ одно изъ важнѣйшихъ предписаній. Индусы — великіе постники. Они соблюдаютъ извѣстную *шандрайяна*, состоящую въ томъ, что, считая со дня каждаго полнолунія, они уменьшаютъ ежедневно пріемъ пищи на одинъ глотокъ, такъ что на 15-й день мѣсяца приходится только одинъ глотокъ принимаемой ими пищи; съ 15-го дня они начинаютъ прибавлять по одному глотку на день — до дня новаго полнолунія. Такимъ образомъ количество принимаемой ими пищи въ продолженіе мѣсяца упадетъ съ 15 глотковъ до 1, и снова возрастаетъ съ 1 до 15 (всего 239 глотковъ). Религіозные изъ индусовъ и до сихъ поръ не принимаютъ пищи въ нѣкоторые дни до захожденія солнца; а ихъ

Йоги практикують постъ въ чрезмѣрной степени. Магометане въ продолженіе мѣсяца рамазана не ѣдятъ до захожденія солнца и никакое мученіе жажды—когда мѣсяць этотъ падаетъ на жаркое время года—не заставитъ ихъ принять каплю воды до солнечнаго заката. Буддисты строго — регулярно постятся въ первый и осьмой день каждаго ново-и полно-лунія. У сѣверо-американскихъ индійцевъ, по свидѣтельству Кэтлина, „есть много временъ и случаевъ въ году, когда они постятся нѣсколько дней сряду“. Посты эти бывають въ опредѣленные времена и съ опредѣленною цѣлю, соблюдаются строго и имѣють строго-религіозный характеръ. Замѣчательнѣйшій изъ нихъ и, кажется, общій всѣмъ индійцамъ — это постъ по случаю достиженія совершеннолѣтія. Онъ продолжается различно у разныхъ племенъ — отъ 4 до 7 дней, въ теченіе которыхъ достигшій совершеннолѣтія молится объ особыхъ благодѣянiяхъ для своего народа. Этотъ постъ послужилъ предметомъ для одной національной пѣсни, „пѣсни о Гiаватъ“, который постился въ лѣсу 7 дней и 7 ночей и удостоился за это высшей награды—явленія ему Мондамина.

Кромѣ только что приведенныхъ доказательствъ въ пользу существованія въ природѣ человѣческой какого-то влеченія къ посту, въ подтвержденіе того же самаго можетъ быть приведено старинное и глубоко укоренившееся предубѣжденіе, или скорѣе убѣжденіе, о необходимости по временамъ истощать плоть. Не такъ давно у весьма многихъ былъ обычай весною и осенью пускать у себя нѣсколько крови. Хотя эта система періодическихъ кровопусканій и вышла изъ моды, но люди все таки нуждаются въ замѣненіи ихъ чѣмъ нибудь, доказательствомъ чего служитъ существованіе въ продажѣ множества медикаментовъ, имѣющихъ своимъ спеціальнымъ назначеніемъ кровоочищеніе въ извѣстныя времена года. Вообще, говоря словами старинной пословицы, „постъ есть подметальщикъ природы“. Важно, впрочемъ, не смѣшивать постъ *религіозный*, стоящій въ зависимости отъ вѣры и благочестія и служащій средствомъ для приведенія насъ въ состояніе раскаянія и смиренія предъ Богомъ, и постъ *гигіеническій*, имѣющій въ виду только здоровье тѣла. Авторъ запи-

ски надѣется избѣгнуть такого смѣшенія, доказавши свидѣтельствами изъ древнихъ отцевъ, и учителей церкви, что и при соблюденіи религіознаго поста не опускались изъ вида условія тѣлеснаго здоровья. Сущность приводимыхъ имъ свидѣтельствъ сводится къ тому, что въ древней церкви существовала обширная свобода относительно поста и правила о постѣ сообразовались съ условіями страны и народа, что правило о постѣ, имѣя въ виду приучить людей уменьшать въ извѣстныя времена количество принимаемой пищи и отказывать себѣ въ особенно нравящихся кушаньяхъ, въ тоже время дозволяло употребленіе пищи, необходимой для поддержанія здоровья тѣла и достаточно подкрѣпляющей человѣка для выполненія лежащихъ на немъ обязанностей. Во всѣ вѣка церковь допускала изъятія изъ обязанности поститься для малолѣтнихъ и стариковъ, больныхъ, немощныхъ, женщинъ, кормящихъ грудью, бѣдняковъ, пища которыхъ вообще недостаточна, и несущихъ тяжелыя работы. Медицина теперь точно также требуетъ, чтобы при соблюденіи поста соображались съ извѣстными условіями и по требованію ихъ иногда или вовсе прекращали бы, или значительно видоизмѣняли бы его. Этими условіями она признаетъ: климатъ страны, время года, здоровье, состояніе, возрастъ отдѣльнаго лица. Извѣстно напр, что для жителя тропиковъ постъ есть жизнь, а для жителей странъ вѣчныхъ снѣговъ онъ — смерть. Въ странахъ съ климатомъ, подобныхъ нашему (англійскому), постъ въ высшей степени благодѣтеленъ для здоровыхъ и крѣпкихъ лицъ, но въ высшей степени пагубенъ для другихъ, особенно во времена быстрыхъ измѣненій температуры, когда число болѣзней непременно усиливается. Медицина допускаетъ также, что можно развить въ себѣ привычку къ продолжительному посту. Но она признаетъ, что эта привычка можетъ быть приобрѣтена не всѣми одинаково: очень многое зависитъ въ этомъ случаѣ отъ того, какимъ организмомъ обладаетъ человѣкъ; люди слабые могутъ надломить себя, не достигнувъ такой привычки. Чтобы облегчить постящимся возможность сообразоваться съ вышесказанными условіями, чтобы избавить ихъ отъ необходимости пренебрегать этими условіями изъ-за

столкновенія съ совѣстію, авторъ совѣтуетъ предоставить священнику полную власть регулировать постъ своихъ пасомыхъ и освободить отъ поста нѣкоторыхъ изъ нихъ, кого и когда онъ признаетъ нужнымъ. Регулированіе это должно быть предоставлено именно другому, а не каждому самому по себѣ, по мнѣнію автора, потому, что безъ чуждаго руководства постъ можетъ сдѣлаться нерегулярнымъ, а главное потому, что онъ значительно утратитъ свою дисциплинарную силу, если мы привыкнемъ регулировать его сами.

Въ заключеніе записки авторъ коснулся вопроса о постѣ предъ причащеніемъ. Объ этомъ постѣ онъ говоритъ: „я увѣренъ, что всякій, искренно пытавшійся когда либо поститься предъ причащеніемъ, и обладающій весьма умѣренною твердостію, пока онъ будетъ вѣрнымъ сыномъ святой церкви, никогда не покинетъ этого почтеннаго обычая... Я не сочувствую тѣмъ, которые слишкомъ поспѣшно заключаютъ, что они не могутъ соблюдать этого обычая... Мы находимъ, что эти же лица не высказываютъ такого безпокойства за прогулку или длинный разговоръ до обѣда, они не жалуются на трудность купанья въ морѣ до завтрака, даже катанья въ морѣ до завтрака, даже катанья по рѣкѣ или поѣздки для наслажденія ландшафтомъ, хотя каждое изъ нихъ можетъ быть несравненно болѣе утомительнымъ, чѣмъ присутствіе натошакъ при алтарѣ Божіемъ. Нѣтъ! Обширное большинство людей можетъ посредствомъ усилія воли пересилить испытываемую ими трудность и чрезъ навыкъ и упражненіе пріобрѣсть не только свободу отъ всякаго неудобства, но и положительное удовольствіе въ соблюденіи этого обычая“.

*(Церков.-Обществ. Вѣст.)*

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**  
**НОВАЯ КНИГА**  
**ДЛЯ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ И ЦЕРКОВНЫХЪ БИБЛОТЕКЪ:**  
**О ДОЛЖНОСТЯХЪ**  
**СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ**  
*Святаго Амвросія, епископа медіоланскаго.*  
(Съ портретомъ Святителя).

Книга эта завершаетъ собою рядъ переводныхъ изданій свято-отеческихъ твореній **ПО ПАСТЫРСТВУ.**

Получать эту книгу можно во всѣхъ лучшихъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ, по преимуществу же въ *Кіевѣ* у издателя ея—преподавателя духовной семинаріи Петра Поспѣлова и въ редакціи журнала „Воскресное Чтеніе“.

**Цѣна книги и съ пересылкою ОДИНЪ РУБЛЬ.**

Оо. Благочинные и Духовная Консисторія, при выпискѣ этой книги, имѣютъ пользоваться особенной уступкой, по соглашенію съ издателемъ ея.

**ВЪ ПРОДАЖЪ СУЩЕСТВУЮТЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ, ИМѢЮЩІЯ МИССИОНЕРСКІЙ ПРОТИВОМУСУЛЬМАНСКІЙ ХАРАКТЕРЪ:**

1) Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ. Выпускъ первый, въ которомъ помѣщены: а) Свѣдѣнія о миссіонерскомъ отдѣленіи при казанской духовной академіи; б) Методъ миссіонерской полемики противъ татаръ-мухаммеданъ, соч. *Е. Виноградова* и в) Причины упорной привязанности татаръ-мухаммеданъ къ своей вѣрѣ, соч. *В. Петрова*. Казань. 1873 г. Цѣн. съ перес. 1 р.

2) Тогоже сборника выпускъ второй, въ которомъ помѣщенъ „Опытъ изложенія мухаммеданства по ученію ханифитовъ“, сочиненіе *А. Леопольдова*. Казань. 1873 г. Ц. съ перес. 1 р. 25 к.

3) Тогоже сборника выпускъ третій, въ которомъ помѣщены: а) сочиненіе *Н. Ильина*—Доказательства неповрежденности книгъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта, противъ мухаммеданъ и б) сочиненіе *А. Филимонова*—Доказательства неповрежденности священныхъ книгъ новаго завѣта противъ мухаммеданъ. Казань. 1874 г. Ц. съ перес. 1 р. 50 к.

4) Того же сборника выпускъ четвертый, въ которомъ помѣщено сочиненіе *Н. Остроумова*—Критическій разборъ мухаммеданскаго ученія о пророкахъ. Казань. 1874 г. Ц. съ перес. 1 р. 50 к.

5) Тогоже сборника выпускъ пятый, въ которомъ помѣщено сочиненіе *А. Хрусталева*—Очеркъ распространенія христіанства между иновѣрцами казанскаго края. Казань. 1874 г. Ц. съ пересылкою 75 к.

Съ требованіями обращаться къ священнику Богоявленской церкви г. Казани, *Евѣмію Александровичу Малову*.

**Редакторъ, инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено цензурою. Самара Марта 11 дня 1875 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.