

# ОРДОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го ноября № 22. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Распоряженія Правительства.

Отъ 9-го августа—12-го сентября 1878 года, за № 1257, о пересылкѣ настоятелямъ пустынскаго и успенскаго монастыря, могилевской епархіи, корреспонденцій съ частными лицами, безъ платежа почтовыхъ сборовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ и слушали: въ дѣніе Правительствующаго Сената, изъ общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи, отъ 28 іюня сего года, за № 672, коимъ сообщается Святейшему Синоду Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: 1. Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ

гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи. разсмотрѣвъ внесенное по несогласію общаго собранія 1-хъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената съ постановленіемъ Святѣйшаго Синода дѣло о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успенскаго монастыря, могилевской губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ, нашелъ, что начеть, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустынской успенской монастырь въ количествѣ 1279 р. 98 к. за пересылку по почтѣ свертковъ съ изображеніемъ чудотворной иконы, безъ платежа почтоваго сбора, признается правильнымъ какъ совѣтомъ Государственнаго контроля, такъ и Святѣйшимъ Синодомъ. Несогласіе между контрольнымъ и духовнымъ вѣдомствами послѣдовало лишь относительно начета въ количествѣ 660 руб. 50 коп. за отправку настоятелемъ пустынскаго монастыря по почтѣ, безъ платежа почтоваго сбора, писемъ на имя частныхъ лицъ, съ приглашеніями къ пожертвованіямъ и увѣдомленіямъ о полученныхъ пожертвованіяхъ, а также о внесеніи именъ жертвователей въ синодикъ. Посему предмету совѣтъ Государственнаго контроля, основываясь на 377 ст. уст. поч. XII т. и 200, 202, 203 и 205 ст. 1 ч. II т. свода законовъ, признаетъ, что отъ платежа вѣсовыхъ денегъ освобождаются только пакеты, которые посылаются по казеннымъ дѣламъ отъ однихъ правительственныхъ мѣстъ къ другимъ, или отъ однихъ должностныхъ лицъ къ другимъ, посему означенная корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ адресованная частнымъ лицамъ, не могла быть отправляема по почтѣ бесплатно и могилевская контрольная палата правильно сдѣлала за оную начеть. А Святѣйшій

Синодъ, указывая, что въ 369 ст. XII т. уст. почт. разрѣшающей правительственнымъ мѣстамъ бесплатную пересылку по почтѣ ихъ корреспонденціи, не содержитъ воспрещенія посылать казенные пакеты бесплатно и къ частнымъ лицамъ, находить, что упомянутая корреспонденція пустынскаго монастыря, какъ относившаяся къ служебной дѣятельности настоятеля монастыря должна была пересылаться по почтѣ бесплатно. Возбужденный такимъ образомъ вопросъ о правѣ бесплатной пересылки по почтѣ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ едва ли можетъ быть разрѣшенъ на основаніи относящихся къ сему предмету узаконеній. Изъ приводимыхъ совѣтомъ Государственнаго контроля статей закона статья 377 уст. почт., перечисляя нѣкоторыя типографскія произведенія, которыя предоставлено духовному вѣдомству пересылать по почтѣ безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, не имѣетъ прямаго соотношенія къ разсматриваемымъ вопросамъ. Что же касается до 200, 202, 203 и 205 статей т. II свода законовъ, то не говоря уже о томъ, что эти статьи не заключаютъ въ себѣ собственно почтовыхъ правилъ, а находятся въ ряду общихъ постановленій о производствѣ дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, нельзя не замѣтить, что въ означенныхъ статьяхъ не выражено правила, въ силу коего слѣдовало бы пересылку по почтѣ бесплатно официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ считать положительно воспрещенною закономъ, и такое заключеніе можно выводить только изъ сопоставленія нѣкоторыхъ выраженій приведенныхъ статей. Между тѣмъ 369 ст. уст. почтов., содержащей въ себѣ основное правило о пересылкѣ по почтѣ официальной корреспонденціи не говорится, чтобы такая корреспонденція пересылалась бесплатно только въ правительственныя мѣста и долж-

ностнымъ лицамъ и подлежала почтовымъ сборамъ, если она адресована къ частнымъ лицамъ. Возникшій вслѣдствіе сего вопросъ, при большой его практической важности, въ виду коей была бы весьма желательна разработка онаго, не имѣетъ однако существеннаго въ настоящемъ дѣлѣ значенія, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что по почтѣ можетъ быть пересылаема бесплатно только официальная корреспонденція, а корреспонденцію монастыря о пожертвованіяхъ слѣдуетъ признавать не официальною, а частною, ибо хотя, по объясненію Святейшаго Синода, она въ настоящемъ случаѣ производилась по порученію монастырскаго начальства и имѣла предметомъ сборъ подаянія въ видахъ благоустройства монастыря, но благоустройство монастыря составляетъ частный его интересъ, и заботы о немъ, лежащія на монастырскомъ начальствѣ, не входятъ въ кругъ официальной дѣятельности монастыря. На семъ основаніи Государственный Совѣтъ полагаетъ, что начеть, сдѣланный могилевскою контрольною палатою на пустыньскій монастырь за бесплатную пересылку по почтѣ его корреспонденціи о пожертвованіяхъ, въ существѣ совершенно правиленъ и подлежать бы взысканію. Что же касается до возникшаго по повелу сего начета вопроса о правѣ правительственныхъ учреждений и должностныхъ лицъ на посылку бесплатно по почтѣ ихъ официальной корреспонденціи къ частнымъ лицамъ, то по сему вопросу Государственный Совѣтъ признаетъ необходимымъ предоставить министру внутреннихъ дѣлъ разработать точныя правила въ связи, если онъ сіе признаетъ нужнымъ, съ находящимся на разсмотрѣніи особою комиссіею вопросовъ объ ограниченіи количества пересылаемой по почтѣ бесплатно корреспонденціи, и по соглашеніи съ

подлежащими ведомствами, представить означенныя правила на утверждение въ установленномъ порядкѣ. Принимая за сямь во вниманіе, что пустыньскій монастырь подвергся контрольному начету по недоразумѣнію относительно предѣловъ своего права на безплатную пересылку по почтѣ монастырской корреспонденціи и что, по удостоверенію Святейшаго Синода, пустыньскій монастырь не имѣетъ никакихъ средствъ для уплаты этого начета, — Государственный Совѣтъ согласно съ заключеніемъ совѣта Государственнаго контроля нашелъ возможнымъ, по разрѣшеніи настоящаго дѣла, повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества ходатайство о сложеніи съ пустыньскаго монастыря начтенныхъ на него Государственнымъ контролемъ почтовыхъ пошлинъ. Въ видѣ отвѣта Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) начеть, сдѣланный могиловскою контрольною палатою на пустыньскій успенскій монастырь въ количествѣ 1940 руб. 48 к. признать правильнымъ; 2) предоставить государственному контролеру повергнуть на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора ходатайство о сложеніи, въ видахъ Монаршей милости, означеннаго начета и 3) предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по разработкѣ возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о правѣ правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ на посылку безплатно по почтѣ официальной корреспонденціи съ частными лицами, представить, по соглашеніи съ подлежащими ведомствами, правила по сему предмету на утверждение въ установленномъ порядкѣ. На сему мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу о пересылкѣ настоятелемъ пустыньскаго успенскаго монастыря, могиловской

губерніи, корреспонденціи съ частными лицами безъ платежа почтовыхъ сборовъ. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Подпсалъ) Предсѣдатель Государственнаго Совѣта, „Константинъ“. 11 апрѣля 1878 года, Приказали: изъясненное вѣдѣніе Правительствующаго Сената напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, на случай, еслибы и другіе монастыри, подобно пустынскому, сочли себя въ правѣ пересылать корреспонденцію вышеупомянутаго рода по почтѣ бесплатно.

*Отъ 15—21 сентября 1878 года, за № 1470. о разрѣшеніи прибывшимъ изъ Болгаріи монахинямъ калоферскаго монастыря Рождества Христова Софіи и Макринѣ собирать въ Россіи подаяніе въ пользу означенной обители.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержания: Высочайше утвержденнымъ во 2 день сентября 1876 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено болгарскому калоферскому женскому монастырю Рождества Христова прислать въ Россію двухъ повѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіе одного года пожертвованій въ пользу той обители. Нынѣ явились отъ упомянутаго монастыря въ синодальную канцелярію монахини Софія и Макрина и представили выданные имъ отъ фидипольскаго и свищевскаго губернаторовъ паспорта отъ 8-го декабря 1877 г. и 2 августа 1878 г. и книгу, заготовленную для записи имѣющихъ поступать сборовъ. По

сущее  
го ра  
добро  
целяр  
шнур  
пись  
лица  
ни п  
пода  
что п  
собра  
въ м  
тѣмъ  
шемъ  
изъ С  
деств  
ра ст  
добро  
тя, в  
прож  
лежан  
гѣ ст  
сборъ  
не пер  
нія р  
ясно.  
епарх  
вляли  
нія за  
Святѣ  
по яв  
опред  
дакціи

существующему порядку пребывающих съ Высочайшаго разрѣшенія изъ-за границы въ Россію для сбора добротныхъ поданій выдаются изъ синодальной канцеляріи паспорта и книги за надлежащею скрѣпою, шнуромъ и казенною печатью, въ которой дѣлается надпись слѣдующаго содержанія: а) что уполномоченныя лица должны производить сборъ сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) что поданія въ оную должны вносить вѣрно и ясно, и в) что по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу должны представлять въ мѣстную консисторію для провѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ Россію изъ болгарскаго калоферскаго женскаго монастыря Рождества Христова монахинямъ Софіи и Макринѣ, для сбора съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи, добротныхъ поданій въ пользу означеннаго монастыря, выдать изъ синодальной канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащее видѣ, и въ представленной ими шнуровой книгѣ слѣдять надписи слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей монахини Софіи и Макрина производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы поданія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора, въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; о чемъ и объявить симъ лицамъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію. О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода сообщить для свѣдѣнія дакци „Церковнаго Вѣстника по принятому порядку.

*Отъ синодальной канцелярии приглашеніе кандидатовъ на священническія мѣста въ иркутской епархіи.*

Во исполненіе опредѣленія Святейшаго Синода отъ 21 сентября 1878 г., синодальная канцелярія объявляетъ, что въ иркутскую епархію для занятія священническихъ вакансій требуется до десяти кандидатовъ преимущественно изъ студентовъ семинаріи. Желающіе занять сказанныя священническія вакансіи приглашаются заявить объ этомъ чрезъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, Святейшему Синоду.

### ИЗВѢСТІЯ.

— Избранный духовенствомъ 3-го участка, Мценскаго уѣзда, по большинству избирательныхъ балловъ, при произведенной 29 сентября сего года баллотировкѣ, въ должность благочиннаго того участка помощникъ благочиннаго священникъ Іоаннъ *Вертоградскій* опредѣленъ епархіальнымъ начальствомъ исправляющимъ должность благочиннаго 3-го участка, Мценскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія въ исправномъ прохожденіи имъ порученной ему должности. Избранные же по баллотировкѣ, произведенной 3-го числа сего же года, священники *Матвій Вагранскій* на должность помощника благочиннаго и *Алексій Соколовъ* въ члены благочинническаго совѣта, утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ сихъ должностяхъ.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря іеромонахъ *Варооломей* и Болховскаго Троицкаго Оптина мона



настыря іеромонахъ *Пантелеймонъ*, согласно ихъ прошенію и по безпрепятственности со стороны Орловскаго Епархіальнаго Начальства, перемѣнены изъ Орловской въ Московскую епархію и опредѣлены въ число братства—первый Московскаго Знаменскаго монастыря, а послѣдній Серпуховскаго Высотскаго монастыря.

— Настоятель Троицкаго прихода, села Троицкаго, Брянскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Леоновъ* уволенъ по прошенію заштатъ.

— Студентъ семинаріи Егоръ *Введенскій* рукоположенъ во священника въ село Троицкое, Брянскаго уѣзда.

Умерли: Брянскаго Клетневскаго Архіерейскаго подворья іеродіаконъ *Елпидифоргъ*; Брянской Вѣлобережской пустыни монахъ *Акидинъ* и заштатный причетникъ Дмитровскаго уѣзда, села Лобанова, Яковъ *Карповъ*.

## ЖУРНАЛЫ

Орловскаго Епархіальнаго съѣзда сессіи

1878 г. — 2-го и 9-го Сентября.

## СПИСОКЪ

о.о. депутатовъ, прибывшихъ въ г. Орель на оче-  
редной Епархіальный Съездъ 1878 г. 2 сентября.

Протоіереи: Ипполитъ Мерцаловъ,

Дмитрій Азбукинъ,

Іосифъ Васильевъ,

Василій Любомирскій,

Василій Птицынъ,

Александръ Казанскій,

Священники: Сергій Тезавровскій,

Василій Геденовскій,

Петръ Шеховцевъ,

Коронатъ Орловъ,

Матвѣй Никольскій,

Андрей Соловьевъ,

Григорій Макарьевъ,

Павель Переверзевъ,

Александръ Крутиковъ,

Петръ Поповъ.

Василій Богатиковъ,

Іоаннъ Иножарскій,

Іоаннъ Семовъ,

Петръ Острогорскій,

Павель Щербачевъ,

Василій Успенскій,

Дмитрій Дезертинскій,

Николай Воскресенскій,

Яковъ Ильинскій,

Дмитрій Морозовъ,

Николай Вуколовъ,

Михаилъ Зиминъ,

Василій Успенскій,  
Василій Святскій,  
Николай Михайловъ,  
Алексѣй Дубровскій,  
Андрей Переверзевъ,  
Михаиль Рудневъ,  
Михаиль Покровскій,  
Петръ Архангельскій,  
Василій Петроавловскій,  
Василій Золотовъ,  
Николай Высотскій,  
В. Архангельскій,  
Петръ Лавровъ,  
Иванъ Никитскій,  
Борисъ Игрищій,  
Іоаннъ Марковъ,  
Николай Лавровъ,  
Василій Преображенскій,  
Василій Васильевъ,  
Василій Покровскій,  
Максимъ Платоновъ,  
Димитрій Переверзевъ,  
Михаиль Островъ,  
Гавріиль Звѣревъ,  
Николай Звѣревъ,  
Александръ Ильинскій,  
Алексѣй Макриновъ,  
Василій Преображенскій,  
Георгій Славскій,  
Василій Александрійскій,  
Феодоръ Смирновъ,  
Николай Птицынъ,

Петръ Косминскій,  
Феодоръ Соколовъ,  
Петръ Маккавеевъ,  
Иоаннъ Орловъ,  
Василій Благовѣщенскій,  
Алексеѣй Золотовъ,  
Николай Феодотовъ,  
Николай Преображенскій,  
Павелъ Успенскій,  
Афанасій Орловъ,  
Петръ Богдановъ,  
Иоаннъ Михайловъ,  
Андрей Діесперовъ,  
Феодоръ Сильвестровъ,  
Евграфъ Острогорскій,  
Александръ Беллерофонтовъ,  
Николай Любомудровъ,  
Василій Гражданскій.

утр  
По  
Богу  
ства  
словен  
вали,  
среды  
и дѣл  
щія  
теля  
Васил  
ныхъ  
ныхъ  
39  
ратель  
теля  
Славс  
4 не  
Тезав  
21 не  
тиров  
вить  
утвер

# ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда  
2-го сентября 1878 г. № 1-й.

## ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

## Резолюціи Его Преосвященства.

По молитвенномъ возношеніи къ Господу Богу и по полученіи отъ Его Преосвященства Архипастырскаго наставленія и благословенія, собравшіеся депутаты баллотировали, предложенныхъ на запискахъ, изъ среды своей лицъ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда на наступающія засѣданія. На должность предсѣдателя съѣзда избраны: священникъ Василій Васильевъ большинствомъ 53 избирательныхъ голосовъ противъ 5 неизбирательныхъ и протоіерей Александръ Казанскій 39 избирательными противъ 19 неизбирательныхъ. На должность дѣлопроизводителя съѣзда избраны: священникъ Георгій Славскій 54 избирателями голосами противъ 4 неизбирательныхъ и священникъ Сергій Тезавровскій 37 избирательными противъ 21 неизбирательныхъ. Постановлено: баллотировочный листъ и журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подписали 58 депутатовъ Съѣзда.

Сентября 2-го. Избранные утверждаются. Баллотировочный листъ при семъ препровождается обратно.

Сентября 2-го. Смотрѣль.

## Л И С Т Ъ

для баллотированія на должности предсѣдателя и  
дѣлопроизводителя Орловскаго (очереднаго) Епархі-  
альнаго Сѣзда. 1878 г. 2-го сентября.

№ №	Изыбираемыя лица.	Число балловъ изыбрательныхъ	Число балловъ не изыбратель.	Резолюціи Его Преосвящен.
	<b>А) на должность пред- сѣдателя.</b>			Сентября 2-го.
1	Священникъ Василій Васильевъ	53	5	Утверждается.
2	Протоіерей Василій Любомирскій	Отъ балло тированія		
3	Протоіер. Ипполитъ Мерцаловъ			
4	Священ. Василій Геденовскій			
5	Протоіерей Іосифъ Васильевъ	отказалис		
6	Протоіерей Александръ Казанскій		39	19
	<b>Б) на должность дѣло- производителя.</b>			
1	Священникъ Георгій Славскій	54	4	Утверждается.
2	Священ. Сергій Тезавровскій	37	21	Утверждается.

Подписали 58 депутатовъ Сѣзда.

за  
се

1)  
освящ  
сентя  
дѣлоп  
Поста

2)  
жены  
Духов  
№ 43  
епархі  
дѣлен  
класс

б) о  
заним  
дозвол  
отъ см  
177  
наго  
Семина  
ховска  
благоч  
прошла  
чинные  
назнач

# ЖУРНАЛЪ

засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 3-го сентября 1878 г. отъ 6 до 10 часовъ вечера. № 2.

## ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

## Резолюціи Его Преосвященства.

1) Заслушаны были резолюціи Его Преосвященства на журналъ засѣданія 2-го сентября и актъ избранія предѣдателя и дѣлопроизводителя епархіальнаго съѣзда. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

2) Вниманію О. О. депутатовъ предложены были: отношеніе Правленія Орловской Духовной Семинаріи отъ 25 августа за № 432 а) о необходимости открытія на епархіальныя средства 4 параллельныхъ отдѣленій, именно: по одному при I и IV классахъ и двухъ при III классѣ семинаріи; б) о необходимости ремонта помѣщеній, занимаемыхъ параллельными классами; в) о дозволеніи употребить изъ остатка суммъ отъ смѣтнаго назначенія прошлаго года 177 руб. 50 коп. на приобрѣтеніе постельнаго и столоваго бѣлья для воспитанниковъ Семинаріи; г) о взысканіи съ церкви Болховскаго уѣзда 200 руб. недосланныхъ благочинными этого уѣзда по раскладкѣ прошлаго года; д) о томъ, чтобы всѣ благочинные Епархіи внесли деньги по смѣтному назначенію въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго

Сентября 5-го.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его  
Преосвященства.

года и по смѣтѣ расходовъ по содержанию параллельныхъ классовъ Семинаріи 18<sup>78</sup>/79 г. Постановлено: а) представленную Правленіемъ Семинаріи смѣту принять безъ измѣненій; а) такъ-какъ пріемныя испытанія желающихъ поступить въ I классъ Семинаріи не окончены, и потому Съезду неизвѣстно число имѣющихъ быть принятыми въ Семинарію; то открытіе параллельнаго отдѣленія при I классѣ Семинаріи считать необходимымъ только въ томъ случаѣ, если принято будетъ болѣе 100 человекъ; если же принятыхъ, съ оставшимися на повторительный курсъ, будетъ не болѣе 100 человекъ: то остаться при двухъ штатныхъ классахъ; два же параллельныя отдѣленія при III и одно при IV классахъ Семинаріи открыть неотложно; в) вмѣнить въ обязанность О. О. благочиннымъ Волховекаго уѣзда внести числящуюся за уѣздомъ по раскладкѣ 1877 года недоимку въ размѣрѣ 200 руб.; просить (и покорнѣйше просимъ) Его Преосвященство — чрезъ консисторію понудить означенныхъ благочинныхъ къ безотлагательному взносу недоимки; г) вмѣнить въ обязанность всѣмъ благочиннымъ Епархіи — внести деньги на открытіе принятой въ настоящемъ засѣданіи смѣты не позднѣе января мѣсяца 1879 году, а не въ декабрѣ текущаго года, какъ проситъ Правленіе Семинаріи, потому что взносъ денегъ въ декабрѣ, по заявленію О. О.

благоч  
рять т  
осталь  
августа

Раз  
ной су  
паралл  
личеств  
особой  
войти  
да. Из  
го уѣзд  
тою по  
прерват  
даніе.

По  
комиссі  
50 коп  
отъ г.  
колай

Отъ  
Петръ

Отъ  
Сергій

Отъ  
Михаил

Отъ  
Василье



ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

благочинныхъ, не возмозенъ; д) удовлетво-  
рить требованія Правленія Семинаріи въ  
остальномъ по отношенію Правленія отъ 25  
августа за № 432.

Разверстку по церквамъ Епархіи смѣт-  
ной суммы по содержанію въ 1878/79 году  
параллельныхъ классовъ Семинаріи въ ко-  
личествѣ 10387 руб. и 50 коп. получить  
особой комиссіи, въ составъ которой должно  
войти по одному депутату отъ каждаго уѣз-  
да. Избирать ихъ должны депутаты кажда-  
го уѣзда на частныхъ совѣщаніяхъ, откры-  
тою подачею голосовъ, для чего на время  
прервать (и было прервано) общее засѣ-  
даніе.

По открытіи засѣданія заявлено, что въ  
комиссію для раскладки суммы 10387 руб.  
50 коп. должны войти слѣдующіе депутаты:  
отъ г. Орла и уѣзда его священникъ Ни-  
колай Воскресенскій.

Отъ г. Ельца и его уѣзда священникъ  
Петръ Шеховцевъ.

Отъ г. Ливень и его уѣзда священникъ  
Сергій Тезавровскій.

Отъ г. Малоархангельска и уѣзда свящ.  
Михаиль Островъ.

Отъ г. Кромъ и уѣзда протоіерей Іосифъ  
Васильевъ.

Отъ г. Ливень  
Дмитрій Александровъ.

Отъ г. Орла  
Степанъ Колосовъ.

Отъ г. Брянска  
Дмитрій Давыдовъ.

Отъ г. Болхова  
Василій Петровичъ.

Отъ г. Трубчевска  
Василій Прохорьевъ.

Отъ г. Милевска  
Матвей Николаевъ.

Отъ г. Дмитровска  
Петръ Косиновскій.

Отъ г. Ливень  
Дмитрій Александровъ.

Отъ г. Ельца  
Петръ Шеховцевъ.

Отъ г. Ливень  
Сергій Тезавровскій.

Отъ г. Малоархангельска  
Михаиль Островъ.

Отъ г. Кромъ  
Іосифъ Васильевъ.

ЗАНЯТІЯ СЪВЪЗДА.

Резолюціи Его  
Преосвященства.

Отъ г. Карачева и уѣзда протоіерей  
Димитрій Азбукинъ.

Отъ г. Сѣвска и уѣзда священ. Андрей  
Соловьевъ.

Отъ г. Брянска и уѣзда священникъ  
Димитрій Дезертинскій.

Отъ г. Болхова и уѣзда священникъ  
Василій Петропавловскій.

Отъ г. Трубчевска и уѣзда священникъ  
Василій Преображенскій.

Отъ г. Мценска и уѣзда священникъ  
Матѳей Никольскій.

Отъ г. Дмитровска съ уѣздомъ священ.  
Петръ Косминскій.

З( Депутатъ болховскаго уѣзда священникъ  
Василій Петропавловскій, не бывшій на  
къѣздѣ 1877 года, заявилъ, что за болхов-  
скимъ уѣздомъ не должна считаться недоим-  
са 200 руб.; 200 руб., по его мнѣнію, при  
раскладкѣ 1877 года на болховской уѣздѣ  
наложены ошибочно потому, что невѣрно  
внесена цифра прежняго взноса. Въ расклад-  
кѣ прошлаго 1877 года сказано: отъ г.  
Болхова и уѣзда вносилось 790 руб., слѣ-  
дуетъ внести 1090 руб., тогда какъ взно-

Сентября 5-го.

Утверждается.

силось  
слѣдо  
какова  
Болхо  
жить  
200  
Петро  
видъ.  
силось  
вало  
указан  
неодно  
депута  
конце  
депута  
выполн  
означен  
оставил  
послѣд  
между  
ему, в  
ванію,  
постан  
оставил  
4)  
наго 5  
никова  
освящен  
на 4 п  
16 пр  
Епархи

ции Его  
Пресвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его  
Пресвященства.

силось 590 руб. и потому, по его мнѣнію, слѣдовало бы взнести не 1090, а 890 р., каковая сумма и представлена благочинными Болховскаго уѣзда, и просиль съѣздъ сложить со счетовъ сего уѣзда недосланныя 200 руб. Несогласные съ заявленіемъ О. Петропавловскаго депутаты поставляли на видъ, что дѣло не въ томъ, сколько взносилось прежде, а въ томъ, сколько слѣдовало взнести по раскладкѣ 1877 года, что указанная раскладка на съѣздѣ 1877 года неоднократно предлагалась вниманію О. О. депутатовъ, возбуждала пренія и была наконецъ безъ всякихъ возраженій принята депутатами болховскаго уѣзда, а потому выполнение ея обязательно для благочинныхъ означеннаго уѣзда, и предложили съѣзду оставить заявленіе О. Петропавловскаго безъ послѣдствій. Послѣ продолжительныхъ преній между О. Петропавловскимъ и возражавшими ему, вопросъ этотъ былъ подвергнутъ голосованію, и большинствомъ всѣхъ противъ 5 постановлено: заявленіе О. Петропавловскаго оставить безъ послѣдствій.

4) Выслушанъ былъ рапортъ благочиннаго 5 уч. болховскаго уѣзда О Синельникова, которымъ онъ доноситъ Его Пресвященству, что его участокъ сократился на 4 пряхта, и теперь въ немъ не 20, а 16 пряхтовъ, а потому отъ его участка на Епархіальный съѣздъ долженъ явиться одинъ

Сентября 5-го.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА

Резолюціи Его  
Преосвященства.

депутатъ О. Макарьевъ, просить Его Преосвященство уволить его—Синельникова отъ должности депутата, и резолюціи Его Преосвященства на этомъ рапортѣ. Имѣя въ виду, что 6 правилъ и инструкцій Епархіальныхъ и Окружныхъ Съездовъ положено имѣть одного депутата отъ 10 причтовъ, и что въ 5 участкахъ брянскаго уѣзда тольکو 16 причтовъ, опредѣлено считать достаточнымъ для сего участка одного депутата, а св. Синельникова отъ должности депутата считать уволеннымъ.

5) Прочитанъ былъ для предварительнаго ознакомленія довольно значительный по объему проектъ устройства въ г. Орлѣ церковно-свѣчнаго завода, представленный избранною въ 1877 году для составленія сего проекта комиссіею. Затѣмъ, по причинѣ поздняго времени, засѣданіе съезда закрыто до половины 12 часа утра 4 сентября. Комиссіи же для развертки суммъ, потребныхъ на содержаніе въ 1877/78 году параллельныхъ классовъ при Семинаріи, предложено собраться въ 8 часовъ утра, чтобы, если возможно, приготовить раскладку къ слѣдующему засѣданію съезда.

Подписали: Предсѣдатель, 75 депутатовъ и дѣлопроизводитель Съезда Свящ. Василій Петропавловскій остался при особомъ мнѣніи по 3-й статьѣ сего журнала.

Предсѣдатель Съезда. Свящ. В. Васильевъ.

ции Его  
щенства.

Приложение к № 2 журнала.

**ВѢДОМСТВО**  
Православнаго Исповѣданія.

**ОРЛОВСКАЯ**  
**ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ.** Въ Орловскій Епархіальный Съездъ  
Духовенства.

**ПРАВЛЕНІЕ СЕМИНАРІИ.**  
**О Р Е Ш Е Н І Е.**  
Августа 25 дня 1878 г.

**№ 433-й.**  
Правленіе Семинаріи, препровождая при семъ отчетъ по содержанию открытых на мѣстных Епархіальных средства параллельныхъ отдѣленій по одному при 1-мъ и 2-мъ классахъ и двухъ при 3-мъ классѣ за 1877/8 г. и смѣту на содержаніе предполагаемыхъ къ открытію отдѣленій по одному при 1-мъ и 4-мъ классахъ и двухъ при 3-мъ классѣ въ 1878/9 г. и первой половинѣ 1879/80 г., имѣть честь объяснить при семъ слѣдующее:

1) После годичныхъ испытаній въ маѣ и іунѣ мѣсяцѣ 1878 г. переведено безусловно изъ 2-го класса семинаріи въ третій 91 человекъ, допущено къ передержкѣ экзамена 14 человекъ и, кромѣ того, оставлено на повторительный курсъ въ 3-мъ классѣ 2 человека, такъ что составъ 3-го класса въ будущемъ 1878/9 году можетъ простираться до 107 человекъ,

а въ случаѣ неудовлетворительной перевержки экзамена допущенными къ тому учениками 3-го класса (числомъ 8)—до 115 человѣкъ; изъ 3-го класса въ 4-й переведено безусловно 89 человѣкъ, допущено къ пересдачкѣ экзамена 8 человѣкъ, такъ что контингентъ учениковъ 4-го класса можетъ простираться до 97 человѣкъ. Кроме того по доставленнымъ смотрителями духовныхъ училищъ свѣдѣніямъ имѣютъ держать приѣмныя испытанія для поступленія въ семинарію 143 ученика, окончившихъ курсъ ученія въ училищахъ, такъ что контингентъ учениковъ 1-го класса въ будущемъ учебномъ году, вмѣстѣ съ 6-ю учениками, оставленными на повторительный курсъ, можетъ простираться до 149 человѣкъ. Такъ какъ по Высочайше утвержденному росписанію числа учащихъ въ Семинаріи (уст. о дух. Сем. приложение № 1-й) норма учениковъ для двухъ штатныхъ отдѣленій 1-го класса опредѣлена въ 56 человѣкъ, для одного 3-го класса въ 48 человѣкъ, для одного 4-го класса въ 45 человѣкъ, и такъ-какъ эта норма, на основаніи § 130 Уст. Дух. Сем., во всякомъ случаѣ не должна превышать 50 учениковъ въ каждомъ изъ отдѣленій трехъ первыхъ классовъ Семинаріи, 55 въ каждомъ изъ отдѣленій трехъ послѣднихъ классовъ; то вышеисчисленное количество учениковъ въ 1-мъ, 3-мъ и 4-мъ классахъ можетъ потребовать на мѣстныя епархіальныя средства по одному параллельному отдѣленію при 1-мъ и 4-мъ классахъ и двухъ при 3-мъ классѣ. На этомъ основаніи вмѣстѣ исчислены соответствующія статьи расхода.

2) Въ виду необходимости ремонта помѣщеній семинарскаго корпуса, занимаемыхъ 4-мя епархіальными классами, Правленіемъ Семинаріи внесена на сей предметъ сумма въ количествѣ 50 р.

3) По отчету за 1877<sup>7/8</sup> годъ имѣются слѣдующія остаточныя суммы, не имѣющія specialнаго назначенія: а) 100 р., оставшіеся отъ вознагражденія учителя французскаго языка, б) 36 р. 75 к., оставшіеся отъ вознагражденія по 2-й кафедрѣ латинскаго языка, в) 30 р. 67 к. остатка по должности учителя пѣнія отъ 1875<sup>5/6</sup> г., г) 8 к. излишне высланныя въ 1876<sup>6/7</sup> г. благочинными Малоархангельскаго уѣзда, и д) 10 р. излишне высланныя благочинными брянскаго уѣзда въ 1877<sup>7/8</sup> г., всего 177 р. 50 к. Такъ какъ наибольшая часть этого остатка, именно 167 р. 42 к., составляетъ собственно экономію Семинарскаго Правленія изъ смѣтной суммы, то Правленіе имѣетъ честь предложить Съѣзду духовенства, не найдетъ ли онъ возможнымъ предоставить вышеозначенную сумму остатка въ его распоряженіе для удовлетворенія нѣкоторымъ неотложнымъ нуждамъ по содержанію воспитанниковъ Семинаріи, именно на приобрѣтеніе постельнаго и столоваго бѣлья.

4) Кромѣ того Правленіе Семинаріи покорнѣйше проситъ Съѣздъ духовенства принять мѣры къ востребованію съ церковью болховскаго уѣзда недосланныхъ ими по смѣтѣ 1877<sup>7/8</sup> г. на содержаніе епархіальныхъ классовъ 200 р., такъ какъ въ противномъ случаѣ явится дефицитъ на такую сумму, а также къ тому, чтобы деньги на содержаніе епархіальныхъ классовъ во второй половинѣ 1888<sup>8/9</sup> поступили своевременно, и именно не позже декабря текущаго года.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Богдановъ.

Секретарь А. Транквиллитинъ.

## ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Създа  
да 4 сентября 1878 г. № 4-й.

### ЗАНЯТІЯ СЪБЪДА.

Резолюціи Его  
Преосвященства.

Заслушавъ былъ проектъ журнала вечерняго засѣданія 3 сентября. Постановлено: по переписаніи предложить къ подпису О.Ю. депутатовъ.

2) Заслушанъ былъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ на содержаніе параллельныхъ классовъ Семинаріи въ 1877/78 году. По сопоставленіи между собою суммъ прихода и расхода и отношенія Правленія Семинаріи, отъ 25 августа за № 432, определено: считать дѣйствительный остатокъ суммъ, представленныхъ на содержаніе параллельныхъ классовъ при Семинаріи по раскладкѣ 1877 года, въ 5212 руб., какъ сказано въ отчетѣ Правленія Семинаріи, а 5402 р., такъ-какъ дѣйствительный приходъ 1877/78 г. съ остаткомъ отъ 1876/77 года 15798 руб. 25 коп., а расходъ 10,396 руб. 25 коп., отъ сѣтнаго назначенія 1877 г. года, оклада поступить отъ церквей болховскаго уѣзда недоимка въ количествѣ 200 руб., остатокъ долженъ быть 5602 руб. серебр., а за включеніемъ 177 руб. 50 коп. которые, по

Сентября 5-го.  
Утверждается.

по  
лен  
ваг  
на  
рал  
дол  
  
по  
кры  
лені  
пре  
при  
сдѣ  
мѣс  
150  
отъ  
г.  
отъ  
г.  
Кар  
Вря  
Тру  
Кро  
отъ  
и от  
итор  
же  
гае  
4  
го 0



ЗАНЯТИЯ СЪЪЗДА.

Резолюции Его  
Преосвященства.

постановленію съезда, должны быть употреблены на приобретение постельнаго и столоваго бѣлья для воспитанниковъ Семинаріи, на покрытіе расходовъ по содержанию параллельныхъ классовъ Семинаріи остатокъ долженъ считаться 5424 руб. 50 коп.

3) Заслушаны были докладъ комисіи, по раскладкѣ 10387 руб. 50 коп. на покрытіе принятой сметы Семинарскаго Правленія, объ окончаніи ею своихъ занятій и предложенная ею раскладка. Определено: принять раскладку въ томъ видѣ, какъ она сдѣлана комисіею, т. е. внести въ январѣ мѣсяцѣ 1879 года отъ г. Орла съ уѣздомъ 1500 руб., отъ г. Ельца съ уѣздомъ 1500 р., отъ г. Ливень съ уѣздомъ 1500 руб., отъ г. Малоархангельска съ уѣздомъ 1100 р., отъ г. Стѣска съ уѣздомъ 800 руб., отъ г. Болхова съ уѣздомъ 750 руб., отъ г. Карачева съ уѣздомъ 575 руб., отъ г. Брянска съ уѣздомъ 575 руб., отъ г. Трубчевска съ уѣздомъ 570 руб., отъ г. Кромъ съ уѣздомъ 517 руб. 50 коп., отъ г. Дмитровска съ уѣздомъ 500 руб., и отъ г. Мценска съ уѣздомъ 500 руб., итого 10387 руб. 50 к. серебр.; самый же докладъ комисіи приложить (и прилагается) при семъ журналѣ.

4) Выслушана была для предварительнаго ознакомленія вторая редакція проекта

Сентября 5-го.

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его  
Пресвященства.

устройства Церковно-Свѣчнаго Епархіальнаго завода въ г. Орлѣ, представленная священникомъ Василиемъ Васильевымъ.

5) Заслушано было полученное О. Предсѣдателемъ заявленіе елецкаго свѣчнаго заводчика Агапова о томъ, не удобнѣ ли будетъ Съѣзду вмѣсто устройства свѣчнаго завода сдать поставку свѣчей для церквей Орловской Епархіи ему, Агапову, на заявленныхъ имъ и выгодныхъ, по его мнѣнію, для Епархіи условіяхъ. Постановлено: въ виду того, что всѣми признано полезнѣе для епархіи открыть свой заводъ, по заявленію Агапова сужденія не имѣть. Затѣмъ засѣданіе съѣзда закрыто.

Подлинный журналъ за надлежащимъ подписомъ.

Предсѣдатель Священникъ В. Васильевъ.

Докладъ комисіи Орловскому Епархі-  
альному Съѣзду.

Принявъ во вниманіе количество душъ по вѣдомо-  
стямъ 1876 года, равнымъ образомъ и плодородность  
земли въ уѣздахъ и руководствуясь раскладкою взноса на  
содержаніе параллельныхъ классовъ Семинаріи въ 1877  
году, комисія распредѣлила положенные на тотъ же  
предметъ въ 1879 г. 10386 р. 50 к. по уѣздамъ Епар-  
хіи слѣдующимъ образомъ:

- 1) Отъ г. Орла съ уѣздомъ . . . 1500 руб.
- 2) — Ельца съ уѣздомъ . . . 1500 руб.
- 3) — Ливень съ уѣздомъ . . . 1500 руб.
- 4) — Малоархангельска . . . 1100 руб.
- 5) — Съвска . . . . . 800 руб.
- 6) — Болхова . . . . . 750 руб.
- 7) — Карачева . . . . . 575 руб.
- 8) — Брянска . . . . . 575 руб.
- 9) — Трубчевска . . . . . 570 руб.

- 10) Отъ г. Кромъ . . . . . 517 руб. 50 к.
- 11) — Дмитровска съ уѣзд. 570 руб.
- 12) — Мценска . . . . . 500 руб.

П о д п и с а л и:

- Протоіерей Іосифъ Васильевъ.
- Протоіерей Дмитрій Азбукинъ.
- Священникъ Сергій Тезавровскій.
- Священникъ Матвѣй Никольскій.
- Священникъ Дмитрій Дезертинскій.
- Священникъ Василій Преображенскій.
- Священникъ Петръ Шеховцевъ.
- Священникъ Василій Петронавловскій.
- Священникъ Андрей Соловьевъ.
- Священникъ Петръ Косминскій.
- Священникъ Михайль Островъ.
- Священникъ Николай Воскресенскій.
- . . . . . (1)
- . . . . . (2)
- . . . . . (3)
- . . . . . (4)
- . . . . . (5)
- . . . . . (6)
- . . . . . (7)
- . . . . . (8)

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Смосаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 15-го дня 1878 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день торжественнаго вѣнчанія и священнаго помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

И носашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и до сего дня (1 Цар. 16, 13).

Такъ повѣствуетъ священное бытописаніе о царѣ Давидѣ, открывая въ сихъ словахъ тайну его славнаго царствованія, его высокихъ царственныхъ дѣяній, сколько возвеличившихъ его самого, столь же благотворныхъ для царства его. Тайна сія заключается въ томъ, что надъ царемъ Давидомъ носашеся Духъ Господень. Понятно и несомнѣнно, что осѣненіе и вѣяніе Духа Божія, носившагося надъ Давидомъ, просвѣщало его умъ въ познаніи вѣрной истины, очищало и укрѣпляло его сердце въ стремленіи къ чистой, священной добродѣтели и исполняло все существо его высшею силою, помощію которой онъ мужественно начиналъ и успѣшно совершалъ самыя трудныя, благотѣльныя для царства дѣла. Когда же и какъ царь Давидъ сподобился сего высокаго наитія Духа Божія? Въ день помазанія его на царство и чрезъ самое сіе помазаніе. И прія Самуиль, по повелѣнію Господню, рогъ со елеемъ и помаза его по

средѣ братіи его: и пошашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и потомъ.

Какой счастливый, вождельный и священо-таинственный день! Отъ него зависѣло сорокалѣтнее славное благоденствіе народа Израильскаго подъ скипетромъ Давида!

Точно такой же счастливый, благословенный и священо-таинственный день торжествуемъ нынѣ и мы, благочестивые Россіяне! Въ сей день Господь Богъ благословилъ и освятилъ вѣнчаніе и помазаніе нашего Благочестивѣйшаго Самодержца, и третье десятилѣтіе, какъ отъ сего дня посетя надъ Нимъ, какъ надъ Давидомъ, Духъ Господень, который, освящая и возвышая Помазанника Своего, чрезъ Него на все царство обильно изливаетъ все потребныя и неисчислимыя блага. Издавна и неизмѣнно пользуясь сими благами государственнаго правленія подъ скипетромъ Боговѣнчанныхъ самодержцевъ, мы нерѣдко забываемъ важное значеніе и надлежащую цѣну царской власти, — забываемъ, что власть сія есть даръ Божій для блага и счастья государствъ и народовъ; а забывая о семъ, мы не довольно прилежно благодаримъ за сей даръ Господа и не всегда внимательно и бережно пользуемся самымъ даромъ симъ.

Государство есть великое и многосложное семейство. Въ семействѣ оно имѣетъ свое начало и коренную основу. Семейство сначала породило племя, отъ племени произошелъ народъ, народъ возросъ и образовалъ государство. Происходя отъ семейства, государство неизбѣжно нуждается во всемъ томъ, что необходимо и важно для семейства, при чемъ нужное и важное для семейства еще болѣе, въ несравненно большихъ размѣрахъ, нужно и важно для государства, такъ какъ государство несрав-

ненно обширнѣе и многосложнѣе семейства. А что всего важнѣе и дороже для семейства? Отецъ, глава семейства. Онъ, какъ естественный виновникъ семейства, по врожденному ему долгу и чувству, всю любовь и благопечительную заботу свою сосредоточиваетъ на семействѣ, воспитывая, управляя, охраняя и всячески благоустроая семейство свое во всѣхъ отношеніяхъ. Все сіе дѣлаетъ онъ съ полною неограниченною властью надъ семействомъ своимъ. Власть сія, какъ необходимая и благопотребная, врождена ему, равно какъ въ таковой же мѣрѣ врождена ему полная искренняя любовь къ дѣтямъ и всему семейству своему и святая любовь сія есть душа отцовской власти, которая потому не нуждается ни въ какихъ законахъ и ограниченіяхъ. Неограниченное самодержавіе власти отцовской предоставляетъ ей дѣйствовать всюю полнотою силы и всюю свободою ревности, а одушевляющій и движущій власть сію духъ чистой врожденной любви даетъ всѣмъ дѣйствіямъ ея вѣрное, любвеобильное и благодѣтельное направленіе. Изъ гармоническаго сліянія сихъ двухъ качествъ во власти отцовской составляетъ образцовый характеръ сей власти, чуждой и недоступной зловреднымъ прираженіямъ надменнаго преобладанія и всякаго своекорыстія.

Въ соотвѣтствіе такому характеру власти отцовской, явно отображающей въ себѣ высокія черты образа Божія, которымъ надѣленъ человекъ отъ Господа при созданіи, и дѣтямъ врождена къ отцу глубокая сыновняя любовь и почтительная подчиненность. На взаимодействіи отцовской власти и сыновней подчиненности, движимыхъ свойственною той и другой любовью, вѣрно и прочно зиждется вождѣльное благосостояніе и счастье семейное. Но сыновняя подчиненность въ семъ случаѣ

платить симъ справедливую и достойную дань отцовской власти, которой одной принадлежит зиждительная сила. Почему, когда преждевременная смерть отнимаетъ у семейства отца, семейство остается несчастнымъ, безъ покровя, охраны, руководства и часто безъ насущнаго куска хлѣба.

Тоже самое еще въ большей мѣрѣ должно сказать о государствѣ. Если семейство безъ главы, отца остается несчастнымъ; то государство безъ главы своей — государя не можетъ существовать. Осиротѣвшее семейство можетъ съ нуждою и горемъ дожить до самостоятельнаго возраста помощію ближнихъ, родныхъ или чужихъ благодѣтелей. Государство же и въ начальномъ образованіи своемъ безъ главы не мыслимо, и въ продолженіи съ отнятіемъ сей главы неминуемо должно пасть и разрушиться, такъ какъ никакая сторонняя помощь, возможная для поддержки осиротѣваго семейства, для государства не мыслима. Но гдѣ взять для государства главу, которая была бы для него тоже, что отецъ для семейства? Естественной для государства главы вовсе нѣтъ. Въ правахъ и власти отца — въ прирожденныхъ отъ созданія качествахъ отца положено начало и показанъ совершеннѣйшій образецъ для всякой власти человѣческой; но естественная отеческая власть и въ древнее время, при долгодѣтней человѣческой жизни, едва могла обнимать лишь племя, произшедшее изъ семейства, а нынѣ, при сокращеніи жизни человѣческой, она простирается не далѣе, какъ на сыны сыновъ. И вотъ Самъ Всевышній, владѣющій царствомъ человѣческимъ (Дѣян. 4, 22.), въ древнемъ избранномъ народѣ Своемъ открылъ предъ міромъ между другими тайнами Своего высочайшаго промысла то челоѣкъ и тайну Своего управленія народомъ и цар-

стве  
Бог  
и су  
до  
учр  
цар  
дил  
ств  
Бог  
рода  
нар  
и бл  
бы  
или  
бла  
но  
хот  
рост  
дар  
ни  
нес  
Бог  
Бож  
всѣм  
почт  
Бог  
Мои  
Госп  
Вши  
то я  
Саул



ствомъ. Когда сыны сыновъ израиля возрасли въ народъ, Богъ воздвигалъ Самъ (чудесно) народу сему вождей и судей, управлявшихъ имъ; а когда народъ сей возросъ до мѣры, необъятной для власти вождя и суди, то Онъ учредилъ царскую власть и Самъ поставилъ надъ нимъ царемъ сверва Саула, потомъ Давида, за которымъ утвердилъ царскій престолъ съ правомъ наслѣдія въ потомствѣ его.

Такимъ образомъ царская власть происходитъ отъ Бога и есть многоцѣнный даръ Божій, ниспосланный народамъ отъ престола Вседержителя. Безъ царской власти народъ не могъ бы наслаждаться вождѣльнымъ миромъ и благоденствіемъ, а напротивъ, неизбѣжно испытывалъ бы или тягостныя крайности своеволия и преобладанія, или ужасы безначалія. Для вѣрнаго же, крѣпкаго и благодѣтельнаго правленія царствомъ далеко недостаточно однихъ прирожденныхъ силъ и качествъ челоука, хотя бы самаго даровитаго; царю необходимо имѣть мудрость, благость и могущество. И вотъ сіи Божественныя дары Св. Духа сообщаются царю въ священномъ помазаніи его на царство, вмѣстѣ съ чѣмъ на немъ полагается несокрушимая печать вышняго избранія и освященія отъ Бога. Послѣ чего боговѣнчанный царь есть намѣстникъ Божій въ царствѣ челоуческомъ, особа священная, надъ всею превознесенная и достойная не только искренняго почтенія и повиновенія, но и благоговѣнія. Почему Самъ Богъ возвѣстилъ намъ: не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ (Псал. 104, 15); яко дана есть имъ держава отъ Господа и сила отъ Вышняго (Прем. 6, 2). Сія сила отъ Вышняго, для осязательнаго удостовѣренія людей, открыто явилась на первыхъ, Богомъ помазанныхъ, царяхъ: Саулъ, по помазаніи его на царство, отъ обильнаго из-

лінія на него Духа Божія началъ пророчествовать, а Давидъ во все время царствованія былъ не только славнымъ царемъ, но и великимъ Богодухновеннымъ пророкомъ.

Таже благостная, премудрая и всемогущая сила Вышняго, любезн. братіе, обильно излилась въ сей день священнаго помазанія и на нашего кроткаго Давида, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и явлена Имъ не въ знаменіяхъ, хотя были и знаменія того, напр., что перстъ Божій чудесно охраняетъ драгоцѣнную жизнь Его, — но въ великихъ, многочисленныхъ и благотворныхъ для всей обширнѣйшей въ свѣтѣ имперіи нашей царственныхъ дѣянійхъ Его. Вѣрно и достойно изобразить сіи величественныя царскія дѣянія, вызвавшія и направившія съ гармоническою настроенностію всѣ живыя силы народной жизни къ громадной будущности. — не доступно для слабаго и неискуснаго нашего слова; но мы не усумнимся сказать, что въ торжествуемъ нами нынѣ день священнаго помазанія на Благочестивѣйшемъ Монархѣ нашемъ сугубо почить Духъ Божій и Онъ въ царствованіи Своемъ надъ нами соединилъ на Себѣ во едино славу двухъ знаменитыхъ Боговѣнчанныхъ предковъ Своихъ — великаго преобразователя Россіи Петра I и благословеннаго освободителя народовъ Александра I.

Посему преискренне и сугубо возблагодаримъ нынѣ о Немъ Господа Бога за сугубое, ниспосланное на Него и въ Немъ на насъ, благословеніе Господне. Сугубо возблагодаримъ, сугубо и помолимся о Немъ, да паки и паки Господь пробавитъ къ Нему милость Свою и удивитъ на Немъ силу и славу Свою, неизмѣнно и на многія лѣта даруя Ему благопоспѣшество Моисеево, мужество Давидово и мудрость Соломонову. Аминь.

Протоіерей Викторъ Введенскій.

## С Л О В О

въ день Св. Равно-апостольной Маріи Магдалины и тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, 22-го іюля 1877 г.

Свершаемъ нынѣ, братіе, всечестную память Св. Равно-апостольной Маріи Магдалины и въ тоже время празднуемъ тезоименитство Благочестивѣйшей Государыни нашей Маріи Александровны. Оба эти празднества, представляя намъ высокіе образцы христіанской вѣры и дѣятельности, чрезъ то какъ бы сами собой располагаютъ насъ вникнуть въ важное значеніе, какое имѣеть вообще женщина въ христіанствѣ, и, на основаніи этого значенія, показать тотъ образъ служенія, къ какому она призвана промысломъ Божиимъ по отношенію къ роду человѣческому.

Что такое женщина въ христіанствѣ? Это мать истинно живущихъ. Ея чада, по благодати и усыповленію, суть чада Божіи, наслѣдники вѣчныхъ благъ, сонаслѣдники Христовы. Женщина, когда раждаетъ, терпитъ скорбь, потому что пришелъ часъ ея; но когда родитъ младенца, уже не помнитъ скорби отъ радости, потому что родился человекъ въ міръ (Іоан. 16 21.). Эти слова Господа Іисуса Христа должно относить по преимуществу къ ней—къ женщинѣ христіанкѣ. Отъ ней раждается въ собственномъ смыслѣ человекъ, существо вполне достойное этого названія, надѣленное всѣми высокими обѣтованіями, всѣми дарами и милостями Божи-

ь, а Да-  
лавнымъ  
прокомъ.  
я сила  
ей день  
Давида,  
ександра  
тя были  
но охра-  
многю-  
йшей въ  
го. Вѣр-  
царскія  
кою на-  
къ гро-  
неискус-  
что въ  
омазанія  
почиль  
дъ нами  
енитыхъ  
еобразо-  
одителя  
ль нынѣ  
на Него  
убо воз-  
и и паки  
вить на  
сія дѣта  
во Да-  
кій.

ми, временными и вѣчными. Тогда какъ всѣ прочіе люди рожденіемъ своимъ въ міръ не только не приближаются къ благодатному царству Божию, но болѣе или менѣе удаляются отъ него — или на нѣсколько лѣтъ, или на всю временную жизнь свою. Человѣкъ, раждающійся отъ матери христіанки, сейчасъ же, по своемъ рожденіи, поставляется въ благодатную среду, пользуется освятительными средствами, какія предлагаетъ св. церковь, приобщается къ лику избранныхъ. Такимъ образомъ женщина — христіанка есть мать избраннаго народа Божія, родоначальница царскаго священства, производительница людей обновленныхъ, святыхъ. Одно это значеніе какъ высоко поставляетъ ее! Поистинѣ, она есть первое спасительное орудіе, которое употребляетъ небесный промыселъ въ домостроительствѣ спасенія нашего. Въ минуты просвѣтленія своего, когда ясно сознается ея это высокое значеніе ея, женщина — христіанка можетъ приходить въ неописанный восторгъ. Какъ некогда Пр. Богородица, начиная быть Матерію Божіею, въ неизреченной радости восклицала: отнынѣ ублажать мя вси роди... Сотвори мнѣ величіе Сильный. — Подобнымъ образомъ и женщина христіанка, становясь матерію, можетъ въ благодарной радости взывать ко Господу: Господи! теперь будутъ ублажать меня всѣ мои потомки, которыхъ Ты мнѣ даруешь; потому что жизнь, которую, по благословенію Твоему, я передамъ имъ, не только никогда не прекратится въ нихъ лютою смертію, но постепенно будетъ раскрываться болѣе и болѣе, пока наконецъ дойдетъ до блаженнаго безсмертія и мои земныя чада содѣлаются небесными гражданами въ Твоемъ вѣчномъ царствѣ. Благодарно сознаю, что это величіе мое — быть матерію безсмертныхъ существъ,

людей вѣчно блаженныхъ — происходитъ не отъ меня. Ты его своимъ всемогущимъ благословеніемъ сотворилъ мнѣ Славлю Твою вселѣтельную силу, величаю Твою отеческую благодать, власть и державу!

Но при первомъ значеніи женщины — христианки, какъ матери, есть еще другое, можно сказать, высшее ея значеніе, именно, она есть воспитательница св. людей, самая нѣжная и надежная руководительница на пути ко спасенію. Кому изъ насъ не извѣстно, что слово и примѣръ благочестивой матери глубоко западаютъ намъ въ душу и даютъ направленіе всей нашей жизни. Сказанія о св. мужахъ подтверждаютъ это. Великіе пророки — Моисей и Самуиль, великіе іерархи — Василій В. и Іоаннъ Златоустъ — кому обязаны своимъ глубоко религіознымъ характеромъ и направленіемъ, какъ не матерямъ своимъ! И кто не надивится крѣпости и твердости нравственнаго настроенія, которое сообщили въ раннемъ дѣтствѣ этимъ святымъ мужамъ ихъ святія матери! Пророкъ Моисей много лѣтъ прожилъ при развращенномъ, языческомъ дворѣ Фараона и остался вѣрнымъ Богу отцовъ своихъ; Самуиль отъ юности до зрѣлаго возраста жилъ среди безнравственныхъ дѣтей Илія и не только не утратилъ благочестія, но сдѣлался святымъ человѣкомъ; Василій В. и Іоаннъ Златоустъ учились свѣтскимъ наукамъ у языческихъ мудрецовъ, обращались долго съ языческими юношами, — своими сотоварищами по наукѣ, но также уцѣлѣли для христианства и въ послѣдствіи насколько возрасли и созрѣли, что сдѣлались великими поборниками православной вѣры и церкви. Эти примѣры убѣждаютъ, что благочестивыя матери вообще, въ особенности христианки, получаютъ отъ Господа чудную силу и искусство склонять еще въ нѣжномъ младенчествѣ

души дѣтей своихъ ко благочестію, вдыхать въ нихъ страхъ Божій, искреннюю любовь къ Богу и ближнимъ и прочія начала св. жизни. Радуйтесь матери—христіянки! вы не только приводите дѣтей своихъ въ общеніе съ Источникомъ блаженнаго безсмертія—со Христомъ, но вы храните и поддерживаете это спасительное общеніе. Вы-видимые ангелы хранители св. жизни дѣтей вашихъ. Васъ ублажаютъ за это на землѣ, но еще болѣе будутъ ублажать на небѣ, когда свѣтозарныя чада ваши, воспитанныя вами въ христіанскомъ благочестіи, просіяютъ, какъ великія свѣтила, въ царствіи Отца небеснаго. Тогда они сами скажутъ вамъ: веселитесь и ликуйте блаженныя матери наши! Мы вамъ обязаны не только началомъ св. жизни, но и сохраненіемъ и укрѣпленіемъ ея. Не будь вашего спасительнаго вліянія на насъ въ нашемъ младенчествѣ, мы поддались бы обаянію міра и соблазнамъ діавола. Не предостерегайте вы насъ съ материнскою любовью отъ разрушительнаго дѣйствія страстей, мы погибли бы отъ нихъ наравнѣ со многими другими и никогда не пришли бы въ этотъ свѣтлый рай.“

Такое же высокое значеніе, какое имѣетъ женщина христіанка въ семействѣ, она имѣетъ и въ жизни общественной, въ своемъ служеніи роду человѣческому. И здѣсь она является духовною матерію, возраждающею цѣлыя общества, цѣлыя народы къ жизни новой, христіанской; и здѣсь она руководствуетъ многихъ ко спасенію, предшествуя имъ въ дѣлахъ христіанской любви и милосердія. Въ этой болѣе широкой средѣ ея дѣятельности первое значеніе ея еще болѣе возвышается.—изъ простой матери и домашней наставницы на пути добра и истины она восходитъ, можно сказать, до сана апостольскаго, является женою равно-апостольною. Въ этомъ качествѣ,

какъ проповѣдница христіанскихъ истинъ цѣлымъ народамъ, она есть чрезвычайная и чудная посланница небесъ, которой суждено преобразовать современное поколѣніе по духу Христову и примѣромъ св. жизни своей благотворно вліять на отдаленное потомство. Таковы были св. жены—равноапостольная Марія Магдалина, равноапостольная Фекла, благовѣрная царица Елена, мать равноапостольнаго Константина, великія въ благотвореніи римскія жены—Меланія старшая и младшая, блаженная Павла, св. Нона—просвѣтительница Грузіи, благовѣрная В. Россійская княгиня Ольга и нѣкоторыя другія, стоявшія во главѣ христіанскихъ обществъ народовъ. Внимательно всматриваясь въ свѣтлый сонмъ этихъ св. женъ, приходишь къ убѣжденію, что сила ихъ равноапостольнаго служенія заключалась не столько въ словѣ, сколько въ ихъ личномъ благочестіи, въ примѣрѣ ихъ св. жизни. Надъ ними-то вполнѣ оправдалось изреченіе верховнаго апостола Петра, обращенное имъ вообще ко всѣмъ женамъ—христіанкамъ: жены, говоритъ онъ, повинуйтесь своимъ мужьямъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которыя не покоряются слову, житіемъ женъ своихъ безъ слова пріобрѣтаемы были. когда увидятъ ваше чистое, Богоязненное житіе. (1 Петр. 3. 1, 2.). О, если бы такихъ истинно чистыхъ, Богобоязненныхъ, равноапостольныхъ женъ было болѣе во всѣ вѣка христіанства! Давно бы весь родъ человѣческій проникся духомъ Христовымъ, давно бы обратился къ Искупителю своему всѣмъ сердцемъ! И не было бы между нами, къ великому сожалѣнію, какъ въ вѣка предшествовавшіе, такъ и нынѣ, по выраженію Господа, много званыхъ и мало избранныхъ. Искреннее благочестіе женъ, по ученію апостольскому, сейчасъ нами приведенному, и по указанію опыта,

влечетъ души ко Христу сильнѣе, чѣмъ самая проповѣдь христіанская. — Поэтому добыть такихъ матерей, образовать такихъ равноапостольныхъ женъ, которыя могли бы повліять на общества человѣческія примѣромъ св. своей жизни, есть главная и существенная задача св. церкви и православнаго народа. Кто будетъ содѣйствовать разрѣшенію этой задачи словомъ и дѣломъ, тотъ сдѣлается истиннымъ другомъ человѣчества, приготовить ему обновленіе, просвѣтлѣніе, полнѣйшее сближеніе со Христомъ Богомъ и слѣд. высшее счастье, какое только возможно на землѣ. Напротивъ, всѣ тѣ люди, которые станутъ противодѣйствовать этой св. задачѣ, легкомысленно уклоняя современное женское поколѣніе отъ Христа Бога и отъ всего святаго, безцѣльно кружа его вмѣстѣ съ собою въ вихрѣ свѣтской суеты и ничтожныхъ удовольствій, тѣ сдѣлаются ненавистными врагами рода человѣческаго, приготовятъ ему полное нравственное растлѣніе, какъ было предъ потопомъ, когда дочери сыновъ человѣческихъ, потомковъ Каина, сами не воспитанныя въ страхѣ Божиѣмъ, не только не могли поддерживать вѣры и добрыхъ нравовъ въ семействахъ благочестивыхъ, но окончательно испортили ихъ и заразили весь тогдашній міръ грѣхомъ и нечестіемъ. — Кто бы ни были эти жалкіе люди — отцы или матери семействъ, предводители, или предводительницы обществъ, или даже государи и государыни народовъ, имена таковыхъ не только не напишутся въ книгахъ жизни небесной, не только не будутъ ублажаться въ вѣчности подобно именамъ равноапостольныхъ мужей и женъ, но предадутся вѣчному позору и проклятію, какъ имена губителей человѣчества. И здѣсь — на землѣ, когда мы еще стоимъ въ преддверіяхъ вѣчности, уже уготовано такимъ людямъ



презрѣнное имя. вполне достойное ихъ. Ничтожество, или, говоря по принятому выраженію терминомъ другого языка, *нигилизмъ*— имя ихъ. Въ совершенномъ ничтожествѣ, безъ всякой вѣры и св. убѣжденій кружатся они въ мірѣ пустыхъ замысловъ своихъ, какъ однодневныя творенія въ пустомъ воздухѣ и къ ничтожеству придутъ съ тою разницею, что однодневныя творенія погибаютъ навсегда, а этимы прелестнымъ звѣздамъ, какъ онѣ ни кичатся блескомъ своего ложнаго прѣсвѣщенія, по ученію Апостола Христова, *мракъ тьмы во вѣки блюдется.* Іуд. 13. Но благодареніе Господу! Мы съ вами, православные Россіяне, живемъ еще въ такой средѣ, которая довольно богата убѣжденіями св. вѣры и правилами благочестія. — Въ обширной и великой странѣ нашей еще находится не мало отцовъ и матерей, которые болѣе всего думаютъ о томъ, какъ бы воспитать дочерей и вообще чадъ своихъ въ страхѣ Божиѣмъ и въ правилахъ благочестія. — Во главѣ такихъ благочестивыхъ родителей стоитъ царственная чета наша, приносящая въ настоящее время столько великихъ жертвъ въ пользу православнои вѣры и христіанской жизни. — Современная Мать отечества нашего, Благовѣрная Государыня, тезоименитство которой мы нынѣ празднуемъ, руководствуя женскимъ воспитаніемъ, поставляетъ выше всего, выше всѣхъ наукъ и искусствъ законъ Божій и христіанское поведеніе воспитанницъ и тѣмъ даетъ знать всѣмъ намъ, что главное намѣреніе Ея, при воспитаніи юныхъ дѣвицъ, состоитъ именно въ томъ, чтобы образовать изъ нихъ, при помощи Божіей, благочестивыхъ матерей и женъ, подобныхъ древнимъ равноапостольнымъ женамъ, которыя могли бы внести духъ истиннаго благочестія въ семейства наши, а чрезъ нихъ и во весь Русскій народъ. —

Отъ чистаго сердца пожелаемъ, братіе, Благовѣрной Государынѣ нашей, въ день Ея тезоименитства, пожелаемъ вполне достигнуть этого спасительнаго намѣренія, при благословеніи небесномъ и при общемъ нашемъ содѣйствіи, и помолимся Господу Богу съ теплымъ усердіемъ сохранить здравіе и благоденствіе Ея, Благовѣрнаго Супруга Ея, Благочестивѣйшаго Государя нашего и всего Царствующаго Ихъ Дома на многія лѣта, во славу св. православной церкви и на благо и счастье нашего отечества. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

### Разсужденіе объ исполинахъ.

(Продолженіе).

Итакъ, кто же таковы были исполины, упоминаемые въ священномъ писаніи? Исполины были люди огромнаго роста и силы, какъ свидѣтельствуемъ объ этомъ само Слово Божіе. По свидѣтельству Писанія, Голиафъ, умерщвленный Давидомъ, былъ ростомъ шести лактей съ четвертью, — что равняется десяти футамъ, или полуторы сажени. высоты<sup>(23)</sup>.

Самыя ясныя и вѣрныя свидѣтельства о существованіи исполиновъ находятся у Моисея и у священныхъ писателей послѣ него. Въ ихъ писаніяхъ представлены свидѣтельства о силѣ и предпріятіяхъ исполиновъ, о высотѣ роста и числѣ ихъ. По свидѣтельству Моисея и священныхъ послѣ него писателей, исполины во множествѣ существовали прежде потопа, точно также, какъ и въ то время послѣ потопа, когда строилась Вавилонская башня.

<sup>(23)</sup> 1 кн. царст. гл. 17, ст. 4-й.

Некоторые искольвія исполиновъ существовали во времена Моисея и даже дожили до временъ Давида; о чемъ свидѣтельствуеъ Моисей и другіе послѣ него священные писатели. Затѣмъ о существованіи исполиновъ свидѣтельства представляютъ Отцы и писатели церковные, — древнее и постоянное преданіе народовъ, откуда, по всей вѣроятности, языческіе поэты и позаимствовали свои рассказы объ исполинахъ, которые они чрезвычайно разбавили вымыслами и баснями. Наконецъ о существованіи исполиновъ свидѣлствуютъ остатки костей исполинскихъ и труповъ ихъ, найденные въ разныхъ странахъ міра. Эти остатки исполиновъ найденные составляютъ неопровержимое доказательство той истины, что исполины — люди огромнаго роста и силы — существовали на землѣ.

Прежде всего обратимъ вниманіе на свидѣтельства о существованіи исполиновъ, представленныя самимъ словомъ Божіимъ.

Когда люди начали умножаться на землѣ, говоритъ Моисей, и родились у нихъ дочери; тогда сыны Божіи увидѣли дочерей человѣческихъ, что онѣ красивы, и брали ихъ себѣ въ жены, какую кто выбралъ. И сказалъ Господь Богъ: не вѣчно Духу моему быть пренебрегаемымъ человѣками сими, потому что они плоть; пусть будутъ дни ихъ сто двадцать лѣтъ. Въ то время были на землѣ исполины, особенно же съ того времени, какъ сыны Божіи стали входить къ дочерямъ человѣческимъ, и онѣ стали рождать имъ. Это сильные, издревле славные люди (24).

Такимъ образомъ исполины извѣстны были въ мірѣ

(24) Книг. Быт. гл. 6, ст. 1—4.

прежде, нежели сыны Божіи, то есть, мужи изъ рода Синова вступили въ супружества съ дочерями человѣческими изъ рода Каинова. Если же исполины были на землѣ прежде этихъ браковъ, то, значитъ, они существовали отъ начала міра; только тогда число ихъ было невелико, чрезъ браки же потомковъ Сinoa съ потомками Каина число исполиновъ умножилось. У раввиновъ Іудейскихъ сохранилось древнее преданіе, принятое и многими христіанскими писателями, — что между исполинами Адамъ занимаетъ первое мѣсто <sup>(25)</sup>.

Мысль объ исполинскомъ ростѣ Адама, какъ кажется, одобрена и блаженнымъ Іеронимомъ, переведшимъ слѣдующее мѣсто изъ книги Исуса Навина такъ <sup>(26)</sup>:

<sup>(25)</sup> Раввины учатъ, что когда Господь Богъ опредѣлилъ въ совѣтѣ своемъ создать человѣка, то положилъ предъ собою огромную массу земли, которая по длинѣ своей могла бы возвыситься до самаго неба. Когда Господь Богъ преобразовалъ въ человѣка эту землю и вложилъ въ это изображеніе духъ жизни, и Адамъ тотчасъ же поднялся на ноги; тогда ангелы, убоявшись необыкновеннаго чудовищнаго роста Адамова, воскликнули: Господи Боже вселенной! Для чего существуютъ двѣ власти въ мірѣ? Тогда Господь Богъ, положивши руку свою на голову новаго человѣка Адама, такъ сжалъ рукой огромнаго исполина, что сдѣлалъ ростъ Адама или только въ тысячу локтей по нѣкоторымъ, или въ девять сотъ, какъ свидѣлствуютъ другіе, или по крайней мѣрѣ въ двѣсти или триста локтей высоты по инымъ. Далѣе раввины прибавляютъ, что дѣйствительно ростъ первыхъ людей былъ немалъ, — это видно изъ того, что они изгнаны были изъ рая за то, что сорвали плодъ древа познанія добра и зла, высота котораго, была замѣчательная и дѣлала его чудомъ среди рая. Смолр. Бартол. раввин. библиот. т. 1-й стр. 65 и др. такж. Морин. изслѣд. 8, гл. 11, чл. 14-й.

<sup>(26)</sup> Въ латинской Библии Вульгатѣ сдѣланъ такой переводъ кн. Ис. Навина 14 гл. ст. 15 блаженнымъ Іеронимомъ, отличный отъ нашего славянскаго перевода и русскаго.

Хевр  
вели  
мѣсто  
нинъ  
ростъ  
подт  
Карі:

Быт.  
его  
ни  
Лати  
можн  
долг  
челов  
по кр  
венн  
Ора  
Втор  
Отъ

го буд  
царь  
Тамъ  
щу ем  
быль  
царя,  
одна  
ся тол  
этотъ  
ютъ д  
огромн

Хевронъ назывался Каріатъ Арбе. тамъ положенъ Адамъ великій между Енакимами. Хотя можно перевести это мѣсто и иначе съ Еврейскаго текста, — блаженный Иеронинъ однакоже подтверждаетъ свое мнѣніе о высокомъ ростѣ Адама въ вопросахъ своихъ на книгу Бытія. Онъ подтверждаетъ также и то, что Адамъ погребенъ въ Каріатъ Арбе или Хевронѣ <sup>(27)</sup>.

На основаніи словъ самого Моисея (глава 6-я кн. Быт.) объ исполинахъ, и на основаніи свидѣтельства его о долготѣнней жизни патріарховъ, также на основаніи выраженія блаженнаго Иеронина объ Адамѣ въ его Латинскомъ переводѣ, гдѣ онъ называетъ Адама великимъ, можно допустить, что люди, жившіе прежде потопа и долго послѣ него, много превышали обыкновенный ростъ человѣческой. Если не всё они были исполинскаго роста, по крайней мѣрѣ въ большей части превышали обыкновенный ростъ и жили долго. Равнины считаютъ исполина Ога царя Вассанскаго, названнаго исполиномъ во Второзаконіи, жившимъ еще во времена потопа. Только Огъ царь Вассанскій оставался отъ рефаимовъ <sup>(28)</sup>. На

<sup>(27)</sup> Смѣтр. Калм. т. 1 ч. 1-я стр. 25.

<sup>(28)</sup> Второз. 3, II ст. По случаю спасенія Ога царя Вассанскаго будто бы во время потопа, у раввиновъ разсказывается, что этотъ царь спасся отъ потопа на ступеняхъ ковчега или на крышѣ его. Тамъ онъ безопасно для себя смотрѣлъ на погибель другихъ. Пищу ему доставлялъ чрезъ отверстіе въ ковчегѣ самъ Ной. Огъ былъ огромнаго роста. Когда Авраамъ однажды наказывалъ Ога царя, говорятъ равнины, и былъ выбитъ во время наказанія зубъ одинъ изъ рта великана Ога царя, — то зубъ этотъ мотъ помѣститься только на нѣсколькихъ скамьяхъ, по мнѣнію раввиновъ. Когда этотъ царь вывелъ свои войска противъ израильтянъ, — прибавляютъ далѣе равнины; то вмѣсто того, чтобы сражаться, Огъ поднялъ огромную гору на свою голову и бросилъ эту гору въ непріате-

основаніи тихъ словъ Второзаконія раввины полагають, что Огъ царь жилъ еще прежде потопа. О силѣ и величинѣ роста этого царя можно судить потому, что въ Библии онъ названъ оставшимся изъ поколѣнія Рефаимовъ, то есть исполиновъ, и что одръ его желѣзный, сохранявшійся, по свидѣтельству Библии, въ Раббѣ Аммонитской, былъ длиною въ девять лактей и шириною въ четыре локтя—мужескихъ <sup>(29)</sup>.

Слово Нефилимъ въ нашихъ славянскихъ и русскихъ библияхъ переводится словомъ исполины. Акилла-еврейское слово Нефилимъ переводитъ: *cadentes, irruentes*; Симмахъ: *violenti*; Θεοδοτιονъ и семьдесятъ толковниковъ—гиганты. Слово до слова Нефилимъ означаетъ людей нападающихъ на другаго, — также означаетъ людей насильственныхъ и жестокихъ, смѣлыхъ и необузданныхъ <sup>(30)</sup>. Послы израильскіе, послѣ того, какъ они высмотрѣли землю обѣтованную, возвратившись въ станъ къ своему народу въ пустынѣ Кадисъ, говорили предъ нимъ: мы видѣли исполиновъ (по еврейски читается Нефилимъ) сыновъ Энаковыхъ, — отъ исполинскаго рода, и далѣе прибавляютъ послы, и мы были въ глазахъ нашихъ предъ ними какъ саранча, такими же мы были и въ глазахъ ихъ.

лей, чѣмъ совершенно стѣснилъ ихъ и преградилъ имъ путь, и еще много разсказывается басней у раввиновъ о силѣ и величинѣ роста Ога царя. Смотри. разсказъ объ этомъ у Калм. т. 1, ч. 1-я стр. 25.

<sup>(29)</sup> Втор. гл. 3, ст. 11. Локоть еврейскій былъ двойкй—народный—осьми вершковъ, и священный вдвое больше—около одного аршина. Смотри. объ этомъ пособіе къ чтенію слова Божія Смарагова стр. 272-я. Падь или пядень составила три ладони, а ладонь четыре сложенныхъ перста. См. тамъ же.

<sup>(30)</sup> См. Калмет. т. 1, ч. 1 стр. 25-я.

Весь народъ, который видѣли мы среди земли обѣтованной,—люди великорослые <sup>(31)</sup>.

Въ этомъ мѣстѣ книги Числъ высказано ясное свидѣтельство о томъ,—что исполины были люди высокаго роста и притомъ являлись они не какъ нибудь отдѣльными личностями изрѣдка, но существовали какъ цѣлый народъ, или нація.

Послѣ Моисея слово Нефилимъ нигдѣ не встрѣчается въ священныхъ книгахъ. Въмѣсто его у нихъ есть слово рефаимъ,—тоже извѣстное Моисею, потому что Моисей говоритъ, что Ходоллогоморъ и союзные съ нимъ цари умертвили исполиновъ (по еврейски читается рефаимъ) въ Аштероо-Карнаимѣ <sup>(32)</sup>. Аврааму Господь обѣщается дать въ наслѣдіе землю рефаимовъ, вмѣстѣ съ другими землями. Отъ царя Васавскій только одинъ остался изъ поколѣнія рефаимовъ, говорится во Второзаконіи. Изъ этого послѣдняго свидѣтельства Второзаконія объ Отъ царѣ заключаютъ изслѣдователи священнаго Писанія, что во времена Моисея исполины существовали уже не въ такомъ множествѣ, какъ прежде.

Объ Емимахъ исполинахъ, жившихъ къ востоку отъ Мертваго моря, также говорится у Моисея, что они народъ великій, многочисленный и высокій, какъ сыны Енаковы, и они считались между рефаимами. Эти исполины были преданы на истребленіе. Это была мужественная и многолюдная нація <sup>(33)</sup>, прежде Моисея истребленная Моавитянами.

<sup>(31)</sup> Кн. Числ. гл. 13 ст. 33 и 34 по русскому переводу.

<sup>(32)</sup> Кн. Быт. 14 гл. ст. 5 по русскому переводу такъ и оставлено—рефаимовъ,—по славянски исполиновъ. Смотр. тамъ же 15 гл. ст. 20.

<sup>(33)</sup> Второзак. 2 гл. ст. 10—11.

Аммонитяне родственники Моавитяны почти въ то же время еще напали на нѣкоторую націю исполиновъ— Замзумимъ, или Зомминъ<sup>(34)</sup>. Народъ великій, многочисленный и высокій, по выраженію Моисея, какъ сыны Енаковы, и истребилъ ихъ Господь. Такимъ образомъ три націи исполиновъ жили за Иорданомъ. Рефаимы жили къ сѣверу, Енимы къ югу и Замзумимы или Зоммины въ срединѣ между тѣми и другими.

Кромѣ того, въ священномъ Писаніи упоминается объ исполинахъ, жившихъ и по другую сторону Иордана, гдѣ они владѣли нѣкоторою землею даже во времена Давида. Ихъ различаютъ два рода: 1) Енакиты—сыны, или потомки Енака, особенно имѣвшіе свои жилища въ Хевронѣ и прилежащихъ къ нему земляхъ, 2) рефаимы, или сыны Рафа, проживавшіе въ городѣ Геѣ, единоплеменный которымъ былъ Голиаѳъ. Въ священномъ Писаніи часто упоминается долина рефаимовъ, исполиновъ, или Титанская<sup>(35)</sup>, лежащая очень близко къ Иерусалиму, названная такъ вѣроятно потому, что въ древности исполины здѣсь имѣли свои жилища.

Во второй книгѣ Царствъ и первой книгѣ Паралипоменонъ<sup>(36)</sup> говорится о четырехъ исполинахъ изъ поколѣнія Рафа въ Геѣ. Это были: Исвій, Сафуть, Голиаѳъ и братъ его Лаоскій, или Лахскій. Тамъ же говорится о Данѣ сынѣ Юй, потомкѣ исполиновъ, и наконецъ о томъ исполинѣ, у котораго въ рукахъ и ногахъ насчи-

<sup>(34)</sup> См. также—ст. 21—21, по русскому переводу.

<sup>(35)</sup> Иср. Нав. 18, 16; 2 кн. цар. 5, 22; 23, 13. Числ. 13, 23—24.

<sup>(36)</sup> 2 кн. цар. 21 гл. съ 11 ст. по 22. 1 пар. 20 гл. съ 4 ст.—8.



тывалось по шести пальцевъ. Всѣ эти исполины истреблены были Давидомъ царемъ и его воинами (37).

Противъ такихъ свидѣтельствъ слова Божія объ исполинахъ историческіе памятники ничего не говорятъ. Исполиновъ были цѣлыя фамиліи, у нихъ были свои города. Наконецъ, по свидѣтельству слова Божія, это были цѣлые народы, не какъ нибудь немного превышающіе обыкновенный ростъ людей, но такой высоты и силы, которыя описываются для живущихъ людей, какъ нѣчто необыкновенное. Полагаютъ многіе, что число исполиновъ въ глубокой древности было гораздо больше, нежели послѣ того, какъ фамиліи ихъ были истреблены. — по свидѣтельству самого же Писанія.

У сыновъ Енака были свои жилища, построенныя на югѣ Палестины, — въ Хевронѣ и въ мѣстахъ, лежащихъ близъ него (38). Три племени Енаковыхъ тамъ были исполинами: Ахимавъ, Сесай и Фалмай до того высокіе ростомъ, что сравнительно съ ними евреи называли себя саранчею. Моисей чаще всего, чтобы обозначить высокій ростъ исполиновъ, утверждаетъ, что они также сыны Енака (39). Иисусъ Навинъ, вступивши въ землю обѣтованную, завоевалъ города Енакимовъ: Хевронъ, Давиръ и Ановъ, оставивши исполиновъ въ Газѣ, Геѣ и Азотѣ. Долго спустя послѣ этихъ событій показывались гробницы исполиновъ въ Азотѣ.

(37) Всѣ мѣднаго копья исполина Іевія равнялся 300 сиклей, — что равняется нашему 1 пуду и 20 фунтамъ. Всѣ брони Голиафа, — которая была на немъ, былъ пять тысячъ сиклей, — что равняется нашимъ 25 пудамъ. Смотр. стр. 272.

(38) Кн. Числ. 13 гл. ст. 23—24 и 34.

(39) Второзак. 2, 10—11 и 21 ст. 9 гл. 2 ст. Ис. Нав. 11 гл. 21—23 ст.

— 099 Птоломей Флавій утверждаетъ, что въ его время мож-  
но было видѣть кости описанныхъ исполиновъ до невь-  
роятности огромныя <sup>(40)</sup>.

Таковы свидѣтельства объ исполинахъ въ писани-  
яхъ Моисея. У священныя писателей послѣ Моисея  
свидѣтельства объ исполинахъ также не менѣе важны и  
замѣчательны.

Пророкъ Амосъ, говоря о путешествіи евреевъ въ  
землю обитованную, такъ представляетъ Господа, Бога  
обращающимаго съ упрекомъ къ этому народу: Я отвергъ  
Амморея отъ лица его, высота котораго подобна высо-  
тѣ кедра, и крѣпокъ онъ (Амморей) какъ дубъ. И засу-  
шили плодъ его вверху и корни его внизу <sup>(41)</sup>.  
Иудеи въ пѣсни своей прославляютъ Господа за  
то, что Онъ не рукою сыновъ Хитановыхъ и въ высокихъ  
исполиновъ поразилъ Олоферна, но рукою женщины не  
свѣдущей въ военномъ дѣлѣ и возбранилъ этому вождю  
погубить народъ Израильскій <sup>(42)</sup>.

Пророкъ Варухъ говоритъ объ исполинахъ прежде  
потопы, что они были изначала славны, вѣсьма велики  
ростомъ и искусны въ войнѣ <sup>(43)</sup>.

Вообще пророки описываютъ исполиновъ много пре-  
восходными силою и высотой роста обыкновенныхъ  
людей. Ихъ истребили Иисусъ Навинъ и Халевъ. Гос-  
подь Богъ не допустилъ, чтобы существовалъ этотъ не-  
честивый родъ людей въ мірѣ. Если же на самомъ дѣлѣ  
исполины были истреблены, какъ свидѣтельствуется объ  
этомъ само слово Божіе, то намъ нѣтъ причины много

<sup>(40)</sup> Древн. Флав. кн. 5, гл. 2-я, стран. 145-я.

<sup>(41)</sup> 2 гл. 9 ст. 48 и 49—52. 13 гл. 13 ст. 15. 14 гл. 15 ст. 15.

<sup>(42)</sup> Иудеи. 16 гл. 5 и 6 ст. 11—12. 17 гл. 10 ст. 10.

<sup>(43)</sup> Прор. Вар. 3 гл. 26 ст. 12—13.

удивляться тому, что въ настоящее время не встрѣчаются исполины. Сами же люди старались вездѣ истреблять исполиновъ, какъ вредныхъ и пагубныхъ мужей, нападавшихъ на другихъ и урнетавшихъ ихъ.

Кромѣ историческихъ свидѣтельствъ у священныхъ писателей о существованіи исполиновъ, у нихъ есть свидѣтельства другаго рода объ исполинахъ же, заключающіяся въ тѣхъ мѣстахъ ихъ писаній, гдѣ рѣчь у нихъ идетъ о душахъ рефаимовъ или исполиновъ, посланныхъ во адъ въ наказаніе за ихъ беззаконія.

Іовъ, напримѣръ, воспоминаетъ объ исполинахъ, стелющихся подъ водами, вмѣстѣ съ тѣми, которые мучатся въ адѣ <sup>(44)</sup>. Съ этимъ свидѣтельствомъ Іова какъ будто соглашаются и нѣкоторые свѣтскіе языческіе писатели, изображая титановъ рыдающими и воющими на днѣ океана, или бездны. Въ огромной безднѣ очипается страждущее беззаконіе, говоритъ Виргилій <sup>(45)</sup>.

Соломонъ говоритъ, что пути развратной женщины ведутъ приходящихъ къ ней на дно адово и въ сокровища смертная; въ томъ и другомъ случаѣ по еврейски читается рефаимъ <sup>(46)</sup>. Соломонъ прибавляетъ при этомъ, что съ посѣщеніемъ идутъ въ мѣста исполиновъ тѣ, которые преслѣдуютъ безчестныхъ изобрѣтательницъ развратнаго пути. Пророки Исаія и Іезекииль представляютъ исполиновъ заключенными въ мрачныхъ мѣстахъ

<sup>(44)</sup> Іовъ, 26, 5 ст.

<sup>(45)</sup> Илиадъ Гомеръ, пѣсн. 8, Гезіодъ, Теогон., пѣсн. 6, ст. 742.

<sup>(46)</sup> Кн. притч. 7 гл. 27 ст. 9 гл. 18 ст. Въ нашихъ славянскихъ и русскихъ переводахъ читается это мѣсто нѣсколько отличнотъ еврейскаго. Въ Вульгатѣ въ 18 ст. 9 гл. употреблено выраженіе согласно съ еврейскимъ текстомъ gigantes.

ада, гдѣ они встрѣчаютъ всѣхъ нисходящихъ туда па-рей народовъ, поглощенныхъ адомъ вмѣстѣ съ исполинами за ихъ беззаконія <sup>(47)</sup>.

Послѣ такихъ ясныхъ свидѣтельствъ объ исполинахъ, не возможно сомнѣваться въ томъ, что они дѣйствительно когда-то существовали на землѣ и притомъ въ большомъ количествѣ.

Свидѣтельства объ исполинахъ, о ихъ высокомъ ростѣ и огромной силѣ въ большомъ числѣ находятся у отцовъ церкви и писателей церковныхъ. Всѣ они подтверждаютъ истину существованія исполиновъ, упоминаемыхъ въ священномъ Писаніи <sup>(48)</sup>.

<sup>(47)</sup> Исаія 14 гл. 9 ст. Іезек. 32 гл. 21 и 27 ст. по еврейскому тексту упогребляется въ этихъ мѣстахъ слово рефаимъ.

<sup>(48)</sup> Не мѣшаетъ замѣтить, что у нѣкоторыхъ Отцовъ и писателей церкви объ исполинахъ рассказывается то, что содержатъ въ себѣ ложно надписанная книга Эноха, — свидѣтельствующая, что исполины произошли отъ союза женщинъ съ падшими ангелами. Такъ рассказываетъ о происхожденіи исполиновъ писатель книги Эпоха. Стражи или ангелы взяли себѣ женъ, отъ которыхъ родились три сына и отъ нихъ уже произошли три поколѣнія исполиновъ. Собственно исполины, Нефилимы и Елуиды. Когда число исполиновъ возросло, говорится далѣе въ этой книгѣ; то они начали питаться человѣческимъ мясомъ, отъ чего люди со дня на день уменьшались въ числѣ. Наконецъ люди возопили о помощи къ Богу; тогда Господь послалъ людямъ ангела Гавріила, чтобы онъ вооружилъ исполиновъ другъ противъ друга и погибли бы они въ борьбѣ междоусобной. Далѣе писатель книги Эпоха говоритъ, что души исполиновъ превратились въ демоновъ, отъ которыхъ всякое зло въ мірѣ, отъ нихъ бѣснованія и мученія въ людяхъ, отъ нихъ всѣ ужасы привидѣній.

По всей вѣроятности, изъ книги же Эпоха взято объ исполинахъ то, что раскрываетъ о происхожденіи ихъ писатель завѣта двѣнадцати патріарховъ; онъ передаетъ слѣдующее: погиблие

„Кого Божественное писаніе называетъ исполинами? спрашиваетъ блаженный Теодоритъ Кипрскій и отвѣчаетъ: иные подъ исполинами разумѣютъ прожившихъ многіе годы, другіе людей богоненавистныхъ и богопротивныхъ. Такъ разумѣющіе это не утверждаютъ, чтобы исполины превосходили другихъ людей огромнымъ ростомъ тѣла. Но когда слышу, что священное писаніе говоритъ объ Енакѣ, именно, что онъ произшелъ отъ исполиновъ, и объ Огѣ, что одръ былъ желѣзный девяти локтей въ длину и четырехъ локтей въ ширину и что онъ одинъ остался отъ рефаимовъ, когда слышу какъ рассказываютъ соглядатаи: бѣхомъ предъ ними яко пружи, и Богъ подтверждаетъ слова сіи, говоря: Я предать тебѣ Аморея, его же бѣ высота, яко же кедрова, и крѣпокъ бѣше, яко же дубъ, когда слышу о Голиаѣ, что высота его была шесть локтей и пядь, думаю, заключаетъ блаженный Теодоритъ, что исполины были нѣкоторые великорослые люди. И Богъ премудро устроилъ, показывая, что не по немощи Создатель удѣлилъ такую мѣру людямъ.—для Него легко было создать ихъ и большей мѣры, но искореняя кичливость людей и запрещаая имъ высокомеріе, не далъ людямъ огромныхъ ангелы, принявши исполинскій образъ мужей, вошли въ тайный союзъ съ женщинами, отъ котораго родились исполины, потому что женская, настроенная исполинскою фигурой, фантазія рождала исполинскій плодъ. Конечно, нельзя придавать никакого значенія такимъ рассказамъ, но прямымъ слѣдствіемъ изъ этихъ рассказовъ вытекаетъ то, что у составителей такихъ рассказовъ было убѣжденіе, что исполины дѣйствительно существовали. Происхожденіе же ихъ отъ связей падшихъ ангеловъ съ женщинами, кромѣ того, что само по себѣ нелѣпо такое убѣжденіе, оно прямо противорѣчитъ ученію Спасителя о томъ, что ангелы ни женятся, ни посвягаютъ. См. объ эт. Калм. т. 1 ч. 1 стр. 26.

тѣмъ потому, что если и въ малыхъ тѣлахъ превозносятся не только другъ предъ другомъ, но и предъ самимъ Творцемъ, то чего не слѣдали бы, получивши тѣла (большой мѣры) <sup>(49)</sup>?

Исполнами, говорить Іоаннъ Златоустій въ изъясненіи 6 гл. книги Бытія, думаю, называетъ Божественное писаніе людей сильныхъ тѣломъ <sup>(50)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ своихъ толкованій на книгу Бытія онъ прямо говоритъ, что додь исполнами разумѣется въ священномъ писаніи мужи необыкновенной силы и роста, къ числу которыхъ онъ причисляетъ Нирода или Неврола <sup>(51)</sup>.

Блаженный Августинъ свидѣтельствуетъ, что въ древности, за долго прежде потопа, были люди огромнаго роста. Въ подтвержденіе этой истинны онъ представляетъ общее убѣжденіе людей въ этомъ. Особенно восхваляетъ додь и мѣсто изъ сочиненія Виргилія объ Энеѣ, бросающемъ камень такой огромной величины, который едва ли могли бы поднять двѣнадцать человекъ въ его время <sup>(52)</sup>. Блаженный Августинъ присовокупляетъ, что ничто такъ не убѣждаетъ — въ двѣсвительномъ существованіи исполиновъ, какъ то, что огромныя кости ихъ найдены были въ землѣ или случайно, вслѣдствіе разлитія воды, размывшихъ и открывшихъ ихъ, или просто онѣ вырыты были кѣмъ-либо изъ кургановъ, послѣ очень многихъ вѣковъ.

<sup>(49)</sup> См. твор. блж. Теодор. ч. 1 толк. на книгу Быт. отр. 31, вопр. 49 (1855 г.)

<sup>(50)</sup> Висл. 22, стр. 402 толк. Іоан. Злат. ч. 1, 1851 года, также стр. 232, см. выше объ эт. ч. 1. Также бесѣд. 30 на кн. Быт. стр. 422.

<sup>(51)</sup> См. тамъ же.

<sup>(52)</sup> О градѣ Бож. кн. 15, гл. 9. Виргил. Энеид. пѣснь 12. Иліад. Гом. 5 п. 12.

Святой Кирилль Александрійскій, въ своихъ отвѣ-  
тахъ императору Юліану, какъ выше сказано, выра-  
жаетъ ту мысль, что исполины превосходили остальныхъ  
людей своего времени величиною своего роста, хотя и  
не такого они роста были, въ какомъ представляются  
гиганты у поэтовъ языческихъ <sup>(53)</sup>

Иосифъ Флавій хотя и отвергаетъ существованіе  
исполиновъ, однако же представляетъ доказательство и  
въ подтвержденіе дѣйствительности существованія ихъ,  
когда рассказываетъ въ своихъ сочиненіяхъ о томъ, что  
въ его время въ Хевронѣ найдены были огромныя чело-  
вѣческія кости (смотри выше).

Тертуліанъ истину воскресенія доказываетъ на  
основаніи оставшихся костей и составовъ. Древнѣйшіе  
трупы исполиновъ, говоритъ онъ, не будутъ истреблены,  
такъ какъ составы ихъ доселѣ существуютъ <sup>(54)</sup>. Изъ  
рассказа Тертуліана должно заключить, что въ его время  
найденны были кости нѣкоторыхъ исполиновъ, когда  
выкапывались основанія зданій въ Карфагенѣ <sup>(55)</sup>.

<sup>(53)</sup> См. выше Кир. Александр. кн. 9 противъ Юліана.

<sup>(54)</sup> Сочин. его о воскр. мертв. гл. 42, стр. 350, см. у Калм.  
т. 1 ч. 1 стр. 27.

<sup>(55)</sup> Многие другіе писатели тоже подтверждаютъ истину  
существованія исполиновъ, упоминаемыхъ въ Библии, высказывая  
при этомъ неправильный взглядъ на ихъ происхожденіе отъ связей  
женщинъ съ демонами. Георгій Францискъ почитаетъ библейскихъ  
исполиновъ мужами высокаго роста, — но при этомъ допускаетъ,  
что они произошли отъ связей женщинъ съ демонами. „Кто по-  
вѣритъ, говоритъ онъ, чтобы въ мрѣ появились люди, по высотѣ  
роста преступающіе законы природы? Такое произведеніе, какъ  
исполины, превышаетъ силы природы. Почему послѣ побѣды  
демоновъ Иисусомъ Христомъ и возвращенія ихъ въ свѣтъ состояше  
для того, чтобы они не злоупотребляли своею властью, ни дѣ въ  
мрѣ не являлись исполины, потому именно, что у демоновъ не

Нѣтъ нужды перечислять въ большемъ числѣ свидѣтельства отцовъ церкви и писателей церковныхъ о существованіи исполиновъ, потому что всѣ они, почти безъ исключенія, допускали существованіе исполиновъ, упоминаемыхъ въ священномъ писаніи. Если же нѣкоторые изъ нихъ высказали мнѣнія противъ существованія исполиновъ, то этихъ мнѣній они не подтвердили доказательствами. Мысль о существованіи исполиновъ имѣетъ для своего подтвержденія твердыя основанія, какъ мы видѣли выше. Ее, кромѣ того, подтверждаетъ преданіе всѣхъ вѣковъ и народовъ.

Остатки костей исполинскихъ и трупы ихъ, найденныя въ разныхъ странахъ міра, составляютъ въ свою очередь неопровержимое доказательство той истины, что исполины, люди огромнаго роста и силы, существовали на землѣ. Обратимъ вниманіе на эти находки.

Осталось болѣе возможности, какъ прежде, для связей ихъ съ женщинами“. Франц. Геогр. 10, 1, проблем. 74 и 75. Тоже самое рассказываетъ о происхожденіи исполиновъ нѣкто Стефанъ Гобаръ у Фотія—книга 232, стр. 398.

Сулпицій Северъ тоже рассказываетъ о происхожденіи исполиновъ отъ связей ангеловъ падшихъ съ женщинами. Истор. кн. 2-я, — тѣмъ подтверждается однакоже дѣйствительное существованіе библейскихъ исполиновъ.

Буддукъ монахъ ордена капуциновъ въ своемъ трудѣ: о церкви предъ закономъ, сохраняетъ имена: Нефилимъ, Зузимъ, Енакимъ, Енимъ и Зомзимъ, какъ различныя названія огромныхъ исполиновъ. Буддукъ присовокупляетъ, что имя исполина—имя почести, данное великимъ мужамъ прежде и послѣ потопа. Такіе мужи, говоритъ онъ, были у всѣхъ народовъ. Названіе исполина въ смыслѣ почести, говоритъ онъ, дано въ священномъ Писаніи Нимроду, но что переведено оно 70-ю толковниками неправильно, вмѣсто срама и безчестія—„сильный ловецъ предъ Господомъ“. Такіе рассказы не заслуживаютъ довѣрія. Кн. 1. гл. 8, 2 и 9, кн. 3 гл. 2-я.



Августинъ Торніелъ, монахъ Августинскаго ордена, утверждаетъ <sup>(56)</sup>, что въ церкви Августинскаго ордена, во имя святаго Христофора, онъ видѣлъ зубъ огромной величины, который почитался зубомъ святаго Христофора.

Равнымъ образомъ Торквемаа — испанскій инквизиторъ <sup>(57)</sup> увѣряетъ, что онъ видѣлъ другой зубъ въ Лоріѣ, равняющійся сжатой кисти руки человѣческой, и въ Астургіи видѣлъ часть челюсти святаго Христофора до того огромную, что видѣвшими ее она сочтена была за челюсть исполина, еше Вавилонскую башню строившаго. Кость бедра святаго Христофора, сохранявшаяся въ Венеціи въ церкви Крестоносцевъ, необыкновенной величины. Древнѣйшія описанія этого святаго мужа свидѣтельствуютъ, что онъ былъ роста двѣнадцати локтей, — что равняется осмнадцати футамъ высоты, или двумъ сажнямъ съ половиною <sup>(58)</sup>.

Антоній Сабинскій рассказываетъ, что случилось прежде, нежели онъ написалъ свое сочиненіе. Когда дровосѣки, говорятъ онъ <sup>(59)</sup>, трудились надъ срубкою деревьевъ для постройки кораблей и имъ нужно было вырыть одно высокое дерево для той же цѣли; то съ паденіемъ дерева, — подъ корнемъ его они нашли головной человѣческой черепъ, величиной не меньше большой бочки, который, освободившись отъ земли, тотчасъ превратился въ пепель. Отъ черепа остались только нѣкоторые зубы, которые и распределены были по разнымъ городамъ Венеціи, для храненія между рѣдкостями.

<sup>(56)</sup> Смотр. Лѣтоп. Рим. церкв. А М., 987 п. 19.

<sup>(57)</sup> Записки его.

<sup>(58)</sup> См. объ этомъ у Калм. т. I. ч. I, стр. 27.

<sup>(59)</sup> Кн. 1-я съ начала ея.

некто Людовикъ, гражданинъ города Валентины, уверяетъ, что онъ видѣлъ въ каѳедральной церкви своего города зубъ святаго Христофора, который ничѣмъ не менши кисти руки<sup>(60)</sup>.

Исаакъ Понтийскій, въ своей исторіи о древнихъ грекахъ упоминаетъ зубъ огромнаго зуба явкою мужа Старкотера, ширина его въ четверть<sup>(61)</sup> фута<sup>(62)</sup> у Симонія, составитель библейскаго словаря, свидѣтельствуемъ, что въ 1667 году, когда рылись фвы въ некоторымъ случаѣмъ въ устройствѣ изданій, что найденъ былъ въ землѣ древнѣйшій опамятникъ, положенный цементомъ, въ которомъ открыты были человѣческія кости огромной величины, такъ что одна изъ нихъ была болѣе семи футовъ длины и шдвухъ футовъ толщины. Кость эта та, которая отъ локтя простирается къ плечамъ. Прочія кости дофтоговдали, что отъ нихъ ничего не осталось неповрежденнымъ, но сохранились только некоторые зубы. Въ свѣдѣніяхъ равняется десяти фунтамъ. Одинъ изъ этихъ зубовъ соединенный съ челюстію, — вситъ вмстѣ семнадцать фунтовъ<sup>(63)</sup>. Зубъ этотъ овальный (яйцеобразный) формы въ пять пальцевъ длины и въ три ширины. Зубы эти и кости сохраняются въ замкѣ Моларды Виенской провинціи въ Галліи. Симоній уверяетъ, что онъ видѣлъ эти зубы, когда бытъ на должности въ приходѣ близъ означеннаго замка и выставляетъ очевидными это стдла префекта замка или священника этого замка, которые переслали ему Симонію даже документъ по этому дѣлу въ 1699 году января двадцать четвертаго дня<sup>(64)</sup>.

<sup>(60)</sup> См. о градѣ Бож. Август. кн. 15, ст. 9-я.

<sup>(61)</sup> См. его кн. 1 стр. 56 истор. Грецій.

<sup>(62)</sup> См. его кн. 5 исполны.

Свидѣтельства поэтовъ языческихъ объ исполинахъ хотя ничего не могутъ представить убѣдительнаго въ этомъ дѣлѣ, однако же очень многое у поэтовъ языческихъ — въ разказахъ ихъ о гигантахъ, — указываетъ на первоначальныя преданія народовъ, на нѣкоторыя историческія — библейскія событія. Святой Димитрій Митрополитъ Ростовскій свидѣтельствуешь, что борьба титановъ въ первой книгѣ Овидіевыхъ превращеній намекаетъ на преданіе объ исполинахъ. Подъ покровомъ басней и вымысловъ языческіе поэты только затемнили дѣйствительныя событія изъ жизни народовъ.

Гомеръ, наиримѣрь, думаетъ объ Эфиальтѣ и Орионѣ, сынахъ Ифимеріи, что они были очень тучны и полны, что толщина ихъ тѣла была въ 9 лактей, высота же роста достигала до тридцати шести лактей, то есть, до семи саженьей съ половиною и болѣе, полагая локоть не много меньше аршина. Титы исполинъ, по свидѣтельству Гомера же, поверженный на землю, занялъ девять десятинъ земли (63).

У грековъ было убѣжденіе, что исполины посѣщали Флегрейскія поля въ Македоніи и городъ Целлу, и до того полагались на свои силы, что, отрывая каменные скалы и вырывая огромныя деревья, то и другое подбрасывали далеко вверхъ.

Однѣ (63) Одисс. гл. 14 стр. 10 и 575. Смол. Аполл. библ. гл. 1-я стр. 6-я стр. также Превращ. Овид. 5-я басн. томъ. Кал. ч. 1 т. 1, стр. 27. и архив од. россійск. импер. академ. наукъ.

## Разныя извѣстія.

— Продолженіе замѣчанія о метрическихъ выписяхъ. — Относительно платы за церковныя требы есть законъ, хотя и устарѣлый. Но есть ли законъ, устанавлиющій плату за писаніе метрическихъ выписокъ и другихъ выдаваемыхъ причтами документовъ?— Въ инструкціи благочиннымъ къ ст. 43 сдѣлано слѣд. примѣчаніе: „всѣ документы церковныя долженъ вести священникъ или самъ, не требуя впрочемъ за то вознагражденія, или же возложить на діакона или причетниковъ но во всякомъ случаѣ отвѣтственность за исправности лежитъ преимущественно на немъ, какъ настоятелѣ церкви.“ Къ сожалѣнію, слова: не требуя за то вознагражденія не совсѣмъ ясны: отъ кого священникъ не долженъ требовать вознагражденія, отъ прихожанъ ли за выдачу имъ различныхъ документовъ, отъ церкви ли за веденіе церковныхъ документовъ, или отъ остальныхъ членовъ причта за то, что одинъ несетъ на себѣ трудъ писанія? Какъ бы то ни было, очевидно только то, что означеннымъ примѣчаніемъ не запрещается принятіе добротныхъ даяній за выдачу метрическихъ выписокъ и другихъ документовъ. Это видно изъ слова требуя: требовать даянія и принимать добротныя даянія—два дѣла совершенно различныя. Притомъ подъ церковными документами, веденіе коихъ предоставляется самому настоятелю, разумѣются преимущественно, если не исключительно, тѣ документы, которые частію остаются при церкви, частію официально отсылаются разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, и за которые потому и невозможно требовать отъ прихожанъ платы. Слѣдовательно означенная статья инструкціи вовсе не разрѣшаетъ вопроса о томъ, обязательна ли для прихожанъ плата за метрическія выписки по волеизъявленію законодателя. Что касается устава духовныхъ консисторій, то въ немъ говорится лишь о правѣ прихожанъ получать отъ причта свидѣтельства о касающихся до нихъ и членовъ ихъ

семейс  
за эт  
говори  
сокъ  
излож  
28 ст  
зомъ  
ностию  
полож  
почему  
зывает  
говоря  
труды  
нимаю  
гив, у  
жанъ.  
ки, со  
касает  
не мо  
что во  
скихъ  
скія в  
новлен  
удовле  
хотя  
необхо  
канцел  
и как  
рическ  
те, ни  
10, 1

семействъ случаяхъ рожденія, брака, погребенія (§ 107); о платѣ за эти свидѣтельства нѣтъ ни слова.

Быть можетъ, законодатель не находилъ нужнымъ особо говорить объ этомъ? Быть можетъ, понятіе метрическихъ выписокъ онъ подводилъ подъ понятіе требъ, о которыхъ трактуютъ изложенные нами въ прошедшей статьѣ 195 § уст. дух. конс. и 28 ст. инстр. благ.? Намъ кажется, что думать такимъ образомъ нѣтъ достаточнаго основанія. Напротивъ, можно съ увѣренностію сказать, что подъ словомъ треба въ означенныхъ законоположеніяхъ разумѣется исключительно религіозная потребность, почему и самая книга, содержащая чинъ отправленія требъ, называется требникомъ. Трудно допустить, чтобы законодатель, говоря о требахъ, разумѣлъ подъ ними и чисто канцелярскіе труды духовенства. Слово треба имѣетъ спеціальнй смыслъ, обозначающій труды духовныхъ лицъ лишь какъ служителей религіи, удовлетворяющихъ религіозныя потребности (требы) прихожанъ. Слѣдовательно въ понятіе требъ не могутъ входить выписки, совершенно чуждыя удовлетворенія такихъ потребностей. Что касается наконецъ указа Екатерины II-й, то въ немъ даже и не могло быть рѣчи о платѣ за метрическія выписки, потому что во время изданія указа не существовало и самыхъ метрическихъ книгъ. Такимъ образомъ относительно платы за метрическія выписки въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ никакихъ постановленій. По нашему мнѣнію, это замѣтный пробѣлъ. Если за удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ прихожанъ устанавливается плата, хотя размѣръ ея устарѣлъ и чрезвычайно низокъ; то тѣмъ болѣе необходимо бы установить плату за труды духовенства чисто канцелярскіе, выполняемые имъ наравнѣ съ другими гражданами. Да и какія препятствія могутъ быть къ установленію платы за метрическія выписки? Нравственные интересы прихожанъ? Но повѣрьте, ни одинъ прихожанинъ не найдетъ несправедливую плату 10, 15, 20 коп. за трудъ писанія чуть не цѣлой четверти

листа и за употребленные для этого материалы — бумагу, чернила и перья. Да это и странно было бы. Никто же не ропщет на то, что напр. нотариусъ беретъ за засвидѣтельствованіе документа или за снятіе копій за него известную плату. На какомъ же основаніи кто нибудь сталъ бы роптать на то, что лица, живущія исключительно подааніями, берутъ съ него плату за снятіе копій съ метрической записи? Могутъ сослаться на бѣдность приходжанина, какъ на причину не установленія платы за метрическія выписки. Допустимъ, что есть такіе бѣдняки; но вѣдь ихъ придется не болѣе, какъ одинъ на сто. На какомъ же основаніи остальные-то 99 пользуются правомъ не платить не только за трудъ писанія, но и за употребленные на то материалы? Слишкомъ известный фактъ, что иной бросаетъ десятки и сотни руб. на вѣтеръ, а духовному лицу за праведный его трудъ жалъ етъ дать и 20 к.; кто не назоветъ униженнымъ, жалкимъ подо бное положеніе духовенства?

Переходимъ къ изложенію другихъ ненормальностей въ существующемъ порядкѣ выдачи метрическихъ выписокъ.

По закону, метрическія выписки подписываются всѣми членами пречта, утверждаются церковною печатію и могутъ быть представляемы въ присутственное мѣсто (Св. зак. т. IX, ст. 1579). Такимъ образомъ метрическія выписки должны имѣть полную юридическую силу. Да и современная практика административныхъ учрежденій показываетъ, что метрическимъ выпискамъ придается сила равная или почти равная съ консисторскими свидѣтельствами. Казалось бы поэтому, что законоположенія относительно тѣхъ и другихъ должны быть одни или почти одни и тѣже. На дѣлѣ же этого нѣтъ: приходскія метрическія свидѣтельства, такъ сказать, обойдены тѣми привилегіями, и которыя установлены для выдаваемыхъ изъ консисторіи свидѣтельствъ и которыя подобаютъ всякой официальной бумагѣ.

Свидѣтельство изъ консисторіи, выдаётся однажды. Если частное лицо проситъ свидѣтельство, которое было уже выдано, новое выдаётся иначе, какъ по представленію законныхъ донавателей объ утратѣ прежняго т. 9 ст. 1577. Если частное лицо проситъ свидѣтельство, которое уже представлено консисторіе какому нибудь начальственному мѣсту или лицу, то свидѣтельство вторично не выдается, но просителю предлагается исправивать себя обратно, откуда шлѣдуетъ, то свидѣтельство, которое изъ консисторіи выдано, или копию съ него отъ того мѣста, въ которое то свидѣтельство сообщено (ст. 1576). Если о какомъ либо лицѣ требуется присутственнымъ мѣстомъ свѣдѣніе изъ метрическихъ книгъ, то изъ сообщенія этого свѣдѣнія, увѣдомляется, что свидѣтельство было выдано и когда именно (ст. 1577); между тѣмъ подобныхъ ограничительныхъ постановленій вовсе не существуетъ относительно приходскихъ метрическихъ свидѣтельствъ. Законъ просто говоритъ: прихожане могутъ получать отъ приходскаго причта свидѣтельство изъ метрическихъ книгъ о касающихся слѣдующихъ членовъ ихъ семействъ: рожденія, брака, погребенія (уст. дух. консист. § 107). Оттомъ, сколько разъ могутъ быть выдаваемы подобныя свидѣтельства, постановленія въ законѣ не сдѣлано. Слѣдовательно причты должны удовлетворять всякое требованіе метрической выписки, который бы разъ оно ни дѣлалось. Да и консисторія, какъ это положительно, извѣстно, въ этомъ именно смыслѣ и разрѣшала обращенные къ нимъ вопросы о томъ, сколько разъ должны быть выдаваемы метрическія выписки? Такимъ образомъ по отношенію къ трудности писанія метрическихъ выписокъ написанія причты совершенно предоставлены произволу прихожанъ. Каждый имѣетъ полное право не только въ теченіе года, но даже въ теченіе мѣсяца потребовать отъ священника или діакона написать ему нѣсколько выписокъ, даже объ одномъ и томъ же событіи, и не по одѣйствительной нуждѣ, а въ слѣдствіе собственной его небрежности или лѣни. Бываютъ

напр. такіе случаи. Нанишите мнѣ метрическую выписку о моемъ сынѣ Петрѣ, рожденномъ въ прошломъ году, говоритъ діакону мѣщанинъ. — Но вы недавно уже получали выписку; куда же вы ее дѣли? — да затерялъ, и самъ не знаю гдѣ. Другой случай. Просить выписку, положимъ, мѣщанинъ. Но вы уже получали ее, говоритъ діаконовъ. Я положилъ ее подъ божницу, а дѣти взяли да изорвали. Третій случай. Приходить за выпиской крестьянинъ. Но вы получили ихъ уже три: куда же вы дѣвали ихъ? Одну затерялъ, другую представилъ въ волостное правленіе, третью причту своего села, а теперь мнѣ нужна выписка для представленія въ рекрутское присутствие. — Но вы можете взять изъ тѣхъ мѣсть или самую выписку или копию съ нея. Да вѣдь это гдѣжъ все нужно хлопотать, а у васъ и безъ хлопотъ можно взять. Подобныхъ примѣровъ можно представить не одинъ десятокъ. Не въ высшей ли степени унижительно подобное безправное положеніе священника или діакона?

— Но всего обиднѣе то, что такого многократнаго писанія, въ неограниченный притомъ срокъ, можетъ потребовать объ одномъ и томъ же событіи любой членъ семейства. Относительно выдаваемыхъ изъ консисторіи свидѣтельствъ въ законѣ прямо сказано, кто можетъ требовать ихъ, именно, 1) каждый самъ о себѣ, 2) о дѣтихъ—родители, 3) о сиротахъ—опекуны (т. IX, ст. 1575). По отношенію къ приходскимъ свидѣтельствамъ такого ограниченія не существуетъ. Напротивъ, по приведенному нами 107 § уст. дух. конс., каждый изъ членовъ семейства можетъ брать выписки о каждомъ изъ членовъ того же семейства. Въ силу такого положенія и количество выдаваемыхъ причтами выписокъ возрастаетъ и безправіе причтовъ принимаетъ большіе размѣры. „Пожалуйте мнѣ метрическую выписку о рожденіи такого-то.“ „Объ этомъ даны уже двѣ выписки, одна такому-то, другая такому-то.“ — Это они получили, а куда ихъ дѣли, не знаю; а теперь я васъ прошу дать мнѣ, потому что я ему братъ“.

И пр  
семей  
мымъ  
хотя  
систо  
чить  
лучен  
это с  
что м  
самъ  
Далѣ  
стано  
случа  
нинъ,  
получ  
лена,  
получе  
неудоб  
получе  
издери  
правдѣ  
что чѣ  
на был  
наруше  
членовъ  
ховенст  
слѣдств  
братъ  
кому в  
М



И приходится выполнять каждое требованіе каждаго изъ членовъ семейства.

Въ виду всего этого мы находимъ положительно необходимымъ, чтобы полученіе метрическихъ выписокъ было обставлено хотя нѣкоторыми изъ тѣхъ условій, какія постановлены для консисторскихъ свидѣтельствъ и которыя способны были бы ограничить произволь и злоупотребленія въ существующемъ порядкѣ полученія метрическихъ выписокъ. Необходимо постановить, какъ это сдѣлано по отношенію къ консисторскимъ свидѣтельствамъ, что метрическія выписки могутъ получать только: 1) каждый самъ по себѣ, 2) о дѣтяхъ — родители, 3) о сиротахъ — опекуны. Далѣе, хорошо бы и къ метрическимъ выпискамъ примѣнить постановленное для консисторскихъ свидѣтельствъ правило, что, въ случаѣ вторичной и дальнѣйшихъ нуждъ въ выпискѣ, прихожанинъ, вмѣсто требованія новой выписки отъ причта, долженъ уже полученную имъ испрашивать изъ того мѣста, куда она представлена, или копію съ нея.

Могутъ возразить, что ограниченіе свободы прихожанъ въ полученіи метрическихъ выписокъ повлечетъ за собою нѣкоторыя неудобства для нихъ, — нѣсколько усложнитъ самую процедуру полученія нужнаго документа, будетъ вводить ихъ въ хлопоты и издержки. Нужно сознаться, что здѣсь есть значительная доля правды. Но мы позволимъ себѣ напомнить извѣстную аксіому, что чья либо свобода въ тѣхъ или другихъ дѣйствіяхъ не должна быть стѣсняема и ограничиваема только тогда, когда она не нарушаетъ справедливости, не подрываетъ интересовъ другихъ членовъ общества. А справедливость нарушается и интересы духовенства, какъ нравственные такъ и матеріальные, страдаютъ въ слѣдствіе неограниченнаго и безотчетнаго произвола прихожанъ брать объ одномъ и томъ же событіи столько выписокъ, сколько кому вздумается.

Многіе изъ прихожанъ, разъ получивъ выписку, вовсе не

принимаютъ мѣръ къ сохраненію ея, чтобы требованіемъ новой выписки не заставлятъ причтъ принимать на себя лишній трудъ: выписки теряются, мараются, рвутся. Да если бы и всегда выписка требовалась по нуждѣ, развѣ прихожанину нельзя обойтись безъ того, чтобы не утруждать причтъ писаніемъ выписки въ третій, четвертый и болѣе разъ? Представленная куда либо выписка можетъ быть взята обратно или же можетъ быть взята копія съ нея. Правда, это потребуеъ хлопотъ и издержекъ: но чѣмъ же духовенство то виновато? На какомъ основаніи оно должно жертвовать своими интересами, чтобы соблюсти интересы другихъ? Впрочемъ, мы готовы сдѣлать уступку. Пусть пожалуй остается неограниченнымъ право каждаго члена семейства брать выписки о каждомъ изъ членовъ того же семейства, пожалуй, даже сколько угодно разъ; но при этомъ *conditio sine qua non*, — чтобы каждая изъ такихъ выписокъ оплачивалась извѣстною суммою. А въ предупрежденіе, сколь возможно, случаевъ утраты выписокъ по небрежности или простаго нежеланія похлопотать объ обратномъ полученіи ихъ или копій съ нихъ изъ того мѣста, куда онѣ представлены, всего лучше было-бы, еслибы издано было постановленіе, чтобы за каждую новую выписку платилась сумма вдвое большая той, какая заплачена за предыдущую. Черезъ это съ одной стороны прихожане приучились бы къ осторожному обращенію съ метрическими выписками, какъ съ оффиціальными документами, съ другой духовенство, и безъ того обремененное церковнымъ письменоводствомъ, было бы хотя отчасти избавлено отъ необходимости нести часто непосильные труды писанія выписокъ по многочисленнымъ требованіямъ, особенно въ городскихъ многолюдныхъ приходахъ.

Такъ или иначе, но настоащій порядокъ требованія и выдачи метрическихъ выписокъ не можетъ не поражать ненормальностію.

(Московскія Епархіальныя Вѣдомости).

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу

## ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА

ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ

### ПРИХОДСКИХЪ ТРЕБЪ.

*Составленная (вященникомъ Н. Сильченковымъ.*

При составленіи „Вспомогательной книги“ имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ такъ сказать — естественнаго хода самаго порядка требы. За тѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершать ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. Таково содержаніе „Вспомогательной книги“ въ общихъ чертахъ.

**Въ книгѣ изложены слѣдующія требоуправленія:**

- 1) Молитвы, въ первый день повнегда родити женѣ отро-

ча и нареченіе имени младенцу; 2) Молитва женъ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва женъ родильницъ въ сороковой день; оглашеніе крещаемого; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ крещеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Мвропомазаніе; 8) Молитвы слѣдующія за мвропомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поименованіе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канонемъ и безъ канона; 22) Соединенныя молебны; 23) Молебны совершаемыя въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенныя чины на разные случаи; 27) Хожденіе „со славой“ въ дни Рождества, Восресенія Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой „лостной молитвой“; 29) Присяга, и проч.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями: а) Метрическія книги; б) Метрическія свидѣтельства, выписки; и проч. в) Обыскныя книги съ указаніемъ документовъ, требуемыхъ при совершеніи брака; г) Исповѣдныя книги; и проч.

Въ частности почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки: з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Цѣна книги безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкою—

1 р. 40 к. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидка 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Складъ книги находится въ конторѣ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, д. Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа.“

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНА НОВАЯ КНИГА:

## **ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ.**

(1808 г.) дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями Епархіальнаго Начальства. (322 стр.) Москва. 1878 г.

Главнымъ руководствомъ для церковныхъ старостъ въ ихъ церковно-хозяйственной дѣятельности служить „инструкція церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденная 17 апрѣля 1808 года“. Необходимымъ дополненіемъ ея являются тѣ указы Св. Синода, въ которыхъ основныя положенія инструкціи раскрываются примѣнительно къ наличнымъ условіямъ жизни и требованіямъ практики. Не лишены также своего руководственного значенія разъяснительныя распоряженія Епархіальнаго Начальства, направленные противъ неправильнаго въ томъ или другомъ случаѣ, пониманія и примѣненія правилъ инструкціи и указовъ Св. Синода. Въ нашей книгѣ мы предлагаемъ по возможности полное

и по возможности систематизированное изложение этих руководящих въ церковно-хозяйственной дѣятельности правилъ и указаний, группируя ихъ по слѣдующимъ отдѣламъ:

А) Порядокъ избранія.

Б) Обязанности ц. старостъ:

1) Приращеніе церковнаго имущества (кружечный и кошельковый сборы, свѣчной доходъ, пожертвованія, доходъ отъ оброчныхъ статей).

2) Храненіе церковнаго имущества.

3) Расходованіе а) на обще-церковныя нужды (духовно-учебныя заведенія) и б) нужды мѣстной приходской церкви.

4) Контролированіе церковнаго хозяйства (отношенія къ приходскимъ причтамъ и попечительствамъ.)

5) Отчетность по завѣдыванію церковнымъ хозяйствомъ (новыя правила отчетности и объясненія ихъ.)

В) Правила и преимущества церковныхъ старостъ (форменная одежда, награды, судъ.)

Хотя для большой отчетливости и связности въ изложеніи отрывочныхъ правилъ и постановленій мы почти каждый отдѣлъ книги предваряли общими замѣчаніями, но самыя указы и распоряженія изложены нами отдѣльно, безъ всякаго искаженія ихъ подлиннаго, буквального текста. Надѣмся, что при такомъ способѣ изложенія книга всего болѣе можетъ отвѣчать своей цѣли — быть руководственнымъ пособіемъ при веденіи церковнаго хозяйства.

Тр  
Пр

І. По  
налы  
ва.—  
Орлов  
явлені

Ред  
Дозн

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ Преподавателю Семинаріи Василію Абрамовичу Маврицкому.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ посылка даромъ.

### Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго Епархіальнаго съѣзда. — II. Два Слова. — Объ исполинахъ. — Разныя извѣстія. — Отчетъ 1-го Орловскаго Духовнаго училища за 1877 годъ. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Ноября 15-го дня 1878 года.

### Счетъ № 4.

по содержанию фундаментальной библиотеки  
и выписки периодическихъ изданій по 1-му  
Орловскому духовному училищу за 1878 г.

	Число экз.	Цѣна за		Всего на	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Латинская проподія, Кув- шинскаго. . . . .	3	30	—	90	—
Олимпій. или греческая и римская мифологія . . . .	1	4	50	4	50
Начальное наставленіе въ законъ Бож. Попова . . .	1	—	30	—	30
Статьи для диктанта Ва- талиана . . . . .	1	—	50	—	50
Этимологія древняго церков- наго и русскаго языка, сбли- женная съ этимологіей язы- ковъ греческаго и латин- скаго Вѣлявина . . . . .	1	1	—	1	—
Молитвенникъ . . . . .	3	—	20	—	60
Ариметика Лаве. . . . .	1	—	10	—	10
				75	
				—	47



	Число экз.	Цѣна за экз.		Всего на сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Библейская исторія, сокращенно извлеченная изъ книгъ Ветхаго и Нов. Завѣт. Базарова. . . . .	2	—	45	—	90
На выписку периодическихъ изданій въ 1878 г. употреблено . . . . .					
Семьи и Школы . . . . .	1	12	—	12	—
Церковнаго Вѣстника съ Христіанскимъ Чтеніемъ . . . . .	1	7	—	7	—
Православнаго Обзорія . . . . .	1	7	—	7	—
Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей . . . . .	4	—	50	4	50
Народной Школы . . . . .	4	—	50	4	50
На пересылку денегъ по почтѣ употреблено . . . . .	—	—	—	—	77
На переплетъ книгъ употреблено . . . . .	—	—	—	7	17
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	51	74

ПО  
л(О  
ПО  
За  
кни  
За  
кни  
За  
нокт  
тель  
гост  
рабо  
Пис  
Почт  
магн

### Счетъ № 5.

по содержанию канцелярии Правленія 1-го Орловскаго д. училища за 1877 годъ.

	Сколь- ко.	По какой		На какую	
		цѣнѣ.		сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За 4 готовыхъ бланковыхъ книгъ . . . . .	—	—	—	—	85
За переплетъ бланковыхъ книгъ . . . . . а)	19	—	30	5	70
б)	2	—	35	—	70
За отпечатаніе стопы бланковъ для классныхъ учительскихъ и именной вѣдостей съ матеріаломъ и работою . . . . .	—	—	—	5	50
Писчей бумаги № 4 . . . . . 1 стопа	3	20	3	20	
„ „ № 6 . . . . . 1/2	2	20	1	10	
„ „ № 7. а) . . . . . 1	1	60	1	60	
б) . . . . . 1/2	1	50	—	75	
Почтовой № 3 писчей бумаги . . . . .	—	—	—	—	47

90  
50  
77  
17  
74

Сколько	По какой		На какую	
	цену		сумму	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
				65
За чернила . . . . .	—	—	—	65
За стальные перья . . . . .	—	—	1	85
За сургучъ . . . . .	—	—	1	00
За карандаши . . . . .	—	—	—	41
За шнуръ . . . . .	—	—	—	5
За конверты . . . . .	—	—	2	70
За чернилицы . . . . .	—	—	—	15
На жалованье писмоводителя . . . . .	—	—	—	72
<b>Итого . . . . .</b>				<b>98 73</b>
На пересылку денег по почте употреблено . . . . .	—	—	—	77
На пересылку денег употреблено . . . . .	—	—	7	17
<b>Итого . . . . .</b>				<b>74</b>

Счет № 6. 7.  
по содержанию больницы 1-го Орловскаго  
духовнаго училища за 1877 годъ.

какую  
сумму  
Руб. Коп.  
— 65  
1 85  
1 90 5  
— 41  
— 5  
2 70  
— 15  
72  
98 73  
50  
77  
17  
Нового  
Киев

	Сколь- ко.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За лекарства по рецептамъ врача . . . . .	—	—	—	61	7
На укусы . . . . .	—	—	—	—	50
На горчицу . . . . .	—	—	—	1	30
На хинные порошки и де- ревянное масло . . . . .	—	—	—	—	30
На бѣлые хлѣбы . . . . .	—	—	—	10	51
На молоко . . . . .	—	—	—	3	70
На чай и сахаръ . . . . .	—	—	—	6	10
За манные крупы, клюкву, говядину, свиное сало, крас- ное вино, подсолнечное мас- ло, коровье масло, рисъ и малину . . . . .	—	—	—	2	43
За 5 паръ башмаковъ . . . . .	—	—	—	4	70
Итого . . . . .	—	—	—	88	77

	Сколь- ко.	По какой		На какую	
		цѣнѣ.		сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За сукно (фланелевое) . . . . .	—	—	—	—	40
За мытье спального бѣлья . . . . .	—	—	—	—	40
На смолыныя курушки . . . . .	—	—	—	—	20
На наемъ торговой бани . . . . .	—	—	—	—	42
За 2 пары чайныхъ чашекъ . . . . .	—	—	—	—	24
За стѣнные часы . . . . .	—	—	—	8	50
<b>Итого . . . . .</b>				<b>100</b>	<b>77</b>

по  
упо  
жал  
по  
С  
лова  
Н  
Г  
А  
лини  
Н  
прав  
Н  
рожал  
туло  
Ро  
За  
За  
За  
За

## Счетъ № 7.

по содержанию учебной библиотечки для безмезднаго употребленія бѣднымъ, состоящимъ на окружномъ содержаніи, ученикамъ 1-го Орловскаго духовнаго училища за 1877 годъ.

	СКОЛЬКО	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб. Коп.		Руб. Коп.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Св. Исторія В. Завѣта Соколова . . . . .	10	—	26	2	60
Нотнаго обихода . . . . .	10	—	63	6	30
Географія Смирнова . . . . .	15	—	63	9	45
Арифметическихъ задачъ Малинина и Буренина . . . . .	10	—	45	4	50
Начальнаго наставленія въ православной вѣрѣ. Соколова . . . . .	10	—	20	2	—
Нотныхъ азбукъ, литографированныхъ (по руководству Потулова) . . . . .	25	—	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Родины Радонежскаго . . . . .	10	—	50	5	—
За аспидныя доски . . . . .	20	—	17	3	40
За грифели къ нимъ . . . . .	—	—	—	—	20
За пересылку денегъ почтою . . . . .	—	—	—	—	20
За переплетъ книгъ . . . . .	—	—	—	8	56
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	45	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>



Счетъ № 9.

по содержанию и оборотамъ библиотеки  
продажныхъ книгъ при 1-мъ Орловскомъ  
духовномъ училищѣ за 1877 года.

	Руб.	Коп.	
На покупку учебныхъ книгъ и учебныхъ пособій . . . . .	167	11 1/2	
На пересылку денегъ почтою.	—	91	
На вознагражденіе за труды завѣдующему этою библиотекою помощнику смотрителя Василю Крестовоздвиженскому . . . . .	13	91	Вознагражденіе это выдано на основаніи журнальнаго поста- новленія училищнаго Правленія отъ 7 февраля 1877 г. за № 8.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>181</b>	<b>93 1/2</b>	

какую  
оп  
этого  
инва  
отеки  
книгъ,  
1877 г.

---

какую  
сумму.

Руб. Коп.

50

13 50

13 1/2

5 7

18 70 1/2



### Счетъ № 10.

по исправленію штукатурки въ разныхъ мѣстахъ училищныхъ зданій съ побѣлкою известью съ лицевой стороны какъ исправленныхъ. такъ и другихъ зданій 1-го Орловскаго духовнаго училища въ 1877 г.

	Сколько.	По чѣмъ.		За все.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Извести негашеной . . . . .	3 1/2 чет.	1	50	5	25
Алебаstrу . . . . .	10 пуд.		40	4	—
За работу . . . . .				33	—
<b>Итого . . . . .</b>				<b>42</b>	<b>25</b>

по у  
мѣст  
помѣ  
Столо  
арш.  
За не  
Поза  
лин. 7  
Бревен  
толщ. 4  
Досокъ  
толщ. 1 1/2  
Досокъ  
толщ. 1 1/2  
Тесинь  
Гвоздей  
За плот

### Счетъ № 11.

по устройству 21 звена новаго забора на мѣсто обветшавшаго съ южной стороны помѣстья 1-го Орловскаго дух. училища.

Сколько по чемъ. За все.

изъ  
внѣшнихъ  
дѣл  
исправ-  
го Ор-  
877 г.

За все.  
Руб. Коп.

5 25

4 —

33

42 25

		ко.	Руб. Коп.		Руб. Коп.	
6	Столбовъ дубовыхъ, длин 6 арш., толщ 6 1/2 вер.	22	2	90	63	80
	За перевозку столбовъ . . . . .	—	—	—	2	20
	Позаборниковъ дубовыхъ, длин. 7 арш; толщ. 4-4 1/2 вер.	24	2	25	54	—
	Бревень еловыхъ длин. 7 ар. толщ. 4 вер. . . . .	60	—	65	39	—
	Досокъ еловыхъ длин. 7 ар. толщ. 1 1/2 вер. . . . .	185	—	65	120	25
	Досокъ еловыхъ длин. 7 ар. толщ 1 1/4 вер. . . . .	15	—	60	9	—
	Тесинъ обрѣзныхъ длин. 7 ар.	170	—	30	51	—
	Гвоздей проволочныхъ : . . . 3 пуда.	3	3	80	11	40
	За плотничную работу . . . 21 звена	3	3	80	79	80

купились на счетъ большичной суммъ.

	Сколько		По чемъ.		За все.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За обдѣлку и установку около тротуара сего забора 28 тумбъ.	—	—	—	—	7	—
За покраску за два раза масляною краскою всего забора съ лицевой стороны . . . . .	—	—	—	—	33	—
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	—	<b>470</b>	<b>4</b>
Албастръ . . . . .	—	46	—	—	—	—
За работу . . . . .	—	38	—	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	—	84	—	—	—	—
— . . . . .	—	9	—	—	—	—
— . . . . .	—	15	—	—	—	—
— . . . . .	—	41	—	—	—	—
— . . . . .	—	11	—	—	—	—
— . . . . .	—	28	—	—	—	—

6) на  
 7) на  
 8) на  
 9) на  
 10) на  
 11) на  
 12) на  
 13) на  
 14) на  
 15) на  
 16) на  
 17) на  
 18) на  
 19) на  
 20) на  
 21) на  
 22) на  
 23) на  
 24) на  
 25) на  
 26) на  
 27) на  
 28) на  
 29) на  
 30) на  
 31) на  
 32) на  
 33) на  
 34) на  
 35) на  
 36) на  
 37) на  
 38) на  
 39) на  
 40) на  
 41) на  
 42) на  
 43) на  
 44) на  
 45) на  
 46) на  
 47) на  
 48) на  
 49) на  
 50) на  
 51) на  
 52) на  
 53) на  
 54) на  
 55) на  
 56) на  
 57) на  
 58) на  
 59) на  
 60) на  
 61) на  
 62) на  
 63) на  
 64) на  
 65) на  
 66) на  
 67) на  
 68) на  
 69) на  
 70) на  
 71) на  
 72) на  
 73) на  
 74) на  
 75) на  
 76) на  
 77) на  
 78) на  
 79) на  
 80) на  
 81) на  
 82) на  
 83) на  
 84) на  
 85) на  
 86) на  
 87) на  
 88) на  
 89) на  
 90) на  
 91) на  
 92) на  
 93) на  
 94) на  
 95) на  
 96) на  
 97) на  
 98) на  
 99) на  
 100) на

### Дополнительныя свѣдѣнія.

О томъ сколько по 1-му Орловскому Духовному училищу въ теченіи 1877 года 1) содержалось пищею учениковъ и служителей, 2) снабжалось учениковъ одеждою, обувью, какою именно и имѣются ли въ полученіи оной собственноручныя росписки, 3) отапливалось печей и очаговъ, 4) освѣщалось разнаго рода помѣщеній, 5) помѣщалось учениковъ въ больницы и 6) сколько у каждаго дѣла находилось служителей.

1) Пищею содержалось:

а) Учениковъ, состоявшихъ за первое полугодіе 43 на полномъ окружномъ содержаніи. (за второе полугодіе 43

б) Учениковъ, состоявшихъ на полукоштномъ окружномъ содержаніи. { за первое полугодіе 19 за второе полугодіе 9

в) Пансіоеровъ. { за январскую треть 31 за майскую треть 35 за сентябрьскую треть 21

г) Служителей 4—7  
Среднимъ числомъ всѣхъ въ годъ 91

Кромѣ сего на общежительныя же средства приготовлялась пища и для учениковъ, находившихся въ больницы, и только бѣлые хлѣба, чай сахаръ, молоко и нѣкоторыя другія мелочныя потребности для пищи покупались на счетъ больничной суммы.

За все.

Руб. Коп.

7 —

33 —

470 4

2) Одеждой и обувью снабжались ученики только состоявшіе на полномъ окружномъ содержаніи, изъ коихъ одному выдавалось бѣлье, что все въ количествѣ, означенномъ въ счетѣ подь № 2, выдано имъ подь собственноручныя росписки.

3) Печей отапливалось:

а) Голландскаго манера въ зимнее время . . . . . 23 постоянно, 3 временно.

б) Русскихъ—въ зимнее время . . . . . 1 постоянно.

в) Кухонныхъ во весь годъ . . . . . 2

г) Пекарная она же и кухонная во весь годъ . . . . . 1

д) Очаговъ, только въ учебное время 2

4) Освѣщалось:

а) Жилыхъ ученическихъ комнатъ въ первой половинѣ года три 6-ти 14-ти линейными лампами, а во второй половинѣ года двѣ 6-ю таковыми же лампами до 10 часовъ ночи.

б) Спальныхъ ученическихъ комнатъ въ первой половинѣ года три тремя, а во второй половинѣ года двѣ двумя 6-ти линейными лампами во всю ночь.

в) Больничная комната одною 6-ти линейною лампою во всю ночь.

г) Столовая во время ужина учениковъ (кромѣ лѣтняго и отчасти весенняго времени) тремя 6-ти линейными лампами.

д  
и отч  
е  
размѣ  
з  
болыш  
з  
стеари  
и  
для т  
5  
наго  
6  
а)  
б)  
в)  
тахъ,  
Правл  
В  
до . .  
По  
расход  
См  
сандръ  
По  
Чл  
Чл  
Чл  
Въ  
А. Тур  
За  
Василій

д) Канцелярія уч. Правленія стеариновыми свѣчами и отчасти лампами.

е) Корридоры, сѣни, ретирады 5-ю лампами малаго размѣра во всю ночь.

ж) Служительская комната лампою малаго размѣра большею частію во всю ночь.

з) Кухня одною 4-хъ линейною лампою и отчасти стеариновыми и сальными свѣчами до 11 часовъ ночи.

и) Иногда и дворъ освѣщался особо устроеннымъ для того фонаремъ.

5) Болѣвшихъ учениковъ въ теченіи годового учебнаго времени находилось въ больницѣ . . . . . 190

6) Служителей въ учебное время находилось:

а) При ученической кухнѣ и пекарнѣ . . . . . 2

б) При больницѣ . . . . . 1

в) При жилыхъ ученическихъ и стальныхъ комнатахъ, для посылокъ по требованію канцеляріи учил. Правленія, при конюшнѣ и для ночнаго караула . 3—4

Въ неучебное время число служителей сокращалось до . . . . . 4

Подлинный отчетъ по всеѣмъ статьямъ прихода и расхода подписали:

Смотритель училища, Надворный Совѣтникъ Александръ Турбинъ. Его Императорскаго Величества, Свѣдѣ-

Помощникъ смотрителя Василій Крестовоздвиженскій.

Членъ Правленія, учитель Матвѣй Крыловъ.

Членъ Правленія, священникъ Ѳедоръ Смирновъ.

Членъ Правленія, священникъ Николай Никольскій.

Вѣрно: Смотритель училища Надворный Совѣтникъ

А. Турбинъ.

За дѣлопроизводителя помощникъ смотрителя училища

Василій Крестовоздвиженскій.