

САРАТОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 3-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А. Священническія:

1) Отъ 17 января 1903 года въ с. Урлейкѣ, Петровскаго уѣзда, діакону с. Вертуновки, Сердобскаго уѣзда, Николаю Овчинникову.

2) Отъ 21 января 1903 года въ с. Щербаконкѣ, Камышинскаго уѣзда, діакону сл. Краснаго Яра, Троицкой церкви, того же уѣзда, Симеону Невзорову.

3) Отъ 22 января 1903 года въ г. Царицынѣ, при Троицкой церкви, священнику Вознесенской церкви, того же города, Іоанну Никольскому.

4) Отъ 22 января 1903 года въ с. Ершовкѣ, Петровскаго уѣзда, священнику с. Старога Чирчима, Кузнецкаго уѣзда, Александру Тернопольскому.

5) Отъ 23 января 1903 года въ с. Камзолѣ, Сердобскаго уѣзда, священнику с. Чиндясъ, Петровскаго уѣзда, Дмитрію Разсвѣтову.

Б. Діаконскія:

1) Отъ 20 января 1903 года въ г. Сердобскѣ, при Казанской нагорной церкви, діакону Николаевской церкви г. Петровска Василию Надеждинскому.

2) Отъ 20 января 1903 года въ г. Петровскѣ, при Николаевской церкви, запасному старшему унтеръ-офицеру Алексѣю Гончарову.

3) Отъ 27 января 1903 года въ г. Камышинѣ, при Дмитриевской церкви, назначенному къ рукоположенію во діакона къ Богоявленской церкви г. Петровска Ивану Вострикову.

В) Псаломщическія:

1) Отъ 17 января 1903 года псаломщики Саратовской Спасо-Преображенской церкви Яковъ Спосподовъ и с. Гостевки, Вольскаго уѣзда, Алексѣй Васильевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

2) Отъ 22 января 1903 года псаломщики сель Петровскаго уѣзда: Новозахаркина Владиміръ Павловскій и Кожина Иванъ Столыпинъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

3) Отъ 22 января 1903 года въ г. Кузнецкѣ, при Соборной церкви, и. д. псаломщика Воскресенской церкви посада Дубовки, Царицынскаго уѣзда, Николаю Павловскому.

4) Отъ 24 января 1903 года въ с. Верхней Березовкѣ, Аткарскаго уѣзда, псаломщику с. Поселокъ, Кузнецкаго уѣзда, Ивану Горизонтѣву.

5) Отъ 24 января 1903 года въ с. Поселкахъ, Кузнецкаго уѣзда, назначенъ и. д. псаломщика сынъ пономаря Аркадій Каменскій.

Уволенъ за штатъ.

Протоіерей с. Камзолы, Сердобскаго уѣзда, Василій Генерозовъ, съ 23 января 1903 года.

Исключенъ изъ списковъ за смертью.

Псаломщикъ с. Колокольцевки, Аткарскаго уѣзда, Алексѣй Ястребовъ, съ 11 января 1903 года.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 27 октября 1902 года священникъ с. Тетереватки, Камышинскаго уѣзда, Вячеславъ Мизерскій опредѣленъ Благодѣлнымъ 1 округа, того же уѣзда.

Утверждены въ должности законоучителей.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 20 января 1903 г. за № 298, священникъ Рождество-Богородицкой церкви, Царицынскаго отдѣленія, Балашовскаго женскаго монастыря, Іоаннъ Райскій въ должности законоучителя Сарептскаго земско-общественнаго училища.

Отъ 31 декабря 1902 года за № 1231, священникъ села Ахмата, Камышинскаго уѣзда, Іоаннъ Чирковскій въ должности законоучителя въ Ахматской земской школѣ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

По *Аткарскому уѣзду*: къ Покровской церкви села Павловки крестьянинъ Максимъ Кулешевъ, на 2-е трехлѣтіе.

По *Балашовскому уѣзду*: къ Михаило-Архангельской церкви села Дурникина крестьянинъ Василій Шатиловъ, на 1-е трехлѣтіе; къ главной Христорождественской церкви слободы Романовки купецъ Михаилъ Поповъ, на второе трехлѣтіе, и къ приписной Романо-Давидовской церкви той же слободы крестьянинъ Василій Вдовенковъ, на первое трехлѣтіе; къ Екатерининской церкви села Полоцкаго дворянинъ Иванъ Лихутинъ, на 2-е трехлѣтіе.

По *городу Балашову*: къ Михаило-Архангельской церкви купецъ Василій Семеновъ, на 2-е трехлѣтіе.

По *Вольскому уезду*: къ Михаило-Архангельской церкви села Алая крестьянинъ Иванъ Мясниковъ, на 6-е трехлѣтіе; къ Иоанно-Богословской церкви села Казанлы крестьянинъ Иванъ Альжевъ, на 5-е трехлѣтіе; къ Михаило-Архангельской церкви села Куриловки крестьянинъ Семень Канаевъ, на 6-е трехлѣтіе.

По *Камышинскому уезду*: къ Успенской церкви слободы Рудни крестьянинъ Арсеній Мишуровъ, на 3-е трехлѣтіе.

По *городу Камышину*: къ Успенской церкви купецъ Степанъ Горбуновъ, на 10-е трехлѣтіе и къ Дмитріевской церкви купецъ Андрей Синельщиковъ, на 5 трехлѣтіе.

По *Кузнецкому уезду*: къ Михаило-Архангельской церкви села Канадей крестьянинъ Николай Батаевъ, на 4-е трехлѣтіе.

По *Саратовскому уезду*: къ Христорожественской церкви села Вязовки крестьянинъ Иванъ Кузнецовъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Казанской церкви села Марѳина крестьянинъ Петръ Константиновъ, на первое трехлѣтіе.

По *г. Саратову*: къ Срѣтенской церкви купецъ 1 ой гильдіи Петръ Новиковъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Троицкой церкви купецъ Ананій Михайловъ, на 1 трехлѣтіе.

По *Сердобскому уезду*: къ Покровской церкви села Ртищева крестьянинъ Иванъ Мокѣевъ, на 1-е трехлѣтіе.

По *Хвалынскому уезду*: къ молитвенному дому деревни Осиновки крестьянинъ Кирилль Долгановъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Александро-Свирской церкви села Покурлей крестьянинъ Гавріилъ Мартемьяновъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Покровской единовѣрческой церкви села Демкина крестьянинъ Мартеміанъ Личкинъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Михаило-Архангельской церкви села Голодяевки крестьянинъ Іаковъ Губовъ, на 4-е трехлѣтіе.

По *городу Царицыну*: къ Покровской церкви купецъ Петръ Щетинкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По *Аткарскому уъзду*: къ Казанской церкви села Юнгеровки крестьянинъ Стефанъ Кузьминъ, на 1-е трехлѣтіе.

По *Балашовскому уъзду*: къ Михаило-Архангельской церкви с. Новыхъ Гривокъ крестьянинъ Иванъ Шанинъ, на третье трехлѣтіе; къ Христорожественской церкви с. Казачки крестьянинъ Иванъ Осинъ, на четвертое трехлѣтіе; къ Николаевской церкви села Рѣпьевки землевладѣлецъ Михаилъ Орловъ, на второе трехлѣтіе, и къ Михаило-Архангельской церкви с. Крутца крестьянинъ Кондратій Иванкинъ, на первое трехлѣтіе.

По *Вольскому уъзду*: къ Покровской церкви с. Мордовскаго Ключа крестьянинъ Ѳеодоръ Курневъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Нерукотворенно-Спасской церкви села Баклушъ крестьянинъ того же села Ѳеодоръ Шепелевъ, на первое трехлѣтіе.

По *городу Вольску*: къ церкви при Реальномъ училищѣ въ г. Вольскѣ Николаевскій 1-ой гильдіи купецъ Николай Меньковъ, на первое трехлѣтіе, и къ Кирилло-Меѳодіевской церкви при Учительской Семинаріи Вольскій купецъ Петръ Квасковъ, на третье трехлѣтіе.

По *Петровскому уъзду*: къ Покровской церкви с. Березовки землевладѣлецъ Павелъ Александровъ Васильчиковъ, на первое трехлѣтіе; къ Христорожественской церкви с. Мачкасъ крестьянинъ Симеонъ Учуваткинъ, на первое трехлѣтіе; къ Троицкой церкви села Ключей крестьянинъ Игнатій Мухинъ, на первое трехлѣтіе, и къ Казанской церкви с. Старой Лопатки крестьянинъ Аѳанасій Егоровъ, на первое трехлѣтіе.

По *Саратовскому уъзду*: къ Николаевской церкви села Степной Нееловки крестьянинъ Петръ Чернорѣдкинъ, на первое трехлѣтіе.

По *Сердобскому уъзду*: къ Николаевской церкви села Подъячевки Сердобскій купецъ Иванъ Муруговъ, на один-

надцатое трехлѣтіе, и къ Петропавловской церкви с. Рящина дворянинъ Стефанъ Козловскій, на первое трехлѣтіе.

По *Хвалынскому уѣзду*: къ Михаило-Архангельской церкви с. Старыхъ Пичауръ крестьянинъ Іоаннъ Бурлаковъ, на первое трехлѣтіе.

По *Царыцынскому уѣзду*: къ Михаило - Архангельской церкви с. Ерзовки крестьянинъ Тимошей Маляровъ, на четвертое трехлѣтіе.

Объявляется благобарность Епархіального Начальства.

1) Прихожанамъ села Сѣрина, Камышинскаго уѣзда, за употребленіе на перестройку сторожки при церкви сказаннаго села изъ собственныхъ средствъ 465 руб.

2) Церковно-приходскому попечительству села Бабинокъ, Балашовскаго уѣзда, за употребленіе изъ попечительныхъ суммъ 1326 р. 97 к. на ремонтъ приходскаго храма.

3) Священнику села Малыхъ Бакуръ, Сердобскаго уѣзда Іоанну Жимскому за дѣятельное участіе въ постройкѣ школы и сторожки въ означенномъ селѣ.

4) Церковно-приходскому попечительству села Барановскаго, Камышинскаго уѣзда, за употребленіе на исправленіе ветхостей церкви въ означенномъ селѣ 2421 р. 40 к.

5) Прихожанамъ с. Старой Яблонки, Хвалынскаго уѣзда, за употребленіе изъ общественныхъ средствъ на приобрѣтеніе двухъ иконъ въ рѣзныхъ вызолоченныхъ кіотахъ священническаго атласнаго облаченія и перелитіе стараго разбитаго колокола, съ добавленіемъ 14 пудовъ вѣсу, всего 722 рублей.

6) Прихожанамъ села Данилкина, Петровскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 700 руб. на постройку церковно общественного дома для жительства приходскаго священника.

7) Прихожанамъ церковно-приходскому попечительству слободы Молой Воронцовки, Аткарскаго уѣзда, за ихъ по-

жертвованіе на исправленіе приходскаго храма: первыми 1162 руб. 20 коп. и вторымъ 1631 руб. 95 коп.

8) Прихожанамъ села Барнуковки, Вольскаго уѣзда, за израсходованіе изъ общественныхъ средствъ 700 руб. на приспособленіе приходскаго своего храма къ отопленію.

и 9) прихожанамъ с. Голодяевки, Хвалынскаго уѣзда, за израсходованіе изъ общественныхъ средствъ 100 рублей на ремонтъ причтовыхъ помѣщеній.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

А. Священническія:

Въ с. Комаровкѣ, Саратовскаго уѣзда, душъ прав. 633, раск. 1087, зем. 33, д. общ., жал. 94 руб. 8 к.; въ с. Озеркахъ, Хвалынскаго уѣзда, шк. грам., д. прав. 960, зем. 33 д., д. общ., жал. 94 руб. 8 к.; въ с. Вязовомъ Ключѣ, Вольскаго уѣзда, шк. однокл., д. прав. 783, раск. 480, зем. 43, д. общ., жал. 300 руб.; въ с. Березовкѣ, Балашовскаго уѣзда, д. прав. 551, зем. 33, д. общ.-цер., жал. 105 руб. 84 коп.; въ с. Солодчахъ, Царицынскаго уѣзда, шк. однок., д. прав. 2763, зем. 49¹/₂, жал. 147 руб.; въ с. Старомъ Чирчимѣ, Кузнецкаго у., шк. однокл., д. прав. 1979, зем. 33, д. общ., жал. 147 руб.; въ г. Царицынѣ, при Вознесенской цер., шк. однокл., д. прав. 7404, раск. 344, д. церк.; въ с. Чиндясахъ, Петровскаго у., шк. грам., д. прав. 717, зем. 33, д. общ., жал. 300 руб.

Б. Псаломщическія.

Въ с. Симоновкѣ, Аткарскаго уѣзда, д. прав. 953, зем. 60, д. церк., жал. 47 руб. 4 коп.; въ с. Колокольцевкѣ, Аткарскаго у., д. прав. 1385, зем. 49¹/₂, д. церк.-общ., жал. 47 р. 4 к.; въ пос. Дубовкѣ, при Воскресенской цер., шк. грам., д. прав. 1182, раск. 108.

4 ноября 1902 года освященъ храмъ въ селѣ Большомъ Караѣ, Балашовскаго уѣзда, въ честь Святыя Живоначальныя Троицы.

4 ноября 1902 года освященъ храмъ въ с. Окатной Мазѣ, Хвалынскаго уѣзда, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

5 декабря 1902 года освящена церковь-школа въ деревнѣ Войновой, Тамала тожъ, Сердобскаго уѣзда, съ престоломъ во имя св. Николая Мирликійскаго Чудотворца.

22 декабря 1902 года освященъ новый каменный храмъ во имя Рождества Христова въ слободѣ Баландѣ, Аткарскаго уѣзда.

П о ж е р т в о в а н і я .

Потомственный почетный гражданинъ Тимофей Михайловичъ Канавинъ пожертвовалъ въ собственность церкви с. Сининькихъ, Саратовскаго уѣзда, принадлежащей ему 2-хъ этажный домъ съ надворными при немъ службами, стоимостью въ 1500 рублей.

Церковный староста Саратовской Ильинской церкви Саратовскій купецъ Василій Андреевъ Андреевъ израсходовалъ изъ своихъ личныхъ средствъ на окраску крыши храма Ильинской церкви г. Саратова масляною краскою—мѣдянкою, обѣлку всей церкви внутри и снаружи, церковной ограды, дома церковно-приходской школы и позолоту креста 1500 руб.

Мѣщанинъ Константинъ Семеновъ Ивановъ пожертвовалъ 260 руб. на ремонтъ храма села Ключей, Аткарскаго уѣзда.

Церковно-приходскому попечительству села Александровки, Сердобскаго уѣзда, израсходовало изъ своихъ средствъ на возобновленіе главъ и крестовъ на приходской церкви 113 руб. 12 коп.

Крестьянинъ села Александровки, Сердобскаго уѣзда, Степанъ Терехинъ на возобновленіе главъ и крестовъ на приходской церкви пожертвовалъ 60 рублей.

Священникъ с. Мокрой Ольховки, Камышинскаго уѣзда, Аполлонъ Феольскій пожертвовалъ на перестройку церковнаго дома для жительства приходскаго священника 631 р. 9 коп.

Вдова протоіерея Елена Протоклитова пожертвовала 400 руб. въ пользу причта с. Земляныхъ Хуторовъ, Аткарскаго уѣзда, за поминовленіе умершаго протоіерея Павла со сродниками. Она же устроила на собственныя средства на престольную сѣнь въ сказанной церкви, одежды на престоль и жертвенникъ, полное священническое облаченіе и два покрывала для аналогіевъ и приобрѣла хоругви, всего на 500 руб.

Священникъ с. Сластухи, Аткарскаго уѣзда, Александръ Бакурскій пожертвовалъ на распространеніе храма 100 рублей.

Староста Ильинской г. Саратова церкви Василій Андреевъ устроилъ каменныя крыльца при входѣ въ храмъ и ограду съ западной стороны храма, на сумму 415 рублей.

Прихожане с. Аничкина, Сердобскаго уѣзда, при постройкѣ церковно-приходской школы пожертвовали деньгами 600 рублей.

Общество крестьянъ дер. Трескина пожертвовали на тоже матеріалами на 100 рублей.

Дворянинъ Леонидъ Спицынъ пожертвовалъ на тоже матеріалами на 325 рублей.

Крестьянка Елена Гаврилова пожертвовала на тоже 50 рублей.

Дворянинъ Сергѣй Бегильдѣевъ пожертвовалъ на тоже 30 рублей.

Крестьянинъ Михаилъ Сорокинъ пожертвовалъ на тоже 12 рублей.

Дворянка Александра Гейденрейхъ пожертвовала въ церковь села Ермоловки, Петровскаго уѣзда, деньгами 300 рублей.

Землевладѣлецъ дворянинъ Василій Логиновичъ пожертвовалъ въ церковь с. Ермоловки, Петровскаго уѣзда, плащаницу съ гробницею въ 180 рублей.

Дворянка Павла Усова пожертвовала въ церковь с. Затолокина, Сердобскаго уѣзда, собственной работы изъ зеленого сукна обшитые бархатомъ и вышитые шелкомъ 5 покрововъ на аналогіи, 2 покрыва на жертвенникъ и престоль, 1 покрывъ на плащаницу и 1 покрывъ на панихидный столикъ, стоимостью въ 100 рублей.

Крестьянинъ Петръ Корочкинъ пожертвовалъ въ церковь с. Шиковки, Хвалынскаго уѣзда, церковныхъ вещей на 250 рублей.

Коммерціи совѣтникъ Александръ Кропачевъ пожертвовалъ въ ту же церковь церковныхъ вещей на 100 р.

Дворянонь Яковъ Борзенко пожертвовалъ въ ту же церковь церковныхъ вещей на 60 рублей.

Граждане г. Петровска, въ лицѣ Городской Управы, пожертвовали 80 саженой—кубиковъ бутоваго камня и 50 тысячъ машиннаго кирпича.

Саратовская купчиха А. Е. Бѣлоусова пожертвовала въ Николаевскую церковь при Саратовскомъ арестантскомъ Исправительномъ Отдѣленіи два священническихъ облаченія и воздухи, на сумму 70 рублей.

Землевладѣлей Гавріиль Остроуховъ пожертвовалъ ко вновь построенной въ приходѣ села Скачихи, Балашовскаго уѣзда, колоколь и разной церковной утвари, всего на сумму 2023 руб. 95 коп.

Саратовскій купецъ Иванъ Васильевъ Смирновъ пожертвовалъ 500 руб. на ремонтъ церкви при учебно-исправительномъ приютѣ.

Староста Троицкой церкви г. Вольска купецъ Петръ Егоровъ Бѣгуновъ пожертвовалъ въ оную церковь на хоругви, коверъ и на икону св. Великомученика Пантелеимона съ кіотомъ 1225 руб.

Церковно-приходское попечительство села Голицына, Сердобскаго уѣзда, пожертвовало на обшивку своего храма и устройство ограды вокругъ его 239 руб. 50 коп.

Прихожане Вознесенской церкви Пичужинской станицы, Царицынскаго уѣзда, на ремонтъ своего приходскаго храма пожертвовали изъ собственныхъ средствъ 259 руб.

Журналы съѣзда о. уполномоченныхъ Вольскаго духовно-училищнаго округа отъ 23—24 сентября 1902 г.

№ 1-й.

1902 года 23 сентября. О.о. уполномоченные духовенства Вольскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіи училища въ количествѣ 12 человекъ, избравъ чрезъ закрытую баллотировку предсѣдателемъ съѣзда единогласно благочиннаго 4 округа, Хвалынскаго уѣзда, священника Александра Никольскаго и дѣлопроизводителемъ съѣзда Вольской Покровской церкви священника Евгенія Шкенева и телеграммою на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Вольскаго, исходатайствовавъ утверженіе избранныхъ, постановили: открыть засѣданія съѣзда подъ предсѣдательствомъ священника о. Никольскаго при дѣлопроизводительствѣ священника о. Шкенева.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября: „Утверждается“.

№ 2-й.

1602 года 23 сентября. О.о. уполномоченные Вольскаго духовно-училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи разсматривали пунктъ 1 доклада Правленія училища на имя

сѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ 23 сего же сентября, за № 487—смѣту прихода—расхода по содержанію Вольскаго духовнаго училища изъ средствъ окружнаго духовенства на 1903 годъ, причемъ оказалось: а) отъ платныхъ пансіонеровъ въ смѣтномъ году ожидается поступленій—съ 19 дѣтей священниковъ по 60 руб., съ дѣтей псаломщиковъ по по 50 руб., съ 2-хъ дѣтей діаконовъ по 55 руб., съ 2-хъ инословныхъ учениковъ по 100 руб., и съ 1 сына инопархіальнаго священника 90 руб.; всего за содержаніе въ общежитіи учениковъ прихода ожидается 2040 рублей, меньше противъ смѣты текущаго года на 310 р.; б) инословныхъ учениковъ въ настоящее время обучается въ училищѣ 9, съ платою за правообученія—съ 2-хъ по 25 руб. и съ 7-хъ по 40 руб. въ годъ; всего по этой статьѣ ожидается прихода 330 р., меньше противъ смѣты текущаго года на 155 р., в) Правленіемъ училища въ смѣту 1903 г. вносится сумма отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ въ размѣрѣ 521 руб. 76 коп., согласно дѣйствительнаго поступленія, меньше смѣты текущаго года на 75 руб. 86 коп.; г) Правленіе училища въ смѣту 1903 года вноситъ сумму на погашеніе предполагаемаго въ 30,000 руб. на 20 лѣтъ 5% въ Свят. Синодѣ займа на постройку новыхъ училищныхъ зданій 3000 руб.; въ смѣтѣ же расхода на 1903 годъ—а) на содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ и 34 пансіонеровъ потребуется 2967 руб. (по 43 руб. на каждаго), меньше смѣты текущаго года на 215 руб., б) на страховку отъ огня училищныхъ зданій потребуется 75 руб. 75 коп., меньше смѣты 1902 года на 8 руб. 40 коп., и в) на уплату долга и % Хозяйственному Управленію при Свят. Синодѣ вмѣсто 1350 руб. вносится 1300 руб., на 50 руб. меньше 1902 года, по дѣйствительной надобности.

Принимая во вниманіе вышеуказанныя измѣненія въ прихода-расходной смѣтѣ по содержанію училища на 1903 г. и исчисляя всю сумму расхода по содержанію училища и

уплатѣ долговъ и $\frac{0}{100}$ ссудъ 1898, 1902 и 1903 г.г. въ семнадцать тысячъ восемьсотъ девяносто одинъ рубль семьдесятъ пять копѣекъ (17,891 руб. 75 коп.), постановили: въ дополненіе къ утвержденному Его Преосвященствомъ журналу сѣзда о.о. уполномоченныхъ 1902 года № 4 произвести новую раскладку взносовъ отъ церквей училищнаго округа на 1903 годъ, пропорціонально платежеспособности ихъ, всего на сумму четырнадцать тысячъ девятисотъ девяносто девяти рублей девяносто девяти коп. (14999 р. 99 к.).

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 ноября: „Утверждается“.

№ 3-й.

1902 года сентября 23. О о. уполномоченные Вольскаго духовно-училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи заслушавъ пунктъ 2 доклада Правленія училища на имя сѣзда, отъ 23 сего же сентября, № 4870 о томъ, что вслѣдствіе постановленія сѣзда о.о. уполномоченныхъ 1901 года (журналь № 5) Правленіе училища внесло въ смѣту 1903 года 510 руб. 32 коп. на приобрѣтеніе учебниковъ для всѣхъ учениковъ училища и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ году въ г. Вольскѣ организованъ Губернскій Земскій книжный складъ, постановили: 1) просить Правленіе училища войти въ сношеніе съ означеннымъ складомъ по вопросу о заготовленіи — оптовомъ — учебниковъ и учебныхъ принадлежностей для учениковъ Вольскаго духовнаго училища и принять на себя трудъ содѣйствовать зависящими отъ Правленія мѣрами правильному приобрѣтенію своекоштными учениками книгъ и пособій изъ земскаго склада; 2) означенную выше сумму 510 р. 32 к., за недостаточностью средствъ училищнаго округа, въ смѣту 1903 года не вносить.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 ноября: „Утверждается“.

№ 4-й.

1902 года 23 сентября. О.о. уполномоченные Вольскаго духовно-училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи заслушавъ прошенія на имя сѣзда о.о. уполномоченныхъ: а) псаломщика с. Журавлихи, Вольскаго уѣзда, Григорія Цвѣткова о сложеніи числящейся за нимъ недоимки за содержаніе въ училищѣ его сына Павла въ размѣрѣ 67 р. 31 к., б) псаломщика с. Чувашской Кулатки, Хвалынскаго уѣзда, Евгенія Залетаева о сложеніи числящейся за нимъ недоимки за содержаніе въ училищѣ его сына Константина въ количествѣ 33 р. 34 к. и в) прошеніе заштатнаго священника Максима Галлюнова о принятіи его внука Александра Калинина, обучающагося въ Вольскомъ духовномъ училищѣ на казеннокоштное содержаніе, — принимая во вниманіе исключительную бѣдность просителей, засвидѣтельствованную мѣстными о.о. благочинными и о.о. уполномоченными сѣзда, постановили: просьбу псаломщиковъ Цвѣткова и Залетаева удовлетворить, а ученика Вольскаго духовнаго училища Александра Калинина освободить отъ платы за право обученія въ училищѣ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 30 ноября: „Утверждается“.

№ 5-й.

1902 года 23 сентября. О.г. уполномоченные Вольскаго духовно-училищнаго округа, осмотрѣвъ вновь строящееся зданіе Вольскаго духовнаго училища съ проектируемыми къ нему зданіями больницы, бани и квартиры смотрителю училища, остановились на мысли утилизировать принадлежащее духовенству округа одноэтажное (6 ар. × 6 ар.) деревянное строеніе, прибрѣтенное одновременно съ мѣстомъ подъ зданіе училища и находящееся на углу Цыганской и Безымянной улицъ, причемъ, по всестороннемъ обсужденіи

этого вопроса, постановили: просить подрядчика по постройкѣ новаго зданія Вольскаго духовнаго училища г. Н. С. Менькова, — не найдетъ-ли онъ возможнымъ безъ всякой со стороны духовенства приплаты ему сверхъ смѣты приспособить означенное строеніе кухнею въ квартирѣ г. зрителя училища.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 ноября: „Утверждается“.

№ 6-й.

1902 года 23 сентября. О.о. уполномоченные Вольскаго духовно-училищнаго округа, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушали словесную просьбу члена Правленія Вольскаго духовнаго училища Покровской г. Вольска церкви священника Никиты Быстрицкаго о томъ, чтобы съѣздъ о.о. уполномоченныхъ на предстоящее трехлѣтіе освободилъ его отъ должности члена Правленія въ виду разстроеннаго здоровья о. Быстрицкаго. Принимая во вниманіе усердные и полезные труды священника Никиты Быстрицкаго въ должности члена ревизіонной комиссіи и члена Правленія училища въ теченіе 10 лѣтъ и уступая вышеизложенной просьбѣ его, постановили: выразить о. Быстрицкому сердечную отъ лица съѣзда благодарность за его полезные и усердные труды по училищу, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Его Преосвященства.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 ноября: „Утверждается“.

№ 7-й.

1902 года 24 сентября. О.о. уполномоченные Вольскаго духовно-училищнаго округа, согласно пункта 3 доклада на имя съѣзда ихъ Правленія Вольскаго духовнаго училища отъ 23 сего сентября № 487, избрали изъ числа наличнаго состава Вольскаго градскаго духовенства на предсто-

ящее трехлѣтіе членовъ Правленія училища, причеиъ избранными оказались: уѣздный наблюдатель церковныхъ школь Вольскаго уѣзда священникъ Александръ Знаменскій и протоіерей Григорій И. Декатовъ, кандидатами къ нимъ священникъ Николай Кассандровъ и священникъ Петръ Соколовъ. Постановили: составить объ этомъ настоящей журналъ для представленіе его Его Преосвященству, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ спискомъ.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 ноября: „Утверждается“.

№ 8-й.

1902 года 24 сентября. О.о. уполномоченные духовенства Вольскаго духовно-училищнаго округа, согласно пункта 3 доклада на имя сѣзда Правленія училища отъ 23 сентября с. г. № 487, избирали изъ числа наличнаго состава Вольскаго градскаго духовенства членовъ временнаго на 1903 годъ ревизіоннаго Комитета при Вольскомъ духовномъ училищѣ, причеиъ избранными оказались: Вольской Покровской церкви священникъ Евгеній Шкеневиъ (8 голосами противъ 4), соборной церкви священникъ Петръ Полянскій и Троицкой церкви священникъ Николай Кассандровъ (оба 7 голосами противъ 5).

На семь резолюція Егв Преосвященства, отъ 30 ноября: „Утверждается“.

№ 9-й.

1902 года 24 сентября. О.о. уполномоченные Вольскаго духовно-училищнаго округа слушали пунктъ 5 доклада на имя сѣзда ихъ Правленія Вольскаго духовнаго училища отъ 23 сентября № 487 о томъ, что вслѣдствіе непредусмотрѣннаго смѣтою г. архитектора А. М. Салько увеличенія земляныхъ и кирпичныхъ работъ и матеріаловъ по постройкѣ новаго училищнаго зданія Правленіе училища поставлено было въ необходимость, съ разрѣшенія Его Пре-

освященства увеличить подрядную сумму на 2000 рублей, постановили: докладъ Правленія принять къ свѣдѣнію и просить Правленіе училища совмѣстно съ членами наблюдательнаго Комитета по постройкѣ новаго училищнаго зданія всѣми мѣрами озаботиться о сносѣ земли предъ фасадомъ зданія и по возможности безъ приплаты за то подрядчику добавочнаго вознагражденія.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 ноября: „Утверждается“.

№ 10-й.

1902 года 24 сентября. О.о. уполномоченные Вольскаго духовно-училищнаго округа имѣли сужденіе по поводу дошедшихъ до ихъ свѣдѣнія слуховъ о недоброкачественности пищевыхъ продуктовъ для учениковъ училища, постановили: 1) въ виду означенныхъ слуховъ просить Правленіе училища завести особо прошнурованную, скрѣпленную и за печатью Правленія книгу для записи въ оной членами Правленія отъ духовенства ихъ замѣчаній о доброкачественности пищевыхъ ученическихъ продуктовъ, 2) просить членовъ Правленія училища принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ устраненію подобныхъ слуховъ и 3) просить Правленіе училища ходатайствовать, въ видахъ улучшенія пищи учениковъ, предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи въ великій постъ употреблять въ пищу рыбу, за исключеніемъ первой и страстной седмиць.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 ноября: „Нельзя же всякому слуху вѣрить; а тѣмъ болѣе нельзя ратоборствовать съ невѣдомыми и неуловимыми слухами: кажется нынѣшній смотритель училища заслуживаетъ полного довѣрія; и надо было-бы отнестись къ нему съ личной словесной просьбой, а не съ журнальнымъ постановленіемъ,—надо щадить совѣсть искреннихъ тружениковъ и любителей дѣтей духовенства“.

№ 11-й.

1902 года 24 сентября. О.о. уполномоченные Вольскаго духовно-училищнаго округа, заслушавъ журналы временнаго ревизионнаго Комитета по ревизии приходо-расходныхъ книгъ и отчета по содержанию Вольскаго духовнаго училища за 1901 годъ, постановили: журналы ревизионнаго Комитета принять въ свѣдѣнію, отчетъ утвердить и членовъ Комитета благодарить.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 30 ноября: „Утверждается“.

№ 12-й.

1902 года 24 сентября. О.о. уполномоченные духовенства Вольскаго училищнаго округа, рассмотрѣвъ все вопросы, подлежащія обсужденію съѣзда, постановили: журналы съѣзда въ количествѣ 12 представить чрезъ предсѣдателя съѣзда священника о. Никольскаго на усмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Вольскаго.

Журналы съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1902 г.

№ 1.

1902 г. октября 8 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской Епархіи, собравшись въ зданіе Епархіальной библіотеки, избирали о. Предсѣдателя съѣзда, причемъ закрытою баллотировкою получили: священникъ села Куракина, Сердобскаго уѣзда, Василій Казанскій 28 избирательныхъ голосовъ и 16 неизбирательныхъ и священникъ гор. Камышина Василій Крѣпкогорскій — 24 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ; дѣлопроизводителями же единогласно просили быть священниковъ: П. Бѣгучева, П. Виддинова и К. Леонидова.

Постановили: представить настоящий протоколъ, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, на утверждение Его Преосвященства, прося Его Архипастырскаго благословенія на открытіе дѣйствій съѣзда, чрезъ старѣйшаго члена съѣзда, протоіерея гор. Саратова Георгія Часовникова.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 8 октября с. г.: „Предсѣдателемъ утверждаю получившаго большинство избирательныхъ голосовъ священника Василя Казанскаго. Занятія съѣзда благословляю“.

№ 2.

1902 г. октября 8 дня. Оо. уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи слушали: представленіе Правленія Саратовской Духовной Семинаріи, отъ сего 8 октября, за № 926, пунктъ 1-й: объ открытіи съ будущаго 1903—1904 учебнаго года параллельныхъ отдѣленій при V и VI классахъ Семинаріи и о наймѣ для оныхъ, за тѣсною семинарскаго корпуса, особаго помѣщенія вблизи Семинаріи. По всестороннемъ обсужденіи доклада Правленія Семинаріи объ открытіи указанныхъ параллельныхъ отдѣленій, съѣздъ предрѣшилъ открытіе параллельныхъ отдѣленій при 5 и 6 классахъ Семинаріи крайне необходимымъ; касательно же содержанія предполагаемыхъ съ 190³/₄ учебнаго года къ открытію параллельныхъ отдѣленій, желательно было бы имѣть предварительныя соображенія Правленія Семинаріи—по содержанію сихъ отдѣленій и подробныя свѣдѣнія объ открытіи и содержаніи, вообще, параллельныхъ классовъ при Семинаріяхъ.

Постановили: для ускоренія окончательнаго рѣшенія этого вопроса, покорнѣйше просить Правленіе Семинаріи дать настоящему же съѣзду требуемыя соображенія по содержанію параллельныхъ отдѣленій при V и VI кл. и сообщить существующія правила объ открытіи оныхъ отдѣленій

при Семинаріяхъ; а также—не имѣется ли у Правленія Семинаріи въ виду и удобнаго помѣщенія для предрѣшенныхъ къ открытію параллельныхъ отдѣленій.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 октября за № 3614: „Утверждается“.

№ 3.

1902 г. октября 8 дня. Оо. уполномоченные духовенства, заслушавъ вопросы, предложенные на обсужденіе съѣзда Комитетомъ по Управленію Саратовскимъ Епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ, постановили: а) избрать изъ оо. уполномоченныхъ настоящаго съѣзда особую комиссію, въ каковую единогласно и избрали священниковъ: о. Космолинскаго, о. Крѣпкогорскаго и о. Никольскаго и б) поручить оной комиссіи предварительно разсмотрѣть данные вопросы; причемъ, по вопросу о болѣе правильной раскладкѣ количества свѣчъ на каждую церковь епархіи, настоящая комиссія имѣетъ пригласить къ участію и оо. членовъ комиссіи, избранной для той же цѣли Епархіальнымъ съѣздомъ прошедшаго 1901 года.

На семь резолюція Его Преосвященства „9 октября, Утверждается“.

№ 4.

1902 г. октября 8 дня. Оо. уполномоченные Саратовскаго Епархіальнаго съѣзда, для сношенія съ Правленіемъ Саратовской Духовной Семинаріи по предложенію послѣдняго, отъ 8 сего октября, за № 926, объ открытіи и содержаніи V и VI параллельныхъ классовъ при оной Семинаріи, постановили: 1) избрать особую комиссію изъ оо. уполномоченныхъ съѣзда; причемъ единогласно избранными въ сію комиссію оказались: о. Меликовъ, о. Кириковъ и о. Рубинъ и 2) поручить оной комиссіи войти въ разсмотрѣніе всѣхъ данныхъ, необходимыхъ для скорѣйшаго рѣ-

шенія сего вопроса въ настоящую же сессію Епархіального сѣзда.

На семь резолюція Его Преосвященства: „9 октября, Утверждается“.

№ 5.

1902 г. октября 9 дня. Оо. уполномоченные слушали представления Комитета по управленію общежитіемъ учениковъ Саратовской Духовной Семинаріи: 1) о перестройкѣ квартиры помощника инспектора при общежитіи, 2) по произведенному, согласно журнальному постановленію Епархіального сѣзда 1901 г. (сентября 20 дня, № 18, п. 3), ремонту пустующаго при Семинарскомъ общежитіи зданія; 3) по ассигнованію суммы около 70 руб. на огородку посаженныхъ предъ корпусомъ общежитія деревь и другіе вопросные пункты по ремонту общежитія, помѣщенные въ общемъ спискѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго сѣзда.

Постановили: для освидѣтельствованія произведеннаго ремонта и для точнаго выясненія необходимости въ расходахъ по представленнымъ на обсужденіе сѣзда другимъ статьямъ по ремонту и постройкамъ въ означенномъ общежитіи, избрать изъ оо. уполномоченныхъ настоящаго сѣзда временную Комиссію и единогласно избрали священниковъ Викентія Колпикова, о. Вл. Леонидова и о. Евгенія Сердобольскаго.

На семь резолюція Его Преосвященства: „9 октября, Утверждается“.

№ 6.

1902 г. октября 9 дня. Оо. уполномоченные избирали особую Комиссію для изслѣдованія на мѣстѣ дѣйствительной нужды въ упорядоченіи надворныхъ построекъ при 1-мъ Епархіальномъ училищѣ, въ пристройкѣ къ училищному больничному зданію особаго помѣщенія для заразныхъ боль-

ныхъ, въ устройствѣ паровой прачечной при училищѣ, причемъ избранными въ оную Коммиссію оказались священники: о. Н. Рубинъ, о. П. Архангельскій и о. В. Меликовъ.

Постановили: составить о семъ журналъ и оный представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ резолюція Его Преосвященства. „9 октября, Утверждается“.

№ 7.

1902 года октября 9 дня. О.о. уполномоченные слушали актъ ревизіонной коммиссіи по Саратовскому Епархіальному свѣчному заводу слѣдующаго содержанія: „1902 г. сентября 24 дня. Мы, нижеподписавшіеся, члены ревизіонной коммиссіи по Саратовскому Епархіальному церковно-свѣчному заводу—протоіереи Левъ Ивановичъ Владыкинъ и Іоаннъ Филагріевичъ Златорунскій и священникъ Геннадій Ивановичъ Махровскій, въ присутствіи членовъ Комитета по управленію Саратовскимъ Епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ—предсѣдателя Комитета священника Василя Михайловича Тверецкаго, члена—казначая, протоіерея Андрея Гавриловича Моногенова и члена—завѣдующаго складомъ священника Михаила Николаевича Виноградова и смотрителя свѣчнаго завода, священника Евгенія Ивановича Вторина произвели свидѣтельствованіе наличныхъ суммъ Саратовскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода и при семъ нашли:

„А. По книгѣ о. казначая Комитета:

1) Къ 1-му января 1902 года оставалось пять тысячъ семь сотъ пятьдесятъ девять руб. пятьдесятъ четыре коп. (5759 р. 54 к.); къ нимъ въ 1902 году—съ 1 января по 24 сентября—поступило на приходъ двѣсти восемьдесятъ девять тысячъ девять сотъ двадцать три руб. пять коп. (289923 р. 5 к.),—всего въ 1902 году значится на приходъ двѣсти девяносто пять тысячъ шесть сотъ восемьдесятъ два руб. пятьдесятъ девять коп. (295682 р. 59 к.).

2) Изъ нихъ въ 1902 году—съ 1 января по 24 сентября—поступило въ расходъ двѣсти семьдесятъ одна тысяча семь сотъ семьдесятъ восемь руб. семьдесятъ три коп. (271778 р. 73 к.)

и 3) къ 25 сентября 1902 года остается двадцать три тысячи девять сотъ три руб. восемьдесятъ шесть коп. (23906 р. 86 коп.), каковая сумма (23906 р. 86 к.) дѣйствительно остается и состоитъ на лицо къ 25 сентября 1902 г.—именно: 1) на текущемъ счету въ Саратовскомъ отдѣленіи Русскаго для внѣшней торговли Банка, по книжкѣ № 264, двадцать три тысячи семь сотъ девятнадцать руб. десять коп. (23719 р. 10 к.) и 2) на рукахъ у о. казначея Комитета, для текущихъ расходовъ сто восемьдесятъ четыре руб. семьдесятъ шесть коп. (184 р. 76 к.).

„В. По авансовой книгѣ о. смотрителя завода: 1) къ 1-му января 1902 года остатка не было; въ 1902 году—съ 1 января по 24 сентября—поступило на приходъ выданныхъ о. смотрителю авансомъ на расходъ по заводу восемь тысячъ тридцать семь руб. семь коп. (8037 р. 7 к.).

2) Изъ нихъ въ 1902 году—съ 1 января по 24 сентября—израсходовано семь тысячъ восемь сотъ двадцать три руб. девяносто коп. (7823 р. 90 к.) и 3) къ 25-му сентября 1902 года остается и дѣйствительно состоитъ на лицо на рукахъ у о. смотрителя завода двѣсти тринадцать руб. семнадцать коп. (213 р. 17 к.).

„Всего къ 25-му сентября 1902 г. остается и дѣйствительно состоитъ на лицо суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода въ распоряженіи Комитета двадцать четыре тысячи сто семнадцать руб. три коп. (24117 р. 3 к.),—именно: 1) на текущемъ счету въ Саратовскомъ отдѣленіи Русскаго для внѣшней торговли Банка, по книжкѣ № 264,—23719 р. 10 к., 2) на рукахъ у казначея Комитета, протоіерея Андрея Гавриловича Моногорова—184 р. 76 к. и 3) на рукахъ у смотрителя завода, священника Евгенія Ивановича Вто-

рина, выданныхъ ему авансомъ для расходовъ по заводу— 213 р. 17 к., а всего двадцать четыре тысячи сто семнадцать руб. три коп. (24117 р. 3 к.).“

Постановили: актъ принять къ свѣдѣнію и отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семь резолюція Его Преосвященства: „12 октября. Читаль“.

№ 8.

1902 года 9 октября. О.о. уполномоченные съѣзда, заслушавъ докладъ Комитета по управленію общежитіемъ своекоштныхъ учениковъ Саратовской духовной семинаріи о дефицитѣ, образовавшемся въ 1900 и 1901 г.г. въ количествѣ 2474 р. 68 к., по объясненію Комитета: отъ а) увеличенія числа учениковъ общежитія, б) отъ значительнаго ремонта ватеръ-клозета и бани и в) отъ значительнаго повышенія цѣнъ на всѣ съѣстные продукты и другіе предметы жизни, постановили: удовлетворившись вполнѣ объясненіемъ сего Комитета, объ указанныхъ причинахъ дефицита, покрыть оный; объ источникѣ же средствъ къ покрытію его имѣть сужденіе при общей раскладкѣ потребныхъ суммъ на другія нужды епархіи. При чемъ, имѣя въ виду, что настоящій дефицитъ, образовавшійся въ послѣдніе два года, не былъ доложенъ своевременно Епархіальному Съѣзду духовенства прошлаго года,—просить Комитетъ по управленію общежитіемъ при старой семинаріи на будущее время, въ случаѣ образованія дефицита, дѣлать докладъ о немъ первому же очередному Епархіальному Съѣзду духовенства, не допуская перехода его (дефицита) изъ года въ годъ.

На семь резолюція Его Преосвященства: „12 октября, Утверждается“.

ОГЛАВЛЕНИЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.—О предоставленіи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ, увольненія за штатъ и исключенія изъ списковъ за смертію.—Объ опредѣленіи благочиннаго 1 округа Камышинскаго уѣзда.—Объ утвержденіи въ должностяхъ законоучителей и церковныхъ старостъ.—Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.—Вакантныя мѣста.—Объ освященіи храмовъ.—Пожертвованія.—Журналы съѣзда о.о. уполномоченныхъ Вольскаго духовно-училищнаго округа отъ 23—24 сентября 1902 года и о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1902 г.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости

1-го ФЕВРАЛЯ.

№ 3-й.

1903 ГОДА.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Для чего крестился Господь Іисусъ Христосъ
и какое крещеніе Онъ принялъ?

(Объясненіе Св. Іоанна Златоустаго).

Приличнымъ нахожу объяснить любви вашей, для чего Христосъ пришелъ креститься ко Іоанну, и какое крещеніе Онъ благоволилъ принять. Но для уразумѣнія перваго, необходимо заняться разсмотрѣніемъ послѣдняго.

Было омовеніе или крещеніе и у іудеевъ; но оно очищало только нечистоты тѣлесныя, а не грѣхи, помрачавшіе совѣсть. Оно не могло освободить отъ преступленія ни татя, ни преданнаго сластолюбію; но только, если кто либо прикасался къ мертвецу, или вкушалъ отъ пици, воспрещенной закономъ, или обращался съ прокаженнымъ, тотъ, считаясь нечистымъ до вечера, долженъ былъ измыться и послѣ сего становился чистымъ, какъ сказано въ законѣ: *всякъ прикасаяся* (къ разнымъ видамъ тѣлесной нечистоты) *нечистъ будетъ, да испереть фizes своя, и омыеетъ водою тѣло свое, и не чистъ будетъ до вечера* (Лев. 15, 27). Итакъ іудейское крещеніе касалось только нечистоты тѣлесной, но не освобождало отъ грѣховъ; наше же крещеніе далеко не таково, но гораздо выше и исполнено величайшей благодати, потому что и освобождаетъ отъ грѣховъ, и очищаетъ душу, и даруетъ благодать Святаго Духа. Іоанново крещеніе, будучи выше іудейскаго, гораздо ниже нашего. Оно служило какъ бы мостомъ, проводящимъ отъ одного къ другому; ибо оно не побуждало іудеевъ къ соблюденію омовеній тѣлесныхъ, но отвлекало отъ оныхъ, заставляло ихъ обращаться отъ пороковъ къ добродѣтели и полагать свое спасеніе не въ различныхъ водныхъ

омовеніяхъ или крещеніяхъ, но въ подвигахъ благочестія. Поэтому Іоаннъ не говорилъ: „измый одежды твоя или тѣло твое, и будешь чистъ“, но что? *созворите плодъ достоинъ покаянія* (Матѳ. 3, 8). Очевидно, что въ семъ отношеніи крещеніе Іоанново было гораздо выше іудейскаго, но нашего ниже, потому что не сообщало ни Духа Святаго, ни благодати отпущенія, а только предписывало покаяніе, такъ какъ и самъ Іоаннъ говорилъ: *Азъ крещая вы водою въ покаяніе, Грядый же по мнѣ, Кръпльшій мене,.. Той вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ* (Матѳ. 3, 11). Такое свойство его видно и изъ того, что впослѣдствіи Павелъ, когда встрѣтилъ нѣкоторыхъ учениковъ, то спросилъ: *аще убо Духъ Святъ пріяли есте вървоавше? они же рѣша къ нему; но ниже аще Духъ Святой есть, слышахомъ. Рече убо къ нимъ: во что убо крестистеся? они же рѣкоша; во Іоанново крещеніе. Рече же Павелъ: Іоаннъ убо крести крещеніемъ покаянія,*—говоритъ—покаянія, а не отпущенія грѣховъ, и потомъ показываетъ самую цѣль, для которой крестилъ: *слаголя людемъ. да во грядущаго по мнѣ върують, сирѣчь, во Христа Іисуса Слышавше же крестистеся во имя Господа Іисуса и возложшу Павлу на ня руцъ, пріиде Духъ Святой на ня* (Дѣян. 19, 2—7). Но если бы крещеніе Іоанново было совершенное и полное, то не крестилъ бы сихъ учениковъ вторично Павелъ, ни возлагалъ бы на нихъ рукъ.

Изъ сего видно различіе крещеній между собою. Для чего же и какимъ крещеніемъ Христовъ крестился? Ни іудейскимъ, ни также нашимъ; потому что не имѣлъ нужды въ отпущеніи грѣховъ Тотъ, Который *грѣха не сотвори, ниже обрѣтесе лѣсть во устѣхъ Его* (І Петр. 2, 22), такъ какъ въ другомъ мѣстѣ и Самъ Онъ говоритъ о Себѣ: *кто отъ васъ обличаетъ Мя о грѣсѣ* (Іоан. 8, 46)? При томъ и святѣйшая плоть Его ни въ какое время не была чужда Духа, потому что и бытіе свое она получила въ началѣ отъ того же Духа. Итакъ какимъ же крещеніемъ Христовъ крестился? Ни іудейскимъ, ни нашимъ, но—Іоанновымъ. Для чего-же.—Изъ самаго свойства сего послѣд-

няго ты уже можешь уразумѣть, что Онъ принялъ его не ради отпущенія грѣховъ, ни потому, что имѣлъ нужду въ благодати Святаго Духа; ибо, какъ мы выше сказали, ни того, ни другого крещенія Иоанново не доставляло; поэтому-то, чтобы кто либо изъ присутствовавшихъ при крещеніи Христовомъ не подумалъ, что Онъ, подобно прочимъ, пришелъ для покаянія,—Иоаннъ напередъ отклоняетъ эту мысль; ибо, говоря всѣмъ другимъ, приходившимъ къ нему для крещенія: *сотворите плодъ достоинъ покаянія*, что говоритъ Христу? *Азь требую Тобою креститися и Ты ли грядеши ко мнѣ* (Матѳ. 3, 14)? То есть, чрезъ это показываетъ, что Христосъ пришелъ къ нему и крещается совсѣмъ не по той нуждѣ, по которой приходили и крещались другіе, такъ какъ Крещаемый несравненно выше и чистѣе самого крестителя.

Если же Спаситель не имѣлъ нужды ни въ покаяніи, ни въ полученіи Святаго Духа, то для чего крестился отъ Иоанна?—Для двухъ причинъ, изъ коихъ одну открываетъ самъ Иоаннъ, а другую указалъ ему Самъ Спаситель. Первая состояло въ томъ, чтобы указать Христа народу, какъ говоритъ и Павелъ: *Иоаннъ крести крещеніемъ покаянія. глаголя людемъ, да во грядущаго но несть върують, сирѣчь во Христа Іисуса* (Дѣян. 19, 4). Это было цѣлю его служенія, потому что еслибы онъ, взявъ съ собою Христа, обходилъ съ Нимъ по всѣмъ домамъ и въ каждомъ говорилъ: это Сынъ Божій; то дѣло это было бы слишкомъ трудно, и самое свидѣтельство его было бы подозрительно; равнымъ образомъ, если-бы и въ синагогу ввелъ его такимъ же образомъ, то и тутъ свидѣтельство его было бы не безъ подозрѣнія. Но когда, среди многочисленнаго народа, стекшагося изъ города къ берегамъ Іордана, гласъ самого Отца свидѣтельствовалъ съ неба о пришедшемъ для крещенія Спасителѣ и Духъ Святой сошелъ и почилъ на немъ въ видѣ голубя; то свидѣтельство Иоанново становилось уже свободнымъ отъ всякаго подозрѣнія. Поэтому Иоаннъ для большей твердости его прибавилъ: *азъ не видѣхъ Его*; ибо хотя оба они были сродниками по плоти, однако Духъ Святой устроилъ такъ что Иоаннъ провелъ всю жизнь

свою въ пустынь, и потому *не видѣхъ Его, но пославый мя крестити водою*, продолжаетъ онъ, *Той мнѣ рече: надъ него же узриши Духа сходяща и пребывающа на немъ, Той есть крестяй Духомъ Святымъ* (Іоан. 1, 31). Видишь ли, что Духъ Святый сходитъ не для того, чтобы наитіемъ Своимъ еще въ первый разъ облагодатствовать Крещаемого, но для того, чтобы сохженіемъ Своимъ, какъ бы перстомъ, указать и сдѣлать извѣстнымъ всѣмъ проповѣдуемаго отъ Іоанна.

Другую причину крещенія Своего указаль Самъ Спаситель Іоанну. Ибо когда сей послѣдній сказалъ Ему: *азъ требую Тебою креститься...* то Спаситель отвѣчалъ: *остави нынѣ, тако бо подобаетъ намъ исполнити всяку правду* (Матт. 3, 14). Замѣчай здѣсь и кротость раба, и смиреніе Владыки! Но что значить: исполнить *всяку правду*?—Правдою называется исполненіе всѣхъ заповѣдей, напр. говорится: *бѣста праведна предъ Богомъ, ходяще во всѣхъ заповѣдяхъ и оправданіихъ Господнихъ безпорочна* (Лук. 1, 6). Всѣ мы должны сами исполнить эту правду, но ни одинъ не исполнилъ, и потому, для исполненія ея, явился Христось.—Но что за правда, скажетъ кто нибудь,—креститься? Отвѣчаю, что правда и состояла въ томъ, чтобы повиноваться Пророку; ибо какъ Христось и подчинился обрѣзанію, и принесъ жертву во очищеніе, и выполнилъ субботы, и хранилъ всѣ праздники іудейскіе, такъ надлежало Ему выполнить и остальное—подклониться подъ руку Пророка, посланнаго для крещенія. На то была въ то время воля Божія, чтобы всѣ принимали крещеніе, какъ видимъ изъ словъ Іоанна: *пославый мя крестити водою*, и какъ свидѣтельствовалъ Христось: *вси людіе слышавше и мытаріе оправдиша Бога, крещешся крещеніемъ Іоанновымъ, фарисеи же и законницы совѣтъ Божій отвергоша о себѣ, не крещешся отъ него* (Лук. 7, 29, 30). Если же правда состоитъ въ повиновеніи Богу, Который послалъ Іоанна для крещенія народа; то, исполняя прочія заповѣди закона, Христось исполнилъ и эту, и потому не сказалъ Іоанну: подобаетъ намъ исполнить ту или другую заповѣдь закона, но—

всяку правду. Мнѣ -- Господу подобаетъ исполнить за всѣхъ, не исполнившихъ весь законъ. -- Сіи-то суть причины, по которымъ Господь нашъ принялъ крещеніе отъ Іоанна!

(„Курск. Епарх. Вѣд.“).

Забытое средство пастырскаго воздѣйствія.

Внегда глаголати ми беззаконнику, смертію умрети; и не возвьстииши ему ни соглаголеши, еже остатися беззаконнику и обратитися отъ пути своего, еже живу быти ему: беззаконникъ той во беззаконіи своемъ умретъ, крове же его отъ руки твояе възышу. Іезек. III, 18.

Еще когда я былъ юношей и прїѣзжалъ на вакаціи въ деревню, мнѣ много разъ приходилось вести долгіе и горячіе споры съ сельскими батюшками о пастырскомъ дѣланіи. Съ свойственной мнѣ горячностью, можетъ быть, даже запальчивостью я не разъ выражалъ предъ ними мысль, что сельскіе священники слишкомъ мало дѣлають для духовнаго просвѣщенія своей паствы, что въ тѣхъ приходахъ, которые мнѣ приходилось наблюдать (а мнѣ было извѣстно нѣсколько уѣздовъ), я рѣдко слыхалъ церковную проповѣдь, почти нигдѣ не было внѣбогослужебныхъ собесѣдованій; я не видалъ, чтобы батюшки въ свободное время съѣздили въ ту или другую деревню почитать и побесѣдовать о душѣ. И бросалось мнѣ въ глаза тогда особенно одно обстоятельство: чѣмъ больше приходъ, чѣмъ богаче клиръ, тѣмъ меньше замѣчалось попеченія пастыря о духовныхъ нуждахъ пасомыхъ. Ну, конечно, думалъ я, „и такъ дѣла много: въ большихъ приходахъ требы очень часты. Отвлеченія отъ струи жизни дѣлу мѣшаютъ всегда. Но въ разговорахъ бывало не то. Стоило только выразить близкую къ правдѣ жизненной мысль, какъ возгорался тотчасъ же споръ, что это не такъ и это не этакъ. По юности своей я, помню, тогда говорилъ: „пастырь церкви долженъ быть готовъ всегда и на все, что ему заповѣдано; но пастырь церкви у насъ ослабляется самъ“.

Собесѣдники, какъ вспоминаю, чувствовали въ словѣ рѣзкаго юноши что-то неловкое... Помню что-то говорили о кажденіи и другихъ подобныхъ обрядахъ церковныхъ. Ну, прямо сказать, какъ юноша, я оставался неудовлетвореннымъ, потому что разговоръ, какъ это часто бываетъ, кончался ничѣмъ. Чаше всего подобные споры возжигало въ насъ чтеніе изъ Златоуста, сочиненія котораго я бралъ на вакаціи, и слова котораго дѣйствовали на меня-юношу подобно огню, затрогивая самыя чувствительныя струны моего юнаго сердца. Обдумывая послѣ самъ съ собою спорное дѣло, я иногда ставилъ вопросъ: развѣ говорятъ со мною люди совѣмъ черстватаго сердца?, нѣтъ, отвѣчалъ себѣ я тотчасъ же: это добрые, честные люди, но, къ сожалѣнію, какъ мнѣ думалось, неправильно смотрѣвшіе на свое пастьрское дѣланіе и не дѣлавшіе надъ собою усилія для того, чтобы вникнуть въ душу народа, среди котораго жили. Могло даже быть, что они въ глубинѣ души и сами чувствовали нѣкоторую неправоту своихъ сужденій, но нужно же, думалъ я, было защищать имъ себя отъ горячихъ обличеній неспокойнаго юноши.

И вотъ время шло; я окончилъ ученіе и теперь самъ вступилъ на ту же трудовую стезю-пастьрства, работниковъ, на которой нѣкогда бывалъ обличителемъ.

И теперь я сознаю себя такъ: „слава Богу, что, мнѣ пришлось поспорить, мнѣ со старцами юношѣ... можетъ быть въ этихъ спорахъ я немножко и приготовился къ дѣлу, которое было мнѣ и тогда по душѣ. Теперь уже семь лѣтъ я служу пастьремъ церкви и убѣждаюсь, что въ нашихъ рукахъ (въ рукахъ пастьрей церкви) много средствъ для пастьрскаго воздѣйствія на душу пасомыхъ кромѣ чтеній и проповѣди. Изъ нихъ особенно великое и могучее средство—это есть исповѣдь или таинство *покаянія*.

Покаяніе чрезвычайно глубокое дѣло. Въ немъ начало вѣры; въ немъ начало духовнаго обновленія; оно гнѣвъ Божій прелагаетъ на милость. Не даромъ оно зовется вторымъ крещеніемъ. Какъ и крещеніе, оно дѣтей гнѣва дѣлаетъ чадами Божиими. Но какъ совершается у насъ это таинство? Оно приурочено къ одно-

му Великому посту. Въ этотъ постъ сотни и тысячи пасомыхъ осаждаютъ пастыря, несутъ ему печаль души, жаждутъ совѣта, вразумленія и наставленія. Но развѣ есть физическая возможность выслушать каждаго подробно, каждому дать надлежащее наставленіе, когда знаешь, что за этимъ, стоящимъ у аналоя, ждуть своей очереди еще нѣсколько сотъ человѣкъ? Какое наставленіе можетъ дать въ это время пастырь, когда онъ отъ утомленія едва выговариваетъ вопросы, такъ какъ исповѣдники безъ вопросовъ не знаютъ, что сказать своему духовному отцу? И священнѣйшая минута въ жизни человѣка превращается въ пустую формальность! Вотъ картина исповѣди, нарисованная современнымъ художникомъ, очевидно, съ натуры: „Теперь (т. е. предъ исповѣдью) у Димитрія (герой романа) явился, къ величайшему его ужасу, какой то чуткій страхъ, отъ котораго онъ не въ состояніи былъ отдѣлаться.

„Мистицизмъ, подумаль онъ..., пробоваль улыбнуться, а страхъ еще сильнѣе, напряженнѣе проникаль куда то въ глубокіе тайники его сердца, такіе глубокіе, невѣдомые, что это еще усугубляло самое чувство. Когда онъ очнулся предъ сѣденькимъ священникомъ, фигура котораго рѣзко освѣщалась среди общаго сумрака свѣтомъ горящихъ предъ аналоемъ свѣчей, и онъ услыхаль его спокойный голосъ, говорившій—„вотъ вы находитесь предъ Св. Крестомъ и Евангеліемъ Господа нашего...,“ у него все начало дрожать внутри, а въ глазахъ заходили какіе то блески, и голоса совсѣмъ не нашлось, чтобы отвѣчать на рядъ начавшихся вопросовъ. Голосъ усталого священника говорилъ что то однообразное, заученное, переходя отъ вопроса къ вопросу и отвѣчая на свои вопросы своимъ же поученіемъ, и *и все это кончилось такъ быстро*, что даже волненіе Димитрія не улеглось еще совсѣмъ, когда его голову покрыла епитрахиль, и онъ услыхаль слово разрѣшительной молитвы“ *).

Въ этомъ коротенькомъ отрывкѣ изъ современнаго романа мы видимъ всѣ недостатки совершенія великаго таинства. Обста-

*) Счетъ жизни. Романъ Боборыкина. Сѣв. Край 1902 г. № 213

новка храма и настроеніе исповѣдниковъ дѣйствуютъ на Димитрія, онъ начинаетъ волноваться, чувствуетъ страхъ, котораго не въ силахъ побороть, онъ противъ воли ждетъ чего то таинственнаго, необычайнаго, можетъ быть собственнаго перерожденія. Онъ стоялъ у дверей рая. Исповѣдь должна была отворить ему эти двери, раскрыть ему ложь его жизни и указать новый путь. Но она не произвела, какъ видно изъ дальнѣйшаго разсказа, никакого обновляющаго дѣйствія. Почему? Усталый священникъ говорилъ *однообразное, заученное, самъ задавалъ вопросы и самъ отвѣчалъ* и все это кончилось *такъ быстро*. Вотъ и причина. Не успѣлъ человѣкъ очнуться отъ волненія, не успѣлъ вслушаться въ вопросы, какъ ему уже читаютъ разрѣшительную молитву. Мудрено ли, что послѣ такой исповѣди онъ легко поддался грѣху прелюбодѣянія съ красивой кокеткой, которая играла имъ, какъ кошка съ мышью. Мудрено ли, что онъ покончилъ жизнь самоубійствомъ, не найдя исхода изъ опутавшаго его грѣха. А исходъ, вѣдь, былъ, исходъ свѣтлый и такой простой. Не виноватъ ли пастырь, что онъ не загронулъ души, и душа погибла?

Врядъ ли кто будетъ утверждать, что здѣсь исповѣдь избражена неправильно, что здѣсь сгущены краски. Развѣ не та же самая исторія повторяется въ большинствѣ приходоу и особенно большихъ, гдѣ священникъ во время исповѣди утомляется до полнаго изнеможенія. Но все такъ привыкли къ этому ненормальному явленію, что его не замѣчаютъ и большинству кажется, что все идетъ хорошо и чѣмъ больше побываетъ на исповѣди народу, тѣмъ лучше. А вопросъ о томъ, насколько *дѣйствена* была исповѣдь, сколько возрожденій она дала въ жизнь вѣчную,—этотъ вопросъ совершенно забывается, а между тѣмъ въ немъ вся суть.

И не нормально уже то, что все приходятъ на исповѣдь въ одно время и только однажды въ годъ. Раскаяніе слѣдуетъ за грѣхомъ, оно жжетъ и томить душу, но только первое время, когда еще впечатлѣніе совершеннаго грѣха свѣжо, воспоминаніе о немъ еще покрываетъ щеки краскою стыда. Но напряженіе чувства не можетъ продолжаться долго, а тѣмъ болѣе цѣлый годъ.

Бѣгутъ дни, впечатлѣніе о содѣянномъ грѣхѣ слабѣетъ, дѣла отвлекаютъ вниманіе въ другую сторону и раскаяніе, въ первую минуту, можетъ быть, исторгавшее горькія слезы и глубокіе вздохи, созидавшее святое намѣреніе исправиться, слабѣетъ и святыя намѣренія гаснутъ. А грѣхъ не дремлетъ, онъ не ходитъ одинъ. За однимъ паденіемъ слѣдуетъ другое, потому что своевременно не наложена узда, и къ великому посту накапливается столько душевной нечистоты, что нѣтъ возможности даже припомнить всѣ случаи паденій, и появляется такое равнодушіе къ грѣху, что, при желаніи даже, исповѣдающійся не можетъ возбудить въ себѣ истинно покаяннаго дѣйственаго чувства. Чуткость его души притупилась, а можетъ быть создалась уже и сильная привычка ко грѣху. Вотъ почему мы и видимъ, что покаяніе не приноситъ нынѣ въ громадномъ большинствѣ того обновленія, которое оно должно бы приносить, и пороки быстро развиваются въ христіанскомъ обществѣ, давая пищу для насмѣшекъ врагамъ вѣры Христовой. Очевидно, нужно измѣнить этотъ ненормальный порядокъ. Нужно намъ пастырямъ пріучать пасомыхъ приходиться на исповѣдь не въ великомъ только посту и не въ посты только, а во всякое время. Нужно внушать, нужно добиваться, чтобы пасомый приходилъ на исповѣдь немедленно, какъ онъ очнулся отъ грѣха, чтобы онъ приходилъ, пока ему еще больно и стыдно, пока голосъ совѣсти еще силенъ и не даетъ покоя. Пусть это будетъ не въ великій постъ, пусть это будетъ даже совсѣмъ не въ постъ: развѣ нельзя на себя наложить добровольнаго шести-семидневнаго поста и покаяться? У насъ есть дивныя примѣры покаянія — Ниневитяне, св. Давидъ и другіе. Во всѣхъ подобныхъ примѣрахъ мы видимъ, что люди не медлятъ, не откладываютъ покаянія до дней общаго поста, а налагаютъ необычайный постъ, каются и получаютъ исцѣленіе. Нужно домогаться, чтобы люди приходили на исповѣдь тотчасъ послѣ паденія, хотя бы имъ пришлось придти на исповѣдь не разъ въ году, а два, три и многожды, по заповѣди Спасителя. Но практика показываетъ, что даже въ насъ самихъ, въ пастыряхъ, нѣтъ со-

знанія, что грѣхъ, какъ и всякая болѣзнь, требуетъ немедленнаго врачевства. И въ селѣ и даже въ городѣ мнѣ не разъ приходилось принимать на исповѣдь чужеприходныхъ, потому что приходскій батюшка отказывался исповѣдать и причастить здороваго человѣка не въ постъ. А между тѣмъ бываютъ случаи, когда человѣкъ чувствуетъ крайнюю необходимость покаянія. Никогда не забуду случай, происшедшій со мною года два тому назадъ. Только я вышелъ за церковную ограду изъ храма, какъ меня нагоняетъ страшно взволнованная женщина и, едва выговаривая отъ волненія слова, спрашиваетъ: гдѣ здѣсь священникъ, который всегда исповѣдаетъ.—Я отвѣчаю что нужно идти къ своему духовному отцу, что всякій священникъ долженъ исповѣдать во всякое время свое больное духовное чадо.—„Но я уже была, отвѣчаетъ она“, а онъ сказалъ: „не время подожди поста“. „Боже мой“, продолжала она, видимо уже забывъ о моемъ присутствіи, „гдѣ же, гдѣ мнѣ исповѣдаться, у кого? Я не могу, мнѣ не вынести! Я руки наложу на себя! Меня томить, мнѣ шепчетъ кто то, что я погибла, что все кончено, что только петля избавить меня и дать мнѣ покой“. Такъ приблизительно говорила моя внезапная собесѣдница и по ея виду можно было заключить, что она говорила правду. Я возвратился въ церковь, исповѣдалъ ее и когда она открыла душу, обильныя слезы облегчили ея страданія, и она утихла. Послѣ этого она выдержала недѣльный постъ, снова исповѣдалась и приобщилась св. Христовыхъ Таинъ. Нужно было видѣть, какъ измѣнилось ея лицо, какая радость тихая засвѣтилась въ этомъ лицѣ, искаженномъ ранѣе страданіемъ, чтобы понять, какое измѣненіе совершилось въ душѣ этой простой женщины.— Но что было бы, еслибы никто не пожелалъ выслушать ее на духу? Очень можетъ быть, что она не выдержала бы, какъ иногда и случается, тяжести грѣха и погибла бы безъ покаянія. Но было ли бы лучше, если бы она стала ждать до великаго поста нѣсколько мѣсяцевъ? Кто можетъ поручиться, что врагъ, ядовитый шопоть котораго не давалъ ей покоя, не толкнулъ бы

ее снова и снова на тотъ же грѣхъ и случайное паденіе не превратилъ бы въ привычку?

Каждый день мы выносимъ святую чашу и говоримъ: „Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“. Но никто не приступаетъ, никто не хочетъ вкусить тѣло Христово! Развѣ это не грустно! Развѣ не больно! Развѣ это нормальное явленіе? Развѣ такъ было въ первенствующей церкви Христовой? Нѣтъ, тамъ все исповѣдывались и все приобщались, которые участвовали въ литургіи вѣрныхъ. Но не все могли участвовать въ ней. Явные грѣшники не допускались даже зрѣть святѣйшее таинство, они стояли внѣ храма, на папалерти,—все равно былъ ли постъ или нѣтъ,—и просили прощенія. Всегда были въ первенствующей церкви кающіеся, какъ всегда были оглашенные. И покаяніе было величайшимъ средствомъ общественнаго воспитанія. Это была не форма. Нѣтъ, это былъ переломъ жизни, обновленіе духа, это было дѣйствительно таинство, измѣнявшее жизнь. А почему? Не потому только, что это была публичная, открытая исповѣдь, а гораздо болѣе потому, что она была своевременная исповѣдь, а не запоздалое холодное перечисленіе грѣховъ по всему десятеловію.

Не пора ли возвратиться къ этому великому средству воспитанія души человѣческой! Тогда и дѣло народной нравственности поднимется на должную высоту, и приходъ заживетъ полною духовною жизнью стремясь немедленно очистить всякую приразившуюся къ нему нечистоту, и у приходскаго батюшки будетъ болѣе глубокая и крѣпкая связь съ своими пасомыми, потому что и предъ нимъ откроются самыя глубины сердецъ, сокрытыя нынѣ. а онъ, въ свою очередь откроетъ и покажетъ всю глубину своей пастырской любви. Правда, этотъ новый порядокъ потребуетъ усиленнаго труда, постояннаго напряженія духовныхъ силъ. Но, вѣдь, духъ нашъ бодръ и немощна только плоть, а тогда ей будетъ даже легче. А между тѣмъ, сколько духовной радости будетъ тогда въ сердцѣ пастыря отъ признанія, что онъ, по милости Божіей, изъ простаго требоисправителя превратится въ дѣйствительнаго духовнаго руководителя, слугу Христова и строителя

таинъ Божиихъ. Какимъ духовнымъ опытомъ и духовнымъ ростомъ будетъ сопровождаться для самого пастыря возвращеніе къ святому обычаю христіанской старины. Тогда нельзя уже будетъ ограничиваться трехминутною исповѣдью. Тогда нельзя будетъ ограничиваться и „однообразными заученными“ фразами; нужно будетъ вникать во внутреннее состояніе кающагося, нужно будетъ давать добрые совѣты отъ Духа Божія. Не газета тогда, а творенія св. отцовъ и святая Библия будутъ постояннымъ чтеніемъ священника. Тогда и только тогда мы въ состояніи будемъ исполнить желаніе нашего добраго Монарха, чтобы его народъ былъ воспитываемъ въ истинно-христіанскомъ духѣ.

Братія! Поспѣшимъ дѣлать добро. Будемъ дорожить временемъ, потому что дни лукавы, измѣнчивы, какъ говоритъ апостоль; будемъ дорожить и пользоваться имѣющимъ въ нашемъ распоряженіи средствомъ, которому нѣтъ равнаго, и которымъ владѣть только священникъ. Горе намъ, если мы не воспользуемся тѣмъ, что имѣемъ! *„Беззаконникъ той въ беззаконіи своемъ умретъ, кровь же его отъ руки твоя възыщу“*, глаголетъ Господь устами пророка. Запомнимъ это.

Священникъ *Викторъ Ливановъ*.

(„Яросл. Епарх. Вѣд.“)

Два обязательныхъ способа.

Невозможно обозрѣть всю глубину и достаточно поражаться величіемъ долга пастырскаго, возлагаемаго на человѣка съ принятіемъ сана священнаго. Но крайне недостаточно, даже ничтожно одно сухое сознаніе этой общеизвѣстной истины; принявшему на себя это священное званіе необходимо насквозь проникнуться умомъ и сердцемъ и провести ясными и твердыми чертами во всю жизнь, сдѣлать живымъ и дѣйственнымъ это сознаніе высокоотвѣтственнаго призванія пастыря церкви.

Прежде всего мы должны неотразимо имѣть въ виду, что примѣръ собственной нашей жизни вразумляетъ и назидаетъ на-

шихъ прихожанъ безконечно сильнѣе и впечатлительнѣе самаго лучшаго краснорѣчія, самаго талантливаго умнѣня обращаться и дѣйствовать словомъ назиданія; скажемъ болѣе, краснорѣчивое слово въ смыслѣ назиданія въ устахъ человѣка, извѣстнаго своимъ легкомысленнымъ образомъ жизни, является возмутительнымъ юродствомъ, преступнымъ искаженіемъ и, такъ сказать, передразниваніемъ того высокаго ученія, которое онъ такъ краснорѣчиво выражаетъ словами, а несравненно сильнѣе и краснорѣчивѣе самъ же и возражаетъ противъ него; опровергаетъ оное примѣромъ собственной жизни;—нужно—моль—словами лишь подлаживаться къ Слову Божію, а жить—какъ кому нравится. Нѣтъ, ужъ лучше молчать да дѣлать хорошо, нежели самому же стать въ положеніе разрушительнаго орудія собственной проповѣди; крѣпче сказать, прежде нежели посредствомъ соблазна стать причиною гибели кого либо изъ *малыхъ сихъ*, ввѣренныхъ нашему руководительству, безконечно лучше самому напередъ погибнуть въ пучинѣ морской съ жерновнымъ камнемъ на шеѣ.

Однако же, кромѣ добраго примѣра собственной жизни, необходимо въ видахъ и цѣляхъ священнаго призванія дѣйствовать и словомъ, проповѣдывать. Благодареніе Богу, въ наше время значительно облегчается исполненіе этой священной пастырской обязанности; разумѣемъ вѣбогослужебныя чтенія и церковную школу, какъ два такихъ удобнѣйшихъ способа, посредствомъ которыхъ священнику открывается значительно облегченная возможность дѣйствовать на всѣ возрасты своихъ прихожанъ.

Церковная проповѣдь, безусловно необходимая, могущественно подкрѣпляется вѣбогослужебными чтеніями, для которыхъ въ послѣднее время издано цѣлое множество готовыхъ руководствъ, разнообразныхъ по содержанію, каковыми, особенно на первый разъ, легко и подручно пользоваться приходскому священнику, чтобы не обойти какого необходимаго предмета, но по возможности все сказать и выяснить прихожанамъ, что только оказывается нужнымъ по духовно-нравственному ихъ состоянію, причемъ, на примѣръ, въ „Троицкихъ листкахъ“ и другихъ подобныхъ изда-

няхъ сдѣланъ подборъ статей занимательныхъ, способныхъ овладѣть сосредоточеннымъ вниманіемъ слушателей и на продолжительное время удержатъ и укрѣпитъ въ нихъ назидательное впечатлѣніе. И тою и другою проповѣдью — и съ церковной кафедрой за Богослуженіемъ и внѣбогослужебными чтеніями — каждый священникъ и долженъ неотложно пользоваться въ исполненіи долга пастырскаго, какъ самыми удобными и при томъ могущественными средствами духовнаго просвѣщенія и назиданія прихожанъ старшихъ и среднихъ возрастовъ. И потому внѣбогослужебныя чтенія, въ мѣру высокаго значенія и важности оныхъ въ дѣлѣ духовнаго пастырства, отнюдь не могутъ быть вмѣняемы въ предметъ предоставляемый свободному усмотрѣнію каждаго, избранію и исполненію *ab libitum*, а должны стоять на подобающей онымъ высотѣ предмета для всѣхъ безусловно обязательнаго, и дѣйствовать непрерывно и повсемѣстно.

Съ своей стороны церковная школа представляетъ собою для приходскаго священника незамѣнимое средство просвѣщенія, а также изученія и духовнаго надзора за подроставшимъ поколѣніемъ прихода, что такъ неотдѣлимо стоитъ въ числѣ обязанностей его призванія. Постоянное Законоучительство, составляя собою во всякое время и на всякомъ мѣстѣ прямой неотложный долгъ приходскаго священника, на полномъ просторѣ и съ особеннымъ удобствомъ практикуется въ приходской школѣ, куда должны въ продолженіе учебнаго періода обязательно собираться всѣ дѣти прихода, чтобы усвоить элементарныя понятія о вѣрѣ православной, развиваться въ смыслѣ общаго образованія и вмѣстѣ съ правильнымъ воспитаніемъ въ духѣ вѣры и церкви православной пріобрѣсти и усвоить добрыя наклонности, получить на всю жизнь прочное въ духѣ христіанскаго благочестія направленіе. Священникъ ревнующій о честномъ исполненіи долга пастырскаго, — а какой же священникъ можетъ мыслить себя свободнымъ отъ такой ревности? — глубоко сознаетъ и во всей силѣ чувствуетъ живую настоятельную неотложную потребность школы въ его приходѣ, безъ которой онъ какъ безъ рукъ, или какъ птица безъ

крыльевъ. И потому школа непременно должна быть въ каждомъ приходѣ обязательно, безусловно; и если въ глубину сознанія нѣкоторыхъ изъ нашихъ крестьянскихъ обществъ все еще не проникло надлежащее понятіе о школѣ, какъ о предметѣ неотложной существенной потребности, то со стороны правительства или ближайшаго начальства должны послѣдовать самыя рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы удовлетвореніе этой потребности, не останавливаясь ни за какими препятствіями, стало повсемѣстно и безусловно обязательнымъ для всѣхъ безъ исключенія крестьянскихъ обществъ; а рядомъ съ проведеніемъ въ жизнь такого распоряженія необходимо употребить тѣ ли другія ли положительныя усилія къ тому, чтобы самыя помѣщенія школъ, соотвѣтственно высокому назначенію сихъ учреждений, вездѣ были приличныя и удобныя, съ достаточнымъ количествомъ простора и воздуха, обязательно устраиваемыя и всеѣмъ нужнымъ обезпечиваемыя или самими обществами, или, въ случаѣ несостоятельности къ тому самихъ обществъ, на счетъ казны; дѣло школы для общества и государства такъ важно, что въ надлежащей обстановкѣ онаго нельзя останавливаться ни передъ какими затратами.

Далѣе, будь то школа земская ли, церковная ли, министерская ли, самымъ существомъ дѣла требуется, особенно еще въ наше безпокойное время, чтобы завѣдующимъ и законоучителемъ школы былъ непременно приходскій священникъ, на личной отвѣтственности котораго должна оставаться вся она со всеѣмъ въ ней дѣйствующимъ и происходящимъ. Въдь если приходскій священникъ будетъ занимать такое положеніе, при которомъ отъ него будетъ исходить главное распоряженіе въ школѣ, только въ такомъ случаѣ и возможно возлагать на него такую отвѣтственность и предъявлять къ нему законныя требованія относительно удовлетворительнаго состоянія школы. Учреждайте надъ нимъ надлежащій контроль, провѣряйте его дѣятельность и все распоряженія его по школѣ, но предоставьте ему здѣсь свободу дѣйствій, предоставьте ему старшинство въ школѣ, такъ какъ эта школа существуетъ въ приходѣ и для прихода, духовно-нравственное со-

стояніе котораго лежитъ на постоянномъ попеченіи его какъ духовнаго пастыря. На такомъ указаніи мы настаиваемъ въ виду дѣйствительнаго современнаго положенія приходскаго священника, напримѣръ, въ земской школѣ, въ которой этотъ священникъ большею частью не имѣетъ теперь никакого вліянія и значенія, въ которой доминирующее положеніе предоставлено учителю школы, какому нибудь крестьянину или мѣщанину—воспитаннику учительской семинаріи, или исключеннику изъ какого либо средняго учебнаго заведенія, весь образовательный цензъ котораго состоитъ въ свидѣтельствѣ на званіе учителя начальной школы,—а также въ виду извѣстныхъ намъ случаевъ, когда священникъ, желавшій принимать болѣе или менѣе близкое участіе въ состояніи воспитательнаго дѣла земской школы его прихода и заявлявшійся съ своимъ мнѣніемъ въ такомъ смыслѣ, и при томъ въ мягкой формѣ, получалъ отпоръ отъ едва кончившей курсъ женской прогимназіи учительницы, которая на отрѣзъ заявляла ему, что здѣсь онъ ничѣмъ не распоряжается. Само собою разумѣется, такое положеніе приходскаго священника не можетъ быть ни законнымъ, ни нормальнымъ, не говоря уже о томъ, что оно крайне оскорбительно для священника и нелѣпо во всѣхъ отношеніяхъ.

Наконецъ, къ изложенному необходимо присоединить нѣсколько словъ о положеніи приходскаго священника относительно его матеріальнаго обезпеченія. Правда, вопросъ этотъ долженъ бы составлять предметъ особой рѣчи; но онъ имѣетъ столь неотрѣшимую связь съ дѣломъ, о которомъ мы здѣсь трактуемъ, что невозможно при этомъ обойти его молчаніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, безпечальнымъ матеріальнымъ благосостояніемъ пользуются у насъ сельскіе священники лишь въ особенно хорошихъ, многочисленныхъ по населенію приходахъ, или тѣ изъ нихъ, кокорые съ особеннымъ усердіемъ занимаются предпріятіями по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, иногда даже до крупнаго пересела, когда переходятъ напримѣръ въ торгово-промышленную область, совсѣмъ и не свойственную, даже по закону запрещенную священнику. А въ приходахъ малочисленныхъ, составляющихъ собою

громадное большинство, да еще при добровольномъ, конечно крайне ничтожномъ приношеніи отъ прихожанъ (а всякое вымогательство со стороны священника, особенно послѣдними распоряженіями начальства ставится ему въ самое тяжкое преступленіе и строжайше преслѣдуется) наши сельскіе священники влчатъ жалкое существованіе, при которомъ пожалуй было бы совсѣмъ несправедливо и жестоко требовать отъ нихъ усерднаго и непрерывнаго наблюденія за всѣми порядками школы, рядомъ съ постоянными уроками по законоучительству. Въ селахъ большею частью имѣтъ мѣсто такое положеніе, что священникъ, незанимающійся въ достаточныхъ размѣрахъ на примѣръ хлѣбопашествомъ и потому не имѣющій собственныхъ удовлетворяющихъ потребностей, запасовъ продовольствія, едва просыпается раннимъ утромъ, какъ ему сообщаютъ, что и корму нѣтъ для домашняго скота, и отопленія для жилища нѣтъ и т. д. Какъ тутъ прикажете ему раздѣлить самого себя, чтобы имѣть время достать все нужное для дома и семейства, и во время поспѣть въ школу, для занятій въ которой имѣются опредѣленные часы, какихъ пропустить нельзя безъ ущерба для дѣла? Очевидно нужно сначала предоставить сему удовлетворительное матеріальное довольствіе, и потомъ уже безусловно требовать отъ него, чтобы онъ каждодневно отдавался школѣ, не осматриваясь назадъ, не развлекаясь и не запинаясь тягостными помыслами о неудовлетворенныхъ житейскихъ потребностяхъ. Только ужъ матеріальное довольствіе священника должно слѣдовать не иначе какъ путемъ ординарнаго оклада жалованья и ни въ какомъ случаѣ не отъ прихожанъ. Составляющій эти строки состоитъ по сему дѣлу въ нѣсколько иномъ отъ сельскихъ священниковъ положеніи, и потому полагаетъ трактовать объ этомъ съ нѣкою претензією безпристрастія. Современный способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства посредствомъ платы за требы, особенно въ селахъ, вещь возмутительная и для натуръ деликатныхъ крайне тягостная, отвратительная. Противъ этого, по нашему времени совсѣмъ неприличнаго и жалкаго способа, въ различныхъ печатныхъ изданіяхъ много было писано и выражено, и все таки

не указано при этомъ самое главное, по крайней мѣрѣ намъ нигдѣ не пришлось встрѣтить самое важное по сему вопросу соображеніе о томъ, что этотъ печальный способъ всегда былъ, даже въ лучшихъ случаяхъ и съ лучшими людьми, источникомъ неблагопріятныхъ, а то и прямо враждебныхъ отношеній между духовенствомъ и прихожанами; да наконецъ,—что уже не подлежитъ никакому возраженію и сомнѣнію,—не иное что какъ именно этотъ несчастный способъ состоитъ во все времена наличною причиною того, что самый лучший священникъ составляетъ собою въ приходѣ полный авторитетъ только до извѣстнаго момента или событія, и не пользуется надлежащимъ довѣріемъ и вліяніемъ на прихожанъ при первомъ же случаѣ тѣхъ или другихъ общественныхъ волненій и споровъ, по аграрнымъ напримѣръ вопросамъ и т. п. Да и до тѣхъ поръ, пока этотъ несчастный способъ будетъ оставаться въ силѣ, никогда духовенство не будетъ пользоваться подобающимъ, а въ исключительныхъ случаяхъ крайне необходимымъ ему для пользы общей довѣріемъ и уваженіемъ отъ прихожанъ. Указываютъ при этомъ на времена давнопрошедшія, когда, говорятъ, этотъ способъ обезпеченія духовенства не заключалъ въ себѣ ни страннаго ни соблазнительнаго. Но мы убѣждены, что съ этимъ способомъ, по самому существу дѣла, никогда не могло быть ни хорошо, ни удобно; а въ наше время стало уже и совсѣмъ невозможно мириться съ этимъ неистовымъ, всеразрушающимъ способомъ; и въ видахъ пользы святого дѣла вѣры и церкви, необходимо освободить наконецъ духовенство отъ этой ужасной необходимости принимать отъ прихожанъ торговую плату за духовную услугу.

Такимъ образомъ при выполненіи всехъ сихъ условій можно будетъ по всей правдѣ предъявлять къ священнику самыя рѣшительныя требованія и взыскивать отъ него отчетъ въ исполненіи пастырскаго долга непрерывнаго и ревностнаго учительства въ церкви и въ школахъ. И если онъ въ своей дѣятельности не пользуется надлежащимъ образомъ открытыми ему двумя способами—

въбогослужебными чтеніями и приходскою школою, то оставаясь безответнымъ на судъ Божию, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ подлежитъ и законному преслѣдованію со стороны начальства.

Протоіерей *Д. Склодовскій.*

(Воронеж. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 1).

ПРИЧИНЫ САМОИСТРЕБЛЕНІЯ ВЪ РУССКОМЪ РАСКОЛѢ

Разсматривая исторію раскола-старообрядчества съ половины 17-го вѣка и до настоящаго времени, мы встрѣчаемся здѣсь съ поразительнымъ и въ высшей степени ужаснымъ явленіемъ самоистребленія. Явленіе это до 60 годовъ истекшаго столѣтія мало останавливало на себѣ вниманіе психологовъ, и историки раскола только упоминали о немъ, не пытаясь освѣтить ту психологическую картину, которая предшествовала самосожженіямъ и другимъ видамъ коллективнаго самоубійства. Писатели прежняго времени лишь мимоходомъ замѣчали о мотивахъ самоистребленія, говоря, напримѣръ, что раскольники обрекали себя на смерть „спасенія ради“, „чтобы избѣжать печати антихриста“, „въ виду преслѣдованій“, „по невѣдѣнію“ и т. п. Но почему они считали самоубійство средствомъ спасенія, почему такъ боялись преслѣдованій, хотя послѣднія не могли доставить имъ страданій большихъ, чѣмъ, напримѣръ, тѣ, которыя происходили отъ самосожженія или сомо-закапыванія,—не объясняли.

Въ новѣйшее время появились попытки выяснитъ мотивы самоистребленій, поставить ихъ въ связь съ догматическимъ ученіемъ старообрядцевъ, съ ихъ положеніемъ въ церкви и государствѣ, съ тѣми вѣяніями, подъ вліяніемъ которыхъ воспитывались проповѣдники смерти и ея жертвы и, наконецъ, съ той обстановкой, среди которой имѣли мѣсто факты религіознаго самоубійства. Но большинство изъ этихъ попытокъ, заключаая въ себѣ долю истины, носитъ узко односторонній характеръ. Авторы изслѣдованій о самосожженіяхъ, забывая, что они имѣютъ дѣло съ сложнымъ историко-психологическимъ фактомъ, который можетъ быть

объясненъ лишь цѣлою совокупностью причинъ, почему то считали необходимымъ указать лишь одну изъ нихъ, устранивъ все дру-гія. Одни, напримѣръ, говорили, что самоистребленія были слѣд-ствиемъ преслѣдованій и только однихъ преслѣдованій, другіе утверждали, что они являлись прямымъ результатомъ существовав-шаго среди раскольниковъ ученія объ антихристѣ и о наступив-шихъ будто бы послѣднихъ временахъ, третьи видѣли ихъ при-чину въ психологической ненормальности самоубійць, въ психо-логическомъ подборѣ проповѣдниковъ смерти и ея жертвъ и т. д. Но, по нашему мнѣнію, считать явленіе самоистребленія слѣдстви-емъ какого либо одного изъ указанныхъ факторовъ можно было бы лишь при искусственномъ подборѣ однихъ историческихъ дан-ныхъ и намѣренномъ игнорированіи другихъ, говорящихъ въ пользу противоположнаго мнѣнія. Такъ именно и дѣлаетъ боль-шинство авторовъ о самосожженіяхъ и другихъ видахъ „само-убійственныхъ смертей“. На самомъ же дѣлѣ на самоистребленія вліяли и преслѣдованія, и догматическое ученіе объ антихристѣ, и фанатизмъ расколоучителей и воздѣйствіе среды, и психическій подборъ и еще множество другихъ причинъ, изъ которыхъ въ одно время дѣйствовали преимущественно однѣ, въ другое—другія.

Взглядъ на преслѣдованія, какъ на главную причину само-истребленій, можно признать господствующимъ въ настоящее вре-мя, особенно среди свѣтскихъ либеральныхъ писателей, отрица-тельно относящихся ко всякаго рода стѣсненіямъ въ религіозной сферѣ. „Самосожигательство, говоритъ Есиповъ, есть форма само-убійства, принятая для избѣжанія отъ преслѣдованія, отъ истязаній, которымъ подвергались старовѣры, попадавшіеся въ руки правительства. Если бы это былъ догматъ, то онъ проявлялся бы самъ собою, между тѣмъ какъ все извѣстные до сихъ поръ слу-чаи обнаруживаютъ положительно, что старовѣры сожигались только тогда, когда приходили брать ихъ силою, всегда въ при-сутствіи пришедшей воинской команды (Отечественныя записки 1863 г., № 2, стр. 606 „самосожигатели“). Такого же мнѣнія относительно причинъ самоистребленія держится и издатель „исто-

рин Выговской пустыни“. „Если бы, говорить онъ, въ расколѣ существовало ученіе о самосожженіяхъ для спасенія души, то у насъ были бы факты самосожженія добровольнаго, возбужденнаго этимъ ученіемъ, вмѣ всякихъ прочихъ побуждающихъ къ тому причинъ. Мы такихъ фактовъ не встрѣтили. Напротивъ, мы находимъ факты, доказывающіе положительно, что самосожженіе было не догматъ, не ученіе, а крайнее выраженіе борьбы съ сильнѣйшею властію, вслѣдствіе убѣжденія въ своемъ безсиліи, въ невозможности избѣгнуть наказанія, средство уравниать свое безсиліе пожертвованіемъ личностей... Когда приходили мучители, запершіеся кричали: „отойдите! или мы сторимъ“. Были случаи, что гонители уходили и самосожигатели не сожигались, а оставляли свое намѣреніе („Исторія Выговской пустыни“ Ивана Филиппова, изданіе Кожанчикова, С.-П.-Б. 1862 г. предисловіе стр. V—VI). Съ этимъ мнѣніемъ близко соприкасаются воззрѣнія Пыпина, Пругавина, и др. По мнѣнію всѣхъ этихъ писателей, старообрядцы, опасаясь впасть въ руки враговъ и подвергнуться жесточайшимъ, невыносимымъ мученіямъ, выбирали изъ двухъ золъ меньшее и предпочитали лучше умереть добровольно и скорою смертію, чѣмъ быть замученными никоніанами. Это мнѣніе, повидимому, находитъ для себя весьма вѣскія основанія въ фактическихъ данныхъ и въ характерѣ той эпохи, когда начались первыя самоистребленія. Русская государственная власть XVII-го столѣтія часто подвергала старообрядцевъ преслѣдованіямъ, а неразумные исполнители ея вельнѣи нерѣдко доходили въ этомъ отношеніи до жестокости. Въ сочиненіяхъ первыхъ расколочителей и другихъ памятникахъ 17-го вѣка мы находимъ описаніе ужасныхъ мученій, которыя должны были выносить „ревнители древняго благочестія“. Вотъ какую картину рисуешь, напримѣръ, Иванъ Филипповъ въ своей „исторіи Выговской пустыни“: вездѣ цѣпи бряцаху; вездѣ тряски и хомуты Никонову ученію служаху; вездѣ мечи и жезліе въ крови исповѣднической повседневно омочахуся. Проповѣдницы Никоновыхъ новинъ яростію и гнѣвомъ, и мучительствомъ дыхаху, битіемъ и ранами увѣщава-

ху, лукавствомъ и коварствомъ злымъ къ вѣрѣ своей привождаху. И отъ такого насильственного лютаго мучительства обліяхуся вся грады кровію, утопаху въ слезахъ села и веси“ (стр. 25)... „Бысть тогда лютое гоненіе и немилостивое неповинныхъ мучительство. Всюду плачь, вопль и стenanіе слышашеся, и на всякой душѣ страхъ и трепеть, колебаніе, и ужась... Отъ такого страха и ужаса многи люди въ дома своя запирахуся и огнемъ пожжены быша (стр. 36—37). Евфросинъ въ „отразительномъ писаніи“ рассказываетъ про „отрока Григорія—сострадальца Андроникова“, котораго „везуще на пути воины много бѣяху, привезше же его на Колмогору, влечаху въ соборную церковь два подъ руки, а третій сзади рѣя; и привлечень паде на лавку. Попъ съ діакономъ прійдоша съ причастіемъ, а дьяки разтягше и развергше уста нуждею вліяша въ уста неволею. Исплева-же отрокъ. Діаконъ же разгнѣвася толико его порази за ланиту, что... отстала щека вся и кость вся со зубами. Отъ тоя бо язвы страдалецъ и умре“ (Памятники древней письменности. CVIII „отразительное писаніе“ сообщеніе Лопарева 1895 г. стр. 90). Читая описаніе тѣхъ жестокихъ мученій, которыя должны были выносить старообрядцы въ первые годы ихъ историческаго существованія, мы до нѣкоторой степени начинаемъ понимать справедливость только что приведеннаго взгляда. Дѣйствительно во многихъ случаяхъ раскольники прямо указывали на гоненія какъ на обстоятельство, заставлявшее ихъ умирать мучительною смертію. По свидѣтельству Евфросина самосожигатели говорили; „лихо пришло время, николи таково небывало, и кромѣ того нѣ нигдѣ мѣста, токмо въ огонь, да въ воду“ (отразительное писаніе, стр. 38). Иванъ Филипповъ рассказываетъ о многихъ самоистребленіяхъ, совершившихся подъ вліяніемъ преслѣдованій. „И таковое мучительное обращеніе людіе видяще, удалятся начаша, не могуще камо крытися. Въ руцѣ мучителемъ вдатися трепетаху... овн гладомъ помираху, а овн въ водахъ утопляхуся“ (Исторія Выговской пустыни стр. 25). Но тѣмъ не менѣе мы далеко не согласны съ тѣмъ, что-бы преслѣдованія были главною, а тѣмъ болѣе

единственною причиною самоистребленія. Последнія иногда должны были сопровождаться гораздо большими страданіями, чѣмъ тѣ, которыхъ можно было ожидать отъ никоніанъ, Что, напимѣрь, можетъ быть мучительнѣе сожженія живымъ, голодной смерти или самозакапыванія? Никакія „хомуты и тряски“ не могли сравниться съ этими видами добровольнаго самоубійства. За тѣмъ, хотя въ общемъ и несомнѣнно то, что раскольникамъ на первыхъ порахъ ихъ историческаго существованія жилось въ высшей степени тяжело и что ихъ противники не упустили удобнаго случая сдѣлать имъ какую нибудь непріятность, тѣмъ не менѣе, можно почти навѣрное утверждать, что тѣ картины страданій, которыя рисуются раскольническими писателями, значительно преувеличены. Имъ было выгодно сгущать краски, съ одной стороны, для того, чтобы возбудить большую враждебность къ православной церкви въ своихъ единовѣрцахъ, съ другой, чтобы показать свою правоту и несправедливость дѣйствій противной партіи. Наконецъ, у Ивана Филиппова и другихъ подобныхъ писателей могла быть при этомъ и еще та цѣль, чтобы побудить православную церковь ослабить репрессію противъ старообрядчества чрезъ показаніе того, что мѣры страсти не только не ведутъ къ ослабленію раскола, а напротивъ, упрочиваютъ въ его послѣдователяхъ духъ твердости своимъ убѣжденіямъ и преданность вѣрѣ отцовъ, за которую они готовы даже пожертвовать жизнью. Во всякомъ случаѣ жестокія истязанія и пытки угрожали раскольникамъ далеко не всегда. Иногда ихъ просто ссылали въ Сибирь или заключали въ темницу и тѣмъ не менѣе они рѣшались лучше умереть, чѣмъ предаться въ руки никоніанъ. Наконецъ извѣстны случаи, когда самосожженія происходили помимо всякихъ преслѣдованій и стѣсненій. Очевидно, должны были дѣйствовать еще нѣкоторые мотивы, которыхъ однихъ иногда было достаточно для того, чтобы побудить къ самоубійству людей, пользующихся сравнительно мирною жизнью. Это тѣ мотивы, которые служатъ причиною самоистребленій даже въ настоящее время, когда уже за старую вѣру не казнятъ и не пытаются, когда вообще уничтожились все наказанія, которыя по своей мучитель-

ности приближались бы хоть сколько нибудь къ тѣмъ видамъ смерти, которые добровольно избирали для себя раскольники,— самосожженію, самозакапыванію, самоуморенію. Многіе изъ самыхъ сторонниковъ изложеннаго взгляда въ концѣ концовъ должны были придти къ убѣжденію, что указанная причина самоистребленій не была единственною, дѣйствовала не вездѣ и не всегда. Такъ Пругавинъ по поводу вышеприведеннаго взгляда автора „исторіи Выговской пустыни“ замѣчаетъ: „въ общемъ этотъ взглядъ можетъ быть подтвержденъ цѣлымъ рядомъ фактовъ, но въ частностяхъ онъ требуетъ поправокъ и дополненій“ и далѣе приводитъ нѣсколько фактовъ, когда раскольники сожигались добровольно, по собственному почину, не будучи вынуждены къ этому никакими воинскими командами (Русская мысль, „стр. 101 и слѣд. 1885 года). Лопаревъ на основаніи изученія новооткрытаго памятника („отразительнаго писанія“ Евфросина) приходитъ къ твердому убѣжденію, что первопричиною самосожженія были далеко не одни преслѣдованія. „Доселѣ говорили, что не было „горей“ безъ „мучителей“, теперь же становится очевиднымъ, что первоначально самосожженія происходили именно безъ вмѣшательства этихъ мучителей“ (предисловіе 0,5). Даже болѣе того. Раскольники иногда сами желали мученія и искали преслѣдованій, чтобы въ нихъ найти благопріятный поводъ къ самоубійству, которое, слѣдовательно, уже раньше представлялось чѣмъ то спасительнымъ и пріятнымъ Богу. По свидѣтельству Евфросина, когда раскольники спрашивали наставника: зачѣмъ намъ сожигаться, если нѣтъ гоненій, то онъ отвѣчалъ, что послѣднія можно вызвать искусственно разграбленіемъ православныхъ церквей и кощунственными дѣйствіями („отразительное писаніе“, стр. 58).

Съ точки зрѣнія слѣдующаго взгляда преслѣдованія имѣли не столько прямое, сколько косвенно и посредственное значеніе въ качествѣ причинъ самоистребленія. Раскольники не потому обрекали себя смерти, что боялись физическихъ страданій самихъ по себѣ, а потому, что эти страданія являлись въ ихъ глазахъ симптомами — наступленія антихристового царства. Извѣст-

но, что въ первые годы существованія старообрядчества среди него была живая вѣра въ наступленіе послѣднихъ временъ и рожденіе „сына погибели“. Вѣра эта возникшая на почвѣ нѣкоторыхъ особенныхъ историческихъ обстоятельствъ и находящая себѣ основанія въ туманныхъ изреченіяхъ древлецерковныхъ книгъ и святыхъ отцовъ, толкуемыхъ подъ извѣстнымъ угломъ зрѣнія, оказалась въ высшей степени удобною для оправданія отсутствія у старообрядцевъ іерархіи и таинствъ, а потому въ нѣкоторыхъ толкахъ безпоповщины едвали не была возведена на степень догматическаго ученія. Но изъ св. писанія и старопечатныхъ книгъ раскольники знали, что въ царствованіе антихриста должны будутъ произойти преслѣдованія и мученія вѣрныхъ. Отсюда они приходили къ мысли о необходимости самоистребленія. „Памятники конца XVII в. и начала XVIII, говоритъ П. Смирновъ, единогласно свидѣтельствуютъ, что исходной точкой въ разсужденіи раскольниковъ о самоистребленіи служила мысль объ антихристѣ и о близкой кончинѣ міра. „Жало испущаютъ страшительнее чрезъ неправое свое кривое толкованіе объ антихристѣ и о христовомъ второмъ пришествіи“ говоритъ по этому поводу В. Фроловъ, бывшій раскольникъ начала 18 вѣка, „и такой страхъ внидѣ въ сердце и во вся члены негли самъ себя живота лишилъ бы, еже то и бысть“. Авторъ „обличенія неправды раскольнической“ еще прежде Фролова писалъ о самоистребителяхъ, что они прельщаютъ народъ послѣднимъ временемъ. Точно также изображаетъ причину самосожженій и Игнатій Тобольскій, писатель XVII вѣка: нынѣшніе еретики, ужась сатанинскій подающе людямъ, глаголаху, яко уже настоитъ день второго Христова пришествія и кончина настоящаго вѣка... и сего ради многіе погibli огнесожженіемъ самсвольнымъ душегубиѣ“ (Христіанское Чтеніе 1895 г. ч. 2-я стр. 174).

Но какимъ образомъ мысль о наступленіи послѣднихъ временъ и тѣсно связанныхъ съ нимъ гоненіяхъ за вѣру могла породить идею необходимости самоистребленія, это остается не со-всѣмъ выясненнымъ. Съ одной стороны, можно думать, что рас-

кольники какъ бы считали грѣховнымъ уклоняться отъ тѣхъ мученій, которыя должны были происходить по самому характеру эпохи, и считали своимъ долгомъ осуществлять своею жизнью то, что было предопредѣлено словомъ Божьимъ и писаніями св. отцовъ. Въ наиболѣе уважаемыхъ старообрядческихъ книгахъ было сказано, что въ послѣднія времена будутъ происходить преслѣдованія вѣрныхъ, что тогда люди будутъ идти на мученія, бѣгутъ въ горы и пустыни и т. п. И вотъ убѣдившись, что царство антихриста наступило, раскольники спѣшатъ исполнить предопредѣленіе и подвергнуться тѣмъ страданіямъ, которыя необходимо должны были наступить согласно съ ихъ вѣрованіями.

Но гораздо большее значеніе въ дѣлѣ самоистребленія имѣлъ другой мотивъ, до нѣкоторой степени противоположный первому. Раскольники старались умереть не для того, чтобы содѣйствовать исполненію предопредѣленія о страданіяхъ въ послѣднія времена (для этой цѣли они могли дождаться мученій отъ никоніанъ), а изъ опасенія подпасть подъ власть антихриста, подвергнуться еще большимъ жесточайшимъ мученіямъ, и, не выдержавъ послѣднихъ, отступить отъ вѣры. Этотъ мотивъ всего чаще приводился проповѣдниками самесожженія. По свидѣтельству Евфросина, послѣдніе говорили объ адептахъ своего ученія: „лучше самимъ имъ себя огнемъ осудити, нежели антихристу какимъ небреженіемъ послужити“ (стр. 17 вышеупом. соч.). По ихъ словамъ они убѣждаютъ людей къ самоубійству „дабы печати антихриста не приняли, сеже христіанамъ свойственно зѣло, еже печати антихристовы до конца опасатися“ (ibid стр. 41). Самосожигатели умирая восклицали: тебѣ ради, Господи, и за вѣру твою, за любовь Сына Божія Единороднаго умираемъ;... и да не поклонимся антихристу, но да соблюдемъ благочестіе“ (стр. 106).

Помимо связи съ эсхатологическими вѣрованіями старообрядцевъ преслѣдованія могли быть косвенною причиною самоистребленія еще и потому, что они развивали въ раскольникахъ духъ ожесточенія и фанатизма. Не желая уступить враждебной церкви и во чтобы то ни стало добываясь торжества своей, они за не-

имѣніемъ другихъ средствъ хотѣли доказать свою нравственную силу смерти, или какъ выражается издатель „исторіи Выговской пустыни“ „уравнять свое безсиліе пожертвованіемъ личностей“ (предисловіе, стр. v-vi). Сикорскій напрасно видитъ въ самоистребленіи проявленіе чисто пассивнаго начала, когда говоритъ: „преслѣдованія правительства вызываютъ скорѣе появленіе мятежей, бунтовъ, *активнаго сопротивленія*, въ самоистребленіи же мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ *глубокопассивнаго* типа“. (Вопросы нервно-психической медицины 1897 г. вып. 3 стр. 508). Наоборотъ, по нашему мнѣнію, оно требовало огромнаго напряженія воли, необходимаго для того, чтобы преодолѣть силу жизненнаго инстинкта. Раскольники далеко не всегда сожигались потому, что это былъ наилучшій или единственный выходъ изъ невыносимо бѣдственнаго положенія, но иногда и вслѣдствіе простаго желанія доказать свою мощь, благодаря которой они готовы даже пожертвовать жизнью, чтобы не уступить врагамъ. Раскольники какъ бы отвѣчали на преслѣдованія полнымъ презрѣніемъ и какъ бы говорили никоніанамъ: „вы хотите угрозами, страданіями заставить насъ отказаться отъ своей вѣры, такъ знайте же, что мы не боимся страданій, мы сами ищемъ ихъ, мы не боимся даже смерти и готовы доказать это на дѣлѣ“. Что старообрядцы именно такъ смотрѣли на самоистребленія, видно изъ того, что они называли ихъ добровольнымъ мученичествомъ за вѣру и съ великимъ уваженіемъ относились къ людямъ сжегшимся или уморившимся „благочестія ради“. Иванъ Филипповъ, рассказавши о гибели запершихся въ Палеостровомъ монастырѣ, прибавляетъ: „такова убо ревность добропобѣдныхъ страдальцевъ, таково постоянство Божіихъ рабовъ, таково мужество благочестивыхъ исповѣдниковъ: лучше изволиша горькою умерети смертію, нежели отъ церковныхъ отступити преданій, сладчайшу вмѣниша быти смерть съ благочестіемъ правымъ, нежели животъ съ догматы растлѣнными, избраша паче огнемъ скончатися въ святоотеческой вѣрѣ, нежели подъ анаѳемами церкви святя окаянный животъ продолжати“ (Исторія Выговской пустыни, стр. 42). А по свидѣтель-

ству Евфросина самосожигатели говорили: „Тебе ради Господи, умираемъ..., души за Тя полагаемъ любовію, и да не нарушимъ своего крещенія, сожигаемъ себя огнемъ, и да въ той вѣрѣ умремъ, въ коей родимся, умираемъ за любовь Твою пречистую“ („отра- зительное писаніе“ стр. 106). И нельзя отрицать, что дѣйстви- тельно, если не всѣ и не многіе, то по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ раскольниковъ были борцами и мучениками за идею, вполне послѣдовательными и честными людьми съ ихъ собственной точки зрѣнія, людьми, которые заслуживали бы уваженія со стороны потомства въ томъ случаѣ, если бы одушевляющая ихъ идея была на самомъ дѣлѣ истинна возвышенна и благородна. И надо ду- мать, что цѣль раскольниковъ противопоставить преслѣдованіямъ, какъ внѣшней силѣ, свою рѣшимость умереть за правое дѣло, какъ силу внутреннюю, нравственную, иногда достигалась. Сами сжегшіеся, конечно, не могли видѣть плодовъ своей жертвы, но они въ моментъ смерти несомнѣнно услаждались представленіемъ того удивленія, которое возбудитъ она въ Никоніанахъ, и того дѣйствія, которое она на нихъ окажетъ. Православные должны были убѣдиться, что преслѣдованіями не запугаешь раскольниковъ, что они не малодушные трусы, а готовы жизнью пожертвовать за свою вѣру,—убѣдиться и измѣнить свою тактику по отношенію къ старообрядчеству.

Мы указали прямое и косвенное значеніе преслѣдованій, какъ факторовъ, служившихъ причиною самоистребленія среди старо- обрядцевъ, а также выяснили ихъ связь съ догматическимъ уче- ніемъ раскольниковъ о наступленіи послѣднихъ временъ и при- шествіи антихриста. Однакожь, всего этого далеко недостаточно для объясненія явленій самоистребленія, взятыхъ во всей ихъ цѣлости. Добровольныя самоубійства во многихъ случаяхъ про- исходили при самомъ покойномъ образѣ жизни, вдали отъ вся- кихъ преслѣдованій и, наконецъ, среди сектантовъ, не раздѣляю- щихъ раскольническаго мнѣнія о наступленіи царства антихриста. Жестокія преслѣдованія происходили и на западѣ, однакожь, тамъ не было случаевъ самоистребленія. „Коллективныя самосожженія

изъ за религіозныхъ или иныхъ мотивовъ, говоритъ Пругавинъ, являются *исключительною* особенностью русскаго народа. Въ другихъ странахъ и у другихъ народовъ нѣтъ и не было подобныхъ проявленій фанатизма („Русская мысль“—1885 г. № стр. 84). Идея наступленія послѣднихъ временъ могла быть дѣйстви-тельно сильнымъ мотивомъ лишь въ XVII вѣкѣ, да и то далеко не у всѣхъ. Съ теченіемъ времени раскольники должны были убѣдиться, что жизнь течетъ обыкновеннымъ порядкомъ, что никакихъ особенныхъ гоненій и преслѣдованій за вѣру не предпринимается, что, если антихристъ и народился въ видѣ, напри-мѣръ, преемственно слѣдующахъ другъ за другомъ русскихъ царей, то во всякомъ случаѣ его власть не грозитъ старообрядцамъ необходимостью стать въ такое положеніе, въ которомъ они должны бы были отказаться отъ вѣры. Если, какъ показываетъ исторія раскола, даже самосожигатели 19 вѣка въ объясненіе своего образа дѣйствій указывали на наступленіе послѣднихъ временъ, то они повторяли безъ внутренняго убѣжденія лишь то, что впродолже-ніе двухъ столѣтій уже привыкли слышать. Истинною причиною ихъ самоумерщвленія было совсѣмъ иное. При томъ, самая вѣра старообрядцевъ, живущихъ въ нашъ вѣкъ, въ наступленіе царства антихриста, въ его печать и т. п. кажется столь странною, что сама нуждается въ объясненіи и обусловливается нѣкоторыми особенными обстоятельствами, которыя чрезъ посредство этой вѣры, какъ чего то привычнаго и родного старообрядцамъ, вызывали факты самоистребленія. Среди тираспольскихъ фанатиковъ мысль о наступленіи послѣднихъ временъ являлась лишь, такъ сказать, поводомъ къ фактическому обнаруженію того, почва къ чему давно уже была готова въ психической организаціи жертвъ и въ тѣхъ условіяхъ, среди которыхъ онѣ жили. Такимъ образомъ, должны быть болѣе общія психологическія причины, дѣлающія возмож-нымъ явленія самоистребленія. Причины эти одною своею сторо-ною соприкасаются съ тѣми, на почвѣ которыхъ возникаютъ всѣ крайнія проявленія аскетизма, съ тѣми, которыя заставляли средне-вѣковыхъ аскетовъ бичевать и терзать свое тѣло, которыя по-

буждали индійскихъ фанатиковъ бросаться подъ колесницы, везущія ихъ боговъ, съ твердою надеждою, что они наслѣдуютъ за это вѣчное блаженство. Признать эти причины побуждаетъ насъ и всегдашняя увѣренность раскольниковъ въ томъ, что ихъ страданія, ихъ самопожертвованія угодны Богу и должны повлечь за собою царство небесное. Но на чемъ основывалась такая увѣренность? На двухъ идеяхъ: идеѣ пріятности для Бога человѣческихъ страданій и идеѣ очищающаго дѣйствія ихъ на человѣческую душу.

Въ человѣкѣ мало развитомъ въ нравственномъ отношеніи есть одна въ высшей степени несимпатичная черта—способность наслаждаться чужими страданіями. Она находитъ себѣ нѣкоторое объясненіе въ томъ психологическомъ фактѣ, что чрезъ созерцаніе ихъ лучше отбѣняется свое собственное довольство, подобно тому какъ при видѣ идиотизма яснѣе сознается наше умственное превосходство, или при наблюденіи крайней нравственной испорченности невольно выдвигается пріятная мысль о нашемъ сравнительно высокомъ моральномъ достоинствѣ. Первобытный человѣкъ, влѣдствіе узости своего умственнаго кругозора, не будучи въ состояніи представить что либо высшее своей собственной личности со всеми ея свойствами и недостатками, антропоморфировалъ Божество до такой степени, что считалъ и его способнымъ получить удовольствія отъ человѣческихъ страданій. Влѣдствіе этого онъ истязалъ свое тѣло, приносилъ кровавыя жертвы и даже рѣшался иногда на самоубійство, желая сдѣлать угодное Божеству и получить награду. Деспотическій образъ правленія въ восточныхъ государствахъ древняго міра способствовалъ укрѣпленію этого ложнаго убѣженія. Монархи деспоты, окруженные ореоломъ вишняго величія и обладающіе огромнымъ могуществомъ, давали поводъ къ представленію боговъ по образцу ихъ самихъ. Но они упивались человѣческою кровію, наслаждались униженіемъ побѣжденныхъ и плѣнниковъ, снисходительно относились къ людямъ, отказавшимся отъ собственной воли и личности и какъ-бы превратившимся въ бездушныя вещи, и, наоборотъ, строго карали всякое

проявленіе самостоятельности, личнаго достоинства и умственной силы, видя въ нихъ какъ бы оскорбленія своего собственнаго авторитета. Такими именно неразвитые люди склонны были представлять и боговъ. По ихъ мнѣнію послѣднимъ также пріятно самоуничтоженіе и вообще всякое страданіе, какъ и земнымъ владыкамъ; оно также можетъ обезоружить ихъ и смягчить ихъ гнѣвъ, какъ и колѣнопреклоненіе предъ царемъ деспотомъ, соединенное съ готовностью перенести всевозможныя мученія и униженія.

Вотъ, по нашему мнѣнію, гдѣ коренится начало изувѣрства и крайнихъ проявленій аскетизма. Конечно послѣдній имѣетъ въ свою пользу множество другихъ разумнѣйшихъ основаній. Христіанскіе подвижники первыхъ вѣковъ обладали возвышеннѣйшимъ представленіемъ о Богѣ, какъ вѣчной и безконечной любви, и тѣмъ не менѣе, подвергали свое тѣло добровольнымъ мученіямъ и истязаніямъ, имѣя при этомъ цѣлю доставить духу торжество надъ плотію, подавить ея низменные инстинкты, препобѣдить въ себѣ соблазны грѣха и до того закалить свою волю, чтобы за тѣмъ безъ всякаго колебанія и съ богатою силою духа выступить на поприще борьбы со зломъ. Но нужно сознаться, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже христіанскіе аскеты переставали смотрѣть на страданія плоти, какъ на средство, и начинали видѣть въ нихъ самостоятельную цѣль, нѣчто само по себѣ хорошее и пріятное Богу. По крайней мѣрѣ извѣстно, что иные изъ нихъ удалились отъ міра на всю жизнь, такъ что уже не могли примѣнить на служеніе ближнимъ своихъ укрѣпленныхъ силъ и своего духовнаго богатства. Но если среди христіанскихъ подвижниковъ мысль о пріятности для Бога ихъ страданій имѣла мѣсто лишь въ исключительныхъ случаяхъ и при томъ всегда на ряду съ другими болѣе высокими мотивами, то среди языческихъ аскетовъ она играла первенствующую роль. Несомнѣнно, что она въ значительной степени была присуща и русскимъ старообрядцамъ. По крайней мѣрѣ изъ исторіи самоистребленій мы убѣждаемся, что сжигавшіеся всегда смотрѣли на свои предсмертныя страданія, какъ на что то пріятное Богу и думали, что тѣмъ ихъ мученія будутъ

спасительнѣе, чѣмъ они медленнѣе и сильнѣе. По этому то они выбирали самые ужасные роды смерти, видя въ интенсивности страданій высоту подвига и крайнее проявленіе благочестія. Вопросъ о томъ, что *страданія—добро*, былъ рѣшенъ для нихъ принципиально въ положительномъ смыслѣ и являлся тѣмъ не всегда высказываемымъ и сознаваемымъ предположеніемъ, на почвѣ котораго велась и самая пропаганда самоистребленія.

Другую общую психическою причиною, объясняющею убѣжденіе старообрядцевъ въ спасительности для нихъ самоистребленія, была идея жертвы и очищающаго дѣйствія страданій на человѣческую душу. Намъ присуща идея справедливости, вслѣдствіе которой мы требуемъ, чтобы всякое нарушеніе нравственнаго закона влекло за собою соотвѣтственную кару и всякій грѣхъ нуждался въ искупленіи. Нравственная испорченность необходимо *должна* сопровождаться страданіями, если не въ этой жизни, то въ будущей. Пока эти страданія еще не наступили, человѣкъ чувствуетъ нѣкоторую тягость, отъ которой освобождается только понесши должное возмездіе. Отсюда возникаетъ стремленіе добровольнымъ мученичествомъ искупить свою вину, очиститься отъ грѣховъ и отъ того тягчайшаго наказанія, которое должно послѣдовать за гробомъ. Отсюда мы видимъ существованіе среди всѣхъ народовъ вѣры въ очистительное дѣйствіе добровольныхъ страданій, посредствомъ которыхъ человѣкъ какъ бы освобождается отъ тяжкаго бремени и уже перестаетъ быть въ долгу у Бога, какъ добровольно перенесшій то, что ему слѣдовало получить. Эта черта въ особенности свойственна русскому народу. Припомнимъ Некрасовскаго Власа, Раскольниковъ и Дмитрія Карамзова. Герой „Преступленія и Наказанія“ мучится сознаниемъ совершеннаго имъ убійства и лишь тогда получаетъ облегченіе, когда сознается въ своемъ поступкѣ и получаетъ должное наказаніе. Д. Карамзовъ также приходитъ къ убѣжденію, что онъ каторгой долженъ искупить свою вину. Русскіе крестьяне даютъ обѣтъ совершить что либо трудное и соединенное съ физическою болью, когда желаютъ освободиться отъ какого нибудь тяготѣющаго на

ихъ совѣсти грѣха. Старообрядцы, какъ чисто русскіе люди, были въ особенности проникнуты сознаниемъ спасительности жертвъ и добровольнаго мученичества. Сознавая свою грѣховность, они горѣли желаніемъ очиститься отъ нея. Но какимъ образомъ можно было сдѣлать это? Простыя страданья, постъ, ношеніе веригъ и т. п. могли лишь отчасти удовлетворить этой цѣли. Самосожженіе было болѣе крайнимъ и болѣе рѣшительнымъ шагомъ. Здѣсь старообрядцы дѣлали съ своей стороны все, что только могли сдѣлать, приносили въ жертву самое драгоцѣнное для нихъ — жизнь, и, слѣдовательно, по ихъ мнѣнію, вполне искупляли свои прежніе грѣхи и удовлетворяли Божественному правосудію. Раскольники умирали съ твердою вѣрою, что послѣ смерти они должны наследовать царство небесное. По замѣчанію П. Смирнова „въ то время, когда появилось впервые самоистребленіе, главной точкой соприкосновенія всѣхъ раскольниковъ было ученіе о необходимости въ дѣлѣ спасенія самоумерщвленія плоти;...“ при чемъ для полнаго достиженія святости нѣкоторые изъ безповоцевъ „остановились исключительно на одномъ средствѣ изъ всѣхъ и пришли къ убѣжденію о необходимости конечнаго умерщвленія въ видѣ лишенія себя жизни (Христ. Чтеніе 1895 г. т. I стр. 628). По свидѣтельству Евфросина, учителя самоистребленія такъ рассуждали: „Какое де покаяніе десять лѣтъ епитимія. Гдѣ нужно кланяться и поститься и молиться, а то какъ въ огонь, такъ и покаяніе все, ни трудися, ни молися, да разомъ въ рай; *всѣ то грѣхи очиститъ огонь* („Отразит. писаніе“ стр. 48). „Во всѣхъ святыхъ книгахъ писано есть: какъ себя не убей, только говори, что для Христа, хоть въ воду, хоть въ болото, хотя въ лохани потопись и ротомъ нахватайся мерзкія воды и захлебнувшись умри, только Бога ради“ (стр. 57). Столь авторитетный въ старообрядческомъ мірѣ протопопъ Аввакумъ смотрѣлъ на самосожженіе, какъ на дѣло угодное Богу. „Въ нынѣшнія времена, писалъ онъ, въ нашей Русси въ огонь идутъ отъ скорби великія, ревнуя благочестію, яко же древле апостолы. Не жалѣютъ себя, но Христа ради и Богородицы на смерть идутъ да вѣчно

живи будутъ. А иже сами себя сожигаютъ, храня цѣло благочестіе, тому же причиною, яко и съ поста умираютъ,—добрѣ творять... Брате, брате! дорогое дѣло, что въ огонь посадятъ. (Матеріалы т. VIII. Москва 1887 г. стр. 76). Андрей Іоанновъ рассказываетъ про Филиппановъ, что они „къ самоубійству столько склонны, что всегда навѣдываются, гдѣ когда и сколько сожглось добровольно. Старики и старухи, увидя какой нибудь домъ, по ихъ вкусу устроенный, со слезами вызываютъ: О! если бы въ такомъ Богъ привелъ сгорѣть. Они всякаго новоприходящаго угариваютъ запоститься, чтобы получить вѣнецъ мученической. (Историческое извѣстіе, С.-П.-Б. 1884 г. стр. 626).

Изъ послѣдней выдержки видно, что раскольники прибѣгали къ самоубійству не по нуждѣ, не вслѣдствіе жестокихъ преслѣдованій и не изъ боязни впасть въ руки антихриста, а совершенно добровольно. Они относились къ страданіямъ съ умиленіемъ и восторгомъ, какъ къ чему то имѣющему безусловную нравственную цѣнность. Они тѣмъ выше ставили ихъ, чѣмъ они были мучительнѣе. По словамъ того же Андрея Іоаннова филиппаны сажаютъ постниковъ въ пустую избу, *„а чтобы они прежде времени не умертвили себя*, снимаютъ съ нихъ всю одежду, поясъ, и крестъ (стр. 126). Къ чему могла бы служить эта бесполезная жестокость, если старообрядцы не были убѣждены въ спасительности страданій самихъ по себѣ, въ ихъ пріятности Богу и очищающемъ дѣйствіи на душу. Вѣдь отъ опасности подвергнуться гоненіямъ или наложенію антихристовой печати одинаково освобождала какъ медленная и мучительная смерть, такъ и скорая и безболѣзненная.

(Окончаніе слѣдуетъ).

П. Левитовъ.

(Екатериносл. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 1 и 2).

Изъ жизни „Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской духовной семинаріи“.

Въ замѣткѣ, помѣщенной въ № 22-мъ прошлаго 1902 года „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, объ Обществѣ вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской духовной семинаріи было высказано, что Общество вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской духовной семинаріи надѣется, что лица, состоявшія членами Общества въ предыдущемъ году и „неуспѣвшіе возобновить своихъ членскихъ взносовъ въ текущемъ году, не оставляютъ своимъ вниманіемъ данное Общество и возобновятъ свое членство соотвѣтствующими взносами... и на 1902 отчетный годъ“.

Къ великому сожалѣнію Общества и членовъ его, горячо принимающихъ къ сердцу интересы Общества и лицъ, для которыхъ оно назначено, (т. е. нуждающихся воспитанниковъ семинаріи), многіе изъ бывшихъ членами въ прошедшемъ 1901 году не успѣли возобновить своего членства на 1902 годъ.

Уменьшеніе доходовъ Общества, конечно, должно отразиться печально на нуждающихся молодыхъ юношахъ: Общество за недостаткомъ нужныхъ средствъ принуждено будетъ очень ограничивать свою помощь этимъ юношамъ. Такое ограниченіе въ помощи иногда очень нуждающимся изъ воспитанниковъ во всякомъ случаѣ явленіе печальное и нежелательное, а особенно при наличности уже достаточно обрисовавшихся нуждъ многихъ воспитанниковъ и той пользы, которую приносятъ многимъ изъ нихъ названное Общество.

Желательно было бы помогать *всѣмъ* нуждающимся изъ воспитанниковъ, обращающихся за помощью въ Общество, или, если уже не *всѣмъ*, то, по крайней мѣрѣ, большинству. Это, понятно, возможно, только при сочувствіи и отзывчивости многихъ добрыхъ людей, идущихъ на встрѣчу нуждамъ ближнихъ *посильнымъ для каждаго*—не бѣда, хотя бы и очень малымъ—взносомъ пожертвованій въ Общество. (Все большее состоитъ и со-

ставляется изъ малыхъ частей). Невольно здѣсь намъ приходитъ на память одно изъ приволжскихъ сказаній о происхожденіи одного большого кургана, одиноко стоящаго среди ровной степи и далеко—за много десятковъ верстъ—виднаго издали. По словамъ этого сказанія въ давнія времена по голой ровной степи проходилъ одинъ царь съ своимъ громаднымъ войскомъ. Желая въ мѣстѣ своей стоянки оставить памятникъ по себѣ, онъ приказалъ каждому изъ своихъ воиновъ принести въ одно мѣсто *по шапкѣ* земли. Воины исполнили приказаніе своего царя: *каждый принесть немного земли—только по шапкѣ*,—но такъ какъ воиновъ было много, то и образовался громадный курганъ, который стоялъ вѣка и стоитъ доселѣ, выдерживая разрушительныя дѣйствія дождей и степного вѣтра, сисящихся размыть этотъ курганъ и разнести его по степи.

Такъ и въ отношеніи нашего Общества: если-бы *каждый*—хотя-бы только *изъ членовъ духовенства Саратовской епархіи*—почелъ своею святою обязанностью, своимъ нравственнымъ долгомъ удѣлять ежегодно хотя-бы немного Обществу помощи для бѣдныхъ юношей, то могъ-бы получиться тоже своего рода большой курганъ средствъ, т. е. могла-бы получиться ежегодно значительная сумма денегъ, изъ которой одна часть (расходный капиталъ), по установленному порядку, шла бы на удовлетвореніе текущихъ нуждъ ищущихъ помощи учениковъ семинаріи, а другая, въ опредѣленномъ однимъ изъ общихъ собраній размѣрѣ, поступала бы въ неприкосновенный капиталъ, который, постепенно возрастая, всегда давалъ-бы возможность (въ процентахъ съ него) Обществу имѣть постоянный доходъ, или, говоря иначе, имѣть всегда независимую отъ разныхъ случайностей (большее или меньшее число членовъ и поступленіе пожертвованій) возможность помогать ищущимъ отъ Общества помощи.

Общество, желая достигнуть этой въ интересахъ нуждающихся юношей Саратовскаго духовенства возможности оказывать помощь просящимъ, снова чрезъ это печатное слово выражаетъ свою надежду, что отзывчивые на добро люди попомнятъ въ этомъ 1903

отчетномъ году названное Общество съ его добрыми цѣлями и полезною дѣятельностью и внесуть свою посильную лепту въ кассу Общества, или вступивши въ данное Общество членами—почетными, дѣйствительными пожизненными или членами-соревнователями—съ соотвѣтствующими членскими взносами, или же сдѣлавши посильное пожертвованіе деньгами, а также потребными и полезными для Общества вещами (одеждой, обувью, книгами и пр.).

Съ 15-го ноября по 31-е декабря 1902 года сдѣлали взносы въ кассу Общества Вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Семинаріи слѣдующія лица:

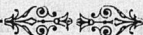
1. Поляковъ Викторъ Андреевичъ, свящ.	30 руб.
Самсоновъ Димитрій Никитичъ, купецъ 2-й гильдіи г. Петровска	5 „
Соколовъ Иванъ Егоровъ, купецъ 2-й гил. г. Петровска	5 „
Вязовскій Сергій Григорьевичъ, свящ.	3 „
5. Златорунскій Валеріанъ Ивановичъ	3 „
Лебедевскій Николай Ивановичъ, помощникъ смотр. Камышинскаго Духов. училища	3 „
Моралевъ Николай Михайловичъ, агентъ пароходовъ „Надежда“	3 „
Овчинниковъ Николай, діаконъ	3 „
Покровскій Елпидифоръ Ефим., смотрит. Камышинскаго духовнаго училища	3 „
10. Силуановъ Михаилъ Яковлевичъ, Петровскій уѣздный казначей	3 „
Скалигеровъ Тимофей Кирилловичъ, свящ.	3 „
12. Тихомировъ Петръ Михайловичъ, свящ.	3 „
Сверхъ сего поступило отъ Благочиннаго 3-го округа Балашовскаго уѣзда (безъ именнаго списка)	40 „

Общество съ благодарностью приняло и будетъ принимать всякія пожертвованія и попомнить членовъ—жертвователей въ молитвахъ, которыя имѣютъ совершаться всегда въ день общаго

собранія при молебномъ пѣніи за живыхъ и въ совершеніи панихидъ за умершихъ.

Правленіе Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Семинаріи выражаетъ свое желаніе, что-бы обо всѣхъ случаяхъ смерти кого-либо изъ членовъ Общества родственники, друзья или знакомые умершихъ сообщали бы Правленію Общества, дабы можно было записать имена умершихъ членовъ Общества въ имѣющей при семинарской церкви синодикъ для всегдашняго въ установленныя времена поминовенія и совершенія по умершимъ членамъ Общества панихидъ.

Н. Богоявленскій.



ОГЛАВЛЕНІЕ Для чего крестился Господь Иисусъ Христосъ и какое крещеніе Онъ принялъ. — Забытое средство пастырскаго воздѣйствія. — Два обязательныхъ способа. — Причины самоистребленія въ русскомъ расколѣ. — Изъ жизни „Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской духовной семинаріи“. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей **П. Извъковъ.**

Дозволено цензурою, Саратовъ, 31 января 1903 г.

Цензоръ протоіерей **М. Соколовъ.**

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“

Редакторъ-Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

Иллюстрированный „толстый“ ежемѣсячный литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ 36 кн. бесплатныхъ приложений для самообразованія:

12 книж. „ОБЩЕДОСТУПНАГО УНИВЕРСИТЕТА“, являющагося систематич. курсомъ природовѣдѣнія, составленнымъ по знаменитымъ лекціямъ Буземава (физика, метеорологія, механика въ связи съ другими естественными науками, географ., астроном. и пр.) Изложеніе живое, вполнѣ общедоступное. Масса рисун., табл. и картинъ въ краскахъ.

12 книж. „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ для самообразованія“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія: 1) Веберъ. Панорама вѣковъ. Очер. всемір. исторіи—2) Бельше. Исторія міросозерцанія до Колумба.—3) Бельше. Ист. соврем. естествознанія.—4) Руководство къ собиранію коллекцій и наблюденію природы.—5) Лоліе. Ист. всемірной литературы.—6) Бреннеръ. Астрономич. вечера.—8) Бансель. Кооператизмъ, съ доп. о рус. артеляхъ и др. коопер.—8) Бельше. Происхожденіе органич. жизни.—9) Ру. Прекрасное въ ист. человечества (Ист. искусствъ).—10) Лассаръ-Конъ. Популярная химія. съ прилож.; В. Битнеръ. Общедост. химич. анализъ почвы.—11) Бельше. Основы развитія органич. міра.—12) Бемъ—Баверкъ. Ист. полит. экономіи. Легкое, живое и популярное изложеніе избран. сочиненій, при массѣ рис., портр. и карт. въ краскахъ, отличаетъ эту бібліотеку отъ другихъ изданій для самообразов. легкою усвояемостью. 12 книж. „ЧИТАЛЬНИ ВѢстника Знанія“, ряда состоящей изъ соч.

для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Мультатюли.— Критико-біографическій очеркъ.— 2) Мишо Д'Юмьакъ. Великія легенды человѣчества (Брама, Кришна, Прометей, Психей, Мерленъ — очарователь, Вѣчный Жидъ. Фаустъ, Довъ-Жуанъ и пр.) съ рис.— 3) Соціальныя утопіи.— 4) Гюдри-Мено. Женщина и женскій вопросъ (полож. и роль ея въ ист. разн. народ.; дитя, дѣвушка, жена, мать; новая женщина, ея будущее) съ портр. знам. женщ. и красавиць.— 5) Бернацкій. Медицина, врачи и общество (къ вопр., поднят. Вересаевымъ),— 6) Общественно-полит. жизнь Запада (съ рис. и портр.)— 7) Литературныя портреты (съ рис.)— 8) В. Битнеръ. Гипнотизмъ и родств. явленія въ наукѣ и жизни (рис.)— 9) Историческія загадки.— 10) Жинисти. Современный театръ, его жизнь, „звѣзды“, литература, публика (рис.)— 11) М. Нордау. Избранные парадоксы.— 12) В. Битнеръ. Колыбель русскаго державства (съ рис.). Главное назнач. „Читальни“ будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію.

Въ 12 книгахъ самого „Вѣст. Знан.“, являющагося не спеціальнымъ, а обшелитературнымъ и притомъ единственнымъ „толстымъ“ иллюстр. журналомъ, принимаютъ участіе лучшіе литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящіе сотрудниками уважаемыхъ журналовъ. Стремленіе къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣйствительности—составляютъ задачи „Вѣст. Знанія“, который, избѣгая доктринерства, явится строго прогрессивнымъ органомъ. Подписная цѣна на 1903 г. (48 кн.) 7 руб., съ дост. и перес. 8 руб. Разсрочка по 2 р. за $\frac{1}{4}$ года. За границу 10 руб. Первые четыре книжки высылаются за 1 руб.

Адресъ редакціи „Вѣст. Знан.“: С.-Петербургъ, Кузнечный 2.

Годъ XIX. ОТКРЫТА ПОДПИСКА Годъ XIX.
на 1903 годъ.

ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Въ наступающемъ 1903 году „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей всѣ отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности духовенства. Главнымъ содержаніемъ журнала служатъ общедоступныя статьи вѣроучительнаго и назидательнаго характера, а также миссіонерскія бесѣды, направленныя къ обличенію раскольническихъ и сектанскихъ заблужденій. Въ остальные отдѣлы программы входятъ: статьи и замѣтки церковно-практическаго характера—о Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви и т. п.; церковно-историческіе рассказы, біографіи, замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки и рассказы изъ быта духовенства и религіозно-правственной жизни народа, библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ и т. п. Отдѣлъ журнала, соотвѣтствующій по своему предмету обычному содержанію газетъ и имѣющій своей задачей освѣщать съ пастырской точки зрѣнія явленія современной церковно-общественной жизни, и въ наступающемъ году будетъ также обособленъ и, какъ прибавленіе печататься при каждомъ № журнала, за особымъ счетомъ страницъ, подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

„ХРИСТІАНСКАЯ БЕСѢДА“.

Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при внѣбгослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ „Христіанской Бесѣдѣ“ представляющей собой какъ бы отдѣльный проповѣдническій журналъ и предназначаемой преимущественно для народнаго чтенія, будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и празд-

ничные дни, катихизическія поученія, бесѣды и сказанія о жизни святыхъ, пастырскія наставленія на разныя случаи примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной народной жизни. За годъ этихъ книжекъ составитъ, какъ и за первые десять лѣтъ изданія (1893—1902 г.), два отдѣльныхъ тома, болѣе 300 страницъ въ каждомъ.

Съ наступающаго 1903 года, въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу, будутъ разсылаться проповѣдническія листки (не менѣе 50 №№) для народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ:

„НАРОДНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“.

При одномъ изъ первыхъ №№ „Паст. Соб.“ всѣмъ подписчикамъ будетъ выслана книга:

Новый Уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-служителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, дополненный относящимся къ нему другими узаконеніями и подробными практическими разъясненіями.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой:

на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.

Требованія адресовать—въ Москву, въ редакцію журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ (Подробный адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ:—Покровка, домъ Воскресенской, въ Барашихъ, церкви).

Въ редакціи имѣются полные экземпляры журнала со всѣми приложеніями за 1901 и 1902 годы. Цѣна за каждый годъ по пяти рублей, за два года вмѣстѣ—девять рублей.

Съ 1898 г. редакціей „Пастырскаго собесѣдника“ начатъ печатаніемъ обширный проповѣдническій трудъ Прот. В. Х. Преображенскаго:

„СВЯТЫЕ УЧИТЕЛИ ВѢРЫ И БЛАГОЧЕСТІЯ“.

Душеспасительныя чтенія на каждый день года.

Въ наступающемъ году будетъ отпечатанъ VIII томъ—чтенія на Августъ мѣсяцъ. Желаящіе получить означенный томъ доплачиваютъ одинъ рубль къ подписной цѣнѣ за журналъ т. е, высылаютъ шесть рублей, при чемъ могутъ выписывать и всѣ предшествующіе томы съ доплатою за каждый томъ одного рубля.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѹнода съ января 1903 года
будеть издаваться въ С.-Петербургѣ

НОВЫЙ БОГОСЛОВСКО-МИССИОНЕРСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ“

по слѣдующей программѣ утвержд. Св. Сѹнодомъ:

Отдѣль I (оффиціальнѣй). 1) Узаконенія и распоряженія центрального и епархіального начальства по дѣламъ раскола, сектантства и миссіи.

Отдѣль II (общеебогословскій). 2) Слова и бесѣды на воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, преимущественно противураскольническаго и противусектантскаго содержанія. 3) Изъясненіе св. Писанія. 4) Статьи объ истиннахъ вѣры и нравственности. 5) Статьи по изъяненію церковнаго богослуженія и церковныхъ каноновъ.

Отдѣль III (историческій). 6) Статьи по общей и русской церковной исторіи. 7) Жизнь и дѣятельность борцовъ съ расколомъ. 8) Русскій расколъ старообрядчества, и сектантство въ его прошломъ и настоящемъ. 9) Лѣтопись происходившихъ въ расколѣ и сектантствѣ событій.

Отдѣль IV (полемико-апологетическій). 10) Разборъ ученія раскольниковъ и сектантовъ. 11) Миссіонерскія бесѣды.

Отдѣль V (миссія). 12) Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. 13) Обзорѣніе современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. 14) Сужденія свѣтскихъ писателей по вопросамъ миссіи и расколо-сектантства.

Отдѣль VI (религіозно-бытовой). 15) Впечатлѣнія и замѣтки дѣятелей миссіи. 16) Разказы изъ жизни бывшихъ раскольниковъ и сектантовъ. 17) Очерки и разказы изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ и раскольниковъ.

Отдѣль VII. 18) Отвѣты редакціи на вопросы изъ церковно-приходской практики.

Отдѣль VIII. 19) Критика и библиографія съ обзоромъ духовныхъ журналовъ.

Отдѣль IX. 20) Извѣстія и замѣтки.

Отдѣль X. 21) Объявленія.

Приложеніе. 22) Миссіонерскія поученія по Прологу и Четви Минеемъ.

Цѣль журнала — помочь священнику въ его пастырско-миссіонерской дѣятельности, дать ему своевременно все нужное по исторіи и обличенію современнаго расколо-сектантства и въ немъ самомъ поддерживать и возгрѣвать миссіонерскую бодрость. Ни одно явленіе изъ жизни расколо-сектантства не будетъ оставлено безъ отвѣта. Всѣмъ интересующимся расколо-сектантствомъ и борьбою съ нимъ, журналъ постарается дать необходимое на потребу,

Для достиженія указанныхъ цѣлей Редакціей приглашены почти всѣ наилучшіе наши расколовѣды и миссіонерствующія лица. Вслѣдствіе ихъ дружескаго, чрезвычайно сочувственнаго отклика на призывъ Редакціи, въ нашемъ журналѣ будутъ помѣщены въ первый-же годъ слѣдующія статьи и изслѣдованія: проф. **Субботина Н. И.** — „Исторія Бѣлокриницкаго священства по смерти инока Павла“, — „Переписка раскольническихъ дѣятелей“ и др.; свящ. **Прозорова В. А.** — „Иезуиты и австрійская іерархія“, — „О церкви и о священствѣ“ (исключительно словами св. Писанія), — „О погребеніи незаписныхъ раскольниковъ“, — „Раскольничьи картины“, — „Безпоповщинскій соборъ 1890 г.“ и др.; іером. **Алексія (Дородницына)** (быв. мис., нынѣ инсп. Ставр, сем.) — „Второй Адамъ и новое рожденіе“; **Булгакова Н. И.** (СПБ. мис.) — „О петербургскихъ сектантахъ“; **Головкина М. І.** (Симб. мис.) — „Разборъ книги Усова“, — „Церковь временно безъ епископа“, — „Методическія указанія для бесѣдъ съ отступниками“, — „Къ вопросу о дисциплинѣ при таинствѣ покаянія“; свящ. **Полянскаго І. В.** (бывш. Вологод. мис.) — „Бесѣды о Церкви Божіей“, — „Разказы изъ жизни старообрядцевъ“; свящ. **Овсянникова Е. М.** (преп. Дон. сем.) — „Разборъ отвѣтовъ на 24 вопроса безпоп. наставника Пичуфина“, — „Замѣчанія на тетрадь поповца: неосновательность безпоповцевъ въ безусловномъ отверженіи Христопреданнаго священства“, — „Причины широкаго распространенія раскола на Дону“ — „Современная литература защитниковъ австрійскаго толка“, — „Совершеніе безпоповцами брака (по потребнику ихъ Батовскаго изданія)“, — „Богослуженіе у современныхъ безпоповцевъ, по ихъ литографированнымъ чинамъ богослуженій“ и замѣчанія на безпоповщинскія сочиненія (120), имѣющіяся у автора; **Романовскаго С. Н.** (Костр. преп.) — „Письма покойнаго Аркадія еп. Пермскаго къ Камышлов-

скому прот. А. Оглоблину“, — Разказы старожиловъ объ Аркадіи Пермскомъ“, — „Воспоминанія бывшаго миссіонера“; свящ. **Александрова Д. А.** (Самарск. мисс.) — „О священствѣ, жертвѣ, антихриствѣ и о (мнимомъ) паденіи Восточной церкви (противъ безпоповцевъ, преимущественно противъ слѣпца Коновалова“, — Разборъ соч. Ав. Он. Комисарова: „Вѣчная правда“ и рядъ бесѣдъ противъ австрійскаго священства; свящ. **Воловея Ѳ.** (Кишиневск. мис.) — „Сужденіе современнаго старообрядца о догматахъ Христовой Церкви“, Разборъ соч. Усова: „Увѣренность въ истинности Христовой старообрядческой церкви“, — „Православіе Греко-россійской церкви и ерегичеттво старообрядческихъ толковъ“; **Никольскаго П. В.** (Воронеж. преп.) „Расколъ на Дону въ XVII в.“; свящ. **Виноградова І.** — „Бесѣда о церкви миссіонеровъ: М. П. Чельцова, іером. Варсонофія и А. И. Тупикова съ безпоповцемъ А. А. Коноваловымъ“; **Чельцова М. П.** — Нѣсколько словъ по поводу заграничной брошюры: „Путь къ рѣшенію старообрядческаго вопроса“, — „О мерзости запустѣнія“, — „Идеаль жизни древней Руси“, — „Раскольники въ древне-русскихъ картинкахъ“; **Плотникова К. Н.** — „Миссіонерскія поученія по Прологу и Ч.-Минеямъ“, — „Разборъ ученія странниковъ-бѣгуновъ“; **Скворцова Д. И.** (Тул. преп.) „Поморскій расколучитель Денись Вас. Батовъ“ и др.; свящ. **Шалкинскаго П.** (Сарат. мисс.) — „Оригинальная облага безпоповскимъ наставникомъ“ и др.; **Соколова Д. Д.** — „Поборникъ научной подготовки для противураскольническихъ миссіонеровъ“ (Къ 50-лѣтію съ дня открытія миссіонерскихъ отдѣловъ“); свящ. **Вишневскаго В. Н.** — „Отець Николай“ (разказъ).

Обѣщаны изслѣдованія и статьи по исторіи богослуженія свящ. **Муретовымъ С. Д.** (бывш. Виѣанск. препод.), по изъясненію каноническихъ правилъ, ложно толкуемыхъ раскольниками, и по исторіи раскола **Громогласовымъ И. М.** (доц. Моск. дух. Акад.).

Кромѣ того изъявили готовность сотрудничать въ журналѣ Рижскій прот. **Плиссъ В.**, (бывш. Риж. препод.) **Васильевскій М.** (Казанск. мисс.), свящ. **Рабухинъ І. І.**, (Херс. мисс.), **Слѣдниковъ Н. Н.** (Волог. мисс.), свящ. **Островскій Д. В.** (Олонецк. мисс.) и мн. др. — всего болѣе 30 челов.

Журналъ будетъ выходить аккуратно 1-го числа каждаго мѣсяца, 8—10 печатн. листовъ.

Цѣна за годовое изданіе ПЯТЬ рублей, съ доставкой и пересылкой.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.

Требованіе и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій пр., д. 65, кв. 15, въ Редакцію журнала „Православный Путеводитель“, К. Плотникову.

Отвѣтственный Редакторъ свящ. П. С. Тумановъ.

Издатели: свящ. П. С. Тумановъ, М. П. Челызовъ.

2—2

Открыта подписка на 1903 годъ

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

на ежемѣсячный религіозно-назидательный журналъ

„ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“

съ бесплатнымъ приложеніемъ книжекъ:

„ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“.

Въ теченіе года подписчики получаютъ:

- 1) 12 книжекъ журнала—2400 страницъ текста.
- 2) 6 книжекъ прилож. „Трезвая Жизнь“—1000 стр.
- 3) Бесплатное приложеніе—книгу „Путь Христовъ“ (рядъ живыхъ очерковъ картинъ, рассказовъ и размышленій изъ новозавѣтной исторіи).

Въ книгѣ выше 500 страницъ большого формата и около 200 иллюстрацій въ текстѣ.

Подписная цѣна 3 рубля въ годъ съ пересылкой.

Адресъ: С.-Петербургъ, контора Александро-Невскаго

Общества трезвости, Обводный каналъ, 116.

2—2

ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ за богатство содержания и художествен. исполнение иллюстрацій «Новому Мiру» на международной выставкѣ періодическихъ изданій, бывшей въ Лондонѣ, лѣтомъ 1902 года, присуждена высшая награда.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1903 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

„НОВЫЙ МІРЪ“

большой иллюстрированный журналъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладн. знаній.

== ЗА ЧЕТЫРНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ ==

въ 1903 году каждый подписчикъ „Новаго Мiра“ получитъ съ доставкой и пересылкой слѣдующія изданія:

24 №№ интереснаго богато-иллюстрированнаго литературно-художественнаго журнала „Новый Мiръ“ въ форматѣ лучшихъ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.

24 №№ иллюстрированнаго двухнедѣльнаго обзора текущей жизни — политическ. обществен., литературн. и худож., п. н. „Всемирная Лѣтопись“ — въ форматѣ „Новаго Мiра“.

24 №№ особаго иллюстрированнаго журнала прикладныхъ знаній и новѣйшихъ изобрѣтеній, п. н. „Мозаика“, съ хроникою самообразования и справочнымъ отдѣломъ.

52 №№ еженедѣльнаго журнала „Живописная Россія“ иллюстрированнаго вѣстника отчизно-вѣдѣнія, исторіи, культуры, государственной, общественной и экономическ. жизни Россіи.

52 №№ еженедѣльнаго обзора текущей русской жизни, п. н. „Временникъ Живописной Россіи“, представляющаго собою полную еженедѣльную газету.

12 № ежемѣсячнаго журнала романовъ, повѣстей, раз- сказовъ,, историческихъ очерковъ и пр. для семейнаго чтенія, п. н. „Литературные вечера“, и

12

ВЕЛИКОЛѢПНЫЯ БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ,

состоящія изъ изящно переплетенныхъ книгъ
„БИБЛИОТЕКИ РУССКИХЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ“

12

ВЪ СОСТАВѢ КОТОРЫХЪ ВОЙДУТЪ:

6 томовъ сочиненій **Д. И. Стахѣва**, въ 6-ти переплетахъ, заключающіе въ себѣ, между прочимъ: **четыре** большіе романа, **три** большіе повѣсти, нѣсколько рассказовъ и друг. мелкихъ произведеній.

6 томовъ сочиненій **С. Смайльса**, въ 6-ти переплетахъ заключающіе въ себѣ слѣдующія произведенія: „Характеръ“ „Бережливость“. „Самодѣтельность“, „Долгъ“, „Жизнь и трудъ“ и „Вѣчный труженикъ“.

Кромѣ того, независимо отъ всѣхъ перечисленныхъ изданій и премій, гг. подписчики получаютъ

Б Е З П Л А Т Н О

ДВА ЖЕЛТЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ИЗДАНІЯ,

а именно:

1) Графъ Л. Н. ТОЛСТОЙ

въ изображеніяхъ живописцевъ, скульпторовъ и граверовъ русскихъ и иностранныхъ, фотографическихъ портретахъ снятыхъ въ разныхъ періодахъ его жизни, картинахъ, медаляхъ, рисункахъ, автографахъ, предметахъ, связанныхъ съ его именемъ и пр. и пр., хранящихся въ общественныхъ музеяхъ, бібліотекахъ и коллекціяхъ частныхъ собирателей, въ Россіи и заграницею, съ приложеніемъ мыслей и изреченій великаго писателя.

2) Русскій музей Императора Александра III

Роскошное изданіе, содерж. свыше 120 картинъ, съ описательнымъ текстомъ Н. Корсакова.

Годовая подписная цѣна „Новаго Мира“ на веленовой бумагѣ со всѣми объявленными приложеніями и бесплатными преміями, съ доставкой и пересылкой въ Россіи 14 рублей. Съ пересылкой за границу—24 руб.

Гг. подписчики, желающіе получать „Новый Миръ“ на слоновой бумагѣ, уплачиваютъ за годовое изданіе журнала, съ упомянутыми приложеніями, вмѣсто 14 руб.—18 руб.; съ пересылкой за границу, вмѣсто 24 руб.—28 рублей.

Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе 2 руб. и ежемѣсячно не менѣе 1 руб., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10 декабря 1903 года.

Гг. подписчики, взаимѣнъ сочиненій Д. И. Стахѣва и Самуила Смайльса, могутъ, по желанію, получить въ 1903 г. на выборъ одно изъ слѣдующихъ собраній сочиненій: или а) собраніе сочиненій И. И. Лажечникова въ 12-ти томахъ, или б) собраніе сочиненій Архіепископа Иннокентія въ 12 томахъ, или в) собраніе сочиненій Генриха Гейне въ 12-ти томахъ, или-же г) собраніе сочиненій В. И. Даля (Казака Луганскаго въ 10-ти томахъ. Каждое изъ этихъ собраній будетъ выслано въ изящно переплетенномъ видѣ.—Интересующіеся-же сочиненіями Д. И. Стахѣва, могутъ получить въ 1903 году все собраніе сочиненій этого писателя въ 12-ти изящно переплетенныхъ томахъ, причемъ лишніе шесть томовъ будутъ высланы, взаимѣнъ объявленныхъ шести томовъ сочиненій Смайльса.—О выборѣ преміи просятъ гг. подписчиковъ заявлять при самой подпискѣ.

Подписка на „Новый Миръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, д. Джамгаровыхъ, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

редакціи: С.-Петербургъ, Васильевскій Островъ,

„Медаль за Всероссийскую выставку 1896 года“.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ
И
ПРОИЗВОДСТВО
ИКОНЪ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ
Торговаго Дома

„Бр. В. и И. РЫСИНЪ“

въ г. Царицынѣ.

за изящное исполненіе дубовыхъ и орѣховыхъ съ позолотою иконостасовъ фирма удостоена награды—медали на выставкѣ 1896 года.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ

на церковную утварь по требованію высылаются немедленно.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Николая Васильевича КЕМЕНЕВА
Бывшій бр. ГУДКОВЫХЪ
въ САРАТОВѢ.

(основанъ въ 1817 году).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Большая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пуд. и до 10 Фуб. разной величины.

МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д. Шиллеръ.

въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.
3. Панская улица, гостинный дворъ.

въ Вузудукѣ

4. Гостинный дворъ.

КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,
МЕЛЬХИОРОВЫЯ,
БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ

и

НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА

РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КЮТЫ

Принимаются заказы.

ЦѢНЫ ДШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВЪ КОНКУРЕНЦІИ.

— ВЫСЫЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГѢ НЕМЕДЛЕННАЯ. —

ПАРЧА, БАРХАТЬ, ГАЛУНЫ, БАХ-
РОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:

паникадилы, лампы, подсвѣч-
ники, сосуды, дарохранительницы,
хоругви, плащаницы, воздухи се-
ребряныя и мишурныя.

КРЕСТЫ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖД.
С.-Петербургскіе.

Книги Богослужебныя, проповѣд-
ныя, житія святыхъ, Библии луч-
шихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛОНАСТОЩЕЕ
и много другихъ товаровъ

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ
никилированные, томпакъ и обык-
новенные

Кромѣ сего, имѣются собственной вы-
писки ЧАИ кяхтинскій высшего
достоинства, развѣшанный подъ тамо-
женной бандеролью, въ собственной
равнѣсочной, подъ надзоромъ чинов-
ника отъ правительстѣа

САХАРЪ КІЕВСКІЙ
ПО БИРЖЕВОИ ЦѢНѢ.

МАГАЗИНЪ

Г. М. К В А С Н И К О В А

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова
(противъ Консисторіи).

БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СЕРЕБРЯНОЙ. Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ,
дароносиць и проч.

АПЛЕКЕ: паникадилъ, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лампадъ, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг. Плащаницъ, гробницъ, запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ, святцевъ, на каждый мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконскихъ, подризниковъ, парчи серебряной и мишурной.

Покрововъ на престоль, на жертвенникъ и пелены на аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные вызолоченные—15 руб.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ, брилліантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ, столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.