



ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.	()	Цѣна годовому изданію,
Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.	()	съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Ноября № 29. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

— Отъ 14 сентября 1868 года за № 50-мъ, о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ, и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а

также о порядкъ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали I) предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 іюля сего года за № 93, въ коемъ объяснено: въ Святѣйшемъ Синодѣ 19 мая—21 іюня 1867 года состоялось опредѣленіе по возникшему въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года. Правительствующій Сенатъ (по 1 Отдѣленію 5 Департамента), какъ видно изъ его указа на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 мая сего года, за № 607, вполнѣ согласился съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ упомянутомъ опредѣленіи; и II) Справку, по коей оказалось: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному вопросу, нашелъ: 1) по Своду 1857 года производство слѣдствія, раздѣлявшагося на *предварительное* и *формальное*, относилось къ обязанностямъ полиціи (Том. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 2, 34—138 и 139—284). Предварительное слѣдствіе, которое въ Сводѣ именуется иногда *первоначальнымъ изслѣдованіемъ* (наприм. Зак. Суд. Угол. ст. 75), имѣло цѣлю изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное слѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго (Зак. Суд. Угол. ст. 1 п. 1). 2) Изъ общаго правила о производствѣ слѣдствія полиціею по Своду допускались нѣкоторыя изъятія, въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, о коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 г. Устава Духовныхъ Консistorій, въ 154 ст. Зак. Суд. Угол. постановлено, что «если духовное лицо ого-

«варивается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергаю-
«щихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдо-
«ваніе (т. е. предварительное слѣдствіе) производится въ
«духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или зем-
«ской полиціи»; если же дѣло не терпитъ отлагательства
«и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ,
«и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ
«къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной
«стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата».
Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ
и проступкамъ духовныхъ лицъ по Своду принадлежало
исключительно полиціи, не иначе однако, какъ въ присут-
ствіи духовнаго депутата (Зак. Суд. Угол. ст. 149). 3)
Въ 1860 году 8-го іюня воспослѣдовалъ законъ объ от-
дѣленіи отъ полиціи вообще производства слѣдствій по
преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію
судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утверж-
денныхъ 8 іюня 1860 года Учрежденія судебныхъ слѣ-
дователей, Наказа симъ чиновникамъ и Наказа полиціи,
производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлѣжа-
ющимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на су-
дебныхъ слѣдователей, а полиціи предоставлено лишь про-
изводство *дознанія*, которое заключается въ собраніи свѣ-
дѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что про-
исшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ
преступленіемъ или проступкомъ (ст. 2 и 3 прил. къ ст.
2654 Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 года). Въ 9 ст.
Учрежденія судебныхъ слѣдователей (прилож. къ 4013 ст.
Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 г.) постановлено: «по пре-
«ступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію
«судебныхъ мѣстъ (ср. Зак. Суд. Угол. ст. 7 и 856) къ
«обязанности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ
«судебному вѣдомству должностныхъ лицъ, относится толь-
«ко первоначальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ суще-
«ственныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ за-
«ключенію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключает-
«ся преступленіе или проступокъ. Къ обязанности судеб-

•ныхъ слѣдователей относятся всѣ дальнѣйшія слѣдствен-
 •ныя дѣйствія, необходимыя для того, чтобы изыскать,
 •получить и сохранить всѣ тѣ свѣдѣнія и доказательства,
 •которыя нужны суду для произнесенія правильнаго при-
 •говора о преступленіи или проступкѣ и о лицахъ, обви-
 •няемыхъ въ совершеніи преступленія или проступка, под-
 •лежащаго вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ». 4) Сочтя, что сіи
 узаконенія съ тѣми статьями Свода, кои и по изданіи
 означенныхъ законоположеній остались въ силѣ, оказы-
 вается, что ст. 154. Зак. Суд. Угол., по которой *перво-*
начальное изслѣдованіе о противозаконныхъ дѣйствіяхъ
 духовныхъ лицъ производится въ духовномъ вѣдомствѣ
 при полицейскомъ чиновникѣ, остается и нынѣ неизмѣнен-
 ною, а потому, и по введеніи въ дѣйствіе наказовъ по-
 лиціи и судебнымъ слѣдователямъ, если духовное лицо
 обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергаю-
 щихъ его уголовному суду, то *первоначальное изслѣдо-*
ваніе или, какъ оно именуется въ наказѣ полиціи, *дознаніе*,
 по прежнему должно производиться въ духовномъ вѣдом-
 ствѣ, при чиновникѣ полиціи, исключая только тѣхъ слу-
 чаевъ, когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно
 произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому по-
 добное; въ сихъ случаяхъ полиція приступаетъ къ до-
 знанію не медля, пригласивъ депутата съ духовной сто-
 роны, а въ крайней необходимости и безъ депутата. Что
 касается самаго *слѣдствія*, которое по Своду именовалось
формальнымъ слѣдствіемъ, то въ 1 статьѣ Учрежденія
 судебныхъ слѣдователей положительно объяснено, что
слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ размо-
 трѣнію судебныхъ мѣстъ, производятся судебными слѣдо-
 вателями. Изъ этого общаго правила не сдѣлано никакого
 исключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому оче-
 видно, что слѣдствіе по такимъ дѣламъ духовныхъ лицъ,
 по коимъ лица сіи подлежатъ суду уголовныхъ мѣстъ,
 должно производиться судебными слѣдователями, но съ
 соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. Зак. Суд.
 Угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по которо-

му если обвиняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе производится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдомства. 5) На основаніи 109 ст. Наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 Зак. Суд. Угол. по продолж. 1863 г.), каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно быть представлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не указано никакого другаго порядка. Посему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны быть представляемы въ подлежащія судебныя мѣста. Но такъ какъ, по силѣ 154 ст. Зак. Суд. Угол., духовныя лица предаются уголовному суду не иначе, какъ по опредѣленію Духовной Консistorіи, то судебное мѣсто, получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или проступкѣ, обязано, не приступая къ сужденію по такому слѣдствію, передать оное въ подлежащую Духовную Консistorію, для зависящаго съ ея стороны распоряженія, какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и относительно воспрещенія обвиняемому священнослуженію на точномъ основаніи 169 ст. Устава Духовныхъ Консistorій, въ которой постановлено: «Духовному лицу, оговоренному въ преступленіи, запрещается священнослуженіе, смотря по обстоятельствамъ, какія помѣщены въ самомъ оговорѣ, и какія открываются при слѣдствіи, и смотря по прежнему поведенію подсудимаго. Распоряженіе о семъ ввѣряется собственному усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея, обязаннаго пещись, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія по заповѣдямъ Божиимъ не приступали къ служенію Олтарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя причины предусматривать, что они обвиняются справедливо». 6) Такимъ образомъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на основаніи Свода 1857 года и приложений къ оному, *дознаніе*, или первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не терпитъ отлагательства,

и нужно произвести дознаніе по горячимъ слѣдамъ, то въ такихъ случаяхъ полиція можетъ приступить къ дознанію и сама, пригласивъ депутата съ духовной стороны, въ крайней же необходимости и безъ депутата; но самое *слѣдствіе* (которое въ Сводѣ именовалось формальнымъ слѣдствіемъ) должно производиться судебными слѣдователями не иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окончаніи слѣдствія то судебное мѣсто, въ которое будетъ представлено слѣдствіе, обязано передать оное въ подлежащую Духовную Консисторію, для постановленія о преданіи обвиняемаго суду, безъ каковаго опредѣленія Консисторіи никакое судебное мѣсто не въ правѣ приступать къ рѣшенію дѣла. Въ такомъ смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы вопросы о порядкѣ производства слѣдствій относительно духовныхъ лицъ и о преданіи ихъ суду. 7) Обращаясь за симъ къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ нашель, что по точному смыслу 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Судопр., слѣдствія по дѣламъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ суду уголовному, производятся общимъ порядкомъ мировыми судьями или судебными слѣдователями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. Уст. Угол. Судопр. О такомъ мнѣніи своемъ Святѣйшій Синодъ, согласно опредѣленію своему 19 мая—21 іюня 1867 года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, о содержаніи вышеизъясненнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, съ коимъ

вполнѣ согласился и Правительствующій Сенатъ, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по Духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Сентября 14 дня 1868 года.

— *Отъ 14 сентября 1868 года за № 53, о Высочайше утвержденномъ 1868 года мѣншіи Государственнаго Совѣта относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 іюля сего года за № 3441, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ, что Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 8-го того же іюля мѣншіемъ положилъ: ст. 13 врем. для зем. учр. правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ: «не подлежатъ равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій (кромѣ земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ Правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныя земскія повинности, на основаніи пун. 2, § 5 прил. къ ст. 55 Уст. о зем. повин.) всякаго рода принадлежація церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить, никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи имущества Правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учрежденій, или пріобрѣтены инымъ способомъ». И по справкѣ, Приказали: О такомъ мѣншіи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 8-го іюля сего года относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора, объявить печатными указами по духовному вѣдомству.

— Отъ 17 декабря 1865 года за № 5883, о представляемыхъ епархіальными Начальствами въ Святѣйшій Синодъ срочныхъ свѣдѣнійхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 24 минувшаго ноября за № 6020, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 23 день ноября, въ измѣненіе дѣйствующихъ постановленій (уст. дух. кон. ст. 16, 27, 78, 96, 97, 109, 343, прим. къ ст. 22, 25, 31, прил. къ ст. 341 отд. III. п. 1., указа Святѣйшаго Синода 31 декабря 1852 года отд. III. п. 17, св. зак. т. XIV. уст. пред. прест. ст. 14), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить епархіальнымъ архіереямъ отчеты о состояніи ввѣренныхъ имъ епархій, въ продолженіе истекшаго года, представлять Святѣйшему Синоду къ 1-му апрѣля вновь наступившаго года. Вовсе отмѣнить представленіе въ Святѣйшій Синодъ: а) послужныхъ списковъ о членахъ консисторій и именныхъ вѣдомостей о членахъ духовныхъ правленій и о всѣхъ по епархіи протоіереяхъ и благочинныхъ, и б) свѣдѣній, по третямъ года, объ арестантахъ, содержащихся при консисторіи и духовныхъ правленіяхъ, если въ теченіи трети года вовсе небыло таковыхъ арестантовъ. За симъ о членахъ консисторій представлять только краткія именные вѣдомости, при отчетѣ Святѣйшему Синоду о состояніи епархій; о духовныхъ правленіяхъ и членахъ ихъ, равно о числѣ благочиній, помѣщать свѣдѣнія въ самомъ отчетѣ, о протоіереяхъ же никакихъ свѣдѣній, кромѣ перечневыхъ, помѣщаемыхъ въ общей вѣдомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ по епархіи, не представлять. Положенныя по ст. 343 уст. дух. кон. свѣдѣнія представлять Святѣйшему Синоду: а) о неисполненныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ по третямъ года, б) объ указахъ Святѣйшаго Синода, окончательно неиспол-

ненныхъ, однажды въ годъ. Особыя донесенія объ исполненіи указовъ Святѣйшаго Синода присылать по тѣмъ только указамъ, которыми сіе будетъ именно требоваться, или гдѣ по сущности дѣла представляться будетъ необходимымъ. О перѣшленныхъ присутвіемъ и неисполненныхъ канцеляріею консисторіи дѣлахъ представлять вѣдомости по прежнему, ежегодно, но въ Святѣйшій Синодъ только перечневья, именныя же епархіальному архіерею. Нижеслѣдующія свѣдѣнія представлять въ Святѣйшій Синодъ, въ видѣ приложений къ отчету о состояніи епархій: 1) о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и Св. Причастія, 2) о присоединившихся отъ раскола и разныхъ сектъ, а также о присоединившихся къ Православной Церкви изъ другихъ Христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ нехристіанахъ, 3) о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, поступившихъ изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство и неопредѣленныхъ къ мѣстамъ, 4) о монастыряхъ и монашествующихъ, а также о церквахъ и причтахъ и вообще о бѣломъ духовенствѣ, 5) о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ. Означенныя въ предыдущемъ правилѣ свѣдѣнія представлять по приложеннымъ къ уставу духовныхъ конс. формамъ, но съ слѣдующими въ нихъ измѣненіями: 1) въ формѣ № 3, къ существующимъ двумъ графамъ о числѣ душъ муж. и женск. пола, присоединившихся отъ раскола и разныхъ сектъ къ православію, прибавить еще двѣ графы съ тѣмъ, чтобы въ двухъ первыхъ графахъ означать число душъ мужескаго и женскаго пола, присоединившихся на общихъ правилахъ православія, въ послѣднихъ же на правилахъ единовѣрія, 2) въ вѣдомости № 4 показывать, къ какимъ племенамъ (татары, башкиры, буряты и т. п.) принадлежатъ нехристіане, принявшіе св. крещеніе, 3) въ формѣ вѣдомости № 5 о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, поступившихъ изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство, добавить графу, послѣ пятой, о числѣ уволенныхъ изъ духовнаго званія въ свѣтское воспитанниковъ, окончившихъ академическое ученіе, и не-

посредственно за нею графу о числѣ уволенныхъ изъ духовнаго званія въ свѣтское воспитанниковъ окончившихъ семинарское ученіе. О всѣхъ похищеніяхъ въ церквахъ на сумму ниже ста пятидесяти рублей, если при этомъ не будетъ совершено другихъ важныхъ преступленій, прилагать общее донесеніе Святѣйшему Синоду за цѣлый годъ, при отчетѣ о состояніи епархій. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— *Указаніе предметовъ ежегоднаго донесенія Епархіальнаго преосвященнаго архіерея о состояніи епархій.*

I. устройство и состояніе управления.

1) Личный составъ консисторіи, духовныхъ правленій и духовнаго попечительства; также общее число благочинныхъ. Сколько членовъ по каждому изъ сихъ мѣстъ и сколько благочинныхъ выбыли, по какимъ причинамъ, и сколько вновь опредѣлено.

2) Удовлетворительность или неудовлетворительность должностнаго дѣйствованія консисторіи; и въ чемъ и почему.

3) Тоже о духовныхъ правленіяхъ.

4) Тоже о духовномъ попечительствѣ.

5) Особенности хозяйственнаго состоянія сихъ мѣстъ.

6) Обревизованіе епархіальныхъ присутственныхъ мѣстъ, его обстоятельства и послѣдствія.

7) Особенности замѣчанія о состояніи и успѣхахъ благочинническаго надзора.

8) Открытіе вновь или закрытіе приходовъ; сколько открыто и закрыто; въ какихъ мѣстахъ и по какой причинѣ?

II. обзоръ епархій.

1) Показаніе значительнѣйшихъ мѣстъ, посѣщенныхъ епархіальнымъ архіереемъ, съ упоминаніемъ о архіерей-

скихъ священнослуженіяхъ, и объ особенныхъ при семъ случаяхъ молебствій и празднествъ.

2) Какія присутственныя мѣста и монастыри и до сколька церквей, въ какихъ уѣздахъ лично осмотрѣны преосвященнымъ.

3) Особенности, заслуживающія вниманіе при обзорѣннй церквей, богослуженія, утварей и церковнаго письмоводства.

4) Наблюденія при обзорѣннй надъ исправностію духовенства и православнаго народа и надъ могущими встрѣтиться уклоненіями отъ православія.

5) Наблюденія надъ училищами при монастыряхъ и церквахъ, и надъ прочими сельскими училищами въ отношеніи къ ученію вѣры и надъ ихъ наставниками изъ духовенства.

6) Часть обзорѣннй не была ли поручена викарію, или другимъ довѣреннымъ лицамъ изъ старшаго духовенства, кому, гдѣ, почему и съ какими послѣдствіями.

Примѣчаніе. Къ обзорѣннй викарія относятся всѣ тѣ предметы, кои исчислены въ предыдущихъ 5-ти пунктахъ касательно обзорѣннй епархіальнымъ Преосвященнымъ.

III. МОНАСТЫРИ.

1) Открытіе, возстановленіе или закрытіе монастырей совершившееся, или предполагаемое, и причины и обстоятельства.

2) Состояніе надзора надъ монастырями чрезъ благочинныхъ монастырей (между прочимъ: всѣ ли благочинные производили обзорѣннй ввѣренныхъ имъ монастырей).

3) Замѣчанія о внутреннемъ нравственномъ и духовномъ устройствѣ нѣкоторыхъ монастырей, или о несовершенствахъ онаго, и соображенія о причинахъ сего и о средствахъ противъ сего.

4) Особенности хозяйственнаго состоянія монастырей.

5) Состояніе при монастыряхъ больницъ и призрѣннй бѣдныхъ.

6) Достойное вниманія относительно содержанія арестантовъ въ монастыряхъ.

IV. ЦЕРКВИ.

1) Показаніе числа церквей:

а) Строящихся,

б) оконченныхъ построениемъ, и

в) вновь освященныхъ.

2) Которыя изъ нихъ строятся отъ казны, и сколько частными способами?

3) Какія изъ вновь освященныхъ церквей особенно примѣчательны, и почему?

4) Упраздненіе церквей, причины и обстоятельства.

5) Состояніе надзора надъ церквами чрезъ благочинныхъ церквей (между прочимъ: всѣ ли благочинные обозрѣвали подчиненныя ихъ надзору церкви).

6) Избытокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церквей, или недостатокъ, и соображенія о средствахъ противъ того и другаго затрудненія.

7) Состояніе церковнаго письмоводства вообще.

8) Состояніе больницъ и богадѣлень при церквахъ.

V. ДУХОВЕНСТВО.

1) Состояніе просвѣщенія священно-и церковно-служителей, и степень направленія онаго отъ характера теоретическаго и ученаго къ характеру практическому, нравственному и духовному, степень вліянія онаго на прихожанъ.

2) Состояніе исправности духовенства въ отношеніи къ богослуженію и назиданію паствы.

3) Нравственное состояніе духовенства, уменьшеніе или умноженіе преступленій и проступковъ; особенности въ семъ заслуживающія вниманіе; причины могущаго быть усмотрѣннымъ неудовлетворительнаго нравственнаго состоянія духовенства, и соображенія о средствахъ противъ того.

4) Состояніе довольства или скудости приходскаго духовенства, и соображенія о семъ.

5) Избытокъ или недостатокъ людей въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и соображенія о семъ.

6) Удовлетворительность или неудовлетворительность отношеній духовенства къ паствѣ, и соображенія по сему предмету.

7) Показаніе особеннаго достоинства, дѣятельности и подвиговъ нѣкоторыхъ изъ духовенства:

а) Въ прохожденіи особенныхъ должностей въ епархіальномъ управленіи;

б) Въ назидательномъ проповѣдываніи въ церкви;

в) Въ домашнемъ назиданіи прихожанъ;

г) Въ приобрѣтеніи особеннаго уваженія и довѣрія прихожанъ;

д) Въ ощутительномъ вліяніи на улучшение ихъ нравственной и религіозной жизни;

е) Во вразумленіи заблуждающихъ, и обращеніи ихъ въ нѣдра церкви;

ж) Въ христіанскомъ образованіи дѣтей прихожанъ;

з) Наконецъ въ разныхъ родахъ благотворительности и преподаваніи прихожанамъ наставленій и пособій врачебныхъ и сельско-хозяйственныхъ.

8) Отношенія православнаго духовенства къ иновѣрному и къ жителямъ иновѣрнымъ и къ раскольникамъ.

VI. ПАСТВА.

1) Увеличеніе или уменьшеніе паствы, и сего причины и обстоятельства.

2) Состояніе благочестія въ народѣ, и признаки возвышенія онаго или противнаго тому.

3) Съ какимъ въ какихъ мѣстахъ усердіемъ притекаютъ православные къ богослуженію и таинствамъ, примѣтно ли возрастаніе сего усердія (особенно въ большей ли противъ прежняго и въ какой именно степени исполняютъ они христіанскій долгъ очищенія совѣсти) и нѣтъ

ли обстоятельство, разстроивающихъ такое усердіе.

4) Состояніе знанія прихожанами начальныхъ истинъ вѣры, заповѣдей и молитвъ, и достаточны ли свѣдѣнія о семъ.

5) Болѣе или менѣе благопріятныя по мѣстамъ отношенія прихожанъ къ духовенству, и соображенія о семъ.

6) Духовная благотворительность прихожанъ и чело-вѣколюбивая, поколику извѣстна духовенству.

7) Замѣчательнѣйшія пожертвованія въ пользу церквей и духовенства.

VII. КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ.

1) Число церквей, гдѣ введены катихизическія поученія.

2) Способы наблюденія надъ ними предварительнаго, при составленіи плановъ, и послѣдовательнаго, чрезъ требованіе отчета и разсмотрѣніе преподанныхъ поученій.

3) Въ какіе часы произносятся сіи поученія и въ какомъ объемѣ: т. е. весь ли катихизисъ излагается въ теченіе года, или только часть его?

4) Замѣчанія о вниманіи народа къ симъ поученіямъ, и о успѣхахъ, гдѣ оныя особенно примѣтны.

VIII. УЧИЛИЩА ПРИ МОНАСТЫРЯХЪ И ЦЕРКВАХЪ.

1) Число и состояніе училищъ при монастыряхъ.

2) Число и состояніе училищъ при церквахъ для прихожанъ.

3) Замѣчанія о степени успѣха по мѣстамъ, и обстоятельства сему благопріятствующія или препятствующія.

4) Особенности нѣкоторыхъ училищъ по отношенію къ расколу.

5) Особенности подвиги духовенства по сему предмету.

6) Благотворенія въ пользу сихъ училищъ.

IX. РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢЧАНІЯ.

Здѣсь помѣщаются достойныя вниманія предметы, ко-

торые по свойству своему не могли войти въ предыдущія статьи.

Х. ОБЩИЙ ВЗГЛЯДЪ НА СОСТОЯНІЕ ЕПАРХІИ.

Въ сей статьѣ, послѣ общаго заключенія о состояніи епархіи, излагаются мнѣнія о средствахъ лучшаго устройства разныхъ частей оной, утвержденія и распространенія благочестія, съ означеніемъ, какія къ достиженію сего мѣры уже принимаются.

Въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства составлены были (1864 года) предположенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ и предположенія сіи съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія внесены были въ Государственный Совѣтъ для разсмотрѣнія и утвержденія оныхъ въ порядкѣ законодательномъ.

Полученныя затѣмъ, изъ Государственнаго Совѣта а) удостоенное во 2-й день августа 1864 г. Собственноручнаго Высочайшаго утвержденія, положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и б) Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія относительно устройства означенныхъ попечительствъ, при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 7-го сентября 1864 года были препровождены къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій.

Такъ какъ въ послѣдующее время непереставали поступать въ Святѣйшій Синодъ и Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ нѣкоторыхъ попечительствъ ходатайства о разрѣшеніи возникающихъ недоумѣній относительно правъ попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію церковными имуществами и другимъ предметамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія, то въ настоящемъ 1868 г. Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода пре-

провождена къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ разъясненіе возникающихъ недоразумѣній, выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта, которая и печатается на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для общаго свѣдѣнія послѣ мнѣнія Государственнаго Совѣта и положенія о приходскихъ попечительствахъ, при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденныхъ во 2-й день августа 1864 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА

выписано изъ журналовъ соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департаментовъ законовъ, и государственной экономіи 6 июля, и общаго собранія Государственнаго Совѣта 18 июля 1864 года.

№ 440 (по исх. кн.).

Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ заключеніе соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департаментовъ законовъ, и государственной экономіи Государственнаго Совѣта, по внесенному товарищемъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода проекту. Положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, и указавъ необходимыя въ семъ проектѣ исправленія и измѣненія, вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніемъ положилъ: по Высочайшемъ утвержденіи сего положенія принять въ руководство слѣдующее:

1) Устройство приходскихъ попечительствъ на основаніи сего положенія предоставить распоряженію епархіальныхъ архіереевъ, разрѣшивъ приступить къ открытію оныхъ не одновременно, а постепенно, и по мѣрѣ удобствъ (и постепенности) и возможности; мѣстнымъ же начальствамъ и обществамъ въ городахъ и селеніяхъ, равно мировымъ учрежденіямъ, по сношенію съ министрами вну-

тренихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, поручить оказывать возможное содѣйствіе, для правильнаго и успѣшнаго хода сего дѣла.

2) Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, попечительства сіи представляютъ о томъ епархіальнымъ архіереямъ, а сіи послѣдніе испрашиваютъ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно содѣйствіе или заключеніе гражданской власти, преосвященные обязаны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ или губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства, гдѣ оныя учреждены.

3) Для соглашенія круга занятій приходскихъ или церковныхъ совѣтовъ, открытыхъ въ при-Амурскомъ краѣ, и въ округахъ южныхъ поселеній и бывшихъ пахатныхъ солдатъ, съ правилами Положенія о приходскихъ попечительствахъ, предоставить мѣстнымъ преосвященнымъ, по соглашеніи съ мѣстнымъ начальствомъ, а гдѣ открыто особое губернское присутствіе для обезпеченія духовенства, по разсмотрѣніи дѣла въ семъ присутствіи, представить въ Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства нужныя соображенія относительно преобразованія тѣхъ совѣтовъ въ попечительства.

4) По отличительной особенноти столицъ отъ всѣхъ другихъ мѣстностей, вслѣдствіе многочисленности въ нихъ населенія и по значительному числу временныхъ жителей въ разныхъ приходахъ, поручить мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства войти въ ближайшее соображеніе, на какихъ основаніяхъ могли бы быть учреждены приходскія попечительства, при церквахъ Санктпетербурга и Москвы, и доставить таковыя соображенія въ Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, вмѣстѣ съ заключеніями с.-петербургскаго и московскаго митрополитовъ.

— *Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.*

1) Для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, учреждаются приходскія попечительства изъ лицъ отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной.

2) Попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непремѣнные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ (ст. 9) на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются, по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. Церковный староста есть непремѣнный членъ попечительства. Въ попечительствахъ, устроенныхъ въ сельскихъ приходахъ, присутствуютъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, волостные старшины или головы; если къ одному приходу принадлежатъ крестьяне нѣсколькихъ волостей, то въ попечительствѣ его участвуютъ все старшины или головы тѣхъ волостей; если же жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, то старшина или голова той волости состоитъ членомъ попечительствъ всехъ сихъ приходовъ.

3) Предсѣдатель попечительства избирается общимъ собраніемъ прихожанъ, по большинству голосовъ, изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника, который, по ст. 2, есть во всякомъ случаѣ непремѣнный членъ попечительства. Предсѣдателю попечительства присвоится званіе попечителя прихода. Въ случаѣ отсутствія попечителя, вмѣсто него въ попечительствѣ предсѣдательствуетъ священникъ — настоятель приходской церкви.

4) Попечительства могут приглашать въ засѣданія свои, кромѣ ихъ членовъ, и другія лица по своему усмотрѣнiю. Предлагаемые на обсужденіе приходскихъ попечительствъ предметы разрѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ предсѣдательствующаго въ собраніи. Время засѣданій попечительствъ, порядокъ ихъ занятій, раздѣленіе обязанностей между членами и т. п. опредѣляются самими попечительствами, съ доведеніемъ въ потребныхъ случаяхъ до свѣдѣнія епархіальныхъ архіереевъ.

5) Приходскія попечительства обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, въ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе конми лежитъ также на обязанности попечительствъ; 5) вообще объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, также о погребеніи немущихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ.

6) Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ для приходскихъ попечительствъ полагаются добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ. Пожертвованія въ своемъ приходѣ собираются или въ выставляемыя для того кружки, или по особымъ подпискамъ; кружки могутъ быть обносимы и въ церкви. Для сбора пожертвованій виѣ предѣловъ прихода, могутъ быть выдаваемы епархіальнымъ архіереемъ сборныя книги. Сборъ пожертвованій производится отдѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта, и в)

для школы и благотворительныхъ учреждений. Если бы таковыхъ пожертвованій оказывалось недостаточно для удовлетворенія всѣхъ потребностей, то попечительство, по совѣщаніи съ почетнѣйшими прихожанами, составляетъ предположеніе о назначеніи опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, единовременнаго или постояннаго, деньгами или натурою, для производства причту пособія или для другой надобности. Такое предположеніе предлагается на обсужденіе общаго собранія прихожанъ и, по принятіи его и составленіи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ для изъясвившихъ по оному согласіе. Когда для благоустройства прихода окажутся нужными какія либо пособія или содѣйствіе отъ казны, либо отъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, то приходское попечительство ходатайствуетъ предъ ними о такомъ пособіи или содѣйствіи.

7) Если въ приходѣ существуютъ уже приходскія или частныя благотворительныя учрежденія, какъ напримѣръ попечительныя совѣты, или общества для вспоможенія приходскимъ бѣднымъ, больницы, пріюты, школы и т. п., то приходскія попечительства должны, не стѣсняя ихъ дѣятельности, содѣйствовать, по мѣрѣ возможности улучшенію и распространенію такихъ учрежденій.

8) Приходскія попечительства, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ. Исполняя свои обязанности, какъ органы мѣстныхъ обществъ, они обязаны вести дѣла свои съ необходимою гласностію, устраниая всякія излишнія формальности. По окончаніи года, они отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ, общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрка оной.

9) Общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства приходскихъ попечительствъ составляются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ, по закону, право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто при-

надлежитъ къ дворянскому сословію—въ собраніяхъ дворянства, а также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участию въ сихъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ голосъ.

10) Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ на основаніи ст. 9. право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности, приходскимъ попечительствомъ особый списокъ. Первоначально, до образованія попечительствъ, списокъ сей составляется священникомъ—настоятелемъ церкви, при участіи 10 почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

11) Собранія прихожанъ созываются предсѣдателемъ приходскаго попечительства, а въ отсутствіи его, священникомъ—настоятелемъ церкви, съ согласія попечительства, и происходитъ подъ ихъ наблюденіемъ. О днѣ и мѣстѣ назначеннаго собранія и цѣли онаго священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни.

12) Собраніе прихожанъ признается правильнымъ, когда въ ономъ было не менѣ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; дѣла въ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ и о послѣдовавшемъ рѣшеніи составляется приговоръ. Приговоры объ установленіи сбора, обязательнаго только для изъявившихъ на оный согласіе, признаются правильными, хотя бы въ собраніи было и менѣ означеннаго выше числа лицъ.

13) Для повѣрки отчетности попечительства и для другихъ распоряженій, кромѣ однакожь выбора членовъ попечительства, прихожане могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3 до 15 человекъ, смотря по обширности прихода.

14) По предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ епархіальному арх-

іерею на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ.

15) Въ приходяхъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Таковое уполномоченное лицо, соображая свои дѣйствія съ означенными выше правилами, входитъ, во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви.

Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при Православныхъ церквахъ.

Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ составленные Высочайше утвержденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекты: 1) положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при Православныхъ церквахъ и 2) наставленія симъ попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По проекту положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ.

Государственный совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соотвѣтствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проекта приходскія попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священно-служителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный совѣтъ принялъ во вниманіе, что на попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходяхъ школъ,

больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

На основаніи ст. 78 общаго положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподалъ имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе приходскихъ попечительствъ весьма желательно, но какъ по проэкту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и болницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими, на тѣже предметы, то надлежитъ всемѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ, и посему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Посему государственный совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общеннаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распредѣленіе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходовъ; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходовъ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ попечительствъ во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходяхъ, и на оборотъ, — когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По ст. 3 проекта настоятель приходской церкви есть предсѣдатель попечительства.

Государственный совѣтъ находилъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что приходскія попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ ясно обозначается: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обезпеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій приходскихъ попечительствъ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ

къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи приходскихъ попечительствъ, едва ли было бы удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія попечительства могутъ принести пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учреждаемыхъ попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходоѡ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть и согласились бы быть членами приходскихъ попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участию въ дѣлахъ попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходоѡ къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительныя землевладѣльцы—помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ поручаемыхъ приходскимъ попечительствамъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, на равнѣ съ бывшими своими крестьянами, подѣ председателствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не приобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходовъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ председатели приходскихъ попечительствъ.

По мнѣнію государственнаго совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходсахъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходовъ въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспоможенія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ, подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ попечительствъ, государственный совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ предоставить прихожанамъ выборъ председателя попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, государственный совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священникъ не утратитъ въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и при томъ

первенствующаго послѣ предсѣдателя члена; ибо въ отсутствіе предсѣдателя священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы предсѣдатель попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться предсѣдателемъ, и для сего въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, затрудненіе пріискать достойнаго попечителя-предсѣдателя въ отдаленныхъ приходяхъ, гдѣ мало постоянно живущихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному государственный совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта.

3) Въ ст. 5 проекта исчислены предметы вѣдомства приходскихъ попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духовенства и 2) заботиться о пріисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходо-въ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства и затрудненія, встрѣчаемая въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведеніи новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священно-и-церковнослужителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей приходскихъ попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семъ особо въ ст. 5 проекта.

Кромѣ сего государственный совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязап-

ности попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанию приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составляютъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особо.

4) Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ.

При рассмотрѣніи этой статьи государственный совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

а) Относительно пожертвованій, между прочимъ предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно: а) въ пользу церкви и причта и б) для школы и благотворительныхъ заведеній.

Государственный совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ расходованія суммъ и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви отъ потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, устанавливаемыхъ общими собраніями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе $\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только добротныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство приходскихъ попечительствъ, новые обязательные сборы подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы не благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь и могло бы съ самаго начала не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того государственный совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду, что попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проектѣ не упоминать.

5) Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ членамъ приходскаго попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для ношенія подобно должностнымъ знакамъ мирового посредника и некоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управления.

Государственный совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависѣть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за симъ нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ государственный совѣтъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ устанавливать для членовъ приходскихъ попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ, занимающихъ должности административныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

6) Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго обще-

ства, или же кто принадлежит къ дворянскому сословію— въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кромѣ того устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболѣе вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходовъ одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, государственный совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ предоставить самимъ приходскимъ попечительствамъ допускать въ сіи собранія, кромѣ лицъ указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, заносивъ ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности попе-

чительствъ; до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ-настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12, въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіального архіерея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходсахъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство и посему не изъ кого будетъ попечителю выбрать себѣ помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго попечительства, полагалъ: конецъ ст. 12 со словъ «въ помощь себѣ оно можетъ» и т. д. изъ проекта исключить.

И) По проекту наставленія приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что, по самой цѣли учрежденія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ, однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлью особое для попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться впоследствии опытомъ, можетъ только

затруднить вновь устанавливаемые учреждения, еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, запугать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступаютъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, государственный совѣтъ полагалъ: предполагаемаго присутвіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ постановлено мнѣніе государственнаго совѣта относительно ихъ устройства, удостоенное Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.* Священникъ с. Жукова, Заславскаго уѣзда, Михаилъ Красицкій утвержденъ въ должности Законоучителя Жуковскаго училища.—Священникъ с. Алексинца Кременецкаго уѣзда Агаѳоникъ Буйницкій награжденъ набедренникомъ.—Священникъ Ровенскаго уѣзда с. Олексина Василій Садовскій уволенъ, по прошенію, заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ студентъ Яковъ Садовскій.

— *Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи:*

1) Педагогическое собраніе Правленія Волынской Духовной Семинаріи 4-го октября сего 1868-го года, по выслушаніи сданнаго отъ Его Высокопреосвященства на разсмотрѣніе Семинарскаго Правленія прошенія уволеннаго изъ Семинаріи ученика Владиміра Лапинскаго объ обратномъ принятіи его въ Семинарію и справокъ: а) объ увольненіи Лапинскаго изъ Семинаріи и б) журнальнаго опредѣленія Семинарскаго Правленія отъ 3-го сентября сего года, касательно обратнаго принятія въ Семинарію уволенныхъ изъ оной учениковъ, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ постановило: «На основаніи прописаннаго во 2-й справкѣ журнала опредѣленія Святѣйшаго Синода и журнальнаго постановленія Правленія Семинаріи (1) отказать Лапинскому въ обратномъ принятіи его въ Семинарію, о чемъ и дать знать ему чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости».

2) Педагогическое Собраніе Правленія Волынской Духовной Семинаріи, въ слѣдствіе доложенныхъ въ ономъ: а) прошенія дьячка села Вилюня Ровенскаго уѣзда Ивана Смородскаго объ обратномъ принятіи въ Семинарію уволенныхъ изъ оной сышовой его Ѳомы и Павла Смородскихъ и б) справокъ: 1) объ увольненіи учениковъ Ѳомы

(1) См. № 28 Вол. Еп. вѣд.

и Павла Смородскихъ изъ Семинаріи и 2) журнальнаго опредѣленія Семинарскаго Правленія отъ 3-го сентября сего 1868 года, касательно обратнаго приѣма въ Семинарію уволенныхъ изъ оной учениковъ, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 4-го октября сего 1868 года постановило: «На основаніи прописаннаго во 2-й справкѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода отказать дьячку Ивану Смородскому въ принятіи сыновей его **Θомы** и **Павла** въ Семинарію и одного изъ нихъ на казенное содержаніе, о чемъ и дать знать ему чрезъ Вольнскія Епархіальныя вѣдомости».

Вышепрописанныя опредѣленія Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Вольнскимъ и Житомирскимъ въ 9-й день октября сего 1868 года утверждены.

3) Въ слѣдствіе сланнаго отъ Его Высокопреосвященства на разсмотрѣніе Семинарскаго Правленія прошенія просфоріи Новградвольнскаго уѣзда села Красилковки **Анны Голубовичевой** о принятіи сына ея ученика Житомирской Гимназіи **Стефана Боровскаго**, рожденнаго отъ перваго супружества ея съ лицомъ свѣтскимъ, въ Семинарію для продолженія ученія и на казенное содержаніе въ журналѣ Педагогическаго Собранія Правленія Вольнской Семинаріи отъ 4-го октября сего 1868 года состоялось слѣдующее опредѣленіе: «Согласно 6 § Семинарскаго Устава подвергнуть сына просительницы, ученика Житомирской Гимназіи **Стефана Боровскаго** испытанію предъ Педагогическимъ Собраніемъ Правленія въ пройденныхъ имъ Боровскимъ предметахъ Гимназическаго курса, и по испытаніи войти въ разсужденіе о принятіи его въ соотвѣтственный классъ Семинаріи; но предварительно объявить ученику Житомирской Гимназіи **Боровскому**, что онъ, какъ сынъ свѣтскихъ родителей, — никакимъ образомъ не можетъ быть принятъ на казенное содержаніе на счетъ духовно-училищныхъ суммъ».

Опредѣленіе сіе въ 9-й день октября сего 1868 года утверждено Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Вольнскимъ и Житомирскимъ.

ИЗВѢСТІЯ

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

— Въ будущемъ учебномъ 18⁶⁹/₇₀ году будутъ подвергнуты полному преобразованію слѣдующія Семинаріи: Владимірская, Вологодская, Калужская, Тульская и Пермская.

— *Отъ правленія Симбирской Духовной Семинаріи.* Правленіе Симбирской Духовной Семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію Духовной Бесѣды напечатать въ своемъ изданіи, что при Симбирской Семинаріи состоятъ праздными двѣ наставническія вакансіи: одна по классу татарскаго и чувашскаго языковъ, а другая по классу изясненія св. писанія, съ таковымъ присовокупленіемъ, что 1) Семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія означенныхъ вакансій; 2) желающій занять вакансію по татарскому и чувашскому языкамъ, долженъ держать пробныя испытанія въ казанской духовной академіи, или въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи, гдѣ преподаются эти языки, а желающій занять вакансію по св. писанію, долженъ выдержать испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій; 3) уроковъ по татарскому и чувашскому языкамъ положено 4 въ недѣлю; 4) вознагражденіе за преподаваніе сихъ языковъ предположено назначить въ количествѣ 300 руб. сер. въ годъ за оба языка вмѣстѣ.

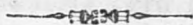
— *Отъ правленія Вольнской Духовной Семинаріи.*

1) Правленіе Вольнской Духовной Семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ журналѣ, что въ вольнской семинаріи имѣется праздною вакансія наставника словесности, исторіи русской Литтературы и логики, и что для замѣщенія сей вакансіи

оно имѣть въ виду Учителя тойже семинаріи Алексѣя Соловьева.

2) Отношеніемъ отъ 31 августа сего 1868 года за № 1895, правленіе вольнской Духовной семинаріи просило означенную редакцію напечатать въ своемъ журналѣ, что въ Вольнской Семинаріи имѣется праздною вакансія наставника Словесности, Исторіи русской Литтературы и Логики, и что для замѣщенія сей вакансіи оно имѣть въ виду Учителя той же Семинаріи Алексѣя Соловьева.

Такъ какъ Учитель Алексѣй Соловьевъ, по испытаніи пробными лекціями, въ настоящее время уже утверждёнъ въ должности наставника Словесности, Исторіи русской Литтературы и логики, отчего кафедра преподавателя тѣхъ наукъ, которыя прежде преподавалъ Г. Соловьевъ, а именно: общей и русской церковной исторіи, въ настоящее время упразднилась; то правленіе Вольнской Семинаріи, на основаніи отношенія канцеляріи его сіятельства Г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1867 года за № 4632, проситъ редакцію журнала; «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ журналѣ, что въ Вольнской Духовной Семинаріи имѣется праздною вакансія наставника общей и русской церковной исторіи, и что правленіе Семинаріи на замѣщеніе сей вакансіи желало бы имѣть кандидата, выдержавшаго испытаніе предъ конференціею Московской Духовной Академіи. (Изъ Духов. Бес.)



Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.
 Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Октября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



1 Ноября № 29. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

I.

Слово, произнесенное протоіереемъ Дубенскаго Собора 2 марта 1864 г. при погребеніи Дубенскаго Уѣзднаго Судьи Голубовскаго, убитаго топоромъ въ голову польскимъ мятежникомъ Бобромъ.

И рече Господь Богъ Каину: что сіе сотворилъ еси; гласъ крове брата твоего (Авеля) вопіетъ ко мнѣ отъ земли (Быт. IV. 10).

Страшно, ужасно было преступленіе Каина! Въ изступленіи зависти и злобы онъ убилъ брата своего. Но менѣ ли страшно, менѣ ли ужасно преступленіе, невинная жертва котораго предъ нами? Облеченный довѣріемъ правительства, всѣми уважаемый въ обществѣ, украшенный сѣдинами старикъ, внезапно, среди дня, въ виду людей,

совершенно безвинно, поражается топоромъ въ голову нѣсколькими ударами гнуснаго убійцы, изъ фанатической преданности отчизнѣ принявшаго на себя постыдную роль палача, или, выражаясь языкомъ повстанцевъ, жандарма—вѣшателя. Это ли признакъ людей, хвальныхся Европейскимъ образованіемъ, это ли свойство чистаго благороднаго патріотизма? Подобное преступленіе трудно встрѣтить и между дикарями и лютыми звѣрями; ибо и звѣри подобный на подобнаго не нападаютъ. Не въ правѣ ли послѣ сего каждый изъ насъ повторить гнусному убійцѣ: что сіе сотворилъ еси; гласъ крови невинно убитаго тобою собрата вопіетъ на небо объ отмщеніи.

Чѣмъ и какъ объяснить это безчеловѣчное убійство? Не есть ли оно плодъ глубочайшаго презрѣнія и ненависти ко всему тому, что составляетъ самое лучшее украшеніе русскаго народа и правительства, что составляетъ цвѣтъ самыхъ честныхъ и дѣятельныхъ представителей русскаго дѣла въ краѣ, не есть ли это—стремленіе лишить страну самыхъ честныхъ дѣятелей, чтобы путемъ насилія и жестокостей водрузить чуждое знамя, чтобы на мѣсто порядка и справедливости поставить безначаліе и самоуправство и унижить, и безъ того убитый, простой, добрый и честный народъ? По собственному сознанію убійцы, преступленіе его было слѣдствіемъ злобы и мщенія противъ того, на долю котораго, по особенному, довѣрію къ нему правительства, достался тяжелый жребій быть судьей тѣхъ, которые разными манифестаціями, въ разныхъ мѣстахъ губерніи, стремились заявить свой патріотизмъ и сочувствіе къ обнаруживавшемуся въ царствѣ и разныхъ мѣстахъ югозападнаго края Имперіи возстанію, и противъ того, кто болѣе полувѣка прослуживъ вѣрою и правдою престолу и отечеству, не захотѣлъ, какъ того требовали клеветы виновныхъ, побривить душею, и исполнять эту тяжкую обязанность по долгу присяги, какъ того требовалъ законъ и его собственная честь и совѣсть.

Душа невиннаго страдальца предчувствовала мученическую кончину, — и потому при каждомъ новомъ извѣстіи

о происходившихъ въ разныхъ мѣстахъ неистовствахъ и совершавшихся надъ вѣрными своему долгу отъ повстанцевъ истязаніяхъ и убійствахъ, онъ обыкновенно, съ спокойствіемъ праведника, говаривалъ близкимъ къ нему: я знаю, что и мнѣ придется пострадать за мое прямодушіе; я знаю, что я буду первую жертвою мщенія нашихъ враговъ, но моя совѣсть чиста,—и, къ несчастію, это предчувствіе исполнилось во всей силѣ. Убѣленную сѣдинами почтенной старости голову свою склонилъ онъ подъ топоромъ гнуснаго убійцы, и многолѣтнюю истинно-христіанскую жизнь и долговременную, усердную и полезную для отечества службу, окончилъ смертію мученическою:—явленіе глубоко потрясающее душу;—дѣйствіе, повергшее въ уныніе не одного честнаго слугу отечества! Но какъ ни поразительна, какъ ни страшна кончина этой невинной жертвы безчеловѣчнаго фанатизма и мщенія, она вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ вѣрною порукою блаженнаго упокоенія ея на небѣ въ ликѣ святыхъ мучениковъ. Благоговѣйная память о людяхъ, принесшихъ свою жизнь на алтарь отечества вѣчно будетъ жить на землѣ между потомками: память ихъ будетъ въ родѣ и родѣ.

Отдадимъ же братіе послѣднее цѣлованіе пострадавшему за правду мученику съ твердою увѣренностію въ томъ, что правосудный Богъ за его всѣмъ намъ извѣстное прямодушіе и неизмѣнную вѣрность въ дѣлѣ служенія своего престолу и отечеству, которому посвятилъ онъ долголѣтнюю жизнь свою, за его христіанское благочестіе, а паче всего за его мученическую кончину столицею воздастъ ему въ день страшнаго воздаянія своего, на которомъ не оставитъ безъ должнаго возмездія и его гнуснаго убійцы. Онъ первый принялъ здѣсь мученическую кончину отъ руки изступленнаго фанатика, и, кто знаетъ, можетъ быть не одинъ этотъ фанатикъ принялъ здѣсь на себя постыдную роль палача; можетъ быть и многіе изъ насъ обречены въ жертву безумному ихъ патріотизму польской вольницы? (1) Чтоже братіе! Чѣмъ отзовемся мы

(1) Убійца на допросѣ сознался, что онъ рѣшился было

на эти преступные противъ насъ замыслы враговъ нашихъ? Чѣмъ отвѣтимъ на посягательства ихъ на нашу жизнь? Страха вашего неубоимся, скажемъ имъ, ниже смутимся, яко съ нами Богъ, и, помня слова Спасителя: *не убойтеся отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити, убойтеся паче могущаго по убіеніи свергнуть во тѣму кромѣшную*,— пребудемъ тверды и непоколебимы въ любви и преданности престолу и отечеству и, изъ страха къ угрозамъ враговъ нашихъ, неизмѣнимъ долгу присяги, совѣсти и чести; если жъ кому изъ насъ и придется пострадать, подобно провожаемому ко гробу мученику, будемъ увѣрены, что чадолюбивый Отецъ нашъ Благочестивѣйшій Государь и отечество не оставятъ безъ призрѣнія семействъ нашихъ, а Церковь непрестанетъ молиться о насъ, какъ всегда молится о тѣхъ, которые за вѣру и отечество положили животъ свой и какъ и нынѣ молится она о упокоеніи со святыми предлежащаго очамъ нашимъ мученика. **Аминь.**

Протоіерей М. Лучицкій.



убить еще Начальника Дубенской команды, а изъ толпы народа, собравшагося на мѣсто происшествія, когда пишущій эти строки, при первомъ извѣстіи о такой страшной катастрофѣ, посѣтилъ для напутствованія пораженнаго топоромъ, при появленіи его послышался голосъ: тоже будетъ Исправнику и Протоіерю.

II.

РАЗГОВОРЪ

Ректора Кіевской Академіи Іоанникія
Галятовскаго съ іезуитомъ Адріаномъ
Пекарскимъ, о Римской Іерархіи,

НА ПИРШЕСТВЪ У КАНЦЛЕРА, РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКАГО ЛУЦКАГО
ЕПИСКОПА НИКОЛАЯ ПРАЖМОВСКАГО, ПО СЛУЧАЮ ПРИЪЗДА ЕГО
ВЪ БѢЛУЮ ЦЕРКОВЬ 5 НОЯБРЯ 1663 Г.

Въ 1663 г. польскій король Казимиръ, отправляясь съ войскомъ на Украйну для усмиренія запорожскихъ казаковъ остановился въ БѢлой церкви; гдѣ имѣлъ отдыхъ цѣлую недѣлю. Былъ здѣсь и велико-коронный канцлеръ, римско-католическій луцкій епископъ Николай Пражмовскій. На то время кіевское православное духовенство съѣхалось въ м. Корсунь, для избранія митрополита, на мѣсто умершаго Діонисія Балабана (*). Пражмовскій, дѣлая пиршество, по недалекому разстоянію Корсуня отъ БѢлой церкви, пригласилъ на пиръ и русскихъ духовныхъ са-

(*) Мѣстечко Корсунь находится въ кіевской губерніи, въ каніевскомъ уѣздѣ, при рѣкѣ Роси, на югъ въ 33 верстахъ отъ Богуслава. До половины XVII в. оно процвѣтало,— было въ немъ много церквей, и въ 7 верстахъ отъ него на островѣ р. Роси—Онуфріевскій монастырь. Въ этомъ монастырѣ проводилъ послѣдніе дни жизни кіевскій митрополитъ Діонисій Балабанъ; въ сентябрѣ 1663 г. онъ тамъ же и скончался, и погребенъ въ томъ же монастырѣ. Какъ на погребеніе его такъ и для избранія новаго митрополита съѣхалось въ Корсунь православное духовенство. Тогда же и избрало оно митрополитомъ луцкаго епископа князя Гедеона Четвертинскаго.

новниковъ. Въ числѣ ихъ были: премышльскій епископъ Виницкій, львовскій нареченный епископъ (nominat) Адамъ Желиборскій; луцкій же православный епископъ князь Гедeonъ Четвертинскій, хотя былъ также въ Корсунѣ, въ Бѣлую церковь не пріѣхалъ. Къ обѣду явился и королевскій проповѣдникъ іезуитъ Адрианъ Пекарскій; онъ сѣлъ за столъ противъ Іоанникія Галятовскаго и сказалъ: *sunt orientales patres—sint et occidentales («Вотъ восточное духовенство, пусть же будетъ оно и западнымъ»!)*

Видя такое собраніе, канцлеръ Пражмовскій обратился къ русскому духовенству:

— У васъ теперь нѣтъ митрополита. Кто же будетъ хиротонисать львовскаго епископа?

Галятовскій отвѣтилъ: У насъ есть два епископа—луцкій и премышльскій. Они третьяго хиротонисаютъ, такъ какъ первое апостольское правило о поставленіи епископовъ говоритъ: епископъ двумя или тремя да будетъ рукоположенъ (ordinetur).

Канцлеръ при этомъ спросилъ: какой же въ вашей Церкви іерархической порядокъ?

Галятовскій. Такой, какъ и въ Церкви римской. У васъ опать, у насъ архимандритъ; далѣе, у насъ и у васъ епископъ, архіепископъ, митрополитъ; наконецъ, у васъ папа, а у насъ патріархъ.

Пекарскій крикнулъ: А не такъ! развѣ можно равнять патріарха съ папою, который патріарховъ судилъ, лишалъ кафедръ и предавалъ проклятію?

— *Галятовскій*. Если когда это дѣлалъ папа, то не самъ, какъ самодержавный (despotice) и не собственно своею властію (иначе не послушались бы его), но силою соборовъ (synodaliter). И самихъ папъ патріархи соборно судили, лишали кафедръ и предавали проклятію, п. п. Гонорія I, на VI вселенскомъ соборѣ, патріархи предали проклятію за моноелитскую ересь. Извольте читать іезуита Беллармина,—вы найдете у него и болѣе. Поэтому каждый патріархъ равенъ папѣ.

— Равенъ папѣ? съ удивленіемъ воскликнулъ *Пекарскій!*

Да папы занимають первое мѣсто на соборахъ: слѣдовательно папа старше патріарха.

Галлятовскій. По уваженію, что въ Римѣ была столица императоровъ, дано римскому епископу первое мѣсто, а не для какой либо верховной власти надъ патріархами: но когда столица императоровъ перенесена изъ Рима въ Константинополь, тогда св. Церковь такой же чести удостоила и константинопольскаго патріарха. Читайте объ этомъ 13 правило, втораго по порядку, вселенскаго—константинопольскаго собора. О томъ же говорить и 28 правило халкидонскаго собора. Вотъ вамъ краткій отвѣтъ. Церковь имѣла власть дать первенство римскому папѣ: такую же власть она имѣла отнять у него это первенство, и дать кому другому.

Пекарскій. Не по уваженію къ императорской столицѣ, но по уваженію къ столицѣ Петровой римскій папа имѣетъ первенство на соборахъ, такъ какъ апостоль Петръ въ Римѣ имѣлъ свою столицу, и преемственно передалъ папѣ. Петру Христосъ далъ власть надъ Апостолами, говоря къ нему: *и ты нѣкогда обращаея утверди братію* (Лук. 22, 32). Поэтому и папа не отъ Церкви, а отъ Господа Иисуса Христа получилъ верховную власть и первенство на соборахъ. Что касается правила халкидонскаго, то бывшіе на немъ послы папы Льва не приняли его, какъ явно противнаго словамъ Иисуса Христа: *ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою* (Матѣ. 16, 18).

Галлятовскій. Если бы принимать въ уваженіе мѣсто, то Церковь іерусалимская должна имѣть преимущество, какъ мать всѣхъ Церквей, родившая ихъ, по словамъ Пророка: *отъ Сіона изыдетъ законъ, и слово Господне отъ Іерусалима* (Ис. 2. 3), гдѣ не рабъ Христовъ пострадалъ за истину вѣры, но самъ Господь Иисусъ Христосъ совершилъ искупленіе наше. Притомъ ап. Петръ основалъ кафедру прежде въ Антиохіи, нежели въ Римѣ. Слѣдовательно Антиохія предъ Римомъ должна бы имѣть большую честь: но это не было угодно Церкви Божіей.

Это-то и доказываетъ, что святые отцы обращали вниманіе на столицу императоровъ. А что Левъ папа не принялъ опредѣленія 28 правила халкидонскаго собора, то это ничего незначить: ибо всѣ епископы имѣютъ равный голосъ въ соборныхъ постановленіяхъ. Возраженіе двухъ или трехъ папскихъ пословъ не можетъ вредить голосу шестисотъ епископовъ. Читайте объ этомъ своего Беллармина, который такъ говоритъ: «постановленіе о чести патріаршескихъ престоловъ, какимъ образомъ принято на никейскомъ вселенскомъ соборѣ, такимъ же образомъ могло быть отмѣнено отъ другаго подобнаго собора». Читайте и Платину, который папу называетъ патріархомъ. Да и кому, знающему исторію Христовой Церкви, не извѣстно, что имена митрополита и патріарха получили въ ней начало не отъ времянь апостольскихъ, а позже? Что касается слова папа, то этимъ именемъ назывались вообще епископы; словами же Иисуса Христа: *и ты нѣкогда обращаешя утверди братію*, ни Петру, ни папѣ не дано ни какой власти. Здѣсь Иисусъ Христосъ предварилъ апостола Петра, что онъ, отрекшись Его, имѣлъ снова обратиться, покаяться и опять принять апостольское служеніе, и чрезъ это свое покаяніе утвердить братію въ Божіемъ милосердіи, чтобы впадшіе въ грѣхъ не отчаявались а чрезъ покаяніе обращались къ Богу. Извольте читать объ этомъ у св. Теофилакта. Онъ убѣдитъ васъ въ истинѣ. Впослѣдствіи я отвѣчу вамъ и на то, что значатъ слова: *ты еси Петръ*.

Пекарскій. Христосъ говорилъ Петру: *паси овцы Моя, паси агнцы Моя*, паси избранныхъ Моихъ (*wyborne*). Три раза повторялъ это; слѣдовательно Христосъ далъ Петру власть быть пастыремъ и главою Апостоловъ—овець и агнцевъ своихъ.

Галтовскій. Этими словами никакого преимущества предъ Апостолами не далъ Христосъ Петру; но только возвратилъ ему достоинство Апостола, утраченное чрезъ отреченіе. Для сего три раза и повторялъ слова: *паси овцы Моя*, что Петръ три раза отрекся Христа.

Пекарскій. Сейчасъ я тебя поймаю, когда приведу вашего восточнаго учителя Теофилакта, который въ объясненіи послѣдней главы евангелиста Іоанна Богослова говоритъ, что въ словахъ: *паци агницы Моя*, Христосъ далъ Петру власть надъ всѣми; поэтому хотя апостолъ Іаковъ былъ въ Іерусалимѣ епископомъ, но апостолъ Петръ былъ епископомъ цѣлаго міра. Такимъ образомъ уже ты не можешь апостола Іакова равнять съ апостоломъ Петромъ, но ты долженъ признать его меньшимъ и сознаться, что онъ былъ подъ властію Петра.

Галатовскій. Повидимому, это доказательство очень сильно, и вы могли бы имъ опутать, какъ сѣтью, того, кто не читалъ святыхъ отцевъ, учителей Церкви Христовой. Но извольте читать святаго Доротея и святаго Епифанія. Пиша объ Апостолахъ, они говорили, что было три Іакова: одинъ—сынъ Зеведеевъ, пострадавшій отъ Ирода; другой—сынъ Алфеевъ, умерщвленный отъ язычниковъ, а третій Іаковъ—іерусалимскій епископъ, братъ Господень по плоти, скончавшійся тамъ же въ Іерусалимѣ, получивъ ударъ палкою по головѣ, отъ нѣкоего красильщика. Іаковъ Зеведеевъ и Іаковъ Алфеевъ были изъ числа 12 Апостоловъ, и были равны съ апостоломъ Петромъ, потому что и имъ Господь поручилъ проповѣдывать во всемъ мірѣ, далъ имъ власть рукополагать священниковъ и епископовъ и управлять Христовою Церковію, а Іаковъ, епископъ іерусалимскій, былъ изъ числа 70 Апостоловъ, которые были меньше тѣхъ, что были изъ числа 12. Поэтому можно сказать, что Іаковъ, епископъ іерусалимскій, былъ меньше Петра, такъ какъ Петръ былъ Апостолъ изъ числа 12, а Іаковъ изъ числа 70.

Пекарскій. Христосъ Петру сказалъ: *ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою*. Слѣдовательно на св. Петрѣ созданы Апостолы и Церковь.

Галатовскій. Не на Петрѣ, не на человѣкѣ, Христосъ обѣщаль создать Церковь, но на вѣрѣ Петровой, какую имѣли и всѣ Апостолы; такъ какъ тоже самое, что находится у евангелиста Матѳея въ гл. 16, говорили и

всѣ Апостолы: *Воистинну Божій сынъ еси* (Матѹ. 14, 33). Отсюда слѣдуетъ и очевидно, что апостоль Петръ отъ имени всѣхъ Апостоловъ исповѣдалъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ. Такъ понимаетъ это и Іоаннъ Златоустый. «Онъ—Петръ, говоритъ, былъ устами всѣхъ, и данный ему отвѣтъ Иисуса Христа относился ко всѣмъ». Такъ изъясняетъ слова Христовы и блаженный Августинъ, западный учитель (lib. 4 стр. 25, и опять serm. 3). Онъ говоритъ, что на этомъ камнѣ и на Христѣ создана Церковь Божія. Но яснѣе всѣхъ доказываетъ это самъ же апостоль Петръ, когда въ 1 посланіи гл. 2 говоритъ объ Иисусѣ Христѣ, что къ *Нему* *приходяще, камени живу, отъ человекъ убо уничижену, отъ Бога же избрану, честну, и сами яко каменіе живо, зиждитесь во храмъ духовенъ* (1 Петр. 2, 4. 5).

Пекарскій. Христось сказалъ Петру: *дамъ ти ключи царствія небеснаго: и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесьхъ, и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесьхъ* (Матѹ. 16, 19). Это сказано и этимъ даны ключи одному только Петру, а не другимъ Апостоламъ; слѣдовательно Петръ есть глава Апостоловъ.

Галатовскій. Уже я сказалъ, что отвѣтъ Иисуса Христа, данный Петру, относился ко всѣмъ Апостоламъ. Ключи царствія небеснаго означаютъ власть отпущать грѣхи. Эту власть, данную Петру, Христось обѣщалъ дать всѣмъ Апостоламъ, какъ и дѣйствительно по своемъ преславномъ воскресеніи далъ имъ, когда, дунувши, сказалъ имъ: *примите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятъ имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 23).

Пекарскій. Петръ апостоль на іерусалимскомъ соборѣ (Дѣян. 15) говоритъ прежде всѣхъ, и священное Писаніе о немъ вездѣ первомъ упоминаетъ; поэтому, по праву, онъ получилъ преимущество предъ всѣми Апостолами.

Галатовскій. Напротивъ, не вездѣ. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ (гл. 2) поставляетъ прежде Іакова, а потомъ Петра. Однако отъ этого Іаковъ не былъ властите-

лемъ (monarcha) надъ Апостолами, что слово Божіе упоминаетъ о немъ первомъ; такъ точно и Петръ не былъ самостоятельнымъ (absolutus) надъ ними начальникомъ (dominus). Кромѣ того,—Іакова, Петра и Іоанна ап. Павелъ признаетъ равными, когда называетъ столпами. Сверхъ того, тотъ же апостоль Павелъ (въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ гл. 1) пишетъ: *каждо васъ глаголетъ: азъ убо есмь Павловъ, азъ же Аполлосовъ, азъ же Кипривъ, азъ же Христовъ*. Вслѣдствіе чего и напоминаетъ имъ: *еда раздѣлится Христосъ, еда Павелъ распяты по васъ, еда во имя Павлово креститесь* (ст. 12. 13)? Такъ, почтеннѣйшій! Не нужны эти наши раздѣленія; неумѣстно дѣлаютъ намъ упреки, что мы главою имѣемъ одного Иисуса Христа, и что каждый изъ насъ говоритъ: я Христовъ; напротивъ каждый изъ васъ, господа, говоритъ: я папскій. Поэтому онъ, Павелъ, и къ вамъ говоритъ: «еда папа распяты по васъ? еда во имя папы креститесь?» Впрочемъ мы не споримъ, что святой Петръ между Апостолами былъ первый, по порядку и по числу, но не по власти и достоинству; ибо св. Киприанъ о единствѣ Церкви говоритъ; «всѣ Апостолы были тоже самое, что и Петръ, и имѣли одно значеніе, власть и достоинство».

Пекарскій. Изъ сего слѣдуетъ, что Церковь будетъ безъ главы, если вы не признаете главою ни Петра, ни его преемниковъ.

Галатовскій. Нѣтъ. Церковь имѣетъ главу. Этою главою ея Царь и владыка, самъ Иисусъ Христосъ.

Пекарскій. Вы не видите Христа. Какъ же называете вы Его видимою главою видимой церкви?

Галатовскій. Собраніе вѣрующихъ есть Церковь Божія, которая не столько видима, какъ вамъ представляется. Не знаю, какъ вы можете видѣть ее, распространенную въ цѣломъ мірѣ: развѣ вы говорите только о своей частной Церкви, и эту частную римскую Церковь вамъ угодно представлять за Церковь вселенскую, когда говорите о ея видимой главѣ. Притомъ и эта глава собственно не можетъ называться главою Церкви, такъ какъ всѣ пастыри призваны

только къ наружной дѣятельности служенія Евангелію, по самъ Христосъ, какъ единая глава Церкви, внутренне все совершаетъ, и раздаетъ свои дары, по Апостолу: *ни насаждаѣй есть что, ни папаяѣй, но возвращаѣй Богъ* (1 Кор. 3, 7). Отъ этой-то главы Церкви, собственной, дѣйствительной и единственной, всѣ ея члены получаютъ духовную жизнь и благодатныя внутреннія дарованія. Итакъ, пастыри, епископы и папы суть только слуги этой Главы Церкви Божіей, которые чрезъ виѣшнія іерархическія дѣйствія только служатъ ей въ совершеніи таинствъ (1 Кор. 12).

Пекарскій. Такимъ образомъ будешь всегда обращаться къ Христу въ потребностяхъ вашей Церкви, если не будешь признавать видимой главы въ намѣстникѣ Его, преемникѣ Петра.

Галлятовскій. А когда папа, эта ваша видимая глава Церкви, умретъ и не будетъ его цѣлый годъ, или нѣсколько мѣсяцевъ, въ то время къ кому изволите обращаться?

Пекарскій. По смерти папы, вся власть и сила его остается при кардиналахъ. Они тогда представляютъ видимую главу, и управляютъ Церковію.

Галлятовскій. И мы намѣстниковъ Христовыхъ представляемъ въ лицѣ патріарховъ, митрополитовъ и епископовъ, и мы къ нимъ обращаемся. Они вмѣсто Иисуса Христа управляютъ святою Церковію.

Пекарскій. Поэтому ваша Церковь есть чудовище (*monstrum*): она имѣетъ четыре главы высшія, а низшихъ главъ столько, сколько есть митрополитовъ и епископовъ.

Галлятовскій. Извините, ваше доказательство ребяческое. По вашему понятію и западная Церковь будетъ чудовище, какъ имѣющая двѣ главы—Христа и папу. Я уже сказалъ, въ какомъ смыслѣ называются главами Церкви наши патріархи. И вашъ папа есть также западный патріархъ. Но какое различіе между главою тѣла и главою Церкви Божіей! Чтобы вамъ убѣдиться въ этомъ, читайте своего Беллармина. Въ книгѣ 2 о константинопольскомъ соборѣ гл. 19., онъ такъ говоритъ: «въ естественныхъ

тѣлахъ, если отсѣчь главу, умираетъ все тѣло, но тѣло Церкви не умираетъ, когда умираетъ папа». И такъ, хотя бы померли всѣ патріархи восточные и вашъ папа, чрезъ это не престала бы существовать единая, святая, соборная и апостольская Церковь, такъ какъ первоначальною главою ея есть самъ Исусъ Христосъ, дающій жизнь всѣмъ ея членамъ дарованіями Святаго Духа. Тоже самое говоритъ и Апостолъ: *По Христъ посольствуемъ, яко Богу молящу* (2 Кор. 5, 20).

— При этихъ словахъ канцлеръ началъ говорить: Ваши патріархи живутъ между турками—бусурманами. Какое же ваше отношеніе къ патріархамъ?

Галатовскій. Римскіе папы вѣкогда жили между готами, вандалами, язычниками; однако овцы ихъ не говорили: какое намъ дѣло до папы? Такъ и наши патріархи хотя въ рабствѣ, но не дай Богъ, чтобы кто говорилъ: какое намъ дѣло до патріарховъ? Напротивъ, чрезъ это мы ихъ признаемъ и почитаемъ истинными патріархами и намѣстниками Исуса Христа, и чрезъ это же увѣряемся, что наша восточная Церковь есть истинная, когда она и въ угнетеніи отъ магометанъ продолжаетъ свое существованіе. Господь Исусъ Христосъ вотъ что сказалъ избраннымъ (Матѳ. 10): *се азъ посылаю вы, якоже овцы посреди волковъ* (ст. 16). Это сбывается и по настоящее время съ сими намѣстниками Христовыми.

Пекарскій. Исусъ Христосъ для управленія своею Церковію избралъ одного Петра, и Петръ былъ первѣйшимъ на землѣ намѣстникомъ Христовымъ; а послѣ него, по наслѣдству, римскіе папы, одинъ послѣ другаго, управляютъ Церковію Божію.

Галатовскій. Все вамъ, милостивый государь, воображается, что апостолъ Петръ имѣлъ постоянную данную ему столицу въ Римѣ, для того именно, чтобы по причинѣ этой столицы быть ему самодержавнымъ властителемъ въ Церкви Божіей. Но надобно знать, что Исусъ Христосъ не посылалъ Апостоловъ къ извѣстной какой либо Церкви,

или въ одну какую либо страну, а посылалъ во весь міръ, и повелѣлъ имъ проповѣдывать, чему самъ ихъ училъ: *шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари*, и, какъ свидѣтельствуесть Евангелистъ, они немедленно пошли и проповѣдали всюду (Марк. 16, 15. 19). Такимъ образомъ Петръ, основавши Церковь въ Антиохіи, для управленія ею, оставилъ св. Еводія; а основавши Церковь съ апостоломъ Павломъ въ Римѣ, оставилъ для управленія оною св. Линна, какъ Павелъ оставилъ Тимофея въ Ефесѣ; а св. Іоаннъ, основавши много Асійскихъ церквей, и для каждой изъ нихъ назначивъ особаго епископа, самъ ходилъ на проповѣдь въ другія страны. Такимъ образомъ все вообще 12 Апостоловъ были, по своему апостольскому званію, силѣ и власти, совершенно равны, и нигдѣ не имѣли настоящихъ кафедръ. Въ этомъ вы можете увѣриться изъ священнаго Писанія и дѣяній Церкви. Уже я выше сказалъ, что римская кафедра (48 прав. Халкид. собора) признана первою, по числу и порядку, а не по власти и достоинству; слѣдовательно, по праву церковному—*jure ecclesiastico*, а не божественному—*non divino*—какъ вы домогаетесь. Здѣсь только присовокупимъ замѣчаніе о томъ, что вы сказали, будто св. папа Левъ этого правила не принялъ. Для чего же принялъ его папа Иннокентій III на своемъ латеранскомъ соборѣ въ 1215 году,—и какъ принялъ, и для чего принялъ? Это ясно видно изъ 10 правила того же собора, гдѣ говорится такъ: «возобновляя древнія привилегіи патріаршихъ престоловъ, признанныя на вселенскомъ святомъ соборѣ, постановляемъ, чтобы константинопольскій престолъ занималъ первое мѣсто послѣ римскаго,—второе александрійскій,—третье антиохійскій, и четвертое іерусалимскій, и чтобы для cadaго престола сохранилось его достоинство». Здѣсь прошу обратить вниманіе на то, что это постановленіе собора изрекаетъ самъ папа, какъ самовластный господинъ, а соборъ только утверждаетъ. Но возвращаюсь къ предмету и говорю, что все Апостолы были намѣстниками Христовыми, равно какъ и апостолъ Петръ.

Пекарскій. Это можно сказать о другихъ Апостолахъ, только по отношенію къ ихъ проповѣди, а не по отношенію къ управленію Церкви. Что касается Петра, то онъ одинъ былъ намѣстникомъ Іисуса Христа, и онъ одинъ управлялъ всею Церковію и Апостолами, какъ видимая глава ея на мѣсто Христа.

Галатовскій. Перестаньте, милостивый государь, подогрѣвать этотъ *бюсъ* (*). Послушайте св. Павла (въ посланіи къ Ефесеямъ гл. 1) говорящаго: *Того (Христа) даде главу выше всехъ Церкви, яже есть тѣло Его.* И хотя вселенская Церковь раздѣляется на двѣ,—изъ коихъ одна на небесахъ, для насъ невидимая, торжествующая,—другая на землѣ, видимая, воюющая, но первѣйшею главою той и другой есть одинъ Іисусъ Христосъ. Торжествующею Церковію на небесахъ Онъ управляетъ самъ Собою; Церковію воюющею на землѣ Онъ управляетъ чрезъ своихъ намѣстниковъ, такъ что каждый епископъ есть видимая глава Церкви въ своей епархіи. А апостолъ Петръ не былъ самъ собою правителемъ Церкви,—ибо онъ не одинъ управлялъ Церковію, а все Апостолы, о чемъ говорится въ книгѣ Дѣяній 25, 23. *Апостолы и старцы, и братія сущимъ въ Антиохіи...* ст. 27. *Послахомъ убо Иуду и Силу* и проч., и далѣе говорится: *Изволися Святому Духу и намъ*, а не говорятъ Апостолы: «изволися такъ одному Петру», но *намъ* всеѣмъ. Изъ сего слѣдуетъ, что Апостолы всеѣ управляли Церковію.

Пекарскій. Управляли всеѣ, но въ зависимости отъ Петра, а онъ не зависѣлъ отъ Апостоловъ.

Галатовскій. Если не зависѣлъ, то для чего апостолъ Павелъ противостоялъ ему въ Антиохіи (Гал. 2, 2)? Пусть теперь кто осмѣлится упрекнуть папу,—удастся ли ему это? Кромѣ того (Дѣян. 8), Апостолы послали Петра и Іакова въ Самарію,—и еще (Дѣян. 11) Петръ долженъ быть оправдываться предъ Апостолами въ томъ, что началъ

(*) *Бюсъ*—польское кушанье, приготовляемое изъ вареной и поджареной капусты съ рубленнымъ мясомъ.

проповѣдывать Евангеліе язычникамъ, что было бы неприлично для него, если бы онъ былъ самоправнымъ ихъ начальникомъ. Для чего же теперь папа не долженъ оправдываться предъ соборомъ?

Канцлеръ. Какъ же можетъ соборъ судить папу, когда онъ есть глава собора, и безъ утвержденія его и безъ присутствія пословъ его на соборѣ, соборъ ничего не значитъ?

Галатовскій. Папа не есть глава собора, а только его частичка. Безъ присутствія его, или его пословъ и безъ подтвержденія его, соборы были и бываютъ важны. Доказательствомъ сего—соборъ константинопольскій, по порядку второй, на которомъ хотя не было римскихъ пословъ, но этотъ соборъ признанъ вселенскимъ восточною и западною Церквами. Равно на вселенскомъ ефесскомъ соборѣ председательствовалъ Кириллъ александрійскій и осудилъ ересь Несторія. Если римскій епископъ прислалъ потомъ своихъ пословъ и они подписали осужденіе Несторія, то это сдѣлалъ только какъ членъ, чтобы и съ своей стороны дѣйствовать за истину вселенской Церкви. Уже подъ конецъ X вѣка явилось собраніе фальшивыхъ писемъ и декреталій подъ именемъ Исидоровыхъ, признанныхъ принадлежащими первымъ послѣ апостольскихъ временъ римскимъ епископамъ. Въ этихъ декреталіяхъ признается ихъ самостоятельная (absolutna) власть надъ вселенскою Церковію; вмѣстѣ съ симъ дается имъ и власть земная: даръ Константина великаго, о которомъ упоминаетъ Граціанъ (Distinct. 96 can. 13. 14). Константинъ императоръ, говоритъ Граціанъ, уступилъ апостольскому сѣдалищу корону и все царское достоинство въ Римѣ, Италиі и во всѣхъ западныхъ странахъ. Хотя этого обманщика Блонделій выставилъ на публичный смѣхъ въ своей книгѣ подъ названіемъ Псевдоисидоръ: при всемъ томъ папы всею силою держатся его доселѣ. Поэтому одинъ изъ ученыхъ написалъ слѣдующее: Исидоровы декреталіи суть дѣло самаго дерзкаго совѣщанія; ибо частный чловѣкъ, ни епископъ, ни священникъ, не смѣлъ бы предъ всею Церковію обнародовать безъ всякаго авторитетнаго

основанія, такое множество писемъ, будто бы происшедшихъ отъ первыхъ епископовъ римской Церкви, и за чистую монету выдавать эту нечистую смѣсь. За подобныя дерзости, составителя такихъ вымысловъ и изобрѣтателя древностей (veterator), вмѣсто того, чтобы наградить, надлежало бы посадить въ вѣчное заключеніе (perpetuo mancipari). По этимъ Исидоровымъ декреталіямъ, никто не можетъ ни созывать соборы, ни предсѣдательствовать на нихъ, ни утверждать оныя: все дѣлаеть папа одною своею властію. Пришлось бы отвергнуть всѣ бывшіе на востокѣ вселенскіе соборы, начиная съ перваго никейскаго, на которые императоры созывали епископовъ и которые своими эдиктами утверждали. Но къ чему такъ много распространяться? Соборы—константскій въ засѣданіи 14 и 15, базельскій въ засѣданіи 2—повелѣваютъ не только епископамъ, но и самому папѣ повиноваться опредѣленіямъ соборнымъ, а непослушныхъ предавать суду и наказанію. Еще Варѣоломей Каранза въ книгѣ о константскомъ соборѣ написалъ такое замѣчаніе, что этотъ соборъ судилъ Іоанна XXIII, Григорія XII, Венедикта XIV,—лишилъ ихъ папскаго сѣдалища, и избралъ Мартина V. Отцы базельскаго собора лишили папства Евгенія IV. Значитъ и теперь всякій вселенскій соборъ можетъ судить, низводить съ престола и инаго избирать.

Канцлеръ. Если ваши патріархи не признаютъ главенства папы, то кто будетъ судить вашего патріарха?

Галлятовскій. Каждый архіерей на соборѣ. Папа и патріархъ должны подчиняться соборному суду; ибо Іисусъ Христосъ сказалъ: *повѣждь Церкви: аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Матѣ. 18, 17). Ибо патріархъ и папа можетъ погрѣшить, по словамъ псалмопѣвца: *всякъ человекъ ложь* (Пс. 15, 2.) Но святая Церковь погрѣшать не можетъ. Ибо всѣ еретики—это *врата адовы*: они по словамъ Спасителя, никогда не одолютъ Церкви Божіей (Матѣ. гл. 16).

Пекарскій. Что вы говорите! Папа можетъ погрѣшить. Это богохульство противъ ясныхъ словъ Іисуса Христа:

молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя. Эта благоуспѣшная (skuteczna) молитва содѣлала, что вѣра апостола Петра до сихъ поръ существуетъ въ его преемникахъ и до конца вѣка не престанетъ существовать. Папа въ вѣрѣ непогрѣшимъ.

Галатовскій. Слишкомъ поспѣшно считаете вы меня богохульникомъ. Но, если можно, я желалъ бы, чтобъ вы объ этомъ поговорили съ папою Ливеріемъ, который формулу вѣры совершенно еретическую принялъ, подписалъ и утвердилъ. О чемъ свидѣтельствуется святой Иларій, говоря: «Ливерій похвалилъ заблужденіе аріанское,—и потому подлежитъ суду проклятія». Объ этомъ же свидѣлствуютъ вообще и другіе современники. Миѣ также хотѣлось бы, чтобы побесѣдовали съ Гоноріемъ, который въ письмѣ къ константинопольскому Сергію говоритъ: «въ Іисусѣ Христѣ мы признаемъ одну волю», и письмо свое оканчиваетъ такъ: «учи съ нами, какъ и мы учимъ съ тобою, согласно тому же». Умалчиваю о другихъ. Что вы на это скажете? Вотъ и непогрѣшимость вашего папы!—Молитва Господа Іисуса Христа—*молихся о тебѣ....* не означаетъ непогрѣшимости преемниковъ Петра, она собственно относится къ лицу его. Онъ отрекся Іисуса Христа,—и такъ, чтобъ ему не погибнуть въ этомъ отреченіи, и чрезъ покаяніе обратиться ему къ Богу, къ этому содѣйствовала молитва Іисуса Христа. Такъ изъясняютъ это святые отцы и вашъ Беда in cathena Thomae.

Пекарскій. Здѣсь уже вы не увернетесь, и должны будете признать, что папа имѣетъ власть надъ всею Церковію, всего свѣта, такъ какъ имѣлъ ее апостоль Петръ,—если я вамъ докажу, что этою властію онъ пользовался уже во второмъ вѣкѣ. Евсевій кесарійскій пишетъ, что когда возникъ вопросъ о празднованіи пасхи, а азійскіе епископы не хотѣли праздновать ее въ недѣлю, какъ праздновали въ Римѣ и другихъ областяхъ, домогаясь праздновать ее 14 марта: въ то время папа Викторъ отлучилъ отъ общенія съ вѣрными все азійскія Церкви. Вѣдь это не могло статься безъ власти, которую имѣлъ

папа, по преданію, еще во второмъ вѣкѣ, и которой вы за нимъ не признаете.

Галатосскій. Не такъ вы поняли Евсевія. Надобно его лучше читать, и къ нему присоединить Иринея, епископа ліонскаго. Они пишутъ, что папа Викторъ, постановивши у себя, на соборѣ, пасху праздновать въ воскресный день, желалъ, чтобы для однообразія, она вездѣ праздновалась въ этотъ день. Многіе на это согласились, какъ-то: въ Понтѣ, Палестинѣ, Галліи; но епископы Малой Азіи не согласились, а постановили праздновать пасху въ 14 луну мѣсяца марта, какъ праздновали Іоаннъ Богословъ и апостолъ Филиппъ. Узнавши объ этомъ, папа Викторъ, предпринялъ разлучиться съ ними, или, если бы ему удалось, отлучить ихъ отъ общенія съ собою и своими. Объ этомъ письменно угрожалъ онъ Поликрату, епископу ефесскому. Поликратъ отвѣтилъ ему: что всѣ—св. Іоаннъ, Филиппъ, Поликарпъ, ихъ преемникъ, и многіе другіе праздновали пасху, по Евангелію въ 14 луну, не отступая, а слѣдуя правилу вѣры; касательно же угрозы Виктора такъ выразился: «угрозами твоими я не беспокоюсь. Мужи старшіе говорили мнѣ: Богу надобно болѣе повиноваться, нежели человѣку». Конечно, Викторъ могъ отлучить себя отъ общенія съ ними, но отлучить ихъ отъ общенія со всею Церковію не могъ, безъ согласія на это епископовъ. И въ самомъ дѣлѣ посовѣтовалъ это папѣ помянутый Иринея, епископъ ліонскій, предостерегая его, чтобы чрезъ это не былъ причиною раздѣленія въ Церкви. Впрочемъ и не нужна была власть (*jurisdykeya*), чтобы папѣ отлучиться отъ асійскихъ епископовъ. Да и вы сами вѣрно признаетесь, что епископы вашей западной Церкви не имѣли власти и начальства надъ Вигиліемъ папою: однакожь, когда этотъ папа противъ воли императора Юстиніана въ 553 году осудилъ три главы: то за это всѣ епископы—африканскіе, иллирійскіе и далматскіе отступили отъ общенія съ нимъ. Наконецъ, пусть и такъ будетъ, какъ вы сказали: что Викторъ отлучилъ сказанныхъ епископовъ отъ святой Церкви. Что же? послушались ли они

его? Нѣтъ. Они знали, что это было злоупотребленіе власти, которой папа не имѣлъ надъ ними. Но когда это (время празднованія пасхи) разрѣшено было на никейскомъ вселенскомъ соборѣ, все приняли это постановленіе, ибо такъ опредѣлила Церковь.

Пекарскій. Это не злоупотребленіе, но верховная власть святаго Петра, и его преемниковъ, данная отъ Бога, которую папы, въ случаѣ надобности, употребляя, низводили съ престола и предавали проклятію патріарховъ, какъ подъ конецъ V вѣка папа Феликсъ лишилъ престола и проклялъ Акакія константинопольскаго, и какъ Адріанъ II въ IX вѣкѣ поступилъ съ Фотіемъ, и другіе—съ другими.

Галлатовскій. Зачѣмъ же вы не присовокупяете: какъ поступилъ Фотій съ Николаемъ I?—

Пекарскій. То была діавольская злость, или лучше сумасшествіе надменнаго разума, чему до сихъ поръ вѣка удивляются.

Галлатовскій. Отче! объ умершихъ говори или только доброе, или ничего не говори. Фотій не былъ судимъ за какую-либо ересь (за что можно было бы его порицать), но за то, что вступилъ на престолъ еще при жизни св. Игнатія. Читайте историковъ, безъ злости писавшихъ, и вы увидите истину. Что касается Акакія, я не думаю его защищать, напротивъ говорю: онъ заслужилъ достойное наказаніе за то, что принялъ энотигъ императора Зенона, противный халкидонскому собору, и несогласующихся съ нимъ въ этомъ епископовъ лишилъ каѳедръ,—хотя и то справедливо, что тотъ же Акакій до самой смерти не только считалъ за ничто лишеніе каѳедры и проклятіе, которому подвергъ его папа Феликсъ, но и повелѣлъ исключить изъ диптиховъ имя сего папы. Итакъ прошу васъ, поудержаться съ своимъ сужденіемъ о Фотіѣ, покуда увѣритесь въ истинѣ. Къ ней будемъ стремиться въ любви, заповѣданной намъ Исусомъ Христомъ, а самолюбіе должно молчать.—Итакъ отвѣтаю вамъ: *вопервыхъ* папа Феликсъ могъ безъ опасенія лишить каѳедры и предать проклятію

Акакія, потому что онъ (папа) былъ тогда подъ правленіемъ Одоакра аріаннина, который, по убіеніи Велентиніана, завладѣлъ столицею его въ Римѣ, слѣдовательно ему нечего было бояться Зенона, императора восточнаго. *Восторыхъ*: Геласій папа, оправдывая поступокъ своего предвѣстника Феликса, въ своемъ сочиненіи (*Commentario contra Graecos*) такъ говоритъ: «Евѡмій, преемникъ Акакія на константинопольскомъ престолѣ, возражаетъ, что Акакій не могъ быть преданъ суду однимъ епископомъ. Неужели Евѡмій не понимаетъ, что Акакія судилъ халкидонскій соборъ, такимъ же образомъ, какъ осуждаемы были всѣ прочія ереси и во всякое время? Неужели Евѡмій не зналъ, что мой предвѣстникъ велѣлъ исполнить приговоръ осужденія Акакія, уже прежде существовавшій, и новаго опредѣленія о немъ неизрекаль?—Онъ (мой предвѣстникъ Феликсъ) сдѣлалъ то, что не только папа, но каждый епископъ могъ сдѣлать.»

Вложимъ эти золотыя слова Геласія въ уста Фотія;— только не оскорбляйтесь—пусть и онъ скажетъ: «Неужели римская Церковь не понимаетъ, что Николай I преданъ суду властію ефесскаго собора, такимъ же образомъ, какъ и всѣ прибавленія къ символу, предавались суду во всякое время? Я не новое изрекъ о немъ (папѣ) мнѣніе, а только держался прежнихъ опредѣленій, какъ поступилъ бы не только патріархъ, но могъ поступить и всякій епископъ.»

Пекарскій. Filioque не прибавленіе къ символу, а только изъясненіе символа. Если папа это сдѣлалъ, то онъ сдѣлалъ не въ противность ефесскому собору. Наконецъ папа выше собора.

Галатовскій. Такъ говорить, значитъ говорить противъ Евангелія Господа нашего Иисуса Христа: *аще Церковь преслушаетъ* и проч. Ваши-то льстивыя утонченности (*subtilyzaeue*) произвели такой хаосъ въ Церкви Божіей. Истинное ученіе и практика иначе показываютъ, какъ уже выше мною сказано. Въ Феррарѣ, а потомъ въ Флоренціи греческіе отцы доказали, что Filioque есть прибавленіе

къ символу, а не его изъясненіе. Читайте, только безъ пристрастія, опредѣленія ефесскаго собора, и посланіе предсѣдателя его, Кирилла, къ Іоанну антиохійскому, и я увѣренъ, что вы сами узнаете истину. Помянутое посланіе св. Кирилла съ опредѣленіями собора читано на халкидонскомъ соборѣ, и всѣ епископы подтвердили его, восклицая: «сія вѣра отеческая, сія вѣра апостольская, всѣ мы такъ вѣримъ,—анаѳема, кто иначе вѣритъ». Такимъ образомъ отцы халкидонскаго собора оказали истинное послушаніе ефесскому синоду; ибо хотя для опроверженія Несторіевой ереси и видѣли надобность прибавить къ символу Theotocos—Богородица, однакожь не осмѣлились сдѣлать этого.

Такъ, почтениѣйшій! До тѣхъ поръ, пока соединяла всѣхъ христіанская любовь, востокъ западу и западъ востоку подавали сильную руку. Патріархи, будучи всѣ въ соединеніи, защищались противъ ересей, искореняли оныя, и что одинъ сдѣлалъ въ своей области, о томъ извѣщаль другихъ, чтобы и они у себя дѣлали тоже. Когда кто изъ нихъ былъ въ угнетеніи, то прибѣгалъ къ другимъ и просилъ защиты.—Такъ поступили—Аѳанасій александрійскій, Мелетій и Флавіанъ антиохійскій, Іоаннъ Златоустый константинопольскій, Кириллъ іерусалимскій и другіе, отъ хитрости аріанъ на соборахъ, или отъ преобладанія восточныхъ императоровъ, невинно преслѣдуемые, и обращавшіеся къ главнымъ соборамъ для оправданія своей невинности. И потому-то, если кто изъ патріарховъ вступалъ на престолъ, то давалъ объ этомъ знать другимъ патріархамъ, для соблюденія единства и общенія въ Церкви. Эта любовь мало по малу охлаждалась. Люди—всегда люди. Когда имъ все благопріятствуетъ, они скоро падаютъ, какъ первый человекъ въ раю. Святый Василій ясно объ этомъ говоритъ въ письмѣ къ Евсевію самосатскому. Читайте его: это очень любопытно.—Потомъ послѣдовало раздѣленіе монархіи. вмѣстѣ съ тѣмъ появилась зависть между государями и подданными. И то, что прежде служило помощью между братією, обратилось

во власть и право судить. Напослѣдокъ эта власть незамѣтно перешла въ преобладаніе одного надъ другимъ, и если кто осмѣливался противиться ей, это считали за оскорбленіе и пренебреженіе мнимой власти. Далѣе—западная монархія пала и досталась иному народу. Отношенія измѣнились, обстоятельства помогли,—выдумали владѣніе (dominium) святаго Петра, и смиренный рыбарь содѣлался самостоятельнымъ государемъ важнѣйшихъ странъ.

Еще не доставало монархической власти духовной,—вскорѣ и ее установили Исидоровы декреталии, о чемъ уже было говорено. Эта власть не была извѣстна въ первыхъ христіанскихъ вѣкахъ. Иисусъ Христосъ не только не установилъ ее, но и не дозволилъ. Да и когда приличіе было между Апостолами наименовать старшаго, который бы могъ управлять ими, если, не тогда, когда они парочно объ этомъ спорили. *Бысть и прѣ въ нихъ, кій мнитсѣ ихъ быти болій* (Лук. 22, 24). Отчего же Иисусъ Христосъ не назначилъ этимъ старшимъ Петра? Нѣтъ. Напротивъ, Онъ сказалъ ко всѣмъ: *встѣ, яко князи языкъ господствуютъ ими, и величїи обладаютъ ими. Не такоже будетъ въ васъ: по иже аще хоцетъ въ васъ влїцїи быти, да будетъ вамъ слуга; и аще кто хоцетъ въ васъ быти первый, да будетъ вамъ рабъ; и тутъ же объявилъ причину сего: якоже Сынъ человѣчскїи не прїиде, да послужатъ Ему, но послужити* (Матѣ. 20, 25—28).

Наконецъ пала и греческая монархія, но пала, будучи приуготовлена къ тому оружіемъ крестопосцевъ. Здѣсь уже не было мѣста и малѣйшей искрѣ первобытной христіанской любви,—напротивъ появилась ненависть въ полномъ разгарѣ. Этимъ я прекращаю слово. Печаль гнететъ мое сердце при мысли, что христіане такъ далеко разошлись, и что различіе простерлось и на вѣру.

Канцлеръ. Такъ ли вы вѣруете, какъ вѣровали св. Аѳанасій, Василій, Григорій и Юаннъ Златоустый?

Галатовскїи. Всему свѣту извѣстно, что это учителя нашей восточной Церкви.

Канцлеръ. Должно состояться когда нибудь святое соединеніе между нами, такъ какъ написано: *будетъ едино стадо, и единъ пастырь.*

Галатовскій. Это сказано не о римскомъ папѣ, но объ Иисусѣ Христѣ. Онъ самъ называетъ Себя пастыремъ: *Азъ есмь пастырь добрый.* Самъ обѣщаетъ собрать всѣ народы въ единеніе вѣры и сдѣлать ихъ единымъ стадомъ,—для этого и говоритъ: *и будетъ едино стадо, и единъ пастырь* (Юан. 10, 14. 16). Этого къ папѣ относить нельзя.

Послѣ сего епископы и все русское духовенство встали изъ за стола, благодарили канцлера за радушное угощеніе, и во второмъ часу по полуночи разстались.

Означенная статья, по своему содержанію такъ любопытная, содержится въ рукописной книгѣ, на польскомъ языкѣ, принадлежащей къ архиву Мѣлецкаго первокласснаго Николаевскаго монастыря. Между другими статьями она занимаетъ 28 мѣсто. Считаая эту статью, въ настоящее время, полезною и благопотребною къ общему свѣдѣнію православныхъ, я перевелъ ее съ польскаго языка на русскій. За вѣрность перевода ручаюсь, удостовѣряя, что ни одной мысли не прибавлено и не измѣнено,—а все изложено такъ, какъ значится въ подлинникѣ на польскомъ языкѣ у самаго автора.

Архимандритъ Амвросій.

(Изъ Страника).

III.

Извѣстія и объявленія.

— По вопросу, возбужденному въ Самарской епархіи, относительно того, обязаны ли начальствующіе и паставники семинаріи составлять очередныя проповѣди, паравиѣ съ прочими приходскими священнослужителями, опредѣленіемъ св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ, отъ 3 іюня сего 1868 г. № 1836, на имя Его Преосвященства, постановлено: Вопросъ этотъ разрѣшается **ВЫСОЧАЙШИМЪ** повеленіемъ 20 іюля 1866 года, объявленнымъ по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ св. Синода отъ 11 сентября того же года, коимъ, *въ измѣненіе ст. 10 Устава Духовныхъ Консисторій*, постановлено: «по епархіальнымъ городамъ, въ кафедральныхъ соборахъ, учредить очередное проповѣданіе священнослужителей городскихъ и пригородныхъ церквей, по росписанію, которое должно быть составляемо въ Консисторіи и утверждаемо Преосвященнымъ; составленіе проповѣдей назначается священнослужителямъ и прочихъ въ епархіи церквей, по для произнесенія въ своимъ приходскихъ церквахъ; *а слѣдовательно, изъ начальствующихъ и паставниковъ семинаріи и училищъ только тѣ обязываются къ очередному проповѣданію, которые занимаютъ священнослужительскія мѣста при соборныхъ, или приходскихъ церквахъ*».

(Самарск. Еп. Вѣд. № 16.)

По вопросу объ освобожденіи домовъ, принадлежащихъ паставникамъ семинаріи и училища, отъ денежныхъ сборовъ.

Черниговская городская дума отъ 26 января 1868 г. за № 247 сообщила черниговской духовной консисторіи,

что по вопросу объ освобожденіи домовъ, принадлежащихъ наставникамъ семинаріи и черниговскаго духовнаго училища, въ которыхъ они сами живутъ, неисключая и отдѣльныхъ строеній составляющихъ съ первыми одинъ дворъ, отъ денежныхъ сборовъ, на покрытіе расходовъ, при устройствѣ или наймѣ зданій, для помѣщенія разныхъ воинскихъ заведеній, а равно и другихъ повинностей, которыхъ по закону наставники духовныхъ училищъ не подлежатъ, его сіятельство господинъ начальникъ губерніи входилъ съ представленіемъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ видно изъ предписанія его, 21 января за № 90 въ думѣ полученномъ, и просилъ въ разрѣшеніе предписанія, доложивъ притомъ, что дома священно-и церковнослужителей и наставниковъ духовнаго вѣдомства состоятъ въ городѣ Черниговѣ большею частію изъ нѣсколькихъ флигелей, отдаваемыхъ въ наемъ, которые принадлежатъ къ числу лучшихъ домовъ, и которые, наравнѣ съ другими обывателями, участвуютъ въ платежѣ налога, определеннаго въ замѣнъ податей съ недвижимыхъ имуществъ согласно Высочайше утвержденнымъ правилъ 1 генваря 1863 года.

Вслѣдствіе сего господинъ министръ внутреннихъ дѣлъ отъ 12 декабря 1867 года за № 11876 увѣдомляетъ г. губернатора, для зависящаго, въ чемъ слѣдовать будетъ, распоряженія, что оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода, съ которымъ онъ, г. министръ, входилъ въ сношеніе, сообщилъ, что святѣйшій синодъ, по соображеніи представленія г. начальника черниговской губерніи, съ существующими узаконеніями, призналъ справедливымъ, впредь до обращенія въ городѣ Черниговѣ натуральной квартирной повинности въ денежную, допустить сборъ съ тѣхъ только частей домовъ учителей духовныхъ училищъ и семинарій, которые не занимаютъ хозяевами, а отдаются внаймы, что же касается домовъ священно-и церковнослужителей, въ коихъ они живутъ сами, то таковые, на основаніи 3 пун. ст. 270 о зем. повин., не должны подлежать сбору

на наемъ воинскихъ помѣщеній, хотябы части сихъ домовъ и отдавались внаймы.

Сообщая объ этомъ копенсторіи, дума просить распоряженія ея, о объявленіи священникамъ, не живущимъ въ собственныхъ домахъ, а имѣющимъ приходы внѣ города, чтобы они, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода немедленно внесли въ думу, какъ недоимку прошедшаго, такъ и окладъ настоящаго года, по квартирному сбору, на наемъ воинскихъ помѣщеній, сообщивъ также отъ себя и Семнарскому духовному Правленію о настоящемъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода, для объявленія, со стороны его, наставникамъ Семнаріи.

РОССІЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ЗАСТРАХОВАНІЯ КАПИТАЛОВЪ И ДОХODOBЪ УЧРЕЖДЕННОЕ ВЪ 1835 Г.

Основной капиталъ 1.000.000 р. с.

Запасный капиталъ къ 1 января 1868 г. 1.811.819 р. 41 к.

Застрахованіе капиталовъ и доходовъ, или такъ называемое страхованіе жизни, состоитъ въ томъ, что между застраховывающимъ себя лицомъ и обществомъ заключается условіе, по которому общество, согласно § 2 Устава своего, обязуется выплатить опредѣленный по условію капиталъ или пожизненный доходъ, смотря по роду заключеннаго страхованія: при жизни самому застрахованному лицу, по смерти его, остающемуся послѣ него семейству или вообще всякому законному владѣльцу полиса; застрахованный же или страхователь вноситъ опредѣленную страховую премію. Такъ какъ по общему закону смерт-

ности, человекъ молодой можетъ прожить дольше, нежели человекъ старѣйшій лѣтами, то при застрахованіи капитала, выдаваемого обществомъ по смерти страхователя, молодой будетъ вносить ежегодную премію болѣе продолжительное время нежели страхователь старѣйшій лѣтами, и поэтому ежегодный взносъ его (т. е. младшаго лѣтами) долженъ быть менѣе. Эти ежегодно платимые взносы (преміи) определяются соотвѣтственно возрасту такимъ образомъ, что не измѣняются въ продолженіи всей жизни застрахованнаго лица.

Главные и болѣе употребительные виды страхованій состоятъ:

а) *Въ страхованіи капитала*, который выплачивается обществомъ чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о смерти страхователя, его наследникамъ или законному владѣльцу полиса.

По сему роду страхованія принимаются на страхъ отъ 1100 руб. до 10,000 руб. (Таблица I).

Примѣръ. Лицо 30 лѣтъ, желая застраховать на случай своей смерти 2000 руб., платитъ ежегодно Обществу 2 р. 36 к. со 100 р. въ годъ, слѣдовательно за 2000 р. платитъ 47 р. 20 к., и въ случаѣ его смерти, когда бы она не послѣдовала, застрахованный капиталъ будетъ выплаченъ его наследникамъ или законному владѣльцу полиса, чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о смерти страхователя.

По такому же роду страхованія, но съ незначительно возвышенною преміею, принимаются къ застрахованію также суммы отъ 100 до 1000 р. (Таблица VIII) съ тѣмъ преимуществомъ, что при поступленіи на страхъ, свидѣтельствованіе врача производится менѣе строгимъ образомъ, а послѣ смерти застраховавшаго требуется лишь представленіе свидѣтельствъ мѣстной полиціи и священника о естественной его смерти и застрахованный капиталъ *немедленно выдается* предъявителю полиса. Таковой родъ страхованія имѣетъ цѣлю, чтобы *немедленною выдачею* застрахованнаго капитала дать бѣдному человеку

возможность обезпечить издержки погребенія и доставить оставшемуся семейству скорѣйшую помощь. б) Въ страхованіи капитала, который выплачивается обществомъ или самому страхователю, а по достиженіи имъ условленныхъ по застрахованію лѣтъ, или же, въ случаѣ преждевременной его кончины, наследникамъ, чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о его смерти.

По сему роду страхования принимаются на страхъ отъ 100 до 10.000 р. (Таблица III.) Примѣръ. Лицо и 30-ти лѣтъ, желаетъ приобрѣсти чрезъ 30-ть лѣтъ (достигнувъ 60 лѣтъ) капиталъ 1000 р., платить ежегодно 3 р. 15 к. со 100 р.; следовательно 31 р. 50 к. за 1000 р. и по достиженіи 60-лѣтняго возраста получаетъ само отъ общества 1000 р. Если же оно умретъ прежде ж сего времени, то капиталъ этотъ выдается его наследникамъ или законному владѣльцу полиса, чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о его смерти.

Лицамъ, застраховавшимъ себя по какому либо изъ вышеобъясненныхъ родовъ страхования и уплатившимъ страховую премію непрерывно по крайней мѣрѣ въ теченіи пяти лѣтъ, на основаніи § 49 Устава Общества, предоставляется право въ случаѣ надобности занять у Общества по полису своему подъ залогъ такою сумму, соразмѣрно продолженію страхования, согласно составленной на сей предметъ таблицѣ или вовсе прекратить страхование и получить эту же сумму въ замѣнъ уничтоженнаго полиса.

в) Въ страхованіи капитала на короткій опредѣленный срокъ, уплачиваемаго обществомъ, въ случаѣ смерти страхователя, въ теченіи опредѣленнаго времени, т. е. въ теченіи 1-го года, 5, 10 или отъ 5 лѣтъ. Цѣль этаго рода страхования состоитъ преимущественно въ обезпеченіи какого либо долга на случай смерти должника, и застрахованный капиталъ выплачивается чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о смерти за-

страхованнаго лица. Къ страхованію принимается не менѣе 1000 р. Этого рода страхованіе не даетъ вышеупомянутаго права на заемъ или возвратъ какой (либо части) взносовъ, а равнымъ образомъ не предоставляетъ права на возобновленіе страхованія по истеченіи опредѣленнаго срока.

Въ страхованіи капитала въ пользу малолѣтнихъ, выплачиваемаго обществомъ по достиженіи малолѣтними условленнаго по застрахованію возраста. Принимаются къ застрахованію суммы отъ 100 до 10,000 р. со дня рожденія дитяти или и позже, а съ условіемъ выдачи оной по достиженіи имъ 16, 18, 21 и 24-лѣтняго возраста; страховыя же преміи могутъ быть уплачены *единовременными* или *ежегодными* взносами.

Примѣръ. Дитя одного года застраховывается въ 1000 р. съ тѣмъ, чтобы по достиженіи имъ 18-лѣтняго возраста было выдано ему 1000 р., за что платится единовременно 43 р. 19 к. со 100 р., слѣдовательно за 1000 р. 431 р. 90 к. или вносится ежегодно 3 р. 88 к. со 100 р., слѣдовательно за 1000 р. 38 р. 80 к. въ годъ и по достиженіи 18-лѣтняго возраста получаетъ 1000 р.; въ случаѣ же смерти или прекращенія страхованія, взносы остаются въ пользу общества.

Подобно сему роду страхованія недавно введено:

Застрахованіе капитала, который общество выдаетъ застрахованному лицу по истеченіи опредѣленныхъ лѣтъ съ тѣмъ больше выгоднымъ условіемъ, что въ случаѣ преждевременной смерти его, или не желанія продолжать страхованіе, всѣ внесенныя деньги возвращаются застрахованному лицу или его наследникамъ въ тотъ же опредѣленный по застрахованію срокъ или ранѣе, но за вычетомъ причитающихся процентовъ по опредѣленный по полису срокъ застрахованія. Страхованіе это приобретаемое какъ *ежегодными* такъ и *единовременными* взносами, полезно преимущественно для малолѣтнихъ, мо-

жетъ служить и лицамъ каждаго возраста, если не могутъ быть приняты по другимъ родамъ страхования, ибо оно заключается безъ всякаго медицинскаго свидѣтельства.

Примеръ. Отецъ желаетъ застраховать капиталъ въ 1000 р. въ пользу дитяти, которому исполнилось 1 годъ отъ роду, въ томъ, чтобы выдача сего капитала воспослѣдовала черезъ 20 лѣтъ. Онъ платитъ ежегодно премію 3 р. 27 к. со 100 р., т. е. 32 р. 70 к. за 1000 въ годъ или вноситъ единовременно 43 р. 27 к. со 100 р., т. е. за 1000 р. 432 р. 70 к. Если застрахованное дитя умретъ до наступленія назначеннаго срока или при жизни, по истеченіи котораго времени, желаетъ прекратить страхование, то въ обоихъ сихъ случаяхъ внесенныя въ общество преміи возвращаются въ назначенный 20 лѣтній срокъ или же ранѣе по за вычетомъ причитающихся по расчету процентовъ до назначеннаго къ выдачѣ капитала срока.

Для облегченія же страхователей съ платежъ страховыхъ премій, платежи эти могутъ быть разсрочены въ полугодовые, четырехъ- и трехмѣсячные сроки съ перваго же года заключаемаго страхования. Это правило впрочемъ не распространяется на страхования подъ лит. в) на опредѣленные сроки, требующія взноса полной годовой преміи.

Желающіе приступить къ страхованію, согласно § 43 Устава Общества, представляютъ Обществу или его мѣстному агенту:

- а) Объявленіе по принятой обществомъ формѣ.
 - б) Свидѣтельство о своемъ рожденіи. Въ случаѣ невозможности представленія этого свидѣтельства принимаются и другіе документы, удостоверяющіе во лѣтахъ страхователя, какъ-то: послужные и формулярные списки и тому подобныя документы.
- Сверхъ того требуется: свидѣтельство о здоровьѣ, которое представляется агенту избраннымъ отъ общества врачомъ.

Кромѣ главныхъ и болѣе употребительныхъ родовъ застрахованій, изъясненныхъ въ семь объявленій, страхователь можетъ приобрѣсти отъ Общества для самаго себя *пожизненный доходъ* или *пенсіонъ*, по истеченіи опредѣленнаго въ полисѣ срока, посредствомъ единовременныхъ вкладовъ или ежегодныхъ взносов. Такимъ же образомъ страхователь можетъ на случай смерти оставить своей пенсіонъ или капиталъ означенному въ полисѣ лицу.

Общество или мѣстные агенты его снабжаютъ желающихъ приступить къ застрахованію печатными бланками или программами, въ коихъ объясняются подробно правила различныхъ родовъ страхования и соблюдаемый при заключеніи застрахованія порядокъ. Программы эти, а равно и уставы, выдаются Обществомъ *безплатно* желающимъ ознакомиться съ благодѣтельнойю цѣлью страхования жизни.

Желающіе приступить къ застрахованію благоволятъ обратиться къ агенту общества въ домъ Дембовецкаго противъ царскаго сада по Александровской улицѣ.

Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ общества, извлеченныя изъ отчета за 1867 годъ

Подобно тому року страхования державши *руб. до 4 коп.*

Къ страхованію вновь поступило въ теченіе 1867 года 231 лицо на капиталъ *689,800*

Всѣхъ застрахованныхъ состоитъ на лицо къ 1868 г. 2507 лицъ на капиталъ *8,314,979 26*

Умерло въ 1867 году 54 лица застрахованныхъ на капиталъ *185,800*

Всѣхъ умершихъ со времени основанія общества въ 1835 году по 31 декабря 1867 года было 1049 лицъ, за которыхъ общество выплатило *8,644,825 71*

Застрахованныхъ на получение пожизненнаго дохода состояло къ 31-му декабрю

1867 года 128 лицъ, пользующихся ежегоднымъ доходомъ отъ общества на сумму	34,547 71
Малолѣтнихъ къ 31-му декабрю 1867 года состояло на лицо 81 дитя, которые по истеченіи условленныхъ лѣтъ имѣють получить отъ общества	132,825

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ



ОБЪЯСНЕНІЕ

ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МІТРОЕЯ (I)

Содержаніе: I) Слово, произнесенное протоіереемъ Дубенскаго собора 2 марта 1664 года, при погребеніи Дубенскаго уѣзднаго судьи Голубовскаго, убитаго топоромъ въ голову польскимъ мятежникомъ Бобромъ. II) Разговоръ Ректора Кіевской академіи Іоанникія Галятовскаго съ іезуитомъ Адріаномъ Пекарскимъ о римской іерархіи. III) По вопросу о томъ, обязаны ли начальствующіе и наставники семинаріи составлять очередныя проповѣди. По вопросу объ освобожденіи домовъ, принадлежащихъ наставникамъ семинаріи и училища, отъ денежныхъ сборовъ. О російскомъ обществѣ застрахованія Капиталовъ и доходовъ, учрежденномъ въ 1835-мъ году.

Въ исторіи Митроенъ Редакторъ *Алексій Соловьевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Октября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.