

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 20.

1873 г.

15-го ОКТЯБРЯ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ
значительныхъ суммъ и денежныхъ процентныхъ бумагъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. Справка: Циркулярными указами Святѣйшаго Синода отъ 29 Октября 1865 г. и 15 Октября 1869 г. вмѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять при церквахъ въ наличности денегъ, болѣе ста рублей. Приказали: Усматривая изъ настоящаго и другихъ донесеній, что причты нѣкоторыхъ церквей, вопреки означеннымъ циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя не рѣдко подвергаются кражѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать указомъ всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ:

1) строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода 29 Октября 1869 г., ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста рублей; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были приобрѣтаемы непременно именныя билеты на имя церквей, и 3) чтобы могущіе оказаться у церквей билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ, неотложно были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго. При семъ предварить церковныя причты и старость церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности. Сентября 9 дня 1873 года. № 38

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) ПРОТОКОЛЬ.

Депутаты съезда Новочеркаскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ 16 Сентября сего 1873 г., подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Іоакима Фесенкова, имѣли разсужденіе:

1) *Объ открытіи при Новочеркасскомъ Духовномъ училищѣ 5 класса, для предоставленія тѣмъ ученикамъ, которые по экзамену не будутъ приняты въ семинарію, способовъ поступить въ 4 классъ гимназіи. При семъ сужденіи предварительно прочитаны были мнѣнія о семъ предметѣ частныхъ благотворительныхъ съѣздовъ, которые всѣ изъявили свое согласіе на открытіе этого класса подъ тѣмъ только условіемъ, если издержки на содержаніе его отнесены будутъ на свѣчной училищный капиталъ. Но такъ какъ въ настоящее время, послушаю предстоящихъ значительныхъ казенныхъ*

построекъ на эту же сумму, разсчитывать относительно со-
 держанія на нее же и 5-го класса нельзя; то депутаты не
 изъявили желанія открывать этотъ классъ на средства са-
 маго духовенства, тѣмъ болѣе, что они и не уполномочены
 отъ прочихъ лицъ духовенства къ несогласному съ ихъ мнѣ-
 ніемъ опредѣленію. При семъ, разсуждая о томъ, будетъ ли
 достигнута предполагаемая цѣль открытія 5-го класса,
 депутаты встрѣтились съ слѣдующими обстоятельствами: въ
 прошедшемъ году въ гимназіяхъ началъ вводиться, а теперь
 уже окончательно введенъ, новый уставъ ученія и такой,
 что только самые даровитые ученики могутъ, и то съ ве-
 личайшими трудностями, получить при своемъ выпускѣ изъ
 оныхъ *аттестатъ зрѣлости*, а прочіе должны выходить
 изъ гимназіи совершенно безъ всякихъ правъ. А какъ уче-
 ники духовнаго училища, невыдержавшіе экзамена для по-
 ступленія въ семинарію, естественно не могутъ быть
 признаны столько даровитыми, чтобы въ продолженіе одного
 года могли приготовиться къ принятію ихъ въ гимназію,
 тѣмъ болѣе, что тамъ отъ нихъ потребуется сверхъ всѣхъ
 тѣхъ предметовъ, которымъ они обучались въ училищѣ, еще
 изученіе всѣхъ болѣе важныхъ событій— древней, средней,
 новой и новѣйшей всеобщей исторіи, какія событія не ука-
 заны уставомъ, а предоставлены выбору учителей,—изученіе
 1-й и 2-й части ариѳметики и почти половины алгебры въ
 такомъ совершенствѣ, чтобы ученики могли рѣшать самыя
 трудныя практическія задачи,—изученіе во всей полнотѣ гео-
 графіи,—изученіе языковъ латинскаго и греческаго по другимъ
 руководствамъ и наконецъ—изученіе французскаго, или нѣ-
 мецкаго языковъ по методѣ, какой держатся учителя ино-
 странцы, которые будутъ и экзаменовать ихъ при приѣмѣ въ
 гимназію: то совершенно невысказано, чтобы наши ученики,
 не успѣвшіе въ училищѣ, и потому не выдержавшіе экза-
 мена для поступленія ихъ въ семинарію, могли чрезъ голъ
 выдержать несравненно труднѣйшій гимназическій экзаменъ
 и окончили свой курсъ въ гимназіи съ правомъ на поступ-

леніе въ университетъ, а безъ этого бесполезно имъ и учиться въ гимназіи. При томъ же бѣднымъ родителямъ учениковъ нашего училища гораздо дороже будетъ содержать ихъ въ гимназіи, нежели въ училищѣ, какъ по строгому теперь требованію форменной одежды, такъ особенно потому, что они не могутъ рассчитывать ни на какія стипендіи. По всѣмъ симъ причинамъ, депутаты пришли къ тому убѣжденію, что такъ какъ, по измѣнившемуся теперь гимназическому уставу, невозможно ученикамъ нашего духовнаго училища въ одинъ годъ приготовиться для поступленія въ 4 классъ гимназіи, чему могутъ воспрепятствовать еще и лѣта ихъ и немѣніе въ ономъ классѣ свободныхъ вакансій: то открытіе теперь этого 5 класса будетъ бесполезно. Остается теперь одинъ только болѣе вѣрный исходъ нашимъ ученикамъ, непринятымъ въ семинарію, поправить свое бѣдственное положеніе, именно—оставаться на другой годъ въ 4 классѣ духовнаго училища и приготовиться въ немъ на столько, чтобы послѣ быть принятыми въ семинарію.

2) *Объ открытіи при Новоочеркасскомъ Духовномъ училищѣ ремесленной школы.* По тщательномъ разсмотрѣніи этого предмета открылось: а) что духовенство не имѣетъ для сей школы надлежащаго помѣщенія, такъ какъ флигеля при училищѣ, по заявленію членовъ училищнаго правленія, ни къ чему негодны, а наемный для сей цѣли домъ будетъ ежегодно стоить не менѣе 500 руб., б) наемъ учителей-ремесленниковъ, которые теперь получаютъ огромные доходы за свои ремесла, будетъ очень дорогъ, не менѣе 600 р. каждому въ годъ; в) покупка инструментовъ и разныхъ матеріаловъ, потребныхъ для сей школы, также обойдется очень дорого, если обучать въ сей школѣ всѣмъ важнѣйшимъ ремесламъ,—именно не менѣе 400 рублей. Словомъ сказать, депутаты убѣдились, что эта школа можетъ быть открыта только, или какимъ либо большимъ капиталистомъ, или на средства какого-нибудь богатаго и многочисленнаго общества, какъ на примѣръ, какого либо торговаго и многолюднаго

города, а не на тѣ жалкія средства, какими владѣетъ наше малочисленное духовенство. А потому, депутаты съ благодарнымъ чувствомъ остановились при семъ на словахъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, высказанныхъ имъ, когда они являлись для принятія Его архипастырскаго благословенія, что Его Высокопреосвященство, въ своей новоустроваемой близъ Новочеркаска общинѣ, готовъ дать всякому безпріютному ученику, исключенному изъ училища, полный пріютъ, и тамъ предоставить ему всѣ возможныя средства обучаться разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и нѣкоторымъ ремесламъ. А посему съѣздъ депутатовъ положили: объявить чрезъ напечатаніе сего протокола въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о семъ отеческомъ предложеніи Его Высокопреосвященства по всей Донской епархіи.

3) *Слушамъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 Мая сего 1873 года № 19 объ открытіи во всѣхъ духовныхъ училищахъ приготовительнаго класса на средства самого духовенства.* Во исполненіе сего указа депутаты положили: такъ какъ въ настоящее время нѣтъ при духовномъ училищѣ комнаты для помѣщенія сего класса, то открытіе этого класса отсрочить до предполагаемаго расширенія теперешняго училищнаго дома или до постройки викарному архіерею новаго дома, когда можетъ освободиться нынѣ занимаемый имъ домъ. А между тѣмъ, депутаты въ нынѣшнемъ же засѣданіи своемъ предположили: для сооруженія 5-ти ученическихъ столовъ, арифметической доски и стола со стуломъ для учителя того пригов. класса опредѣлить единовременно 100 руб. и на жалованье самому учителю 450 руб., полагая по 37 руб. и 50 коп. въ мѣсяць, а за каждый урокъ по 25 руб. въ годъ, каковыя деньги по надлежащей раскладѣ и взыскать въ свое время чрезъ благочинныхъ, и потомъ 450 руб. внести въ оброчную статью для ежегоднаго сбора оныхъ съ духовенства Новочеркаскаго училищнаго округа.

4) *О введеніи въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ иконописанія*, и положили: такъ какъ способные въ иконописанію ученики не прежде могутъ достигнуть искусства писать масляными красками, какъ научившись предварительно рисовать карандашемъ: то въ училищѣ открыть для желающихъ учениковъ классъ рисованія съ двумя уроками въ недѣлю въ послѣобѣденное время; для сего положить учителю сего искусства за каждый его урокъ по 2 руб. и какъ онъ въ продолженіи учебнаго года будетъ имѣть не болѣе 80 уроковъ, то положить ему опредѣленное жалованье въ 160 руб. и выдавать оное по третямъ года. Деньги для сего брать изъ процентовъ той суммы, какая собрана духовенствомъ на открытіе училища для дѣвицъ духовнаго званія, каковое открытіе не состоялось.

5) *О единовременномъ пожертвованіи духовенствомъ на училищную бібліотеку*, и положили: пожертвовать на оную бібліотеку каждому причту по 2 руб., а на постепенное увеличеніе оной бібліотеки взимать ежегодно съ cadaго новоопредѣляющагося въ училище ученика по 1 рублю.

Протоколъ сей, по надлежащемъ его подписаніи депутатами сѣзда, представленъ былъ чрезъ предсѣдателя въ архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Противъ 1, 2, 3 и 5 пунктовъ прописаннаго протокола резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, 21 сего сентября послѣдовала таковая: „Согласенъ,“ а противъ 4 пункта того же протокола—слѣдующая: „Это предположеніе сообщить Донской духовной консисторіи съ тѣмъ, чтобы она доложила мнѣ: 1) въ какомъ положеніи находится дѣло объ открытіи въ Донской епархіи училища для дѣвицъ духовнаго званія? 2) сколько пожертвовано на это училище денегъ и кѣмъ, — однимъ ли духовенствомъ Новочеркаскаго училищнаго округа, или и другими причтами Донской епархіи? 3) не назначены ли сіи деньги на какой либо другой предметъ и сколько получается съ нихъ процентовъ въ годъ? А прав-

леніе Новочеркасскаго духовнаго училища доложить мнѣ по надлежащемъ соображеніи: а) нѣтъ ли какого препятствія къ открытію въ семъ училищѣ класса рисованія? б) какихъ классовъ ученики и въ какіе дни и часы могутъ обучаться въ немъ рисованію? и в) достаточно ли на содержаніе сего класса того количества денегъ, какое назначено въ сей статьѣ?“

2) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Кирсановскому благочинію.

Донская духовная Консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что по Кирсановскому благочинію, согласно избранію духовенства сего благочинія, Его Высокопреосвященство 30 Августа сего 1873 года изволилъ: 1) оставить Протоіерея слободы Крѣпкой Іоанна Китайскаго въ должности благочиннаго на слѣдующее трехлѣтіе, и 2) утвердить въ должностяхъ: а) членовъ благочинническаго Совѣта священниковъ: слободы Голодаевки Андрея Бурменскаго, поселка Васильевского Дмитрія Коломыйцева и слободы Алексѣевки Александра Тимофѣева, б) слѣдователей, священниковъ: слободы Анастасіевки Іоанна Покотилова и Лысой Горки Виталія Ермолова, и в) депутатовъ училищнаго округа, священниковъ: слободы Алексѣевки Евѣимія Руднева и Большой Кирсановки Алексѣя Ремезова.

3) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Цымлянскому благочинію.

Донская духовная консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ для исполненія, что по Цымлянскому благочинію, согласно избранію духовенства сего благочинія, Его Высокопреосвя-

щенство 2-го сентября сего 1873 года изволил: 1) оставить священника Цымлянской станицы Андрея Соболева въ должности благочиннаго на слѣдующее трехлѣтіе, и 2) утвердить въ должностяхъ: а) членовъ благочинническаго совѣта, священниковъ: Камышевской станицы Евгенія Снѣсарева, Нижне-Курмоярской Іоанна Попова и Марининской Гавріила Попова, б) депутата Новочеркасскаго училищнаго округа священника Камышевской станицы Евгенія Снѣсарева.

4) О выпискѣ для церквей Донской епархіи книги: „Правила Пастырское святаго Григорія Великаго Двоеслова“

Заслуженный профессоръ Кіевской духовной академіи Давидъ Подгурскій въ августѣ мѣсяцѣ сего года обратился къ Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, съ письмомъ слѣдующаго содержания: „окончивъ переводъ „Правила Пастырскаго“ святаго Григорія Великаго-Двоеслова, повременно помѣщавшійся въ „Руководствѣ для сельскихъ Пастырей“ въ продолженіи послѣднихъ двухъ лѣтъ (1871 и 1872 гг.), я рѣшилъ издать этотъ сильный трудъ свой отдѣльною книжкою, въ убѣжденіи, что твореніе св. отца о пастырствѣ будетъ съ любовію принято архипастырями и пастырями Русской церкви. Представляя Вашему Высокопреосвященству экземпляръ вышеозначеннаго „Правила Пастырскаго,“ прошу содѣйствовать своимъ распоряженіемъ къ распространенію его перевода между пастырями ввѣренной Вашему Высокопреосвященству паствы и къ выпискѣ въ церковно-приходскія бібліотеки епархіи. Объявленія о мѣстѣ и условіяхъ выписки можно видѣть въ *Воскресномъ чтеніи и Руководствѣ для сельскихъ пастырей*, съ уменьшеніемъ означенной въ оныхъ цѣны (1 р. 25 коп. съ пересылкой), при значительной выпискѣ для церквей чрезъ благочинныхъ или духовныхъ консисторій, еругло по одному рублю за экземпляръ. На семъ письмѣ Его Высокопреосвященство изволилъ написать 23 Августа сего 1873 года: „Прив-

навая то „Пастырское Правило,“ о которомъ говорится въ семь писемъ, весьма назидательнымъ для священниковъ, и находя назначенную за него цѣну, по рублю за экземпляръ съ пересылкою, очень умѣренной, предлагаю консисторіи выписать по экземпляру сей книги для каждой церкви Донской епархіи:“ Вслѣдствіе сего Донская консисторія предписываетъ настоятелю и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ Донской епархіи истребовать отъ каждой подвѣдомственной имъ церкви по одному рублю одной коп., на выписку означенной книги и деньги эти представить въ консисторію.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Определенія великаго Московскаго собора 166^{6/7} года, относящіяся къ расколу.

(Продолженіе).

Далѣ, въ грамотѣ вселенскихъ патріарховъ изложено толкованіе ихъ „о знаменіи честнаго креста, сиречь о сложении перстовъ.“ Такожде и знаменіе честнаго и животворящаго креста отъ святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостоловъ, и отъ святаго священномученика Игнатія Богоносца, третяго патріарха Антиохійскаго и наслѣдника святыхъ Апостоловъ, и отъ Вселенскихъ учителей свыше и изначала, пріяхомъ православно знаменати себе знаменіемъ честнаго креста тремя первыми персты десныя руки, совокупивше я, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, не писаннымъ преданіемъ, якоже свидѣтельствуеть и святой Василій Великій въ словѣ 27-мъ иже ко святому Амфилофію епископу Иконійскому ⁽²¹¹⁾. Обаче егда согбаемъ и совокупаемъ три первые персты десныя руки, знаменуемъ, яко вѣруемъ и испо-

(211) Несомнѣнна глубокая древность, восходящая къ самымъ временамъ Апостоловъ, употребленія крестнаго знаменія. Еще Тертуліанъ писалъ: „при всѣхъ обыкновенныхъ дѣлахъ, при входѣ, при выходѣ изъ дома, при омовеніи, при возстаніи отъ сна и при отходѣ ко сну, при восходѣ и закатѣ солнца, знаменуемъ чело свое знаменіемъ крестнымъ:“ св. Василій В. пишетъ: „Многа и велика церковь имать отъ неписаннаго преданія; и первое есть, еже вѣрнымъ крестообразно лице знаменовати“ (Кормчая Вас. В. пр. 90). Но невозможно несомнѣ-

вѣдуемъ въ божествѣ Троицу и Единицу, сирѣчь, яко святая Троица единъ Богъ есть трѣипостасный и единосущный. Сего ради сими тремя первыми персты предаша намъ святїи Апостоли и богоноснїи Отцы творити на себѣ знаменїе животворящаго креста, совокупивше я, во имя святыхъ единосущныхъ и нераздѣльныхъ Троицы. А въ сихъ трїехъ перстахъ не яко хочетъ показати божество, якоже блядословиша нѣции ⁽²¹²⁾, не буди, но токмо шло покажемъ Троицы и Единицы, три перста за Троицу, совокупленїе же перстовъ ради Единицы, сирѣчь яко Богъ въ Троицѣ и во Единицѣ. Сїце вѣруемъ и исповѣдуемъ, а не инако, не яко нѣциї суемудрїи писаша и научиша, а сказаша все таинство божества и человѣчества въ перстахъ быти, и являтися пребеззаконно и хулно Троичному таинству въ неравныхъ перстахъ. Глаголаша тѣ суемудрїи, яко два перста второй указательный и третїй среднїй божество и человѣ-

ными и вполне очевидными свидѣтельствами доказать происхожденїе триперстїя, употребляемаго при крестномъ знаменїи, отъ самыхъ временъ Апостоловъ, хотя и есть нѣкоторыя данныя, свидѣтельствующія о его глубокой изначальной древности. Намъ убѣждаетъ въ этомъ первѣе всего всеобщее употребленїе его во всѣхъ православныхъ церквахъ. Св. Ирїней пишетъ: „постоянное и всеобщее употребленїе чего либо въ Христовой Церкви есть вѣрнѣе признакъ происхожденїя того отъ святыхъ Апостоловъ,“ и блаж. Августинъ учитъ: „что содержится всею церковью, а соборами не установлено, но всегда удержно, то по истинѣ передано Апостолами“ (О Феодоритомъ словѣ сл. V, стр. 40) Кромѣ того, Иисусъ Христъ, посылая Апостоловъ на проповѣдь, сказалъ: шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца Сына и святаго Духа: Въ этой заповѣди Спасителя находится основанїе того, почему христіане при крестномъ знаменїи произносятъ слова: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа:“ Полагаемъ также, что она могла послужить первоначальною причиною и происхожденїя триперстїя, которое, будучи употребляемо при крестномъ знаменїи, явилось вѣншимъ знакомъ, выражавшимъ перстами то исповѣданїе св. Троицы, которое произносилось въ это же время и словами.

(212) Глаголемые старообрядцы совершенно отождествляютъ съ своимъ перстосложенїемъ или лучше съ перстами самое божество. О всякомъ, кто не употребляетъ двуперстїя, они говорятъ, что таковой не исповѣдуетъ святыхъ Троицы и двухъ естествъ во Христѣ, есть еретикъ; хотя бы на самомъ дѣлѣ онъ содержалъ совершенно православное исповѣданїе вѣры. Такъ смотрятъ они на всѣхъ насъ—православныхъ. . . Недавно мнѣ пришлось бесѣдовать о перстосложенїи съ однимъ изъ раскольниковскихъ уставщиковъ, и онъ съ фанатической настойчивостїю утверждалъ, что мы отдѣляемъ Отца отъ Сына и св. Духа, когда большой перстъ не соединяемъ со двумя малыми, а прилагаемъ къ двумъ великимъ, чрезъ что соединяемъ будтобы Отца съ двумя естествами Христа.

чество знаменуютъ, и три перста первый, четвертый и послѣдній меньшій наклонити и совокупити подѣ двѣма персты и именоваша святую Троицу, и глаголаше, яко тѣ три неравные и разные персты есть таинство святя Троицы. Всѣмъ убо явлено есть, яко исповѣдаша во святѣй Троицѣ неравенство, яко Аріане, и Несторіане, Духоборцы, и Аполинаряне и протчіи проклятїи еретицы: зане они сице исповѣдаша несравненіе и раздѣленіе во святѣй Троицѣ, Отца болша назваша, а Сына менша и Духа святаго еще менша и яко раба, такожде и тѣ три разные и неравные персты являютъ якоже мудрствоваша вышереченїи проклятїи еретицы. (213). А мы православно три первые персты, якоже стоятъ по ряду первый, второй и третїй, совокупаемъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа и знаменаемъ знаменїемъ честнаго и животворящаго креста Христова; якоже прїяхомъ отъ святыхъ Апостоловъ и богоносныхъ Отцевъ, сице и исповѣдуемъ, и сице держитъ крѣпко и непоколебимо святая Восточная и апостольская церковь и будетъ держати вѣчно и неподвижно. И тако подобаетъ всякому православному христіанину, послѣдующему святѣй Восточнѣй и апостольстѣй церкви, держати и мудрствовати, якоже предаша святїи Апостоли и богоноснїи Отцы, а не инако. А еже глаголютъ на святаго Мелетїя и на Θεодорита, яко писаша и повелѣша они якоже знаменатися тако и благословити іерею: и въ томъ на святаго Мелетїя и на Θεодорита солгано; зане святїй Мелетїй три первые персты показа ради трехъ вѣпостасїй святя Троицы, и паки тые три персты совокупи ради Единаго божества, и бысть знаменїе, а не инако бысть показанїе перстовъ

(213) Къ такой мысли великій соборъ естественно могъ прїидти, во первыхъ, потому, что первые расколуучители и ихъ послѣдователи съ чрезвѣрной враждою относились къ триперстїю, которое между тѣмъ точнѣе выражала православное ученїе о св. Троицѣ, нежели любимое ими двуперстїе, которое возводили на степень догмата, и во вторыхъ, что Аввакумъ и Лазарь на самомъ дѣлѣ еретически мудрствовали и учили о лицахъ св. Троицы.

отъ святаго Мелетія. ⁽²¹⁴⁾. А Θεодоритъ о томъ ничтоже писа, зане велико истязаніе о томъ было во Святѣй горѣ Аѳонскѣй, въ лѣто 7156 (1648 г.) ⁽²¹⁵⁾, подобнѣ якоже и въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ бысть крѣпкое истязаніе отъ преосвященныхъ Великороссійскихъ митрополитовъ архіепископовъ и епископовъ, во святомъ Духѣ собравшихся въ лѣто 7144 (1666 г.), и не обрѣтесе въ Θεодоритовѣ книзѣ таковое писаніе, но солгано на него, Θεодорита, отъ нѣкихъ суетудрыхъ и сокровенныхъ еретиковъ; такожде и о святомъ Символѣ бысть взысканіе, и обрѣтоша въ древнихъ славенскихъ харатейныхъ книгахъ, а писано якоже и како напечатано есть въ новоисправленныхъ книгахъ“ ⁽²¹⁶⁾.

Представленное толкованіе вселенскихъ патріарховъ о сложеніи перстовъ, употребляемомъ при крестномъ знаменіи съ полною основательностію доказываетъ законность триперстія и разъясняетъ значеніе этого перстосложенія, выразившаго ученіе православной вселенской Церкви о святой Троицѣ. Кромѣ того, разсматривая чтимое раскольниками двуперстіе, восточные первосвятители показали суетудріе проповѣдниковъ его, учившихъ „все таинство божества и челоуѣчества въ перстахъ быти,“ а также несоотвѣтствіе между перстами и знаменуемымъ ими ученіемъ,—несоотвѣтствіе, при которомъ извѣстными перстами скорѣе можетъ выразаться еретическое ученіе Арія, Несторія и другихъ еретиковъ, не признававшихъ равенства и единосуція лицъ св. Троицы или неправо мудрствовавшихъ о соединеніи во Христѣ божества и челоуѣчества, нежели истинное ученіе православной Церкви. Наконецъ, здѣсь же отцы собора снова указали на лживость тѣхъ основаній, на

(214) См. примѣчаніе 199.

(215) Въ этомъ году прибылъ на Аѳонъ сербскій іеромонахъ Дамаскинъ съ Московскими книгами, повелѣвающими употреблять двуперстіе при крестномъ знаменіи. Аѳонскіе старцы, съ благословенія п. Парѳенія, составили соборъ, который, по надлежащемъ изслѣдованіи, сжегъ книги и предаль анаемѣ отвергающихъ триперстіе. Прашица 68 отвѣтъ.

(216) Доп. къ акт. ист. V, 502—503.

которыхъ старались утвердить расколуучители свое учене о двуперси, т. е. на низвращене сказанія о св. Мелетіѣ и на подлогъ слова Θεодоритова, которое, не смотря на всѣ усилія чтителей двуперстія, доселѣ не найдено въ подлинныхъ твореніяхъ его ни въ Греціи, ни въ другихъ земляхъ.

Разсматривая то внутреннее значеніе, которое, по словамъ восточныхъ патріарховъ, православная Церковь всегда соединяла съ триперстіемъ, невольно изумляешься, почему такъ враждуютъ противъ него раскольники, почему они, какъ недавно намъ самимъ приходилось слышать отъ одного изъ нихъ, скорѣе готовы дать голову на отсѣченіе, нежели употребить его при изображеніи на себѣ честнаго и животворящаго креста? Но вотъ какъ объяснилъ мнѣ это по секрету одинъ изъ чтителей двуперстія: „мы не употребляемъ щепоти, потому что она есть печать антихриста, потому что, сказалъ онъ вслѣдъ за Θεодоромъ діакономъ,“ въ первыхъ трехъ перстахъ былъ змій, звѣрь и лживый пророкъ, и корень ихъ—самъ сатана, преисподній бѣсъ, иже древле скрыся въ змія и Адама изгна изъ рая“ (217). Такимъ образомъ первые расколуучители сами выдумали свое хульное объясненіе триперстія,—выдали его за учене будтобы содержимое и проповѣдуемое православною Церковію со времени п. Никона и тѣмъ дѣйствительно смутили души народа, увлеченнаго ими въ сѣти раскола. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ православная церковь, какъ всякому очевидно изъ словъ вселенскихъ патріарховъ и другихъ опредѣленій великаго собора, совершенно чужда богохульныхъ мыслей, навязываемыхъ ей раскольниками, когда учить „знаменати себе знаменіемъ честнаго креста тремя первыми персты десныя

(217) Приведенныя слова Феодора раскольники выдаютъ за учене Андрея Кесарійскаго, которое находится будто бы въ *семитолоковомъ* (а нѣкоторые говорятъ въ *шестидесяти толковомъ*) Апокалипсисѣ, напечатанномъ во врея Ивана Грознаго. Но такой книги на самомъ дѣлѣ св. Андрей Кесарійскій не писалъ. Извѣстенъ же Апокалипсисъ, толкованный имъ и напечатанный въ Кіевопечерской Лаврѣ въ 1625 году, но въ немъ нѣтъ того ученія о перстосложеніи, какое проповѣдуютъ наши раскольники. (813)

руки, совокупивше я, во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ и повелѣваетъ „всякому православному христіанину, послѣдующему святѣй Восточнѣй и апостольстѣй церкви, тако держати и мудрствовать, якоже предаша святіи Апостоли и богоносніи Отцы, а не инако“

Набонецъ, еще замѣтимъ, что вселенскіе патріархи и вообще отцы великаго собора, сосредоточивъ свое вниманіе исключительно на разъясненіи значенія трехъ великихъ перстовъ, совершенно умолчали о значеніи двухъ *малыхъ*, заповѣдую имѣть ихъ „наклонены и праздно по древнему преданію святыхъ Апостоловъ и святыхъ Отцовъ:“ Однако эти слова далеко не исключаютъ таинственнаго знаменованія и этихъ перстовъ. Объ этомъ одинъ изъ членовъ собора, архимандритъ Іоакимъ, когда былъ партіархомъ Московскимъ, въ своемъ *увѣтѣ* написалъ, что „двѣма послѣдними преклоненными перстома, тайна еже есть преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова вочеловѣченіе, лучше являтися можетъ,“ нежели въ такъ называемомъ двуперстіи ⁽²¹⁸⁾, и этотъ смыслъ доселѣ соединяетъ съ ними православная Церковь.

Почему снова неправду гворятъ раскольники, утверждая будто православные, при своемъ перстосложеніи, не исповѣдуютъ соединенія двухъ естествъ во Христѣ и Его низшествія на землю.

„Сего убо ради,—продолжаютъ восточные патріархи,—повелѣваемъ мы православніи патріарси со всѣмъ освященнымъ соборомъ, съ великою клятвою, еже святый Символь пріимати и глаголати безъ прилога, якоже святіи и богоносніи Отцы въ первомъ и во второмъ вселенскихъ соборѣхъ написаша гречески, якоже нынѣ исправлено и печатается славенски; и въ божественномъ церковномъ пѣнни трюити аллилуіа, сирѣчь глаголати въ подобное время сиде: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа, слава Тебѣ Боже; и знаменати ся знаменіемъ честнаго и животворящаго креста трюи первыми персты десныя руки, совокупивше я во имя Отца и

(218) Листъ 105, изд. 1791 года.

Сына и святаго Духа, по древнему преданію святыхъ Апостоловъ и святыхъ Отцевъ, якоже выше писано; а Иисусову молитву обще въ церквахъ и въ домѣхъ глаголати: „Господи Иисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, аминь,“ по древнему преданію святыхъ и богоносныхъ Отцевъ, якоже видится и писано во многихъ древнихъ греческихъ и славенороссійскихъ харатейныхъ книгахъ. *А кто хочетъ глаголати упрямства ради токмо едино: „Господи Иисусе Христе Сыне Божій,“ а „Господи Иисусе Христе Боже нашъ „глаголати отвращается, мнится, яко мудрствуетъ и исповѣдуетъ Христа, яко и Аріи, (219) точно Сына Божія быти по благодати, а не Бога истиннаго единосушна Отцу. И въ томъ внимайте и разсудите, и уразумѣете кая молитва есть вѣще прилична и больши честь приносить Христу; явствен-но есть, яко сія молитва: „Господи Иисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ „есть вѣще прилична и больши Христу приносится честь, зане сею молитвою исповѣдуемъ Христа Сына Божія быти, Бога истинна; глаголюще „Господи Иисусе Христе,“ то Сына Божія исповѣдуемъ, зане единъ Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, а не инъ, а глаголюще „Боже нашъ помилуй насъ,“ тѣмъ исповѣдуемъ, яко Христосъ есть истинный Богъ нашъ, яко и Отецъ и Духъ свя-тый; сего ради достоитъ вамъ глаголати сію молитву: „Господи Иисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ.“ Но и сія молитва: „Господи Иисусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ“ не прекословящимъ свободна есть ко чтанію; противя-щимся наки сея молитвы „Господи Иисусе Христе Боже нашъ „узаконенію, да увѣщаются, еже научитися чести ю благосвѣтно, яко Отцы святыми преданную (220). Сіе есть наше толкованіе и заповѣдь о святомъ Символѣ, о злилуи*

(219) Раскольники и доселѣ еще въ молитвѣ Иисусовой, читаемой съ словами „Боже нашъ“ видятъ „противень гласъ“ и гнушаются ею какъ со-держающую будто бы еретическое ученіе.

(220) И по отношенію къ Иисусовой молитвѣ являются снова клеветниками раскольники, утверждающіе, будто православная церковь чтеніе съ слова-ми „Сыне Божій“ называетъ еретическою (Аввагумъ) и запрещаетъ читать ее „не вѣдомо для чего (Солов. челоб).

и о знамені честнаго и животворящаго креста, о сложеніи перстовъ и о Иисусовѣ молитвѣ. Аще же кто будетъ *противлятися намъ и всему освященному собору Богу, противляется и уподобляетъ себе прежнимъ проклятымъ еретикамъ, и сего ради наслѣдити имать, якоже и тѣхъ еретицы, анаѳему и проклятіе святыхъ богоносныхъ Отцевъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ, и въ страшный судъ о семъ осужденъ будетъ отъ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа во второмъ его и страшномъ пришествіи, Емуже слава, честь и поклоненіе со безначальнымъ Его Отцемъ и съ пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Его Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.*" (221)

Въ приведенныхъ словахъ вселенскіе патріархи, въ виду расколучительской проповѣди Аввакума, Лазаря и подобныхъ и въ виду печальныхъ результатовъ ея, сказавшихся въ образованіи старообрядческаго раскола, еще разъ повторили соборное повелѣніе всѣмъ православнымъ христіанамъ подчиняться опредѣленіямъ собора, принять новоисправленный символъ, тройное аллилуія, молитву Иисусову съ словами „Боже нашъ“ и пр., и снова повторяютъ клятвенное прещепленіе противъ тѣхъ, кто, подобно древнимъ еретикамъ, будетъ противиться освященному собору, а чрезъ того и самому Богу. Здѣсь же вселенскіе патріархи съ особенною ясностію выражаютъ ту мысль, кого именно и за что предастъ великій соборъ клятвѣ. Такъ, излагая повелѣніе о молитвѣ Иисусовой и узаконяя чтеніе ея съ словами „Боже нашъ,“ патріархи говорятъ, что „*непрекословящимъ,*“ то есть не враждующимъ противъ церкви и законныхъ распоряженій ея власти, и молитва „Господи Иисусе Христе Сыне Божій *свободна есть ко чтанію.*“ Значить, одно чтеніе этой молитвы само по себѣ не заслуживаетъ осужденія. Но тѣ, которые, читая исключительно эту молитву, не смотря ни на какія вразумленія, *отверзаются глаголати ея съ словами*

(221) Доп. къ акт. ист. V. 503.

„Боже нашъ,“ гнушаются ею какъ *противнымъ в мѣломъ*, и тѣмъ даютъ поводъ думать, будто „мудрствуютъ и исповѣдуютъ Христа, якоже Арій, точію Сына Божіа быти по благодати, а не по Божіи истинна единосущнаго Отцу,“ — только такіе противники и непокорники, за свое противленіе церкви и содержаніе мыслей чуждыхъ, враждебныхъ ея святому православному ученію, „наслѣдiti имуть, якоже и прежніи проклятіи еретицы, анаемеу и проклятіе святыхъ Отцевъ и осужденіе отъ самаго Господа нашего Іисуса Христа.“

Итакъ, не за молитву и крестъ, какъ утверждаютъ раскольники, наложена на нихъ клятва собора, а за противленіе и вражду противъ православной Церкви, за содержаніе и распространеніе ими расколучительскихъ мыслей и нежеланіе покориться законной церковной власти и подчиниться ея повелѣніямъ. А все это, по истинѣ, представляетъ *знаменіе ереси и раскола* и всякій, кто мудрствуетъ и поступаетъ такъ, „чуждъ православныя нашея вѣры“ и вполне заслуживаетъ „изверженія отъ овецъ Христовыхъ, да не питаеть я смертною пажитію“ и имѣетъ состоять подъ клятвою, „дондеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ“, пока не покорится св. Церкви и не „пріиметь елика держитъ она и догматствуетъ.“

Въ грамотѣ вселенскихъ патріарховъ, мы встрѣчаемъ, наконецъ, подробное объясненіе значенія самаго слова „аллилуія.“ Извѣстно, что еще первые расколуचितели отвергали произношеніе тройнаго аллилуія съ прибавленіемъ словъ „слава Тебѣ Боже,“ на томъ основаніи, что *аллилуія*, по переводу съ еврейскаго языка, будтобы означаетъ „слава Тебѣ Боже; почему, утверждали они, говорящіе аллилуія 3-жды и „слава Тебѣ Боже“ четверять аллилуія, а чрезъ это четверять и святую Троицу. Кромѣ того, еще болѣе странное даже еретическое толкованіе этого слова записано было въ особенно чтимомъ ими сказаніи клирика Василія, по которому аллилуія означаетъ воплощеніе и воскресеніе Отца

и св. Духа. Желая же противопоставить такому странному и совершенно произвольному мудрованію раскольниковъ учене святыхъ Отцовъ и обличить взводимую ими клевету на православную Церковь вселенскіе патріархи въ дополненіи къ грамотѣ своей изложили слѣдующее толкованіе слова „аллилуія“:

„Обрѣтаются въ древнихъ греческихъ рукописныхъ и печатныхъ книгахъ и сія толкованія о аллилуіи: святаго Германа патріарха Константинопольскаго толкованіе „алл“ Отець, „ил“ Сынъ, „уіа“ Духъ святой, сирѣчь, слава Отцу, слава Сыну, слава Духу святому. И по Григорію Нисскому: „алл“ слава, „ил“ Богу, „уіа“ живому. И по Кириллу Александрійскому: „алл“ державный, „ил“ Богъ, „уіа“ той единъ, или: хвалите истинна Господа и похвалите его достойно. И по Симмаху и по иныхъ толковницѣхъ: „алл“ приде, „ил“ явится „уіа“ Богъ, или пѣснь Божія: хвалите Бога жива и хвалите Господа яко благъ, псаломъ. Сія толкованія обрѣтаются въ древнихъ книгахъ о аллилуіи; а никто отъ святыхъ и мудрыхъ толкова сію на единъ разумъ. Обаче тричины обрѣтаются во святѣй церкви, по преданію святыхъ Отцевъ, о аллилуіи: первое убо во учиненныхъ мѣстѣхъ глаголати аллилуія 3-жды, „слава Тебѣ Боже,“ второе во иныхъ учиненныхъ мѣстѣхъ и временѣхъ аллилуія токмо трижды, кромѣ „слава Тебѣ Боже,“ третіе же во иныхъ учиненныхъ стихахъ единожды аллилуія глаголати, или пѣти. И разумъ есть въ томъ сицевъ: егда глаголемъ 3-жды аллилуія кромѣ „слава Тебѣ Боже,“ или единожды, тогда являетъ „слава Тебѣ“ или токмо слава или хвала; аще же есть стихъ къ лицу Божію, тогда разумѣется и за „слава Тебѣ Боже,“ а егда будетъ стихъ къ лицу Богородицы, или святаго коего, тогда знаменуетъ „слава Тебѣ Богородице,“ или „слава Тебѣ святой Божій,“ или хвала; якоже и въ литійныхъ стихирахъ святаго великомученика Георгія писано есть: „аллилуія, аллилуія, аллилуія Христу воскресшему,“ тамо разумѣется сице: слава, слава, слава, или хвала

хвала, хвала Христу воскресшему (222). Также и индѣ сие православно разумѣть святаѣ Восточная Церковь во аллилуіа разнымъ разумомъ, по сличію стиха и времени; зане сія аллилуіа Ангельская пѣснь есть, и сего ради разное и многое толкованіе въ себѣ имѣетъ, якоже прежде рекохомъ яснѣйше.

Въ Евфросиновѣ житіи писано отъ соннаго мечтанія велия и несказанная хула на святую и живоначальную Троицу, ея же и писанію предати не подобаеъ; толкуя бо аллилуіа глаголетъ воплотившася Бога Отца, и паки глаголетъ воплотившася святаго Духа, и паки воскресша Бога Отца и святаго Духа. Паки бо той же писатель глаголетъ о трегубой аллилуіи, яко вся церкви по всей земли законно глаголаша издревле трижды аллилуіа; и паки ниже таможе глаголетъ: издревле взяся трюити святаѣ аллилуіа; и паки той же писатель повѣдуетъ, яко глаголющии трижды аллилуіа, въ четвертое „слава Тебѣ Боже,“ просіяша мнози въ чудесѣхъ; сие не согласуется самъ себѣ той писатель. Прилежно же прочитаѣ житіе святаго Евфросина уразумѣть вся сія и больша сихъ (223).

Настоящее толкованіе вселенскихъ патріарховъ, представляющее цѣлый рядъ свидѣтельствъ святыхъ и мудрыхъ мужей, показываетъ, что слово аллилуіа само по себѣ имѣетъ нѣсколько различныхъ значеній, „а никто отъ святыхъ и

(222) Нѣсколько иначе разъясняетъ этотъ стихъ и Московскій Макарій, при которомъ появилось на свѣтъ сказаніе клирика Василия о пр. Евфросинѣ. Недовѣряя живому сказанію, повѣствующему, будтобы греки вездѣ говорятъ двойное аллилуіа, онъ, напротивъ, старается доказать правоту употребленія тройнаго аллилуіа и въ подтвержденіе своей мысли ссылается на указанные стихи. Это замѣчательное мѣсто, представляющее ясное обличеніе нашихъ раскольниковъ, читается такъ: „а язь святии апостолы, и святии отцы писаніемъ предаша намъ, тѣхъ неподобаеъ презирати но хранитіе опасно со всякимъ извѣтомъ. Не сели обычаи соборныя вселенскія и апостольскія церковь держити. На святаѣ Георгія день стихове писаны. Куръ, Феофаномъ начертаннымъ и перваго стиха на конци писано трикрата аллилуіа. Первое аллилуіа Отцу, второе аллилуіа Сыну, третье аллилуіа святому Духу, а четвертое совокупляя и соединяя святаѣ Троицу въ единъ слогъ глаголетъ за слава Тебѣ Боже Христу живнодавцу, а у втораго стиха глаголетъ трикрата аллилуіа. Отцу и Сыну и Святому Духу а за слава Тебѣ Боже глаголетъ Христу воскресшему, а у третіаго стиха глаголетъ трикрата аллилуіа Отцу и Сыну и Святому Духу а за слава

мудрыхъ толкова сію на единъ разумъ, „что въ православной Церкви оно употребляется троякимъ образомъ и что во всѣхъ случаяхъ выражаетъ собою ученіе вполне православное. Очевидно, что все это толкованіе составлено съ тою цѣлію, чтобы самымъ разъясненіемъ значенія слова аллилуія доказать, что церковь, узаконивъ чтеніе тройнаго аллилуія съ прибавленіемъ словъ „слава Тебѣ Боже,“ соединяетъ съ этимъ чтеніемъ истинное ученіе о святой Троицѣ и вмѣстѣ о единствѣ божественной сущности, что напротивъ значеніе, усвоенное этому слову клирикомъ Василиемъ выражаетъ „велию и несказанную хулу на святую живоначальную Троицу ея же и писанію предати не подобаетъ.“ И такимъ образомъ, вселенскіе патріархи представляютъ ясное и вполне основательное обличеніе тѣхъ клеветъ, которыя взводили расколоучители на православную церковь, какъ проповѣдующую будтобы еретическое ученіе въ троеніи аллилуія съ словами „слава Тебѣ Боже.“

Къ сожалѣнію, упорство и вражда первыхъ расколоучителей, ихъ единомудренниковъ, совѣтниковъ и послѣдователей до того ослѣпила умы ихъ, что, не смотря на очевидную правоту православной церкви, повелѣвающей вмѣсто сугубаго говорить тройное аллилуія, еще доселѣ въ ряду другихъ воображаемыхъ ими еретическихъ новшествъ въ ея бо-

Тебѣ Боже глаголетъ Христу благодѣтелю или сего не вѣсте именовавъ аллилуія Отцу и Сыну и Святому Духу тріепостасному божеству, а четвертое воздаси единому Богу слава тебѣ Боже не глаголетъ бо слава вамъ бозѣмъ но Боже единому не всяколи совокупленіе съединеніе единасущной и животворящей и нераздѣлимой Троицы бысть аще ли по единохъ дваци глаголати аллилуія, а третіе слава Тебѣ Боже то како могутъ ти стихове и ихъ творецъ въ вселенстѣи и соборнѣи и апостольстѣи церкви именоватися или вмѣшатися а расколъ и раздоръ имѣя съ ними трикратно глаголетъ аллилуія, а четвертое за слава Тебѣ Боже Христу воскресшему а *трикнове* двократы аллилуія, а третіе слава тебѣ Боже кому подобаетъ паче вѣровати тому ли творцу стиховъ еже мѣдною веремидою лице ему сожжено бысть и многи бѣды по церкви Христови исповѣданія ради приимшаго или *еланномъ* (какъ видно изъ житія пр. Евфросина) иже ни одного отъ святыхъ апостолъ и святыхъ отцовъ послуха не приводятъ, а двугубную аллилуія, а третіе слава Тебѣ Боже но леюу блядутъ на сего и другаго а неистиннаго: четь минія мѣсяць Августъ (потріаршій) л. 811. Истина кнѣга 26).

гослуженіи они поставляютъ тройное аллилуіа, какъ одну изъ душепагубныхъ ересей. Странное и вмѣстѣ жалкое ослѣпленіе.

Такимъ образомъ, восточные патріархи въ особой грамотѣ своей изложили подробное толкованіе объ аллилуіи, крестномъ знаменіи, молитвѣ Іисусовой и пр. По каждому изъ этихъ вопросовъ они постарались выяснитъ истинное ученіе церкви и тѣмъ опровергнуть взводимыя на нее хулы расколуучителей, а также доказать неправоту ученія послѣднихъ и съ возможною обстоятельностью и основательностію разобратъ самыя основанія, на которыхъ опиралось оно, показать какъ историческую недостоверность ихъ, такъ и лживость и недостаточность содержащагося въ нихъ ученія даже въ догматическомъ отношеніи. И во всѣхъ отношеніяхъ вселенскими патріархами представлены на столько разумныя и основательныя доказательства, съ одной стороны, въ оправданіе ученія право славной церкви, а съ другой, въ обличеніе раскольническихъ неправдъ, что доселѣ еще ими пользуются защитники православной истины, а враги ея, не смотря на двухвѣковые труды своихъ предводителей, не нашли возможности не только разрушить, но и поколебать хотя одно изъ нихъ. Они стараются игнорировать ихъ и съ непостижимымъ упорствомъ твердить то, что давно уже опровергнуто въ разсмотрѣнной нами грамотѣ вселенскихъ патріарховъ.

(Продолженіе будетъ)

Извлеченіе изъ годоваго отчета Высочайше утвержденного общества для распространенія св. писанія въ Россіи.

За 1872 годъ.

Съ исходомъ 1872 г. минуло ровно десять лѣтъ съ времени происхожденія нашего общества, начавшагося небольшимъ частнымъ кружкомъ. Начавъ со скромной цифры 2—3000 экз. въ годъ, Общество, постепенно развивая свою дѣятель-

ность, въ десятилѣтній періодъ своего существованія успѣло распространить около 300000 экз. св. писанія: цифра, конечно не великая, но она соотвѣтствуетъ финансовымъ средствамъ Общества,—быть можетъ даже и превышаетъ ихъ, готовы мы сказать; но мы счастливы, что могли внести, по мѣрѣ силъ, и эту малую лепту на пользу нашихъ соотечественниковъ, стараясь «доставить возможность приобрести св. писаніе, могущее *«умудритъ во спасеніе»* (2 Тим. 3, 15.), и преимущественно Новый завѣтъ на русскомъ языкѣ, тѣмъ, которые не имѣютъ его по невѣдѣнію, бѣдности или инымъ, подобнымъ, причинамъ. Съ сожалѣніемъ должны мы здѣсь сказать однакожь, что нужды и требованія, возрастающія съ каждымъ годомъ, едвали и на половину могли быть удовлетворены. Хотя, по принятому правилу, Общество обыкновенно продаетъ свои книги, но такъ какъ дѣло это ведется не на коммерческомъ, а на благотворительномъ основаніи, то Св. книги продаются по такой дешевой цѣнѣ, что выручаемыми продажею ихъ деньгами не только не покрываются издержки заготовленія и распространенія ихъ (не говоря уже о какой либо прибыли), но Общество постоянно терпитъ на нихъ до 30—35% убытку, какъ ни экономно ведетъ оно свои дѣла: такъ члены правленія, напр. занимаются безвозмездно; тѣмъ не менѣе расширяющаяся дѣятельность Общества вынуждаетъ имѣть и наемныхъ лицъ для дѣлопроизводства (*).

Чѣмъ больше слѣдовательно Общество распространяетъ книгъ, тѣмъ болѣе несетъ оно потерь, которыя могутъ восполняться лишь добродетельными пожертвованіями, такъ какъ Общество не располагаетъ никакимъ запаснымъ капиталомъ. Общество и въ настоящемъ году осчастливлено было милостивымъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора, Государыни Императорицы и ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесаревича и Его Супруги, Владимира Алексія, Сергія и Павла Александровичей, Великой Княжны Маріи Александровны, Великаго Князя Константина Николаевича, Великаго Князя Михаила Николаевича Великой Княгини Екатерины Михайловны, Принца Ольденбургскаго Петра Георгиевича и Принцесы Ольденбургской

(*) Такъ въ настоящемъ отчетномъ году было 523 книжныхъ отправокъ лицамъ, 1365 входящихъ и 889 исходящихъ бумагъ.

Евгени Максимилановны, соизволившихъ сдѣлать въ пользу Общества денежные пожертвованія. Съ благоговѣйною признательностью принимаетъ Общество эти знаки Высочайшаго вниманія, видя въ немъ для себя одобреніе, поощреніе къ ревностному продолженію начатаго имъ дѣла. Мы не можемъ не упомянуть здѣсь также, съ благодарностью, о неизвѣстномъ благотворителѣ М. И. И.—вѣ, пожертвовавшемъ во время Московской Политехнической выставки, въ пользу дѣла Общества, 5% банковый билетъ въ 500 руб., равно какъ и о значительныхъ сборахъ, сдѣланныхъ по сборнымъ книжкамъ нѣкоторыхъ членовъ.—Но и нужды Общества, съ развитіемъ дѣла, растутъ еще въ большемъ размѣрѣ. Мы обращаемся поэтому ко всѣмъ, кому дорого дѣло распространенія Св. Писанія въ Россіи, прося ихъ содѣйствія. Всякое пожертваніе на это святое дѣло, какъ бы оно ни было незначительно, будетъ принято съ признательностью (*).

1) *Дѣятельность дѣйствительныхъ членовъ.*

Къ 1-му Января 1872 г. въ Обществѣ состояло 27 дѣйствительныхъ членовъ.

Въ теченіи 1872 г. вновь избраны въ дѣйствительные члены 5 членовъ сотрудниковъ.

Дѣйствительные члены собирались ежемѣсячно въ общія собранія гдѣ производили выборъ новыхъ членовъ и рѣшали всѣ тѣ дѣла, рѣшеніе которыхъ правленіе не считало возможнымъ принять на свою отвѣтственность. Кромѣ того нѣкоторые изъ дѣйствительныхъ членовъ лично продавали св. книги; всего въ 1872 году ими распространено 28.514 экземпляровъ. Изъ этого числа на долю одного дѣйствительнаго члена С. приходится 27.755 экземпляровъ. Новый 1872 г. засталъ дѣйствительнаго члена С. въ Саратовѣ, гдѣ имъ распространено значительное число св. книгъ, и за время двухъ-мѣсячнаго пребыванія въ этомъ городѣ имъ приобрѣтено нѣсколько новыхъ сочленовъ и собрано болѣе 400 р. пожертвованій на дѣло Общества. Предоставивъ новымъ саратовскимъ членамъ нашимъ дальнѣйшее веденіе дѣла рас-

(*) Пожертвованія, личныя или присылаемыя, принимаются въ правленіи Общества и въ полученіи ихъ выдается квитанція. Правленіе помѣщается на Васильевскомъ Островкѣ, на 5-й линіи, въ домѣ № 30, въ С.-Петербургѣ открыто жедневно (кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней) отъ 10 до 3 часовъ дня

пространенія Слова Божія, С. переѣхаль въ Тамбовъ, гдѣ
продажа св. книгъ пошла еще оживленнѣе благодаря всеоб-
щему сочувствію, которое онъ тамъ встрѣтилъ. Въ заключе-
ніе отчета о тѣятельности своей въ Тамбовѣ С. пишетъ:
«Не смѣю утрудять правленіе чтеніемъ всѣхъ подробностей
моего послѣдняго пребыванія и прощанія съ Тамбовомъ,
скажу только, что нигдѣ мнѣ не приходилось (встрѣчать та-
кого общаго и чрезвычайно теплаго сочувствія къ дѣлу на-
шего Общества». Намъ пріятно упомянуть здѣсь, что Там-
бовская Городская Дума приняла на себя расходъ по
наиму помѣщенія для склада св. книгъ во все время пребы-
канія тамъ члена нашего С. (Извл. изъ Тул. еп. вѣд.).

С Ш И С О К Ъ

учениковъ Донской духовной семинаріи, составленный педа-
гогическимъ собраніемъ правленія оной семинаріи послѣ
испытаній, бывшихъ въ іюнь мѣсяцѣ 187²/₃ года (пятого учеб-
наго курса).

I класса.

Переведены во II классъ,

въ первомъ разрядѣ:

Иванъ Петровъ, Дмитрій Синельниковъ, Василій Поповъ 2-й,
Василій Абрамовъ;

во второмъ разрядѣ:

Федоръ Кашменскій, Иванъ Семеновъ, Михаилъ Аванасьевъ,
Семень Чувевъ, Василій Поповъ 1-й, Иванъ Поповъ (10),
Капитонъ Поповъ, Григорій Таировъ, Павелъ Аверкіевъ, Ни-
колай Бѣдинъ, Семень Семеновъ, Стефанъ Яковлевъ, Вене-
диктъ Матвѣевъ, Семень Дьяконовъ, Михаилъ Красовскій,
Николай Зимовновъ (20), Григорій Дородницкій

*Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же
классѣ:*

Иванъ Алексѣевъ, Федоръ Знаменскій, Семень Троицкій.

Уволенъ изъ семинаріи по прошенію:
Петръ Войтовъ.

II класса.

Переведены въ III-й классъ,

въ первомъ разрядъ:

Андрей Руденковъ, Николай Автономовъ, Евгений Семеновъ;

во второмъ разрядъ:

Петръ Калачинскій, Василій Лавровъ, Семень Поповъ, Александръ Кирилловъ, Алексѣй Однораловъ, Александръ Кравцовъ, Петръ Поповъ (10), Иванъ Ланинъ, Иванъ Знаменскій, Нинъ Васильевъ, Матвѣй Ѳоминъ, Митрофанъ Гриневъ, Иванъ Ремезовъ, Василій Петровъ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классъ:

Петръ Смирновъ, Павелъ Лавровъ.

III класса.

Переведены въ IV классъ,

въ первомъ разрядъ:

Иванъ Афанасьевъ, Александръ Митропольскій, Тимоѳей Климентовъ, Ѳеодосій Поповъ, Рафаилъ Самецкій, Ѳедоръ Поповъ, Иванъ Поповъ;

во второмъ разрядъ:

Николай Чуевъ, Стефанъ Васильевъ, Василій Лебедевъ (10), Димитрій Матвѣевъ, Димитрій Перекопскій, Василій Памфиловъ, Петръ Зимовновъ, Василій Кошелевъ, Захаръ Матвѣевъ, Алексѣй Александровъ, Максимъ Крыловъ, Иванъ Бурькинъ

Уволенъ изъ семинаріи по причинъ долговременной неявки въ оную за болзнію:

Александръ Александровъ.

IV класса.

Переведены въ V-й классъ,

въ первомъ разрядъ:

Иосифъ Магаровскій, Алексѣй Поповъ, Захаръ Щелкуновъ,

Виссоріонъ Яковлевъ, Ѳеодоръ Николаевъ, Іосифъ Гриневъ,
во второмъ разрядѣ:

Георгій Пантелеимоновъ, Василій Поповъ, Алексѣй Захаровъ,
Стефанъ Васильевъ (10), Димитрій Казанскій, Иванъ По-
повъ, Григорій Мартыновъ.

*Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же
классѣ:*

Василій Архидіаконскій, Константинъ Семеновъ, Василій
Таировъ.

Уволены изъ семинаріи по прошеніямъ:

Григорій Автономовъ, Петръ Дударевъ, Григорій Пантелей-
моновъ, Иванъ Часовниковъ.

V класса.

Переведены въ VI классъ,
въ первомъ разрядѣ:

Иванъ Ледковскій;

во второмъ разрядѣ:

Николай Грековъ, Василій Ѳеодоровъ, Димитрій Бобыревъ,
Николай Китайскій, Семень Поповъ 1-й, Митрофанъ Да-
маскинъ.

*Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же
классѣ:*

Ѳеодоръ Косьминъ.

Уволены изъ семинаріи по прошеніямъ:

Семень Поповъ 2-й, Виссоріонъ Евсѣевъ.

VI-го класса.

Уволены изъ семинаріи, за окончаніемъ полного курса ученія,
съ званіемъ студента семинаріи:

Лаврентій Долгачевъ, Арсеній Царевскій, Андрей Шапошни-
ковъ, Иванъ Смирновъ, Николай Кирилловъ, Гавріилъ Мяс-
ищевъ;

съ свидѣтельствомъ 2-го разряда:

Андрей Григорьевскій, Викторъ Гриневъ, Димитрій Богомо-

ловъ, Петръ Кораблиновъ (10), Александръ Краснопольскій, Петръ Акимовъ, Петръ Семеновъ.

По опредѣленію педагогическаго собранія правленія Донской семинаріи, за отличные успѣхи и поведеніе награждены книгами слѣдующіе воспитанники: *VI класса*: Арсеній Царевскій, Андрей Шапошниковъ; *IV класса*: Григорій Автономовъ, Юсифъ Макаровский, Алексѣй Поповъ, Захаръ Щелкуновъ; *III класса*: Иванъ Аванасьевъ, Александръ Митропольскій, Θεодосій Поповъ, Тимофей Климентовъ, и *I класса*: Иванъ Петровъ.

Студенты Лаврентій Долгачевъ и Иванъ Смирновъ удостоены стипендій (по 32 р. 50 к.) изъ процентовъ съ капитала, пожертвованнаго Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, для награжденія лучшихъ изъ воспитанниковъ Донской семинаріи при окончаніи курса

С Ц И С О Ж Ъ

учениковъ Донской духовной семинаріи *1-го класса*, составленный педагогическимъ собраніемъ правленія оной семинаріи по порядку полученныхъ ими балловъ на приѣмныхъ испытаніяхъ, бывшихъ въ началѣ 187³/₄ г. (шестаго учебнаго курса).

Иванъ Яковлевъ, Михаилъ Крыгинъ, Василій Соколовъ, Василій Ивановъ, Григорій Левитскій, Юсифъ Пантелеимоновъ, Викторъ Герасимовъ, Иванъ Поповъ, Николай Свищевъ, Владиміръ Кравцовъ (10), Василій Зимовновъ, Иванъ Иларіоновъ, Яковъ Яковлевъ, Михаилъ Ильинъ, Митрофанъ Павловъ (15).

Отказано въ принятіи въ *1-й классъ* Донской семинаріи 8, изъ коихъ 5 окончили курсъ ученія въ Усть-Медвѣдицкомъ, а 3 въ Новочеркасскомъ духовныхъ училищахъ.

Примѣчаніе. Къ приѣмнымъ экзаменамъ допускались и такіе въ обучавшихся въ духов. училищахъ, которые въ своихъ

училищныхъ свидѣтельствахъ имѣють отмѣтки по успѣхамъ 2 и 1 балль.

Принять въ пятый классъ, по надлежащемъ испытаніи:
Виссорионъ Евсѣевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

1) Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Церковной печати:

Требникъ въ листъ, съ кин., цѣна въ листахъ 3 р. 30 к. за экз., въ перепл. кож. 4 р. 15 коп. за экз.

Требникъ въ 8 д., съ кин., въ 2-хъ частяхъ, цѣна 1-й части въ перепл. бум. 80 к. за экз., въ кореш. 90 к. за экз., въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 40 к. за экз., въ кореш. 50 к. за экз., въ кож. 60 к. за экз.: цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20 к. за экз., въ кореш. 1 р. 30 к. за экз., въ кож. 1 р. 40 к. за экз.

Сокращенный молитвословъ въ 24 д., цѣна въ перепл. въ печ. обол. 12 к. за экз., въ папкѣ 17 к. за экз., въ коленкорѣ 22 к. за экз.

Евангеліе въ листъ съ кин., съ золот. по фону украш., на картинной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.

Библия въ 4 д., на бѣл. бум. СПб., цѣна въ перепл. бум., 1 р. 90 к. за экз.

Библия въ 8 д. на велен. бум., СПб., цѣна въ перепл. бум. 2 р. 60 к. за экз.

Библия въ 8 д., на бѣл. бум., СПб., цѣна въ перепл. кож., 2 р. 45 к. за экз., въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Евангеліе въ 16 д., безъ кин., СПб., цѣна въ перепл. бум., 20 к. за экз.

Клятвы собора 1667 г., въ 8 д., Профессора Нильскаго, СПб., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

Молитвы чтомыя въ навечери пятидесятницы, въ 8 д., СПб.

цѣна въ перепл. бум. 7 к. за экз.

Служба св. Кириллу и Меодію въ 4 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 4 к. за экз.

Гражданской печати:

Руководство къ догматическому Богословію, Архіепископа Макарія, въ 8 д., СПБ.; цѣна въ перепл. бум. 40 к. за экз.

Уставъ Духовныхъ Академій, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 коп. за экз.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной типографіи, съ приложеніемъ пересыльныхъ денегъ по вѣсу.

2) Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Изданіе Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1874 году, по той же, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ. Цѣна изданія остается прежняя: 3 руб. 37¹/₂ коп., а съ доставкой и пересылкою 4 рубля.

Редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ редакціи журналовъ, съ которыми производится обмѣнъ изданій въ семь году, продолжать его и въ слѣдующемъ 1874 г.

3) Съ Января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ, 1873 г., подъ редакцію

Н. И. ЗУЕВА,

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ВЪ ФОРМѢ ЖУРНАЛА

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(Журналъ рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія—ознакомить читающій кругъ съ известными

путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта, Макъ-Клюра, Станлея, Макъ-Клиптока, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тиндаля, Дарвина, Атассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого **Журнала-Сборника** входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр, Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бѣляева, Усольцова и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всѣми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ **Живописнаго Обозрѣнія** будетъ заключать много политипажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политипажи по предметамъ исторіи, миѳологіи, древностей и т. п.

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во всѣ города безъ различія **7 р.** Въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ **7 р.** **Полугодовые** подписчики платятъ съ пересылкою **4 р. 50 к.**, **трехмѣсячные** съ перес. **3 р.**, и **мѣсячные** съ пересылкою **1 р. 50 к.**

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая карта **Европейской Россіи** съ обозначеніемъ желѣзныхъ дорогъ, разстояній между городами, пароходныхъ сообщеній, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ

мѣстѣ и т. д. (Величина карты **полтора аршина** въ длину и около **аршина** въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, рассылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложений, особые чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатанные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромофотографическихъ рисункахъ.

Примѣчаніе. Чтобы не ограничивать журналъ тѣсною рамкою лишь описанія странъ свѣта и дать ему болѣе общее значеніе помѣщеніемъ популярныхъ статей по наукамъ, не имѣющимъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологіи и т. п., редакція нашла болѣе цѣлесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто «**ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ**». На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающія имѣть оставшіяся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе изъ 55 номеровъ **6 р. 80 к.** (съ пересылкою), а на полгода **3 р. 50 к.** По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаемъ не въ бандероляхъ, какъ теперь, а въ цѣльныхъ конвертахъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно или потретьямъ, если будетъ прислано оффиціальное отношеніе отъ казначеевъ или завѣдующихъ исполнительскою частію.

Лицъ, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1874 года, Редакція покорнѣйше проситъ, если можно, высылать подписныя деньги до наступленія 1 Января или по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію «Живописнаго обозрѣнія» на имя Редактора-издателя **Н. И. Зуева**, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правитель-ства. Объ обязанности причтовъ не хранить при церквяхъ значительныхъ суммъ и денежныхъ процентныхъ бумагъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) Протоколъ въ депутатовъ сѣзда Новочеркасскаго училищнаго округа. 2) Утвержденіе должностныхъ лицъ по Кирсановскому и Цымлянскому благочиніямъ. 3) О выпискѣ для церквей Донской епархіи книги: Правило пастырское св. Григорія великаго Двоеслова. **II. Отдѣлъ неоффиціальный.** Опредѣленія великаго Московскаго собора 1666—1667 г., относящіяся къ расколу (Продолженіе) Списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи. *Объявленія.* 1) Отъ Московской Синодальной конторы. 2) Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей 3) Объ изданіи „Живописнаго обозрѣнія“ въ 1874 г.

Редакторъ, Архимандритъ **Веніаминъ.**

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей **Василій Смирновъ.** Октября 15, 1873 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.