

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

21 марта 1904 года.

№ 9.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявленіе о сборѣ пожертвованій въ недѣлю Вай.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорской Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквяхъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества—это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А почему Совѣтъ Общества усердно проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести русскаго имени.

РАСПОРАЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ СПРАВАВАГО НАЧАЛЬСТВА.

Высочайшія награды.

I. Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что въ 5 день декабря 1903 года Всемилостивѣйше сопричислены: священникъ Покровской церкви въ слободѣ Даниловѣ, Усть-Медвѣдицкаго округа, Алексѣй *Лавровъ*—въ ордену св. Владиміра 4 степени и диаконы церквей: Успенской—хутора Чеботовскаго, Донецкаго округа, Николай *Дьяковъ*, Усть-Медвѣдицкаго Преображенскаго женскаго монастыря Македоній *Стефановъ* и Троицкой—въ станицѣ Качалинской, 2 Донскаго округа, Петръ *Климентовъ* въ ордену св. Анны 3 степени, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ.

II. Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что 6 декабря 1903 года Всемилостивѣйше пожалованъ за заслуги по духовному вѣдомству церковный староста Покровской церкви станицы Константиновской, отставной хорунжій Василій *Тропинъ* орденъ св. Станислава 3 степени.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что 5 марта сего 1904 года Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, преподано Архипастырское благословеніе мѣщанину Сергѣю *Каллиникову Омельченко* за пожертвованіе въ Рождество-Богородицкую церковь поселка Ново-Александровскаго иконы св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона въ кіотѣ, стоимостью 250 рублей, и прихожанамъ того же поселка за пожертвованіе въ ту же церковь иконы преподобнаго Серафима Саровскаго, цѣною 250 рублей.

Утвержденіе членами благочинническихъ совѣтовъ.

3-го марта 1904 года утверждены членами Новочеркасскаго

благочинническаго совѣта на трехлѣтіе 1904—1906 гг. священники: Георгіевской церкви Александръ *Поповъ* и Александро-Невской Александръ *Мануйловъ* и кандидатомъ къ нимъ—протоіерей Троицкой церкви Сумеонъ *Макаровъ*.

Открытие самостоятельнаго прихода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 4 марта 1904 г., за № 2253, при Вознесенской церкви хутора Вишняковского, Урюпинскаго благочинія, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе сего причта относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Рукоположенъ во священника псаломщикъ Архангельской церкви Вешенской станицы, окончивъ курсъ Дон. Дух. Сем., Александръ *Виноградовъ* къ церкви хутора Крымскаго, 14 марта 1904 года.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Рождество-Богородицкой церкви поселка Лютова, Митякинскаго благочинія, запѣватный псаломщикъ Иванъ *Кремневъ*, 5-го марта 1904 года.

Опредѣленъ бывшій воспитанникъ V класса Донской Духовной Семинаріи Капитонъ *Гришиновъ* на псаломщическое мѣсто къ Знаменской церкви Слащевской станицы, Зотовскаго благочинія, 10 марта 1904 года.

Уволены по распоряженію епархіальнаго начальства: отъ священническаго мѣста и должности Амвросіевскаго благочиннаго—священникъ Васильевской церкви слободы Амвросіевки, Амвросіевскаго благочинія, Іоаннъ *Ивановъ*, 10 марта 1904 года; отъ должности псаломщика—исправляющій должность псаломщика

Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасырской, Ермаковского благочинія, Линь *Жданковъ*, 9 марта 1904 года.

Перемѣщены: священникъ Троицкой церкви Гниловской станицы, Аксайскаго благочинія, *Василій Тереміевъ* — къ Васильевской церкви слободы Амвросіевки, Амвросіевского благочинія, 10-го марта 1904 года; священникъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго благочинія, *Іоаннъ Минерсинъ* — къ Троицкой церкви Гниловской станицы, Аксайскаго благочинія, 10-го марта 1904 года; священникъ Сошествіевской церкви Луковской станицы, Урюпинскаго благочинія, *Петръ Поповъ* — къ Вознесенской церкви хутора Вишняковскаго, того же благочинія, 11 марта 1904 года; псаломщикъ Свято-Духовской церкви хутора Верхне-Соина, Урюпинскаго благочинія, *Федоръ Аядьевъ* — къ Вознесенской церкви хутора Вишняковскаго, того же благочинія, 11 марта 1904 года, и діаконъ Богоявленской церкви Михайловской станицы, Урюпинскаго благочинія, *Василій Поповъ* — къ Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Филоновскаго благочинія, 11 марта 1904 г.

Утвержденъ настоятелемъ священникъ Троицкой церкви Гниловской станицы, Аксайскаго благочинія, *Платонъ Лукьяновъ*, 10 марта 1904 года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

Съ 4 ноября 1903 года при одноклирной Успенской единовѣрческой церкви хутора Суханова, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклирной единовѣрческой Вознесенской церкви Старо-Нагавской станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 35).

Съ 19 января 1904 года при двухклирной Срѣтенской цер.

кви слободы Орѣховой, Березовскаго благочинія; домъ подцерковный (см. № 4).

Съ 24 февраля 1904 года при двухклирной Казанской церкви хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія (см. № 7).

Съ 24 февраля 1904 года при одноклирной Сошествіевской церкви пос. Генеральскій Мостъ, Кирсановскаго благ. (см. № 7).

При двухклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Запоянскаго, Березовскаго благочинія.

Съ 26 февраля 1904 г. при одноклирной Успенской церкви слободы Бобриково-Петровской, Ровенецкаго благочинія (см. № 8).

Съ 27 февраля 1904 года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 3 марта 1904 г. при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 10 марта 1904 года. при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 900 руб.; имѣются: церковно-приходская школа и двѣ школы грамоты; душъ мужского пола православныхъ 1052 и жен. 1040 и раскольниковъ муж. 126 и жен. 126.

Съ 11 марта 1904 года при двухклирной Сошествіевской церкви Луковской станицы, Урюпинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1903 году получено причтомъ 1592 р. 12 к. и зернового хлѣба 8 четвертей; имѣются: церковно-приходская школа и два приходскихъ училища; душъ мужского пола православныхъ 2510 и жен. 2514 и раскольниковъ муж. 25 и жен. 24.

Діаконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Ровенецкаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской цер-

кви слободы Картушиной, Ровенецкого благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикского, Кирсан. бл. (см. № 15).

(Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетного, Дегтевского благочинія (см. № 15).

(Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинского, Милютинского благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгиевской церкви поселка Марьевско-Прощекова, Милютинского бл. (см. № 15).

(Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновского, Милютинского благ. (см. № 15).

(При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлян-ского благочинія (см. № 15).

(Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковского благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкин-ского благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селения Староселья, Глазуновского благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богослов-ской церкви хутора Заполянского, Березовского благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенского благочинія (см. № 15).

Съ 21 июня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовского благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвижен-ской церкви стан. Глазуновской, Глазуновского бл. (см. № 19).

Съ 27 июня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинского благоч. (см. № 20)

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновского благочинія (см. № 24).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Вабинского Источника, Кирсановского благ. (см. № 3).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрянской, Констапт. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія (см. № 30).

При одноклирной Покровской церкви слободы Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благочинія, съ 8 октября 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 16 января 1904 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 4).

Съ 5 февраля 1904 года при одноклирной Ильинской церкви слободы Ильинки, Сальскаго благочинія (см. № 6).

Съ 19 февраля 1904 года при двухклирной Ильинской церкви хут. Кузнецовскаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 7).

Со 2 марта 1904 года при одноклирной Успенской церкви поселка Глабовскаго, Кагальницкаго благочинія (см. № 8).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто.

Съ 11-го марта 1904 года при трехклирной Богоявленской церкви Михайловской станицы, Урюпинскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 3847 р. 55 коп. и зернового хлѣба до 40 четвертей; имѣются: двѣ церковно-приходскія школы и два приходскихъ училища; душъ муж. пола 2952 и жен. 3059.

Псаломщическія:

Съ 18 іюля 1903 года при одноклирной Георгіевской церкви пос. Старо-Манычскаго-Николаевскаго, Сал. бл. (см. № 23).

Съ 24 августа 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображен. благ. (см. № 26).

При одноклирной Ольгинской церкви поселка Новопавловскаго, Дегтевскаго благочинія, съ 20 сентября 1903 года; жалованья нѣтъ.

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

Съ 14 октября 1903 года при одноклирной Богоявленской церкви хутора Задонско-Кагальницкаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 31).

Съ 5-го ноября при одноклирной Успенской церкви слободы Добринской, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 32).

При одноклирной церкви хутора Камышина, Константиновскаго благочинія.

Съ 20 ноября 1902 г. при одноклирной Николаевской церкви Акишевской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 34).

Съ 24 ноября 1903 г. при Введенскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ хутора Рабичева, Семикаракорскаго благочинія (см. № 34).

Со 2 декабря 1903 г. при одноклирной церкви слободы Солонки, Зотовскаго благочинія (см. № 35).

Съ 24 ноября 1903 г. при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Тарасовскаго благ. (см. № 35).

Съ 8 декабря 1903 года при одноклирной Архангельской церкви Петровской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 36).

Съ 26 ноября 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія (см. № 36).

Съ 15 декабря 1903 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Сычева, Урюпинскаго благочинія (см. № 1).

Съ 30 ноября 1903 года при одноклирной Маріе-Магдалининской церкви поселка Андреевскаго-Мелентьева, Ново-Николаевскаго благочинія (с. № 3).

Съ 14 января 1904 года при одноклирной Казанской церкви слободы Михайловки-Кузнецовой, Ново-Николаевскаго благочинія (см. № 4).

Съ 16 января 1904 года при одноклирной Рождество Богородицкой церкви Усть-Бузулукской ст., Зотовскаго бл. (см. № 4).

Съ 12 января 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Солонцовскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 21 января 1904 при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ярского, Нижне-Чирскаго благоч. (см. № 4).

Съ 21 января 1904 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевского, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 4).

Съ 20 января 1904 года при двухклирной Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 4).

Съ 17 января 1904 года при одноклирной Вознесенской единовѣрческой церкви Старо-Нагавской станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 4).

Съ 24 января 1904 года при одноклирной Петро-Павловской церкви хут. Кривокосскаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 5).

Съ 26 января 1904 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новониколаевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 30 января 1904 года при двухклирной Александровско-Невской церкви г. Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 28 января 1904 года при трехклирной Архангельской церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 5).

При Архангельской одноклирной церкви хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія (см. № 6).

Съ 3 февраля 1904 года при одноклирной Артемьевской церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 6).

Съ 1-го февраля 1904 года при одноклирной Димитріевской церкви хутора Безплемяновскаго, Урюпинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 28-го января 1904 года при одноклирной Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 16 февраля 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Новоигригорьевской станицы, Качалинскаго благоч. (см. № 7).

Съ 20 февраля 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 7).

Съ 20 февраля 1903 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 7).

Съ 24 февраля 1904 года при одноклирной Николаевской

церкви поселка Большое-Одоровскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 7).

При двухклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Запоянскаго, Березовскаго благочинія.

Съ 27 февраля 1904 (года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Елазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 20 февраля 1904 при двухклирной Успенской церкви на рудникахъ при Ботодуховской балкѣ, Амвросіевскаго благочинія (см. № 8).

Съ 16 февраля 1904 года при трехклирной Христо-Рождественской церкви Митякинской станицы, Митякинскаго благочинія (см. № 8).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 11 марта 1904 года при одноклирной Свято-Духовской церкви хут. Верхне-Соина, Урюпинскаго благочинія; земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода, получено причтомъ въ 1903 году 317 р. 46 к. и жалованья отъ прихожанъ 600 р.; имѣются: церковно-приходская школа и министерское училище; душъ мужского пола 703 и жен. 695.

Съ 10 марта 1904 года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви слободы Скасырской, Ермаковскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 3610 р. 7 к.; имѣются: земская школа, двѣ церковно-приходскихъ школы и приходское училище; душъ мужского пола 2944 и жен. 2868.

Свободная просфорническая мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексеево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милу-

тинскаго благочинія. При церкви хутора Рабова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Парицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Липичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Всѣхъ Святыхъ молитвенномъ домѣ поселка Дмитриевскаго, Амвросіевскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія.

Вновь открывшееся просфорническое мѣсто.

При Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Ново-Николаевскаго благочинія.

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редація „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящія и исходящія, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журна-

лы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и разсылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Первое Донское Окружное Отдѣленіе Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ объявляетъ, что 14 числа апрѣля сего 1904 года, въ 12 часовъ дня, въ зданіи 2-й Константиновской церковно-приходской школы въ станицѣ Константиновской имѣютъ быть торги, съ узаконенною чрезъ три дня (17 апрѣля) переторжкою, на постройку зданія для второклассной школы въ станицѣ Семикаракорской, 1 Донского округа, стоимостью по смѣтѣ въ 25,078 руб. 44 коп.

Желающіе торговаться должны представить необходимыя документы и законный 10% залогъ. Чертежи, смѣту постройки и условія торговъ можно разсматривать въ канцеляріи означеннаго отдѣленія въ присутственныя дни съ 10 до 2 часовъ дня.

2—1.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства:—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 21 марта 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“ 20 марта 1904 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой

21 марта 1904 года.

№ 9

СТѢЛЪ. НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю Православія по поводу извѣстій о
войнѣ съ Японіей (15 февраля 1904 г.).

Всѣмъ вамъ, братіе, теперь извѣстно о внезапномъ нападѣніи японцевъ на наши русскіе корабли въ ночь подъ 27-е января сего года. Теперь между отечествомъ нашимъ и Японіей объявлена война.

Какія же мысли и чувства должна возбудить эта война въ насъ, вѣрныхъ сынахъ Православной Церкви и дорогого Отечества?

Всякая война неизбѣжно сопровождается большими или меньшими бѣдствіями для воюющихъ сторонъ. Знаемъ мы это и отъ

всего сердца скорбимъ о прекращеніи мира. Но мы знаемъ также и убѣждены, что „Господь просвѣщеніе наше и Спаситель нашъ“! Кого же и чего намъ бояться и скорбѣть? На Него единого и всеильного возложимъ все свое упованіе, всю печаль свою. При этомъ смиренно сознаемъ себя грѣшникамъ, недостойными Его милости, и отъ всего сердца воззовемъ къ Нему: „согрѣшихомъ, но не отступихомъ отъ Тебе, Боже!.. Пощади насъ благостію Твоею“!

Чтобы отвратить гнѣвъ Божій, праведно на насъ движимый грѣхъ ради нашихъ, постараемся скорѣе исправить свою жизнь. Будемъ непрестанно всѣми силами души любить Господа Бога и Ему единому служить. Въ глубокомъ чувствѣ благодарности къ Спасителю нашему до конца дней своихъ будемъ твердо держаться основанной Имъ на землѣ Церкви, нашей истинной и чадолюбивой матери. Будемъ старательно соблюдать единеніе вѣры и любви съ нею: она—столпъ и утвержденіе истины; она одна обладаетъ неисчерпаемою сокровищницею благодатныхъ даровъ Божіихъ, необходимыхъ для нашего очищенія, освященія и спасенія. Съ дерзновеніемъ и радостію будемъ вездѣ и всегда неизмѣнно исповѣдывать ея богооткровенное ученіе и, по мѣрѣ силъ и возможности, выполнять всѣ ея спасительныя для насъ правила и уставы. Наступившій Великій постъ постараемся провести особенно строго и воздержно во всѣхъ отношеніяхъ: и въ пищѣ, даже постной, и въ питіи, совершенно оставивъ хмѣльное, и въ рѣчахъ, особенно избѣгая сквернословія, и въ обхожденіи съ ближними, прежде всего съ родителями и старшими. Поспѣшимъ всѣ и старые и юные непремѣнно поговѣть въ этомъ посту; принесемъ Богу искреннее, чистосердечное раскаяніе въ своихъ грѣхахъ и употребимъ всѣ усилія сподобиться достойнаго причащенія Святыхъ Христовыхъ Таинъ.

Тщательно закроемъ слухъ свой отъ лъстивыхъ словесъ тѣхъ лжесловесниковъ, сожженныхъ въ своей совѣсти, которые вводятъ пагубныя ереси, творятъ распри и раздоры, не страшатся злословить высшихъ, и, произнося надутое пустословіе, общаются дру-

гимъ свободу, сами будучи рабами тлѣнія (Настольная книга Булгакова, стр. 515-я).

Не посраимъ себя и оправдаемъ возлагаемыя на насъ надежды возлюбленнаго нашего Монарха, Государя Императора Николая Александровича, Церкви Православной защитника и покровителя. По исконному обычаю и достойному примѣру православныхъ предковъ нашихъ будемъ готовы всѣмъ пожертвовать за честь Помазанника Божія, за святую вѣру Христову и за славу Православнаго Отечества. Не пощадимъ ничего изъ достоянія своего, а если понадобится и кому Господь приведетъ, и самой жизни своей до послѣдней капли крови!...

При настоящихъ и при всякихъ скорбныхъ обстоятельствахъ по православному, истово осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, дерзновенно будемъ восклицать: „да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его“! Враги Креста Христова — язычники — ополчились на Христолюбивое воинство наше. Братія наши уже проливаютъ свою кровь за Вѣру, Царя и Отечество!... Страдаютъ... умираютъ... между прочимъ и за насъ!... Молитесь же усерднѣе, да подкрѣпить ихъ крѣпкій во бранѣхъ Господь и повелить Ангеламъ Своимъ ограждать ихъ на всѣхъ путяхъ ихъ отъ разныхъ козней вражнихъ. Молитесь, чтобы Господь вразумилъ и самихъ противниковъ нашихъ замѣтить всеильное промышленіе Его надъ достояніемъ Своимъ, не ожесточилъ сердца ихъ, а, ими же вѣсть судьбами, обратилъ ко Господу Богу, сотворшему всѣхъ насъ, и скорѣе прекратилъ это кровопролитіе великія ради Славы Своея.

Усердную молитву свою о скорѣйшемъ примиреніи соединимъ съ посильными жертвами на дѣло проповѣди Евангелія среди язычниковъ. Въ нынѣшній воскресный день церковное Торжество Православія — Православному Миссіонерскому Обществу разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ производить по всѣмъ церквамъ Россіи тарелочный сборъ на распространеніе православнаго Христіанства между язычниками. Присоединимся и мы къ этому святому и, поистинѣ, Апостольскому дѣлу. Дадимъ каждый, что можемъ по своему состоянію.

Въ виду совершающихся на Дальнемъ Востокѣ грозныхъ

событій будемъ особенно щедры и усердны, чтобы и Господь явилъ намъ милость Свою: избавилъ Православныхъ отъ всякаго злаго обстоянiя, а разныхъ отступниковъ отъ Православной Вѣры и многочисленныхъ, пока еще не просвѣщенныхъ ся свѣтомъ, язычниковъ, идолопоклонниковъ привлекъ вмѣстѣ съ нами умиленно покланяться пречистому Его образу и едиными устами, единымъ сердцемъ славить и воспѣвать пречестное и великолѣпное Имя Его, Отца и Сына и Святаго Духа!

Еже молитвами Богородицы, Силою честнаго и животворящаго Креста, предстательствомъ честныхъ небесныхъ силъ безплотныхъ, святыхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостоловъ, ходатайствомъ новоявленнаго угодника, преподобнаго Серафима Саровскаго и прочихъ всероссійскихъ Покровителей небесныхъ и всѣхъ Святыхъ скорѣе буди, Господи Иисусе!

Герей Алексій.

ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО ПРЕПОДОБН. СЕРАФИМА САРОВСКАГО СЛОВО О ПОСТѢ.

Постъ состоитъ не въ томъ только, чтобы ѣсть рѣдко, но въ томъ, чтобы ѣсть мало; и не въ томъ, чтобы ѣсть однажды, но въ томъ, чтобы не ѣсть много. Неразуменъ тотъ постникъ, который дожидается опредѣленнаго часа, а въ часъ трапезы весь предается ненасытному вкушенiю и тѣломъ и умомъ.

Въ разсужденiи пищи должно наблюдать и то, чтобы не разбирать между снѣдами вкусными и невкусными. Это дѣло, свойственное животнымъ, въ разумномъ человѣкѣ не достойно похвалы. Отказываемся же мы отъ прiятной пищи для того, чтобы усмирить воюющiе члены плоти и дать свободу дѣйствiямъ духа.

Истинный постъ состоитъ не въ одномъ изнуренiи плоти, но и въ томъ, чтобы ту часть хлѣба, которую ты самъ хотѣлъ бы

сѣбѣ, отдать алчущему. *Блаженнѣ алчущіи, яко тѣмъ насытятся* (Матѣ. 5, 6).

Подвигоположникъ и Спаситель нашъ Господь Іисусъ Христосъ, предъ выступленіемъ на подвигъ искупленія рода человѣческаго, укрѣпилъ Себя продолжительнымъ постомъ. И всѣ подвижники, начиная работать Господу, вооружали себя постомъ и не иначе вступали на путь крестный, какъ въ подвигъ поста. Самые успѣхи въ подвижничествѣ измѣряли они успѣхами въ постѣ.

Къ строгому посту святые люди приступали не вдругъ, дѣлаясь постепенно и мало по малу способными довольствоваться самою скудною пищею. Преподобный Дороеей, приучая ученика своего Досиеоя къ посту, постепенно отнималъ отъ стола его по малой части, такъ что отъ четырехъ фунтовъ мѣру его ежедневной пищи пизвелъ наконецъ до осьми лотовъ хлѣба.

При всемъ томъ святые постники, къ удивленію другихъ, не знали разслабленія, но всегда были бодрѣ, сильны и готовы къ дѣлу. Болѣзни между ними были рѣдки и жизнь ихъ текла чрезвычайно продолжительно.

Въ той мѣрѣ, какъ плоть постящагося становится топкою и легкою, духовная жизнь приходитъ въ совершенство и открываетъ себя чудными явленіями. Тогда духъ совершаетъ свои дѣйствія какъ бы въ безтѣлесномъ тѣлѣ. Внѣшнія чувства точно закрываются и умъ, отрѣшась отъ земли, возносится къ небу и всецѣло погружается въ созерцаніе міра духовнаго.

Однакожь не всякій сможетъ наложить на себя строгое правило воздержанія во всемъ, или лишить себя всего, что можетъ служить къ облегченію немощей. *Могій же вмѣстити да вмѣститъ* (Матѣ. 19, 12).

Пищи употреблять должно каждый день столько, чтобы тѣло, укрѣпясь, было другомъ и помощникомъ души въ совершеніи добродѣтели: иначе можетъ быть и то, что, при изнеможеніи добродѣтели, и душа ослабѣетъ. По пятницамъ и средамъ, особенно же въ четыре поста, пищу, по примѣру Отцовъ, употребляй одинъ разъ въ день,—и Ангелъ Господень прильпится къ тебѣ,

На Елеонской горѣ и въ Сіонской горницѣ.

(Этюдъ).

Когда заходить рѣчь о дидактическомъ значеніи праздниковъ, въ основаніе которыхъ положены воспоминанія о тѣхъ или иныхъ событіяхъ древнѣйшей церковной исторіи, нельзя не имѣть въ виду слѣдующаго обстоятельства. Такіе праздники, отрывая на время нашу мысль отъ текущей, часто сѣро-неприглядной дѣйствительности, обращаютъ ее къ первымъ днямъ христіанства, къ той порѣ, когда клялись первые камни для исторически-грандіознаго зданія христіанства. Первыми зодчими этого зданія были св. апостолы, — и всмотрѣться при свѣтѣ Божественнаго Откровенія, а также при свѣтѣ данныхъ безпристрастной исторіи въ ихъ труды и тѣ условія, при которыхъ они трудились, насколько интересно, настолько же и поучительно. Въ настоящемъ случаѣ вопроса о дидактическомъ значеніи праздниковъ Вознесенія и Пятидесятницы во всемъ его объемѣ мы не намѣрены касаться. Намъ просто хотѣлось бы прибавить къ сказанному нами въ нашей замѣткѣ, помѣщенной въ № 10 за 1903 годъ.

Въ исторіи приготовленія Спасителемъ св. апостоловъ къ дѣлу всемірной проповѣди можно намѣтить три преемственно-последовательныхъ момента: первый — отъ ихъ призванія до воскресенія Господня, второй — отъ Его воскресенія до вознесенія и, наконецъ, третій — отъ вознесенія до Пятидесятницы. До воскресенія Господа св. апостолы были, такъ сказать, учениками „начинающими“; послѣ же того, какъ удостоились видѣть своего Божественнаго Учителя, воскресшимъ во славу, они стали способными и къ воспріятію „тайнъ Царствія Божія“. Тѣмъ не менѣе заключать отсюда о томъ, что св. апостолы ко дню вознесенія были уже вполне достаточно подготовлены къ принятію Св. Духа и къ выступленію на всемірную проповѣдь было бы слишкомъ поспѣшно. По крайней мѣрѣ, противъ такого заключенія говоритъ тотъ фактъ, что и въ самый день вознесенія они

не переставали еще ждать открытія „царства Израилева“. Но вотъ облака скрыли отъ глазъ ихъ Спасителя, и два явившихся ангела сообщили имъ, что смотрѣть болѣе въ небесную лазурь въ чаяніи поваго явленія Господа нѣтъ никакихъ основаній. Тутъ стало ясно св. апостоламъ, что исторія искупленія, равно какъ и ихъ личныя отношенія къ Искупителю, вступили въ новый фазисъ своего естественнаго развитія. Тутъ они поняли, что имъ остается лишь ждать Духа-Утѣшителя. Возвратясь въ Іерусалимъ, 10 дней они пребывали всѣ вмѣстѣ въ Сіонской горницѣ, избравъ для себя единственнѣйшимъ занятіемъ молитву. Имъ необходимо было передумать, перечувствовать все, чему они были свидѣтелями за эти послѣдніе три года. Столь же необходимо имъ было подготовиться и къ той великой миссіи, которая ожидала ихъ въ недалекомъ будущемъ. Разлука съ Божественнымъ Учителемъ ждала для себя утѣшенія, а общаніе этого послѣдняго увеличивало напряженность ожиданія. И самымъ жгучимъ, самымъ жизненнымъ сталъ для нихъ вопросъ: скоро ли придетъ обѣщанный Утѣшитель? Отвѣтъ на этотъ вопросъ они могли искать и, дѣйствительно, искали лишь въ пламенно усердной молитвѣ. Впрочемъ, нельзя представлять дѣла такъ, что въ сознаніи апостоловъ миссія Утѣшителя сводилась лишь къ личному (ихъ апостоловъ) утѣшенію въ разлукѣ съ Божественнымъ Учителемъ. Обращенный къ нимъ прощальный завѣтъ Спасителя о „засвидѣтельствованіи Его имени предъ цѣлою вселенною“ былъ имъ въ достаточной степени ясенъ. И то дѣло, которое теперь имъ предстояло, уже обрисовывалось предъ ихъ сознаніемъ въ контурахъ болѣе или менѣе опредѣленныхъ. Они теперь уже вполне понимали свое назначеніе — „быть свѣтильниками въ мірѣ“, понимали и то, что путь къ просвѣщенію міра — путь креста, скорбей и страданій, и что, наконецъ, для этого пути нужны особыя силы. Таково было въ общемъ настроеніе св. апостоловъ; въ день Пятидесятницы оно разрѣшилось сошествіемъ Св. Духа. Исторія Церкви свидѣлствуетъ, что Духъ Св., согласно слову Христову, дѣйствительно, явился, какъ сила, и сплавляющая. Дѣйствіемъ этой силы св. апостолы обратили міръ

ко Христу. Дѣйствию той же силы христіанскіе мученики безъ трепета всходили на костры, а христіанскіе аскеты побѣждали самое непобѣдимое въ мірѣ — природу свою. Наконецъ, дѣйствіе той же силы проявляется въ таинствахъ Церкви. Таково положеніе дѣла. Но „сыны вѣка сего“ опять съ вопросомъ: если идеаль христіанства неземной, а зло безнаказанно и по сіе время царствуетъ въ мірѣ, то сила эта не спала ли только самосопротивленія? Другими словами: христіанство активно ли, или (какъ кажется) пассивно? Не вдаваясь въ подробности, скажемъ нѣсколько словъ „по существу дѣла“.

Христіанство, какъ сила, само по себѣ безспорно — сила активная. И если теперь эту силу упрекаютъ въ нѣкоторой пассивности, то вина не въ ней самой, а въ томъ обстоятельстве, что она не находитъ для себя въ данную минуту достаточнаго числа точекъ приложенія. Понятія: „христіанство“ и „Церковь“ давно уже стали во многомъ несходными. И часто вещи, прикрывающіяся христіанскимъ именемъ, не носятъ на самомъ дѣлѣ печати Духа Божія. Возьмемъ, напр., ту же идею царства Божія въ ея субъективномъ смыслѣ. Царства небснаго, блаженной жизни за гробомъ люди искали и ищутъ съ первыхъ дней христіанства. И путь аскетическихъ подвиговъ разнаго рода уже давно проторенъ. Но и между аскетами всѣхъ вѣковъ развѣ не было людей, чуждыхъ Духа Божія? Конечно, были. Вѣдь всѣ формы аскетизма, разъ онѣ не проникнуты духомъ сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ и глубочайшаго смиренія, хотя бы онѣ и возникали на христіанской почвѣ, не могутъ считаться христіанскими. Нравственная цѣнность подвига средневѣковыхъ католическихъ самоистязателей (флагеллантовъ) едва ли выше цѣнности подобныхъ же подвиговъ самоистязателей-язычниковъ. И тѣ и другіе „мнилисъ“ подвигами самоистязанія „службу приносить Богу“, но эта служба не была Ему угодною, ибо они руководились отнюдь не христіанскимъ смиреніемъ. Непасытная жажда во всемъ первенствовать предъ другими и горделивое желаніе показать людямъ свою (якобы) нравственную силу заставляли этихъ безумцевъ измѣрять эту силу степенью и количествомъ

претерпѣваемыхъ имъ страданій. Понятно, что христіанство подобныхъ лицъ было только пассивнымъ. Возьмемъ теперь ту же идею Царства Божія въ ея объективномъ значеніи. Сколько миллионъ людей понимаютъ ее въ этомъ отношеніи чисто вѣшнимъ образомъ, грубо-матеріалистически; ждуть отъ христіанства улучшенія соціального строя, улучшенія условій матеріальнаго быта и проч., оставаясь въ то же время чуждыми Духа Божія, горделиво-самоувѣренными и лишенными основной христіанской добродѣтели—смиренія. Ожиданія такихъ лицъ навсегда останутся тщетными: ихъ христіанство пассивно.

Но это все уклоненія отъ нормы, а не самая норма. Правильное пониманіе хотя бы идеи о Царствѣ Божіемъ (въ обоихъ ея смыслахъ) дано въ Церкви Православной. Что же сказать, напр., о полныхъ глубочайшаго смиренія нашихъ аскетахъ? Они были величайшими счастливыми; смиреніе служило для нихъ источникомъ блаженства и залогомъ того, что подвиги ихъ угодны Господу Богу. Съ другой стороны, правильное пониманіе той же идеи въ ея объективномъ значеніи всегда гарантировало и гарантируетъ человѣка отъ излишняго оптимизма; оно не сулитъ ему золотыхъ горъ здѣсь на землѣ; оно учитъ, что прежде всего нужно основать „Царство Божіе“ въ сердцѣ своемъ, и что уже отъ Господа зависитъ раздвинуть предѣлы этого Царства за счетъ нашихъ ближнихъ. И въ результатъ миръ и спокойствіе души...

Да, упреки въ „пассивности“ неприложимы къ Церкви. И остается повторить вмѣстѣ со св. Иринеємъ Ліонскимъ его золотыя слова: „Не должно искать истины у другихъ, когда ее легко заимствовать у Церкви, ибо въ нее, какъ въ богатую сокровищницу, апостолы въ полнотѣ положили все, что принадлежитъ къ истинѣ“.

І. Стефанъ.

ПРОИСХОЖДЕНІЕ ПРАЗДНИКА БЛАГОВѢЩЕНІА *Божіей Матери.*

(Окончаніе).

Вторымъ основаніемъ, на которомъ протестанты утверждаютъ свое мнѣніе о появленіи праздника только въ VII вѣкѣ, служить правило Лаодикійскаго собора, бывшаго въ концѣ IV вѣка. Этотъ соборъ, опредѣляя въ 49 своемъ правилѣ „въ четырехдесятницу не приносить св. хлѣбъ (евхаристію), развѣ токмо въ субботу и въ день воскресный“, ни слова не говоритъ о днѣ Благовѣщенія. Между тѣмъ какъ Трулльскій соборъ (6-й вселенскій въ 692 г.), повторяя это правило Лаодикійскаго собора, дополняетъ его указаніемъ на данный праздникъ ⁽⁸⁾. Отсюда протестантскіе ученые заключаютъ, что во дни Лаодикійскаго собора праздникъ Благовѣщенія совершенно не былъ извѣстенъ въ церкви. Такой выводъ они подеръживаютъ еще тѣмъ, что 51 правило того же собора, говоря о праздникахъ, случающихся во дни свят. четырехдесятницы, нисколько опять не упоминаетъ о днѣ Благовѣщенія. Но это основаніе не настолько сильно, чтобы поколебать, тѣмъ болѣе опровергнуть, значеніе вышеприведенныхъ историческихъ свидѣтельствъ, говорящихъ о существованіи праздника въ IV вѣкѣ. Молчаніе Лаодикійскаго собора о праздникѣ Благовѣщенія находитъ свое объясненіе въ слѣдующихъ, засвидѣтельствованныхъ

(8) Правило Трулльскаго собора читается такъ: „Во всѣ дни поста св. четырехдесятницы, кромѣ субботы и недѣли и святаго дня Благовѣщенія, святая литургія бываетъ не иная, какъ преждеосвященныхъ даровъ“ (52 пр.).

исторіей обстоятельствахъ. Извѣстно, что въ древней церкви не было и не могло быть (вслѣдствіе гоненій) строго опредѣленныхъ уставовъ и установленій, опредѣлявшихъ время празднованія священно-историческихъ событій. Поэтому въ разныхъ церквахъ и было въ этомъ отношеніи большое различіе. Даже праздникъ Пасхи въ разныхъ церквахъ праздновался не въ одно и то же время. Это же нужно сказать и о праздникѣ Рождества Христова. Можетъ быть и праздникъ Благовѣщенія праздновался въ IV вѣкѣ не 25 марта, а въ другое число, которое могло и не падать на дни св. четырехдесятницы. Слѣдовательно, Лаодикійскому собору и не было нужды и повода говорить о праздникѣ Благовѣщенія, такъ какъ онъ имѣлъ задачей своей опредѣлить тѣ богослужебные случаи, когда во дни св. четырехдесятницы встрѣтятся тѣ или другіе праздники. Это наше предположеніе, какъ увидимъ ниже, находитъ для себя подтвержденіе въ исторіи.

Итакъ, относить начало праздника Благовѣщенія къ VII столѣтію на основаніи рассмотрѣнныхъ нами данныхъ могутъ только протестанты, которые, закрывши глаза целеною вѣроисповѣдныхъ предубѣжденій, игнорируютъ все то, что служитъ къ разрушенію ихъ предубѣжденій. VII вѣкъ—не начало праздника Благовѣщенія, а завершеніе развитія его. Уже въ V вѣкѣ стали составляться пѣснопѣнія на этотъ праздникъ, въ которыхъ пѣснописцы въ противовѣсъ еретическимъ заблужденіямъ раскрывали православное ученіе о лицѣ Спасителя и Божіей Матери. Сюда принадлежатъ стихиры на литіи и на „Господи воззвахъ“, поемые и въ настоящее время. Въ VII вѣкѣ пѣснопѣнія эти умножаются, составляются, напр., каноны и друг. Значить, въ этомъ періодѣ нужно видѣть заключеніе развитія богослуженія праздника, а не начало самого праздника. Начало праздника нужно искать не въ VII столѣтіи, какъ думаютъ протестанты, и не въ IV, а гораздо раньше. Въ этомъ насъ убѣждаютъ слѣдующія данныя: I) Въ указанныхъ

уже нами проповѣдяхъ св. Аѳанасія Великаго и Іоанна Златоуста праздникъ Благовѣщенія называется „первымъ праздникомъ“ и „корнемъ праздниковъ“. Эти названія праздника ясно показываютъ, что онъ не представлялъ новаго установленія для IV вѣка, онъ не только ставится въ рядъ съ другими великими праздниками, а называется „корнемъ“ ихъ. Ясно, что по представленію отцевъ по времени происхожденія онъ не уступаетъ другимъ праздникамъ, возникшимъ въ первые вѣка христіанства. II) Далѣе, мы объяснили молчаніе Лаодикійскаго собора о праздникѣ Благовѣщенія тѣмъ предположеніемъ, что этотъ праздникъ въ первые вѣка не падалъ на дни св. сорокаднницы. Это предположеніе оправдывается исторіей и именно исторіей Малоазійскихъ церквей, гдѣ и былъ созванъ Лаодикійскій соборъ. Въ армянской церкви, отдѣлившейся отъ единенія съ Восточной церковью въ V вѣкѣ, праздникъ Рождества Христова и Богоявленія праздновался 6 января, а праздникъ Благовѣщенія 5 января ⁽⁹⁾. Что дѣйствительно на Востокѣ до IV вѣка праздникъ Благовѣщенія находился въ тѣсной связи съ праздникомъ Рождества Христова, указаніе на это мы находимъ у св. Іоанна Златоуста. Въ одной изъ своихъ бесѣдъ Златоустъ, перечисляя шесть важнѣйшихъ праздниковъ церковныхъ и поставляя ихъ въ соотвѣтствіе съ шестью днями творенія міра, о первомъ изъ этихъ праздниковъ, именно о Рождествѣ Христовомъ выражается такъ, что воспоминаніе рожденія Спасителя и Его зачатіе сливается въ одинъ праздникъ. „Первое изъ торжествъ, говоритъ онъ, или корень торжествъ есть рожденіе Христа по плоти отъ Св. Дѣвы Маріи послѣ зачатія“.

⁽⁹⁾ А нѣкоторые древнія еретическія общества праздновали въ одинъ и тотъ же день Рождество Спасителя, Крещеніе и Благовѣщеніе. См. капитальное эртологическое изслѣдованіе О. Смирнова (нынѣ Преосвящ. Христофора, Еписк. Уфимскаго): „Происхожденіе и значеніе праздника Рождества Христова“, стр. 85.

тія“. Эти послѣднія слова въ текстѣ очевидно были бы лишними, если бы ими не указывалось на особое торжество въ воспоминаніе зачатія Христа или благовѣщенія о Немъ—на праздникъ, въ древней Церкви тѣсно соединенный съ Рождествомъ Христовымъ и предшествовавшій ему. Въ православной Церкви сохраняется памятникъ того, что нѣкогда эти три праздника: Богоявленіе, Рождество Христово и Благовѣщеніе праздновались въ одно время. Богослуженіе во всѣ эти три праздника и особенно всенощное бдѣніе имѣетъ одинаковыя особенности, отличающія его отъ службъ въ другіе праздники церковныя.

Эта практика церковная, относившая воспоминанія о различныхъ священно-историческихъ событіяхъ къ одному и тому же времени, имѣетъ важное значеніе для выясненія вопроса о времени происхожденія праздника Благовѣщенія. Такая группировка праздниковъ могла сложиться подъ вліяніемъ двухъ обстоятельствъ, имѣвшихъ мѣсто въ жизни церкви въ теченіе только первыхъ трехъ вѣковъ. Она могла явиться подъ вліяніемъ библейскаго ветхозавѣтнаго міровоззрѣнія, которое обыкновенно приурочивало къ одному и тому же времени библейскія событія, случившіяся въ разное время, но тѣсно связанныя между собою по идее. Или же на группировку этихъ праздниковъ вліяла болѣе общая причина, которою на первыхъ порахъ обуславливалось появленіе и развитіе христіанскихъ праздниковъ—это борьба церкви съ язычествомъ. Вынужденная бороться съ язычествомъ, церковь не стремилась къ установленію точнаго соотвѣтствія между праздниками и временемъ совершенія событій, легшихъ въ основу этихъ праздниковъ. Самый праздникъ Рождества Христова назначенъ въ извѣстный день не потому, чтобы въ этотъ день совершилось рожденіе Спасителя (день этотъ и въ древности былъ неизвѣстенъ), а потому, что церковь хотѣла этимъ представить сильнѣйшее противодѣйствіе праздникамъ языческимъ, которые приходились именно въ это самое время. По этой причинѣ

церковь могла назначить и праздник Благовѣщенія, какъ тѣсно связанный съ событіемъ Рождества Христова, въ то же самое время ⁽¹⁰⁾.

Имѣли ли значеніе для установленія совмѣстнаго празднованія Благовѣщенія, Рождества Христова и Богоявленія оба указанная нами обстоятельства, или одно какое-нибудь изъ нихъ, во всякомъ слѣчаѣ оба они имѣли преимущественное мѣсто въ жизни церкви первыхъ трехъ вѣковъ. Значить и начало праздника Благовѣщенія относится къ этимъ вѣкамъ ⁽¹¹⁾.

У церкви первыхъ трехъ вѣковъ не было недостатка въ побужденіяхъ къ тому, чтобы выделить событіе Благовѣщенія изъ ряда другихъ событій и отмѣтить его особымъ торжествомъ. Къ этому несомнѣнно побуждала церковь I) самая важность событія Благовѣщенія. Мы уже замѣчали, что Церковь имѣла обычай отмѣчать тѣмъ или другимъ способомъ всѣ выдающіяся событія въ своей жизни ⁽¹²⁾, могла ли она опустить изъ вниманія и не отмѣтить особымъ торжествомъ тотъ день, который есть „спасенія нашего глгавизна“, съ котораго начинается богочеловѣческая жизнь Христа Спасителя. Во вторыхъ, къ установленію праздника Благовѣщенія должно было побудить церковь появленіе ересей, почти съ первыхъ дней ея существованія искажавшихъ ученіе о лицѣ Христа Спасителя. Такова особенно срьсѣ евіонитовъ, признававшихъ Іисуса Христа простымъ человѣкомъ. Нужно было наглядно показать, что Христось хотя былъ рожденъ, но не какъ обыкновенный человѣкъ.

⁽¹⁰⁾ Что у Церкви было стремленіе группировать нѣсколько священныхъ воспоминаній около одного и того же времени съ цѣлію противодѣйствія языческимъ празднествамъ, объ этомъ ясно свидѣтельствуєтъ св. Григорій Двоєсловъ.

⁽¹¹⁾ Какъ нужно представлять себѣ древнее церковное празднованіе, какой характеръ оно имѣло, объ этомъ мы говорили въ ст. „Исторія праздника Срѣтенія Господня“.

⁽¹²⁾ См. № 4 „Доп. Епарх. Вѣд.“ 1903 г.

Онъ былъ зачатъ отъ Св. Духа и, сдѣлавшись сыномъ чело-
вѣческимъ, Онъ въ тоже время былъ Сыномъ Божиимъ.
Лучшимъ средствомъ для достиженія этой цѣли и было
установленіе торжественнаго чествованія Благовѣщенія, какъ
событія, доказывающаго сверхъестественное рожденіе Хри-
ста Спасителя. Церковь такъ и сдѣлала. Установивъ празд-
никъ въ честь этого событія, она называла его „Зачатиемъ
Христа“, „Началомъ искупленія“, „Благовѣщеніемъ о Хри-
стѣ“. Такимъ образомъ, изъ сказаннаго ясно слѣдуетъ, что
праздникъ Благовѣщенія возникъ гораздо раньше IV вѣка,
онъ несомнѣнно существовалъ во II и III вѣкѣ. Если не
сохранилось литературныхъ памятниковъ существованія
праздника въ этотъ періодъ, то мы уже говорили, чѣмъ
это объясняется ⁽¹³⁾. Впрочемъ, нельзя сказать, чтобы та-
кихъ памятниковъ совсѣмъ не сохранилось. Существуетъ
одно слово на праздникъ Благовѣщенія, авторомъ ко-
торого называется писатель III вѣка св. Григорій Чудо-
творецъ, епископъ Неокесарійскій. Правда, нѣкоторые ученые
высказываютъ сомнѣніе въ принадлежности этого слова св.
Григорію. Но сомнѣніе это не имѣетъ для себя твердой
почвы ⁽¹⁴⁾. Сомнѣваются въ подлинности этого слова тѣ

⁽¹³⁾ См. „Дон. Епар. Вѣд.“ 1903 г., № 3 и 4.

⁽¹⁴⁾ Въ нашей богословской наукѣ два профессора специа-
листа занимались вопросомъ, можетъ ли быть признано слово на
Благовѣщеніе произведеніемъ св. Григорія Чудотворца: В. О. Пѣв-
ницкій (въ сочин. „Св. Григорій Чудотворецъ, епископъ Неокеса-
рійскій, и приписываемыя ему творенія“, „Труды Киевской Дух.
Акад.“ 1884 г., 3) и Н. И. Барсовъ (въ сочин. „Исторія перво-
бытной христіанской проповѣди“, стр. 280—284) и пришли къ
противоположнымъ выводамъ. Профессоръ Пѣвницкій считаетъ
„подлинность этого слова болѣе, чѣмъ сомнительной“, а Барсовъ
считаетъ авторомъ его св. Григорія. И что особенно примѣчатель-
но: одиѣ и тѣ же стилистическія черты одного ученаго заставляютъ
сомнѣваться въ подлинности слова, другого признать его подлин-
нымъ. Проф. Пѣвницкій сомнѣвается въ подлинности этого слова
во первыхъ потому, что въ изложеніи его замѣчаются черты,

именно ученые, которые отрицают существование праздника Благовѣщенія раньше IV вѣка. Но мы видѣли, насколько основательно это отрицаніе. Мы видѣли, что празднованіе Благовѣщенія раньше IV вѣка засвидѣтельствовано историческими фактами. Значить, мы въ правѣ видѣть въ словѣ св. Григорія новый фактъ, подтверждающій существованіе праздника Благовѣщенія въ III вѣкѣ. Въ заключеніе мы не можемъ не упомянуть о томъ, что ученые

своиственныя проповѣди Византійскаго періода, начавшагося съ V вѣка. Таковы: гимнологическая форма, риторизмъ, выражающійся въ напыщенности, фразистости, фигуральныя украшенія — обращеніе, олицетворенія и др.; во-вторыхъ стиль этой проповѣди отличается отъ стиля другихъ несомнѣнно подлинныхъ произведеній св. Григорія и въ третьихъ, до IV вѣка не было въ церкви праздника Благовѣщенія, значить, не могло быть произнесено и слова на этотъ праздникъ. Барсовъ разбираетъ всѣ эти основанія и приходитъ вотъ къ какимъ выводамъ. 1) Что касается гимнологической концепціи предмета и риторическаго изложенія, то та и другая черта говорятъ скорѣе въ пользу принадлежности этой проповѣди св. Григорію, чѣмъ противъ нея. Эти черты въ изложеніи, по мнѣнію профессора, являются необходимыми, какъ естественное отраженіе и природныхъ дарованій свят. Григорія и того образованія, какое онъ получилъ въ Александрійской и Кесарійской школахъ. 2) Если существуетъ отличіе слога этой проповѣди отъ слога прочихъ сочиненій св. Григорія, то это обусловливается тѣмъ естественнымъ различіемъ, какое узаконяется самымъ характеромъ этихъ двухъ совершенно отличныхъ одинъ отъ другого родовъ словесныхъ произведеній, по самому ихъ предмету и цѣли. 3) Что касается третьяго основанія, приводимаго профессоромъ, существовалъ ли праздникъ Благовѣщенія въ III вѣкѣ, или нѣтъ (какъ не занимался этимъ вопросомъ и Пѣвницкій). Онъ становится на точку зрѣнія противника и говоритъ: „отвергать подлинность слова на Благовѣщеніе на томъ основаніи, что этого праздника не существовало въ III вѣкѣ, несправедливо: не было праздника, какъ особаго (точнѣе слѣдовало бы сказать: какъ торжественнаго) нарочитаго дня въ году, посвященнаго чествованію этого событія; но евангельское повѣствованіе о Благовѣщеніи было

Болландисты⁽¹⁵⁾ не затруднились приписать установление праздника Благовѣщенія самимъ апостоламъ. Они къ этому празднику отнесли слова блаженного Августина: „на все, что содержитъ церковь вселенская, и что не было установлено соборами, но всегда было содержимо, нужно смотрѣть, какъ на преданіе апостольское“. Такое мнѣніе Болландистовъ имѣетъ важное значеніе. Они основательно изучили всѣ сохранившіеся древніе церковные памятники — литературные и вещественные, усвоили духъ и характеръ древнихъ церковныхъ установленій, и имъ лучше, чѣмъ кому-ли о было видно, существованіе какихъ установленій въ древней Церкви можно предполагать, и какихъ нѣтъ. А въ данномъ случаѣ, какъ мы видимъ, предположеніе ихъ имѣетъ для себя и фактическую основу.

Что касается вопроса, когда праздникъ Благовѣщенія сталъ праздноваться 25 марта, то этого съ точностью опредѣлить невозможно⁽¹⁶⁾. Несомнѣнно, что это случи-

читасмо, конечно, на богослуженіи, какъ читались рассказы и другихъ евангельскихъ событій, и если эти послѣдніе, напр., исцѣленіе расслабленнаго и слѣпорожденнаго, вызывали соответственныя рѣчи; что удивительнаго, если и событіе Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы вызвало проповѣдь. Этотъ споръ ученыхъ служить фактическимъ подтвержденіемъ высказаннаго нами раньше положенія, какъ рискованно категорически рѣшать вопросъ о подлинности древнихъ литературныхъ произведеній на основаніи однихъ внутреннихъ свойствъ и особенностей ихъ.

⁽¹⁵⁾ См. замѣчаніе о нихъ въ вышеупомянутой статьѣ.

⁽¹⁶⁾ Рѣшеніе этого вопроса, предлагаемое п. Петровскимъ въ статьѣ о праздникѣ Благовѣщенія („Правосл. Богосл. Энциклопед.“. Изд. Лопухина, кн. 11, стр. 620) не можетъ быть принято. Г. Петровскій говоритъ: „насколько древенъ обычай праздновать Благовѣщеніе, настолько же древне и приуроченіе его къ 25 марта“. Изъ сказаннаго нами ясно обнаруживается несостоятельность этого рѣшительнаго утвержденія. Въ Римской церкви (въ Испаніи и Франціи) еще въ VII вѣкѣ Благовѣщеніе праздновалось 18 декабря (за недѣлю до Рождества Христова), какъ это видно изъ по-

лось послѣ время Лаодикійскаго собора. Нужно думать, что въ концѣ IV вѣка и въ началѣ V вѣка, когда церковь получила возможность заняться болѣе точнымъ опредѣленіемъ обрядовъ, она позаботилась день Благовѣщенія или Зачатія Спасителя поставить въ естественное отношеніе ко дню Рождества Христова. А такъ какъ съ конца IV вѣка 25-е число декабря во всей церкви стало праздноваться, какъ день Рождества Христа Спасителя, то 25-е марта (за 9 мѣсяцевъ до дня Рождества Христова) явилось днемъ Благовѣщенія, „Зачатія Христа“, какъ назывался этотъ праздникъ въ древней церкви.

И. Дударевъ.

СВЯТИТЕЛЬ МИТРОФАНЪ, первый епископъ Воронежскій,

какъ борецъ со старообрядческимъ расколомъ въ Донской украинѣ.

(По поводу исполнившагося 23 ноября прошлаго года двухсотлѣтія со дня кончины святителя Митрофана).

(Продолженіе).

Раскольническій Московскій стрѣлецкій бунтъ нашель себѣ отзвуки на Дону... Несмотря на то, что раскольническое возстаніе подъ защитою стрѣльцовъ было подавлено правительствомъ, на Дону разнеслась молва объ этомъ возстаніи далеко неблагопріятная для престижа правительства. „На Москвѣ стало смятеніе, а наша рука возвысилась“, говорили Донскіе раскольники.... До

становленій Толедскаго собора (656 г.). См. „Dictionnaire des antiquités chrétiennes“ Martigny, cp. „Les fêtes du christianisme“ Casimir, стр. 144.

Москвы стали доходить извѣстія объ усиленіи раскола въ Донской украинѣ, и Воронежскій „первопрестольникъ“ долженъ былъ поспѣшить отправиться къ мѣсту своего новаго служенія ⁽²⁵⁾. Выѣхавъ изъ Москвы въ началѣ августа, св. Митрофанъ въ началѣ сентября 1682 года былъ уже въ своемъ епархіальномъ городѣ Воронежѣ. Святитель Митрофанъ долженъ былъ обратить серьезное вниманіе на борьбу съ расколомъ, сильно распространившимся въ то время въ Донской украинѣ, потому что побудительнымъ основаніемъ къ самому открытію Воронежской епархіи послужило для собора 1681—1682 года то обстоятельство, что еще съ 1677 года стало извѣстно въ Москвѣ, что „на Дону и по рѣкѣ Медвѣдицѣ въ казачьихъ юртахъ завелись жить старцы и попы и всякіе прохожіе люди въ пустыняхъ, которые печатанныя вновь церковныя книги, церковную службу и иконное писаніе хулятъ, многихъ людей изъ Донскихъ городковъ къ себѣ подготавливаютъ и въ другой разъ крестятъ“ ⁽²⁶⁾. Св. Митрофанъ, давшій въ своемъ присяжномъ архіерейскомъ листѣ, собственноручно имъ подписанномъ, общаніе „церковный миръ соблюдать и твердо держати и учить усердно вѣрныя ему люди“ и „въ страсъ Божіи и боголюбивымъ правамъ порученное ему стадо управлять отъ всякаго зазора лукаваго учительски“ ⁽²⁷⁾, обратилъ серьезное вниманіе на раскольниковъ, проживавшихъ въ Донской украинѣ. Паства Воронежская, сильно зараженная расколомъ, недружелюбно встрѣтила своего архипастыря, прибывшаго для утѣшенія ея нравственныхъ недуговъ, такъ что онъ нѣкоторое время жилъ въ Воронежѣ „на постоялыхъ дворѣхъ, съ великою нуждою хлѣбъ покупая“, по собственнымъ его словамъ. Населеніе Донской укаины, привыкши къ полной свободѣ въ церковныхъ дѣлахъ, съ трудомъ примирялось съ подчиненнымъ поло-

⁽²⁵⁾ Свящ. Ст. Звѣревъ. „Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, въ борьбѣ съ расколомъ“, стр. 12. Тамъ же, стран. 28—29.

⁽²⁶⁾ „Святитель Митрофанъ“. Б. Г. К. Воронежъ. 1886 года, стр. 2.

⁽²⁷⁾ Свящ. ст. Звѣревъ. Цитованное соч., стр. 11.

женіемъ въ отношеніи къ новому архипастырю. Но мудрый Воронежскій первопрестольникъ побуждалъ непокорную паству своею любовію... Руководствуясь указаніями для борьбы съ расколомъ, выработанными на соборѣ 1681—1682 г. своимъ личнымъ опытомъ и наблюденіями надъ Костромскими и Московскими раскольниками, св. Митрофанъ стремился прежде всего нравственно поднять духовенство Донской укрѣины (²⁸). Вскорѣ по своемъ вступленіи въ управленіе Воронежской епархіей св. Митрофанъ обратился къ подвѣдомому ему духовенству съ архипастырскимъ посланіемъ — „словомъ отъ архіерея, во епархію свою пришедша, ко священникомъ“, въ которомъ обращается къ духовенству съ такими наставленіями: „Вы, честніи іереи Бога Вышняго, вожди словеснаго стада Христова, должны есте свѣтлая очеса умная, свѣтомъ разума просвѣщенная, имѣти: да правымъ путемъ вождествуете, паче же самымъ свѣтомъ должны есте быти, по Господню велѣнію: вы есте свѣтъ міра (Матѣ. V, 14). Вы, пастырие, должны есте манну слова Божія овцамъ словеснымъ уготовльше подавать, яко Ангели Божіи Израильскимъ людямъ чувственную въ пустыни готовяху... Образъ добраго житія показуйте... Молитву о врученной вамъ паствѣ усердно къ Богу возсылайте... Вразумляйте безчинныя“ (²⁹)... За нерадѣніе о духовномъ дѣлѣ и за безчиніе священники лишались святителемъ ихъ сана и отъ нихъ отбирались священническія ставленныя грамоты (³⁰). На освобождавшіяся священническія мѣста св. Митрофанъ принималъ къ себѣ „добрыхъ“ и дѣятельныхъ священниковъ изъ другихъ епархій, требуя отъ такихъ священниковъ отпускныхъ гра-

(²⁸) Свящ. ст. Звѣревъ. Цитованное соч., стр. 16.

(²⁹) См. подробно въ „Воронежской Старинѣ“. Вып. III, стр. 107—115.

(³⁰) Такъ, въ 1689 году взята была въ архіерейскую ризницу ставленная поновская грамота города Коротояка съ посаду у Николаевского попа Максима Гаврилова сына Попова..., „да съ него же, попа Максима, скубя снята и отдана въ казенную казначею. Свящ. Ст. Звѣревъ. Цитованная статья, стр. 117.“

мощь⁽³¹⁾. Считаю весьма важнымъ средствомъ борьбы съ расколомъ уставное богослуженіе въ православныхъ храмахъ, св. Митрофанъ съ перваго же времени своего пребыванія въ Воронежѣ сталъ устанавливать единообразіе и порядокъ въ отиравленіи богослуженія. „Всякое церковное пѣніе со страхомъ и по чину и по уставу вся исполняйте, иначе же божественную литургію“, — пишетъ св. Митрофанъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи⁽³²⁾. Воронежскій „первопрестольникъ“ самъ въ своемъ архіерейскомъ богослуженіи старался показать образецъ благолѣпія для подвѣдомыхъ ему пастырей, какъ это видно изъ его письма къ Воронежскому воеводѣ Кириллу Никифоровичу Ивашкину о приуготовленіи къ крестному ходу на праздникъ Богоявленія 6 января 1683 года, которое долженъ былъ совершить самъ святитель. Святитель просилъ воеводу „путь преуготовати къ водоосвященію“ и „Іорданъ построить“. Для этого крестнаго хода, быть можетъ, (3) перваго, устроеннаго святителемъ Митрофаномъ съ особою торжественностію, воевода сдѣлалъ распоряженіе о назначеніи Воронежскихъ бѣломѣстныхъ и полковыхъ казаковъ всѣхъ до одного человѣка „къ превожденію святыхъ иконъ“⁽³³⁾. Такъ какъ правительство въ грамотахъ изъ Москвы отбѣняло въ Донскомъ расколѣ самочиніе въ богослуженіи, тайныя молебства, совершаемыя бѣлыми попами, то св. Митрофанъ своими распоряженіями старался предовратить подобныя печальныя явленія, дѣлая, напр., распоряженіе объ отобраніи у раскольниковъ сторонечатныхъ книгъ съ бесплатною раз-

(31) Тамъ же, стр. 17.

(32) Тамъ же, стр. 16. На ряду съ бѣлымъ духовенствомъ св. Митрофанъ стремился нравственно возвысить монашество въ Донской украинѣ, придавая великое общественное значеніе этому христіанскому учрежденію и будучи самъ истиннымъ монахомъ. Своеволіе монашествующихъ, въ особенности въ монастыряхъ, основанныхъ Донскими казаками, онъ старался подавлять установленіемъ опредѣленныхъ правилъ монашескаго житія. См. подробно въ брошюрѣ Никольскаго: „Положеніе монастырей въ Воронежской епархіи при св. Митрофанѣ“.

(33) Свящ. Ст. Звѣревъ. Цит. статья, стр. 18—19.

дачею имъ книгъ новопечатныхъ ⁽³⁴⁾. Желая воздѣйствовать на свою паству путемъ церковной проповѣди, св. Митрофанъ въ своихъ распоряженіяхъ, разсылаемыхъ по всей епархіи, убѣждалъ „священниковъ свою паству отъ божественнаго писанія ко всякому благочинію поучати непрестанно“, и въ своихъ собственныхъ поученіяхъ святитель подавалъ духовенству образцы проповѣди ⁽³⁵⁾. Возлагая въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія жителей Донской украины большія надежды на молодое поколѣніе, св. Митрофанъ убѣждалъ подвѣдомое ему духовенство „учить дѣтей своихъ духовныхъ и приходскихъ людей, каждо въ своемъ предѣлѣ, и дѣтей ихъ учить, чтобы они жили въ заповѣдяхъ Божіихъ“, а и при недостаткѣ учительныхъ священниковъ старался привлекать къ просвѣтительной дѣятельности и низшихъ членовъ клира изъ черкасъ, и какъ наиболѣе грамотныхъ сравнительно съ великороссами ⁽³⁶⁾. Такъ какъ уклоненіе въ расколъ многихъ жителей Донской украины было слѣдствіемъ прежняго ихъ отчужденія отъ церкви, небрежнаго отношенія ихъ къ исполненію религиозныхъ обязанностей, то св. Митрофанъ предписывалъ подвѣдомому ему духовенству располагать своихъ прихожанъ къ истинно-христіанской жизни и исполненію христіанскихъ обязанностей. Къ поповскимъ старостамъ Воронежской епархіи и всѣмъ градскимъ священникамъ св. Митрофанъ обратился съ такою „памятью“:

„Вѣдомо мнѣ учинилось, что на Коротоякѣ и въ Коротояцкомъ уѣздѣ въ селлахъ многіе люди, забывъ страхъ Божій и преступивъ христіанскій законъ, въ святой и великій постъ пьютъ и въ пьянствѣ во всякое прегрѣшеніе и въ безчиніе впадаютъ, и

и ⁽³⁴⁾ Тамъ же, стр. 19. „Лѣта 7196 маія въ 5 день, — значитъ на одномъ экз. 3 миліаръ служебника, сохранившагося отъ тѣхъ временъ, — по указу преосвященнаго Митрофана, епископа Воронежскаго и Елецкаго, отдана сія книга служебникъ новоисправной Воронежскаго уѣзда Семилуцкія пустыни строителю черному священнику Аарону, а вмѣсто ея взята книга въ архіерейскую ризницу“. Тамъ же, стр. 19.

⁽³⁵⁾ Тамъ же, стр. 19—20.

⁽³⁶⁾ Тамъ же, стр. 20.

къ церкви Божіей къ божественной службѣ не ходять. И какъ къ вамъ ся память придетъ, и вы-бѣ все священники сей архіерейскій указъ приходскимъ своимъ людямъ и дѣтямъ духовнымъ сказывали вслухъ, а въ Коротояцкой уѣздѣ во все села и на Урывѣ къ священникамъ ты-бѣ, староста поповской, и съ сего архіерейскаго указу послалъ памяти, чтобъ они приходскимъ своимъ людямъ потому жѣ учинили заказъ дѣлкой съ великимъ подтвержденіемъ, чтобъ они въ нынѣшній святой и великій постъ постились, а отъ цѣнства удалялись, и къ церкви Божіей къ божественной службѣ и на покаяніе ко отцемъ своимъ духовнымъ приходили“ (37). Такими мѣрами св. Митрофанъ старался провести въ религіозно-нравственную жизнь Донской украины христіанскія начала вѣры и благочестія и тѣмъ отвлекалъ жителей этой мѣстности отъ увлеченія въ сѣти раскола!

Свящ. Е. Осаянниковъ.

(Окончаніе будетъ).

Освященіе храма въ слободѣ Гуляй-Борисовкѣ, Черкаскаго округа.

29-го января 1904 года въ слободѣ Гуляй-Борисовкѣ, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Ананасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, происходило торжественное освященіе главнаго престола во вновь устроенномъ деревянномъ трехпрестольномъ храмѣ во имя Рождества Пророка и Предтечи Господня Іоанна. Недѣли за двѣ до дня освященія храма все окрестныя станицы, слободы и хутора какъ Донской, такъ и Кубанской областей были извѣщены о предстоящемъ церковномъ торжествѣ. Съ обѣда 28 января весь новоустроенный пятиглавый, обширный по плану и красивый по архитектурѣ, храмъ былъ украшенъ массою большихъ и малыхъ флаговъ національныхъ цвѣтовъ, вся слобода также разукрасилась флагами и приняла праздничный видъ.

(37) Тамъ же, стр. 21.

Ровно въ 5 часовъ вечера заблагоустроили ко всенощному бдѣнію, въ которому прибыло 9 священниковъ, 2 діакона и масса народа какъ прихожанъ, такъ и изъ другихъ селеній. Въ Пуляй-Борисовской церкви имѣется собственный хоръ пѣвчихъ, но чтобы придать болѣе величія и торжественности богослуженію былъ еще приглашенъ другой хоръ пѣвчихъ изъ Егорлыцкой станицы. Всенощное бдѣніе совершалъ самъ же, благочинный, священникъ Петръ Рудневъ, со всѣми священниками на срединѣ новаго храма предъ столомъ, на которомъ были разложены священныя облаченія и вся необходимая къ освященію церковная утварь. Богослуженіе было торжественно и величественно. Стройное и мелодичное пѣніе двухъ хоровъ умиляюще дѣйствовало на души молящихся.

На другой день, 29-го января, въ 7^{1/2} часовъ утра начался благоустройство къ освященію храма. Теплая, ясная, солнечная погода способствовала прибыть массы народа изъ окрестныхъ станицъ, селеній и хуторовъ; народу собралось болѣе 6000 человекъ. Но благодаря распорядительности мѣстнаго застѣдателя Воинова и подбору полицейскихъ чиновъ давки не замѣчалось, всюду царилъ образцовый порядокъ. Ровно въ 8 часовъ всѣ священнослужители вышли на средину храма для освященія воды. Чинъ освященія новосозданнаго храма, а затѣмъ и первую литургію въ немъ, при пѣніи двухъ вышеозначенныхъ хоровъ и сослуженіи оо. Оедора Николаева, Михаила Богомолова, Алексѣя Руднева, Петра Кравченкова, Димитрія Стефанова, Игнатія Ефремова, Николая Волкова, Игнатія Яковлева и двухъ діаконовъ совершалъ Кагальницкій благочинный о. Петръ Рудневъ. Нѣтъ нужды говорить о той возвышающей душу духовной торжественности, съ которой были совершены чинъ освященія храма и первая въ немъ божественная литургія. Въ концѣ св. литургіи (послѣ заамвонной молитвы) настоятель церкви священникъ Волковъ сказалъ приличное случаю слово (см. ниже). По окончаніи литургіи былъ отправленъ молебенъ св. Пророку и Предтечѣ Господню Іоанну съ многолѣтнемъ Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Аѳанасію, строителямъ, попечителямъ и прихожа-

намъ. На молебнѣ была провозглашена „вѣчная память“ умершимъ благотворителямъ и попечителямъ. По дѣлованіи креста народъ направился на площадь, гдѣ ему отъ попечительства была приготовлена хлѣбъ-соль, а духовенство, почетные гости, попечители и нѣкоторые изъ прихожанъ были приглашены председателемъ попечительства въ мѣстную церковно-приходскую школу, гдѣ болѣе чѣмъ на сто человекъ была приготовлена скромная закуска. Обширное зданіе церковно-приходской школы свободно вмѣщало въ себѣ всѣхъ приглашенныхъ гостей. Въ школѣ были поставлены 4 обширныхъ стола, прекрасно декорированные тепличными растеніями. Закуска была предварена обычной молитвой. Затѣмъ о. благочинный священникъ Рудневъ сказалъ нѣсколько теплыхъ сердечныхъ словъ, въ которыхъ онъ поздравилъ попечителей и прихожанъ съ благополучнымъ освященіемъ храма, благодарилъ дѣятелей по устройству храма, а въ особенности настоятеля церкви священника Волкова за его труды, заботы и неуспяную энергію, принятія при постройкѣ храма; при этомъ, упоминая о тѣхъ многочисленныхъ непріятностяхъ и огорченіяхъ, какія пришлось перенести священнику Волкову при постройкѣ храма, о. благочинный прослезился, а за нимъ и многіе изъ прихожанъ.

Во время закуски были провозглашены тосты: участковымъ засѣдателемъ Воиновымъ за здравіе Государя Императора и весь Царствующій Домъ; тостъ этотъ былъ покрытъ дружнымъ „ура“; о. благочиннымъ—за Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, послѣ чего всѣ присутствующіе троекратно проѣли „многая лѣта“ и выразили общее желаніе немедленно послать Его Высокопреосвященству телеграмму по поводу освященія храма. Телеграмма была послана слѣдующаго содержанія: „Сегодня освященіе Гуляй-Борисовской новоустроенной церкви. Помолившись о здравіи Вашего Высокопреосвященства, сердечно привѣтствуемъ: Кагальницкій благочинный Рудневъ, засѣдатель Воиновъ, духовенство, попечительство, прихожане“. Затѣмъ тосты провозглашались за строителей, попечителей, прихожанъ и въ отдѣльности за виновника постройки храма священника Волкова. Священникъ Волковъ

провозгласили тостъ за о. благочиннаго, какъ руководителя при постройкѣ храма. Весь день до вечери продолжался трезвонъ. На посланную Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Аѳанасію, телеграмму, Кагальницкій благочинный Рудневъ отъ 4 февраля за № 16 удостоился получить отъ Архiepіастыря отвѣтъ слѣдующаго содержанія: „Душевно радуюсь освященію въ слободѣ Гуляй-Борисовкѣ новаго храма Вожія. Благодарю за молитвы и призываю Божіе благословеніе на Васъ, отецъ благочинный, участниковъ торжества и прихожанъ Гуляй-Борисовской веси. Аѳанасій, Архiepіскопъ Донскій и Новочеркасскій“.

Описанное торжество надолго останется въ памяти не только народа, участвовавшаго въ немъ, но и духовенства.

Прихожанинъ.

СЛОВО на освященіе храма въ слободѣ Гуляй-Борисовкѣ, Черкаскаго округа.

Предполагалъ ли кто изъ васъ, дорогіе прихожане, что сей храмъ, обширный по плану и красивый по архитектурѣ, воздвигнутый въ честь Рождества Предтечи Господня Іоанна, такъ сравнительно скоро устроится? На такое дѣло у васъ не было ни денегъ, ни матеріаловъ, не было въ виду и значительныхъ пожертвованій. Всю тяжесть постройки храма вы приняли на себя съ усердіемъ и готовностію отдать на доброе дѣло свои трудовыя копѣйки. И, дѣйствительно, многіе изъ васъ для храма не пожалѣли многого, и не найдешь ни одного человѣка, который хотя бы сколько-нибудь, по возможности своей, не пожертвовалъ чего-либо. Хвала и честь вамъ, что вы подъ руководствомъ опытныхъ лицъ создали у себя храмъ и создали его на удивленіе многимъ. Какое счастье для прихожанъ имѣть у себя столь прекрасный храмъ? Какая радость для пастыря, что его труды по постройкѣ храма, несмотря на многія и при этомъ очень большія непріят-

пости, увѣнчались полнымъ успѣхомъ! Слава и благодареніе Господу Богу за Его благодатную помощь! Если всякое дѣло не можетъ быть благополучно совершено безъ помощи Божіей, то тѣмъ болѣе столь важное дѣло, какъ построеніе храма Божія, не могло быть достигнуто безъ Божьей помощи: *безъ Мене не можете творити ничесоже*, говоритъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Но устроивъ и украсивъ внѣшній храмъ въ своей веси, не забудьте украшать и другой храмъ свой невидимый, духовный, это—ваши души. Священное писаніе говоритъ: *вы есте церкви Бога жива* (2 Кор. VI, 16),—позаботьтесь же украсить души ваши добродѣтелями. Посему положите себѣ за непремѣнное правило въ праздники быть у всякой церковной службы. Въ посты каждый старайся поговѣть, исповѣдываться и причаститься Св. Тайнъ. Живя въ мірѣ семъ, не прельщайтесь настоящей жизнью, не предавайтесь чрезмѣрно мірскимъ удовольствіямъ, которыя нисколько не удовлетворяютъ потребностямъ безсмертной души. *Ищите прежде царствія Божія и правды Его, а сія вся приложатся вамъ*. Старайтесь имѣть твердую вѣру въ Бога, ежедневное раскаяніе во грѣхахъ, всегдашнее молитвенное воздыханіе, чистоту мыслей и чувствованій, а паче всего любите другъ друга. Только поступая такъ, вы украсите свою душу и сдѣлаетесь достойнымъ храмомъ для Господа, Который общалъ и всегда общаетъ жить въ душахъ вѣрующихъ.

А теперь, братіе, возблагодаримъ Господа Бога за то, что привелъ Онъ дѣло созданія храма сего къ доброму и благополучному концу. Помолимся и о Покровителѣ св. вѣры православной, Благочестивомъ Государѣ нашемъ, о высшей власти церковной—Св. Синодѣ, объ Архипастырѣ нашемъ, по благословенію котораго чрезъ наше недостоинство и совершено освященіе. Помолимся и о себѣ, да подастъ Господь Богъ намъ силы жить свято, честно, праведно и благочестиво. Аминь.

(Священникъ Николай Волковъ)

ЗАМѢТКА.

(По поводу воззванія Братства во имя Царицы Небесной о помощи идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ).

Упомянутое „Воззваніе“ напечатано въ № 4-мъ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. По поводу его мы приведемъ нѣкоторыя данныя, чтобы судить, насколько необходима и полезна помощь несчастнымъ, обездоленнымъ природой, дѣтямъ.

Древній міръ не зналъ любви и жалости къ такимъ дѣтямъ. По законамъ Ликурга больныя и уродливыя дѣти бросались въ Тайгетскую пропасть. Въ „двѣнадцати таблицахъ“ римлянъ заключалось подобное же законодательство. Въ первые вѣка христіанства судьба этихъ несчастныхъ созданій измѣнилась къ лучшему: родители смотрѣли на нихъ, какъ на наказаніе Божіе за грѣхи, и по чувству состраданія терпѣливо ухаживали за ними. Общество же до самаго послѣдняго времени мало интересовалось участіемъ слабоумныхъ и калѣкъ и не предполагало, что уходъ за ними, лѣченіе и воспитаніе могутъ измѣнить ихъ жалкое положеніе. Только въ XIX вѣкѣ явилось сознаніе, что въ слабоумныхъ, дѣтяхъ есть искра разума и совѣсти, которую можно разжечь правильнымъ воспитаніемъ. Вмѣстѣ съ этимъ возникла мысль объ учрежденіи специальныхъ заведеній-пріютовъ для несчастныхъ дѣтей. Первое заведеніе для нихъ было устроено въ Зальцбургѣ въ 1816 г., но скоро оно было закрыто по недостатку сочувствія и средствъ. Прочное начало дѣлу устройства заведеній для идиотовъ положилъ докторъ Гюггенбюль. Заинтересовавшись однимъ идиотомъ, который горячо молился, стоя предъ Распятіемъ на дорогѣ, Гюггенбюль сразу понялъ, что нѣкоторое развитіе идиотовъ—вполнѣ возможное дѣло и тутъ же рѣшилъ принять на себя „эту серьезную жизненную задачу“. Въ 1841 году онъ учредилъ въ Швейцаріи лечебно-воспитательное заведеніе для слабоумныхъ дѣтей, которое послужило образцомъ устройства подобныхъ заведеній. Прошло 60 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ пользу несчастныхъ дѣтей былъ устроенъ первый правильно

организованный приютъ, и Европа и Соединенные Штаты покрылись множествомъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений подобнаго рода. Особенно хорошо поставлено это дѣло въ Скандинавіи. Въ Норвегіи существуетъ даже законъ объ обязательности воспитанія и обученія слабоумныхъ дѣтей. Родители обязаны отдавать ихъ въ спеціальныя школы, гдѣ они остаются въ теченіе восьми лѣтъ, проходя, насколько можно, курсъ начальнаго обученія и подготовляясь къ какой-либо практической дѣятельности. Особенно славится по всей Скандинавіи и извѣстенъ за предѣлами ея „Торсхаугскій институтъ для слабоумныхъ“, въ которомъ несчастныхъ дѣтей доводятъ до полной трудоспособности. У насъ въ Россіи первымъ и главнымъ представителемъ общественнаго движенія въ пользу отсталыхъ и слабоумныхъ дѣтей является профессоръ Сикорскій. „Пусть наше общество, писалъ онъ въ 1889 году, переживетъ теперь тотъ великодушный порывъ, который 50 лѣтъ назадъ охватилъ Европу и Америку. Да! общественная рука помощи должна быть подана жалкому, обездоленному человѣческому существу, для котораго обширное отечество пока почти ничего не сдѣлало... На русскомъ обществѣ лежитъ серьезный долгъ“. Но немного сдѣлано и теперь. Приютъ Братства во имя Царицы Небесной чуть ли не единственное *благодѣтельное* учрежденіе. Между тѣмъ по приблизительному подсчету г. Мамопова, бывшаго директора Медицинскаго Департамента, общее число слабоумныхъ въ Россіи превышаетъ 400,000, при чемъ болѣе 100 тысячъ изъ нихъ безусловно нуждается въ общественной помощи. Очевидно у насъ существуетъ настоятельная потребность устройства заведеній для слабоумныхъ и калѣкъ.

Слабоумное дитя, будучи предоставлено самому себѣ, глубоко погружается въ жалкое животное состояніе, и даже утрачиваетъ человѣческій образъ. Воспитаніе его въ приютъ можетъ не только задержать развитіе въ немъ идиотизма, но и вернуть его, насколько можно, къ нормальной жизни. Задача приютскаго воспитанія слабоумныхъ дѣтей состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать ихъ терпимыми въ обществѣ и полезными для него. Для достиженія

этой задачи пріютъ лечитъ недуги идіотовъ, старается смягчить ихъ жесты, подавить дурныя наклонности (къ лѣни, жбуиству), обучаетъ ихъ одной или нѣсколькимъ простымъ работамъ или даже ремеслу, которое доставляло бы имъ удовольствіе и вмѣстѣ съ тѣмъ средства къ жизни. Болѣе способные изъ несчастныхъ дѣтей обучаются въ пріютской школѣ и довольно успѣшно проходятъ курсъ начального обученія. Степеней слабоумія очень много. Но даже и тѣ дѣти, которыя стоятъ на низайшихъ ступеняхъ въ смыслѣ способности къ духовному развитію, поддаются благотворному вліянію ухода и воспитанія. Воспитаніе спасаетъ ихъ, безъ него дитя-идіотъ обречено на жалкое существованіе, весьма тяжелое для родныхъ. Мы позволимъ привести одно свидѣтельство д-ра Броуна, изображающее идіота до поступленія въ лечебно-воспитательное заведеніе и послѣ того. „На далекомъ западѣ я однажды вошелъ въ простую и бѣдную хижину. Въ ней жило семейство рыбака. Всѣхъ членовъ семьи было 7 человекъ. Пятеро изъ нихъ были болѣе или менѣе поражены идіотизмомъ; изъ числа послѣднихъ трое остались въ живыхъ. Я зашелъ къ нимъ въ то время, когда ихъ родителей не было дома. Въ темной и мрачной комнатѣ находились эти три существа. Одно изъ нихъ неподвижно лежало въ углу на постели, двое остальныхъ сидѣли на каменныхъ плитахъ предъ огнемъ, глядѣли на пламя, но не видѣли его. Это были уроды-карлики; головы ихъ были покрыты толстымъ слоемъ струпьевъ; они были нѣмы, не имѣли никакого понятія о времени года, о свѣтовыхъ и другихъ вѣшнихъ впечатлѣніяхъ, за исключеніемъ тепловыхъ.. Нѣсколько позже въ той же мѣстности я увидѣлъ дѣвушку, дѣятельно исполнявшую работу по домашнему хозяйству, говорившую нѣсколько простыхъ словъ, кроткую, счастливую, послушную и смутно предчувствовавшую существованіе болѣе свѣтлаго міра. Эта дѣвушка получила воспитаніе въ специальномъ заведеніи, и состояніе, въ которомъ она поступила въ это заведеніе, было вполне похоже на то, въ которомъ находилось трое несчастныхъ вышеописанныхъ нами идіота“ (*).

Какимъ образомъ воспитаніе

(*) Сикорскій. „Сборникъ статей“, II, 295—296.

идіотів. досягають хорошихъ результатовъ? въ чемъ состоятъ приемы, средства его? На эти вопросы можно найти обстоятельные отвѣты въ слѣдующихъ трудахъ: „Сегень. Воспитаніе, гигиена и нравственное лѣченіе умственно-ненормальныхъ дѣтей“. С.-Петербург. 1903 г. Цѣна 2 р.; „Арсталь. Семья и ея задачи“. Глава IX (, „Ненормальный ребенокъ“); „Сикорскій. О леченіи, воспитаніи и призрѣніи отсталыхъ и слабоумныхъ дѣтей“ (напечатано во II книгѣ его сборника статей).

А. С.

ДУХОВНЫЙ КОНЦЕРТЪ.

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, въ воскресенье, 7 марта, въ залѣ общества взаимнаго кредита архіерейскимъ хоромъ пѣвчихъ подъ управленіемъ регента священника М. Ерхана былъ данъ духовный концертъ. Программа концерта, составленная изъ лучшихъ произведеній композиторовъ: Архангельскаго, Бортнянскаго, Веделя и др., состояла изъ двухъ отдѣленій. Въ первомъ отдѣленіи были исполнены пѣснопѣнія: 1) „Союзомъ любви“ іеромонаха Виктора, 2) „Внуши, Боже, молитву мою“ (псаломъ) Архангельскаго, 3) „О, всепѣтая Мати“ (кондакъ Покрову Пресвятой Богородицы) свящ. М. Ерхана, 4) „Разбойника благоразумнаго“ (тріо) Воротникова и 5) „Да воскреснетъ Богъ“ (четыrehголосный концертъ) Бортнянскаго. Второе отдѣленіе концерта состояло изъ слѣдующихъ церковныхъ пѣснопѣній: 1) „Достойно есть“ (сербскаго распѣва) изъ сборника пѣснопѣній Михаила, митрополита Сербскаго, 2) „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“ — переложеніе по Веделю Калишевскаго, 3) „Отъ юности моя“ Вагрецова, 4) „Господи, кто обитаетъ“ — четырехголосный концертъ Бортнянскаго, 5) „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ — четырехголосный концертъ Веделя. Кромѣ того, по желанію слушателей былъ исполненъ сверхъ программы концертъ: „Днесъ Владыка твари“. Исполненіе всѣхъ этихъ пѣснопѣній было въ высшей стѣпени художественное. Особенно ху

дожественно и гармонично были исполнены пѣснопѣнія: „Союзомъ любви“, „Внуши, Боже, молитву мою“, „Да воскреснетъ Богъ“ и „На рѣкахъ Вавилонскихъ“. Прекрасно звучалъ въ solo голосъ о. діакона Г. Власова, обладающаго очень сильнымъ и въ то же время весьма пріятнымъ басомъ. Публики на концертъ собралось такъ много, что небольшая зала общества взаимнаго кредита не могла вмѣстить всѣхъ желавшихъ послушать концертъ. Многимъ приходилось стоять въ проходахъ залы, такъ какъ мѣста всѣ были заняты. Всѣ посѣтители концерта получили истинно художественное религіозное наслажденіе. Всюду слышались похвалы прекрасному исполненію пѣснопѣній архіерейскимъ хоромъ и опытности въ постановкѣ піесъ и управленіи хоромъ регента священника М. Ерхана. Концертъ посѣтили Высокопреосвященнѣйшій Аеоанасій, г. Войсковой Наказный Атаманъ К. Кл. Максимовичъ, игуменія Старочеркасскаго Ефремовскаго женскаго монастыря Иннокентія и многія другія высокопоставленныя свѣтскія лица. Половина сбора съ концерта поступить въ пользу Краснаго Креста. Въ заключеніе концерта былъ исполненъ народный гимнъ: „Боже, Царя храни“, который былъ трижды повторенъ по желанію публики и каждый разъ покрывался громкими криками „ура“.

Посѣтитель концерта.

Извѣстія и замѣтки.

Усть-Медвѣдица. Приходское попечительство при Усть-Медвѣдицкой Воскресенской церкви, выслушавъ предложеніе предсѣдателя Попечительства П. К. Кумова о выполненіи патріотическаго долга предъ Царемъ и отечествомъ сильнымъ пожертвованіемъ въ пользу ранѣныхъ и больныхъ русскихъ воиновъ на Дальнемъ востокѣ, въ засѣданіи 15 февраля 1904 года постановило: 1) совершить молебствіе о дарованіи побѣды русскому воинству надъ Японією; 2) отчислить по 5% съ общей валовой доходности По-

печительства въ пользу раненныхъ и больныхъ русскихъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ до окончанія войны съ Японіею, уполномочивъ казначея Попечительства А. В. Попова своевременно передавать это отчисленіе въ Усть-Медвѣдицкій мѣстный Комитетъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, данное 7 октября 1903 года Кіевской Духовной Консисторіи объ учрежденіи въ Кіевѣ пастырскихъ собраний.— „15-го числа минувшаго сентября я благословилъ устраивать въ Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Платона, Епископа Чигиринскаго, пастырскія собранія. Собранія эти—дѣло весьма важное. Пастырская практика предъявляетъ теперь пастырямъ такія требованія, дать отвѣтъ на которыя не всякій пастырь можетъ, какою бы энергіею, силами и знаніями онъ не обладалъ. Борьба, напр., съ сектантствомъ не требуетъ ли дружнаго сотрудничества пастырей? Выработка общихъ мѣръ для болѣе успешнаго и благотворнаго вліянія на пасомыхъ не требуетъ ли обсужденія и братскаго согласія пастырей? Забота о бѣдныхъ, больныхъ, попеченіе о матеріальной и духовной сторонахъ жизни ихъ не говоритъ ли о пользѣ и необходимости братскаго общенія мыслями, взглядами и опытомъ пастырей?

Но если гдѣ приложима и умѣстна пастырская взаимопомощь, такъ это въ дѣлѣ просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры народной массы всѣхъ ея классовъ. Вотъ почему я находилъ бы нужнымъ предложить отцамъ-законоучителямъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній г. Кіева имѣть собранія для совместнаго обсужденія и рѣшенія вопросовъ изъ своей законоучительской практики. Обиліе этихъ вопросовъ, ихъ сложность и жизненная цѣнность не подлежатъ сомнѣнію. Законоучитель—не обыкновенный учитель и не учитель только, а главнымъ образомъ воспитатель въ дѣлѣ христіанской вѣры и благочестія. Законоучительство, поэтому, высокая святая дѣятельность и трудъ, требующій не личныхъ только

силѣ, но и общихъ усилій несущихъ этотъ трудъ пастырей. Я желаю, чтобы и этими собраніями руководилъ тотъ же мой викарій, Преосвященный Платонъ, которому вмѣстѣ съ этимъ поручаю общее наблюденіе надъ дѣломъ преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Кіева. Консисторія сдѣлаетъ по сему зависящее отъ нея распоряженіе.

Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій.

(„Кіевскія Епарх. Вѣд.).

Не пророчество ли о войнѣ съ Японіей?— Въ „Москов. Вѣд.“ С. Нилусъ въ статьѣ подъ заглавіемъ „Духъ Серафимовъ“ сообщаетъ весьма интересное предсказаніе препод. Серафима о настоящей войнѣ съ Японіей. „Въ началѣ августа, недѣли три спусти послѣ исполнившагося великаго торжества Православія, — открытія святыхъ мощей преподобнаго Серафима Саровскаго, я, пишетъ г. Нилусъ, поѣхалъ со своимъ сыномъ поклониться моему и всероссійскому благодѣтелю, этому великому молитвеннику и печальнику за землю Русскую. На возвратномъ пути изъ Дивѣва въ Арзамасъ, на поддорогѣ, между селами — Глуховцемъ и Орѣховцемъ, въ селѣ, названія котораго я не припомню, пока намъ перешагали лошадей, слухъ мой и моего сына былъ пораженъ словами пѣсенки, распѣваемой около нашего тарантаса деревенскими ребятишками, собравшимися у заваленки сосѣдней хаты:

Вотъ, ура! ура!

Какъ пришла пора

Славно помереть

За батюшку-Царя!...

Надо было видѣть оживленныя личики, разгорѣвшіяся глазенки этихъ захоластныхъ патріотовъ, когда мы съ сыномъ подошли къ нимъ и попросили вновь пропѣть намъ эти золотыя слова родного героизма, звучавшія такою беззавѣтною удалю и рѣшимостью въ дѣтскихъ голосенкахъ еще не испорченной, преданной христіанской Руси. Слезы умиленія и благодарности закипѣли въ моей груди, навернулись онѣ и на глаза моего сына.

И вдругъ, какъ молнія, пронесли въ моей мысли слова святаго Серафима, которыя ужъ не помню, отъ кого и когда я слышалъ, но которыя рѣзко сохранились въ моей памяти:

— „Не то диво, радость моя, что начальники пошли къ мельницѣ да не дошли, а вотъ будетъ диво, такъ диво, когда отъ Дивѣева-то въ Саровъ крестный ходъ пойдетъ, а народу-то, что колосье въ полѣ. Вотъ это будетъ диво!.. А вскорѣ послѣ того тяжелая для Россіи война будетъ, и Царь пойдетъ на войну, и я съ нимъ, и мы Англіи кафтанъ-то, радость моя, и раздеремъ“!

Не духъ ли Серафимовъ озарилъ дѣтскія души деревенскихъ пѣвцовъ-ребятишекъ? Не онъ ли и при радости еще не изжитыхъ счастливыхъ дней Саровскихъ и Дивѣевскихъ, когда все окрестное деревенское сердце было переполнено торжествомъ единенія Царя съ Его народомъ, не онъ ли отозвался въ этомъ сердцѣ устами младенцевъ:

Славно помереть за батюшку-Царя!..

И вотъ теперь въ наступившіе, уже полные злобщей угрозы, дни военныхъ тягостей навалившейся на грудь Россіи вражьей силы, не дѣтскіе голоса, а голосъ всей родины да сольются въ общій могучій аккордъ во имя Бога и Дома Пресвятыя Богородицы:

Славно помереть за батюшку-Царя!

И они уже песутся, эти голоса, и съ Сѣвера, и съ Юга, и съ Запада, и съ Востока, уже обогрившагося нашею православною кровью, и изъ самаго сердца Россіи. Станемъ, какъ одинъ человекъ, какъ одна душа, какъ одно мугучее свыше вдохновенное желаніе! Веди насъ, Государь! Мы всѣ Твои! За славою, такъ за славою, на крестъ, такъ на крестъ! Отдадимъ себя, женъ, дѣтей, сложимъ всѣ до единой свои головы, но не выдадимъ Дома Пресвятыя Богородицы.

Коль за Бога, за Царя, Его помазанника, за Русь Православную, такъ съ нами Богъ!

Сергій Нилусъ.

Горе священника — Въ обществѣ твердо укоренилось мнѣніе, что наше сельское и городское духовенство настолько матеріально обезпечено и ему такъ дано много всякихъ правъ, что лучшаго и желать не остается. Мнѣніе это держится тѣмъ упорнѣе, что духовенство не любитъ вообще писать о своихъ погорченіяхъ, почему постороннимъ людямъ и кажется, что все обстоитъ благополучно и лучшаго ничею желать не остается. Но случается иногда, что человѣкъ, какъ говорится, не вынесетъ и предъ нами неожиданно предстанетъ далеко неприглядная картина и безправія, и необезпеченности духовенства. Подобнаго рода картину рисуетъ въ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ одинъ священникъ. Вотъ что онъ пишетъ: „Недостаетъ полгода жениху или невѣстѣ — къ владыкѣ, а я твердо знаю, что мужикъ мой въ прощеніи вретъ, и ни за что бы ему не разрѣшилъ: не смѣю, и этого жбеда вѣнчаю. Завѣдомый развратникъ бросаетъ 5—7 гражданскихъ дѣтей и такую же супругу и безъ моего вѣдома или даже и съ вѣдома вступаетъ въ законный бракъ — молчу, не силенъ, вѣнчаю. 10—15 лѣтъ въ храмъ не заглядываетъ — первый человѣкъ въ приходѣ, — молчи! Вліяіе словомъ, а для него оно давно олово! Двери на петляхъ не стоятъ, во время службы только и дѣла, что ходить да смѣются, да балясы точатъ, — не оговаривай, а по секрету, одинъ-на-одинъ его увѣщевай, а то за всенародное обличеніе „да извержешися“, а такіе всѣ, — гдѣ жъ ихъ уговаривать. Кумъ пріѣхалъ выпивши, на ногахъ не стоитъ, отослалъ, — слѣдствіе и послѣдствія въ родѣ 5 рублей штрафа; отдалъ и, слава Богу, безъ внесенія въ формуляръ. Пріѣхалъ мужикъ крестить, богатый и пьяный, и ломается — „денегъ за труды нѣту“. „Ты, Ефонтъ, пятого крестишь, Бога бы побоялся, хотя за одного заплатилъ бы“. — А коли такъ торговаться — прощай, взялъ да увезъ ребенка и держитъ некрещеннаго недѣлю. Священникъ къ нему, онъ и ухомъ не ведетъ, ни за водой не идетъ, и ребенка не даетъ. Это былъ! что тутъ дѣлать, насилу уговорилъ, а умри онъ не крещенный, ну, и ступай въ родъ жизни.. Вотъ дѣла-то! Хоронить черезъ трое сутокъ, да тогда къ нему и не показывайся. А то привезетъ, броситъ гробъ на крыль-

по попу, и хорони, какъ знаешь! Гдѣ защита? гдѣ права? У себя въ домѣ не смѣю ничего! Явный воръ и развратникъ лѣзетъ ко святой чашѣ, попробуй, не допусти его—ну, и пойдешь въ монастырь за превышеніе власти. Борьба съ церковными старостами не только мнѣ, священнику, — владыкамъ не подъ силу! Горько одно, что мы всѣ и давно это знаемъ и ничего для этого не предпринимаемъ! Надо все пересмотрѣть, обсудить, уладить, спросить у насъ, чѣмъ мы больны и отъ чего выздоровѣемъ и всѣмъ будетъ хорошо“!

Смѣемъ увѣрить, что жалобы Костромского священника не преувеличеніе, а горькая правда, правда, которая съ нѣкоторыми варіаціями повторяется во всѣхъ епархіяхъ, и было бы весьма желательно выслушать мнѣніе болѣе опытныхъ пастырей, какъ выйти изъ этого ненормальнаго положенія. („Ирк. Епарх. Вѣд.“).

Медъ и здоровье.—Не такъ давно одинъ знаменитый медикъ выразилъ слѣдующія заключенія свои о неоцѣненныхъ качествахъ меда для здоровья человѣка. Во многихъ домахъ и семействахъ употребленіе меда, къ сожалѣнію, весьма ограничено; между тѣмъ необходимо, чтобы онъ получилъ преобладаніе передъ несправедливо задерживающимъ его распространеніе сахаромъ. Сахаръ неудобоваримъ и употребляемый въ чистомъ его видѣ положительно вреденъ. Отъ употребленія сахара происходитъ отрыжка, скопленіе вѣтровъ, желудочныя кислоты, головныя боли (несвареніе желудка). Точно также всѣ пирожныя, приготовленные съ большимъ количествомъ сахара, при большомъ потребленіи, портятъ желудокъ какъ дѣтскій, такъ и взрослыхъ. Страдающіе желудкомъ, въ особенно ти, не могутъ переносить и малаго количества сахара. То небольшое его количество, которое соляная кислота, находящаяся въ здоровомъ желудкѣ, можетъ переварить и усвоить ее организму, подобно составнымъ частямъ меда, идетъ на пользу, остальное же на нѣсколько дней разстраиваетъ пищеварительный каналъ. Желудокъ дѣтей, не имѣя соляной кислоты, и желудокъ больныхъ, съ малымъ ея количествомъ,

не выносить сахара. Совсѣмъ другое можно сказать о медѣ. Сахаръ, въ немъ находящійся, не требуетъ отъ желудка превращенія, и потому медъ, употребленный даже въ большомъ количествѣ, непосредственно и быстро переваривается даже дѣтьми и больными и это дѣлаетъ его весьма важнымъ и необходимымъ предметомъ питанія. Для дѣтей, питаемыхъ коровьимъ молокомъ, необходимо дѣлать его болѣе сладкимъ прибавкою меда. Для освѣженія и укрѣпленія больныхъ необходимо въ питье ихъ прибавлять медъ (медовая вода съ молокомъ, съ коньякомъ, съ лимоннымъ сокомъ, съ яичнымъ желткомъ и проч.). Вскорѣ увидятъ и убѣдятся, какъ легко противъ сахара медъ получить преобладаніе (*) и какъ, въ особенности, дѣти выиграютъ и будутъ защищены отъ желудочныхъ катарровъ и холеринъ. Съ другой стороны, говорилось и было доказываемо вполне свѣдущими людьми, насколько постоянное потребленіе меда, особенно съ хлѣбомъ, способствуетъ хорошему здоровью, укрѣпленію тѣла, его жизнедѣятельности, развитію аппетита и пищеваренію. Поэтому, медъ имѣетъ, такъ сказать, возстановляющія качества, особенно собранный съ клевера и липы. Само собой разумѣется, что такихъ прекрасныхъ послѣдствій можно ожидать только отъ чистаго природнаго меда, при правильномъ и постоянномъ его употребленіи. („Яр. Е. В.“).

Средство противъ утомленія глазъ — English Mechanic передаетъ очень интересное средство противъ утомленія глазъ. Средство это простое и каждый его можетъ испробовать. Изобрѣтатель его, имя котораго неизвѣстно, открылъ это средство слѣдующимъ образомъ: однажды поздно вечеромъ, когда онъ принужденъ былъ прервать свою работу, такъ какъ глаза отказыва-

(*) Въ первой половинѣ минувшаго столѣтія въ С. Америкѣ медъ продавался въ качествѣ медикаментовъ только въ аптекахъ. Теперь тамъ болѣе 30000 пчеловодовъ, сбывающихъ свой медъ потребителямъ. Въ этой странѣ 25—30 лѣтъ тому назадъ, до развитія въ ней пчеловодства, потреблялось на одного человѣка не болѣе одного фунта меда, теперь же выходитъ его до 40—50 фунтовъ въ годъ.

лись ему служить, случайно взоръ его упалъ на пучекъ разноцвѣтнаго шелка, который его жена оставила на столѣ. Яркія краски шелка замѣтно подкрѣпили его усталые глаза, такъ что чрезъ нѣсколько минутъ онъ почувствовалъ себя способнымъ продолжать работу. Послѣ этого онъ началъ дѣлать опыты, кладя на свой письменный столъ различные пучки яркаго шелка и, взглядывая на нихъ время отъ времени, онъ не сталъ испытывать усталости въ глазахъ. („Пр. и Л.“).

Отъ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

По случаю праздника св. Пасхи и прекращенія работъ въ типографіи, слѣдующій № 10 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ выйдетъ вмѣстѣ съ № 11 отъ 11 апрѣля.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

АРХИТЕКТОРЪ

Г. Н. ВАСИЛЬЕВЪ

спеціально принимаетъ на себя

составленіе проектовъ и смѣтъ на постройки:

церквей, школъ, часовенъ и домовъ для причта, наблюденіе за постройками, консультація и экспертиза по строительнымъ дѣламъ, а также страхованіе зданийъ.

Контора помѣщается въ г. Ростовѣ на Дону, Мамый проспектъ, домъ № 57.

Пріемъ утромъ 8—10 час., вечеромъ 6—9 час.



**ОТЪ ОТДѢЛЕНИЯ
церковной утвари**

Торговаго Дома

Бр. В. и И. РЫСИНЫ

въ Царицынѣ.



По требованію высылаются иконы ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, фряжской лучшей работы по золотому чеканному фону.

Мѣра 7, 10, 16, 20, 24, 32, 36 вершковъ. Цѣна 12, 18, 30, 40, 55, 75, 100 р.

Имѣются въ продажѣ иконы св. Серафима, Саровскаго чудотворца, и другихъ работъ на разные цѣны.

Бр. Рысины.

15—8.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Почуеніе въ недѣлю православія.—Иже во святыхъ отца нашего преподобнаго Серафима Саровскаго слово о постѣ.—Происхожденіе праздника Благовѣщенія Божіей Матери.—На Елеонской горѣ и въ Сіонской горницѣ.—Святитель Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій.—Освященіе храма въ слободѣ Гуляй-Борисовкѣ.—Слово на освященіе храма въ слободѣ Гуляй-Борисовкѣ.—Замѣтка.—Духовный концертъ.—Извѣстія и замѣтки.—Отъ Редакціи.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Митрофанъ Симашкевичъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ, 21 марта 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 20 марта 1904 года.