

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

### ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи; на послѣднихъ страницахъ — 10 коп.; повтореніе — по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, — приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

## № 19-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Объ основахъ вѣротерпимости. — О значеніи наименованій „раскольникъ“ и „старообрядецъ“. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Отъ редакціи. — Важнѣйшія телеграфныя извѣстія. — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

### Объ основахъ вѣротерпимости.

Въ настоящее время очень легко смѣшать вѣротерпимость съ религіознымъ индифферентизмомъ. Человѣкъ равнодушный къ вѣрѣ, не держащійся какого-нибудь опредѣленнаго религіознаго убѣжденія, повидимому, всего болѣе способенъ проявить терпимость къ вѣрѣ другого человѣка. Очень часто теперь фанатизмъ сопоставляютъ съ догматизмомъ и свободу съ критицизмомъ и скептицизмомъ. Находясь на этой точкѣ зрѣнія, французскій философъ Гюйо, напр., говоритъ: „О, если бы мы достигли когда-нибудь того, чтобы нигдѣ не было ортодоксіи, я хочу сказать: общей вѣры, обнимающей все умы, чтобы вѣрованіе было чисто индивидуальнымъ, чтобы гетеродоксія была истинной и универсальной религіей!... Желать властвовать надъ умами еще хуже, чѣмъ желать властвовать надъ тѣлами; надо избѣгать всякаго рода направленія совѣсти или направленія мысли, какъ настоящаго бича“.

Справедлива-ли подобная точка зрѣнія? Можно-ли дѣйствительно признать, что религіозный индифферентизмъ является прочной основой вѣротерпимости?

На первыхъ порахъ религіозный индифферентизмъ какъ будто дѣйствительно является страстнымъ глашатаямъ свободы совѣсти. Но это только на первыхъ порахъ, пока онъ внутренне не опредѣлился и не опозналъ самого себя. Но какъ только онъ начинаетъ сознать себя, какъ только начинаетъ складываться въ его духѣ и направленіи цѣльное міровоззрѣніе, онъ тотчасъ становится нетерпѣливымъ къ вѣрѣ. Современное состояніе католической церкви во Франціи (о чемъ сообщалось у насъ въ статьѣ „Духовенство и политика“ № 6 и въ томъ же № въ отд. „Изъ періодической

печати“) вполне подтверждаетъ это. Нельзя думать, что равнодушно относящійся къ вѣрѣ человѣкъ не имѣетъ своей особенной точки зрѣнія; въ дѣйствительности такая точка зрѣнія у него есть и, нужно добавить, крайне узкая и односторонняя. Теперь очень часто раздается возгласъ: „бойтесь угла, тѣснаго кабинета“, но на повѣрку выходитъ, что очень многіе, приглашающіе дышать полной грудью свѣжимъ и вольнымъ воздухомъ, какъ-разъ и забираются въ затхлый мрачный уголъ, гдѣ и дышать одной непримиримой ненавистью.

Вѣротерпимость можетъ прочно основаться только на глубокомъ сознаніи того важнаго значенія, какое имѣетъ для человѣка религіозное чувство. Лишь тотъ, кто самъ по своему внутреннему опыту знаетъ, какое благо даетъ человѣку его вѣра, не осмѣлится грубо посягнуть на внутреннюю жизнь другого. Только для подобнаго человѣка религіозное убѣжденіе другого является безцѣннымъ сокровищемъ, лишать котораго было бы безчеловѣчно. Люди религіозные, не смотря на разность убѣжденій, скорѣе поймутъ другъ друга и объединятся, чѣмъ религіозные индифферентисты. У Вл. С. Соловьева въ „Повѣсти объ Антихристѣ“ есть трогательная и глубоко правдивая картина, какъ представители трехъ христіанскихъ церквей: православной, католической и протестантской подають другъ другу руки и единодушно отлучаютъ отъ церкви антихриста.

Нужно сдѣлать живымъ свое религіозное сознаніе, испытать на себѣ его благотѣльное вліяніе, тогда только мы станемъ дѣйствительно терпимыми къ вѣрѣ другого человѣка.

Н.

### О значеніи наименованій „раскольникъ“ и „старо- обрядецъ“.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, отъ 17 апрѣля 1905 года, раскольникамъ присвоено право называться „старообрядцами“. Прежнее названіе они считали „браннымъ“, „оскорбительнымъ“, „позорнымъ“, а потому въ двухъ заѣткахъ въ „Голосѣ Старообрядца“ — „Опять раскольникъ“ и „Опять и опять“, — они требуютъ не употреблять обиднаго для нихъ слова „раскольникъ“.

Правда-ли, что слово „раскольникъ“ оскорбительно для старообрядцевъ, а слово „старообрядецъ“, усвоенное имъ указомъ взамиѣнъ слова „раскольникъ“, совершенно безобидно? Посмотримъ.

Что такое расколъ? Въ общепитіи расколомъ называется отдѣленіе, оторваніе части отъ цѣлаго, примѣрно: въ деревѣ — отколотіе части отъ цѣлаго. Въ религіозномъ отношеніи расколъ также есть отдѣленіе по своимъ понятіямъ отъ общаго вѣрованія всей церкви. Св. Василій Великій даетъ такое понятіе о расколѣ. Онъ говоритъ, что Отцы церкви „иное нарекли ересію, иное расколомъ, а иное самочиннымъ сборищемъ. Еретиками назвали они совершенно отторгшихся и въ самой вѣрѣ отчуждившихся, раскольниками — раздѣлившихся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе“... (Вас. Велик. Прав. I; въ русск. переводѣ). Итакъ, по мысли Св. Отца, раскольникъ — человекъ, отдѣлившійся во мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ отъ единенія съ церковью, человекъ, имѣющій свои мнѣнія и свои убѣжденія и изъ-за нихъ порвавшій общеніе съ церковью.

Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ. Св. Епифаній Кипрскій пишетъ, что Мелетій, бывший епископъ въ Фиваидѣ, „произвелъ расколъ, но не былъ измѣнникомъ вѣры. Во время гоненія онъ вмѣстѣ съ Петромъ святымъ, епископомъ и мученикомъ, и другими мучениками былъ схваченъ“, и все они были заключены въ темницу и довольно времени пробыли въ заключеніи.

„Когда нѣкоторые были замучены, а другіе отказались отъ мученичества и совершили нечестивое дѣло служенія идоламъ и по необходимости коснулись и жертвъ, эти падшіе, принесшіе жертву и преступившіе законъ, пришли къ исповѣдникамъ и мученикамъ, чтобы посредствомъ покаянія получить милость; нѣкоторые были изъ воиновъ, иные изъ клириковъ разнаго чина: пресвитерскаго, діаконскаго и другихъ. Тогда произошло не малое движеніе и смятеніе среди исповѣдниковъ: одни говорили, что однажды отпадшихъ и отвергшихся, не пребывшихъ въ мужествѣ и не совершившихъ подвига, не должно допускать до покаянія, дабы и остальные, всего меньше заботясь о наказаніи, вслѣдствіе такого, скоро сдѣланнаго имъ снисхожденія, не совратились, не отверглись Бога и не предались нечестивому служенію языческому. Эта рѣчь исповѣдниковъ была благоразумна. Говорили-же такъ Мелетій и Пилей и вмѣстѣ съ ними многіе другіе изъ мучениковъ и исповѣдниковъ. Говорившіе это очевидно воспріяли ревность по Богѣ“.

„Но святѣйшій Петръ, какъ человекъ милосердный и отецъ всехъ, просилъ и умолялъ ихъ, говоря: будемъ принимать ихъ кающихся, назначимъ имъ покаяніе, чтобы они состояли при церкви, и не будешь отвращаться ни ихъ, ни клириковъ... Отсюда, когда одни говорили то, другіе другое, произошло разногласіе, хотя взглядъ на предметъ той и другой стороны представлялся благочестивымъ. Но когда архіепископъ Петръ узналъ, что Мелетіане возстали противъ его человекѣлюбиваго желанія и еще болѣе увлеклись божественною ревностью, тогда онъ самъ устроилъ посреди темницы занавѣсъ, растянувъ одежду, т. е. мантию, и діакону приказалъ провозгласить: тѣ, которые принимаютъ мое мнѣніе, пусть придутъ ко мнѣ, а которые держатся мнѣнія Мелетія, пусть идутъ къ Мелетію. И отдѣлились къ Мелетію множество епископовъ, монаховъ, пресвитеровъ и другихъ чиновъ, а при архіепископѣ Петрѣ остались весьма немногіе изъ епископовъ и немногіе изъ другихъ сословій. Съ сего времени они молитвы и другія священнодѣянія совершали каждый отдѣльно... и въ послѣдующее время „ни послѣдователи Мелетія, ни послѣдователи Петра, имѣвшіе у себя древнія церкви, не имѣли между собой никакого общенія“. (Творен. Св. Епифанія Кипрск. т. 4, Расколъ Мелетія Египетскаго, стр. 91 по 94). Такъ произошелъ расколъ Мелетіанскій. Изъ-за принятія же падшихъ въ церковь образовался расколъ африканскій въ церкви Карфагенской, основателемъ котораго былъ священникъ Фелициссимъ, не желавшій имѣть епископомъ Карфагенскимъ Св. Кириана. Также появился и расколъ Новаціанскій въ Римской церкви. Новацій, единомысленникъ Фелициссима, въ Римѣ соединился съ пресвитеромъ Новаціаномъ и возмутилъ народъ противъ папы Корнелія, принимавшаго падшихъ въ церковь, подобно св. Петру Александрійскому. Новацій клеветалъ на Корнелія, что, будто-бы, онъ самъ отрекался отъ Христа во время гоненія, а потому и принимаетъ въ церковь и другихъ отступниковъ. „Здѣ видѣти возможно, говоритъ Бароній, како еретики не токмо отъ грѣховъ и отъ своея воли рождаются, и правовѣрныхъ оглагодуютъ, но како и между собой несогласны суть. Ибо въ Африцѣ оный Фелициссимъ учаще противу Кириана, дабы вси, иже Христа отрекошася, абіе безъ всякаго покаянія пріяты въ соединеніе церковное были. А сей Новацій противное ученіе вознови противу Корнелія, иже оныхъ падшихъ съ совершеннымъ покаяніемъ пріимаше: научая, яко никто-же единою падшій, иже Христа отречеся, пріятъ на покаяніе быти можетъ“. (Барон. лѣто 254; чис. 13; листъ 154). Изъ сего видно, что раскольниками называются люди, отдѣлившіеся отъ церкви изъ-за неприкосновенности ихъ убѣжденій. Церковь этихъ людей называетъ раскольниками не для того, чтобы ихъ обругать, или обидѣть, а для обозначенія ихъ отношеній къ церкви.

Такой-же взглядъ на расколъ высказанъ и въ Указѣ 17 апрѣля. Тамъ говорится: „Въ вѣковномъ, по завѣтамъ предковъ, общеніи со святою православною церковью, неизмѣнно почерпая для себя отраду и обновленіе силъ душевныхъ, мы всегда имѣли сердечное стремленіе обезпечить и каждому изъ нашихъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ“

ею совѣсти<sup>1)</sup>». (Высоч. указъ 17 апр. 1905 г.). Въ указѣ отмѣчается постоянное общеніе Государя съ православною церковью и свобода вѣрованій и молитвъ „по велѣнію совѣсти“, то есть, по убѣжденіямъ, внѣ этого общенія. Этотъ взглядъ на вѣрованія по своимъ убѣжденіямъ внѣ общенія съ церковью яснѣе высказывается въ 5 пунктѣ, гдѣ объясняется, что повелѣно. „Установить въ законѣ различіе между *вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ «расколъ»*, раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія, б) сектанство и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій“... Понятно, что при раздѣленіи на три видовыхъ понятія, одно общее родовое остается въ полной своей силѣ. Для уясненія этой мысли возьмемъ для примѣра за родовое понятіе дерево. Его видовыя названія,—осина, береза, сосна и другія,—нисколько не уничтожаютъ родового понятія, а только поясняютъ его особи. Такъ и здѣсь, раздѣленіемъ раскола на три группы только обособляются виды раскола, распавшагося на секты, а одно общее пмя всѣмъ этимъ группамъ—расколъ остается въ полной неприкосновенности.

Седьмымъ пунктомъ указа повелѣвается: „Присвоить наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые приемаютъ основные догматы церкви Православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ“.

Этимъ пунктомъ повелѣвается именовать раскольниковъ не родовымъ названіемъ „раскольникъ“, а видовымъ—„старообрядецъ“. Усвоеніемъ новаго названія, конечно, сущность дѣла не измѣняется; какъ и въ житейскомъ быту, если мы извѣстное растение назовемъ осина, а не дерево, то все-же осина остается тѣмъ-же деревомъ какимъ она пребываетъ съ названіемъ деревомъ. Такъ и старообрядецъ, и при названіи словомъ „старообрядецъ“, остается тѣмъ же раскольниковомъ, какимъ онъ былъ при названіи словомъ „раскольникъ“, если онъ живетъ и молится „по велѣніямъ своей совѣсти“, внѣ общенія съ православною церковью. Поэтому нѣтъ основанія старообрядцамъ гнушаться названіемъ „раскольникъ“,—оно точнѣе означаетъ разобщенность съ церковью,—а слово „старообрядецъ“ приложимо и къ лицу, придерживающемуся общенія съ церковью, но сохраняющему и старые обряды, и моленіе по старопечатнымъ книгамъ. То и другое названіе,—одно какъ родовое, а другое какъ видовое,—одинаково свидѣтельствуютъ, что носящій это имя имѣетъ свои убѣжденія, которыми онъ обособляется отъ церкви.

Кромѣ того, нужно замѣтить и то, что названія, даваемая гражданской властью, не уничтожаютъ родовыхъ названій существовавшихъ ранѣе. Такъ, на примѣръ, Фараонъ велѣлъ назвать Іосифа „Псонфомфанихъ“, но имя Іосифа продолжало существовать до самой смерти Іосифа (Быт. 41, 45; 50, 26; Исх. 13, 19). Также и прор. Даніилъ названъ былъ въ Вавилонѣ Валтасаромъ, но имя Даніилъ и послѣ названія Валтасаромъ осталось на всю его жизнь на ряду съ именемъ Валтасаръ (Дан. 1, 7; 10, 1). И Св. апостоль

<sup>1)</sup> Курсивъ нашъ.

Павелъ имѣлъ еврейское имя Савлъ, но какъ римскій гражданинъ, онъ, по преимуществу, называлъ себя Павломъ. (Дѣян. 9, 11; Римл. 1, 1; Ефес. 1, 1 ст.). Очевидно, одно другому не мѣшаетъ, хотя одно другимъ иногда и замѣняется, но чрезъ это сущность дѣла не уничтожается. Раскольникъ и съ именемъ „старообрядецъ“ остается раскольниковомъ.

Однако старообрядцы никакъ не хотятъ примириться съ такимъ взглядомъ на дѣло. Слово „раскольникъ“, по отношенію къ себѣ они считаютъ браннымъ, позорнымъ и оскорбительнымъ; въ этомъ словѣ они видятъ насмѣшку надъ своими вѣрованіями и въ употребленіи его даже видятъ „неуваженіе къ Высочайшему указу, которымъ повелѣвается присвоить намъ „наименованіе старообрядцевъ“ (пунктъ 7, указа 17 апрѣля), пишутъ они. (Голосъ старообр. № 6; статья: „Опять раскольникъ“, и № 8, стат. „Опять и опять“).

Замѣчаніе старообрядцевъ относительно того, что употребленіемъ слова „раскольникъ“ вопреки 7-го пункта Высочайшаго указа выражается неуваженіе къ Высочайшему указу, справедливо; съ этимъ мы согласны. Скажемъ болѣе: не только не слѣдуетъ выражать неуваженіе къ исполненію указа, —хотя, можетъ быть, Козельскій училищный совѣтъ этимъ словомъ допустилъ только неосмотрительность,—но даже слѣдуетъ выражать полнѣйшее уваженіе; этого требуетъ и писаніе, повелѣвая „*повинсватися не токмо за имѣя, но и за совѣсть.* (Римл. 13, 5). Указывать повиновеніе слѣдуетъ не 7-му только пункту, а и 9 му, въ которомъ повелѣвается: „Присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе и „*настоятелей, и наставниковъ*“... (Пунктъ 9 указа 17 апр.). Конечно, изъ благодарности къ Царской милости и изъ повиновенія къ Высочайшему Императорскому указу, старообрядцы должны называть своихъ духовныхъ руководителей „*настоятелями*“ и „*наставниками*“, какъ повелѣно 9-мъ пунктомъ указа, а этого старообрядцы не исполняютъ. Въ томъ самомъ „Изборникѣ“, въ которомъ на первой страницѣ напечатанъ Высочайшій указъ 17 апр. 1905 г., на страницахъ 19 и 20-й, изображены два умершихъ настоятеля австрійскаго согласія съ подписями подъ изображеніями: „преосвященный Анастасій епископъ Измаильскій“ и „преосвященный Виталій епископъ Петроградскій и Тверской“, а въ 6 номерѣ Старообрядца надъ статьей „Опять раскольникъ“,—гдѣ между прочимъ и указывается на неисполненіе 7-го пункта указа, какъ на намѣреніе вызвать въ ученикахъ неуваженіе къ Высочайшему указу,—имѣется подпись автора предыдущей статьи такая: „Священникъ В. Механиковъ“. Это извѣстный священникъ австрійскаго согласія, который обличалъ епископа своего толка—Арсенія Швецова въ ереси.

Названія: епископъ, священникъ тамъ, гдѣ помѣщенъ указъ повелѣвающій называть этихъ лицъ „*настоятелемъ*“ и „*наставникомъ*“,—составляютъ недосмотръ, невниманіе, или повиновеніе къ указу? Рѣшить трудно.

Употребленіе наименованій—епископъ, священникъ,—вмѣсто: настоятель, наставникъ, нельзя назвать недосмотромъ, потому что въ статьѣ „Опять раскольникъ“ указывается 7-й пунктъ Высочайшаго указа.

Значитъ, указъ прочитанъ, разсмотрѣнъ и даже дѣлается внушеніе училищному совѣту исполнять этотъ указъ; стало быть, содержаніе указа усвоено. Почему же наставники и настоятели называются недозволенными именами? Неужели это сдѣлано изъ-за презрѣнія и неповиновенія къ 9-му пункту Высочайшаго указа? Допустить такую мысль я не рѣшаюсь, ибо такое неповиновеніе къ акту, излагающему старообрядцамъ объявленіе величайшей милости Государя Императора, было-бы выраженіемъ самой черной неблагодарности.

Н. Е. М.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

**Архіерейскія богослуженія.** Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, въ субботу, 6-го мая, совершалъ литургію и благодарственный молебенъ, по случаю дня рожденія Его Императорскаго Величества, въ кафедральномъ соборѣ, а въ воскресенье, 7-го мая, литургію въ крестовой церкви; наканунѣ праздника въ честь святителя Николая—всенощное бдѣніе въ Никольской церкви на Нижнемъ Базарѣ, а литургію 9-го мая—въ крестовой церкви. Всенощное бдѣніе на день Вознесенія Господня Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ, а литургію, совместно съ Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ, епископомъ балахнинскимъ, въ Печерскомъ Вознесенскомъ монастырѣ послѣ встрѣчи обычнаго крестнаго хода изъ кафедральнаго собора.

**Новыя назначенія.** Священникъ Венедиктъ Гагинскій отказался отъ должности члена совѣта при епархіальномъ семинарскомъ общежитіи; на его мѣсто назначенъ Его Преосвященствомъ священникъ Георгіевской церкви Михаилъ Парійскій; экономомъ при семинарскомъ общежитіи избранъ совѣтомъ и утвержденъ Его Преосвященствомъ священникъ села Огнева-Майдана, васильскаго уѣзда, Василій Державинъ. Священникъ М. И. Парійскій, кромѣ того, назначенъ членомъ попечительнаго совѣта при Серафимовскомъ домѣ призрѣнія.

**Окончаніе учебнаго года въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.** Согласно распоряженію Св. Синода, учебныя занятія и экзамены въ текущемъ учебномъ году закончатся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нижегородской епархіи къ 1 іюня.

**Благодарственный адресъ священнику.** Прихожане села Суроватихи, нижегородскаго уѣзда, поднесли бывшему своему священнику, недавно перемѣщенному къ собору г. Сергача, о. Константину Рачинскому благодарственный адресъ.

### II.

**Изъ предсоборнаго присутствія.** На собраніи 1-го отдѣла 12-го апрѣля снова пересмотрѣнъ вопросъ объ утвержденіи или неутвержденіи епископомъ избранія представителей отъ клира и мірянъ для участія въ соборѣ, такъ какъ по этому вопросу на предшествующемъ собраніи (22 марта) опредѣленнаго рѣшенія не состоялось (голоса раздѣлились). Результатъ полученъ слѣдующій: 11 членовъ съ предсѣдателемъ во главѣ

высказались за утвержденіе избранныхъ епископомъ и 10 за неутвержденіе, но съ предоставленіемъ епископу права кассачи выборовъ и аттестачи избранныхъ собору. Такъ какъ представители мнѣнія о независимости епархіальныхъ выборовъ отъ епископа сдѣлали нѣкоторую уступку въ пользу противнаго мнѣнія, то есть основаніе предполагать, что на общемъ собраніи присутствія, въ видахъ достиженія общаго согласія, мнѣніе 10-ти и будетъ принято. Въ виду того, что въ настоящее время входятъ въ жизнь епархіальныя собранія уполномоченныхъ отъ священства и мірянъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго архіерея, приведемъ слова о Титова о томъ, чѣмъ отличаются эти собранія отъ прежнихъ епархіальныхъ съѣздовъ. „Нельзя отождествлять епархіальныя собранія съ нынѣшними съѣздами, компетенція которыхъ простирается только на епархіальныя дѣла. Съѣзды учреждены для разсмотрѣнія вопросовъ экономическихъ и даже главнымъ образомъ учебно-экономическихъ.

Мѣстный епископъ въ данномъ случаѣ является начальникомъ, утвержденію коего подлежатъ постановленія съѣзда. Мы же имѣемъ въ виду собраніе, которое будетъ рѣшать дѣла, выходящія за предѣлы компетенціи епархіи (о. Титовъ говоритъ о собраніяхъ для выборовъ представителей на соборѣ). Тогда нѣтъ препятствій къ тому, чтобы на съѣздѣ предсѣдательствовалъ епархіальный архіерей, тѣмъ болѣе, что постановленія этихъ собраній будутъ контролироваться соборомъ или Св. Синодомъ. Мнѣніе о томъ, что представители на соборѣ должны быть избраны епархіальными собраніями подъ предсѣдательствомъ епископа, защищалъ, кромѣ о. Титова, проф. Бриллиантовъ. На собраніи того же отдѣла 13 апрѣля рѣшенъ вопросъ о предсѣдателѣ собора, каковымъ долженъ быть первенствующій членъ Св. Синода, а замѣстителями его два другихъ митрополита. Затѣмъ предсѣдатель предложилъ высказаться о порядкѣ обсужденія на соборѣ вопросовъ, при чемъ высказалъ предположеніе, что вопросы будутъ разсматриваться предварительно не въ полномъ составѣ участниковъ собора, а по коммиссіямъ. Всѣ участвующіе на соборѣ лица, какъ епископы, такъ и пресвитеры и міряне, будутъ распределены по коммиссіямъ, съ назначенными отъ собора въ каждую коммиссію предсѣдателями. Въ коммиссіяхъ всѣ члены будутъ имѣть равные голоса, въ виду того, что заключенія коммиссій будутъ имѣть совѣщательное значеніе. Предложеніе предсѣдателя единогласно принято всеми членами отдѣла. Кромѣ того, большинствомъ 10 голосовъ противъ 7 принято, что клирики и міряне принимаютъ участіе въ совѣщательныхъ сужденіяхъ и въ соборныхъ коммиссіяхъ, и на самомъ соборѣ.

Въ виду того, что для записи соборныхъ дѣланій будетъ особый секретаріатъ и, кромѣ того, могутъ быть на соборѣ собственные стенографы, большинствомъ членовъ отдѣла, съ предсѣдателемъ во главѣ, не признали нужнымъ особо допускать на соборѣ постороннихъ корреспондентовъ, хотя соборныя засѣданія будутъ считаться доступными для всѣхъ православныхъ, на сколько это будетъ допускать вмѣстимость зданія, гдѣ будутъ происходить засѣданія. Потребуется организовать особую распорядительную коммиссію для заведыванія порядкомъ допущенія посѣтителей на соборѣ. При

допущеніи на соборъ можно будетъ руководиться рекомендаціями епархіальныхъ преосвященныхъ и членовъ собора. Иновѣрцы и неблагонадежныя лица на соборъ не допускаются.

На собраніяхъ II-го отдѣла 16 и 20-го марта, подъ предѣдательствомъ архіепископа литовскаго Инкандра, разсматривался вопросъ о правахъ, предоставленныхъ митрополитамъ церковными канонами. Былъ заслушанъ и принятъ докладъ профессора И. С. Бердникова „о соборѣ митрополіи и митрополитѣ“, вопросъ же о *составѣ* митрополичьяго собора отложенъ. Порядокъ избранія епископовъ въ докладѣ проф. Бердникова опредѣляется слѣдующимъ образомъ. Въ избирательномъ собраніи епископа участвуютъ слѣдующія лица: 1) наличные въ губернскомъ городѣ священники, 2) представители епархіальнаго духовенства по одному отъ благочинія (по избранію), 3) настоятели монастырей и іеромонахи епархіальнаго города всѣ, отъ прочихъ монастырей—по одному, 4) всѣ учителя и воспитатели духовно-учебныхъ заведеній губернскихъ городовъ, а изъ уѣздныхъ по 2 представителя отъ заведенія, 5) всѣ, занимающіе должности въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, и 6) всѣ церковные старосты губернскаго города и по одному отъ сельскихъ благочиній. Избраніе производится въ общемъ присутствіи всѣхъ членовъ собранія, подъ предѣдательствомъ и авторитетомъ собора епископовъ митрополіи, во главѣ съ митрополитомъ. Избраніе производится закрытою баллотировкою, но епископы не подаютъ голоса наравнѣ съ другими; имъ принадлежитъ сужденіе объ избранномъ кандидатѣ. Каждый изъ членовъ собранія имѣетъ право письмомъ предложить своего кандидата, съ обязательствомъ представить о немъ точныя и документами подтвержденныя свѣдѣнія. Послѣ наименованія кандидатовъ производится сужденіе объ ихъ достоинствахъ и недостаткахъ и наводится справка объ ихъ согласіи выступить кандидатами на епископскую кафедру. Со стороны о. Рождественскаго послѣдовало энергичное возраженіе противъ выраженія Бердникова: „митрополитъ среди епископовъ области пользуется преимуществами чести и власти“. Авторъ доклада отношеніе преимущества власти и чести разъяснилъ на примѣрѣ священника и благочиннаго. Благочинный равенъ священнику по сану (*jura ordinis*), но у него есть права, соединенныя съ его административною должностію (*jura jurisdictionis*), которыя отличаютъ его отъ простаго священника. Такъ и митрополитъ, равный епископу по сану, преимуществуетъ предъ нимъ правами своей митрополитской должности. Католики же отличаютъ папу отъ епископа не по правамъ должности, а по правамъ сана.

На собраніяхъ VI-го отдѣла присутствія 13, 15, 16, 17 и 18 марта, подъ предѣдательствомъ преосвященнаго волынскаго Антонія, постановлено наименованіе „единовѣрцы“ замѣнить наименованіемъ „православные старообрядцы“, ихъ церковь почитать равночестной съ нашей; для лучшаго вліанія единовѣрія на расколъ слѣдить за строгимъ выполненіемъ въ ихъ храмахъ древняго чина, православнымъ разрѣшить обращаться къ единовѣрческимъ священникамъ для исповѣди и св. причащенія; ходатайствовать предъ

соборомъ о напечатаніи рукописнаго архіерейскаго служебника XVI го вѣка для совершенія по нему православными епископами въ единовѣрч. церквахъ служенія; ходатайствовать объ учрежденіи въ каждомъ будущемъ митрополичьемъ округѣ по одному единовѣрческому епископу; священниковъ въ единовѣрч. приходы назначать по выбору самихъ прихожанъ; единовѣрч. священникамъ предоставить право самимъ себѣ выбирать благочиннаго; просить соборъ учредить для подготовленія единовѣрч. духовенства школу для взрослыхъ; согласиться съ содержаніемъ проекта проф. Н. И. Иванова относительно посланія собора русской церкви къ восточнымъ патріархамъ объ утвержденіи единовѣрія и о разъясненіи клятвъ собора 1667 года. Собраніе приняло и другія мѣры для оживленія приходской жизни въ единовѣрч. приходахъ.

Относительно воздѣйствія на магометанство и язычество постановлено цѣнить и охранять систему Ильминскаго, основанную на употребленіи инородческихъ языковъ въ инородческихъ школахъ и въ богослуженіи, и сочувствовать стремленіямъ инородцевъ устраивать свои монастыри.

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Взглядъ печати на первыя дѣйствія Государственной Думы. Засѣданія Государственной Думы 2-го, 3-го и 4-го мая. Засѣданія Государственнаго Совѣта 4-го и 5-го мая.

Событія дня открытія первой Государственной Думы такъ многозначительны, такъ интересны своими даже маленькими подробностями, что естественно стремленіе обозрѣвателя остановиться на нихъ и вникнуть въ ихъ смыслъ. Вотъ почему въ періодической печати за послѣдніе дни не мало приходится встрѣчать статей, посвященныхъ обозрѣнію событій этого историческаго дня. Большинство ихъ отмѣчаетъ тотъ фактъ, что открытіе Государственной Думы совершилось вполнѣ благополучно вопреки ожиданію нѣкоторыхъ, думавшихъ, что дѣло не обойдется мирно, что неминуемо произойдетъ нѣчто такое, что сдѣлаетъ спокойную государственную работу невозможной. Благополучно и даже торжественно окончился приемъ представителей народа въ Зимнемъ дворцѣ; благополучно разрѣшилось напряженное состояніе участниковъ перваго собранія русскихъ депутатовъ. Общее настроеніе оказалось дѣловито-серьезнымъ. Прививка черенка политической свободы къ старому дереву русской государственности совершилось при благопріятныхъ предзнаменованіяхъ.

Первое засѣданіе Думы даетъ также много благопріятныхъ указаній на то, что работа ея будетъ отличаться спокойной дѣловитостью. Въ своей вступительной рѣчи предѣдатель Думы подчеркнул мысль о необходимости сохранять „подобающее уваженіе къ прерогативамъ конституціоннаго Монарха“, на что депутаты отвѣтили аплодисментами. „Такъ и большую осторожность проявили депутаты въ толпѣ народа, на улицѣ предъ Таврическимъ дворцомъ и въ другихъ мѣстахъ. Ни одинъ изъ нихъ не увлекся заманчивой ролью народнаго трибуна и не произнесъ одной изъ тѣхъ яркихъ, задорныхъ рѣчей, которыя въ такомъ изобиліи слышались на предвыборныхъ собраніяхъ. Мы

такъ привыкли за послѣдній годъ къ бурной и нервной общественной психикѣ, къ лихорадочному темпераменту всякаго рода собраній, что естественно ждали проявленія этихъ свойствъ и въ Думѣ. Опасность увеличивалась той сравнительной безнаказанностью, которой пользуется каждый депутатъ. (С. Бѣльскій. „Слово“).

Оцѣнивая въ общемъ фактъ открытія Думы, г. Сыромятниковъ между прочимъ говоритъ: „Дѣло жизни нашего поколѣнія сдѣлано. Начала народной свободы заложены Государемъ, обѣщавшимъ охранять непоколебимыми установленія, Имъ дарованныя. У революціи отнято ея главное оружіе борьбы... Государь сдѣлалъ то, чего отъ Него ожидали лучшіе друзья монархической идеи. Друзья народной свободы ждутъ и отъ Думы, чтобы она сдѣлала свое дѣло... Мы хотимъ, чтобы выборные русскаго народа приобрѣли поскорѣе государственныя манеры свободныхъ людей, — лучшихъ людей своей страны, чтобы они не стыдились выражать свою преданность Государю и Россіи, если они эту преданность чувствуютъ, ибо монархическія чувства совсѣмъ не противорѣчатъ свободолюбію. Мы хотимъ, чтобы они отнеслись къ государственной работѣ, какъ хорошіе хозяева, которые не расточаютъ, а собираютъ. И чтобы они постарались понять нужды всѣхъ классовъ русскаго народа, нужды всѣхъ мѣстностей огромной страны. Зная каждый нужды своихъ избирателей, они должны работать надъ ихъ согласованіемъ и примиреніемъ, ибо насиліе не вноситъ мира и порядка“. („Слово“).

2 мая въ засѣданіи Государственной Думы началось обсужденіе проекта адреса на тронную рѣчь. Засѣданіе открылось чтеніемъ заявленія 43 депутатовъ крестьянъ, сущность котораго состоитъ въ томъ, что крестьяне не подготовлены еще къ преніямъ по этому вопросу и потому просятъ отложить разсмотрѣніе его до завтрашняго дня. Открываются пренія по вопросу, — откладывать ли разсмотрѣніе адреса. Родичевъ говоритъ, что не слѣдуетъ откладывать разсмотрѣніе отвѣта ни на минуту, такъ какъ дѣло слишкомъ важное. „На насъ смотрятъ всѣ страны, весь міръ“, съ пафосомъ восклицаетъ ораторъ. Гр. Гейденъ замѣчаетъ на это, что если 43 человекъ еще не усвоили проектъ адреса, то можно отсрочить разсмотрѣніе адреса на одинъ день... А весь міръ — проницески заканчиваетъ ораторъ — немного подождетъ. Вслѣдъ за этимъ выходитъ рядъ крестьянскихъ ораторовъ. Кр. Ильинъ между прочимъ говоритъ: „Мы люди необразованные и просимъ васъ, образованныхъ, дайте намъ подумать надъ отвѣтомъ прежде, чѣмъ рѣшиться отвѣтить на тронную рѣчь“. Однако собраніе большинствомъ выражаетъ намѣреніе приступить къ разсмотрѣнію проекта немедленно.

Въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера открываются пренія. Родичевъ въ своей рѣчи говоритъ, что адресъ, въ составленіи котораго онъ принималъ участіе, есть отвѣтъ всѣхъ представителей народа на рѣчь Царя. Мы старались дать общую мысль, показать нашу общую коллективную работу... Мы съ радостью услышали слова Императора, что онъ будетъ отстаивать свободу. Мы приходили сюда не съ враждой, но съ твердымъ намѣреніемъ совершать все то, что на насъ возложено... Мы пришли сюда съ тѣмъ, чтобы осуществить сво-

боды, ввести ихъ въ жизнь. И мы не скрываемъ отъ себя, что на этомъ пути намъ предстоитъ не мало опасности. Единственнымъ условіемъ истиннаго правопорядка является назначеніе министерства, пользующагося довѣріемъ большинства палаты... Намъ говорить, что министры ответственны предъ Монархомъ. Но до тѣхъ поръ, пока мы не знаемъ, что и какъ докладывается Монарху, отвѣтственность эта будетъ весьма темною\*.

Послѣ Родичева говорилъ графъ Потоцкій. Онъ заявилъ себя противникомъ отчужденія земли, какъ общей мѣры. Уничтоженіе частной земельной собственности не принесетъ благосостоянія крестьянству, потому что, если даже земли хватить на всѣхъ, то крестьяне все-таки потеряютъ половину своего заработка; можетъ произойти полное банкротство государства. Сторонники реформы обманываютъ себя и обращаютъ въ свой доунигъ начало собственного разоренія. — Депутатъ Гейденъ выступилъ на защиту земства по поводу упрека, сдѣланнаго Родичевымъ. Земство, начавшее свою дѣятельность въ самое тяжелое время русской исторіи, а дворяне, работавшіе въ немъ, не вызвали такого не заслуженнаго упрека. Земскіе дѣла сыграли не малую роль въ освободительномъ движеніи. Депутатъ призываетъ Думу къ спокойной работѣ, которую народъ могъ-бы вспомнить всегда съ благодарностью. Изъ послѣдующихъ ораторовъ (Рыжковъ, Жилкинъ, Аладинъ) депутатъ Скворцовъ указываетъ на классовую рознь, какъ причину бѣдствій.

Въ этой розни, а не въ чиновничьемъ правительствѣ слѣдуетъ искать корень зла. Послѣ рѣчи Аладина, по заявленіи гр. Гейдена прекратить засѣданіе вслѣдствіе его продолжительности (съ 2-хъ часовъ дня до половины 12-го), предѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе открылось на слѣдующій день 3 мая въ 11 ч. 50 м. Выступаютъ ораторы изъ крестьянъ. Депутатъ Семеновъ утверждаетъ, что народныя требованія идутъ гораздо дальше того, что изложено въ проектѣ адреса; народъ считаетъ себя неудовлетвореннымъ до тѣхъ поръ, пока ему не дадутъ представительства, облеченнаго „всею полнотою власти, вслѣдъ довѣріемъ народа“. Сафоновъ говоритъ, что предложенный адресъ является минимумомъ того, что мы должны требовать отъ правительства. „Мы не должны уступить въ немъ ни одного слова“. Депутатъ Бондаревъ излагаетъ социаль-демократическую программу. — захватъ пролетариатомъ политической власти и затѣмъ использование этой власти въ цѣляхъ экономическаго раскрѣпощенія трудящихся массъ. Депутатъ Щенякинъ призываетъ депутатовъ подписать адресъ, потому что страна находится въ такомъ положеніи, что устарѣвшая плотина едва сдерживаетъ напоръ бурной рѣки. Старые сторожа поправляютъ плотину мусоромъ, рассчитывая, что на ихъ вѣкъ хватить... Дума всеми силами старается направить воды въ мельничныя колеса и пере-страиваетъ колеса заново. Кузьминъ-Каравасевъ произноситъ блестящую рѣчь противъ смертной казни. Смертная казнь, говоритъ онъ, это остатокъ нашей кровожадной метительности. Какой смѣль убивать преступника, разъ онъ въ рукахъ власти? Почему убиваютъ на войнѣ? На войнѣ — убійство равнымъ

равнаго, а смертная казнь разрѣшаетъ властному убивать подвластнаго. Причина политическихъ убійствъ— существованіе смертной казни. Сохраняя право мщенія, мы поддерживаемъ тѣ же инстинкты въ обществѣ. Ораторъ протестуетъ противъ проливающейся въ послѣдніе дни (убійство адмирала Кузьмича, генерала Жолтановскаго и Гапона) крови, но съ тѣмъ большею горячностью призываетъ къ отмѣнѣ смертной казни.

Депутатъ рабочихъ Бусловъ говоритъ, что Дума должна снять съ рабочаго класса несчастье, счастье-же завоюетъ онъ самъ, и сдѣлать раскрѣпощеніе трудящихся классовъ. Ораторъ настаиваетъ на мысли о дарованіи политическихъ правъ русской женщинѣ. Депутатъ Михайличенко указываетъ на необходимость борьбы путемъ стачекъ, какъ единственнаго оружія рабочихъ; борьба эта разорительна, но рабочимъ терять нечего. Депутатъ Ледницкій говоритъ, что въ освободительномъ движеніи Россіи принимали участіе представители всѣхъ націй и что поэтому Государственная Дума не должна забывать объ интересахъ различныхъ національностей Россіи, терпящихъ обиды и претѣсненія. „Мы ждемъ удовлетворенія нашихъ національныхъ требованій, раскрѣпощенія народовъ“. Депутатъ проф. Ковалевскій произноситъ большую рѣчь, главныя положенія которой слѣдующія. Право законодательной инициативы недостаточно обезпечено Думой; верхняя палата не должна быть признаваема равной Государственной Думѣ; контроль за администраціей недостаточенъ; внѣшняя политика должна быть славянскою въ смыслѣ направленія всѣхъ славянскихъ племенъ къ одной общей цѣли.

Въ 9 часовъ вечера засѣданіе возобновляется. Гр. Гейденъ говоритъ, что правая сторона всецѣло присоединяется къ адресу. Частная собственность священна и неприкосновенна, но разъ идетъ рѣчь объ уступкѣ ея для успокоенія государства, о принятіи этой мѣры не можетъ быть двухъ различныхъ мнѣній. Ораторъ противъ смертной казни, согласенъ съ равноправіемъ и съ требованіемъ амнистіи. Отъ лица коммисіи 33-хъ, составившей проектъ отвѣта на тронную рѣчь, выступаетъ Набоковъ, подробно останавливаясь на всѣхъ мельчайшихъ поправкахъ, сдѣланныхъ за два дня преній. Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ Думѣ перейти къ обсужденію проекта по частямъ. Предложеніе принимается. Депутатъ Набоковъ приступаетъ къ чтенію проекта по частямъ. По вопросу о всеобщемъ избирательномъ правѣ начинаются пренія. Депутатъ Аладьянъ говоритъ, что будь у насъ всеобщее право, въ Думѣ сейчасъ сидѣло-бы 500 человекъ крестьянъ. Деп. Заболотный говоритъ, что все крестьянство и 70 милліоновъ женщинъ жаждутъ четырехъ-членной формулы. Князь Шаховской говоритъ, что вопросъ о прямыхъ выборахъ недостаточно ясенъ для всего крестьянства. Брест. Кругликовъ заявляетъ, что его земляки вовсе не желаютъ всеобщаго права, а дѣло женщинъ заниматься хозяйствомъ. Признаніе Кругликова было встрѣчено громкими аплодисментами. Послѣ многихъ рѣчей предсѣдателемъ ставится вопросъ на голоса. Поправки о расширеніи формулы и добавленіи словъ: прямое, равное, тайное и безъ различія пола, громаднымъ большинствомъ отвергнуты и Дума принимаетъ редакцію проекта. Пункты второй,

третій и четвертый проекта принимаются безъ измѣненій. Шестой пунктъ объ отвѣтственности министровъ вызываетъ продолжительныя пренія. Депутатъ Стаховичъ предлагаетъ отвѣтственность министровъ передать пока въ руки Монарха, а за Думой оставить право запроса, контроля и обличенія. Противъ Стаховича говорятъ Влнверъ, Карѣевъ и Ковалевскій. Первый изъ нихъ говоритъ, что если не будетъ отвѣтственности министровъ предъ Думой, то все ея начинанія останутся только на словахъ. Ковалевскій отстаиваетъ необходимость назначенія министерства изъ парламентскаго большинства. Въ 12 ч. 10 м. ночи засѣданіе объявляется закрытымъ.

4-го мая засѣданіе открывается въ 11 ч. 35 м. Главный интересъ этого собранія— пренія по вопросу о Государственномъ Совѣтѣ. Выступающіе ораторы, каждый по своему, доказываютъ бесполезность Государственного Совѣта; защитниковъ мало. Депутатъ отъ орловскихъ крестьянъ между прочимъ говоритъ, что если члены Государственного Совѣта получаютъ въ день 25 р., а члены Государственной Думы всего только по 10 р., то не есть-ли это доказательство неравенства этихъ учреждений? Ораторы отъ рабочихъ также противъ Государственного Совѣта: нужны Государь и Дума, а Совѣта не нужно. Депутатъ Назаренко (отъ крестьянъ) говоритъ, что наша цѣль— борьба съ богатымъ элементомъ, а элементы эти находятся въ Государственномъ Совѣтѣ; поэтому мы должны бороться съ нимъ и стараться уничтожить его. Представитель социаль-демократической партіи заявляетъ, что ни для кого не тайна, что идеалъ рабочихъ— учредительное собраніе на основахъ четырехъ-членной формулы, а потому рабочіе протестуютъ не только противъ Государственного Совѣта, но противъ самого адреса.

Вечеромъ пренія сосредоточиваются на аграрномъ вопросѣ. Выступаетъ масса ораторовъ и вносится 31 поправка по означенному вопросу. Принята поправка объ отчужденіи не только монастырскихъ, но и церковныхъ земель.

Дальнѣйшіе пункты адреса о народномъ образованіи, мѣстномъ самоуправленіи и государственной росписи доходовъ и расходовъ принимаются почти безъ измѣненій. Вопросъ о національностяхъ проходитъ безъ преній. Собраніе подходитъ къ заключительнымъ словамъ адреса— объ амнистіи. Выступаетъ съ рѣчью депутатъ Стаховичъ, который между прочимъ говоритъ, что амнистія должна дать миръ странѣ, должна сдѣлать начало обновленной жизни... Но прося объ амнистіи, Государственная Дума надѣется и на прекращеніе политическихъ и другихъ убійствъ, которыя она должна осудить и которыя мѣшаютъ жить и позорятъ страну. Стаховичу возражаетъ Родичевъ, не соглашающійся съ политическими заключеніями рѣчи оратора. „Мы законодатели и не наше дѣло выносить нравственное осужденіе... Тѣ, кого мы хотимъ осуждать, т. е. заключенные въ тюрьмахъ, когда прекратится ужасное переживаемое нами время, дадутъ изъ своихъ рядовъ множество самоотверженныхъ дѣятелей. Въ 12 ч. 20 м. ночи выступаетъ снова Стаховичъ: „Запомните, говоритъ онъ, что въ этомъ году уже убито 281 и ранено 380 представителей власти. Изъ нихъ 13 человекъ принадлежатъ къ чинамъ высшей администраціи. Осталь-

ные мелкіе служащіе, конечно, не виновны въ старомъ режимѣ. Они исполняютъ свой долгъ... Мы почтили заключенныхъ; мы перечислили все нужды русскаго населенія; отнесемъ же съ уваженіемъ и къ скромнымъ исполнителямъ долга. Я хочу выразить надежду, что убійствъ въ будущемъ не будетъ". Поправка Стаховича была отвергнута значительнымъ количествомъ голосовъ. Проектъ адреса былъ принятъ единогласно при продолжительныхъ аплодисментахъ. Поднесеніе адреса поручено было председателю, его товарищу и секретарю. О разрѣшеніи представиться Государю председатель вошелъ съ всеподданныйшимъ ходатайствомъ. Въ отвѣтъ получено письмо Горемыкина председателю Думы, указывающее, что адресъ долженъ быть представленъ при всеподданныйшей запискѣ. По поводу этого отвѣта въ засѣданіи Думы 8-го мая внесенъ былъ проектъ резолюціи Новгородцевымъ: „Полагая, что значеніе отвѣта на тронную рѣчь заключается въ его содержаніи, а не въ способѣ подачи, Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ и высказывается за сокращеніе разсужденій по этому вопросу, который нисколько не задѣваетъ державныхъ правъ и верховнаго значенія Думы". Не смотря на протестъ Аладына, предложенная резолюція принимается баллотировкой единогласно.

4-го и 5-го мая происходило засѣданіе Государственного Совѣта; обсуждался проектъ всеподданныйшаго адреса. Центръ всего засѣданія находился въ рѣчи гр. Витте. Вотъ эта рѣчь въ сокращеніи.

Мн. гг. Я совершенно раздѣляю мнѣніе, которое выражено въ проектѣ адреса 12 человекъ, что Государственный Совѣтъ долженъ быть въ единеніи и незыблемыхъ отношеніяхъ съ Государственной Думой. По моему глубочайшему убѣжденію, только единственно при этомъ условіи возможны тѣ реформы, которыхъ жаждетъ Русскій народъ. Если не обеспечено единеніе, то никакія дальнѣйшія усовершенствованія въ Русской Имперіи немыслимы. Я думаю, что я рельефно выражу практически эту мысль, если въ настоящую минуту я обращаюсь къ тому, что говорилось въ Государственной Думѣ по поводу тѣхъ вопросовъ, которые касались всеподданныйшаго адреса.

Я хочу говорить только по поводу поднятаго вопроса о всепрощеніи.

Говорятъ, дайте всеобщую амнистію, оставьте мѣры и явится покой, котораго желаетъ не только вся Россія, но и весь міръ. Я совершенно раздѣляю мнѣніе, что если будутъ уничтожены мѣры, то явится полнѣйшій покой. Эту часть рѣчи я безусловно раздѣляю. Но, чтобы ненависть, являющаяся истинной причиной революціи, могла быть уничтожена всепрощеніемъ, какъ мѣрой самой по себѣ, на этотъ счетъ у меня большія сомнѣнія. Я думаю, что ораторы, высказывавшіе такое мнѣніе, принимаютъ вѣдшее слѣдствіе за причину ненависти, которая привела нашу родину къ настоящему положенію. Эта ненависть имѣетъ корень несравненно болѣе глубокой.

Ненависть происходитъ не отъ тѣхъ или иныхъ судебныхъ и административныхъ репрессій, но коренится гораздо глубже. Если руководствоваться мнѣніемъ ораторовъ Думы, то для достиженія покоя, нужна не

всеобщая амнистія, а нивелировка состояній, нужно уничтожить все имущественныя неравенства, а это равносильно уничтоженію личности человека, это значитъ обратить русскій народъ въ стадо и привести въ ужасъ весь цивилизованный міръ.

Обращаясь къ міровой исторіи, мы видимъ, что съ древнихъ временъ бывали амнистіи. Многие монархи давали ее щедрою рукою, и наши Государя тоже обнаруживали такую же щедрость. Но исторія не знаетъ много примѣровъ, когда бы амнистія сама по себѣ могла бы уничтожить ненависть, а только она, эта ненависть, производитъ все тѣ революціонныя пертурбаціи, при которыхъ мы находимся теперь. Исторія можетъ указать гораздо больше примѣровъ, когда амнистія не приводила къ результатамъ, на которые надѣялись, и даже приводила къ обратнымъ результатамъ.

Я думаю, что успокоеніе явится лишь тогда, когда будетъ устранена ненависть. Но это возможно лишь тогда, когда явится уваженіе къ чужой собственности, личности, наукѣ, къ закону и культурѣ.

Тѣ, которые желаютъ уничтожить мѣры, должны на собственномъ примѣрѣ показать справедливое, незыблемое и честное отношеніе ко всемъ окружающимъ событіямъ и людямъ. Они должны быть сами справедливы, но справедливость не достигается въ партіяхъ, руководимыхъ страстями.

Такимъ образомъ я не могу придавать того значенія амнистіи, которое ей хотятъ дать. Но я тѣмъ не менѣе присоединяюсь къ мысли объ амнистіи въ предѣлахъ, не нарушающихъ государственнаго строя и не толкающихъ правительственныхъ устройствъ.

Я сочувствую амнистіи для людей, впавшихъ въ преступленіе вследствие обмана, заблужденія, по молодости или благодаря той средѣ, въ которой они жили. Я сочувствую также амнистіи тѣмъ лицамъ, которые потерпѣли несообразно ихъ винѣ, а можетъ быть потерпѣли и невинно.

Я долженъ по совѣсти сказать, что во время революціонныхъ схватокъ между толпой, желающей нарушить собственность, уничтожить устои государства, и тѣми лицами, которые призваны на защиту государства, свободы и права, происходятъ эксцессы, увлеченія и особенно то, что можетъ быть названо инерціей дѣйствій, когда эти дѣйствія продолжаются, хотя бы по разуму они и должны были быть прекращены.

Вотъ все тѣ, которые потерпѣли вследствие этихъ причинъ, заслуживаютъ всепрощенія. Но, высказывая искреннюю любовь къ пострадавшимъ отъ суда и власти, было бы преступно закрывать сердце для людей невинныхъ, мирныхъ, много пострадавшихъ уже, и не принимать такихъ мѣръ, которыя бы могли гарантировать этихъ людей отъ новыхъ страданій.

Поэтому я высказываюсь въ общихъ чертахъ за ту амнистію, которая изложена въ адресѣ. Но я нахожу, что она требуетъ значительнаго измѣненія, чтобы были указаны въ адресѣ тѣ лица, которые совершили преступленія лишь вследствие заблужденія и обмана, которые пострадали несоответственно въ этомъ переполохѣ (здесь графъ Витте сильно повышаетъ голосъ и заканчиваетъ фразу такъ): да, мы пережили не что иное, какъ сильнѣйшую революцію.



Но я буду противъ всякихъ мѣръ, которыя могли бы создать новую революцію, ибо это было-бы величайшее несчастье для страны. Открывая сердце для десятковъ тысячъ людей, которые можетъ быть пострадали и невинно, мы не имѣемъ права мирное населеніе подвергать риску новой революціи. Я высказываюсь за такую амнистію, при которой сохранился бы порядокъ внѣшній, хотя бы такой, который былъ достигнутъ въ послѣднее время. И будетъ величайшимъ несчастьемъ, если намъ придется испытать новую революцію.

Въ адресѣ есть несомнѣнное упущеніе: Государственный Совѣтъ долженъ сказать, что почтетъ своимъ долгомъ поддержать всѣ мѣры, которыя могутъ содѣйствовать сохраненію порядка. Безъ порядка нѣтъ возможности приступить къ какой-бы-то ни было правильной работѣ, страна будетъ совершенно разорена и подвергнется самымъ ужаснымъ испытаніямъ, а мы потеряемъ уваженіе всѣхъ культурныхъ людей, всѣхъ цивилизованныхъ странъ. Всякій долженъ понимать, что никакое совершенствованіе внѣ порядка не существуетъ. (Нов. вѣст.)

### Отъ редакціи.

Одновременно въ Волгарѣ (№ 124) и Нижегородской Газетѣ (№ 21) было помѣщено письмо о.о. протоіерея В. Весницкаго и священника В. Гагинскаго, въ которомъ они заявляютъ о невозможности для нихъ сказать что-либо на страницахъ Ц.-О. Вѣстника въ свою защиту.

Подобное заявленіе представляется совершенно страннымъ. Вмѣстѣ съ просьбой о перепечаткѣ въ редакцію было прислано о. В. Гагинскимъ письмо о. прот. В. Весницкаго, содержащее въ себѣ краткій отвѣтъ на статью С. В. Л. Редакторъ частнымъ письмомъ на имя о. В. Гагинскаго, отклоняя просьбу о перепечаткѣ, увѣдомлялъ, что письмо о. протоіерея будетъ помѣщено въ №, имѣющемъ выйти 14 мая, чѣмъ предоставлялъ о.о. В. Весницкому и В. Гагинскому возможность говорить на страницахъ Ц.-О. Вѣстника.

Означенное письмо не помѣщается, но исключительно потому, что редакция считаетъ невозможнымъ печатать его послѣ сдѣланнаго о.о. В. Весницкимъ и В. Гагинскимъ такого заявленія.

### ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 мая. Государственнымъ Совѣтомъ принять слѣдующій Всеподданнѣйшій адресъ Государю.

*Ваше Императорское Величество, всемилостивѣйшій Государь!*

Преобразованный по волѣ Вашего Императорскаго Величества Государственный Совѣтъ приносить Вамъ, Государь, выраженіе своей вѣрноподданческой благодарности за милостивое привѣтственное слово Ваше и за осуществленіе народнаго представительства, которое ввело Россію въ кругъ правыхъ государствъ. Въ этомъ привѣтствіи Вашему Величеству угодно бы-

ло предуказать съ высоты престола новымъ законодательнымъ установленіямъ тотъ путь, котораго они должны держаться.

По царственной мысли Вашей приступая нынѣ къ выполненію предназначенныхъ Вашимъ Величествомъ задачъ, Государственный Совѣтъ поставляетъ своей заботой благо всего народа и приложить всѣ силы свои на служеніе дорогому отечеству съ твердой вѣрой въ свѣтлое будущее обновленной, единой и нераздѣльной Россіи. Въ прямодушномъ стремленіи къ взаимодѣйствію съ Государственной Думой Государственный Совѣтъ питаетъ надежду, что новыя законодательныя учрежденія, воодушевленные любовью къ родинѣ, сомкнутся въ общихъ усиліяхъ къ водворенію въ государствѣ порядка, внутренняго мира и насажденію на началахъ всеобщаго обученія просвѣщенія народа, къ твердой охранѣ его правъ и дарованной свободы, къ всестороннему развитію производительныхъ силъ страны, подъему благосостоянія всѣхъ слоевъ населенія, въ особенности многочисленнаго крестьянства.

По глубокому убѣжденію Государственнаго Совѣта развитіе начала самоуправления, распространеніе его на мѣстности, до сихъ поръ его лишенныя, также справедливое уваженіе къ особенностямъ племенъ и народностей обширнаго нашего отечества, послужить къ созданію сознательно сплоченнаго, благоустроеннаго и просвѣщеннаго государства, во славу его вѣнценосныхъ вождей и къ счастью всѣхъ свободныхъ гражданъ російской имперіи.

Великъ и неизгладимъ въ исторіи челоѣчества день начавшагося по великодушному почину Вашему возрожденія Россіи и перехода ея на путь свободы и порядка, основанныхъ на правѣ.

Въ теченіе вѣковъ знаменательныя въ жизни Россійскаго Государства событія запечатлѣвались въ памяти народной актами Царской милости къ узникамъ и впадшимъ въ преступленія. Относясь съ глубокимъ негодованіемъ къ непрекращающимся и донинѣ злодѣяніямъ, совершаемымъ въ увлеченіи политической борьбой, Государственный Совѣтъ во вниманіе къ чрезвычайной важности переживаемаго времени рѣшается повергнуть на великодушное воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества участь тѣхъ, кои въ неудержимомъ стремленіи къ скорѣйшему достиженію желанной свободы, или въ борьбѣ за охрану порядка нарушили грани, закономъ поставленныя, но не посягнули при этомъ на чужую жизнь и имущество, также не вовлекли въ эти преступленія людей неразвитыхъ и слабыхъ.

Да продлитъ Господь Богъ драгоцѣнные дни Ваши на многіе годы и даруетъ Вашему Величеству великое утѣшеніе видѣть возлюбленную Россію могущественной и благоденствующей.

ПЕТЕРБУРГЪ, 10 мая. „Рѣчь“ сообщаетъ, что извѣстіе о передачѣ адреса Думы черезъ министра двора невѣрно. Адресъ переданъ черезъ фельдъегеря государственной канцеляріи для непосредственной передачи Его Величеству отъ имени предсѣдателя Думы. Таже газета слышала, что придворные чины, властвующие большими помѣстьями, высказываются противъ распущенія Думы, опасаясь, что положеніе, вслѣдствіе распущенія, ухудшится.

Горемыкинъ выѣзжаетъ сегодня въ Петергофъ для окончательнаго установленія, какъ слышно, правительственной программы, объявленіе которой явится отвѣтомъ на думскій адресъ.

Предсѣдатель Государственной Думы представилъ черезъ государственную канцелярію при краткой всеподданнѣйшей запискѣ отвѣтныи адресъ на тронную рѣчь.

Сегодня начинаются засѣданія отдѣловъ Думы для провѣрки полномочій членовъ Думы. Въ одну изъ первыхъ очередей будутъ провѣрены полномочія депутатовъ нижегородской губерніи Бугрова и Остафьева, подольской—Заболотнаго.

Законодательная комиссія к.-д. окончательно приняла для внесенія въ Думу законопроектъ о всеобщемъ избирательномъ правѣ по пятичленной формулѣ.

Предсѣдатель Совѣта министровъ приглашенъ въ Петергофъ для окончательнаго утвержденія правительственной программы, которая премьеръ-министромъ будетъ доложена Государственной Думѣ, какъ отвѣтъ на поданный Государю адресъ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ вноситъ надняхъ въ Думу законопроектъ о реорганизациі мѣстнаго управленія.

Сегодня въ Таврическомъ дворцѣ состоялось частное совѣщаніе 300 депутатовъ по вопросамъ благоустройства Думы. Рѣшено организовать 3 комиссіи—распорядительную, санитарную и библиотечную. Предполагается предложить редакціямъ газетъ и журналовъ обмѣнъ изданій, при чемъ Дума даетъ стенографическіе отчеты засѣданій.

ПЕТЕРБУРГЪ, 10 мая. Вопросъ о полной политической амнистіи, поднятый Государственной Думой и включенный ею въ отвѣтъ на привѣтственное слово Государя Императора 27 апрѣля въ Зимнемъ дворцѣ и поддерживаемый нѣкоторыми органами русской печати, далеко не находитъ сочувственнаго отклика во всѣхъ слояхъ русскаго общества. Нельзя не отмѣтить сильнаго теченія противъ полной амнистіи въ разныхъ классахъ населенія. Различныя и значительныя общественныя группы указываютъ, что политическія убійства не прекращаются. Телеграфъ ежедневно приноситъ изъ провинціи извѣстія то о покушеніяхъ на жизнь должностныхъ лицъ, то объ убійствахъ ихъ. При такомъ непримиримомъ настроеніи участниковъ террористическихъ организацій правительство не можетъ подвергать опасности мирную и благомыслящую часть населенія, не можетъ не преслѣдовать террористовъ-бомбометателей по суду, не можетъ освободить отъ наказанія по судебнымъ приговорамъ лицъ, совершившихъ и совершающихъ уголовно-политическія преступленія. Что касается лицъ, арестованныхъ въ административномъ порядкѣ, то многія изъ нихъ частью выпущены, частью будутъ выпущены послѣ тщательнаго пересмотра причинъ, послужившихъ основаніемъ ареста. Полное помилованіе всѣхъ административно арестованныхъ могло бы послѣдовать при возможности окончательной отмѣны въ законодательномъ порядкѣ положеній военнаго, чрезвычайнаго и усиленной охраны при возможности судебного преслѣдованія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ проявляется революціонное

движеніе. Судебная репрессія въ этихъ мѣстностяхъ пока не возможна вслѣдствіе терроризаціи и убійствъ лицъ, показывающихъ на судѣ. Для пересмотра и отмѣны исключительныхъ законоположеній не благопріятствуетъ, однако, возбужденное настроеніе умовъ, главнымъ образомъ на окраинахъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 11 мая. По газетнымъ свѣдѣніямъ, Горемыкинъ въ присутствіи всѣхъ министровъ дастъ завтра отвѣтъ кабинета на адресъ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Министръ народнаго просвѣщенія на дальнѣйшее направленіе работъ по реформѣ высшей школы, произведенныхъ при графѣ Толстомъ, остался при прежней точкѣ зрѣнія. Выработанные профессорскими съѣздами проекты уставовъ университетовъ, высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній, ветеринарныхъ институтовъ, высшихъ женскихъ курсовъ и женскаго медицинскаго института будутъ представлены въ Государственную Думу независимо отъ того, разойдется-ли и въ какой мѣрѣ само министерство съ этими проектами.

## Официальныя извѣстія по епархіи.

### Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Преосвященный Назарій, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, Всемилостивѣйше сопричисленъ, къ 6-му числу текущаго мая, къ ордену *Св. Владиміра второй степени*.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ отличіи—усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижеименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му дню текущаго мая мѣсяца пожаловать:

орденъ *Св. Анны 2-й степени* статскому совѣтнику учителю нижегородскаго духовнаго училища Ивану Аболенскому;

орденъ *Станислава 2-й степени*: статскому совѣтнику помощнику инспектора нижегородской духовной семинаріи Сергію Ишнякаву;

орденъ *Св. Анны 3-ей степени*: статскому совѣтнику преподавателю нижегородской духовной семинаріи Александру Хитрову, надворному совѣтнику учителю починковскаго духовнаго училища Ивану Гуляеву;

орденъ *Станислава 3-ей степени*: надворному совѣтнику учителю арзамасскаго духовнаго училища Николаю Соколовскому, коллежскимъ асессорамъ: помощнику инспектора нижегородской духовной семинаріи Петру Тополеву, секретарю при нижегородскомъ епархіальномъ архіереѣ Николаю Ключеву, титулярному совѣтнику секретарю нижегородской духовной консисторіи Ивану Касаткину, губернскому секретарю эконому нижегородской духовной семинаріи Александру Аргентову.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Все-

милостивѣйше соизволилъ удостойть награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

а) за службу по епархіальному вѣдомству:

орденомъ *Св. Анны 2-й степени*: г. Нижняго-Новгорода Покровской церкви протоіер. Діонисія Листова; нижегородскаго ярмарочнаго Александро-Невскаго собора протоіер. Іоанна Яхонтова, гор. Арзамаса Алексѣевского Новодѣвичьяго монастыря протоіер. Николая Страгородскаго;

б) за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

орденомъ *Св. Владиміра 4 й степени* церкви села Шершева, нижегородскаго уѣзда, протоіер. Дмитрія Спасскаго, орденемъ *Св. Анны 2-й степени* гор. Нижняго-Новгорода Георгіевской церкви священника Михаила Парійскаго.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

А) за заслуги по духовному вѣдомству:

а) *паллицею*—гор. Нижняго-Новгорода Александро-Невской церкви при дворянскомъ Александровскомъ институтѣ протоіерей Николай Архангельскій;

б) *саномъ архимандрита*: настоятель Острово-езерскаго монастыря игуменъ Іеремія; намѣстникъ оранскаго Богородицкаго монастыря, игуменъ Аркадій;

в) *саномъ протоіерея*: г. Нижняго-Новгорода Алексѣевской церкви священникъ Леонидъ Бѣлавинъ; нижегородскаго Маріинскаго женскаго института законоучитель священникъ Николай Спасскій; заштатнаго города Починокъ Христорождественскаго собора священникъ Василій Лавровъ; церкви села Цуреха, балахнинскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Бѣлавинъ; церкви села Саблукова, арзамасскаго уѣзда, священникъ Георгій Цохвалинскій; выксунскаго Иверскаго женскаго монастыря священникъ Іоаннъ Лебедевъ; церкви села Яза, лукояновскаго уѣзда, священникъ Порфирій Коринскій; церкви села Кондрыкина, того-же уѣзда, священникъ Николай Цвѣтковъ;

г) *наперснымъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: кафедральнаго собора города Нижняго-Новгорода ключарь священникъ Викторъ Веселовскій; гор. Нижняго-Новгорода Духовской церкви священникъ Владиміръ Серебровскій; церкви села Кочкурова, лукояновскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Миловскій; церкви села Зинякова, семеновскаго уѣзда священникъ Петръ Сперавскій; церкви села Покровскаго-Майдана, васильскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Глазковъ; церкви села Павлова, горбатовскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Кудрявцевъ; церкви села Копосова, балахнинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Орловъ; церкви села Большаго-Мурашкина, княгининскаго уѣзда, священникъ Андрей Флеровъ; церкви села Павлова, горбатовскаго уѣзда, священникъ Николай Покровскій; нижегородской Троицкой ниже-посадской церкви священникъ Андрей Орловъ; гор. Нижняго-Новгорода Покровской церкви священникъ Николай Листовъ; церкви села Печерской-Слободы, нижегородскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Бѣляевъ; церкви села Оселокъ, макарьевскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Рюиковъ; церкви села Кадницъ, того-же уѣзда, священникъ Александръ Померанцевъ; церкви села Степано-

ва, арзамасскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Ильинскій; Серафимо-Понетаевскаго женскаго монастыря священникъ Александръ Успенскій; церкви села Шагаева, лукояновскаго уѣзда, священникъ Петръ Петропавловскій; нижегородскаго Крестовоздвиженскаго монастыря благочинная монахиня Вѣра;

д) *камилавкою*: церкви села Вершинина, васильскаго уѣзда, священникъ Рафаиль Владимірскій; церкви села Арманихи, нижегородскаго уѣзда, священникъ Евгений Хитровскій; церкви села Кологріева, ардатовскаго уѣзда, священникъ Александръ Безсоновъ, церкви села Ивановскаго, арзамасскаго уѣзда, священникъ Николай Рувимовъ; гор. Нижняго-Новгорода Живоносной церкви священникъ Николай Орловскій; гор. Семенова Вознесенскаго собора священникъ Александръ Альбицкій; церкви села Чмутова, горбатовскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Кремневъ; церкви села Кожина, арзамасскаго уѣзда, священникъ Василій Аристовъ, церкви села Пешелани, того-же уѣзда, священникъ Александръ Вознесенскій, церкви с. Чуварлейскаго-Майдана, ардатовскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Херсонскій; церкви села Хрипунова, того-же уѣзда, священникъ Василій Апраксинъ; церкви села Глядкова, горбатовскаго уѣзда, священникъ Порфирій Успенскій; церкви села Борисовскаго, нижегородскаго уѣзда, священникъ Николай Софійскій; церкви села Латышихи, васильскаго уѣзда, священникъ Василій Прудовскій; домовой при общезитіи лысковскаго духовнаго училища церкви священникъ Іоаннъ Богатыревъ; церкви села Шатковъ, арзамасскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Миловидовъ; церкви села Чуварлейки, ардатовскаго уѣзда, священникъ Павелъ Преображенскій; церкви села Шеменѣвки, васильскаго уѣзда, священникъ Василій Сицкій; церкви села Подвязья, горбатовскаго уѣзда, священникъ Философъ Соколовскій; Кутузовскаго женскаго монастыря священникъ Алексѣй Левашевъ; церкви села Шпилева, княгининскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Аратскій;

е) благословленіемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами: гор. Лукоянова Покровскаго собора протоіерей Василій Цедринскій; церкви села Кемаръ, княгининскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Крыловъ; церкви села Собчина, семеновскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Яворскій; учитель нижегородскаго духовнаго училища священникъ Ѳеодоръ Архангельскій; Захаріевской церкви заштатнаго города Починокъ, лукояновскаго уѣзда, священникъ Николай Васильевъ; Серафимо-Дивѣевскаго монастыря, ардатовскаго уѣзда, монахиня Рафаила; Серафимо-Понетаевскаго монастыря, арзамасскаго уѣзда, монахиня Дороея;

Б) за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ:

а) *наперснымъ крестомъ*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: церкви села Кулебакъ, ардатовскаго уѣзда, священникъ Павелъ Святухинъ; церкви села Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Сигріанскій; б) *камилавкою*: церкви села Ново-Иванцева, арзамасскаго уѣзда, священникъ Евлампій Успенскій.

(О наградахъ скуфьею и набедренникомъ будетъ напечатано въ слѣдующемъ №).

Открытие самостоятельнаго прихода съ штатнымъ причтомъ.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 17 апрѣля за № 4370, при новоустроенной церкви деревни Пермѣевой, лукоянов. у., открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Назначеніе на должность благочиннаго.

Священникъ церкви села Пожарокъ Михаилъ Архангельскій 21 апрѣля назначенъ испр. должность благочиннаго по 1-му сергачскому округу, вмѣсто уволеннаго отъ этой должности свящ. Александра Добролюбова.

Назначеніе на должность духовнаго слѣдователя.

Священникъ с. Болобонова Іоаннъ Воскресенскій 22 апрѣля назначенъ на должность слѣдователя 3-го сергачскаго округа, вмѣсто священника с. Юрьева Іоанна Воскресенскаго, назначеннаго на должность благочиннаго въ томъ же округѣ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Елфимова Майдана—Егоръ Павловъ *Балакинъ*, Лодыгина—Сергій Григорьевъ *Гурьяновъ*, Замятина—Петръ Васильевъ *Чекалинъ*, Неледина—Ардалионъ Ѳедоровъ *Лукинъ*, Великаго Врага, арзам. уѣзда—Иванъ Матвѣевъ *Генераловъ*, Тюлений—Дмитрій Родионовъ *Климина*, Ближн. Константинова—Герасимъ Егоровъ *Мельниковъ*, Муратовки—Степанъ *Шемарулинъ*, Михалкова-Майдана—Ѳедоръ Яковлевъ *Симоновъ*, Каменки, васил. у.—Константинъ Кузьминъ *Мироновъ*, Кулебакъ—Семень Кузьминъ *Саламатовъ*, Столбище—Николай Петровъ *Приклонскій*, Суроватихи—Ефимъ Ефимовъ *Царевъ*, Акаева—Иванъ Васильевъ *Красниковъ*, Никольскаго, васильск. у.—Семень Филипповъ *Лобачевъ*, Верпинина—Иванъ Ивановъ *Панькинъ*, Утки, сергач. у.—Алексій Ивановъ *Зюбликовъ*, Ѳедоровки того же уѣзда—Иванъ Кузьминъ *Волковъ* и кладбищенской церкви г. Сергача—Иванъ Сергѣевъ *Исаевъ*.

Присоединеніе изъ раскола къ православію.

Присоединены изъ раскола къ православію причтами церквей сель: 1) Слышкова Евдокія Трифонова *Кудряшова*, Ефимъ Григорьевъ *Новиковъ* и Ксенія Кипріянова *Костыкина*; 2) Рожнова—Анна Васильева *Тайнова*; 3) Митрофанова—Афанасій Дементьевъ *Киселевъ*; 4) Кубинцева—Савель и Гордей Ивановы *Козновъ*; 5) Ступина—Павель Андреевъ *Румянцевъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) исполнявшій обязан. псаломщика при церк. с. Абанмова Алексій *Охотинъ*—испр. д. псаломщика въ село Елизарово, 21 апрѣля.

2) Діаконъ с. Кечасова В. *Ѳадорскій*—на священническое мѣсто въ с. Мишуково, 3 мая.

3) Крестьянинъ Ѳ. *Умалинъ*—допущенъ къ испр. должн. псал. въ с. Березовкѣ, 3 мая.

Перемѣщены: 1) Псаломщикъ Знаменской церкви г. Балахны Іаковъ *Сидоровъ*—къ единовѣрч. церкви с. Пуреха, 3 мая.

2) Сверхштатный псаломщикъ с. Борисовскаго Ник. *Лубяницевъ*—къ Знаменской церк. г. Балахны, 3 мая.

3) И. д. псал. с. Бѣлкина Н. *Сотозарскій*—въ с. Пупково, 3 мая.

Уволены за штатъ: 1) И. д. псал. с. Алферьева, запрещенный священникъ, І. *Постыловъ*, 21 апрѣля.

2) Псал. с. Березовки, ардат. у. Николай *Некрасовъ*—уволенъ отъ должности, 3 мая.

Умерли: 1) Свящ. с. Мишукова, сергач. у. Стефанъ *Баряскій*, 4 апрѣля.

2) Псал. с. Пупкова Александръ *Воскресенскій*, 13 марта.

3) Діаконъ - псаломщикъ с. Терюшева Николай *Аленинъ-дровскій*, 11 апрѣля.

Вакантныя мѣста.

Священническія: При Карамзинской больничной церкви, ардат. у., нижегородскомъ Болтинскомъ приютѣ и въ селахъ Елизаровѣ, Алферьевѣ и Сіухѣ.

Діаконскія: При Рождественской церк. с. Богородскаго, единовѣрческой с. Бол.-Мурашкина и въ селахъ Румянцевѣ и Кечасовѣ.

Псаломщическія: При единовѣрческой церкви с. Селятъин и православныхъ въ селахъ: Василевой слободѣ и Алферьевѣ.

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

|                                                                                                                          |   |                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ПАРЧИ, БАРХАТУ,<br>ПЛАЩАНИЦЪ,<br>ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,<br>ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,<br>ПАНИКАДЕЛЪ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,<br>ЕВАНГЕЛІЙ, | ↑ | НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВАЩЕННИЧЕСКИХЪ<br>КРЕСТОВЪ,<br>ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ,<br>СОСУДОВЪ И<br>ПРИБОРОВЪ ДЛЯ ОСВЯЩЕНІЯ<br>ХРАМОВЪ |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

и проч. церковная утварь—серебряная и золотая  
ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ  
принимается заказы на колокола, иконы и церковную утварь

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

Нижній-Новгородъ, Малая Печерская ул., д. Братства  
Св. Георгія.

ПРИНИМАЮТСЯ

ПОДПИСКА

на газету „РАЗСВѢТЪ“.

ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

НА ЖУРНАЛЪ „ВСЕМІРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и ОБЪЯВЛЕНІЯ въ нихъ.

Нижній-Новгородъ, губернская типографія.