



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАЕМАЯ

ПРИ

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей.

I.

Отъ 12/25 іюня 1926 г. за № 1.

Заслушавъ докладъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей о хиротоніи Архимандрита Арсенія (Чаговцова) въ санъ Епископа Виннипегскаго, съ назначеніемъ викаріемъ русской православной епархіи въ Сѣверной Америкѣ, Архіерейскій Соборъ постановили: принять докладъ къ свѣдѣнію.

II.

Отъ 13/26 іюня за № 2.

Архіерейскій Соборъ слушали: постановленія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей о состоявшемся признаніи Всероссійской Православной Церковью и Русской Заграничной Церковью Высокопреосвященнаго Петра, Митрополита Крутицкаго, Мѣстоблюстителемъ Святѣйшаго Всероссійскаго Патріаршаго Престола.

Постановили: Синодальныя постановленія по сему предмету утвердить.

III.

Отъ 14/27 іюня за № 4.

Священный Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей слушали: подробный докладъ Высокопреосвященнаго Митрополита Платона, въ коемъ онъ ознакомилъ Соборъ съ исторіей смуты и нестроений въ Русской Церкви въ Америкѣ со времени отъѣзда изъ Америки быв. архіепископа Евдокима и до послѣдняго времени.

По вопросу о сѣздѣ духовенства и мірянъ въ Детройтѣ онъ сказалъ, что онъ былъ допущенъ

имъ какъ клапанъ для выхода угрожавшихъ спокойствію и цѣлости Русской Церкви въ Америкѣ автокефалическихъ газовъ. Если онъ и утвердилъ постановленія этого сѣзда, то только въ виду указанныхъ обстоятельствъ; но одновременно принялъ мѣры къ аннулированію ихъ въ жизни учрежденіемъ комиссіи для проведенія ихъ въ жизнь, въ каковую онъ нарочито включилъ (получивъ на это право на сѣздѣ) путемъ кооритаціи большинство членовъ, не сочувствующихъ автокефаліи, и надѣется такимъ путемъ подготовить и формальное ихъ аннулированіе. Съ своей стороны онъ настойчиво свидѣтельствуетъ, что онъ рѣшительный врагъ автокефаліи Американской Церкви и подтверждаетъ свою полную каноническую покорность Мѣстоблюстителю Патріаршаго Престола Митрополиту Петру, Собору Епископовъ Заграничной части Русской Православной Церкви и избираемому имъ Архіерейскому Синоду. Въ виду всего вышеупомянутаго онъ проситъ Соборъ Епископовъ дать ему за собственноручною подписью всѣхъ членовъ Собора заготовленную его адвокатомъ грамоту ко всѣмъ Патріархамъ и къ Русской Церкви въ Америкѣ, въ коей подтверждаются его права и полномочія на управленіе Православной Церковью въ Америкѣ и каковая необходима ему для суда съ представителемъ живоцерковниковъ въ Америкѣ быв. священникомъ Кедровскимъ.

Обсудивъ изложенное, Архіерейскій Соборъ единогласно постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію, а о грамотѣ — давать-ли ее и какого содержанія — имѣти сужденіе послѣ доклада о нестроеніяхъ въ Русской Православной Церкви въ Америкѣ, составленнаго по порученію Синода Епископомъ Серафимомъ.

Отъ 16/29 июня за № 6.

IV.

Архидерейскій Соборъ слушали: докладъ о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Финляндіи.

Справка: Архидерейскій Соборъ, имѣвъ сужденіе о положеніи Русской Православной Церкви въ Финляндіи, опредѣленіемъ, отъ 10/23 октября 1924 г. за № 7, постановили: 1) Считать увольненіе Высокопреосвященнаго Серафима, Архидерейскаго Финляндскаго и Выборгскаго, отъ управленія Русской Православной Церковью въ Финляндіи неканоничнымъ, о чемъ увѣдомить Вселенскаго Патріарха, утвердившаго это увольненіе, и Финляндское правительство, объяснивъ Его Святѣйшеству, что Свят. Патріархъ Тихонъ считаетъ Финляндскую Церковь въ своей юрисдикціи. 2) Не признавать Епископа Германа главой Русской Православной Церкви въ Финляндіи и считать таковымъ Архидерейскаго Серафима.

На основаніи бывшихъ сужденій, постановили: Постановленіе Архидер. Собора, отъ 10/23 октября 1924 г. за № 7, о непризнаніи Епископа Германа главой Русской Православной Церкви въ Финляндіи и считаніи таковымъ Архидерейскаго Серафима, подтвердить.

V.

Архидерейскій Соборъ слушали: докладъ о поѣздкѣ въ Англію на торжества по случаю 1600-лѣтія Перваго Вселенскаго Никейскаго Собора, въ связи съ заявленіемъ Предсѣдателя Архидерейскаго Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія о желательности выяснитъ мнѣнія Преосвященныхъ по вопросу о возможной степени единенія англиканъ съ Православной Церковью.

Постановили: Поручить образованной при Архидерейскомъ Синодѣ Комиссіи по вопросу о воссоединеніи англиканъ съ Православной Церковью собирать матеріалъ по сему вопросу для будущаго Священнаго Собора Всероссійской Православной Церкви.

VI.

Архидерейскій Соборъ имѣли сужденіе по вопросу о введеніи новаго стиля.

Справка: Опредѣленіемъ Архидерейскаго Собора, отъ 7/20 октября 1924 г., постановлено: 1) Такъ какъ Россійской Православной Церковью и ея Святѣйшимъ Патріархомъ новый стиль не принятъ, а Святѣйшіе Патріархи: Александрійскій, Антиохійскій и Иерусалимскій и бывший въ маѣ м-цѣ 1923 года Соборъ Архидереевъ Русской Заграничной Церкви отвергли его, а также въ виду того, что Восточными Патріархами въ 1583 и 1756 г. г. на новый стиль наложены клятвы, измѣненія въ существующее церковное времячисленіе нынѣ не вносить. 2) Отъ имени Архидерейскаго Собора просить Вселенскаго Патріарха и другія Автокефальныя Церкви, гдѣ принятъ новый стиль, напримѣръ, Элладскую, не препятствовать русскимъ православнымъ церквамъ въ предѣлахъ ихъ юрисдикціи совершать богослуженія по ст. стилю. Въ крайнихъ же случаяхъ, при запрещеніи церковными властями помѣстныхъ Церквей русскимъ служить по ст. стилю, разрѣшеніе сего вопроса предоставить усмотрѣнію русскаго епархіальнаго архіерея.

Постановили: Постановленіе Архидерейскаго Собора, отъ 7/20 октября 1924 года, по указанному вопросу подтвердить.

VII.

Архидерейскій Соборъ имѣли сужденіе по вопросу о второбрачій духовенства.

Справка: Опредѣленіемъ, отъ 7/20 октября 1924 г., Архидерейскій Соборъ подтвердилъ слѣдующее постановленіе Архидерейскаго Собора, отъ 22 мая/4 июня 1923 г.: Стоя непоколебимо на основаніи точныхъ и недопускающихъ никакихъ перетолкованій канонѣвъ о недопустимости второбрачій для клириковъ и имѣвъ въ виду состоявшееся по сему вопросу рѣшеніе Священнаго Собора Всероссійской Православной Церкви въ 1918 году, который съ негодованіемъ отвергъ самую мысль о возможности отступленія отъ установленнаго Церковью каноническаго порядка, Архидерейскій Соборъ считаетъ себя обязаннымъ отнести совершенно отрицательно къ рѣшенію Константинопольской Комиссіи по вопросу о второбрачій духовенства.

Постановили: Постановленія Архидерейскихъ Соборовъ 1923 и 1924 годовъ подтвердить.

VIII.

Архидерейскій Соборъ имѣли сужденіе по вопросу о возможности созыва Вселенскаго Собора и Предсоборнаго Совѣщанія.

Справка: Опредѣленіемъ Архидерейскаго Собора, отъ 7/20 октября 1924 г., постановлено: „По вопросу о созывѣ Вселенскаго Собора и участія въ немъ представителей Россійской Православной Церкви ждать указаній Свят. Патріарха Тихона, но если таковыхъ не послѣдуетъ, а представители русскаго заграничнаго епископата будутъ приглашены на Вселенскій Соборъ, то принять въ немъ участіе лишь въ качествѣ представителей Русской Заграничной Церкви. Если же по изложенному вопросу потребуются отзывы Архидерейскаго Собора по существу, то послѣдній считаетъ созывъ Вселенскаго Собора въ настоящее время неблагоприятнымъ, въ виду происходящаго въ совѣтской Россіи гоненія на Церковь и неподготовленности Церквей къ созыву Вселенскаго Собора“.

Постановили: 1) Опредѣленіе Архидерейскаго Собора 1924 года подтвердить.

2) Въ Предсоборномъ Совѣщаніи, созываемомъ Вселенскимъ Патріархомъ, принять участіе представителямъ Русской Заграничной Православной Церкви, по назначенію Архидерейскаго Синода, если таковыя будутъ приглашены, но въ томъ лишь случаѣ если на совѣщаніе не будутъ допущены обновленцы и живогерковцы.

IX.

Архидерейскій Соборъ имѣли сужденіе объ отношеніи къ Московскому Лжесобору 1925 года.

По докладу Предсѣдателя Архидерейскаго Собора необходимо реагировать на этотъ „Соборъ“. Этотъ важно вообще и въ частности, какъ показали Американскія церковныя дѣла.

Постановили: Считать „Соборъ“ этотъ неправильнымъ, недѣйствительнымъ и неканоническимъ.

X.

Архіерейскій Соборъ имѣли сужденіе по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ заграничей.

На основаніи бывшихъ сужденій, постановили: 1) По поводу сокращенія уроковъ Закона Божія и изъятія изъ программы преподаванія катихизиса сдѣлать письменное сношеніе съ центральными органами управленія русскими учебными заведеніями въ Королевствѣ С. Х. С. и Чехіи отъ имени Архіерейскаго Собора и просить о воцановленіи по Закону Божию программы съ 16-часовымъ урокомъ и катихизисомъ и командировать въ Министерство Просвѣщенія Королевства С. Х. С. и въ Державную Комиссію по дѣламъ русскихъ бѣженцевъ въ Королевствѣ С. Х. С. Преосвященныхъ Епископовъ Гермогена и Даміана для переговоровъ по сему предмету.

2) Обратиться отъ имени Собора къ родителямъ съ посланіемъ, призывая ихъ къ содѣйствію въ дѣлѣ воцановленія полной программы Закона Божія.

XI.

Архіерейскій Соборъ слушали: ходатайства объ установленіи моленій о спасеніи Россіи.

Справка: Определеніемъ Архіерейскаго Синода, отъ 30 іюля/12 августа 1924 г., установлено моленіе о спасеніи Державы Россійскія и о умиротвореніи страстей людскихъ, а определеніемъ того-же Архіерейскаго Синода, отъ 24 іюля/6 августа 1925 г., Преосвященнымъ предложено сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомое имъ духовенство обязательно совершало установленное синодалнымъ определеніемъ моленіе.

Постановили: Постановленія Архіерейскаго Синода, отъ 30 іюля/12 августа 1924 г. и 24 іюля—6 августа 1925 г., подтвердить.

XII.

Архіерейскій Соборъ имѣли сужденіе по докладу Высокопреосвященнаго Архіепископа Иннокентія, Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ, и Высокопреосвященнаго Методія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, и нѣкоторыхъ другихъ Преосвященныхъ о необходимости установленія поминаенія Предсѣдателя Архіерейскаго Собора и Синода Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія за богослуженіемъ во всѣхъ русскихъ православныхъ церквахъ заграничей. Хотя Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній высказался противъ поминаенія его и въ преніяхъ по сему вопросу участія не принималъ, Архіерейскій Соборъ постановили: установить поминаеніе Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, какъ Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, за богослуженіемъ во всѣхъ русскихъ православныхъ церквахъ заграничей послѣ имени Мѣстоблюстителя Святыяшаго Патріаршаго Престола, что фактически уже дѣлается на Дальнемъ Востокѣ, въ Китаѣ и др. мѣстахъ.

XIII.

Архіерейскій Соборъ слушали: ходатайства объ установленіи 3-мѣсячнаго срока (взаимно годичнаго, требуемаго приходскимъ уставомъ) пребыванія въ приходѣ вѣрующіхъ, для права участія въ Приходскихъ Собраніяхъ.

На основаніи бывшихъ сужденій, постановили: установить для всѣхъ заграничныхъ приходоѡ, для права участія прихожанъ въ приходскихъ собраніяхъ трехмѣсячный срокъ ихъ пребыванія въ приходѣ, считая сей срокъ со времени записи въ приходскую книгу.

Отъ 17/30 іюня за № 8.

XV.

Архіерейскій Соборъ слушали: докладъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Теофана о Союзѣ Христіанскій Молодежи (УМКА).

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣніями, Архіерейскій Соборъ, на основаніи бывшихъ сужденій, постановили:

1) относительно Американскихъ интерконфессиональныхъ организацій YMCA и YWCA (Союзъ христіанской молодежи и Всемирная христіанская студенческая Федерация) подтвердить постановленіе Русскаго Всеамериканскаго Церковнаго Собора 1921 года въ Сремскихъ Карловцахъ; признать эти организаціи явно масонскими и антихристіанскими и потому

2) не разрѣшать членамъ Православной Церкви организовываться въ кружки подъ руководствомъ этихъ и подобныхъ имъ неправославныхъ и нецерковныхъ организацій или быть въ сферѣ ихъ вліянія.

XVI.

Архіерейскій Соборъ слушали: обращеніе Бюро Съѣзда русскаго христіанскаго студенческаго движенія въ Западной Европѣ на имя Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви заграничей, съ выраженіемъ преданности и съ просьбою о духовномъ руководствѣ симъ движеніемъ.

Постановили: Благословить и взять подъ свое покровительство и руководство всѣ православные студенческіе кружки, которые въ своемъ уставѣ официально и определенно называютъ себя православными, устраиваютъ свою внутреннюю и внѣшнюю жизнь въ полномъ согласіи съ началами Св. Православной Церкви находятъ въ непремѣнной зависимости и подъ руководствомъ православной іерархіи или лицъ, облеченныхъ ея довѣріемъ, и безъ ея благословенія ничего существеннаго и значительнаго не дѣлаютъ.

XVII.

Архіерейскій Соборъ слушала: докладъ Преосвященнаго Епископа Даміана о необходимости учрежденія миссіонерскихъ станоеѡ.

Постановили: одобревъ докладъ въ принципѣ, передать на разсмотрѣніе въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграничей.

XVIII.

Архіерейскій Соборъ слушали: докладъ Преосвященнаго Епископа Даміана о передачѣ въ его вѣдѣніе Ямбольскаго монастыря для нуждъ Пастырско-Богословскаго училища.

На основаніи бывшихъ сужденій, постановили: 1) Оставить Ямбольскій монастырь въ вѣдѣніи Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Епископа Серафима.

2) Просить Преосвященного Епископа Серафима обеспечить Пастырско-Богословскому училищу выдачу 12 тысяч левъ, въ случаѣ прекращения нынѣшняго отпуска таковой суммы.

3) Установить 10%-ный сборъ въ распоряженіе Архіерейскаго Синода на обще-церковныя нужды съ валового дохода Ямбольскаго монастыря.

XIX.

Архіерейскій Соборъ слушали: докладъ Предсѣдателя Собора Высокопреосвященнаго Митропо-

лита Антонія о приглашеніи Митрополитомъ Евлогіемъ Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа Финляндскаго и Выборгскаго, на должность настоятеля русской православной церковной общины въ Лондонѣ.

Постановили: признать назначеніе Архіепископа Серафима въ Лондонъ временнымъ и продолжать считать его главой Русской Православной Церкви въ Финляндіи, сохранивъ за нимъ титулъ Архіепископа Финляндскаго и Выборгскаго.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. С.Х.С. поступило отъ Василия Михайловича Анненкова прошеніе о расторженіи его брака съ Анастасіей Максимовной урожденной Чернобривцевой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи названной А. М. Анненковой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свидѣнія о семъ. (1)

II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Александра Ивановича Виноградова прошеніе о расторженіи его брака съ Лидіей Владиміровной урожденной Ноде, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующей Л. В. Виноградовой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свидѣнія о семъ. (1)

III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Василия Теодоровича Губенко прошеніе о расторженіи его брака съ Полиной Григорьевной урожденной Палаткиной, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующей П. Г. Губенко, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свидѣнія о семъ. (2)

IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Маріанны Владиміровны Дмитріевой, урожденной Коншиной, прошеніе о расторженіи ея брака съ Николаемъ Васильевичемъ Дмитріевымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ отвѣтчика ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи названнаго Н. В. Дмитріева, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свидѣнія о семъ. (2)

V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Владиміра Павловича Звонникова прошеніе о расторженіи его брака съ Варварой Михайловной урожденной Духовской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно-отсутствующей В. М. Звонниковой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свидѣнія о семъ. (1)

VI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Ерофея Константиновича Константинова прошеніе о рас-

торженіи его брака съ Евдокіей Стефановной урожденной Сапрыкиной, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующей Е. С. Константиновой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свидѣнія о семъ. (2)

VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Сергія Дмитріевича Кузьмина прошеніе о расторженіи его брака съ Аграфеной Петровной урожденной Панариной, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою и прелюбодѣнія ея, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи названной А. П. Кузьминой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свидѣнія о семъ. (1)

VIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Бориса Теодоровича Легкова прошеніе о расторженіи его брака съ Евгеніей Васильевной урожденной Новакъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи безвѣстно отсутствующей Е. В. Легковой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свидѣнія о семъ. (2)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Маріи Рудольфовны Малиной, урожденной Гавъ, прошеніе о расторженіи ея брака съ Евгениемъ Васильевичемъ Малинымъ, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія имъ жены, при чемъ, по заявленію истицы, адресъ мужа ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопробываніи названнаго Е. В. Малина, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свидѣнія о семъ. (2)

X. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 23 іюли — 5 августа 1926 г., первый законный церковный бракъ Анатоля Николаевича Виноградова съ Маріей Францевной, урожденной Зубелевичъ, по поску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика А. Н. Виноградова ппталѣтней церковной епитиміи. Названный А. Н. Виноградоу имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 23 іюли — 5 августа 1926 г., первый законный церковный

бракъ Павла Васильевича Мясникова съ Анной Андреевной, урожденной Лиде, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣяннн жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу А. А. Мясникову семилѣтней церковной епитиміи. Названная А. А. Мясникова имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XII. Въ виду возбужденнаго Сергѣемъ Александровичемъ Дмитріевымъ дѣла о расторженіи брака его съ Анной Ивановной урожденной Семининой, вѣнчаннаго 16/29 августа 1918 г. въ церкви Св. Николая въ Азовѣ и/Д., по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1919 года изъ г. Ростова и/Д., Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинъ въ Болгаріи проситъ лицъ знающихъ о мѣстонахожденіи А. И. Дмитріевой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Русская Легатія, Софія). (1)

XIII. Въ виду возбужденнаго Стефаномъ Константиновичемъ Жуковымъ дѣла о расторженіи его брака съ Антониной Михайловной урожденной Абакушовой, вѣнчаннаго 30 августа 1904 г. въ церкви с. Бѣлый Колодезь, Корочанскаго уѣз., Курской губ., по безвѣстному отсутствію жены начавшемуся съ 1915 года, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной А. М. Жуковой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легатія). (1)

XIV. Отъ того же Совѣта объявляется, что постановленіемъ названнаго Совѣта, отъ 16/29 июля 1926 г., первый законный церковный бракъ Анатолия Васильевича Трипольскаго съ Лидіей Михайловной урожденной Шпаковской, совершенный 12 июля 1915 г. причтомъ Киевской Успенской церкви, расторгнуть по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены. (1)

XV. Отъ Епархіальнаго Управленія Зап.-Европейскаго митропол. округа симъ объявляется, что въ оное вступило прошеніе Михаила Діонисіевича Кузьминскаго о расторженіи брака его съ Леониллой Іосифовной Кузьминской по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1 ноября 1918 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Л. І. Кузьминской, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

XVI. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе князя Андрея Николаевича Оболенскаго о расторженіи брака его съ княгиней Надеждой Николаевной Оболенской, урожденной Джевдетъ-Бей, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа. По заявленію просителя, адресъ его жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующей княгини Н. Н. Оболенской,

приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (1)

XVII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Якова Яковлевича Спекторскаго о расторженіи брака его съ Екатериной Григорьевной урожденной Суховольской по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею своего мужа. По заявленію просителя, адресъ его жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующей Е. Г. Спекторской, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru 12). (2)

XVIII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Михаила Алексѣевича Татаринцева, жительствовающаго въ Чехословакии, въ г. Прагѣ, Liben. Svobodarna, о расторженіи брака его съ Екатериной Михайловной урожденной Орловою по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ октября 1919 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей Е. М. Татаринцевой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XIX. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей поступило отъ Василия Николаевича Годючаго прошеніе о расторженіи его брака съ Людмилой Александровной урожденной Жуковой (вѣнчаннаго 30 апрѣля 1906 г. въ кладбищенской церкви г. Кутаиса), по причинѣ безвѣстнаго ея отсутствія съ 1923 года и нарушенія ею супружеской вѣрности. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстонахожденіи безвѣстно-отсутствующей Л. А. Годючей, приглашаются немедленно сообщить въ Синодальную Канцелярію (Королевство С. Х. С., Сремски Карловци) свѣдѣнія о семъ. (2)

XX. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинъ въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Гябѣа Михайловича Абузова прошеніе о расторженіи его брака съ Анастасіей Павловной урожденной Перекрестъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно-отсутствующей А. П. Абузовой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

XXI. Опредѣленіемъ того же Совѣта, отъ 17/30 апрѣля 1925 г., второй законный церковный бракъ Николая Степановича Петрусевича съ Ниной Александровной урожденной Гилевичъ, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Н. А. Петрусевичъ пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Н. А. Петрусевичъ имѣетъ право заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

№ 15 и 16 (106—107)

I (14)—15 (28) августа 1926 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала
„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Отъ Редакціи.

Нѣкоторая зарубежная печать, какъ, напримеръ, газеты — г-на Струве „Возрожденіе“, Гессена — „Руль“, Милюкова — „Послѣднія Новости“, Керенскаго — „Дни“, проявляетъ въ происходящихъ въ Русской Зарубежной Церкви событіяхъ явно враждебное отношеніе къ Собору Архіереевъ и Архіерейскому Синоду Русской Православной Церкви за границей и для подрыва Богомъ установленнаго каноническаго строя церковнаго управленія и дискредитированія Архіерейскаго Собора, имѣющаго санкцію божественныхъ каноновъ, печатаетъ разныя статьи, искажающія церковно-административныя акты, неправильно и даже ложно освѣщающія разныя факты изъ церковной жизни и допускающія совершенно нецерковное толкованіе священныхъ каноновъ, исходящее иногда отъ лицъ очень далекихъ не только отъ православія, но и христіанства. Не допускаетъ къ печатанію какихъ-либо возраженій и статей, идущихъ противъ взятаго этими газетами тона, представляя происходящія церковныя событія, какъ борьбу двухъ митрополитовъ за власть. Этимъ антицерковная печать старается въ православной паствѣ посѣять смуту.

Въ виду этого и такъ какъ въ печати появилось обращеніе Управляющаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія къ паствѣ, представляющее происходящія церковныя событія иначе, чѣмъ въ Окружномъ Посланіи Предсѣдателя Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Митрополита Антонія, Владыка-Митрополитъ Антоній съ глубокой скорбью вынужденъ былъ, въ цѣляхъ правильнаго освѣщенія положенія церковныхъ дѣлъ, поручить напечатать въ неофициальной части сего номера свое отвѣтное письмо Митрополиту Евлогію на его обращеніе, а также нѣкоторую переписку между Митрополитами Антоніемъ и Евлогіемъ.

Исполняя означенное порученіе, Редакція глубоко сожалѣетъ, что по недостатку мѣста и невозможности расширить рамки журнала не можетъ помѣстить здѣсь-же упомянутое обращеніе Митрополита Евлогія. Оно напечатано въ газетахъ „Возрожденіе“ №. 446 и „Новое Время“ №. 1596 и 1597.

ПИСЬМО

Митрополита Евлогія на имя Митрополита Антонія, отъ 20 июля/2 августа 1926 г. за № 1214, по поводу выдѣленія Германіи въ особую епархію.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь.

Письмо Ваше, отъ 28 іюня/11 іюля, о выдѣленіи германскихъ приходовъ въ самостоятельную епархію мною получено.

Архіерейскій долгъ мой, какъ епархіальнаго Епископа Россійской Церкви, поставленнаго владыкою Святейшаго Патріарха Тихона управлять православными русскими церквами Западной Европы, обязываетъ меня довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства то, что глубоко волнуетъ мою душу и отъ чего я ожидаю самыхъ прискорбныхъ послѣдствій, если нашими общими усиліями мы не захотимъ или не сумѣемъ внести согласіе въ нашу зарубежную церковную жизнь.

1. Опредѣленіе Архіерейскаго Собора о выдѣленіи германскихъ приходовъ изъ моего епархіальнаго управленія стоитъ въ рѣшительномъ противорѣчій съ волей Святейшаго Патріарха Тихона. Ею ввѣрено мнѣ управленіе всѣми церквами въ Западной Европѣ и не преподано никакихъ указаній, допускающихъ возможность какого бы то ни было выдѣленія отдѣльныхъ районовъ помимо распоряженій той же власти. Объемъ моего епархіальнаго управленія опредѣляется тою территорією, на

которую до войны 1914—1917 г. г. простиралась власть Митрополита Петроградскаго, о чемъ у меня имѣется также собственноручное письменное согласіе Высокопреосвященнаго Митрополита Веніамина.

2. Опредѣленіе это противорѣчитъ священнымъ канонамъ, именно 67 правилу Карѳагенскаго Собора, ибо я не только не давалъ согласія на выдѣленіе этихъ приходовъ, но письменно заявлялъ, что согласенъ лишь на предоставленіе Преосвященному Тихону правъ настоятеля и благочиннаго, и при самомъ образованіи должности викарнаго епископа въ Берлинѣ имѣлъ въ виду неперемѣнное сохраненіе единства управленія въ полномъ согласіи съ волею, возложившею на меня управленіе всѣми церквами Западной Европы.

3. Съ особымъ прискорбіемъ я долженъ отмѣтить, что опредѣленіе это, вопреки рѣшенію Архіерейскаго Собора 1923 года о порядкѣ направленія административныхъ дѣлъ черезъ мое Управленіе, было послано непосредственно Епископу Тихону и даже подчиненнымъ мнѣ настоятелямъ германскихъ приходовъ безъ того, что я былъ поставленъ объ этомъ въ извѣстность и могъ изложить съ исчерпывающею полнотою всю нежелатель-

ность такой мѣры, все несоотвѣтствіе ея указамъ Святѣйшаго Патріарха.

По моему глубокому убѣжденію никто изъ насъ, православныхъ Архіереевъ, пребывающихъ за границей, ни всѣ мы въ совокупности, не правомочны измѣнять того, что освящено Патріаршею властью. Всѣ мы обязаны повиноваться тому, что ему установлено, и на всѣхъ насъ лежитъ одинъ долгъ — свято хранить каноны церковные и пещись о мирѣ, согласіи и единеніи среди нашей паствы.

4. Состоявшееся въ мое отсутствіе и безъ моего участія выдѣленіе германскихъ приходоу въ самостоятельную епархію, въ связи со всѣмъ тѣмъ, что произошло въ послѣднемъ собраніи Архіереевъ въ Карловцахъ, — по моему глубокому убѣжденію — создало величайшую угрозу церковному миру и единству Русской Церкви за границей. Гибельная послѣдствія сего не могутъ не быть очевидны для всѣхъ насъ, призванныхъ охранять нашу величайшую святыню, — нашу Православную Вѣру за рубежомъ Родины. Великій соблазнъ возникаетъ среди вѣрующихъ, которые вовлекаются въ церковную борьбу. Борьба же только облегчитъ успѣхъ живоцерковниковъ за границей, которые неизбежно используютъ наше раздѣленіе какъ самый сильный аргументъ для новыхъ нападеній на церковное достояніе наше.

5. Я не сомнѣваюсь, что соображенія эти, независимо отъ моего взгляда, несомнѣнно заботятъ Ваше Высокопреосвященство и прочихъ Преосвященныхъ, и мнѣ хотѣлось бы думать и надѣяться на то, что и Вашему и ихъ сердцу близко желаніе изыскать пути къ разрѣшенію создававшегося конфликта.

Съ тѣхъ поръ какъ Святѣйшему Патріарху Тихону угодно было возложить на меня бремя управленія Западно-Европейскими православными русскими церквами, я не разъ проявлялъ самую глубокую мою готовность идти въ разрѣшеніи возникающихъ въ нашей Зарубежной Церкви вопро-

совъ исключительно путемъ мирнаго обсужденія и взаимныхъ уступокъ. Ни разу не становился я въ непримиримое положеніе и не искалъ выхода путемъ формальнаго исполненія предоставленныхъ мнѣ полномочій. Не уклоняюсь я отъ этого и теперь, но совѣсть моя не позволяетъ мнѣ находить выходъ изъ создававшегося положенія въ простомъ отказѣ отъ законныхъ моихъ правъ и обязанностей, ибо этимъ путемъ наложилъ бы я на себя отвѣтственность за прямое невыполненіе мною моего архіерейскаго долга и великой моей высшей церковной власти.

Я не хотѣлъ бы, однако, думать, что нѣтъ никакого способа и нѣтъ никакихъ возможностей къ измѣненію принятаго рѣшенія, если бы только къ этому вопросу могло быть приступлено въ порядкѣ братскихъ сношеній, что неоднократно имѣло мѣсто въ исторіи Церкви, а до этого времени я считалъ бы необходимымъ приостановить введеніе въ дѣйствіе вышеназваннаго опредѣленія, о чемъ усердно прошу Ваше Высокопреосвященство.

Не исключается возможность получить разрѣшеніе этого вопроса изъ Россіи, ибо, какъ мнѣ писалъ Епископъ Тихонъ, туда посланъ соответствующій вопросъ, что еще болѣе заставляеть отсрочить приведеніе въ дѣйствіе не только вышеупомянутаго опредѣленія, но и какихъ-либо иныхъ измѣненій въ дѣлѣ управленія Русскою Заграничною Церковью. Рѣшеніе Высшей Церковной Власти въ Россіи положило бы лучше всего конецъ всѣмъ сомнѣніямъ по эту дѣлу.

Наконецъ, если бы въ теченіе нѣкотораго времени оказалось, что изъ Россіи отвѣта не поступаетъ, можно было бы найти и здѣсь каноническіе способы къ разрѣшенію нашихъ разногласій.

Глубоко скорбя вмѣстѣ съ Вами о создавшемся тяжеломъ положеніи, я намѣчаю вышеуказанный путь къ благополучному разрѣшенію печальнаго конфликта.

Вашего Высокопреосвященства покорный слуга
Митрополитъ Евлогіи.

ОТВѢТЪ

Митрополита Антонія Митрополиту Евлогію на его письмо о Германской епархіи.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырѣ.

Письмо Ваше, отъ 20 июля/2 августа с. г. за № 1214, по вопросу о выдѣленіи германскихъ приходоу въ самостоятельную епархію мною получено.

Никакихъ распоряженій по сему письму до разсмотрѣнія его въ Архіерейскомъ Синодѣ я не считаю себя въ правѣ дѣлать, такъ какъ являюсь лишь исполнителемъ распоряженій и опредѣленій Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, покорнымъ послушникомъ котораго я считаю себя. Поэтому письмо Ваше будетъ доложено въ ближайшемъ времени Архіерейскому Синоду, который постановленіемъ Архіерейскаго Собора снабженъ чрезвычайными полномочіями.

Довода о семъ до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, я считаю своимъ архіерейскимъ долгомъ сообщить. Вамъ по существу Вашего письма слѣдующее мое личное мнѣніе.

1. Вы изволите писать: „опредѣленіе Архіерейскаго Собора о выдѣленіи германскихъ приходоу

изъ моего епархіальнаго управленія стоитъ въ рѣшительномъ противорѣчій съ волей Святѣйшаго Патріарха Тихона. Ею вѣрено мнѣ управленіе всѣми церквами въ Западной Европѣ и не преподано никакихъ указаній, допускающихъ возможность какого бы то ни было выдѣленія отдѣльныхъ районовъ помимо распоряженій той же власти. Объемъ моего епархіальнаго управленія опредѣляется тою территоріею, на которую до войны 1914—1917 г. г. простиралась власть Митрополита Петроградскаго, о чемъ у меня имѣется также собственноручное письменное согласіе Высокопреосвященнаго Митрополита Веніамина“.

Правда заключается въ томъ, что не Свят. Патріархомъ Тихономъ, а Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ Всероссійской Православной Церкви за Вами сохранено управленіе всѣми церквами въ Западной Европѣ за назначеніемъ Васъ Высшимъ Русскимъ Церковнымъ Управленіемъ за границей Управляющимъ названными церквами. Совершенно вѣрно, что ни

Свят. Патріархъ, ни Священный Синодъ, Всероссійской Церкви, сохраняя за Вами управленіе названными церквами, не преподали никакихъ указаний, допускающихъ возможность какого бы то ни было выдѣленія отдѣльныхъ районовъ помимо распоряженій той-же власти. Но и не запрещали законно и канонически образованной церковной власти дѣлать подобнаго рода распоряженія. А о существованіи таковой церковной власти заграничей Свят. Патріархъ Тихонъ былъ освѣдомленъ какъ изъ Вашихъ многократныхъ представлений Его Святѣйшеству, такъ и изъ моихъ донесеній и отчетовъ, посылавшихся ему своевременно. Наоборотъ, имѣются распоряженія Свят. Патріарха Тихона и Священнаго Синода Всероссійской Церкви и опредѣленіе Московскаго Священнаго Собора о предоставленіи Викарнымъ Епископамъ правъ Епархіальныхъ Архіереевъ. Ссылка Ваша на письменное согласіе Митрополита Петроградскаго Вениамина въ затронутомъ Вами случаѣ значенія не имѣетъ, такъ какъ это согласіе является каноническимъ актомъ, развязывающимъ Вашу архіерейскую совѣсть и подтверждающимъ, что подвѣдомственные Митрополиту Вениамину заграничныя церкви Вами не облюбоудѣствованы, а канонически получены Вами въ управленіе по назначенію Высшаго Церковнаго Управленія заграничей (письмо Митрополита Вениамина послано Вамъ до закрытія Высшаго Церковнаго Управленія). Но въ немъ совершенно не содержится и не можетъ содержаться указаній на выдѣленіе означенныхъ церквей въ особую епархію, равно какъ нѣтъ и запрещенія на выдѣленіе той или иной группы церквей въ новую епархію.

2. Не могу согласиться съ мнѣніемъ Вашего Высокопреосвященства, что будто объявленіе Германіи самостоятельной епархіей противорѣчитъ священному канону 67 правила Кароленбургскаго Собора. Цитируемый Вами канонъ говоритъ о недопустимости поставленія въ тотъ или иной округъ новаго Епископа безъ согласія Епископа, вѣдающаго сими округомъ. „Для каждаго епископа подобающее охранено постановленіемъ, чтобы отъ опредѣленнаго состава приходоу, ни единое мѣсто не было отторгаемо, и не получало особаго епископа, развѣ по согласію имѣющаго власть надъ онымъ. Аще же сей допустить, чтобы извѣстный округъ получилъ собственнаго епископа: то произведенный на сіе мѣсто да не простираетъ власти своей на другіе округи: ибо сей единъ, бывъ отдѣленъ отъ состава многихъ, удостоенъ имѣти честь особаго епископства“.

Нашъ Соборъ Архіереевъ и не ставилъ новаго Епископа. А поставленному Соборомъ Архіереевъ 1924 года по Вашему согласію (согласіе дано на Соборѣ и протоколъ о семъ подписанъ Вами) полноправнымъ Викаріемъ на всю Германію Епископу Берлинскому Тихону, нынѣшнимъ Соборомъ даны права самостоятельнаго Епископа. Никакими священными канонами не запрещается предоставленіе таковыхъ правъ уже существующему Епископу. А распоряженія Патріарха и постановленія Священнаго Собора Московскаго обязываютъ предоставлять викарнымъ епископамъ самостоятельныя права. Вы хорошо знаете, что и въ Россіи викаріатства выдѣлялись всегда безъ наличія согласія правящихъ епископовъ, которые постоянно противъ этого про-

тестовали по фискальнымъ побужденіямъ, несмотря на то, что викаріатства — неканоническое учрежденіе. Еще такъ недавно въ 1919 году Высшее Церковное Управленіе на Юго-Востокѣ Россіи выдѣлило въ самостоятельныя епархіи — Кубанское викаріатство, вопреки волѣ правящаго Архіепископа Ставропольскаго Агаѳадора; Ростовское, вопреки волѣ Архіепископа Донскаго; Сухумское и Черноморское, вопреки волѣ Архіепископа Тифлисскаго и Бакинскаго. И всѣ эти выдѣленія Всероссійской Церковной Властью были признаны. И здѣсь, за границей, Высшее Церковное Управленіе выдѣлило Алеутское викаріатство въ самостоятельную епархію изъ Сѣверо-Американской епархіи, вопреки волѣ правящаго епископа; Харбинскій и Маньчжурскій районы изъ состава Владивостокской епархіи въ особую самостоятельную епархію, вопреки волѣ Владивостокскаго Архіерея, Архіерейскій Синодъ, учрежденный послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія, образовалъ самостоятельную Камчатскую епархію, выдѣливъ Камчатку и Охотскій уѣздъ изъ Владивостокской епархіи также безъ согласія Владивостокскаго епархіальнаго Архіерея. И Свят. Патріархъ Тихонъ призналъ эти мѣропріятія каноническими.

Когда въ 1924 году, уже послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія, Архіерейскій Синодъ вынужденъ былъ распустить Харбинскій Епархіальный Совѣтъ и реорганизовать его, а бывшіе члены названнаго Совѣта профессоръ Миролюбовъ и Н. Л. Гондатти принесли Свят. Патріарху Тихону жалобу на дѣйствія Архіерейскаго Синода, Святѣйшій Тихонъ не призналъ его распоряженія незаконными и самый Синодъ не объявилъ незаконно и неканонично существующимъ, а оставилъ жалобу безъ послѣдствій и телеграфировалъ профессору Миролюбову, что Епархіальный Совѣтъ въ Харбинѣ долженъ быть избранъ на основахъ Московскаго Собора. Этотъ актъ доказываетъ, что Свят. Патріархъ призналъ выдѣленіе Харбинской епархіи и законность существованія и распоряженій Архіерейскаго Синода, замѣнившаго Высшее Церковное Управленіе заграничей. И едва-ли Вы можете утверждать, что Свят. Патріархъ, если бы онъ былъ живъ, не утвердилъ бы и выдѣленіе Германіи, а Митрополитъ Вениаминъ не далъ бы на это своего согласія. Да и самъ Патріархъ, на котораго Вы ссылаетесь, признавъ распоряженіе Высшаго Церковнаго Управленія заграничей о назначеніи Васъ Управляющимъ русскими православными церквами въ Западной Европѣ, не обусловилъ это распоряженіе согласіемъ Митрополита Петроградскаго, ихъ каноническаго Епархіальнаго Архіерея.

Кромѣ того, нельзя считать распоряженія Свят. Патріарха Тихона чѣмъ-то незыблемымъ, никогда не подлежащимъ измѣненію даже во благо Церкви. Да и самъ Патріархъ свои распоряженія мѣнялъ нерѣдко. Сначала онъ призналъ совѣтскую власть богоборческой и анаѳематствовалъ ее, а затѣмъ назвалъ преержавшей властью отъ Бога, и много другихъ его административныхъ распоряженій. И, наконецъ, при отрицаніи Вами каноническаго значенія нашихъ Высшаго Церковнаго Управленія и Архіерейскихъ Соборовъ, давшихъ и подтвердившихъ Ваши права, какъ Епархіальнаго Архіерея, Вы не имѣете распоряженій Высшей Всероссійской Церковной власти, удостоверяющихъ Ваши права Епар-

хлального Архіерея на Западно-Европейскія церкви и являетесь лишь временно окормляющимъ ихъ, и если кто можетъ протестовать противъ выдѣленія Германіи, то это Петроградскій Епархіальный Архіерей, изъ вѣдѣнія котораго Западно-Европейскія церкви совершенно не изъяты и отъ котораго, надѣемся, получится согласіе.

3. Вы пишете: „Съ особымъ прискорбіемъ я долженъ отмѣтить, что опредѣленіе это, вопреки рѣшенію Архіерейскаго Собора 1923 г. о порядкѣ направленія административныхъ дѣлъ черезъ мое Управление, было послано непосредственно Епископу Тихону и даже подчиненнымъ мнѣ настоятелямъ германскихъ приходовъ безъ того, что я былъ поставленъ объ этомъ въ извѣстность и могъ изложить съ исчерпывающею полнотою всю нежелательность такой мѣры, все несоотвѣтствіе ея указамъ Святѣйшаго Патріарха“. И въ Россіи, согласно уставу Духовныхъ Консисторій и выработаннымъ Всероссійскимъ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ правиламъ церковнаго дѣлопроизводства и письмоводства, допускалось сношеніе высшей церковной власти съ подчиненными епархіальному архіерею органами и должностными лицами. И въ послѣднемъ случаѣ первые лишь извѣщались о семъ. Такъ было поступлено въ данномъ случаѣ и съ Вами, такъ какъ Вы много разъ позволяли себѣ распоряженія Высшей Церковной Власти класть подъ сукно.

Съ особымъ прискорбіемъ отмѣчая непосредственное сношеніе съ германскими церквами и необходимость свято хранить церковные каноны, Ваше Высокопреосвященство совершенно упускаете изъ виду, что порядкомъ сношенія и священные каноны никто изъ іерарховъ не нарушалъ такъ, какъ Вы.

Вы постоянно позволяли себѣ сносіться съ органами и должностными лицами, подвѣдомыми Архіерейскому Синоду и другимъ правящимъ Епархіальнымъ Архіереямъ, помимо нихъ. Вы позволяли себѣ выступать съ церковными посланіями въ качествѣ главы Заграничной Церкви, не будучи уполномочены на это и не будучи признаны таковымъ епископатомъ. Вы дѣлали распоряженія общецерковнаго характера, не входя въ согласіе съ Высшей Церковной Властью. И все это вопреки даже постановленіямъ того-же Собора 1923 года, на который въ данномъ случаѣ Вы ссылаетесь. Мало того, Ваше Высокопреосвященство рѣшились вторгаться въ область юрисдикціи другихъ церковныхъ органовъ и Епархіальныхъ Архіереевъ. Такъ, напримѣръ, мною преподано благословеніе на открытіе въ Австраліи церковной общины и она включена въ юрисдикцію Архіерейскаго Синода, а Вы, безъ нашего согласія, вторглись туда. Финляндія — автономная епархія, имѣющая своего Архіепископа съ широкими автономными правами, данными ему Свят. Патріархомъ еще въ 1918 г., но Вы позволили себѣ вмѣшаться въ церковныя дѣла сей епархія, благословили воздвигнуть тамъ алтари, вопреки священнымъ канонамъ (прав. 13 Антиох. Собора и 120 Кароагенскаго Собора) безъ разрѣшенія Архіерейскаго Синода и безъ согласія находящагося въ его вѣдѣніи Архіепископа Финляндскаго Серафима — главы этой епархія, никакъ Вамъ не подчиненной. Мало того, Вы вмѣшались въ церковный споръ названной епархія, призвавъ монаховъ и паству Финляндскую къ подчиненію

лже-епископу Герману. И это вопреки указу Свят. Патріарха Тихона, постановленію Совѣщанія православныхъ Епископовъ въ Москвѣ, резолюціи Преосвященнаго Епископа Иннокентія, Управляющаго Петроградской епархія, отзыву Митрополита Сергія, замѣстителя Патріаршаго Мѣстоблюстителя, постановленіямъ Собора Архіереевъ, Вами подписаннымъ, и Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, признавшимъ Германа Аава лже-епископомъ и считающимъ главой Финляндской церкви Архіепископа Серафима. Прося у Свят. Патріарха Тихона объ упраздненіи Архіерейскаго Синода и подтвержденіи Вашихъ правъ или напр., о перечисленіи изъ вѣдѣнія Архіерейскаго Синода въ Ваше вѣдѣніе Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ, каковыя ходатайства Ваши Свят. Патріархъ оставилъ безъ послѣдствій, Вы не испрашивали на это согласія Архіерейскаго Собора и Архіерейскаго Синода, хотя по приведенному Вами священному канону Вы должны были имѣть таковое согласіе на перечисленіе Іерусалимской Миссіи, въ епархія Митрополита Петроградскаго не входившей, а согласно опредѣленію Архіерейскаго Собора 1923 г. — копія своихъ представлений Свят. Патріарху и Всероссійской Церковной Власти сообщать Архіерейскому Синоду. А Ваше служеніе панихиды по кардиналѣ Мерсье? И много другихъ случаевъ можно указать. Но мы не хотимъ обвинять Ваше Высокопреосвященство, а лишь отмѣчаемъ, что о нарушеніи соборныхъ постановлений и священныхъ каноновъ Вы взываете, если дѣло касается Вашей личности, хотя подобныхъ нарушений и вѣтъ на-лицо со стороны Архіерейскаго Собора и Синода, возглавляемыхъ мною, и совершенно умалчиваете о своихъ правонарушеніяхъ и игнорированіи священныхъ каноновъ въ пользу своихъ интересовъ и въ ущербъ другимъ.

Самые завѣты и волю Свят. Патріарха Вы истолковываете и признаете къ исполненію лишь въ части Вашихъ правъ, толкуемыхъ Вами въ расширенномъ смыслѣ. А волю и согласіе Свят. Патріарха Тихона на существованіе Архіерейскаго Собора и Архіерейскаго Синода, выраженную имъ въ молчаливомъ согласіи, такъ какъ иначе онъ не могъ этого сдѣлать, или письменно въ телеграммахъ по дѣламъ Харбинской епархія, или кардинальномъ его постановленіи, отъ 20 ноября 1920 г. за № 362, объ организаціи Высшей Церковной власти на время нарушенія связи съ Свят. Патріархомъ и состоящими при немъ органами церковнаго управленія или прекращенія ихъ дѣятельности, или, наконецъ, волю Свят. Патріарха Тихона, сообщенную посланному изъ Чехіи депутату, о томъ, что церковный споръ между Вами и Архіепископомъ Савватіемъ долженъ быть разрѣшенъ мною, какъ старѣйшимъ, о чемъ письменно сообщено и мнѣ и Вамъ Преосвященнымъ Епископомъ Веніаминомъ, видѣвшимъ переписку о семъ, — вотъ эту волю Ваше Высокопреосвященство не считаете для себя обязательной и священной.

Излагая все это, я не ишу для себя ничего и совершенно въ этомъ не заинтересованъ. Я стою на стражѣ канонической правды и повинуюсь голосу Священнаго Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей. И если бы этотъ голосъ указалъ на другого іерарха, какъ возглавителя сего Собора и Заграничной Церкви, то я

первый призналъ бы себя нижайшимъ послушникомъ этого иерарха, кто бы онъ ни былъ. Но пока церковное сознание епископата считаетъ меня таковымъ возглавителемъ, я считаю своимъ архіерейскимъ долгомъ, хотя очень тяжелымъ и мученическимъ въ настоящихъ условіяхъ, защищать эту правду и такъ же, какъ и Вы зовете, звать къ миру, любви и единенію.

Вы оставили Соборъ, не входя въ обсужденіе дѣлъ по существу и допустили этимъ антидисциплинарный и антиканоническій поступокъ. Прислушайтесь къ своей архіерейской совѣсти. Ужели она не говоритъ Вамъ о томъ, что Вы не должны были и не могли дѣлать этого; въ особенности послѣ того, когда я завѣрилъ Васъ на Соборъ, что п. 2 повѣстки не заключаетъ въ себѣ никакихъ предложеній, сокращающихъ Ваши права, а Управляющей Синодальной Канцеляріей доложилъ Собору въ Вашемъ присутствіи, что докладовъ Архіерейскаго Синода по сему предмету не имѣется. Уходя съ Собора изъ-за того, что Соборъ не принялъ Вашего предложенія объ измѣненіи порядка обсуждения вопросовъ повѣстки Собора, Вы просто хотѣли сорвать Соборъ. И я увѣренъ, если бы Вы не оставили Собора, — Германия не была бы выдѣлена въ самостоятельную епархію и въ крайнемъ случаѣ она осталась бы полусамостоятельной или самостоятельной епископіей, съ подчиненіемъ Вамъ, какъ Митрополиту округа. А послѣ Вашего ухода и неподчиненія Вашего Собору Архіереевъ для Епископа Берлинскаго, признающаго надъ собою каноническую власть его, создано тяжелое положеніе и это обстоятельство наряду съ другими обстоятельствами, сообщенными Вамъ въ Соборномъ опредѣленіи, послужило основаніемъ къ выдѣленію Германской епископіи въ самостоятельную.

Безусловно и я тяжело скорблю о Вашихъ несогласіяхъ съ Соборомъ Архіереевъ, и меня заботятъ они, и искренно молю Бога мира и любви, да прекратитъ Онъ, Всевышній, эти несогласія и воссоединитъ Васъ съ Соборомъ Архіереевъ. И ключи къ разрѣшенію создавашагося печальнаго конфликта — въ Вашихъ рукахъ. Вы епископъ Православной Церкви и Ваша архіерейская совѣсть должна подсказать Вамъ этотъ каноническій путь. Онъ единственный. Вы ушли съ Собора, который еще тогда ничѣмъ Васъ не обидѣлъ. А если бы остались и рѣшенія Собора были для Васъ непріемлемы, Вы должны были, въ порядкѣ апелляціи, просить о пересмотрѣ ихъ на слѣдующемъ Соборѣ, а до тѣхъ поръ или подчиниться, или просить объ оставленіи, до новаго пересмотра, status quo. Вы

этого не сдѣлали, а нарушивъ единеніе съ Соборомъ, нынѣ должны возстановить это единеніе съ Соборомъ и его исполнительнымъ органомъ, выразивъ имъ свое подчиненіе, и тогда можетъ быть рѣчь объ измѣненіи непріемлемыхъ для Васъ Соборныхъ постановленій и о самомъ порядкѣ сего измѣненія или приостановленія ихъ дѣйствій. Это единственный каноническій путь. И я не хотѣлъ бы думать, что Ваша архіерейская совѣсть позволитъ Вамъ оставить этотъ священный путь и идти другими нецерковными путями, путями раздѣленія паствы, подрыва священнаго авторитета Собора Архіереевъ, того каноническаго авторитета, на который опирается православная церковная власть въ Россіи и во всѣхъ православныхъ Церквахъ, и должны опираться и мы здѣсь.

Во имя церковнаго мира, во имя единства церковнаго, во имя блага Церкви къ этому церковному пути призываю Ваше Высокопреосвященство я, смиренный служитель Господа Бога, Вашъ учитель и наставникъ, приведшій Васъ къ ангельскому чину и участвовавшій въ рукоположеніи Васъ въ архіерейскій санъ.

Миръ, согласіе, единство іерархіи Зарубежной Русской Церкви въ особенности въ теперешнее тяжелое для Церкви время — въ Вашихъ рукахъ.

Вознося Господу Богу усердныя молитвы о возстановленіи въ Церкви нашей нарушеннаго мира и единства нашей іерархіи и моля Его, дабы Онъ внушилъ Вамъ доброе намѣреніе каноническаго пути, остаюсь

Вашего Высокопреосвященства
преданный собратъ
Митрополитъ Антоній.

4/17 августа 1926 г.
№ 960.
Сремски Карловци.

P. S. Не могу не выразить своей глубокой скорби, что Ваше Высокопреосвященство допустили на съѣздѣ студентовъ въ Клермонѣ сужденіе объ Архіерейскомъ Соборѣ и обсужденіе дѣйствій его и вообще вовлекли мірянъ и духовенство въ церковные вопросы, разрѣшеніе коихъ зависитъ исключительно отъ церковной іерархіи.

Какъ архіерей Православной Церкви, я прошу Ваше Высокопреосвященство — не вовлекайте мірянъ и духовенство въ эти несогласія Ваши съ Архіерейскимъ Соборомъ и тѣмъ не вызывайте церковнаго раздѣленія и не углубляйте вызванную Вами смуту.

М. А.

Письма

Митрополита Антонія къ Митрополиту Евлогію по поводу отстраненія имъ отъ должности и запрещенія въ священнослуженіи Епископа Берлинскаго Тихона.

1.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастыръ.

Ваше Высокопреосвященство изволили по вопросу о выдѣленіи германскихъ церквей въ особую епархію обратиться ко мнѣ, какъ Предсѣдателю Архіерейскаго Синода, причемъ зовете къ миру, любви и единенію, и между тѣмъ до полученія

отвѣта Архіерейскаго Синода по сему вопросу позволили себѣ отстранить отъ должности Преосвященнаго Епископа Тихона, который дѣйствуетъ по уполномочію Собора Архіереевъ, на что Вы никакихъ каноническихъ правъ не имѣете, и такимъ образомъ стали на путь учителя безчинія.

Я прошу Васъ прекратить подобныя Ваши антиканоническія дѣйствія и въ разрѣшеніи сего вопроса идти путемъ церковнымъ, каноническимъ.

* Преосвященному Епископу Тихону предложено немедленно вступить въ управление епархіей и Вашия распоряженія не исполнять, а протоіерею Прозорову — не вмѣшиваться въ церковныя дѣла.

Дальнѣйшее Ваше антиканоническое сопротивление и неподчиненіе Архіерейскому Собору и вовлеченіе Вами въ борьбу съ нимъ клира вызоветъ запрещеніе Васъ въ священнослуженіи.

Я братски еще разъ призываю Ваше Высокопреосвященство подумать, что Вы дѣлаете. —

Вашего Высокопреосвященства
преданный собратъ

Митрополитъ Антоній.

7/20 августа 1926 г.

№ 971.

Сремски Карловци.

2.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь.

Преосвященный Тихонъ, Епископъ Берлинскій и Германскій, телеграфировалъ, что Вы запретили ему священнослуженіе въ Германіи.

Епископу Тихону сообщено, что запрещеніе Ваше неканонично и недѣйствительно. Объ этомъ объявлено и причтамъ Германіи.

Причту Берлинскому дано знать, что если онъ откажется отъ служенія съ Епископомъ Тихономъ, — немедленно будетъ смѣщенъ и изъ Сербіи будетъ командированъ новый причтъ.

Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, имѣю честь просить отмѣнить Ваше запрещеніе, которое все равно силы не имѣетъ, и еще

разъ покорнѣйше и убѣдительнѣйше прошу Васъ, Владыко, не заставлять Архіерейскій Синодъ принимать мѣры прещенія по отношенію къ Вамъ лично.

Владыка Тихонъ исполняетъ и обязанъ исполнять распоряженія высшей канонической церковной власти Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода и за это Вы не имѣете права налагать на него взысканія, тѣмъ болѣе, что Германія уже изъята изъ Вашего вѣдѣнія Соборомъ Архіереевъ и по сему вопросу Вы вошли въ Синодъ съ представленіемъ и должны ожидать рѣшенія Синода, а не возбуждать причты и приходскіе совѣты противъ епископской власти въ лицѣ Собора Архіереевъ, Архіерейскаго Синода и Епископа Берлинскаго Тихона, котораго, какъ назначеннаго Соборомъ Архіереевъ, можетъ смѣстить или запретить въ священнослуженіи только Соборъ или его Синодъ.

Подумайте, Владыко, что Вы дѣлаете!

Отъ многихъ Епископовъ получаю осужденіе Вашихъ дѣйствій. А послѣднія Ваши дѣйствія (обращеніе къ паствѣ, отстраненіе и запрещеніе Епископа Тихона и т. д.) прямо непонятны въ особенности послѣ послышки Вами делегаціи, привезшей письменное признаніе Вами и Вашими викаріями канонической власти Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Богъ мира и любви да внушитъ Вамъ благая.

Вашего Высокопреосвященства
преданный собратъ

Митрополитъ Антоній.

13/26 августа 1926 г.

№ 989.

Сремски Карловци.

Заявленіе

Митрополита Евлогія и его Викаріевъ, отъ 4/17 августа 1926 г. за № 1398, о признаніи канонической власти Архіерейскаго Собора и Синода.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Предсѣдателю Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Во исполненіе предложеннаго намъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, какъ Предсѣдателемъ Архіерейскаго Синода, запроса о нашемъ каноническомъ подчиненіи Собору Архіереевъ и Архіерейскому Синоду за границей, мы, нижеподписавшіеся епископы, возглавляемые нашимъ каноническимъ архіереемъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Евлогіемъ, имѣли о семъ совѣщаніе.

На немъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Евлогія заявилъ, что въ его словахъ, что онъ признаетъ за заграничными Архіерейскимъ Соборомъ и Синодомъ „скорѣе фактическое и моральное, чѣмъ каноническое значеніе“, не заключалось отрицанія канонической природы, (административно-судебной власти) этихъ учреждений, а разумѣлось, что эти временныя учрежденія не имѣютъ канонической санкціи отъ высшей власти Всероссійской Церкви и не обладаютъ ея полнотою.

По обмѣнѣ мнѣніями, мы единодушно пришли къ слѣдующему рѣшенію:

Мы признавали и продолжаемъ признавать каноническую (административно-судебную) власть Собора русскихъ епископовъ и Архіерейскаго Синода за границей; высшею же каноническою властью почитаемъ власть Патриарха Московскаго, или его замѣстителей и состоящихъ при нихъ органовъ. Власть же заграничнаго Архіерейскаго Собора и Синода признаемъ, какъ временную, канонически подчиненную и отвѣтственную передъ первою, и обязанную, въ частности, къ соблюденію положенія объ автономіи Западно-Европейскаго митрополитскаго округа, на основаніи указовъ Святѣйшаго Патриарха Тихона Митрополиту Евлогію и условий, которыя были приняты Соборами заграничныхъ русскихъ епископовъ.

Митрополитъ Евлогія.
Архіепископъ Серафимъ.*)
Архіепископъ Владиміръ.
Епископъ Сергій.
Епископъ Веніаминъ.

* Отъ Архіепископа Серафима означеннаго признанія не требовалось, такъ какъ Его Высокопреосвященство всегда признавалъ и признаетъ каноническую власть Архіерейскаго Собора и Синода.
Канцелярія.

ПИСЬМО

Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, Предсѣдателя Архіерейскаго Синода,
къ Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію въ отвѣтъ на обращеніе
его къ паствѣ.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырѣ,

Я не хочу вступать съ Вами въ полемику по нашимъ церковнымъ дѣламъ. Но не могу умолчать по поводу Вашего послѣдняго обращенія къ паствѣ, отъ 6/19-августа.

Во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ я являюсь исполнителемъ рѣшеній и распоряженій Собора Архіереевъ и Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей. И во всѣхъ актахъ по этимъ дѣламъ я выступаю отъ лица Архіерейскаго Собора и Синода съ полнымъ сознаниемъ своей великой отвѣтственности предъ Богомъ, Церковью и людьми. Ни дипломатіей, ни тѣмъ болѣе ложью я никогда въ своей жизни не руководствовался, не могу къ нимъ прибѣгать и теперь наклонъ своихъ лѣтъ и тѣмъ болѣе по такимъ важнымъ вопросамъ, какъ церковныя дѣла. И если мое Окружное Посланіе, каждое положеніе котораго обосновано документами, Вы позволили себѣ въ своемъ обращеніи назвать тенденціознымъ, то какъ же назвать Ваше обращеніе, являющееся по тону своему скорѣе недопустимой апелляціей къ паствѣ и содержащее въ себѣ извращеніе фактовъ и даже явную неправду и, наконецъ, возбужденіе паствы противъ Архіерейскаго Собора и его Синода. Я не буду давать названія Вашему обращенію; пусть Ваша архіерейская совѣсть сама подскажетъ Вамъ. А я здѣсь лишь укажу Ваши неправды. Не буду говорить о якобы предоставленныхъ Вамъ указомъ 1922 года широкихъ полномочіяхъ на управленіе всей Русской Православной Церковью заграничей, о чемъ Вы упорно твердите. Указъ зготъ достаточно истолкованъ Соборами Архіереевъ 1922—1926 г. г. въ смыслѣ признанія Васъ епархіальнымъ архіереемъ въ Западной Европѣ и необходимости существованія Архіерейскаго Синода, какъ исполнительнаго органа высшей церковной власти — Архіерейскаго Собора. Мы знаемъ, что и въ Москвѣ такъ толковалось и существующее положеніе было тамъ признано. Да и Вы сами, оставаясь съ своей совѣстью, сознавали, что Вамъ не даны особыя полномочія и потому писали неоднократно Патріарху, чтобы онъ уточнилъ Ваше положеніе, предоставилъ Западно-Европейскимъ церквамъ права митрополичьяго округа, назначилъ бы Васъ своимъ представителемъ въ Западной Европѣ и включилъ бы въ Вашу епархію Иерусалимскую Духовную Миссію, подчиняющуюся непосредственно Архіерейскому Синоду. Вамъ не зачѣмъ было обращаться за этимъ къ Патріарху, если бы все это вытекало изъ указа, на которомъ Вы базируетесь. Но и Патріархъ Вамъ ничего не отвѣтилъ, т. к. онъ не раздѣлялъ Вашей точки зрѣнія и Вашего толкованія упомянутаго указа. Тогда какъ Его Святѣйшество Патріархъ Тихонъ и при наличіи упомянутаго указа санкціонировалъ существованіе Архіерейскаго Синода, какъ органа верховнаго управленія, фактомъ признанія въ 1924 году, уже три года спустя послѣ закры-

тія Высшаго Церковнаго Управленія, сдѣланныхъ имъ распоряженій, кои могутъ исходить лишь отъ высшей церковной власти. Напримѣръ, выдѣленіе полосы отчужденія Китайско-Восточной жел. дороги изъ Владивостокской епархіи въ самостоятельную Харбинскую епархію, о чемъ Свят. Патріархъ Тихонъ узналъ изъ жалобы членовъ Харбинскаго Епархіальнаго Совѣта — профессора Миролюбова и Н. Л. Гондatti, распущеннаго Архіерейскимъ Синодомъ, на дѣйствія Архіерейскаго Синода и мои, и изъ объяснительнаго по сему дѣлу рапорта Архіепископа Меодія. И Патріархъ прислалъ телеграмму въ Харбинь, что Епархіальный Совѣтъ долженъ быть избранъ на основахъ Московскаго Собора. Но не объ этомъ будетъ рѣчь моя, а о неправдахъ въ Вашемъ обращеніи.

Вы пишете, что Вамъ Патріархъ въ указѣ предписывалъ закрыть Высшее Церковное Управленіе. Въ указѣ объ этомъ ничего не говорится. И Вы, и я получили аналогичные указы, и Вамъ, и мнѣ сообщалось „для зависящихъ распоряженій“. Но Вы или я должны были закрыть Высшее Церковное Управленіе — это большой вопросъ.

Вы говорите, что указомъ Вамъ передавалась вся власть надъ русскими православными церквами заграничей. Нѣтъ. За Вами сохранялось то, что Вамъ было дано Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ заграничей. А оно Васъ назначило Управляющимъ русскими православными церквами въ Западной Европѣ, каковое назначеніе и признала Всероссійская Церковная Власть. Но одновременно съ Вами то же Высшее Церковное Управленіе въ Турцію назначило Архіепископа Анастасія, что Патріархомъ было признано. Въ Грецію было назначенъ Митрополитъ Платонъ, а затѣмъ Епископъ Гермогенъ и такимъ образомъ церкви въ Греціи не были въ Вашемъ управленіи. Затѣмъ тѣмъ-же Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ, до его закрытія, въ Болгарію Управляющимъ русскими православными общинами, на правахъ Епархіальнаго Архіерея, былъ назначенъ Епископъ Серафимъ. Русскіе, живущіе въ Сербіи, никогда не находились въ юрисдикціи Петроградскаго Митрополита и къ Вамъ они не могли перейти, а Глава Сербской Церкви русскія церкви въ Сербіи канонически подчинилъ мнѣ и Высшее Церковное Управленіе это санкціонировало. Такимъ образомъ до закрытія Высшаго Церковнаго Управленія уже имѣлись на одинаковыхъ съ Вами правахъ русскія самостоятельныя епископіи въ Турціи, Греціи, Болгаріи и Сербіи, и такимъ образомъ и по закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія не могли онъ перейти въ Ваше вѣдѣніе, такъ какъ за Вами сохранялось то, что Вами управлялось въ моментъ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія. И возглавленіе этихъ епархій Вами, какъ главой Заграничной Церкви, могло состояться лишь въ согласіи съ главами сихъ епископій, которые Васъ не признали таковымъ.

Вы говорите, что я часто ставлю Вамъ въ упрекъ неосторожное якобы выраженіе въ Вашемъ

письмѣ, въ которомъ Вы, якобы желая смягчить для меня всю остроту указа, въ утѣшеніе мнѣ писали, что можетъ быть здѣсь оказалось влияние совѣтской власти. Нѣтъ, Вы прямо написали, что „несомнѣнно онъ данъ былъ подъ давленіемъ большевиковъ“. И я это вполне раздѣляю, и не только я, но и всѣ іерархи. Никакой остроты для меня въ указѣ не было. Я былъ исполнителемъ инкриминируемыхъ Собору постановленій, притомъ возбужденныхъ не мною, а другими. Привѣтствіе Арміи возбуждено было Епископомъ Веніаминомъ, а это вызвало въ монархически настроенныхъ кругахъ Собора молитвенное пожеланіе о возстановленіи Дома Романовыхъ; посланіе же къ Генуэзской Конференціи принято по инициативѣ Архіепископа Анастасія. Ни въ томъ, ни другомъ случаѣ я не былъ инициаторомъ. А по указу я могъ быть наказанъ несправедливо. Но я въ немъ этого не видѣлъ, а если скорбѣлъ, то исключительно за Свят. Патриарха Тихона, такъ какъ въ этомъ актѣ я увидѣлъ вредный путь компромисса съ большевиками, ибо актъ этотъ является неканоническимъ актомъ.

Вы обвиняете меня, что я забываю, что въ отвѣтъ на Ваше письмо я сообщилъ Вамъ: „Волю Патриарха слѣдуетъ исполнить“, а затѣмъ почему-то стоялъ за то, чтобы ее не исполнять. Я не забываю этого и никогда не забывалъ. Я писалъ Вамъ свое личное мнѣніе. Но я архіерей и свой голосъ подчинилъ рѣшенію Собора Архіереевъ, ему подчиняю себя и впредь, тѣмъ болѣе, что въ моментъ полученія указа о закрытіи Высшаго Церковнаго Управленія Патриархъ былъ уже арестованъ и въ силу вступило его циркулярное постановленіе 1920 года за № 362 объ организациі церковной власти въ случаѣ прекращенія дѣятельности Свят. Патриарха и состоящихъ при немъ церковныхъ органовъ управленія. И не надо злоупотреблять притчей Спасителя, изложенной въ Евангеліи отъ Матвея 21, 28—31. Она скорѣе приложима къ Вашей послѣдующей дѣятельности.

Не вѣрны Ваши утвержденія, что Соборъ Архіереевъ и Архіерейскій Синодъ возникли въ 1923 году. Нѣтъ. Соборъ Архіереевъ возникъ заграничій впервые въ ноябрѣ 1920 года въ Константинополѣ и съ тѣхъ поръ и до Вашего проекта онъ ежегодно созывался мною. Такъ, онъ былъ созванъ въ 1922 году послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія; въ 1923 году, на которомъ разсматривался Вашъ проектъ, о которомъ въ моментъ созыва Собора я даже не зналъ. Соборъ 1923 года, созванный до утвержденія статута о немъ, лишь утвердилъ уже существовавшее положеніе о высшей церковной власти въ лицѣ Собора и Архіерейскаго Синода.

Вы объявляете паствѣ своей, что только Митрополитъ Платонъ и Вы имѣете свои назначенія и административныя полномочія отъ Патриарха. Кого, Владыко, Вы вводите въ заблужденіе: себя или народъ? А Архіепископъ Финляндскій и Выборгскій Серафимъ, а Архіепископъ Литовскій и Виленскій Елевѣерій, а Архіепископъ Пинскій и Новогрудскій Пантелеимонъ, а Архіепископъ Анастасій, а Архіепископъ Китайскій Иннокентій, а Архіепископъ Японскій Сергій, а Архіепископъ Харбинскій Меодій, а Епископъ Камчатскій Несторъ, а Епископъ Забайкальскій Милетій, а Епископъ Антоній Алеутскій и Аляскинскій, которые входятъ вмѣстѣ съ

прочими іерархами въ составъ Архіерейскаго Собора, развѣ они не имѣютъ назначенія или санкціи отъ Свят. Патриарха Тихона и Всероссийской Церковной власти? Какъ Вы можете это утверждать? Наоборотъ: они всѣ полноправные епархіальные архіереи, а Вы не имѣете санкціи Патриарха на права епархіальнаго архіерея. Васъ Высшее Церковное Управленіе назначило на правахъ Епархіальнаго Архіерея, а Патриархъ и Священный Синодъ Всероссийской Церкви Васъ почли за временно заведывающаго церквами (приходами) въ Западной Европѣ безъ указаній на право организациі при себѣ епархіальнаго органа. А о Митрополитѣ Платонѣ не будемъ говорить. Если его Патриархъ назначилъ, то онъ же его и уволилъ. Это и Вы знаете очень хорошо, и самъ Митрополитъ Платонъ, которому въ утѣшеніе Патриархъ написалъ, что „онъ вынужденъ былъ это сдѣлать“. Но мы этого акта, какъ исходящаго не отъ свободной воли Патриарха, не признаемъ.

Далѣе Вы пишете, что ссылка моего Окружнаго Посланія „на 37 правило VI Вселенскаго Собора здѣсь неумѣстна. Въ немъ говорится о правахъ епископовъ, пребывающихъ въ самой столицѣ церковнаго управленія, въ Константинополѣ, и не могшихъ занять свои кафедры изъ-за варварскихъ (персидскихъ) оккупаций ихъ Малоазійскихъ епархій. Аналогично этому положеніе законопоставшихъ русскихъ епископовъ, находящихся теперь въ Москвѣ и недопускаемыхъ совѣтскою властью въ ихъ епархіи. Они полномочны и не безвѣстны, несмотря на свою экстерриториальность. Епископы же бѣженцы живутъ не только внѣ своего церковнаго центра, но и внѣ территоріи своей помѣстной Церкви и даже иногда на территоріи другихъ Православныхъ Церквей, что еще болѣе суживаетъ ихъ каноническія полномочія; они уже не мыслятъ на своихъ кафедрахъ, ибо уже отчислены отъ нихъ. А 18 правило Антиохійскаго Собора даже и полноправнаго епископа, не могущаго попасть по независимости отъ него причинѣ въ свой епархіальный городъ, ограничиваетъ въ его административныхъ функціяхъ, предоставляя ему лишь участіе „въ чести и служеніи епископскомъ“.

Владыко, какъ Вы держаете извращать священные каноны и учить о нихъ не по церковному?

Правило 37 Св. VI Вселенскаго Собора говоритъ слѣдующее: „Понеже въ разныя времена были варварскія нашествія, и отъ того многія грады содѣлались поработенными беззаконнымъ, и по сей причинѣ предстоятелю такого града невозможно было, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, пріяти свой престолъ, утвердиться на немъ въ состояніи священноначальственномъ, и тако, по преданному обычаю, рукоположенія и все, что епископу свойственно, производить и совершати: того ради мы, соблюдая священству честь и уваженіе, и желая, чтобы поработеніе отъ язычниковъ отнюдь не дѣйствовало ко вреду церковныхъ правъ, постановили, да тако рукоположеніе и, по вышеизложенной причинѣ, на свои престолы не вступившіе, не подлежатъ за сіе предосужденію: почему и рукоположенія въ разныя степени клира, по правиламъ, да совершаютъ, и преимущественно предсѣданія, сообразно своему предѣлу, да пользуются, и всякое происходящее отъ нихъ начальственное дѣйствіе да будетъ при-

знаваемо твердымъ и законнымъ. Ибо нужною времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны стѣсняемы быти предѣлы управления*. А возьмемъ хотя бы очень распространенную книгу Правиль Православной Церкви съ толкованіями Преосвященнаго Епископа Никодима и послушаемъ его. Вотъ, что говоритъ онъ въ толкованіи къ этому правилу: „Антиохійскій Соборъ, своимъ 18 правиломъ, уже установилъ, что правильно избранный и поставленный епископъ, не отправившійся въ предназначенную ему область, однако не по своей винѣ, но или потому, что народъ не принимаетъ его, или же по какой-либо иной причинѣ, отъ него независящей (ὅτι δι' ἑτέραν αἰτίαν οὐκ ἐξ αὐτοῦ ὑπομένοντι), имѣетъ право удержать за собою и честь и званіе свое. Этимъ Трулльскимъ правиломъ подтверждается указанное предписаніе, и епископу, городъ или область котораго порабощена невѣрными, такъ что онъ не въ состояніи занять свой престолъ и на немъ утвердиться, а принужденъ жить въ какомъ-либо другомъ городѣ, — предоставляются всѣ права, принадлежащія данному престолу, а именно, рукополагать клириковъ, занимать между епископами соотвѣствующее значенію его кафедры мѣсто, и всѣ его административныя распоряженія признаются законными и дѣйствительными, подобно тому, какъ если бы онъ занималъ свою кафедру. Мотивами для такого предписанія правила служатъ: 1) желаніе, чтобы сохранены были честь и авторитетъ духовенства; 2) чтобы языческая надменность ни подъ какимъ видомъ не причиняла вреда правиламъ Церкви, и 3) чтобы обстоятельства и нужды времени, которыя могутъ подчасъ нарушить правильное примѣненіе церковныхъ правъ, не имѣли вліянія на уставленное распредѣленіе церковныхъ областей, и какъ только обстоятельства измѣнятся и наступитъ нормальное положеніе вещей, восстановленъ былъ бы прежній каноническій порядокъ. Практическое примѣненіе этого мы находимъ уже въ 39 правилѣ того же Собора“.

Правило же 18 Антиохійскаго Собора говоритъ объ епископѣ, не полавшемъ въ свой предѣлъ по непринятію его народомъ или по другой причинѣ, отъ него независящей, въ обычное нормальное время — не во время гоненій, что можете усмотрѣть изъ только что приведеннаго толкованія 37 прав. VI Вселенскаго Собора. Последнее правило предусматриваетъ время гоненій епископовъ варварами.

А правило 39 VI Вселенскаго Собора, уже ясно указываетъ на сохраненіе за епископами-изгнанниками полныхъ правъ и въ предѣлахъ другой автокефальной Церкви. Наконецъ, прочитайте статью извѣстнаго канониста профессора С. Троицкаго: „О правахъ Епископовъ, лишившихся кафедръ безъ своей вины. Каноническая норма“ (см. Церковныя Вѣдомости № № 14—15, 16—17 и 18—19 за 1922 годъ).

Согласно священнымъ канонамъ епископы-бѣженцы не могли быть лишены своихъ кафедръ. Епископа отъ кафедры освобождаетъ лишь смерть или судъ. А пребываніе этихъ епископовъ на территоріи другихъ Православныхъ Церквей не суживаетъ ихъ каноническихъ полномочій, такъ какъ главы этихъ Церквей, примѣняя къ нимъ эти священные каноны, предоставляютъ имъ полное правое каноническое. И наоборотъ это и даетъ силу на-

шимъ церковнымъ органамъ. Наконецъ, Вы же сами писали грамоты Вселенскому Патріарху и своей паствѣ въ 1924 году по поводу нашихъ церковныхъ органовъ за границей въ связи съ утѣсненіемъ имъ Архіепископа Анастасія, и въ нихъ указывали Вы на эти каноны въ смыслѣ правильнаго ихъ толкованія.

Когда же Вы правду писали: теперь-ли въ этомъ обращеніи, или тогда въ грамотахъ? Наконецъ, ужели Вы не знаете, что священные каноны обязательны не только для Константинополя, но и для Александрійской, и для Русской, и Сербской и всѣхъ Православныхъ Церквей. Причемъ тутъ Константинополь? Или, ужели Вы не знаете, что св. Аванасій Великій и Кириллъ Иерусалимскій большую часть своего управления провели въ изгнанничествѣ и управляли своею Церковью, живя на территоріи другой Церкви?...

Вы пишете, что „напрягаются усилія подчинить своей власти не только церкви въ эмиграціи, но и въ Китаѣ, Японіи, Америкѣ, на Дальнемъ Востоцкѣ и даже въ такъ называемыхъ окраинныхъ государствахъ, причемъ за отсутствіемъ определенныхъ каноническихъ нормъ, одни епископы признаютъ эту власть, другіе ее замалчиваютъ (Японія, Америка)“. Не знаю, что это такое? Въ лучшемъ случаѣ это полное незнаніе дѣла.

Архіерейскій Соборъ и Архіерейскій Синодъ никого изъ Архіереевъ не подчиняли себѣ, а сами Архіереи добровольно вошли въ составъ Архіерейскаго Собора и признали его и Архіерейскій Синодъ, какъ канонически возникшую высшую церковную власть. Такъ сдѣлалъ Архіепископъ Финляндскій, Архіепископъ Литовскій, Архіепископъ Китайскій, Епископъ Забайкальскій, Епископъ Камчатскій, Епископъ Владивостокскій, когда Владивостокъ былъ освобожденъ, и т. д. Америка, Японія замалчиваютъ, говоритъ Вы. А развѣ Митрополитъ Платонъ въ Америку командированъ былъ не Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ? А Архіепископъ Александръ освобожденъ отъ управления Американской епархіей не Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ? И не Высшее Церковное Управленіе потомъ назначило Митрополита Платона Управляющимъ Северо-Американской епархіей*)? А на судѣ съ Епископомъ Адамомъ Филипповскимъ Митрополитъ Платонъ доказывалъ свои права не указами Архіерейскаго Синода? А Вы забыли, какъ въ 1923 году на Соборѣ по Американскимъ церковнымъ дѣламъ Архіепископъ Анастасій отмѣтилъ въ письменномъ заключеніи своемъ, что Митрополитъ Платонъ признаетъ Архіерейскій Синодъ, когда ему выгодно. А вотъ нынѣ нами получено заявленіе Епископа Арсенія, хиротонисаннаго по представленію Митрополита Платона, что тамъ акты Митрополита Платона и его Епархіальнаго Совѣта не признаются, и проситъ выслать ему Синодальное опредѣленіе о его назначеніи для Канадскихъ властей на англійскомъ языкѣ и что онъ въ Канаду вѣхалъ на основаніи указа Синода. А вотъ сейчасъ у меня лежитъ письмо Архіепископа Японскаго Сергія, отъ 21—27 іюля сего года, только что полученное (его далъ я прочесть Архіепископу Владиміру и Епископу Веніамину). Онъ про-

*) Указъ Св. Патріарха Тахона о немъ появился позднѣе.

силь о разрѣшеніи нѣкоторые праздники праздновать въ Японіи по нов. стилю, о необходимости переименованія Россійской Духовной Миссіи въ Японіи въ Православную Духовную Миссію и т. д. Какъ же Вы пишете и утверждаете, что Америка, Японія замалчиваютъ?

Свой уходъ съ Собора Вы стараетесь всячески оправдать. Но Вамъ не оправдать сего. Объявленъ составленъ актъ, а Вы не впервые прибѣгаете къ такой мѣрѣ воздѣйствія на Соборъ. Это было на Соборахъ и въ 1922, и 1923, и 1924 г. г., и въ Россіи практиковали. Вашъ уходъ можетъ быть можно было бы оправдать, если бы Вы остались и, принявъ участіе въ обсужденіи п. 2 повѣстки, ушли бы, не соглашаясь съ принципиальнымъ рѣшеніемъ. Своей архіерейской совѣстью свидетельствую, что доклада Архіерейскаго Синода о выдѣленіи Германіи не было и вопросъ о семъ ни въ какомъ пунктѣ повѣстки Собора не мыслился. Не утверждайте того, чего не было. А послѣ Вашего ухода и заявленія о непризнаніи за Архіерейскимъ Соборомъ и Синодомъ канонической судебно-административной власти для Епископа Берлинскаго, признающаго такую за Соборомъ и Синодомъ, создано тяжелое невыносимое положение пребывать въ подчиненіи Архіерея, вышедшаго изъ повиновенія Соборной церковной власти.

Священные каноны — 64, 67 и 111 пр. Карѣ Собора, приводимые Вами, не приложимы къ вопросу о выдѣленіи Германіи. Каноны эти говорятъ о недопустимости поставленія епископа въ округъ безъ согласія епископа, вѣдающаго этимъ округомъ.

Нашъ Соборъ Архіереевъ и не ставилъ новаго Епископа. А поставленному Соборомъ Архіереевъ 1924 года по Вашему согласію (согласіе дано на Соборѣ и протоколъ о семъ подписанъ Вами) полноправнымъ викаремъ на всю Германію Епископу Берлинскому Тихону вышшимъ Соборомъ даны права самостоятельнаго Епископа. Никакими священными канонами не запрещается предоставленіе таковыхъ правъ уже существующему Епископу. А распоряженія Патріарха и постановленія Священнаго Собора Московскаго обязываютъ предоставлять викарнымъ Епископамъ самостоятельныя права. Вы хорошо знаете, что и въ Россіи викаріатства выдѣлялись всегда безъ наличія согласія правящихъ епископовъ, которые постоянно противъ этого протестовали по фискальнымъ побужденіямъ, несмотря на то, что викаріатства — вообще не есть каноническое учрежденіе. Еще такъ недавно въ 1919 году Высшее Церковное Управленіе на Юго-Востокѣ Россіи выдѣлило въ самостоятельныя епархіи — Кубанское викаріатство, вопреки волѣ правящаго Архіепископа Ставропольскаго Агаѳодора; Ростовское, вопреки волѣ Архіепископа Донскаго; Сухумское и Черноморское, вопреки волѣ Архіепископа Тифлискаго и Бакинскаго. И всѣ эти выдѣленія Всероссійской Церковной Властью были признаны. И здѣсь, за границей, Высшее Церковное Управленіе выдѣлило Алеутское викаріатство въ самостоятельную епархію изъ Северо-Американской епархіи вопреки волѣ правящаго Епископа*); Харбинскій и

и Маньчжурскій районы изъ состава Владивостокской епархіи въ особую самостоятельную епархію, вопреки волѣ Владивостокскаго Архіерея. Архіерейскій Синодъ, учрежденный послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія, образовалъ самостоятельную Камчатскую епархію, выдѣливъ Камчатку и Охотскій уѣздъ изъ Владивостокской епархіи также безъ согласія Владивостокскаго епархіальнаго архіерея. И Святѣйшій Патріархъ Тихонъ признавалъ эти мѣропріятія каноническими.

Вы обвиняете Синодъ, что онъ не сразу призналъ Митрополита Петра Мѣстоблюстителемъ. Да, совершенно вѣрно. Но къ тому были основанія каноническія. Мы не имѣли достовѣрныхъ свѣдѣній о вступленіи Митрополита Петра въ мѣстоблюстительство. По газетамъ, гдѣ печаталось и подложное завіщаніе Свят. Патріарха Тихона да еще за сирѣпой Митрополитовъ Петра и Тихона, подобные акты не принимаются. Но какъ только мы получили посланіе Митрополита Петра изъ достовѣрныхъ рукъ отъ одного изъ зарубежныхъ пограничныхъ съ Россіей іерарховъ, немедленно, въ первомъ же засѣданіи Синода онъ былъ признанъ Мѣстоблюстителемъ. И это признаніе совершилось раньше, чѣмъ во всей Россіи. Какъ же Вы позволяете себѣ говорить о какихъ-то колебаніяхъ и оговоркахъ съ нашей стороны въ этомъ вопросѣ? Актъ-же этотъ, какъ важнѣйшій въ жизни Церкви, былъ поставленъ на повѣстку Собора для доклада Собору къ свѣдѣнію, для ознакомленія.

Вы пишете: „Наконецъ, Соборомъ 1926 года усвоится совершенно невѣрная точка зрѣнія, ставящая его въ противорѣчіе съ предыдущими Соборами 1922, 1923 и 1924 годовъ, которые при обсужденіи организаціонныхъ вопросовъ церковнаго управленія всегда исходили изъ Указа 22 апрѣля — 5 мая 1922 года, какъ основоположительнаго, даващаго имъ бытіе. Теперь же онъ намѣренно замалчивается и выдвигается новозмышленная несостоятельная теорія, будто-бы и заграничный Соборъ и Синодъ созданы по инициативѣ старѣйшаго Митрополита Антонія на основаніи Патріаршаго Указа, отъ 20 ноября 1920 года № 362, и не нуждаются въ утвержденіи свыше. Искусственность этой теоріи видна уже изъ того, что она доселѣ была неизвѣстна и теперь выдвигается впервые. По существу же общій декларативный Указъ 1920 года совершенно покрывается конкретнымъ позднѣйшимъ Указомъ 1922 года, которымъ существующее тогда Высшее Церковное Управленіе было закрыто именно по осужденію его направленія и предложено мнѣ организовать новое управленіе по другому плану и таковое представить на утвержденіе Высшей Церковной Власти въ Москвѣ. Попытка выбросить изъ историческаго и каноническаго обращенія ясный и недопускающій никакихъ кривотолковъ Указъ 1922 года только потому, что онъ кому-то неприятенъ, является произвольной и незаконною“.

Совершенно вѣрно. Указъ 1922 г. не допускаетъ никакихъ кривотолковъ. И онъ всегда мыслится такъ, какъ его истолковалъ Соборъ Архіереевъ 1922 года. И бытіе Архіерейскому Синоду дали Соборъ 1922 года и опредѣленіе Свят. Патріарха и Священнаго Синода 1920 г. Вспомните это опредѣленіе Собора 1922 года и Вы сами въ этомъ убѣдитесь.

*) Алеутская епархія на Соборѣ Архіереевъ 1924 г., по увольненіи Епископа Антонія на покой, по чину Митрополиту Платону, по представленію его, на правахъ викаріатства.

Соборъ тогда постановилъ: „1. Во исполненіе указа Его Святѣйшества, Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, и Священнаго при немъ Синода, отъ 22 апр.—5 мая с. г. (т. е. 1922 г.) за № 348, существующее Высшее Русское Церковное Управление упразднить.

„2. Для организаціи новой Высшей Церковной власти создать Русскій Всеаграничный Церковный Соборъ 21 ноября (ст. ст.) 1922 года.

„3. Въ виду нарушенія дѣятельности Высшей Всероссийской Церковной Власти и въ цѣляхъ сохраненія правопреимства высшей церковной власти, на основаніи постановленія Святѣйшаго Патріарха Всероссийскаго и Священнаго при немъ Синода, въ соединенномъ Присутствіи Высшаго Церковнаго Совѣта, отъ 20 ноября 1920 года, о преподаніи правилъ касательно организаціи высшей церковной власти въ случаѣ нарушенія или прекращенія дѣятельности Св. Патріарха и высшихъ церковныхъ органовъ, образовать Временный Священный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей, съ обязательнымъ участіемъ Митрополита Евлогія, каковому Синоду и передать всѣ права и полномочія Русскаго Высшаго Церковнаго Управленія заграницей“. И ни Архіерейскій Соборъ, ни Архіерейскій Синодъ не отступали никогда отъ этой точки зрѣнія и нынѣшній Соборъ не усвоилъ указу 1922 года иную точку зрѣнія, ставящую въ противорѣчіе съ предыдущими Соборами, а наоборотъ подтвердилъ всѣ постановленія ихъ по этому вопросу.

Не вѣрна Ваша точка зрѣнія, будто указъ 20 ноября 1920 г. № 362, совершенно покрывается конкретнымъ позднѣйшимъ указомъ 1922 года. Первый указъ есть циркулярный, писанный въ 1920 году, но не для 1920 года, а для того времени, когда наступитъ указанный въ немъ моментъ, то-есть когда дѣятельность Святѣйшаго Патріарха и другихъ высшихъ церковныхъ органовъ прекратится. Это и случилось въ моментъ полученія указа 1922 года. Такъ истолковалъ это и Соборъ 1922 года, къ которому присоединили и Вы свой голосъ.

Какъ можете говорить о томъ, что число епископовъ, представляющихъ Архіерейскій Соборъ, преувеличивается, когда говорятъ о 32 или 27. Развѣ Вы не знаете, что по всѣмъ принципиальнымъ вопросамъ Архіерейскій Синодъ запрашиваетъ мнѣнія всѣхъ Архіереевъ и постановленія Собора выносятся въ согласіи съ этими отзывами? Да и Вы сами, участвуя на Соборѣ, всегда вооружаетесь мнѣніями и голосами Вашихъ отсутствующихъ викаріевъ. А эта форма опроса всѣхъ Преосвященныхъ практикуется нынѣ и въ Россіи и считается она соборнымъ голосомъ.

Вы, можетъ, сомнѣваетесь въ числѣ Епископовъ, признавшихъ Архіерейскій Синодъ послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія. Извольте перечислимъ:

1) *Серафимъ*, Архіепископъ Финляндскій и Выборгскій; письмо, отъ 25 апр. 1923 г. за № 21 (признавалъ необходимымъ добавить къ Архіерейскому Синоду и Высшій Церковный Совѣтъ).

2) *Антоній*, Епископъ Алеутскій и Аляскинскій; — отъ 31 марта 1923 г. за № 49.

3) *Сергій*, Епископъ Бѣльскій; рапортъ его, отъ 1/14 мая 1923 года.

4) *Владиміръ*, Епископъ Бѣлостокскій, нынѣ Архіепископъ; письмо отъ 6/19 мая 1923 года, и дававшій свои полномочія на Соборѣ Архіереевъ Архимандриту Виталию.

5) Епископъ *Адамъ*; рапортъ, отъ 15 апрѣля 1923 года.

6) *Меводій*, Архіепископъ Харбинскій и Маньчжурскій.

7) Архіепископъ Пекинскій *Иннокентій*, Начальникъ Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ.

8) *Мелетій*, Епископъ Забайкальскій и Нерчинскій.

9) *Несторъ*, Епископъ Камчатскій и Петропавловскій.

10) *Симонъ*, Епископъ Шанхайскій.

11) *Іона*, Епископъ Тяньцзиньскій.

12) *Аполлинарій*, Епископъ Бѣлгородскій, наблюдавшій за дѣлами Россійской Духовной Миссіи въ Иерусалимѣ; рапортъ, отъ 31 мая 1923 года.

13) *Елевѣрій*, Архіепископъ Литовскій и Виленскій; письма, отъ 4/17 и 5/18 апрѣля 1923 г. за № № 9 и 10.

14) *Даніиль*, Епископъ Охотскій.

15) *Анастасій*, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, Управляющій русскими православными общинами Константинопольскаго округа.

16) *Феофанъ*, Архіепископъ Полтавскій и Переяславскій.

17) *Сергій*, Епископъ Черноморскій и Новороссійскій.

18) *Гавріиль*, Епископъ Челябинскій и Троицкій.

19) *Гермогенъ*, Епископъ Екатеринославскій и Новомосковскій, Управляющій русскими православными общинами въ Греціи, Африкѣ и на о. Кипрѣ.

20) *Феофанъ*, Епископъ Курскій и Обоянскій.

21) *Михаиль*, Епископъ Александровскій, управ. Ставропольской епархіей.

22) Митрополитъ *Евлогій*, Управляющій русскими православными церквами въ Западной Европѣ.

23) *Серафимъ*, Епископъ Лубенскій, Управляющій русскими православными общинами въ Болгаріи.

24) *Антоній*, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Управляющій русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С.

25) *Веніаминъ*, Епископъ быв. Севастопольскій, Управлявшій военнымъ и морскимъ духовенствомъ.

26) *Пантелеимонъ*, Архіепископъ Пинскій и Новоградскій, тогда епископъ.

27) *Михаиль*, Епископъ Владивостокскій и Приморскій.

28) *Маръ-Илія*, Епископъ Салмасско-Урмійскій.

29) *Стефанъ*, Епископъ Питбургскій.

30) *Даміанъ*, Епископъ Царицынскій, Начальникъ русскаго Пастырско-Богословскаго училища въ Болгаріи.*)

*) Въ настоящемъ письмѣ указаны представленія не всѣхъ Епископовъ, признавшихъ Архіерейскій Синодъ, такъ какъ одинъ изъ нихъ лично участвовалъ на Соборахъ 1922—1923 г. г. и подписали протоколы, другіе присылали таковыя безъ датъ. (Канцел. № 1)

Заявленія, отъ 17/30 апрѣля и 15 мая 1923 года и съ просьбой о присвоеніи Архіер. Синоду функций Всероссийской Церковной Власти.

Итого 30 епископовъ. А если къ этому составу епископовъ прибавить: 1) Платона, Митрополита Сѣверо-Американскаго; 2) Александра, Архиепископа быв. Сѣверо-Американскаго и Алеутскаго; 3) Евиміа, Архиепископа Бруклинскаго, викарія Сѣверо-Американской епархіи, не признавшихъ формально Архидіекаго Синода послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія (хотя Митрополитъ Платонъ послѣ этого акта фактически то признавалъ Синодъ, то отрицалъ; точно также и Архиепископъ Александръ); 4) Іоанна, Архиепископа Латвійскаго и Рижскаго, на приглашеніе принять участіе въ Архидіекомъ Соборѣ сообщившаго 13/26 ноября 1922 года № 89, что „политическія обстоятельства лишаютъ возможности принять участіе въ Соборѣ, а сообщеніе отзывомъ по вопросамъ программы Собора затруднительно ему представить безъ надлежащаго знакомства съ относящимися къ намѣченными вопросамъ фактами и документами и безъ выслушанія по симъ вопросамъ сообщеній и сужденій, имѣющихъ раздаться на Соборѣ“, и, наконецъ, 5) Сергія, Архиепископа Японскаго, Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Японіи, отъ котораго къ тому времени свѣдѣнія не были получены, но потомъ возобновившаго общеніе, — то число епископовъ будетъ даже не 32, а — 35.

Послѣ 1922 года и въ частности къ нынѣшнему Собору составъ Епископовъ мало измѣнился. Были умершие Епископы: Михаилъ Владивостокскій, Михаилъ Александровскій и Іона Тяньцзинскій и Епископъ Стефанъ, перешедшій въ католичество. Но прибавились Епископы: Чикагскій Теофиль, Берлинскій Тихонъ, Аляскинскій Амфилохій и Виннипегскій Арсеній. И ежегодно они же приглашаются на Соборъ, а кто не можетъ прибыть, то — прислать отзывы по вопросамъ повѣстки. Въ этомъ году Соборъ былъ представленъ 27 архіереями.

Архидіе. Соборъ и Синодъ никогда не старались усвоить себѣ какія-либо особыя права, а если и существовали какіе-либо проекты, то они исходили отъ Епархіальныхъ Архидіеевъ Дальняго Востока и Китая; Архидіеевъ, имѣющихъ и каноническія, и юридическія полномочія большія, чѣмъ Вы, временно-управляющій церквами, никогда не составлявшими епархіи. Но и Синодъ, и Соборъ эти проекты отклоняли и въ 1923, и 1924 г. г., какъ отклонили и нынѣ. Что сказать о Вашемъ призывѣ паствы къ бунту противъ Архидіекаго Собора и Синода? Что сказать о Вашей тенденціи показать себя Тихоновскою Церковью, исповѣдникомъ, мученикомъ? А мы и сторонники Собора кто: обновленцы, живцы, измѣнившіе вѣрѣ православной и Церкви, или большевики, подвергающіе Васъ мученіямъ и страданіямъ? Развѣ вопросы управленія, административныя распоряженія Патріарха — догматы, чтобы ихъ нельзя было мѣнять во благо Церкви? Развѣ въ регламентѣ Свят. Патріарха Тихона, отъ 20 ноября 1920 года за № 362, объ учрежденіи высшей церковной власти на случай, когда Свят. Патріархъ и его церковныя органы прекращаютъ свою дѣятельность, сказано, что эти временныя церковныя правительства не могутъ дѣлать подобныхъ административныхъ распоряже-

ній? Думаете-ли Вы о томъ, что Епископы Русской Православной Церкви за границей не будутъ съ Вами, и я уже получаю отъ нихъ осужденіе Вашихъ дѣйствій, и поддержка Васъ двумя Вашими викарными епископами не каноническая сила? Что же, Вы съ двумя викарными будете истинно-православная Церковь, а мы всѣ съ прочими — неправославная? И это изъ-за выдѣленія Германіи? Конечно, Церковь знала моменты, когда въ ней оставался одинъ Маркъ Ефесскій, но это произошло не изъ-за Германіи.

Не отъ Бога Вы сіе пишете, Владыко. Говорящій самъ отъ себя ищетъ славы себѣ; а кто ищетъ славы Пославшему его, тотъ истиненъ, и нѣтъ неправды въ немъ“ (Іоан. 7, 18).

И не въ цѣляхъ полемики я посылаю Вамъ это письмо, а въ раскрытіе Вамъ неправды Вашей, сознательно или бессознательно взятой за исходныя пункты Вашего обращенія къ паствѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Вашимъ обращеніемъ я вынужденъ сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ нашемъ органѣ „Церковныя Вѣдомости“ всей переписки, происходившей между Вами и Архидіекакимъ Синодомъ за это время.

Въ заключеніе сего я хочу завѣрить Васъ, что мое Окружице Посланіе, отъ 10/23 июля, не было бы издано, если бы Вы и Митрополитъ Платонъ въ противовѣсъ лѣвой печати, вставшей на защиту Васъ путемъ страшной клеветы, лжи, инсинуаціи и т. п., заявили, что всѣ сообщенія этой печати — вымыселъ, неправда, что еще протоколы Собора не присланы Вамъ и что сужденія о нихъ до тѣхъ поръ не можетъ быть, а въ іерархическія разногласія міряне не должны вмѣшиваться. Я вѣрю, что горячіе защитники Ваши вынули бы Вашему голосу и въ дѣла іерархическія не вмѣшивались бы міряне. Но Вы не только не сдѣлали сего, а еще до полученія распоряженій отъ Архидіекаго Синода по вопросу о Германской епископії, задолго до окружнаго посланія стали письменно возбуждать причты и приходскіе совѣты въ Германіи къ непослушанію Архидіекому Собору и Синоду.

Богъ да будетъ Вамъ судьей въ подрывѣ церковныхъ устоевъ и пограніи божественныхъ канонѣвъ. А тѣхъ, кто поддерживаетъ Васъ въ печати, надо спросить — ищутъ ли они блага Церкви или напротивъ — что болѣе вѣроятно, — ея разрушенія.

Митрополитъ Антоній.

17/30 августа 1926 г.

№ 1001.

Королевство С.Х.С.

Срем. Карловци.

Собственноручная приписка Владыки: „P. S. У меня имѣются присланныя Вами подписки Ваша и 4-хъ прочихъ Владыкъ Зап. Европы о признаніи канонической (судебно-административной) власти Архидіекаго Собора и Синода. Какъ согласовать съ этимъ Ваши дальнѣйшія дѣйствія и Ваше обращеніе къ паствѣ?“

О положеніи Православной Церкви въ совѣтской Россіи.

По полученнымъ нами документальнымъ даннымъ, Высокопреосвященный Митрополитъ Агаангелъ, телеграфировавшій 14/27 мая Митрополиту Сергію о своемъ отказѣ отъ мѣстоблюстительства Патриаршаго Престола, 31 мая вновь выступилъ въ качествѣ Мѣстоблюстителя и 1 июня принялъ канцелярію Мѣстоблюстителя. Къ этому новому шагу Митрополита Агаангела побудило полученное имъ въ этотъ день изъ тюрьмы отъ Мѣстоблюстителя Митрополита Петра письмо отъ 22 мая, въ которомъ послѣдній привѣтствуетъ его, какъ Мѣстоблюстителя, и дѣлаетъ распоряженіе о передачѣ ему своего помѣщенія въ Донскомъ монастырѣ въ верхнемъ этажѣ, а въ нижнемъ — оставляетъ за собою.

Митрополитъ Сергій не подчинился и этому акту, объявивъ, что Митрополитъ Петръ, находясь въ тюрьмѣ, является лишь титулярнымъ Мѣстоблюстителемъ, но не правящимъ. Передавъ Митрополиту Сергію полноту власти и не будучи надлежаще освѣдомленнымъ о состояніи церковныхъ дѣлъ или будучи освѣдомленнымъ только съ одной стороны, Митрополитъ Петръ, по заявленію Митрополита Сергія, не можетъ ни нести отвѣтственности за теченіе послѣднихъ, ни тѣмъ болѣе вмѣшиваться въ управленіе ими и „ко всемъ распоряженіямъ Митрополита Петра, исходящимъ изъ тюрьмы, нельзя относиться иначе какъ къ распоряженіямъ или скорѣе къ совѣтамъ лица безотвѣтственнаго. И такое пониманіе смысла послѣдствій временной передачи Мѣстоблюстителемъ своей должности, несомнѣнно, по существу является и практически необходимымъ, потому что только при немъ можно считать обезпеченною каноническую устойчивость церковно-правительственнаго строя“. И потому Митрополитъ Петръ, „привѣтствуя Ваше дѣяніе“, пишетъ Митрополитъ Сергій, „становится соучастникомъ его и тоже подлежитъ наказанію“. Къ этому заключенію Митрополита Сергія присоединились ближайшіе наличные епископы, которые въ своемъ письмѣ Митрополиту Агаангелу отъѣхали что „собраніе епископовъ въ одно мѣсто, называемое Соборомъ, не есть единственная и необходимая форма или единственный способъ для осуществленія епископскимъ сословіемъ своихъ общеепископскихъ церковно-правительственныхъ полномочій и для постановленія общеепископскихъ рѣшеній и распоряженій, обязательныхъ для Церкви. Епископскіе Соборы только лишь *наиболѣе удобный способъ* для епископскаго сословія, чтобы разсуждать о церковныхъ дѣлахъ общимъ разсужденіемъ и для постановленія общихъ епископскихъ рѣшеній. Наболѣе удобный способъ тѣмъ, что, собравшись въ одно мѣсто, епископы *быстрѣе* обмѣняются сужденіями и быстрѣе постановляютъ общее рѣшеніе.

„Но совершенно такую же силу и обязательность имѣетъ общее рѣшеніе епископовъ и тогда, когда они, оставаясь на своихъ мѣстахъ, обсудятъ дѣло и постановятъ общее рѣшеніе, бесѣдуя другъ

съ другомъ, напримѣръ, по междугородному телефону. Духъ Божій, пребывающій благодатью Своей не епископахъ, остается на нихъ и тогда, когда они съѣдутся въ одно мѣсто, и тогда когда остаются по своимъ квартирамъ въ разныхъ городахъ, ибо „Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ“ (Іоан. 3, 8). Точно такую же силу и обязательность имѣетъ общеепископское рѣшеніе, если они обсудятъ между собою дѣло и постановятъ общее рѣшеніе, сносясь между собою по телеграфу. Точно такую же имѣетъ силу и обязательность общеепископское рѣшеніе, если они обсудятъ дѣло и постановятъ общее рѣшеніе, сносясь между собою письменно или черезъ особыхъ посланцевъ, оставшись раздѣленными другъ отъ друга большимъ пространствомъ, — какъ это было у Апостола Павла и Коринфскихъ предстоятелей въ вышеприведенномъ случаѣ....

Итакъ, церковно-правительственныя дѣйствія епископскаго сословія имѣютъ одинаковую силу и обязательность для Церкви, безразлично отъ того, какъ постановили свое рѣшеніе епископы: собравшись-ли тѣсно въ одно мѣсто, въ Соборъ тѣломъ и душою; или же оставаясь каждый въ своемъ мѣстожителствѣ тѣломъ своимъ и только умомъ и духомъ объединяясь въ единодушное рѣшеніе, иначе сказать — образовавъ только духовный Соборъ изъ себя. Въ этомъ отличіи церковно-правительственныхъ общеепископскихъ рѣшеній отъ общеепископскаго богослуженія епископовъ-земной Церкви Христовой. Общую Литургію земные епископы обыкновенно въ силахъ совершить, только собравшись въ одинъ храмъ, и общую хиротонію кого-либо обыкновенно въ силахъ совершить, только собравшись въ одинъ храмъ; а издать общеепископское церковно-правительственное рѣшеніе, обязательное для Церкви, епископы могутъ, не собираясь въ одно мѣсто. Таковы свойства церковно-правительственной власти епископскаго сословія въ Помѣстной Церкви, „разсужденіе“ котораго является высшей контролирующей судебной и законодательной властью надъ Патриархами и вообще надъ первоіерархами Помѣстной Церкви, — что и отмѣчено въ 34-мъ Апостольскомъ правилѣ“.

Получивъ такіе отвѣты отъ Митрополита Сергія и группы Епископовъ, Митрополитъ Агаангелъ въ тотъ же день подалъ Митрополиту Сергію письменное заявленіе, что „по преклонности лѣтъ и разстроеному здоровью, онъ уже отказался отъ замѣщенія должности Патриаршаго Мѣстоблюстителя, о чемъ имъ и доложено Его Высокопреосвященству Мѣстоблюстителю Патриаршаго Престола Петру, Митрополиту Крутицкому, письмомъ отъ 12 июня, и доведено до свѣдѣнія совѣтской власти письмомъ отъ 8 июня“.

Мы имѣемъ свѣдѣнія, что въ выступленіи Митрополита Агаангела и послыжкѣ ему писемъ Митрополита Петра принималъ большое участіе извѣстный чекистъ Тучковъ. *Е. Махароблидзе.*

(Продолженіе слѣдуетъ)

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.

Подписная плата въ мѣсяць: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгарія — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англіи и Палестинѣ — 2 шил., С. Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ заграничьи — 8 фр. фр.