

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября № 18. 1884 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 4 — 15 июля. — О переведенной В. Висковатовымъ книгѣ Вагнера, подъ названіемъ: «Первые рассказы изъ естественной исторіи для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народныхъ школь».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 22 минувшаго іюня, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію дворянина Валеріана Висковатова, объ одобреніи для пріобрѣтенія въ бібліотеки дух, мужскихъ и женскихъ училищъ переведенной имъ книги Германа Вагнера, подъ названіемъ: «Первые рассказы изъ естественной исторіи, для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народныхъ школь». Книжка первая. Пятое дополненное изданіе (С.-Петербургъ, 1881 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: допустить означенную книгу въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ, равно и въ бібліотеки женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о переведенной Висковатовымъ книгѣ Вагнера, подъ названіемъ: «Первые рассказы изъ естественной исторіи, для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народныхъ школь». Кн. первая. 5 пополн. изданіе прав-

леніямъ мужскихъ дух. и совѣтамъ женскихъ епархіал. училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-означенной книгѣ.

Всѣхъ разсказовъ въ этой книгѣ 60. Между разсказами нѣтъ почти никакой связи. Каждый разсказъ представляетъ законченное цѣлое, безъ отношенія къ предъидущему и послѣдующему разсказу. Такъ, напримѣръ, разсказу «*Тубѣ*» предшествуетъ разсказъ «*Кошки и клеверъ*», а за нимъ слѣдуетъ «*Сладкій корень и лакрица*».

Содержаніе книжки составляютъ разсказы изъ царства животнаго, растительнаго и минеральнаго, написанные живо и занимательно. По мысли переводчика, книжка должна дать матеріалъ для бесѣдъ съ дѣтьми (въ семьѣ, въ дѣтскомъ саду, въ пріютахъ); въ такомъ случаѣ отъ собесѣдующихъ будетъ зависѣть дать слушателямъ потребныя разясненія и привести въ связь разсказы; книжка пригодна для цѣли, но переводчикъ полагаетъ, что болѣе взрослые дѣти будутъ читать книжку самостоятельно; въ послѣднемъ случаѣ книжка имѣетъ недостатки. Такъ, въ изложеніи встрѣчаются сравненія съ такими предметами, о которыхъ еще вужно бы предварительно дать понятіе, чтобы сравненіе имѣло смыслъ; напримѣръ авторъ говорить: «маленькая мушка живетъ и на деревѣ, какъ *зяблица* (?) (стр. 3), а что такое «зяблица», неизвѣстно. Далѣе (стр. 6): «въ жаркой Востъ-Индіи прекрасныя златки(?) свѣтятся подобно горящимъ *факеламъ*», или на стр. 7-й: «золотыя жужелицы и скакуны—это *цусары*. Водолюбы и плауны одинаково легко дѣйствуютъ и въ воздухѣ, какъ *улавы*, и на сушѣ, какъ *пыхотинцы* со штыками, и въ водѣ, какъ *пюнкеры* (ib).

На стр. 65: «Естественныя испытатели думаютъ, что графитъ образовался изъ *растений*, точно такъ же, какъ и *каменный уголь*» (о каменномъ углѣ нѣтъ ничего въ книгѣ).

Сверхъ этихъ неудачныхъ или непонятныхъ для дѣтей сравненій, весь второй разсказъ, подъ названіемъ: «*Войско*

жуковъ», благодаря тому, что въ немъ разныя породы жуковъ сравниваются съ разными родами войскъ, не уясняя дѣла, можетъ только сбивать дѣтей. Чтобы дѣти поняли этотъ рассказъ, пришлось бы имъ предварительно объяснить значеніе войска, разные роды войска по роду оружія и по цѣли, для которой они сформированы, сообщить свѣдѣнія объ одеждѣ солдатъ, ихъ оружія и т. п. Словомъ. это рассказъ—одинъ изъ неудачныхъ въ книжкѣ.

Есть въ книжкѣ и другія неудачныя мѣста, встрѣчаются также понятія и выраженія, превышающія дѣтское пониманіе. Такъ, напр., на стр. 4 й:

«Листъ добросовѣстно исполняетъ обязанность воспитателя маленькихъ сиротъ, которые ему довѣрены».

Стр. 25: «Каждый ребенокъ знаетъ, чѣмъ поетъ птица и чѣмъ квакаетъ лягушка».

Стр. 31: «Кожица, сброшенная личинкой жука, едва ли можетъ служить пищей дождевому червю».

Есть и еще нѣсколько подобныхъ промаховъ въ книжкѣ. Рассказы: «Войско жуковъ», «Кошки и клеверъ», «Мухи», «Что можно сдѣлать изъ глины»—должно отнести къ разряду неудачныхъ (4 рассказа изъ 60 ти); остальные написаны живо, просто и читаются легко.

Указанные недостатки выкупаются общимъ характеромъ рассказовъ, ихъ интересомъ, характерностью и языкомъ. Книжка снабжена очень хорошими картинками и отпечатана на хорошей бумагѣ; но цѣна книги (1 руб.) слишкомъ дорога.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагаетъ: допустить означенную книгу въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ, равно и въ бібліотеки женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія.

— О книгѣ М. Руднева и К. Козьмина, подъ названіемъ: „Другъ народныхъ школъ“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 10 мая 1881 г. журналъ учебнаго при Св. Синодѣ комитета, съ заключеніемъ комитета о книгѣ, составленной преподава-

телями московскаго александровскаго института свящ. Михаиломъ Рудневымъ и Константиномъ Козьминымъ, подъ названіемъ: „Другъ народныхъ школъ. Сборникъ статей религіозно-нравственнаго, географическаго, историческаго и обще-литературнаго содержанія. Для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ“ (Москва, 1883 г.). Учебный комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ и сообщить министерству народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение учебнаго при Св. Синодѣ комитета о книгѣ «Другъ народныхъ школъ» утвердить и для объявленія по духовному вѣдомству о вышеозначенной книгѣ сообщить съ приложеніемъ выписки изъ журнала учебнаго комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенной книгѣ.

Книга священника Руднева и г. Козьмина состоитъ изъ 4-хъ отдѣловъ: *первый отдѣлъ* посвященъ статьямъ религіозно-нравственнаго содержанія, куда входятъ избранныя мѣста изъ Библии, извлеченія изъ житій святыхъ, изъ писаній св. отцовъ, церковныя поученія и нѣсколько разсказовъ изъ исторіи русской церкви.

Второй отдѣлъ посвященъ очеркамъ отечества, куда входитъ описаніе русскихъ святыхъ мѣстъ и столицъ, изображение разныхъ частей отечества.

Третій отдѣлъ посвященъ отечественной исторіи, въ разсказахъ нашихъ лучшихъ писателей.

Четвертый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ стихотворныя произведенія: а) «стихотворенія», б) «басни», в) прозаическіе разказы».

По составу своему трудъ священника Руднева и г. Козьмина представляетъ обыкновенную книгу для чтенія, съ

тѣмъ только отличіемъ, что въ ней значительно усиленъ религіозно-нравственный отдѣлъ и внесены матеріалы для славянскаго чтенія. Составители назначаютъ свой трудъ для класснаго и домашняго чтенія учениковъ начальныхъ училищъ. «Народная школа», говорятъ составители разсматриваемой книги въ предисловіи, «должна воспитать своихъ учениковъ прежде всего добрыми христіанами, истинными членами православной церкви; главнымъ дѣятелемъ въ этомъ отношеніи является, конечно, законоучитель, главнымъ орудіемъ служить его уроки и бесѣды, но и книга для чтенія, которая служить центромъ обученія въ народныхъ школахъ, должна преслѣдовать ту же воспитательную задачу: развивать и укрѣплять въ дѣтяхъ то религіозно-нравственное настроеніе, которымъ проникнута вся наша крестьянская среда, которое, слѣдовательно, дѣти выносятъ изъ своей среды».

Этотъ взглядъ достаточно характеризуетъ общее направленіе книги и благопріятно выдѣляетъ ее изъ массы подобныхъ сборниковъ.

Что касается выбора статей разсматриваемой книги, то его вообще можно признать удовлетворительнымъ, хотя не безъ нѣкоторыхъ недостатковъ въ частности.

Такъ, на стр. 56 краткое привѣтственное поученіе Филарета митрополита московскаго едва ли будетъ по силамъ дѣтямъ; въ поученіяхъ св. Ефрема Сирина (стр. 49) тексты почему то приводятся по русски, лучше было бы писать ихъ по славянски. Въ описаніяхъ сѣвернаго пространства Россіи усматривается въ языкѣ нѣкоторая вычурность (стр. 76—77). Въ ст. „Поморы“ употребляются мало понятныя мѣстные слова безъ объясненій, напримѣръ, на стр. 80 сосна называется *жаравою*. Басень слишкомъ дано много (30 №№); а многія побасенки (стр. 223 и др.) можно бы выпустить безъ ущерба для школы (напримѣръ: „Что знаешь, о томъ не спрашивай“, „Пузырь, соломенка и лапотъ“, „Невоздержная умница“, „Какъ паукъ полотномъ торговалъ“). Вообще же и по выбору и по языку статей книга соответствуетъ своей цѣли. Недостатки, о которыхъ упомянуто выше, находятся въ гораздо большемъ числѣ и въ другихъ подобныхъ книгахъ; долгъ учителя обходить эти ошибки въ практическомъ пользованіи книгой; между тѣмъ

общій характеръ книги священника Руднева и г. Козьмина и значительныя ея достоинства даютъ ей право на одобреніе для употребленія въ народныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ одобрить означенный трудъ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Отъ 27 іюня — 23 іюля.—Съ заключеніемъ учебнаго комитета о порядкѣ переэкзаменовокъ и пр. въ духовныхъ училищахъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 8 іюня 1884 г., журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по возбужденнымъ однимъ правленіемъ семинаріи вопросамъ: а) слѣдуетъ ли назначать предъ каникулами время и комиссіи для производства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію съ домашнимъ образованіемъ или изъ иноепархіальныхъ духовныхъ училищъ и изъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ; б) нужно ли воспитанникамъ, неудовлетворительно сдавшимъ экзаменъ, разрѣшать переэкзаменовку послѣ каникулъ; в) вмѣнять ли въ обязанность семинарскимъ экзаменаціоннымъ комиссіямъ составленіе заключеній по каждому предмету и внесеніе оныхъ въ педагогическое собраніе, для представленія епархіальному преосвященному; г) какого возраста можно принимать въ I классъ семинаріи учениковъ изъ другихъ учебныхъ заведеній и изъ домовъ родителей; д) слѣдуетъ ли требовать отъ училищныхъ правленій росписанія учебныхъ часовъ и экзаменовъ, а также свѣдѣній о числѣ училищныхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію; е) можно ли объявлять о свободныхъ вакансіяхъ въ различныхъ классахъ семинаріи, кромѣ епархіал. вѣдомостей, еще и въ мѣ-

стной газетѣ; ж) слѣдуетъ ли разсматривать въ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія годичные отчеты смотрителей духовныхъ училищъ о состояніи этихъ училищъ по учебной и нравственной частямъ? Приказали: принимая во вниманіе, что, по Высочайше утвержденному въ 26-й день ноября 1883 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19 — 29-го октября того же 1883 г., воспитанники IV класса дух. училищъ имѣютъ поступать въ семинарію по свидѣтельствамъ, выдаваемымъ имъ училищными правленіями, Св Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи вопросовъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: а) не назначать предъ каникулами времени и комиссій для производства экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, которые пожелали бы поступить въ семинарію изъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, изъ иноепархіальныхъ духовныхъ училищъ, изъ домовъ родителей съ домашнею подготовкой, а равно и ученикамъ духовныхъ училищъ епархіи, недостойнымъ училищными правленіями перевода въ семинарію; б) о времени пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ объявлять немедленно по полученіи отъ училищныхъ правленій свѣдѣній о числѣ воспитанниковъ, имѣющихъ поступить въ семинарію, дабы и жительствующие въ отдаленныхъ отъ семинаріи мѣстахъ могли своевременно являться къ назначеннымъ испытаніямъ; в) вслѣдствіе назначенія времени пріемнаго экзамена тѣмъ изъ желающихъ поступить въ семинарію, для коихъ онъ не отмѣненъ послѣ каникулъ, переэкзаменовки не допускать; г) освободить семинарскія экзаменаціонныя комиссіи отъ обязательства составлять заключенія по каждому предмету и вносить оныя въ педагогическое собраніе правленія семинаріи на предметъ представленія ихъ епархіальному архіерею; д) наблюдать, чтобы поступающіе въ I классъ семинаріи не изъ духовныхъ училищъ, а

изъ домовъ родителей и другихъ учебныхъ заведеній были не свыше 16 и только въ особо уважительныхъ случаяхъ не старше 18 лѣтъ; е) вмѣнить въ обязанность училищнымъ правленіямъ представлять въ правленіе семинаріи росписаніе учебныхъ часовъ и экзаменовъ, а также свѣдѣнія о числѣ училищныхъ воспитанниковъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію, и о томъ; всѣ ли они желаютъ воспользоваться представленнымъ имъ правомъ поступить въ семинарію; ж) разрѣшить правленію семинаріи объявлять о свободныхъ вакансіяхъ въ различныхъ классахъ семинаріи, кромѣ епархіальныхъ вѣдомостей, и въ мѣстной газетѣ; з) въ случаѣ превышенія штатнаго числа учащихся въ I и II классахъ семинаріи, послѣ приѣма въ оныя воспитанниковъ, по удостоенію училищныхъ правленій и по приемнымъ семинарскимъ испытаніямъ, принимать мѣры къ открытію параллельныхъ отдѣленій, и и) разъяснить семинарскому и училищнымъ правленіямъ, что составляемые смотрителями духовныхъ училищъ годовые отчеты о состояніи сихъ учебныхъ заведеній по учебной и нравственной частямъ должны быть и впредь представляемы на разсмотрѣніе педагогическаго собранія семинарскаго правленія, дабы сіе послѣднее всегда имѣло возможность ознакомляться съ состояніемъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ училищъ и цѣлесообразными мѣропріятіями направлять ихъ къ неуклонному достиженію цѣли, указанной Высочайше утвержденнымъ уставомъ сихъ учебныхъ заведеній, находясь съ ними въ живой и неразрывной связи; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— Отъ 11 — 30 июля. — Объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовн. училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ прокуроромъ, отъ 22 іюня сего года, журналъ учебнаго комитета, по возбужденному правленіемъ нижегородскаго духовнаго училища вопросу объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Св. Синодъ, по выслушаніи заключенія хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ нижегородскаго духовнаго училища вопроса разъяснить сему правленію, что суммы, поступающія за обученіе въ нижегородскомъ духовномъ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій слѣдуетъ вносить въ годичную смѣту училища отдѣльною статьею въ размѣрѣ по трехлѣтней сложности ихъ поступления, и расходовать оныя, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 18 октября 4 января 1873 — 4 г., прежде всего на благоустройство училища; если же, за тѣмъ, окажутся остатки, то таковыя должны быть обращаемы въ пользу учителей, для ихъ поощренія, но не иначе какъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, по представленіямъ училищнаго правленія; о чемъ, для объявленія настоящаго опредѣленія правленіямъ прочихъ духовныхъ училищъ къ ихъ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ сообщить для припечатанія въ «Церковный Вѣстникъ».

П. ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія по духовнымъ завѣщаніямъ.

1) Умершая вдова потом. почет. гражданина Елизавета Михаил. Засыпкина — капиталъ, заключающійся въ наличныхъ деньгахъ, выигрышныхъ билетахъ, банковыхъ вкладныхъ билетахъ, госуд. банков. билетахъ и другихъ денежныхъ знакахъ и въ долгахъ на разныхъ лицахъ, по закладнымъ векселямъ и другимъ обязательствамъ, распредѣлила и завѣщала слѣдующимъ образомъ: а) употребить на погребеніе ея по христіанскому обряду и поминовеніе въ теченіе года 1200 р., б) отдать на сорокодневное поминовеніе души ея въ церкви г. Тулы: Казанскую, Всесвятскую—кладбищенскую и въ Успенскую — дѣвичій монастырь въ каждую по 50 руб.; всего 150 р., в) отдать на вѣчное поминовеніе въ церкви г. Тулы: Казанскую 600 р., Всесвятскую — Кладбищенскую 600 р., въ Успенскую — дѣвичій монастырь 500 р., Староникитскую 300 р., Троицкую 300 р. и калуж. губ. лихвин. у. въ с. Ланинѣ — Успенскую 500 р.; итого 2800 р. Деньги эти должны быть внесены въ банковое или кредитное учрежденіе, вкладомъ на вѣчное время на каждую церковь отдѣльно съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ употреблялись одна треть на свѣчи и масло, а двѣ трети въ пользу священно-церковнослужителей означенныхъ церквей.

2) Вдова священника крапивен. у. с. Карамышева Евдокія Александр. Гастева, изъ денежнаго капитала между прочимъ завѣщала: на покупку нарчи для покрова 70 р., каковой покровъ долженъ поступить въ ту церковь, гдѣ ея будутъ отпѣвать, внести по 150 р. въ каждую церковь, гдѣ будутъ состоять въ священническомъ санѣ слѣдующіе ее родные: Михаилъ и Иванъ Александровичи Владимірскіе, Уаръ Θεодоров. Лебедевъ, Михаилъ Егоров. Казанскій, Иванъ Романов. Родниковъ, Павелъ Петров. Троицкій и Василій Петров. Сахаровъ, для употребленія одной трети процентовъ съ этого капитала на свѣчи и масло и двухъ третей въ пользу причтовъ тѣхъ

церквей за поминаненіе при каждой службѣ умершихъ: іереевъ: Тимоѳея, Михаила, Александра, отрока Димитрія и рабынь: Евдокіи, Матрены, Анастасіи, Анны, Анны и Екатерины и за службу ежегодно заупокойныхъ литургій въ день кончины мужа ея іерея Тимоѳея 29 декабря и въ день смерти ея.

и 3) Вдова солдатка Прасковья Иван. Сидорова въ завѣщаніи между прочимъ прописала: въ 200 р. билетъ венев. банка она сама лично передала въ руки отца своего духовнаго священника с. Повѣткина съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ 100 р. положить въ какое либо банковое учрежденіе для приращенія, процентами коего пользоваться пополамъ съ церковію; послѣ смерти ея отслужить сорокоусть, 10 р. отослать на Аѳонъ въ монастырь для поминаненія, на остальные 40 р. купить покровъ, изъ котораго шить послѣ облаченіе для священника и діакона. Билетъ во 100 руб. долженъ быть на имя церкви с. Повѣткина.

180	Половѣръ Давыдъ Григорьевъ	С
181	Давыдовъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
182	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
183	Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
184	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
185	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
186	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
187	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
188	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
189	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
190	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
191	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
192	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
193	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
194	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
195	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
196	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
197	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
198	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
199	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С
200	С. Павловъ сынъ Павелъ Павловичъ	С

185	С. Ньюовки Семеновскаго дьячекъ Петръ Лавровъ — — — —	6	1 86	1 79	1 79	За 1883 годъ недоимка 3 ¹ / ₂ р.
186	Понсмарь Андрей Красновъ (за 1882 г.)	6	— —	— —	3 94	
187	С. Спасскаго поном. Парменъ Сахаровъ	6	— —	3 65	1 86	За 2 п. 1878 п за 1879—83 г. недоимка 19 ¹ / ₄ р.
188	С. Граворонокъ пономарь Яковъ Зна- менскій — — — —	6	— —	— —	— —	
189	<i>Каширскаго</i> у. с. Козловки свящ. Иванъ Корсунскій — — — —	3	21 82	21 42	— —	За 1883 г. недо- имка 10 ¹ / ₂ р.
191	Пономарь Пиколай Никольскій	6	3 64	3 57	— —	
192	С. Воронцова свящ. Алексѣй Погожець	4	7 14	7 14	7 14	За 1878—83 г. недоимка 21 р.
193	<i>Каширскаго</i> у. с. Стомны свящ. Иванъ Владимирскій — — — —	5	7 26	— —	7 20	
194	С. Троицкаго—Мордвецъ свящ. Иппо- литъ Виноградовъ — — — —	4—5	10 90	— —	— —	
196	С. Завалья св. Николай Рождественскій	3	— —	10 71	— —	
197	Дьячекъ Капитонъ Рождественскій	6	— —	— —	— —	
198	С. Баткополя свящ. Алексѣй Воскре- сенскій — — — —	4	— —	14 28	— —	
199	С. Таптыкова свящ. Иванъ Покровскій	4	7 14	7 14	7 14	
200	Пономарь Уаръ Ильинскій — —	6	3 64	— —	3 64	

201	С. Яковскаго свящ. Александръ Преображенскій	5					За 1878—83 г. недоимка 42 р.
202	Пономарь Павелъ Ильинъ	6					За 1878—83 г. недоимки 21 р.
203	Дьячекъ Михаилъ Ильинъ	6					За 1881—83 г. недоимка 10 ¹ / ₂ р.
204	С. Грапченковъ пономарь Сергій Секуновъ	6					За 1878—83 г. недоимка 21 р.
205	Пономарь Николай Мерцаловъ	6					За 1878—83 г. недоимка 21 р.
206	С. Баскачей свящ. Дмитрій Благосклонскій (за 1880—82 годы)	5				24 42	За 1883 г. недоимка 7 р.
207	Дьячекъ Павелъ Никитскій	6					За 2 п. 1878 г. и за 1879—83 г. недоимка 19 ¹ / ₄ р.
208	Пономарь Петръ Смирновъ	6					За 2 п. 1878 г. и за 1879—83 г. недоимка 19 ¹ / ₄ р.
209	С. Спасъ—Дѣтчина священникъ Григ. Дружининъ	6					За 1878—83 г. недоимка 21 р.
210	Тогожь с. дьячекъ Иванъ Вознесенскій	6					(21
211	Пономарь Василий Соколовъ	6					(21
212	С. Богатышева Епишина дьячекъ Никита Вознесенскій	6					(За 1878—83 г. недоимка 21

213	С. Люблина свящ. Онисимъ Вознесенскій	4	—	—	—	—	За 1882—83 г. недоимка 28 р.
214	— Дьячекъ Петръ Погожевъ	6	—	—	—	—	За 1882—83 г. недоимка 7 р.
215	— Пономарь Алексѣй Сытинъ	6	—	—	—	—	За 1878—83 г. недоимка 21 р.
216	С. Вослинскаго свящ. Василий Пашковъ	5	7	27	—	7	27
217	С. Чернева свящ. Василий Преображенскій	4	14	53	—	14	53
218	— Дьячекъ Θεодоръ Кирилловъ	6	—	—	—	—)
219	Богородицкаго у. с. Ростова свящ. Павелъ Сахаровъ	5	—	—	—	—) 1878 — 21 годы не доимка.
220	Каширскаго у. с. Рунова дьячекъ Николай Доброхотовъ	6	—	—	—	—) 42) За 83 годы не доимка. 21
221	Пономарь Илья Ильинскій	6	—	—	—	—	За 1880—83 г. недоимка 14 р.
222	С. Свинова свящ. Василий Успенскій	4	—	—	—	—	За 1878—83 г. недоимка 21 р.
224	Епифанскаго у. с. Бобрикъ свящ. Иванъ Вадбольскій	2	14	77	—	29	—
225	С. Петрушина свящ. Иванъ Боженовъ	4	—	—	—	—	За 1883 г. не доимка 14 р.
226	Діаконъ Николай Покровскій	5	7	39	—	—	За 1883 г. не доимка 7 р.

227	Дьячекъ Вуколъ Соколовъ — —	5	7 —	— —	— —	— —	За 2 п. 1882 г. и весь 1883 не- доимки 10 1/2 р.
228	Пономарь Григорій Нащекинъ — —	6	— —	— —	— —	— —	За 1883 годъ
229	С. Нагшей свящ. Константинъ Саха- ровъ — — — —	5	3 69	— —	— —	— —	недоимка 3 1/2 р. За 1883 годъ
230	Епифанскаго у. с. Знаменскаго свящ. Петръ Сахаровъ — — — —	5	7 39	7 14	7 53	— —	недоимки 7 р.
231	Веневскаго у. с. Иванъ — Озера евящ. Стефанъ Яворскій — — — —	4	7 14	— —	7 14	— —	
232	С. Козловой Слободы свящ. Сергій Гла- голевъ — — — —	4	14 77	— —	— —	— —	За 1883 годъ недоимки 14 р.
233	С. Троицкаго Ильина священ. Θεодоръ Богоявленскій — — — —	5	7 39	— —	7 39	— —	За 1882—83 г. недоимки 7 р.
234	Дьячекъ Василій Архангельскій — —	6	— —	— —	— —	— —	
235	С. Грановъ свящ. Андрей Вознесенскій	3	— —	21 42	— —	— —	
236	Дьячекъ Аванасій Знаменскій — —	5	— —	7 14	— —	— —	
237	Дьячекъ Петръ Гранскій — —	4	— —	14 28	— —	— —	
239	С. Троицкаго—Ильина пономарь Ва- силій Архангельскій — — — —	6	— —	— —	— —	— —	За 1882—83 г. недоимка 7 р.
240	С. Вадбольскаго св. Петръ Покровскій	4	14 77	7 14	7 39	— —	
241	С. Каменки свящ. Павелъ Казанскій—	4	14 77	14 28	— —	— —	

242	Тогожь с. свящ. Петръ Богоявленскій	3	22 16	21 42	—	—
243	Пономарь Михаилъ Ростиславскій —	5	7 14	7 14	—	—
245	С. Иванькова св. Нибаноръ Ильинскій	2	—	28 56	—	—
246	Каширскаго у. с. Каргашина діаконь Вас. Струковъ — — — —	5	—	—	—	—
247	Епифанскаго у. с. Иванькова поном. Дмитрій Бѣляевъ — — — —	6	1 85	3 57	—	—
248	Г. Епифани Соборной ц. свящ. Васи- лій Боженовъ — — — —	5	3 70	7 14	—	—
249	Преображенской ц. свящ. Сергій Ал- мазовъ — — — —	5	3 70	3 57	3 70	—
251	Новосильскаго у. с. Суровъ свящ. Алек- сѣй Крестовоздвиженскій — — — —	1	18 45	17 85	18 45	—
252	С. Покровскаго въ Левшнвѣ свящ. Ди- митрій Сахаровъ — — — —	1	—	17 85	18 45	—
253	С. Бредихина свящ. Сергій Каркади- новскій — — — —	1	—	35 70	—	—
254	С. Моховаго свящ. Александръ Турбинъ	2	—	—	28 56	—
255	С. Мансурова свящ. Теодоръ Глаголевы	3	—	21 42	—	—
256	С. Вышней Пшеви—Косарева священ. Андрей Цвѣтковъ — — — —	4	—	15 53	—	—
257	Тогожь с. свящ. Василій Говоровъ —	4	14 28	—	—	—
260	С. Спасскаго на Раковѣ свящ. Теодоръ Дагаевъ — — — —	4	14 28	—	14 28	—

За 1878 — 83 г. не-
доимка 14 р.

За 2 п. 1880 г.
недоимка 7 р.

261	С. Перестряжи свящ. Иоаннъ Добро- склонскій — — — — —	5	—	—	7 14	—	—
262	Того же с. свящ. Иванъ Базаровъ — —	5	—	—	7 14	—	—
265	С. Суровъ дьячекъ Петръ Молчановъ —	5	3 68	—	3 57	3 69	—
266	С. Спасскаго на Раковкѣ дьячекъ Иванъ	—	—	—	—	—	За 1 пол. 1882 г.
381	Глаголевъ — — — — —	6	1 86	—	—	3 82	недоимка 1 ³ / ₄ р.
268	С. Подтолстаго дьячекъ Борисъ Ар- хангельскій — — — — —	6	1 85	—	—	—	За 1883 г. недоим- ка 3 ¹ / ₂ р.
269	Пономарь Павелъ Турбинъ — — — — —	6	—	—	—	—	За 1882 и 83 г. недоимка 7 р.
270	С. Покровскаго на Раковкѣ дьячекъ Па- вель Введенскій — — — — —	6	—	—	—	3 71	За 2 пол. 1881 г. недоимка 1 ³ / ₄ р.
271	С. Перестряжи пономарь Феодоръ Руд- невъ — — — — —	6	—	—	3 57	1 85	—
272	Того же с. пономарь Яковъ Сахаровъ —	6	—	—	1 93	3 69	—
273	С. Косарева дьячекъ Андрей Сахаровъ	6	1 85	—	1 79	1 86	—
275	С. Покровскаго на Раковкѣ свящ. Вар- оломей Воскресенскій — — — — —	1	17 85	—	17 85	17 85	—
376	Того же с. свящ. Никандръ Нарциссовъ	2	—	—	28 56	—	—
277	С. Богоявленскаго Киселева свящ. Дмит- рій Архангельскій — — — — —	3	—	—	—	21 86	—
278	С. Папкова св. Петръ Вознесенскій —	3	11 7	—	10 71	11 7	—
279	С. Троицкаго - Журавлинка свящ. Кон- стантинъ Пятницкій — — — — —	3	10 71	—	21 42	10 72	—

281	С. Ново-Михайловскаго свящ. Михайль Никольскій	2	14 39	14 28	14 77
283	С. Ново - Успенскаго дьячекъ Иванъ Рудневъ	6	— —	— —	— —
284	С. Киселева діаконь Иванъ Кудрявцевъ	5	— —	3 57	3 67
285	С. Судьбищъ дьячекъ Иванъ Алферьевъ	6	— —	1 79	1 90
286	Пономарь Симеонъ Струковъ	5	— —	7 15	— —
287	С. Журавлинки діаконь Георгій Прогрессовъ	5	3 68	7 37	3 68
288	Дьячекъ Аванасій Рождественскій	6	— —	— —	— —
289	Пономарь Андрей Струковъ	5	3 63	3 57	3 68
291	С. Голуни дьячекъ Николай Голунскій	5	3 68	3 57	3 68
292	Пономарь Дмитрій Каркадиновскій	5	3 68	3 57	3 68
293	С. Покровскаго на Левшинѣ пономарь Егоръ Разумовскій	4	7 39	7 14	7 39
294	С. Ново-Михайловскаго дьячекъ Петръ Казаринъ	5	3 68	3 57	3 68
296	С. Суровъ пономарь Андрей Фортинъ	5	3 68	3 57	3 69
297	С. Перестряжи дьячекъ Матей Драчевъ	5	3 81	3 57	3 68
300	С. Мансурова дьячекъ Петръ Голунскій	5	— —	7 14	— —
301	С. Киселева пономарь Иванъ Крыловъ	6	— —	1 79	1 86
302	С. Покровскаго на Раковкѣ дьячекъ Григорій Архангельскій	6	— —	3 57	— —

За 1878, 79 и 83 г. недоим. 10¹/₂ р.

За 1878—83 г. недоимка 21 р.

303	Пономарь Василий Алферьевъ —	6	179	357	—	—	За 2 пол. 1879 г. и 1 пол. 1880 г. недоимка 3 ¹ / ₂ р.
304	Дьячекъ Иванъ Хованскій —	6	179	179	357	—	
306	Пономарь Алексѣй Глаголевъ —	6	185	179	—	—	
307	<i>Ефремовскаго</i> у. с. Буреломъ свящ. Илья Головинъ —	3	1073	1071	1071	—	
308	Того же с. свящ. Александръ Лавровъ —	3	—	2142	—	—	
309	С. Ситова свящ. Николай Зеленецкій —	5	—	714	—	—	
312	С. Буреломъ дьячекъ Александръ Смирновъ —	5	358	357	357	—	
	Пономарь Симеонъ Постниковъ —	6	178	178	178	—	
313	С. Сергѣевского на Птани свящ. Евфимій Мокеевъ —	6	—	1/2	1/2	—	
314	С. Долматова-Козинки пономарь Петръ Воскресенскій —	5	—	714	—	—	
315	<i>Бълевскаго</i> у. с. Комарева свящ. Алексѣй Безсоновъ —	4	—	2856	—	—	
317	С. Чернаго Верха свящ. Михаилъ Злобинъ —	2	—	1428	1480	—	
318	С. Рудина свящ. Евгенийъ Сахаровъ —	2	1486	1428	1484	—	
319	<i>Ефремовскаго</i> у. с. Любимовки - Коровина свящ. Дмитрій Введенскій —	5	739	—	739	—	

321	<i>Бѣлевскаго</i> у. с. Мишиной Поляны свящ. Павелъ Каменскій	4	—	—	—	—	—	—	За 2 пол. 1883 г. недоимка 7 р.
322	С. Меркулова свящ. Семень Остроумовъ	4	—	—	14 60	—	—	—	За 1883 г. недоимка 14 р.
		за 1882 годъ.							
323	С. Савинскаго свящ. Василій Крутицкій	5	7 14	—	—	7 14	—	—	За 1878—83 годы недоимка 21 р.
324	С. Чернаго Верха дьячекъ Стефанъ Никольскій	6	—	—	—	—	—	—	За 1883 г. недоимка 7 р.
326	С. Лабодина діаконь діаконь Александръ Извольскій	5	—	—	—	—	—	—	За 2 пол. 1881 г. и за 1882—83 г. недоимка 52½ р.
327	<i>Г. Тулы</i> Вознесенской ц. свящ. Митрофанъ Сахаровъ	3	—	—	—	—	—	—	За 1883 г. недоимка 21 р.
328	Кафедральный протоіерей Александръ Ивановъ	3	—	—	—	—	—	—	
329	Спасо-Преображенской ц. свящ. Василій Архангельскій	6	—	—	14 28	—	—	—	
330	<i>Таврической епархіи Бердянскаго</i> у. с. Андреевки свящ. Михайль Марковъ	1	—	—	—	—	—	—	
		по § 56	взно	сы	ед	блан	ы	вперед	
331	<i>Бѣлевскаго</i> у. с. Петрицева св. Александръ Воскресенскій	5	7 42	—	—	7 42	—	—	За 1878—83 год. недоимка 42 р.
333	С. Бакина діаконь Александръ Сахаровъ	5	—	—	—	—	—	—	

334	С. Долець Новыхъ свящ. Сергѣй Сергѣевскій —	3	—	21 42	—	—	—
335	С. Лабодина свящ. Василий Троицкій —	6	—	—	—	—	За 1882 и 83 г. недоимки 7 р.
336	С. Погорѣлова діаконъ Василий Мерцаловъ —	5	—	—	—	—	За 1879—83 г. недоимки 35 р.
337	С. Хализова - Писковатаго свящ. Іоаннъ Рѣпинскій —	6	7 38	—	—	7 42	За 1883 г. недоимки 31 1/2 р.
338	С. Снихова свящ. Василий Знаменскій	3	—	21 42	—	—	—
339	Веневскаго у. с. Повѣткина св. Василий Любомудровъ —	2	14 77	28 56	—	—	За 1885—83 г. недоимки 31 1/2 р.
340	Діаконъ Иванъ Молчановъ —	4	—	14 28	—	—	За 1 п. 1883 г. недоимки 38 р.
343	Г. Богородицка соборной ц. протоіерей Іоаннъ Кедровъ —	4	—	29 —	—	15 19	За 2 п. 1880 г. за 1881—83 г. недоимка 122 1/2 р.
344	Одоевскаго у. с. Жемчужникова свящ. Иванъ Глаголевъ —	1	—	—	—	—	—
345	Г. Богородицка Покровской ц. свящ. Борисъ Виноградовъ —	1—3	16 63	16 7	—	16 63	—
346	Соборной ц. діаконъ Николай Делекторскій —	4	17 39	—	7 14	7 40	—
347	Покровской ц. свящ. Александръ Делекторскій —	2	14 28	14 28	—	14 78	—

348	Г. Тулы ваедральнаго собора свящ.	1	—	—	17 85	18	—
	Александръ Успенскій — — —	сред.	—	—	—	—	—
349	Богородицкаго у. с. Истѣньева свящ.						За 1 п. 1882 г.
	Михаиль Воронцовскій — — —	4	14 48	—	—	7 38	недоимка 7 р.
350	С. Верхоупья св. Николай Струковъ —	4	14 14	7 39	—	7 14	
351	С. Успенскаго св. Сергѣй Пашковскій—	4	7 42	15 53	—	14 42	
352	С. Плесъ свящ. Иванъ Румянцевъ —	4	21 77	—	—	7 38	
353	С. Черняевки свящ. Петръ Казаринъ —	4	—	—	15 53	—	За 1881 г. не-
							доимка 14 р.
354	Того же с. свящ. Николай Гастевъ —	4	—	—	—	—	За 1882—83 г.
							недоимки 28 р.
355	С. Истѣньева діаконь Θεодоръ Гедео-						За 1 п. 1883 г.
	новъ — — — — —	5	3 57	—	—	3 69	недоимка 3 ¹ / ₂ р.
356	С. Товаркова діаконь Алексѣй Зябревъ	5	—	—	—	—	За 1882—83 г.
							недоимка 14 р.
357	С. Ивлева дьячекъ Ѳома Боженовъ —	6	7 14	3 57	—	3 57	
358	С. Успенскаго дьячекъ Павелъ Архан-						За 1883 годъ
	гельскій — — — — —	6	3 90	—	—	—	недоимки 3 ¹ / ₂ р.
359	С. Истѣньева дьячекъ Николай Спас-						За 1 п. 1882 г.
	скій — — — — —	6	—	—	—	1 85	недоимки 1 ³ / ₄ р.
362	Новосильскаго у. с. Каменки свящ. Ва-						
	силій Ивановскій — — — — —	5	Взно съ сдѣланъ	въ	перед	—	
363	Дьячекъ Тимофей Смирновъ — — —	6	—	—	3 57	—	

364	Пономарь Дмитрій Соболевъ — —	6	—	—	3 57	—	—
367	Каширскаго у. с. Сытина свящ. Петръ Спасскій — — — —	4	7 14	7 14	7 14	—	—
368	Г. Черни Покровской ц. протоіерей Михаилъ Пятницкій — — — —	1	—	—	35 70	—	—
369	Г. Тулы Александроневской ц. при больницѣ свящ. Петръ Виноградовъ — —	3	3 82	—	—	3 82	—
370	Ефремовскаго у. с. Стараго Гоголя св. Николай Мерцаловъ — — — —	2	14 77	—	—	28 98	—
371	Новосильскаго у. с. Судьбищъ дьячекъ Павель Жилинъ — — — —	5	3 57	3 57	3 57	3 57	—
372	С. Моховаго дьячекъ Матей Щегловъ — —	5	—	—	—	7 14	—
374	Г. Епифани соборной ц. діаконь Ипполитъ Гонорскій — — — —	5	3 70	3 57	3 70	3 70	—
375	Кладбищенской ц. св. Сергій Кедринъ — —	5	Взно съ сдѣланъ	вперед	—	—	—
376	Г. Тулы Казанской ц. прот. Алексій Зеленецкій — — — —	1	—	—	—	—	—
379	Одоевскаго у. с. Ивановскаго свящ. Василій Рудневъ — — — —	6	Взно съ сдѣланъ	вперед	—	—	—
380	С. Петровскаго діаконь Иванъ Глаголевъ — — — —	4	7 39	7 —	7 —	7 —	—
381	С. Дубковъ св. Викторъ Богоявленскій — —	3	—	—	—	—	—

ИСТОРИЯ Г. ТУЛЫ
1880—83 ГОДЫ

За 1880—83 г.
недоимка 140 р.

За 1882 и 83 г.
недоимка 42 р.

383	Бѣлескаго у. с. Семеновскаго поном.					
	Михаиль Соловьевъ — — —	6	1 85	1 79	1 85	
384	Г. Бѣлева Афанасіе-Кирилловской ц. св.					
	Иванъ Делекторскій — — —	1	—	35 70	—	
386	Венескаго у. с. Серебряныхъ Прудовъ сред.					
	свящ. Александръ Вознесенскій — —	4—5	—	10 71	—	
387	С. Рудина св. Александръ Ивановскій	4—5	10 89	10 71	—	
388	С. Узунова свящ. Сергій Леонардовъ	4—5	—	—	10 92	
389	С. Мочиль свящ. Николай Погожевъ	4—5	—	10 71	—	
390	Діаконъ Петръ Рождественскій	6	1 79	1 79	1 79	
391	С. Подхожева свящ. Василий Воскре-					
	сенскій — — — —	4—5	—	—	10 92	
392	Того же с. свящ. Григорій Успенскій	4	14 53	—	14 53	
393	Дьячекъ Θεодоръ Богословскій	5	—	—	7 28	
394	Дьячекъ Иванъ Добросклонскій	5	1 79	—	3 65	
395	Пономарь Василій Сахаровъ	5	1 79	—	3 65	
396	Новосильскаго у. с. Вышней Залегощи					
	свящ. Дмитрій Глаголевъ — — —	3	—	21 42	—	
397	Чернскаго у. с. Ползикова священникъ					
	Алексій Вознесенскій — — —	4	7 38	7 14	—	
398	С. Сидѣева свящ. Алексій Зерцаловъ	6	—	—	—	
	Удѣльскаго у. с. Ордина св. — — —					
	Пономарь Иванъ Сороковъ — — —	6	—	—	—	

недоимка 45 р.
 38 1885 и 83 л.
 недоимка 140 р.
 38 1880—83 л.
 недоимка 14 р.
 За 1880—83 годъ
 недоимка 14 р.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15 го Сентября

№ 18.

1884 года.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕКТАНТСТВА ВЪ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Изъ исторіи скопческой секты.

Самое большое и сильное развитіе скопческой секты въ нашей епархіи, по письменнымъ, неизданнымъ памятникамъ, относится къ первой четверти текущаго столѣтія, къ тѣмъ временамъ, когда жилъ и дѣйствовалъ въ тульской губерніи пропагандистъ скопчества извѣстный Кократій Селивановъ. Со времени путешествія его по разнымъ городамъ и селамъ нашей губерніи, скопческая секта тамъ и здѣсь пустила глубокіе корни, не изчезнувшіе и въ настоящее время. На сколько же она укоренилась между населеніемъ губерніи, можно судить по многочисленнымъ судебнымъ дѣламъ, гдѣ скопцы фигурируютъ изъ разныхъ уѣздовъ и селъ нашей губерніи не какими нибудь единицами, но цѣлыми десятками и даже сотнями. Въ настоящее время воспоминаніе объ нихъ отошло уже въ область исторіи и интересно въ томъ отношеніи, что наводитъ насъ на слѣды, по которымъ шла въ нашей губерніи зараза скопчества. Вотъ на примѣръ было какое дѣло, производившееся въ 1828 г. въ веневскомъ уѣздномъ судѣ.

Веневскій уѣздный судъ въ то время слушалъ дѣло, начавшееся по указу тульского губернскаго правленія: 1) о находящихся въ приходѣ веневского уѣзда села Городенца скопцахъ, значащихся при томъ указѣ обоюгаго пола крестьянъ всего 41 человекъ; 2) по рапорту веневского земскаго суда о скопцѣ же здѣшняго уѣзда сельца Прудковъ крестьянинѣ Козьмѣ Федоровѣ и объ оторывшихся

по производству дѣла скопцахъ того же села Городенца, крестьянинъ Борисъ Фирсовъ, венежскихъ мѣщанахъ Θεодосіѣ Маркелловъ съ дѣтьми его Петромъ и Ермиломъ, московскомъ мѣщанинѣ Іудѣ Дементьевѣ, села Уурсова крестьянинѣ Трофимѣ Яковлевѣ, тульскихъ мѣщанахъ Лукьянѣ Котюковѣ, Прохорѣ Грачевѣ, Михаилѣ Михайловѣ и венежскомъ мѣщанинѣ Ульянѣ Бобровскомъ. Изъ обстоятельствъ дѣла о подсудимыхъ сектантахъ оказалось слѣдующе: 1) изъ показанныхъ здѣшняго уѣзда села Городенца священникомъ Иваномъ Ивановымъ въ 1819 г. 41-го человѣка скопцовъ, семь человѣкъ въ теченіи 11 лѣтъ умерли (слѣдуютъ имена), изъ спрошенныхъ восемь человѣкъ (слѣдуютъ имена) сознались въ оскотленіи себя, показывая, что оное произведено имъ въ давнемъ времени не по желанію ихъ, а по разнымъ случаямъ умершими уже людьми, за что находились въ семь судѣ подъ слѣдствіемъ, по которому впрочемъ нѣкоторые изъ нихъ оставлены свободными отъ суда и слѣдствія, другіе оказались въ отлучкѣ, третьи не сознались въ оскотленіи себя, иные дѣйствительно по медицинскому свидѣтельству оказались не оскотленными, или за не отысканіемъ остались безъ свидѣтельства врача; послѣднихъ, отпущенныхъ на волю отъ помѣщицы Засѣцкой, оказалось 21 человѣкъ, которые выѣхали неизвѣстно куда и остались не разысканными, да и доносившій объ нихъ священникъ Іоаннъ Іоанновъ въ отобранномъ отъ него свѣдѣніи показалъ, что означенные люди скопили себя съ давняго времени и никто изъ нихъ нынѣ въ приходѣ его не находится, а также и вновь оскотленныхъ не имѣется. Съ другой стороны изъ числа открывшихся сверхъ вышеозначенныхъ скопцовъ села Городенца крестьянинъ Борисъ Фирсовъ, на котораго, какъ на оскотителя, указывали крестьянинъ княгини Волконской Егоръ Михайловъ Засѣцковъ (59 л.) и солдатъ Иванъ Федоровъ, въ недавнее время умеръ, другіе, сознавшіеся въ оскотленіи себя, какъ Маркелловъ и Котюковъ, оставлены свободными отъ суда и слѣдствія, Бобровскийъ рязанскою уголовною палатою за оскотленіе себя сосланъ на покаяніе въ тамошнюю духовную консисторію, гдѣ онъ былъ на покаяніи три года, затѣмъ остальные пять человѣкъ показали, именно крестьянинъ помѣщика Быкова Козьма Θεодосіевъ

доровъ, въ 1823 г., что онъ назадъ тому лѣтъ 11 находился въ Москвѣ у купца Мамонова въ работникахъ и согласясь съ жившимъ вмѣстѣ вольно отпущеннымъ чело-вѣкомъ Иваномъ Абрамовымъ, пришли въ лѣсъ, находящійся близъ села Городенца, куда Абрамовъ привелъ крестьянина того села вышеупомянутаго Бориса Фирсова, который далъ ему выпить принесеннаго имъ какого то питья, называя оное кясомъ и какъ только онъ Федоровъ оное выпилъ, тотчасъ обезпамятовалъ, а пришедши въ чувство отъ чрезвычайной боли въ тѣлѣ увидѣлъ себя оскопленнымъ и при немъ оказался только одинъ Абрамовъ, который и довезъ его до деревни Хлоновой и отъ него уѣхалъ.

2) Московскій мѣщанинъ Гуда Дементьевъ показалъ, что онъ оскопленъ назадъ тому лѣтъ 45 или болѣе во время сна неизвѣстно ему какимъ коноваломъ, шедшимъ съ нимъ вмѣстѣ дорогою. 3) Тульскій мѣщанинъ Михаилъ Михайловъ показалъ, что онъ оскопленъ еще въ младенчествѣ умершимъ отцомъ его сельца Причали, помѣщика Ивана Лихарева, крестьяниномъ Михаиломъ Павловымъ, что подтвердила помѣщица его вдова Анна Лихарева, убѣржавшая, что послѣдній дѣйствительно оскопилъ своего сына еще въ колыбели. 4) Крестьянинъ помѣщицы Волконской Трофимъ Яковлевъ показалъ, что оскопленъ назадъ тому 32 г. умершимъ уже михайловскимъ мѣщаниномъ Василиемъ Павловымъ, за что будто бы они были судимы въ семь судѣ, хотя по справкѣ того не оказалось. 5) Крестьянинъ помѣщиковъ Безобразовыхъ Михаилъ Кононовъ признался, что оскопленъ назадъ тому лѣтъ 30 будто бы неизвѣстнымъ ему челоуѣкомъ, за что будто бы былъ уже судимъ въ семь же судѣ, хотя и этого по справкѣ не подтвердилось и потому веневскій узднй судъ рѣшилъ: 1) Изъ открывшихся несужденными скопцовъ Козму Федорова, Трофима Яковлева, Михаила Коконова, Гуду Дементьева, изъ коихъ первому нынѣ 38 л., второму 49, третьему 51 и четвертому 72 года, за оказательство оскопленія уже въ совершенныхъ лѣтахъ и по прямому ихъ намѣренію, на основаніи указа въ 1806 г. іюля 18 и 1807 г. янв. 8, первыхъ трехъ наказать при веневской градской полиціи чрезъ ея служителей плетьюми и потомъ, по освидѣтельствованіи ихъ годности къ военной службѣ, представить ихъ въ туль-

ское рекрутское присутствіе и если они окажутся къ службѣ годными, отослать ихъ на службу въ Сибирь и Грузію въ войско, а въ случаѣ неспособности къ военной службѣ сослать ихъ на поселеніе въ иркутскую губернію, въ томъ числѣ Дементьева, (по силѣ указа 1798 г. ноября 19-го), имѣющаго болѣе 70, безъ тѣлеснаго наказанія. Что касается до скопца Михаила Михайлова, доказавшаго, что онъ оскпленъ еще въ безсознательномъ состояніи, то судъ полагаетъ освободить его отъ суда и слѣдствія, подвергнувъ его лишь временному церковному покаянію, для чего и препроводить его въ тульскую духовную консисторію. Затѣмъ изъ означенныхъ въ первомъ спискѣ людей 41 человѣка, по неосознанію ихъ въ оскпленіи и по медицинскому освидѣтельствуванію оказавшихся не оскпленными освободить отъ суда и слѣдствія, о восьми изъ нихъ за смертію никакого мнѣнія не полагать, равно какъ о другихъ 6 человѣкахъ за судимостію ихъ по сему же дѣлу (слѣдуютъ имена тѣхъ и другихъ), о двадцати семи человѣкъ, села Городенца подозрѣваемыхъ въ оскпленіи и отпущенныхъ на волю помѣщицею Безобразовою судъ сей полагаетъ, что ихъ слѣдуетъ спросить и освидѣтельствовать, когда они будутъ разысканы по мѣсту жительства и все это внести на рѣшеніе тульской палаты уголовного суда. Послѣдняя утвердила мнѣніе веневаго суда съ такимъ ограниченіемъ, чтобы изъ подсудимыхъ крестьянъ Козьму Ѳедорова и Михаила Иванова, если по освидѣтельствуваніи они окажутся неспособными къ военной службѣ, сослать на поселеніе въ иркутскую губернію, а Іуду Дементьева, имѣющаго отъ роду 72 года хотя и слѣдовало бы сослать туда же, но за старостію и дряхлостію онъ не можетъ быть способенъ ни къ какой работѣ, а потому на основаніи Высочайшаго указа 1798 г. марта 1 оставить его подъ надзоромъ мѣстной полиціи безъ приписки въ число платящихъ подати, для пропитанія посильными трудами. По утвержденіи сего приговора палаты начальникомъ губерніи въ 1828 г., о всѣхъ подсудимыхъ, числомъ 44 крестьянъ и 7 мѣщанъ, въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и въ комитетѣ г.г. министровъ окончательнo рѣшено: всѣхъ значащихся по сему дѣлу подсудимыхъ скопцовъ, оскпившихся въ весьма давнемъ времени, освободить отъ всякаго

по этому дѣлу суда и слѣдствія, по чтобы они не привлекали другихъ къ осклопенію, учредить надъ ними надлежащій надзоръ со стороны мѣстной полиціи, въ прочихъ же частяхъ приговоръ палаты утвердить и исполнить. Въ 1830 г. все это приведено въ исполненіе, но тѣмъ дѣло не кончилось. Въ теченіи слѣдующихъ 12 лѣтъ случились событія, которыя опять возобновили прежнее дѣло о скопцахъ. Въ сентябрѣ 1842 г. въ веневскомъ уѣздномъ судѣ слушалось дѣло, поступившее отъ веневского исправника, производимое по указу тульского губернскаго правленія о существующей будто бы въ селѣ Урусовѣ и деревнѣ Княжевой скопческой сектѣ. Обстоятельства дѣла слѣдующія. Веневского уѣзда села Брежнева, Урусова тожь, священникъ Іоаннъ Тимошеевъ и г. Венева Никольской церкви протоіерей Феодоръ Полюбинъ чрезъ своего благочиннаго увѣдомили г. веневского исправника, что нѣкоторые прихожане ихъ въ церковь ходятъ чаще другихъ, ежегодно исповѣдуются и св. таинъ причащаются, но священными обрядами пренебрегаютъ и какъ бы насмѣхаются надъ ними, женъ своихъ презираютъ, что примѣтно изъ неплодіи ихъ, а иные и вовсе бросаютъ ихъ и незаконно живутъ съ чужими, если увидятъ младенцевъ, то какъ до крещенія, такъ и послѣ крещенія почитаютъ ихъ какъ бы за пѣкью скверну, а потому не бываютъ воспріемниками при крещеніи ихъ, мясоестія и въ установленное церковію время гнушаются, но ядятъ вмѣсто того рыбу, яйца и молоко, сверхъ того между таковыми есть и скопцы. Спрошенныя по вѣдомости перваго священника 49 человекъ частію отрицали возводимыя на нихъ преступленія, выдавая себя за истинно православныхъ (такихъ оказалось 13 человекъ), частію признались, что были судимы уже по подозрѣнію въ осклопеніи, но по освидѣтельствованіи оставлены свободными отъ суда и слѣдствія (такихъ 12 ч.), многіе остались не спрошенными или за отлучкою, или за смертію и только 4 человекъ признались, что они скопцы съ давнихъ лѣтъ, что они были уже судимы и оставлены свободными отъ суда и слѣдствія. Принимая во вниманіе, что спрошенныя изъ подсудимыхъ 18 человекъ не сознали себя въ осклопеніи и ничѣмъ въ томъ не изобличены, 13 человекъ за смертію остались не спрошенными, а изъ остав-

шихся затѣмъ нѣкоторые были судимы и оставлены свободными на мѣстѣ жительства, венежскій судъ полагалъ бы, что, на основаніи существующихъ узаконеній, слѣдовало бы по изъявленнымъ на нихъ подозрѣніямъ предать должному взысканію, но какъ все то происходило до изданія Высочайшаго манифеста, состоявшагося въ 16 день апрѣля 1841 г., то силою 1-й статьи его, всѣхъ ихъ освободить отъ суда и слѣдствія; но съ тѣмъ, чтобы мѣстныя полиціи имѣли бдительное наблюденіе и недопускали ихъ до распространенія своей ереси, о чемъ предписать земскому суду и сообщить градской полиціи, затѣмъ дѣло сіе исключить изъ числа не рѣшенныхъ. Когда же объ этомъ дѣлѣ доведено до свѣдѣнія высшаго губернскаго начальства, то дѣло приняло не ожидаемый для венежскаго суда оборотъ. Въ 1845 г. палата уголовного суда сообщила послѣднему, что по дѣлу о венежскихъ скопцахъ комитетъ г.г. министровъ рѣшилъ: 1) оказавшихся оскотченными крестьянъ Феодора Сырова, Никиту Доровеева, Никиту Кабанова и мѣщанина Александра Писова отдать въ солдаты въ отдѣльный кавказскій корпусъ, а въ случаѣ совершенной неспособности къ военной службѣ, отослать для водворенія въ закавказскій край; 2) семейныхъ сказанныхъ скопцовъ, въ особенности дочерей Сырова Аксиною и Марію, а также крестьянъ Ивана Костикова и Лукьяна Семенова по медицинскомъ освидѣтельствованіи тѣхъ изъ нихъ, кои не были свидѣтельствованы, подчинить въ отношеніи вѣры и образа ихъ жизни надлежащему наблюденію мѣстныхъ духовнаго и полицейскаго начальствъ; 3) относительно блуднаго прижитія дѣтей крестьянскими женами Домной Алексѣевой, Матроной Ивановой, равно по прочимъ не относящимся до раскола обстоятельствамъ сего дѣла представить губернскому начальству поступить на точномъ основаніи общихъ законовъ. О семъ положеніи комитета г.г. министровъ объявлено г. начальнику губерніи для надлежащаго исполненія и преданія законному суду тѣхъ изъ поименованныхъ во 2 п. людей, кои по освидѣтельствованіи окажутся оскотченными. Въмѣстѣ съ симъ, усматривая изъ дѣла, что прикосновенный къ настоящему производству его мѣщанинъ Григорій Соколовъ, а равно значащійся скопцомъ, за 1844 г. отставной солдатъ Виссаріонъ

Гавриловъ, также мѣщанскія дочери Аграфена Андреева, Екатерина и Прасковья Игнатовы и прочіе освобождены, на основаніи Всемилостивѣйшаго манифеста (отъ 16 апр. 1841 г.), отъ суда и слѣдствія, за осклопеніе себя, г. министръ внутреннихъ дѣлъ предлагаетъ г. начальнику губерніи сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы дѣла о сказанныхъ скопцахъ были представлены на разсмотрѣніе во вѣренное ему министерство въ порядкѣ особо установленномъ для дѣлъ о сектаторахъ, а при томъ объяснить, почему состоявшійся по означеннымъ дѣламъ рѣшенія судебныхъ мѣстъ были приведены въ исполненіе безъ предварительнаго представленія оныхъ на его разсмотрѣніе. Сею же палатою рѣшительнымъ приговоромъ было заключено — палата, входя въ подробное разсмотрѣніе означеннаго дѣла и послѣдовавшаго по оному общаго присутствія веневакаго уѣзднаго суда съ членами тамошняго городского магистрата мнѣнія и находя сіе послѣднее, кромѣ заключенія въ ономъ на счетъ веневакаго мѣщанина Григорія Петрова Соколова съ существомъ дѣла правильнымъ и съ законами согласнымъ, полагаетъ оное утвердить съ тѣмъ, чтобы крестьянскихъ женокъ Матрону Иванову и Домну Алексѣеву за прелюбодѣяніе, въ чемъ они сами добровольно сознались, предать церковному покаянію на столько времени, сколько назначитъ тульская духовная консисторія, а относительно веневакаго мѣщанина Григорія Петрова Соколова, который и прежде сего въ ономъ судѣ былъ судимъ и рѣшеніемъ его, въ противность указовъ 1828 г. марта 26 и 1841 г. мая 5, по Всемилостивѣйшему манифесту въ послѣднемъ году оставленъ въ мѣстѣ жительства, (между тѣмъ какъ по силѣ тѣхъ указовъ его не слѣдовало бы оставлять свободнымъ отъ суда и слѣдствія, но должно бы его на основаніи св. зак. XV т. 206 ст., какъ имѣющаго отъ роду 89 л. по неспособности въ военной службѣ, сослать на житіе въ закавказскій край), палата на основаніи приведенныхъ узаконеній полагаетъ сослать его Соколова на жителство въ закавказскій край и какъ онъ находится на свободѣ, то предписать веневакому городничему взять его подъ стражу, впредъ до окончанія дѣла о немъ, а допущенное веневакимъ судомъ отступленіе отъ установленнаго порядка въ рѣшеніи дѣла о немъ предо-

ставить разсмотрѣнію тульского губернскаго правленія. Что касается до прочихъ значащихся въ дѣлѣ сконцахъ тульской губерніи за 1844 г.—отставномъ солдатѣ Виссаріонѣ Гавриловѣ, мѣщанскихъ дочеряхъ Аграфенѣ Андреевой, Екатеринѣ Игнатовой и проч., оставленныхъ по Всемилостивѣйшему манифесту 1841 г. свободными отъ суда и слѣдствія, то дѣла о нихъ на ревизію палаты не поступало и потому палата полагаетъ съ прописаніемъ предложенія г. губернатора и предписанія министра внутреннихъ дѣлъ о приведеніи оныхъ надъ оказавшимися скопцами въ исполненіе сообщить все дѣло губернскому правленію, для отсылки его въ земскій уѣздный судъ. Губернское правленіе при указѣ прописало венеvesкому суду, что оно слушало: 1) два рапорта венеvesкаго городничаго, отъ 12 іюня и 6 авг. 1815 г., изъ коихъ въ первомъ онъ доноситъ, что мѣщане Александръ Поповъ и Григорій Петровъ Соколовъ, сужденные за оскотпленіе себя живутъ въ венеvesкомъ уѣздѣ и о высылкѣ ихъ сообщено въ венеvesкій земскій судъ, но Соколовъ, имѣя отъ роду 91 годъ, лишень зрѣнія и движенія ногами, по свидѣтельству мѣстнаго врача, вслѣдствіе глубокой старости получилъ совершенное разслабленіе въ нервахъ и не способенъ слѣдовать въ Тулу по предписанію губернскаго правленія и потому проситъ разрѣшенія, слѣдуетъ ли Соколова представлять и какимъ образомъ, а во второмъ рапортѣ прописываетъ, что венеvesкая мѣщанка Анисья Федорова Сырова для освидѣтельствованія въ оскотпленіи представлена во врачебную управу, а сестра ея Марфа въ Москвѣ, о мѣщанинѣ же Александрѣ Поповѣ венеvesкій земскій судъ съ прописаніемъ медицинскаго свидѣтельства увѣдомилъ, что Поповъ находится въ болѣзни, почему онъ впредь до полученія облегченія оставлень въ своемъ домѣ; по медицинскому свидѣтельству значитъся, что Поповъ одержимъ истощеніемъ всего тѣла въ такой степенн, что по причинѣ слабости постоянно находится въ постелѣ, сверхъ того имѣетъ красноватую опухоль ногъ, чувствуя нестерпимую боль при одномъ прикосновеніи къ нимъ, а потому не можетъ имѣть свободнаго движенія нижними оконечностями и нуждается въ совершенномъ спокойствіи. При освидѣльствованіи крестьянъ Ивана Костюкова и Лукьяна Сте-

падова никакихъ признаковъ оскотленія не оказалось, а также при освидѣтельствovanіи венеvской мѣщанки Анисьи Ѳедоровой Сыровой, сестра же ея Марѳа оказалась на жительствѣ въ Москвѣ. Почему губернское правленіе сообщило на распоряженіе московской управы благочинія, сыскавъ проживающую въ Москвѣ дочь скопца Сырова Марѳу Ѳедорову или выслать ее въ тульскую врачебную управу для освидѣтельствovanія, или произвести послѣднее въ Москвѣ, предписало венеvской полиціи имѣть наблюденіе надъ крестьянкою Аксиньей Ѳедоровою, тульскому же земскому суду надъ крестьянами Костиковымъ и Семеновымъ, а крестьянскихъ женокъ Домну Алексѣеву и Матрону Алексѣеву за блудное прижитіе дѣтей выслать въ Ѳблевскій дѣвичій монастырь для понесенія покаянія на одинъ годъ, потомъ на четыре года подъ надзоръ духовнаго отца ихъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ПОПЫТКИ КЪ ВОЗСТАНОВЛЕНІЮ ДРЕВНЕ-ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ(*).

Кажется, мы достаточно выяснили, что должно разумѣть подъ именемъ русскаго церковнаго лада. Объяснимъ теперь, что значить гармонизовать въ предѣлахъ этого лада.

По общепринятымъ музыкальнымъ правиламъ, гармонизація какого бы то ни было мажорнаго лада, неизмѣнно оставаясь въ предѣлахъ своего лада, можетъ безпрепятственно переходить изъ мажорнаго трезвучія въ минорное, не въ видѣ модуляціи, но въ видѣ проходящаго аккорда. Такое, хотя и проходящее, наклоненіе въ миноръ, нельзя сказать, чтобы не давало себя чувствовать. Гармонизація древняго строго-церковнаго (русскаго) лада, по нашему мнѣнію, не должна допускать никакого, даже и проходящаго, перехода въ миноръ, вообще она не терпитъ минорныхъ трезвучій. Потуловское любимое трезвучіе (въ его

(*). См. №№ 10—17.

переложеніяхъ съ древнихъ напѣвовъ) la--do--mi (тони-
ческое трезвучіе лада ля—миноръ) всегда выступаетъ такъ
рельефно, что нельзя его не замѣтить, и всегда является
чѣмъ-то въ родѣ фальшивой ноты въ гармонизаціи дре-
вне-церковнаго напѣва. Кто хочетъ въ гармонизаціи дре-
внаго церковнаго лада строго держаться въ предѣлахъ этого
лада, тотъ безусловно долженъ избѣгать минорныхъ тре-
звучій. Это совершенно возможно при помощи такъ назы-
ваемыхъ обращеній трезвучія. Такъ наприм. въ мажорной
гаммѣ do мы находимъ три мажорныхъ трезвучія: do-mi-
sol, fa la do и sol-si-re, изъ которыхъ посредствомъ обра-
щеній мы получимъ еще четыре такихъ же трезвучія: do-
fa la, re sol-si, mi sol-do и sol-do-mi, такъ что будемъ
имѣть потомъ строго—мажорную въ предѣлахъ одного ла-
да гармонизацію почти цѣлой гаммы отъ sol до mi, а
именно do-mi sol, do-fa-la, re sol-si, mi-sol do (вмѣсто fa-
la-do), sol-si-re и sol-do-mi. Возможно того же достигнуть
и въ церковномъ ладѣ, какъ увидимъ послѣ.

Теперь, надѣмся, мы имѣемъ право повторить, въ ви-
дѣ вывода изъ сказаннаго, нашъ *первый тезисъ*: для того
чтобы гармонизація древнихъ напѣвовъ ближе подходила
къ русскому древне-церковному ладу, необходимо, чтобы
она не только оставалась всегда неизмѣнно въ предѣлахъ
этого лада, но и всегда была свободна отъ малѣйшаго на-
клоненія въ минорный тонъ, совершенно несвойственный
знаменному распѣву.

Для того, чтобы гармонизація церковныхъ пѣснопѣній
древнаго распѣва ближе подходила къ русскому церков-
ному ладу, необходимо, *во вторыхъ*, чтобы эта гармониза-
ція была близка къ древней мелодіи. Для исполненія
этого требованія существуютъ два способа: а) хоровой уни-
сонъ съ октавами и б) параллельный ходъ терціями или
секстами. Большая часть теоретиковъ и историковъ дре-
внаго церковнаго пѣнія утверждаетъ, что въ древности у
насъ, какъ и въ греческой церкви, пѣніе исполнялось толь-
ко унисономъ. Но вопросъ о томъ, употреблялась ли въ
древности гармонія, или же она была совсѣмъ неизвѣ-
стна, и употреблялась только унисонная мелодія, еще не
настолько исчерпанъ, чтобы можно было его считать окон-
чательно рѣшеннымъ. Что унисонъ въ древности имѣлъ

широкое употребленіе, это несомнѣнно. Но нельзя допустить, что гармонія древнимъ была совсѣмъ не извѣстна. Въ древнихъ безлинейныхъ нотахъ, правда, не сохранилось никакихъ знаковъ, выражающихъ гармонію. Но это, вѣроятно, не потому, что гармоніи совсѣмъ не знали и не употребляли, а потому, что употреблялась простѣйшая гармонія параллельной терціи, которая не требовала никакихъ особенныхъ знаковъ. Мы рѣшительно утверждаемъ, что древніе знали эту простѣйшую гармонію и другой никакой не знали. Научнымъ образомъ доказать это мы не беремся; археологія древняго церковнаго пѣнія еще не окончила своихъ работъ по этому вопросу. Но не можетъ быть, чтобы древніе пѣвцы, сложившіе столь „сладкогласные“ напѣвы (мелодія значить сладкопѣніе), не имѣли понятія о гармоніи, чтобы прирожденное почти каждому музыкальное чувство не подсказало какому нибудь искусному пѣвцу простѣйшей гармоніи. Мелодія древнихъ напѣвовъ становится и рельефнѣе и пріятнѣе и даже понятнѣе, когда сопровождается параллельной терціей. Въ чемъ же именно состояла эта простѣйшая гармонизація? Мы сказали, что она состояла въ сопровожденіи основной мелодіи параллельной терціей. Но терція можетъ быть и къ верху и къ низу; то и другое далеко не безразлично. Если признать, что древніе гармонизовали свои напѣвы параллельными терціями, то все еще остается рѣшить вопросъ: какими же терціями? Мы думаемъ, что древняя мелодія, изложенная въ нашихъ пятилинейныхъ квадратныхъ нотахъ гармонизовалась непременно терціями вверхъ. Это доказывается тѣмъ, что только такая гармонизація возможна въ предѣлахъ церковнаго лада безъ употребленія знаковъ повышенія и пониженія (дизезовъ и бемолей), не требуемыхъ самымъ ладомъ. Гармонизація терціями внизъ, правда, возможна и безъ знаковъ повышенія и пониженія, но въ такомъ случаѣ она является очень грубою и дѣлаетъ мелодію слишкомъ сухою, безжизненною, такъ что хоровой учисловъ въ большинствѣ случаевъ будетъ гораздо лучше и пріятнѣе такой гармоніи. Изъ всѣхъ новѣйшихъ гармонизаторовъ древнихъ церковныхъ мелодій сравнительно лучше другихъ понялъ свою задачу Львовъ, который въ своихъ двухъ книгахъ „Октоихъ и Ирмологіи знаменнаго

напѣва“ (*), отдавши основную древнюю мелодію верхнему голосу, почти постоянно поддерживает ее параллельными то, изрѣдка, терціями, то, чаще всего, секстами, и это онъ дѣлаетъ то въ одномъ то въ другомъ голосѣ, не исключая и баса иногда. Отъ этого, не смотря на то, что общій строй гармонизаціи у него не рѣдко уклоняется отъ церковнаго лада, но древняя мелодія знаменнаго напѣва сравнительно меньше, чѣмъ у другихъ гармонизаторовъ (не исключая и Потулова), заглушается, какъ бы затушевывается массою перекрещивающихся звуковъ, и именно отъ того, что основная мелодія у него рельефнѣе выступаетъ съ помощію параллельныхъ терцій и секствъ. У Львова терціи берутся снизу, и дѣло не обходится безъ диезовъ и безъ перерыва параллельнаго движенія. И такъ гармонизаціи параллельными терціями, и притомъ сверху, а не снизу должна быть признана лучшею и болѣе близкою къ древней мелодіи.

Противъ нашей основной мысли относительно гармонизаціи древне церковной мелодіи одинъ изъ знатоковъ церковнаго пѣнія, которому мы сообщили нашу мысль, желая на счетъ ея услышать его компетентное сужденіе, прислалъ намъ слѣдующее возраженіе: „Вы рекомендуете сопровожденіе основной мелодіи въ терцу, но такое сопровожденіе противно основнымъ правиламъ гармоніи: выходитъ акомпанирующій голосъ выше темы! Избѣжать этого можно обращеніемъ терцы въ сексту. Этимъ обращеніемъ и пользовался Львовъ въ своемъ Обиходѣ (точнѣе — Октоихъ и Ирмологіи) почти всюду, да его и избѣжать трудно при гармонизаціи въ предѣлахъ трезвучія тоническаго“. Сущность возраженія въ томъ, что при гармонизаціи церковной мелодіи параллельными терціями, и при томъ верхними, акомпанирующій голосъ, т. е. эта верхняя терція, выходитъ выше темы. Такъ какъ это возраженіе идетъ отъ

(*) Выше, по ошибкѣ мѣ, отнесли къ Львовскимъ вероложеніямъ знаменнаго напѣва его Обиходъ. Извиняясь въ этой ошибкѣ передъ читателями, просимъ ее исправить. Не имѣвши подъ руками этой третьей книги Львова, мы говорили объ ней только по слухамъ. Теперь же мы получили эту книгу, и оказалось, что это не Обиходъ, а „Кругъ простаго церковнаго пѣнія“ придворнаго, не имѣющаго ничего общаго съ знаменнымъ напѣвомъ.

знатока и любителя церковнаго пѣнія и направлено противъ нашей основной мысли, то мы, прежде чѣмъ идти далѣе въ нашихъ статьяхъ, должны дать возражающему удовлетворительный отвѣтъ. Возражающій называетъ древне-церковную мелодію, изложенную въ синодскихъ нотныхъ книгахъ, темою. Названіе — не точное. Если бы дѣло шло о переложеніяхъ Турчанинова и подобныхъ ему, то церковную мелодію справедливо можно было бы назвать темою, въ отношеніи которой переложеніе можно иногда разсматривать какъ вариацию. Но въ предлагаемомъ нами веденіи гармоніи параллельными верхними терціями развѣ можно назвать одинъ голосъ темой, а другой вариацией? Возражающій впрочемъ разумѣль, вѣроятно, не тему и ея вариацию, а основную мелодію и акомпанирующіе голоса. Но кто же давалъ такое правило, чтобы акомпанирующіе голоса непременно были всѣ ниже основной мелодіи. Основная мелодія можетъ быть даже въ басѣ, а прочіе голоса могутъ ему акомпанировать. Обращеніе верхней терціи въ нижнюю сексту въ сущности ничего не измѣняетъ. Развѣ нижняя секста въ сущности не то же, что верхняя терція. У Львова эту нижнюю сексту большею частію ведетъ теноръ, а верхнему басу въ тоже время предписано пѣть по одной строкѣ съ дискантомъ. Кто же тутъ ведетъ основную мелодію — басъ или теноръ? Конечно, басъ. А если такъ, то, значить, теноръ акомпанируетъ выше основной мелодіи. Если ужъ сослаться на Львова, который, дѣйствительно, въ вопросахъ гармоніи долженъ быть признанъ авторитетомъ; то въ „примѣчаніи при употребленіи четырехголоснаго сокращеннаго Ирмологія“, во 2-мъ пунктѣ, мы найдемъ слѣдующее, еще болѣе интересное, указаніе: „въ хорахъ, состоящихъ изъ большихъ пѣвчихъ, т. е. теноровъ и басовъ, высокій теноръ долженъ пѣть по строкѣ тенора, низкій по строкѣ дисканта“. И опять выходитъ акомпанирующій голосъ выше основной мелодіи. У Львова теноръ съ своими секстами, а въ послѣднемъ случаѣ, указанномъ во 2-мъ пунктѣ примѣчанія, съ своими верхними терціями, есть дѣйствительно акомпанирующій голосъ, не всегда параллельно идущій съ основною мелодіей. Но когда гармонизація идетъ непрерывно параллельными терціями, то почему мы должны считать нижнюю партію за основ-

ную мелодію, а верхнюю за акомпаниментъ? Почему — не наоборотъ? Или не лучше ли назвать и ту и другую партію основною мелодією? И та и другая партія можетъ быть пропѣта унисономъ, и слушающій въ той и другой узнаетъ одну и ту же подлинную основную мелодію; разности окажутся едва замѣтныя. Сущность предлагаемой нами гармонизаціи въ томъ и состоитъ, что въ ней основная мелодія исполняется не однимъ голосомъ, и не попеременно то тѣмъ то другимъ, а двумя голосами, непрерывно рядомъ идущими. Здѣсь ничего нѣтъ противнаго законамъ гармоніи. Если Львовъ большею частію пользуется верхнею терцією, обращенною въ сексту, такъ это понятно почему: отдавши дисканту всю мелодію, изложенную въ синодскихъ нотныхъ квигахъ, онъ не могъ ничего другаго сдѣлать, какъ отдать нижнимъ голосамъ, преимущественно тенору, верхнюю терцію этой мелодіи, тѣмъ самымъ превратившуюся въ сексту. Изрѣдка онъ позволяетъ себѣ гармонизовать синодскую мелодію даже нижнею терцією, допуская при этомъ, по необходимости, хроматизмъ въ послѣдней. Вообще Львовъ, по нашему мнѣнію, едва ли не одинъ изъ всѣхъ гармонизаторовъ древне церковныхъ мелодій, который правильно взглянулъ на главную задачу гармонизаціи знаменнаго напѣва какъ можно рельефнѣе выразить прекрасныя мелодіи этого напѣва. Для этой цѣли служатъ у него почти непрерывныя параллельныя сексты и терціи; для этой же цѣли у него басъ поетъ вмѣстѣ съ дискантомъ, — „дабы коренной напѣвъ болѣе отдѣлялся отъ общаго состава гармоніи“ (Примѣч. пун. 1).

(Продолженіе въ слѣд. №).

ЗАВѢТНЫЯ МЫСЛИ ВЫСОКОПРЕОСВ. ИННОКЕНТІЯ, МИТР. МОСКОВСКАГО, О РЕЛИГІОЗНО-ПРАВСТВЕННОМЪ ВОСПИТАНІИ НАРОДА(*).

(Изъ Твер. Епарх. Вѣдом.).

На десятый вопросъ: *какія можно встрѣтить препятствія* въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа? преосв. Иннокентій даетъ такой отвѣтъ: «если на этотъ предметъ обращать вниманіе и понимать его, какъ государственное дѣло, и такое, которое касается спасенія душъ, которое прямо способствуетъ просвѣщенію народа, и, слѣдовательно, ведетъ къ прочному и истинному благу отечества, то едвали можно встрѣтить какія-либо препятствія, или вѣрнѣе какихъ препятствій невозможно устранить? Но если смотрѣть на это просто какъ на дѣло полезное, то и тогда немного будетъ препятствій. Главное препятствіе, или затрудненіе, будетъ со стороны самаго духовенства, которое испыталъ и я. Бесѣдовать съ дѣтьми хотя и не надобно большой учености и краснорѣчія, но надобно умѣть, что говорить и какъ говорить. Въ школьномъ преподаваніи это облегчается книжками и другими руководствами. Но бесѣдовать съ дѣтьми или учить дѣтей публично, и особенно въ губернскомъ городѣ, и тому, кто до поступленія къ должности учителя или наставника почти не видалъ ни людей, ни свѣта,—и самого способнѣйшаго изъ насъ поставить въ затрудненіе. Стыдъ, робость, ненадѣянность, новость, непривычка,—все это смущаетъ и связываетъ до того, что едва можно сказать слово. Но это можно облегчить тѣмъ, если по методу, какому дана будетъ намъ для руководства, будутъ составлены и самыя бесѣды, написанныя самымъ простымъ языкомъ и на каждый день, тогда всякій священникъ будетъ въ состояніи бесѣдовать и учить, потому что ему придется сказать отъ себя только нѣсколько словъ. Всякая новость, которая требуетъ вниманія и дѣятельнаго исполненія, обыкновенно не всѣмъ бываетъ пріятна: такъ будетъ и здѣсь.

(*) Продолженіе.—См. № 17.

Кто къ чему не имѣеть собственнаго желанія и расположенія, тотъ всегда найдетъ отговорки; тоже будетъ и здѣсь: иные будутъ представлять, напр., что священники не будутъ имѣть времени, что не всѣхъ прихожанъ можно будетъ убѣдить къ тому и пр. Но все это не что иное, какъ только отговорки, а не причины. Конечно, для священниковъ бѣднѣйшихъ селеній, гдѣ они принуждены сами работать, наравнѣ съ крестьянами, въ самомъ дѣлѣ мало времени для таковыхъ бесѣдъ; но усердіе и здѣсь найдетъ время и случай сказать нѣсколько словъ. Что касается до другихъ священниковъ, то они всегда могутъ имѣть время; всегда могутъ удѣлить одинъ часъ въ недѣлю, точно такъ же, какъ они имѣютъ время для отправленія обѣдни; и едвали въ цѣлый годъ бываетъ такой случай, когда священникъ принужденъ бываетъ оставить обѣдню для другихъ требъ. Главнѣйшая треба, которая можетъ отвлекать отъ ученія, есть напутствіе умирающаго; но если прихожане будутъ знать, что священникъ до обѣдни занятъ дѣломъ важнѣйшимъ, то безъ крайней нужды не будутъ его беспокоить въ этотъ часъ, такъ какъ они не беспокоятъ его во время обѣдни. Другія же требы, какъ-то: крещеніе, молебны и пр., рѣшительно могутъ быть отлагаемы до другаго времени. Но положимъ, что и въ самомъ дѣлѣ могутъ встрѣтиться случаи, которые воспрепятствуютъ заняться ученіемъ; но за то много найдется дѣей, когда не встрѣтятся никакихъ препятствій. Болѣе другихъ уважительны препятствія по времени года, а именно: можетъ быть, зимою для нѣкоторыхъ дѣтей будетъ холодно ходить въ церковь, или церковь будетъ слишкомъ холодна и пр.; но съ марта или апрѣля по октябрь и даже ноябрь, т. е. въ теченіи почти 8 мѣсяцевъ, можетъ быть не менѣе 32 бесѣды; и слѣдовательно 32 урока могутъ быть преподаны. Еще можно встрѣтить не то, что препятствіе, но нѣкоторое противорѣчіе со стороны людскихъ мнѣній. Могутъ сказать, что «гораздо полезнѣе вмѣсто такихъ учрежденій завести вездѣ школы и учить дѣтей не одной нравственности, и гдѣ священники будутъ учить закону Божию; и тогда это будетъ гораздо полезнѣе для самихъ крестьянъ, нежели учить дѣтей только въ церкви, и особливо двухлѣтнихъ; ибо что они могутъ понять въ короткое время и

въ такомъ возрастѣ?» Даже скажутъ нѣкоторые: «для чего учить дѣтей молитвѣ, когда они не могутъ понимать ни слова?—будетъ время, придутъ въ возрастъ, —и сами станутъ молиться». Такыхъ возраженій можно встрѣтить множество; но ни чуть не отвергая пользы и необходимости народныхъ школъ, можно только представить на видъ то, что общежитіе въ школахъ при не достаточномъ надзорѣ, т. е. безъ дядекъ или гувернеровъ, для нравственности можетъ быть очень вредно; ибо отъ одного шалуна научаются и перенимаютъ прочіе. А собраніе дѣтей въ церковь въ назначенный часъ, гдѣ они не будутъ имѣть даже минуты свободной, не дастъ имъ времени даже знакомиться другъ съ другомъ. И при томъ учредить школы вездѣ и для всѣхъ дѣтей обоого пола — есть дѣло величайшее».

О послѣднемъ вопросѣ своего замѣчательнаго проекта: *будетъ ли отъ этого польза?* преосвященный Иннокентій разсуждаетъ такъ: «конечно успѣхъ всякаго добраго дѣла зависитъ отъ Бога; но Господь всегда благословляетъ и споспѣшествуетъ всякому доброму дѣлу. Но что, если Господь благословитъ это? — То какіе и сколько будетъ прекраснѣйшихъ плодовъ даже чрезъ 15 лѣтъ! А чрезъ 20 лѣтъ нельзя будетъ и узнать Россіи. Исчислять пользу таковыхъ учрежденій значить тоже, что исчислять пользу истиннаго просвѣщенія; но мы представимъ здѣсь нѣсколько и другихъ, такъ сказать, второстепенныхъ пользъ. а) Если всякая школа и всякое ученіе простой грамотѣ болѣе или менѣе способствуетъ къ просвѣщенію, то кольми паче ученіе, котораго цѣль будетъ прямо и исключительно нравственность и христіанство. б) Если и самая сухая наука развиваетъ понятія дѣтей и научаетъ ихъ нѣсколько мыслить, то и ученіе благочестію, если не болѣе, то отнюдь не менѣе будетъ способствовать тому во всякомъ случаѣ. в) Если предположить, что дитя въ теченіе года успѣетъ быть и при 30 бесѣдахъ, и если изъ всего того, что оно можетъ услышать и понять, останется у него въ головѣ и десятая часть, а на сердце падеть и сотая, то въ 10 или 12 лѣтъ у него наберется порядочный запасъ въ умѣ и сердцѣ. г) Слушаніе бесѣдъ можетъ принести по крайней мѣрѣ ту пользу, что дѣти, пришедши въ возрастъ, будутъ имѣть нѣкоторый навыхъ и привычку слушать про-

повѣди и понимать ихъ болѣе, нежели тѣ, которые съ дѣтства не слышали ничего и на отъ кого; а особливо если проповѣдь говорится или читается тѣмъ, кого они привыкли слышать съ дѣтства. д) Такое учрежденіе болѣе или менѣе вѣрно будетъ дѣйствовать на самый корень зла общественнаго, и потому болѣе или менѣе вѣрно уменьшитъ и преступленія. е) Но въ народѣ, остающемся безъ нравственнаго ученія, такъ или иначе развратъ и нравственная грубость увеличиваются болѣе и болѣе, а съ ними и преступленія, и если кой гдѣ и являются грамотѣи, и, по видимому менѣе виднѣнъ развратъ; то это не есть еще просвѣщеніе, а только утонченность, грамотность безъ нравственности служить болѣе ко вреду, нежели къ пользѣ. Сверхъ всякихъ плодовъ и успѣховъ отъ такихъ учреждений можетъ быть еще и тотъ, что такимъ способомъ ученія прихожанъ можетъ болѣе и болѣе улучшаться и самая духовная сторона самихъ священниковъ. Это я говорю по опыту. До тѣхъ поръ, пока я не училъ, хотя я и зналъ, что есть духовныя утѣшенія вѣры, но признаюсь, я зналъ ихъ только, такъ сказать, въ теоріи; и только тогда Господь благословилъ меня вкусить ихъ, когда я сталъ учить. И потому весьма справедливо говорится, что «учимся».

«Измѣреніе просвѣщенія народнаго числомъ грамотѣевъ, продолжаетъ святитель, — очень можетъ быть ошибочно; потому что грамотность безъ нравственности у простаго народа есть тоже, что ножъ у своевольнаго ребенка. Кто, большею частію, причиною разныхъ возмущеній, бунтовъ, революцій, расколовъ? — Безнравственные грамотѣи. И слѣдственно — кто опаснѣе для спокойствія отечества? — Безнравственные грамотѣи. Многие думаютъ, что просвѣтить народъ и сдѣлать его нравственнымъ можно не иначе, какъ только грамотностію; и въ доказательство того указываютъ на Пруссію, гдѣ почти каждый селянинъ грамотенъ; но тамъ грамотность не есть, или, по крайней мѣрѣ, является не столько причиною ихъ просвѣщенія, сколько слѣдствіемъ просвѣщенія, котораго основаніе находится въ ихъ обычаяхъ. Въ Парижѣ и около Парижа грамотныхъ не менѣе Пруссіи; но гдѣ болѣе разврата, возмущеній, переворотовъ, безпокойствъ? И отъ чего? Отъ того, что у нихъ просвѣ-

щаютъ только одинъ умъ. А до сердца и до нравственности никто и не дотрогивается».

«Вотъ мои мысли—говорить преосвященнѣйшій Иннокентій въ заключеніе своего проекта,—которыя лежатъ у меня на душѣ, и которыя я хотѣлъ высказать вашему сіятельству. Но справедливы ли мои мысли, не знаю. Но если я гдѣ и ошибаюсь, то это отъ недостатка ума и опытности, но отнюдь не отъ недостатка благонамѣренности и благожеланія пользы моимъ соотечественникамъ. И польза, какой я ожидаю отъ таковыхъ учрежденій, не мечта ли?.. Но—сладкая мечта; и пусть она меня не оставляетъ... Я, не хочу ни награды, ни извѣстности... Но что будетъ со мною, если бы Господь благословилъ мнѣ видѣть это учрежденіе приведеннымъ въ дѣйствіе, и въ немъ также мою лепту?! О, тогда я умру отъ радости, сладко умру»...

Таковъ проектъ, или вѣрнѣе, таковы *застѣнные мысли* *ria desideria* высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, которыя онъ излагалъ въ 1845 году въ письмѣ своемъ къ графу Протасову. Послѣдній, безъ сомнѣнія, сообщилъ этотъ проектъ членамъ Св. Синода; проектъ сдѣлался гласнымъ и возбуждалъ толки. До владыки дошли эти толки чрезъ протоіерея Хитрова, бывшаго тогда въ С. Петербургѣ. «Отецъ протоіерей Хитровъ пишетъ мнѣ,—говорить Иннокентій въ одномъ изъ своихъ писемъ,—что записка моя о воспитаніи юношества нашего ходитъ по Москвѣ, и произвела многіе толки pro и contra; и академію вашу поставила противъ меня. Я нисколько не оскорбляюсь этимъ, напротивъ радуюсь. Пусть ихъ толкуютъ вкось и вкривь, лишь бы только не замолчали; авось, найдутся люди, которые поведутъ это дѣло далѣе и лучше меня».

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 г.

По 31-е декабря 1883 г.

Къ общей суммѣ пожертвованій, при-
пятихъ по 31 мая 1883 г. — — 383505 р. 95¹/₂

Поступило вновь съ 1-го іюня по 31
декабря 1883 г.:

Непосредственно въ комитетъ 590 руб.
53 к., чрезъ хозяйственное управленіе при
Св. Синодѣ 9183 р. 06 к. — — 9773 — 59 —

А всего поступило пожертвованій съ от-
крытія комитета — — — 393279 — 54¹/₂

Сверхъ того съ 1-го іюня по 31 де-
кабря 1883 г. поступило процентовъ:

На процентныя бумаги: а) Принадле-
жащія къ расходному капиталу комитета
6080 р. 29 к. б) Принадлежащія къ за-
пасному капиталу онаго (100000 р.), 2565 р.
в) На пожертвованныя 2 облигаціи 1-го
восточнаго займа, въ 50 руб. каждая, 5 р.

А съ поступившими до 1 іюня 1883 г.
какъ на суммы, находившіяся на особомъ
счету въ государств. банкѣ, такъ и на
процентныя бумаги 42151 р. 99 к.; всего
процентнаго поступленія — — 50802 — 28 —

Всего же въ приходѣ съ открытія ко-
митета по 31 декабря 1883 г. — — 444081 — 82¹/₂

Общая сумма пожертвованій 393279 р. 54¹/₂ к. распе-
дѣляется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемиловивѣйше пожаловано въ Бозѣ
почившимъ Государемъ Императоромъ — — 1000 — —

Пожертвовано Его Высочествомъ кня-
земъ Болгарскимъ — — — 400 — —

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ — 29192—43 —

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками — 139678 — 40

Н В. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8122 р., полученныхъ отъ виддинскаго мигрополиа Анеима 337 р. 50 к. и поступившихъ по епархіямъ:

Московской 14069»35	Минской 1975»80 »
Самарской 7353»74»	Тобольской 1915»69 ¹ / ₂ »
Воронежской 5871»75»	Иркутской 1889»02 »
Петербургской 4988»46»	Новгородской 1679»01 »
Ярославской 4752»01»	Астраханской 1648»47 »
Курской 4625»52»	Орловской 1638»63 »
Симбирской 4285»90»	Псковской 1597»97 »
Владимірской 4127»14»	Волынской 1594»42 »
Полтавской 3892»11»	Уфимской 1546»59 »
Екатеринославской 3861»07»	Подоцкой 1253»46 »
Вологодской 3852»70 ¹ / ₂ »	Якутской 1210»46 »
Кіевской 3612»93»	Рязанской 1208»53 »
Подольской 3412»76 ¹ / ₂ »	Оренбургской 1190»55 »
Смоленской 3307»76 ¹ / ₂ »	Литовской 983»09 »
Тульской 3133»38»	Енисейской 941»02 »
Донской 3112»08»	Холмско Варшавской 869»41 ¹ / ₂ »
Тамбовской 2901»92»	Рижской 633»52 »
Харьковской 2812»31»	Вятской 624»61 »
Нижегородской 2646»79 ¹ / ₂ »	Архангельской 533»40 »
Калужской 2487»85»	Олонцкой 503»31 »
Херсонской 2411»20»	Могилевской 365»19 »
Таврической 2360»92»	Томской 350»64 »
Кишиневской 2334»50»	Пензенской 105»68 »
Костромской 2254»12»	Кавказской 74»39 »
Казанской 2015»19»	Тверской 61»62 »

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебных заведений, мужских и женских, разных исповѣданій и вѣдомствъ — — — 5757—79—

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства — — — 19199—74—

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства — — — 7097—59—

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ — — — 54925— —

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано московскою городскою думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора 50000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ — — — 6728—68¹/₂

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами — — — 75718—02¹/₂

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій россійскаго общества Краснаго Креста — — — 3960—16—

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую — — — 6396—89¹/₂

НВ. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ *Императорскихъ* россійскихъ посольствъ: въ Лондонѣ—1000 р., въ Константинополѣ—242 р. 65 к.; отъ *Генеральныхъ* консульствъ: въ Бейрутѣ—1877 р. 60 к., въ Санъ-Франциско—552 р. 50 коп., въ Солунѣ—510 р. 92 к.; отъ консульства въ Триестѣ—273 р. 30 к. и отъ вице-консульства въ Варнѣ—488 р. 85 к.

Отъ ярморочныхъ комитетовъ — — — 983—65—

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений — — — 2124—40—

Отъ желѣзнодорожныхъ и парходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ	15669—45—
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	7187—91—
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній	4483—83—
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабо- чихъ артелей	832—01—
Непосредственно отъ крестьянъ	7414—18—
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	421—50—
Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по под- пискѣ	3615—25—
Отъ содержателей гостинницъ и трактир- ныхъ заведеній	331—65—
Отъ биржевыхъ маклеровъ	171— —
	<hr/>
	393279—54 ¹ / ₂

Съ 1-го іюня по 31-е декабря 1883 г.
произведены слѣдующіе расходы:

Издержено на дѣлопроизводство, кан- целярскія принадлежности, печатаніе блан- ковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣ- щеніе и т. п.	953—96—
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------

Выдано чиновникамъ хозяйств. управ- ленія при Св. Синодѣ въ награду за сче- товодство и переписку по суммамъ коми- тета	500— —
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------

Отправлено въ генеральное консульство въ Филиппополѣ на расходы по приобрѣ- тенію земли подъ церковь	496—90 ¹ / ₂
------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------

Выдано военному инженеру Успенско- му на путевые расходы по приѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ по дѣламъ ко- митета	100— —
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------

Уплачено М. П. Романову за состав- леніе, для сооружаемой церкви, списковъ убитыхъ въ минувшую кампанію воен- ныхъ чиновъ, за исправленіе имъ обязан- ностей секретаря и за наемъ помѣщенія для канцеляріи комитета	100— —
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------

Уплачено за переписку трехъ смѣтъ на постройку храма — — —	54 — —
Нотаріальнаго расхода по засвидѣтельствуванію довѣренности, данной предсѣдателемъ комитета на приобрѣтеніе земли подь церковь — — —	7 — —
Уплачено государств. банку за храненіе цѣнностей — — —	17 — 59 —
Израсходовано хозяйств. управленіемъ при Св. Синодѣ на отсылку увѣдомленій о полученіи денежныхъ пожертвованій —	69 — —
На проценты, поступившіе на 100000 р. запаснаго капитала комитета, приобрѣтены облигаціи 3-го восточнаго займа, на номинальную сумму 2700 руб., за кои уплачено — — —	2499 — 48 ¹ / ₂
Итого въ расходѣ —	4729 — 63 —

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е мая 1883 года 13512 р. 76¹/₂к. и израсходованныхъ на тотъ же срокъ на покупку 415 облигацій 3-го 5% восточнаго займа, по 1000 р. и 6 ти таковыхъ же облигацій, по 100 р. каждая на номинальную сумму 415600 р., 385897 р. 47 коп. — — — — —

Всего въ расходѣ по 31 декабря 1883 г. 404139 — 86¹/₂

Затѣмъ остается въ наличности къ 1 января 1884 года:

Процентными бумагами (въ числѣ ихъ двѣ пожертвованныя облигаціи 1-го 5% восточнаго займа, по 50 р. каждая), считая по номинальной ихъ цѣнѣ —	418400 — —
Кредитными деньгами — — —	39859 — 14 —

А всего — — — 458259 — 14 —

Изъ означенной общей суммы 105300 р. облигаціями 3-го восточнаго займа и 142 р.

67¹/₂ к. кредитными деньгами, а всего 105442 р. 67¹/₂ к. составляют неприкосновенный запасный капитал комитета.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ конторѣ государ. банка — 39634—13—
Находится въ кассѣ комитета — 225—01—

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Августа 19.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домово́й Крестовой цѣли по окончаніи оной отправилъ молебень по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни вел. Княгини Екатерины Михайловны (вм. 16 ч) и Ея Величества благовѣр. Государыни Королевы Елино́въ Ольги Константиновны (вм. 22 ч).

—26.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же домово́й церкви.

—28—29.—По случаю храмоваго праздника въ домово́й Крестовой ц., Его Высокопреосвященство въ навечеріи совершилъ въ этой ц. всенощное бдѣніе, а на самый праздникъ предъ литургіею отправилъ паннихиду по все́мъ православнымъ воинамъ, за вѣру, Царя и отечество на брани животь свой положившимъ и затѣмъ служилъ литургію. На литургіи проповѣдь произнесъ іеромонахъ Игнатій.

—30. Въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича Самодержца Всероссійскаго, Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя, вел. Князя Александра Михайловича и рожденія Ея Величества, благовѣр. Государыни Королевы Виртембергской Ольги Николаевны и въ кавалерскій праздникъ ордена св. благовѣр. вел. Князя Александра Невскаго Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ и молебствіе въ соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи начальника губерніи, начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Введенской, что при епархіальномъ женскомъ училищѣ, церкви свящ. Г. И. Комаровъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Только что отпечатана новымъ изданіемъ книга:

избранныя поученія на дни воскресные и праздничныя.

Изд. 2 е, 1884 г. 425 стр.

Новое изданіе названной книги является въ значительно дополненномъ видѣ (болѣе, чѣмъ на 100 страницъ). Избирая поученія по возможности на каждый воскресный и праздничный день, мы имѣли въ виду главнымъ образомъ простоту ихъ изложенія и примѣнимость къ народному быту.

Цѣна 1 руб. 30 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Требованія адресовать:

Въ г. Воронежѣ, Редактору-издателю журнала «Пастырскій Собесѣдникъ», Василию Абрамовичу Маврицкому.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1. Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и рассказовъ религіозно-правственного содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, 1884 года. Болѣе 20 печатныхъ листовъ большого формата, убористаго шрифта. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Предлагаемый сборникъ имѣетъ своею ближайшею задачею служить практическимъ пособіемъ при веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. При выборѣ статей для чтеній мы имѣли въ виду не только ихъ соотвѣтствіе съ программой внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, но вмѣстѣ и простоту, общепонятность ихъ изложенія. Въ избранныхъ статьяхъ излагается ученіе о различныхъ предметахъ христіанской вѣры и нравственности, содержится объясненіе нѣкоторыхъ евангельскихъ чтеній, церковныхъ праздниковъ, обрядовъ и т. п. Преимущественно же сборникъ изобилуетъ статьями и рассказами церковно-историческаго содержанія. На ряду съ рассказами и бесѣдами о жизни ближайшихъ послѣдователей Христовыхъ, христіанскихъ мучениковъ, подвижниковъ, вселенскихъ учителей церкви —

здѣсь нашли себѣ мѣсто и очерки изъ исторіи русской церкви, въ связи ея съ народною и государственною жизнью. Сюда относятся рассказы и бесѣды о распространеніи христіанства на Руси, о св. князьяхъ — мученикахъ за вѣру и отечество, о великихъ святителяхъ русской церкви, о святыхъ подвижникахъ и т. п. Въ поясненіе, подтвержденіе различныхъ нравственныхъ истинъ, въ обличеніе народныхъ суевѣрій и другихъ недостатковъ народнаго быта приводится нѣсколько назидательныхъ примѣровъ и поучительныхъ рассказовъ изъ религіозно-нравственной жизни православнаго народа.

2. Церковное благоустройство Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. Изд. 2-е 1884 г.

Разнаго рода распоряженія, касающіяся церкви и духовенства, изложены систематически по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) Опредѣленіе на мѣста и перемѣщенія членовъ причта. Участіе въ этомъ прихожанъ. Гражданскія права духовенства. Награды. 2) Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ, проповѣдничества и законоучительства. 3) Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церковныхъ доходовъ. 4) О призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія. Пособія. Пенсіи. Опеканіе надъ сиротами. Составленіе и формы описей имущества, — опекунскихъ отчетовъ. 5) Церковное управленіе и судъ. Производство слѣдствій. Подсудность духовенства мировымъ и судебнымъ учрежденіямъ. 6) О церковномъ имуществѣ. 7) О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ и книгъ. Выдача метрическихъ выписей. О времени представленія срочныхъ вѣдомостей, о взиманіи гербоваго сбора и т. п. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

3. Инструкція церковнымъ старостамъ (1803 г.), дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи — правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Новое (2-е) изданіе, 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

4. Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. (Правила и рѣшеніе недоумѣній при совершеніи крещенія, причащенія, исповѣди, брака,

погребенія и т. п.). Изд. 4-е. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылк. 1 р. 50 к.

5. Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

6. Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 2-е. 1883 г. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

7. Воскресныя и праздничныя виѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Печтается 3-мъ изд. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ, а также и для подписчиковъ на «Пастырскій Собесѣдникъ», пересылка даромъ.

Подписка на еженедѣльный духовный журналъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ продолжается. Цѣна за годъ (по 1-е сентября) пять рублей, за полгода (по 1-е марта) три рубля. Въ вышедшихъ досель №№ поученія печатались въ самомъ журналѣ. Но поученія на воскресныя и праздничныя дни за весь ноябрь мѣсяць будутъ высланы отдѣльнымъ приложеніемъ къ № 6-му (20 го октября).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Сентября 1884 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.