

15-го ЮНЯ
1909 ГОДА.

Годъ XXII

№ 12.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб., на
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Свят Синода Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому, № 7872. 262

О разрѣшеніи отпуска Преосвященному Иннокентію, Епископу Кинешемскому, Викарію Костромскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Царьствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 29 минувшаго мая за № 8242, по прошенію Викарія Костромской епархіи, Епископа Кинешемскаго Иннокентія, объ увольненіи его для поправленія здоровья въ разные города Россійской имперіи, съ 15 сего іюня на два мѣсяца. Приказали: Разрѣшить Преосвященному Кинешемскому Иннокентію испрашиваемый имъ отпускъ; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Іюня 3 дня 1909 г.

На семь резолюція Епархіальнаго Преосвященнаго Епископа Тихона: <14 іюня 1909 г. Въ К—рію. Е. Т.>

Распоряженіе епархіального начальства.

По вопросу объ изысканіи средствъ на содержаніе пѣвчихъ въ приходскихъ церквахъ. (Вып. изъ опредѣленія еп. начальства отъ 21 апрѣля—12 мая 1909 г. за № 1548).

По указу Его Императорскаго Величества Костромская духовная консисторія, согласно предложенію Епархіального Преосвященнаго, имѣли сужденіе по вопросу объ изысканіи средствъ на содержаніе въ приходскихъ церквахъ пѣвчихъ. Приказали: Весьма желательно во всѣхъ церквахъ епархіи возможно правильное устройство хоровъ изъ мѣстныхъ прихожанъ и любителей пѣнія. При этомъ само собой, требуется расходъ на вознагражденіе учителя пѣнія и регента хора, а по мѣстамъ и самихъ пѣвчихъ, на выписку и напечатаніе нотъ и проч. Консисторія полагала бы: разрѣшить причтамъ и старостамъ церквей епархіи употреблять на сей предметъ, безъ особаго на то разрѣшенія епархіального начальства отъ 25 до 50 руб., при общемъ согласіи не только между ними, но и съ представителями прихода. Кромѣ сего, если этой суммы для нуждъ хора не достаточно, рекомендовать: а) время отъ времени, лично или чрезъ представителей причожанъ, производить сборы добровольныхъ пожертвованій деньгами и продуктами—на содержаніе церковнаго хора—среди прихожанъ и между посторонними лицами, живущими въ предѣлахъ или близъ прихода, сочувствующими этому истинно добродѣлю, имѣя для сборовъ подписные листы, засвидѣтельствованные мѣстнымъ благочиннымъ; б) располагать прихожанъ къ отчисленіямъ на сей предметъ изъ общественныхъ (мірскихъ) суммъ,— по мѣстамъ получаемыхъ отъ оброчныхъ статей; в) устроить церковно-приходскія пасѣки или дѣлать посѣвы хлѣба на земляхъ, иногда остающихся у прихожанъ надлежаще неиспользованными, при чемъ для завѣдыванія дѣломъ должны быть или церковно-приходскія попечительства или церковно приходскій совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника. Независимо отъ сего, рекомендовать священникамъ приходскихъ церквей епархіи, по мѣстнымъ условіямъ, при участіи представителей прихожанъ, всячески изыскивать средства изъ возможныхъ источниковъ, чтобы поддерживать уже установившееся или устраивать вновь церковное хоровое пѣніе, какъ одно изъ сильныхъ средствъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія прихода, надъ чѣмъ имѣютъ наблюдать благочинные,—съ донесеніемъ въ годовыхъ отчетахъ о послѣдующемъ. Спеціальныхъ и болѣе или менѣе прочныхъ денежныхъ средствъ на этотъ предметъ консисторія въ

виду не имѣть и указать затруднятся.

На семь опредѣленіи послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 12 мая 1909 г. за № 2566, слѣдующаго содержания: «Разрѣшается привести въ исполненіе».

Разрядные списки

учениковъ Костромской духовной семинаріи, составленные въ педагогическомъ собраніи правленія оной 5, 8—11 іюня 1909 года, по окончаніи 1908—9 учебнаго года.

VI классъ 1-е отдѣленіе.

Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ, съ званіемъ студента семинаріи: 1) Вознесенскій Павелъ, Розовъ Сергѣй, Нарбековъ Александръ, Мальцевъ Валерій, 5) Яблоковъ Константинъ, Лобовъ Павелъ, Поповъ Владиміръ, Голубевъ Сергѣй, Казанскій Константинъ, 10) Кротковъ Александръ, Наградовъ Николай, Флоренскій Александръ, Вертоградскій Михаилъ, Ивановскій Димитрій, 15) Мизеровъ Алексѣй, Кораблевъ Александръ, Промитовъ Александръ и Троицкій Θεодоръ—причисленъ къ первому разряду послѣ дополнительнаго экзамена; во второмъ разрядѣ: Орловъ Сергѣй, 20) Крыловъ Александръ—съ предоставленіемъ права держать на полученіе званія студента семинаріи дополнительный экзаменъ послѣ каникулъ; Пospѣловъ Рафаилъ; Рождественскій Константинъ и Знаменскій Геннадій и съ предоставленіемъ права держать на полученіе званія студента семинаріи дополнительный экзаменъ послѣ каникулъ, Говорковъ Иванъ, 25) Бѣлокрылинъ Александръ, Малегинъ Иванъ, Велтистовъ Геннадій, Соболевъ Сергѣй, Верховскій Николай, 30) Добровольскій Михаилъ, Ремовъ Александръ, Скворцовъ Александръ, Успенскій Сергѣй, Громовъ Иванъ и 35) Благовѣщенскій Николай; подлежатъ переэкзаменовкѣ по дидактикѣ—Соколовъ Александръ.

VI классъ 2-е отдѣленіе.

Кончили курсъ семинарскихъ наукъ: въ первомъ разрядѣ, съ званіемъ студента семинаріи: 1) Лаговскій Иванъ, Мальгинъ Павелъ, Горскій Геннадій, Соловьевъ Сергѣй, 5) Спасскій Алексѣй, Реформатскій Василій, Аѳинневскій Θεодоръ, Альбицкій Леонидъ, Виноградовъ Димитрій, 10) Семеновъ Андрей,

Кораблевъ Павелъ, Аристовъ Капитонъ, Либеровъ Леонидъ, Слободяниковъ Иванъ, 15) Введенскій Димитрій, Назаретскій Александръ и Ювенскій Александръ; во второмъ разрядѣ: Благовѣщенскій Димитрій и Косаткинъ Николай и съ предоставленіемъ права держать на полученіе званія студента семинаріи дополнительный экзаменъ послѣ каникулъ, 20) Соколовъ Константинъ, Іерусалимскій Иванъ, Невельскій Геннадій, Дружининъ Капитонъ и съ предоставленіемъ права держать на полученіе званія студента семинаріи дополнительный экзаменъ послѣ каникулъ, Пономаревъ Викторъ, 25) Хлопушинъ Александръ, Ильинскій Иванъ, Изюмовъ Павелъ, Успенскій Александръ, Успенскій Леонидъ, 30) Соколовъ Геннадій, Копосовъ Василій, Троицкій Николай и Соколовъ Иванъ.

У классъ I-е отдѣленіе.

Переводятся въ VI классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Метелкинъ Николай, Троицкій Алексѣй, Коротковъ Сергѣй, Чистяковъ Александръ, 5) Целебровскій Александръ, Яблоковъ Сергѣй, Кораблевъ Константинъ, Нечаевъ Николай, Волскій Харлампій, 10) Мясниковъ Петръ, Игнатовскій Александръ, Бѣлорусовъ Левъ, Камайскій Петръ, Воскресенскій Викторъ, 15) Борковъ Александръ, Баженовъ Николай, Груздевъ Сергѣй и Бѣлорусовъ Александръ; во второмъ разрядѣ: Медіокритскій Николай, 20) Орлеанскій Сергѣй, Горскій Василій, Соколовъ Теодоръ, Степановъ Николай, Анихановъ Василій, 25) Изюмовъ Василій, Рязановскій Павелъ, Соболевъ Владиміръ, Углецкій Александръ, Спасскій Василій, 30) Крапивинъ Павелъ, Никольскій Теодоръ, Постниковъ Василій, Лебедевъ Александръ и увольняется по прошенію, Крыловъ Василій, 35) Орловъ Николай, Правдинъ Александръ, Смирновъ Павелъ, Звѣревъ Владиміръ, Павловскій Николай, 40) Промптовъ Сергѣй, Жуковскій Анатолий и Прозоровъ Иванъ.

У классъ 2 отдѣленіе.

Переводятся въ VI классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Княжевскій Сергѣй, Лебедевъ Петръ, Даниловскій Владиміръ, Олександровъ Павелъ. 5) Ямановскій Александръ, Вознесенскій Димитрій, Тихоміровъ Александръ, Владиміровъ Александръ, Цвѣтковъ Димитрій, 10) Введенскій Петръ, Орнатскій Александръ, Ильинскій Владиміръ; во второмъ разрядѣ: Яблоковъ Димитрій, Казанскій Николай, 15) Груздевъ Арсеній, Бѣляевъ Але-

ксаандръ, Покровскій Василій, Постниговъ Николай, Суздальцевъ Иванъ, 20) Пріоровъ Михаилъ, Олѣвскій Евгений, Нечаевъ Павелъ, Фигуровскій Павелъ, Яблоковъ Иванъ, 25) Ильинскій Павелъ, Горданскій Анатолій, Капустинъ Евгений, Знаменскій Владиміръ и увольняется по прошенію, Бѣляевъ Ѳеодоръ, 30) Смирновъ Владиміръ, Кудрявцевъ Павлинь, Каллистовъ Николай, Чижовъ Сергѣй, Вигилянскій Димитрій, 35) Ройскій Василій, Горицкій Алексѣй, Красногѣвцевъ Евгений, Обедіентовъ Иванъ, Покровскій Павелъ, 40) Семеновъ Александръ, Лебедевъ Димитрій. Подлежитъ переэкзаменовкѣ Назаретскій Василій—по догматическому богословію.

IV классъ I-е отдѣленіе.

Переводятся въ V классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Поповъ Николай, Изюмовъ Александръ и увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Орловъ Димитрій и увольняется по прошенію изъ семинаріи, Бѣляевскій Василій, 5) Юницкій Николай, Назаретскій Николай и увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Груздевъ Николай, Андрониковъ Димитрій, Вигилянскій Алексѣй, 10) Троицкій Петръ; во второмъ разрядѣ: Глазковъ Алексѣй, Ильинскій Иванъ, Вознесенскій Евлампій, Горскій Александръ и увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, 15) Махровскій Вячеславъ, Мирохановъ Николай, Наградовъ Димитрій, Богоявленскій Василій, Устинскій Александръ, 20) Невскій Ѳеодоръ, Орлеанскій Александръ, Касторскій Константинъ, Швецовъ Иванъ, Рождественскій Сергѣй, 25) Обедіентовъ Николай, Благовѣщенскій Леонидъ, Весновскій Ѳеодоръ, Комаревъ Василій, Никольскій Анатолій, 30) Парійскій Павлинь, Тихоміровъ Димитрій, Лебедевъ Николай и увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Скороходовъ Аполлинарій, Миловидовъ Евгений, 35) Зоринъ Михаилъ и увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, Велтистовъ Леонидъ, Пернаткинъ Николай и Груздевъ Александръ; подлежать переэкзаменовкѣ: Воскресенскій Виталій—по сочиненію, 40) Арменскій Капитонъ—по физикѣ, Юрихинъ Геннадій—по философіи, Успенскій Владиміръ—по физикѣ, Замышляевъ Николай—по философіи, Копосовъ Серафимъ—по философіи и космографіи, 45) Введенскій Димитрій—по физикѣ съ космографіей и сочиненію, Юницкій Константинъ—по физикѣ и философіи и дополнительному экзамену по церковной исторіи, основному богословію, латинскому языку и церковному пѣнію и Благовѣщенскій Александръ—по физикѣ съ космографіей и философіи и дополнительному экзамену по латинскому языку.

IV классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ V классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Троицкій Іосифъ, Виноградовъ Иванъ, Веселовскій Александръ, Сахаровъ Григорій, 5) Троицкій Сергій и Казанскій Михаилъ; во второмъ разрядѣ: Мальгинъ Владиміръ, Городковъ Александръ, Архангельскій Петръ и увольняется изъ семинаріи согласно прошенію, 10) Качаловскій Владиміръ, Олеровъ Михаилъ, Сперанскій Борисъ, Перепелкинъ Алексѣй, Платоновъ Николай, 15) Троицкій Владиміръ, Милославскій Ѳеодоръ, Углецкій Сергій, Константиновъ Василій, Мирохановъ Ѳеодосій, 20) Голубевъ Павелъ, Потѣхинъ Димитрій, Груздевъ Ѳеодоръ, Лебедевъ Сергій, Забалуевъ Владиміръ, 25) Кремлевскій Алексѣй, Царегородскій Александръ, Акатовъ Михаилъ, Лебедевъ Владиміръ, Краснопѣвцевъ Александръ, 30) Невскій Сергій, Савиновскій Владиміръ, Ювицкій Николай, Ястребовъ Александръ, Бѣляевъ Павелъ, 35) Каллистовъ Вячеславъ; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Бѣловъ Василій и Граціанскій Андрей—по философіи, Зоринъ Павелъ—по сочиненію, Лапшинъ Сергій—по основному богословію, 40) Орловъ Алексѣй—по космографіи, Изюмовъ Владиміръ—по физикѣ и сочиненію, Флоровъ Алексѣй—по латинскому языку и философіи; Муравьевъ Александръ—оставляется на повторительный курсъ; предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ по всемъ предметамъ: Ильинскому Ивану и Лебедеву Александру.

III классъ I-е отдѣленіе.

Переводятся въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Головинъ Михаилъ и Преображенскій Викторъ; во второмъ разрядѣ: Юненскій Алексѣй, Ласкинъ Николай, 5) Сперанскій Павелъ, Ждановъ Ѳеодоръ, Румянцевъ Василій, Арстовъ Николай, Поспѣловъ Викторъ, 10) Бѣляевъ Николай, Самаряновъ Николай, Бартеневъ Сергій, Русовъ Михаилъ, Магдалинскій Геннадій, 15) Потѣхинъ Димитрій, Лебедевъ Николай, Кордобовскій Николай, Дроздовъ Александръ, Голубковъ Павелъ, 20) Свиридскій Александръ, Ильинскій Александръ, Альбицкій Василій, Алякринскій Алексѣй, Мегалинскій Валентинъ, 25) Ильинскій Михаилъ, Троицкій Арсеній, Соколовъ Иванъ, Груздевъ Иванъ, Пріоровъ Александръ, 30) Невзоровъ Михаилъ; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Скворцовъ Василій, Акатовъ Николай и Скворцовъ Сергій—по исторіи литературы, Горскій Борисъ—по логикѣ и греческому языку, 35) Троицкій Александръ—по геометріи

и нѣмецкому языку, Правдинъ Михаилъ — по логикѣ, Чудецкій Павлинъ — по исторіи литературы, геометріи и сочиненію, Зерновъ Леонидъ — по психологіи и логикѣ, Суворовъ Константинъ — по логикѣ, математикѣ (геометріи и тригонометріи) и сочиненію, 40) Абрамовъ Веніаминъ — по психологіи и математикѣ (геометріи и тригонометріи), Арсеньевъ Михаилъ — увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

III классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ IV классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Постниковъ Михаилъ, Птицынъ Иванъ и Борковъ Сергѣй; во второмъ разрядѣ: Черственковъ Григорій, 5) Свѣтицкій Николай, Орлеанскій Николай, Бѣлокрылинъ Михаилъ, Ильинскій Николай, Бѣляевъ Николай, 10) Голубцовъ Сергѣй, Груздевъ Александръ, Руфинъ Философъ, Хлопушинъ Илья, Заболотскій Александръ, 15) Нарбековъ Иванъ, Либеровъ Алексѣй, Знаменскій Анатолій, Песковъ Константинъ, Сахаровъ Василій, 20) Семеновъ Петръ, Соболевъ Николай, Виноградовъ Константинъ, Ардентовъ Андрей, Иорданскій Θεодосій, 25) Никольскій Павелъ, Лебедевъ Александръ, Прокошевъ Владиміръ, Флеровъ Иванъ, Добровольскій Александръ, 30) Розановъ Павелъ, Петропавловскій Михаилъ, Троицкій Василій и Лебедевъ Анатолій; подлежатъ перекламеновкѣ: Проталинскій Сергѣй — по французскому языку, 35) Тимошеевъ Викторъ — по психологіи, Суворовъ Николай — по психологіи и математикѣ (геометріи и тригонометріи), Павловскій Сергѣй — по математикѣ (геометріи и тригонометріи), Горскій Василій — по исторіи литературы и математикѣ (геометріи и тригонометріи) и Красовскій Александръ — по исторіи литературы и математикѣ (геометріи и тригонометріи) и дополнительному экзамену по психологіи и логикѣ; Преображенскій Анатолій — предоставляется право держать дополнительный экзаменъ послѣ каникулъ по психологіи и математикѣ (геометріи и тригонометріи); остаются на повторительный курсъ: Захаровъ Θεогностъ и Левашевъ Капитонъ.

II классъ I-е отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Покровскій Константинъ, Птицынъ Павелъ, Суворовъ Сергѣй, Черновъ Михаилъ и увольняется изъ семинаріи по постановленію правленія, 5) Виноградовъ Михаилъ; во второмъ разрядѣ: Успенскій Михаилъ, Назаретскій Сергѣй, Вознесенскій Сер-

гій, Успенскій Василій, 10) Воскресенскій Димитрій, Груздевъ Николай, Вишневскій Александръ, Кораблевъ Сергій, Весновскій Сергій, 15) Сперанскій Ипполитъ, Горскій Алексій, Бартевевъ Николай, Верховскій Иванъ, Нифонтовъ Константинъ, 20) Воскресенскій Александръ, Васильевскій Димитрій, Орлеанскій Александръ, Надеждинъ Александръ, Словинскій Николай, 25) Троицкій Григорій, Зоринъ Николай, Троицкій Иванъ, Голубевъ Анатолий, Горицкій Василій; подлежатъ пореэкзаменовкѣ: 30) Дроздовъ Викторъ — по алгебрѣ, Бѣляевъ Александръ — по латинскому языку, Орловъ Владиміръ — по сочиненію, Петропавловскій Николай — по математикѣ (алгебрѣ и геометріи), Абрамовъ Владиміръ — по математикѣ (алгебрѣ и геометріи), 35) Горскій Федоръ — по математикѣ (алгебрѣ и геометріи) и сочиненію, Орловъ Николай — по словесности, алгебрѣ и сочиненію, Лебедевъ Сергій — по математикѣ (алгебрѣ и геометріи) и русской гражданской исторіи; предоставляется право держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Наградову Аркадію и Поздѣвскому Николаю; оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 40) Назаровъ Григорій и Брыловъ Павелъ.

II классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся въ III классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Аванасьевъ Николай; во второмъ разрядѣ: Потѣхинъ Иванъ, Бѣляевъ Василій, Метелкинъ Павелъ; 5) Виноградовъ Александръ, Смирновъ Николай, Груздевъ Виталій, Вигилянскій Александръ, Арсеньевъ Василій, 10) Горицкій Александръ, Павловскій Михаилъ, Арменскій Василій, Воскресенскій Владиміръ, Рябцовскій Петръ; 15) Давидовскій Александръ, Либеровъ Димитрій, Соколовъ Николай, Голубевъ Петръ, Рождественскій Михаилъ, Соколовъ Александръ, Успенскій Константинъ, Кандорскій Сергій, Цвѣтковъ Алексій; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Акатовъ Анатолий — по русской гражданской исторіи, 25) Бѣляевъ Сергій — по алгебрѣ и геометріи, Воскресенскій Милій — по сочиненію, Гортовъ Иванъ — по геометріи и латинскому яз., Добролюбовъ Анатолий — по геометріи, Кирилловъ Константинъ — по всеобщей гражданской исторіи; 30) Кротковъ Никонарь — по словесности, Лебедевъ Вячеславъ — по русской гражданской исторіи и латинскому языку, Мизеровскій Иванъ — по алгебрѣ и геометріи, Николаевскій Николай — по словесности и всеобщей гражданской исторіи, Предтеченскій Василій — по геометріи; 35) Стрженевъ Павелъ — по алгебрѣ, Флоренскій Николай — по сочиненію, Васильевъ Александръ — по словесности, алгебрѣ и геометріи,

Ягвлевъ Михаилъ — по словесности, алгебрѣ и геометріи; 40) Виноградова Михаила — по сдачѣ назначенныхъ ему переэкзаменовокъ по общей гражданской исторіи и алгебрѣ — уволить изъ семинаріи согласно прошенію отца; предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ по всемъ предметамъ: Доброву Сергѣю, Попову Геннадію и Птицыну Александру; Никольскій Николай — оставляется на повторительный курсъ.

І классъ 1-е отдѣленіе.

Переводятся во II классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Померанцевъ Сергѣй, Головинъ Василій и Коротковъ Александръ; во второмъ разрядѣ: Оранскій Павелъ, 5) Рождественскій Николай, Преображенскій Александръ, Преображенскій Павелъ, Лебедевъ Александръ, Смирновъ Владиміръ, 10) Орловъ Петръ, Росницкій Сергѣй, Орлеанскій Василій, Махровскийъ Геннадій, Сперанскій Димитрій; 15) Богдановъ Василій, Бережковскій Константинъ; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Соболевъ Алексѣй — по алгебрѣ, Вексинъ Николай — по греческому языку, Готовцевъ Николай — по алгебрѣ; 20) Лазаревскій Сергѣй — по сочиненію, Смирновъ Николай — по сочиненію, Николаевскій Викторъ — по гражданской исторіи, Покровскій Александръ — по латинскому языку, Абрамовъ Алексѣй — по сочиненію; 25) Клевцовскій Александръ — по словесности и латинскому языку, Высокскій Павелъ — по алгебрѣ и сочиненію, Бѣляевъ Александръ — по алгебрѣ и латинскому языку, Невзоровъ Леонидъ — по словесности и алгебрѣ, Горицкій Александръ — по гражданской исторіи и сочиненію; 30) Зоринъ Алексѣй — по словесности и греческому языку, Вѣнецкій Николай — по алгебрѣ, латинскому языку и сочиненію, Калинниковъ Константинъ — по словесности, алгебрѣ и сочиненію и Островскій Ѳедоръ — по алгебрѣ, греческому языку и сочиненію; Городковъ Иванъ — оставляется на повторительный курсъ и 35) Казанскій Павелъ — увольняется изъ Семинаріи по малоуспѣшности.

І классъ 2-е отдѣленіе.

Переводятся во II классъ: во второмъ разрядѣ: 1) Горскій Леонидъ, Давидовскій Евгений, Никольскій Александръ, Росницкій Арсеній; 5) Успенскій Николай, Лебедевъ Константинъ, Наградовъ Викторъ, Русинъ Леонидъ, Платоновъ Сергѣй; 10) Лебедевъ Николай, Новицкій Константинъ, Ораевскій Иванъ, Орфаницкій Александръ, Бѣляевъ Николай; 15) Груздевъ Валентинъ, Потѣхинъ Арсеній и Бѣлокрылинъ Евгений; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Правдинъ Владиміръ — по латинскому языку, Крыловъ Валентинъ — по словесности; 20) Прозоровскій Алексѣй — по сочиненію, Яблоковъ Николай — по словесности и гра-

жданской исторіи, Ямавовскій Павелъ—по сочиненію, Пермезскій Борисъ—по словесности, Лебедевъ Анатолій—по словесности и алгебрѣ; 25) Преображенскій Геннадій—по латинскому языку, Неклюдовъ Павелъ—по сочиненію, Оранскій Димитрій—по латинскому языку, Скворцовъ Павелъ—по алгебрѣ, Никольскій Андрей—по сочиненію; 30) Горскій Александръ—по греческому языку и сочиненію; остаются на повторительный курсъ: Добровъ Николай, Ласкинъ Алексѣй и Воскресенскій Сергѣй; Костылевъ Викторъ—увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

І классъ 3-е отдѣленіе.

Переводятся во II классъ: въ первомъ разрядѣ: 1) Успенскій Сергѣй; во второмъ разрядѣ: Вѣсинъ Василій, Благовѣщенскій Михаилъ, Птицынъ Алексѣй, 5) Ясневъ Сергѣй, Изюмовъ Вячеславъ, Свирскій Сергѣй, Воскресенскій Евгений, Аполловъ Сергѣй, 10) Чудецкій Сергѣй, Бушневскій Сергѣй, Акатовъ Вячеславъ, Ардентовъ Николай, Поляковъ Германъ, 15) Смирнитскій Димитрій, Неклюдовъ Николай и Васильевъ Андрей; подлежатъ переэкзаменовкѣ: Невельскій Алексѣй—по сочиненію, Вексинъ Алексѣй—по сочиненію, 20) Лебедевъ Николай—по латинскому языку, Скворцовъ Николай—по сочиненію, Бѣлкрылинъ Сергѣй—по гражд. исторіи, Спасскій Иванъ—по латинскому яз. и сочиненію, Звѣревъ Александръ—по сочиненію, 25. Агриколянскій Димитрій—по латинскому языку, Виноградовъ Владиміръ—по алгебрѣ, Виноградовъ Федоръ—по алгебрѣ и сочиненію, Ильинскій Анатолій—по алгебрѣ и сочиненію, Миропольскій Михаилъ—по гражд. исторіи, 30. Днѣпровскій Александръ—по священному писанію и греческому языку, Любимовъ Борисъ по алгебрѣ, греческому языку и сочиненію и Потѣхинъ Николай—по алгебрѣ и сочиненію; остаются на повторительный курсъ: Суворовъ Димитрій, Чудецкій Николай, 35) Предтеченскій Александръ, Введенскій Алексѣй и Благосклоновъ Сергѣй; Хмѣльницкій Александръ—увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности.

Отчетъ Костромского епархіального комитета православнаго Миссіонерскаго общества за 1908 г.

Костромской епархіальный комитетъ имѣлъ въ отчетномъ году слѣдующій личный составъ:

Предсѣдатель комитета Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Костромской и Галичскій.

Ч л е н ы к о м и т е т а :

Заштатный протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ.

Протоіерей Костромскаго Богоявленскаго монастыря Александръ Красовскій.

» Благовѣщенской церкви города Костромы Александръ Горицкій.

» Цареконстантиновской церкви города Костромы Флегонтъ Тарелкинъ.

Священникъ Стефановской церкви города Костромы Александръ Невскій.

Должность казначея проходилъ протоіерей Спасской, что въ Подвязьѣ, церкви г. Костромы Петръ Красовскій.

Дѣлопроизводствомъ завѣдывалъ состоящій на службѣ въ мѣстной консисторіи чиновникъ Николай Богоявленскій.

Членовъ Миссіонерскаго общества по Костромскому комитету состояло: а) дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 устава 3 руб. взносъ, 110-ть (число членовъ, сравнительно съ 1907 г., уменьшилось на 15 человекъ) и б) обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами 4.

Отчетный 1908 г. былъ XXXVIII годомъ существованія Костромскаго епархіальнаго комитета, который по времени открытія, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди миссіонерскихъ учрежденій, вызванныхъ къ жизни призывами блаженной памяти святителя Сибирскаго, а въ послѣдствіи высокопреосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Иннокентія.

Общею задачею дѣятельности комитета, являющагося мѣстнымъ органомъ православнаго Миссіонерскаго общества, въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, было содѣйствіе православному Миссіонерскому обществу въ его стремленіи къ просвѣщенію язычниковъ свѣтомъ христіанства и утверженію новокрещенныхъ въ правилахъ св. вѣры, а также и къ оживленію и поддержанію въ обществѣ интереса и сочувствія къ дѣламъ миссіи. Соудѣйствіе это выражалось въ распространеніи въ народѣ свѣдѣній о дѣлахъ и задачахъ православнаго Миссіонерскаго общества, въ ознакомленіи съ его нуждами и изысканіи средствъ и пожертвованій на миссіонерское дѣло.

Для этого служили: 1) разсылка подписныхъ листовъ и воззваній, съ краткими свѣдѣніями о дѣлахъ и задачахъ общества; 2) приглашеніе приходскаго духовенства къ соудѣйствію комитету а) посредствомъ проповѣдей, б) чрезъ выставленіе рассылаемыхъ по церквамъ воззваній общества и чрезъ производство сборовъ: тарелочнаго въ недѣлю Православія, кружечнаго и по подписнымъ

листамъ въ теченіе всего года.

Пожертванія, полученныя комитетомъ, поступали, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на нужды православныхъ миссій и на дѣло просвѣщенія дѣтей черемисовъ, проживающихъ въ Костромской губерніи. Такъ, на содержаніе Алтайской миссіи отослано 3403 р. На жалованье учителю школы при деревнѣ Одошнуръ, населенной черемисами, и въ пособіе къ содержанію Селковской школы отослано 270 руб.

Денежныя средства комитета.

а) П р и х о д ъ.

Въ остаткѣ отъ 1907 г. къ 1 января 1908 г. состояло 8173 р. 9 к.

Въ томъ числѣ капиталовъ:

Неприкосновеннаго	2220 р. — »
Расходнаго	3301 р. 87 к.
Запаснаго	2601 р. 19 к.
Въ пользу Японской миссіи	50 р. 3 к.

Къ тому въ 1908 г. поступило на приходъ:

1. Пожертвованій по листамъ	1575 р. 50 к.
2. Тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія	1031 р. 67 к.
3. Кружечнаго сбора	602 р. 77 к.
4. Процентовъ съ капиталовъ	257 р. 85 к.
5. Пожертвованій въ пользу Японской миссіи	8 р. 86 к. *)
6. Членскихъ взносовъ	351 р. — »
7. Изъ мѣстнаго отдѣленія государственнаго банка 4% ренты, отданной въ 1907 г. въ залогъ при полученіи ссуды	5000 р. — »
8. Изъ того же отдѣленія получено въ ссуду, подъ залогъ ренты на 5400 р.	2700 р. — »
9. Росписка того же отдѣленія банка за № 3962, въ принятіи подъ залогъ ренты на	5400 р. — »
Итого поступило на приходъ	16927 р. 65 к.

*) Въ томъ числѣ значится 51 р. представленныя дѣйствительными членами свои взносы за 1907 г. въ 1908 г., и, кромѣ того, членскіе взносы за 1908 г. отъ 10 лицъ получены и записаны на приходъ въ 1909 г.

Въ томъ числѣ:	{	наличными	6527 р. 65 к.
		билетами	10400 р. — »
А всего съ остаточными отъ 1907 г.			25100 р. 74 к.

б) Р а с х о д ь.

а) Внесено въ Костромское отдѣленіе государственнаго банка въ уплату выданной въ 1907 г. ссуды, подъ залогъ рентъ на 5000 р.: 18 февраля 1100 руб., 19 мая 1200 руб. и 17 іюля 200 руб., а всего . . . 2500 р. — »

б) Уплачено тому же отдѣленію банка %%% за отсроченную ссуду: съ 7 февраля по 7 мая 1908 г. 26 р. 25 к. и съ 7 мая по 17 іюля 3 р. 42 к., а всего . . . 29 р. 67 к.

в) Возвращено благочинному Костромского 10 округа 6 р. 47 к., какъ вторично присланные въ комитетъ . . . 6 р. 47 к.

г) На жалованье учителю школы при деревнѣ Одошнуръ и въ пособіе на содержаніе Селковской школы . . . 390 р. — » *)

д) Выдано въ вознагражденіе и. д. дѣлопроизводителя комитета и служителямъ консисторій за разноску бумагъ и пакетовъ отъ комитета . . . 180 р. — »

е) За отпечатаніе отчета сего комитета за 1907 г. и разныхъ бланковъ, на приобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей и на другіе мелочные расходы . . . 31 р. 50 к.

ж) Уплачено за телеграммы, посланныя нѣкоторымъ должностнымъ лицамъ епархіи о томъ, чтобы сборъ на миссіонерскія нужды, производился въ церквахъ въ теченіе всей первой недѣли Великаго поста . . . 28 р. 65 к.

з) За уплатою всей ссуды, снесена на расходъ росписка Костромского отдѣленія государственнаго банка за № 3495, въ принятіи въ 1907 году подъ залогъ рентъ на 5000 руб. . . . 5000 р. — »

и) Отдано въ залогъ 4% рентъ на 5400 р.,

*) Въ этой суммѣ значится 120 р., отосланные въ концѣ 1907 г. и снесенные на расходъ въ отчетномъ году.

при получении въ 1908 г. ссуды въ 2700 р.,
 потребныхъ для отсылки на содержаніе Алтай-
 ской миссіи 5400 р. — >

і) Уплачено тому же отдѣленію банка
 87 р. 75 к. процентовъ за шесть мѣсяцевъ,
 при получении ссуды въ 2700 р., и 4 руб.
 55 к. въ гербовый сборъ, а всего 92 р. 30 к.

к) Препровождены въ г. Бійскъ началь-
 нику Алтайской миссіи на содержаніе оной,
 остаточные въ семь комитетъ къ 1908 году
 суммы: запасного капитала 2601 р. 19 к. и
 расходнаго 801 р. 81 к., а всего 3403 р. — >

л) За переводъ сихъ денегъ уплачено 1 р. 60 к.

Итого въ расходѣ 17063 р. 19 к.

Въ томъ числѣ: { наличными 6663 р. 19 к.

{ билетами 10400 р. — >

Затѣмъ къ 1 января 1909 г. состоитъ въ остаткѣ восемь
 тысячъ тридцать семь руб. пятьдесятъ пять коп. (8037 р. 55 к.).

В ъ т о м ъ ч и с л ѣ :

Росписка Костромского отдѣленія государственнаго банка въ
 принятіи подъ залогъ 4⁰/₁₀₀ рентъ на 5400 руб., 8 свидѣтельствъ
 2-го внутренняго займа 1905 г. на 1200 р., два непрерывно-до-
 ходныхъ билета на 750 р., два билета Костромского городского
 общественнаго банка на 350 р., по книжкѣ сберегательной кассы
 155 р. 69 к. и наличными 181 р. 86 к., полученные съ почты
 въ концѣ декабра мѣсяца.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

Неприкосновеннаго 2220 р. — >

Запасного 2607 р. 17 к.

Расходнаго 3151 р. 49 к. *)

Въ пользу Японской миссіи 58 р. 89 к.

Въ заключеніе, комитетъ считаетъ своимъ непремѣннымъ
 долгомъ принести свою глубокую благодарность о.о. благочиннымъ,
 настоятелямъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей, на-
 стоятельницамъ монастырей и церковнымъ старостамъ, потрудив-

*) Изъ расходнаго капитала подлежитъ возврату въ 1909 году
 2700 р., какъ полученные въ 1908 г. изъ отдѣленія банка въ ссуду,
 подъ залогъ 4⁰/₁₀₀ рентъ.

шимся въ сборахъ добровольныхъ пожертвованій на нужды общества, а также всѣмъ членамъ и благотворителямъ общества, за ихъ посильныя лепты въ пользу общества и сочувствіе его святымъ задачамъ и дѣятельности.

С П И С О К Ъ

членовъ православнаго Миссіонерскаго общества по Костромскому комитету, обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами.

Игуменія Аполлинарія, настоятельница Троицкаго Бѣлбжскаго монастыря.

Священникъ села Хмѣлевки Ветлужскаго уѣзда Алексѣй Прозоровскій.

Потомственный почетный граждднинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

Крестьянинъ дер. Соболева прихода села Хмѣлевки Ветлужскаго уѣзда Иванъ Гавріиловичъ Каллистовъ.

С П И С О К Ъ

дѣйствительныхъ членовъ православнаго Миссіонерскаго общества по Костромскому комитету, внесшихъ за 1908 годъ членскій ввносъ не менѣе 3 руб.

1. Игуменія Антонина, настоятельница Кинешемскаго Успенскаго монастыря.

Проторіерей Алякритскій Павелъ, благочинный Юрьевецкаго 1 округа.

Отставной подмручикъ Алякритскій Иванъ Павловичъ.

Геромонахъ Арсеній Макаріево-Унженскаго монастыря.

Священникъ Агриколянскій Павелъ; Воскресенской церкви, что на Корегѣ.

» Архангельскій Алексѣй, благочинный Кинешемскаго 2-го округа.

» Алякритскій Алексѣй Юрьевецкаго собора.

» Альбицкій Вячеславъ, погоста Богословскаго, Кинешемскаго уѣзда.

» Аристовъ Николай, благочинный Кологривскаго 1 округа.

10. » Аѳонскій Александръ села Потрусова.

Священникъ Акатовъ Павелъ села Татьяна.
 Протоіерей Виноградовъ Александръ села Семеновскаго-
 Лапотнаго.

» Вилинскій Николай села Семигорьева.

Священникъ Виноградовъ Александръ, благочинный Не-
 рехтскаго 4 округа.

» Воскресенскій Михаилъ Христорожественской
 церкви посада Пареевьева.

» Віолентовъ Николай села Солтанова.

» Вознесенскій Василій села Селищъ.

Лухскій купецъ Винокуровъ Александиръ Яковлевичъ.

» » Винокуровъ Василій Ивановичъ.

20. Протоіерей Горицкій Александръ Благовѣщенской церкви
 гор. Костромы.

» Гусевъ Николай Буйскаго Благовѣщенскаго
 собора.

Бух. фабр. Гурычевъ Сергій Никифоровичъ.

Кинешемскій купецъ Гиринскій Анатолій Θεодоровичъ.

Священникъ Говорковъ Алексаадръ Ильинской церкви, что
 на Корегѣ.

Игуменія Досіоея, настоятельница Макарьевскаго Рѣшем-
 скаго монастыря.

Священникъ Дроздовъ Ефремъ, благочинный Нерехтскаго
 10 округа.

» Добродѣевъ Геннадій Преображенской церкви
 гор. Юрьевца.

» Думаревскій Іоаннъ села Бушнева.

Іеромонахъ Евфимій Макаріево-Унженскаго монастыря.

30. Креестьянинъ Жемчуговъ Григорій Яковлевичъ.

Протоіерей Зарницынъ Іоаннъ, благочинный Ветлужскаго
 1 округа.

Священникъ Зубаревъ Евфимій, епархіальный миссіонеръ.

Игуменъ Игнатій, настоятель Николо-Надѣвской пустыни.

Протоіерей Ильинскій Іоаннъ Вознесенской церкви гор.
 Галича.

Архимандритъ Іовъ, настоятель Унженскаго монастыря.

Іорданскій Θεоктистъ Кологривскаго собора.

» Іорданскій Василій села Биберева Нерехтска-
 го 7 округа.

Священникъ Іерусалимскій Михаилъ, благочинный Нерехт-
 скаго 7 округа.

Протоіерей Колибринъ Петръ, благочинный Кологривскаго
 4 округа.

40. Протоіерей Крутиковъ Александръ, настоятель Юрьевскаго собора.

Потомственный почетный гражданинъ Кокоревъ Иванъ Александровичъ.

Священникъ Князевъ Алексѣй, благочинный Кинешемскаго 7 округа.

» Копосовъ Гавріиль села Верховолостнаго.

» Котельскій Геннадій Благовѣщенской церкви на Монзѣ.

» Кандорскій Павель, села Коткишева.

» Краснухинъ Павель села Кужбала.

» Крыловъ Николай Троицкой церкви города Ветлуги.

» Бротковъ Платонъ благочинный Нерехтскаго 5 округа.

Мѣщанинъ Киселевъ Иванъ Ивановичъ.

50. Священникъ Левитскій Іоаннъ, Кологривскаго собора.

Шуйскій мѣщанинъ Лобановъ Сергѣй Ивановичъ.

Игумень Мелитонъ Макаріево Унженскаго монастыря.

Потомственный почетный гражданинъ Миндовскій Николай Ивановичъ.

Жена пот. поч. гражданина Миндовская Марія Іосафовна.

Священникъ Магдалинскій Василій, благочинный Костромскаго 10 округа.

Игумень Никандръ, настоятель Галичскаго Паисіева монастыря.

Протоіерей Николаевскій Іоаннъ, благочинный Кинешемскаго 1 округа.

Іеромонахъ Никодимъ Предтеченскаго Желѣзноборовскаго монастыря.

Галичскій купецъ Нешпановъ Иванъ Михайловичъ.

60. Директоръ фабрики Нечаевъ Василій Яковлевичъ.

Священникъ Назоровъ Александръ Кологривскаго собора.

Смотритель зданій завода Навозовъ Евстафій Ивановичъ.

Протоіерей Остроумовъ Іоаннъ села Вичуги.

» Срловъ Николай, благочинный Кинешемскаго 5 округа.

Священникъ Острогскій Василій села Ножкина, Чухломскаго уѣзда.

Архимандритъ Пахомій, настоятель Лухскаго монастыря.

» Платонъ Макаріево-Унженскаго монастыря.

Игумень Паисій, настоятель Желѣзноборовскаго монастыря.

Іеромонахъ Петръ Макаріево-Унженскаго монастыря.

70. Протодіаконъ Померанцевъ Василій, Костромск. кафедрал. собора.
71. Священникъ Померанцевъ Василій, благочинный Кологривскаго 2 округа
- » Покровскій Иринархъ, благочинный Макарьевского 2 округа.
 - » Пановъ Василій благочинный Юрьевоцкаго 5 округа.
 - » Перепелкинъ Іоаннъ, села Родниковъ.
 - » Постниковъ Никодимъ, села Жукова.
 - » Предтеченскій Сергій села Поломы.
 - » Покровскій Николай села Поломы.
 - » Платоновъ Измаилъ села Вяткиной-Горы.
 - » Птицинъ Николай Чухломскаго собора.
80. » Понизовскій Павелъ села Матвѣва.
- » Покровскій Петръ, благоч. Галичскаго 4 окр.
 - » Протоіерей Реформатскій Николай, настоятель Кинешемскаго собора.
- Діаконъ Розовъ Александръ, Кологривскаго собора.
- Игуменія Сергія, настоятельница Боголюбскаго монастыря.
- » Серефима, настоятельница Богородицкаго Θεодоровскаго монастыря.
- Протоіерей Стафилевскій Іоаннъ, настоятель Макарьевского собора.
- Священникъ Суворовъ Павелъ села Торманова.
- » Соловьевъ Василій Покровской церкви при Тихоновой пустыни.
 - » Станиславовъ Іоаннъ, села Шуды.
90. » Соколовъ Павелъ села Раменья.
- » Суворовъ Николай благочинный 1 Чухломск. окр.
 - » Суворовъ Никаноръ Богородицкой, что въ Верхней-Пустыни, церкви.
 - » Сахаровъ Іаковъ, благочинный Костромскаго 4 округа.
- Солигаличскій купецъ Собениковъ Николай Николаевичъ.
- Кинешемскій мѣщанинъ Смирновъ Емельянъ Михайловичъ.
- Крестьянинъ Скаловъ Александръ Николаевичъ, староста церкви села Филисова.
- Священникъ Скворцовъ Порфирій села Нѣжетина.
- » Татауровскій Николай села Кизликова.
- Протоіерей Успенскій Вячеславъ, благочинный Кологривскаго 3 окр.
100. » Успенскій Θεодосій, благочинный Солигаличскаго 1 окр.

101. Священник Флеровъ Іоаннъ, благочинный Ветлужскаго 3 округа.

Юрьеveckій купецъ Флягинъ Александръ Львовичъ.

Священникъ Чудецкій Іоаннъ села Архангельскаго Ветлужскаго уѣзда.

» Шираевъ Геннадій села Торина.

» Шелутинскій Павелъ села Ухтубужа.

Крестьянинъ Шпелевъ Михаилъ Матвѣевъ, староста церкви села Архангельскаго Юрьеveckаго у.

Проторіерей Ювенскій Дмитрій, благочинный Макарьевскаго 5 окр.

» Ювенскій Михаилъ села Бушнева.

Священникъ Ювенскій Николай Рязположенской церкви посада Парфентьева.

110. » Юницкій Николай села Шартанова.

Подлинный отчетъ подписали: Предсѣдатель и члены комитета.

Съ подлиннымъ вѣрно. И. д. дѣлопроизводителя комитета
Николай Богоявленскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Костромской духовной консисторіи.

I. Костромская духовная консисторія слушала отношеніе Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 30 мая сего 1909 года за № 874, коимъ, согласно постановленію своему, отъ 19 того же мая, утвержденному Его Преосвященствомъ 25 мая, просить духовную консисторію объявить о.о. благочиннымъ епархіи, чтобы «сборъ 6 декабря на церковно-приходскія школы» они направляли непосредственно въ епархіальный училищный совѣтъ. Приказали: Согласно заслушанному отношенію Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, объявить, къ исполненію, о.о. благочиннымъ епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы «сборъ 6 декабря на церковно-приходскія школы» направляли непосредственно въ епархіальный училищный совѣтъ. 1909 г. іюня 8 дня.

II. Отъ Костромской Духовной консисторіи подтверждается о.о. благочиннымъ и учрежденіямъ епархіи, не доставившимъ доселѣ въ консисторію дополнительной платы за «Церковныя Вѣдомости» за текущій 1909 годъ, по

1 рублю за экземпляр, о скорѣйшемъ доставленіи таковой и не позднѣе сего іюня мѣсяца. 1909 года іюня 8 дня.

III. Костромская духовная консисторія сямъ извѣщаетъ духовенство Костромской епархіи, что, по увѣдомленію Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, кредитъ на содержаніе духовенства имѣеть быть открытъ по истеченіи полугодія.

А такъ какъ по открытіи кредита, какъ для консисторіи — по составленію росписанія, такъ и для казенной палаты — по распредѣленію кредита по казначействамъ потребуется нѣкоторое время, то консисторіею, дабы не утруждать духовенство напрасными побѣздками за полученіемъ содержанія съ 1-го іюля изъ казначействъ, будетъ своевременно объявлено о времени открытія въ казначействахъ кредита на выдачу содержанія духовенству за 1-ю половину текущаго 1909 г.

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на устройство храма въ память моряковъ, павшихъ въ войну съ Японіей.

Государь Императоръ, въ единой скорби со своимъ народомъ о морякахъ, безслѣдно за отечество погибшихъ, въ 22 день ноября 1908 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на постройку храма въ память моряковъ, павшихъ въ минувшую войну съ Японіей, и на учрежденіе особаго комитета по сбору на эту цѣль, повсемѣстно въ Россіи, пожертвованій, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Ея Величества Королевы Эллинговъ Ольги Константиновны, при чемъ на докладѣ по ходатайству о сооруженіи упомянутаго храма лицъ, безутѣшныхъ въ гибели героевъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: «Согласенъ и всецѣло сочувствую мысли увѣковѣчить память погибшихъ моряковъ».

Образованный, на этомъ основаніи, комитетъ, принятый подъ высокое покровительство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, приступая съ молитвою Всевышнему, къ осуществленію возложеннаго на него Высочайшею Властью святаго дѣла, твердо вѣруетъ, что призывъ Комитета почтить героевъ-моряковъ найдетъ себѣ горячій откликъ въ сердцѣ русскаго народа.

Въ комъ течеть русская кровь, тотъ пойметъ все перенесенное моряками въ долгіе мѣсяцы тяжелаго похода, предшествовавшаго мучительно-медленной ихъ за родину кончинѣ! Тому не забыть утраты гордости и надежды Россіи — адмирала Макарова — и всего сонма погибшихъ, благоговѣнно поминаемыхъ безъ раз

личья положенія и рода службы — мучениковъ долга, отъ адмирала до матроса включительно!

Въ комъ бьется сердце русское, тотъ вспомнить командировъ броненосцевъ, крейсеровъ и миноносцевъ, которые отважно шли на помощь товарищамъ, спасали раненыхъ, вступали въ бой съ превосходящими силами, смертельно раненые, продолжали командовать и, только истощивъ всѣ средства обороны, не разставаясь со своими кораблями, затопляли ихъ съ гордо развѣвавшимся, не спущеннымъ Андреевскимъ флагомъ!

Припомните, люди земли русской, тѣхъ старшихъ офицеровъ, которые до послѣдняго мгновенія гибели кораблей, полны были однимъ помысломъ — о возможно благополучномъ спускѣ на воду командъ!

Не предайте забвенію тѣхъ моряковъ всѣхъ отраслей морской службы, которые въ изнурительномъ пеклѣ машинныхъ отдѣленій и вездѣ, куда призывалъ ихъ долгъ, съ самоотверженною стойкостью и съ безатвѣтною храбростью, жертвовали жизнью, отбивая непріятеля въ Чемульпо, въ Японскомъ морѣ, въ Корейскомъ проливѣ и въ Портѣ-Артурѣ, какъ въ морѣ, такъ и на сушѣ! — тѣхъ лейтенантовъ и мичмановъ, которые, не взирая на страданія отъ полученныхъ увѣчій, сами, за выбитіемъ изъ строя чиновъ командъ, — выпускали въ непріятеля уцѣлѣвшею рукою послѣдніе снаряды! — того истекавшаго кровью юношу — офицера, который, умирая, продолжалъ грозить непріятельскимъ крейсерамъ и уже заплетавшимся языкомъ кричалъ «ура», пока вражескій снарядъ не оторвалъ ему головы! — тѣхъ офицеровъ, которые безнадежно мучаясь въ холодной водѣ, поддерживали бодрость духа въ окончивавшихъ и изнемогавшихъ въ судорогахъ матросахъ, тѣхъ диво — богатырей, что, не прекращая боевого огня, сгорали со своимъ броненосцемъ, но не оставили его, чтобы не попасть въ плѣнь!

Подумайте о доблестныхъ русскихъ матросахъ, самоотверженно исполнявшихъ долгъ присяги на всѣхъ корабляхъ, безъ исключенія, о привѣтствовавшихъ, уже на водѣ, дорогіе имъ тонувшіе корабли прощальнымъ «ура»! — о погибавшихъ не только отъ ранъ, но и отъ морской волны, смывавшей ихъ при подводкѣ пластырей къ пробоинамъ!

Воздайте должное и пастырямъ церкви, — царство имъ небесное, — напутствовавшимъ, съ крестомъ въ рукахъ, погибавшихъ съ ними героевъ!

Да вѣдомо будетъ, что между отдавшими душу за народную честь, были и такіе, что, предчувствуя свою судьбу, просили родныхъ благодарить Господа Бога, если Онъ сподобитъ ихъ уме-

реть, въ честномъ бою, за отечество!...

Словомъ вѣчной памяти ихъ были отказы изъ скудныхъ сбереженій на возрожденіе родного флота!...

Подвиги завершились!... И надъ тысячами мучениковъ — героевъ сомкнулась безжалостная морская бездна! Бури ихъ разметали, не осталось по нимъ слѣда, и негдѣ надъ прахомъ ихъ помолиться!...

Не можетъ примириться съ этимъ сердце русскаго народа!

Помянемъ же героевъ, принявшихъ за родину — мать мученической вѣнецъ, сооруженіемъ въ столицѣ Россіи, въ знакъ народной благодарности и въ назиданіе потомству, Храма — Памятника подвижникамъ, по морямъ разбросаннымъ, — безъ могилы, — безъ креста!

Въ сей храмъ съ начертанными на стѣнахъ именами погибшихъ моряковъ — героевъ, на сіяніе креста, на свѣтъ лампадъ, на призывъ непрестанныхъ молитвенныхъ поминовеній, незримо, слетятся чистыя души непогребенныхъ, и тутъ, въ святомъ домѣ этомъ Божьемъ, обрѣтуетъ онѣ себѣ усыпальницу вѣчную!

И сбудется по словамъ апостола: «сбѣется въ униженіи, возстаетъ въ славу!» (1 посл. къ Коринѣ. гл. 15, ст. 43).

Какъ прощальную горсть земли, какъ послѣднее «прости», принесите вашу лепту на эту «Братскую могилу»!

Пожертвованія принимаются: конторою двора Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Іосифовны, (С.-Петербургъ, Мраморный Дворецъ); казначействами и лицами, снабженными подписными листами.

Отъ совѣта Георгіевской второклассной школы, Кологривскаго уѣзда. Приемныя испытанія, для желѣющихъ поступить въ школу, будутъ 24, 25 и 26 чиселъ августа мѣс. Прошенія о допущеніи къ испытаніямъ съ метрическими выписями о времени рожденія и со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса въ начальныхъ школахъ представляются въ сотѣтъ школы не позднѣе 15 го августа. Содержаніе въ общежитіи за учебный годъ 30-ть рублей.

Отъ совѣта Костромскаго епархіального женскаго училища. Въ сотѣтъ училища поступили установленныя за награды взносы отъ священниковъ: г. Костромы Д. Успенскаго 5 р., с. Филисова В. Первова 15 р., с. С. Парскаго С. Спасскаго 5 р., Тихоновой Пустыни А. Кантова 3 р., протоіерея г. Костромы В. Спасскаго 20 р., с. Жирятина І. Бережковскаго 10 р., с. Зажарья В. Виноградова 3 р., п. Большія-Соли А. Виноградова 20 руб., с. Верховолоднаго М. Виноградова 10 р., с. Новленскаго В. Виолентова 5 р., с. Краснаго А. Воскресенскаго 10 р., с. Дарова-

товскаго Ф. Зайцева 5 р., с. Зашугомья В. Ильинскаго 3 р., с. Гусева Л. Кроткова 3 р.; с. Острцова В. Лебедева 5 р., с. Подольскаго В. Магдалинскаго 15 р., с. Строевой - Горы Н. Никольскаго 3 р., с. Новодашкова Л. Парійскаго 3 р., с. Ячменя В. Побѣдимскаго 15 р., с. Бѣлышева І. Потѣхина 10 р. п. Пучежа Д. Рождественскаго 3 р., с. Новопокровскаго Н. Рождественскаго 10 р., с. Дмитріевскаго А. Русова 10 р., с. Краснаго — Поливановыхъ Д. Самарянова 10 р., с. Княжей-Пустыни І. Сахарова 3 р., с. Раменья П. Соколова 10 р., с. Верхнемежскаго І. Сперанскаго 10 р., с. Торманова П. Суворова 10 р., с. Неронова С. Успенскаго 3 р., с. Торина Г. Шириева 10 р.

Совѣтъ Умиленской второкл. жен. школы близъ г. Галича объявляетъ, что приемныя испытанія вновь поступающихъ въ школу ученицъ будутъ произведены 31 августа 1909 г., а начало занятій со всѣми съ 2 сентября. Плата за содержаніе въ общежитіи 4 рубля въ мѣсяцъ; взносъ по третямъ года впередъ; не внесшіе впередъ платы совѣтомъ школы, согласно § 43 правилъ, увольняются изъ школы. Для бѣдныхъ есть малыя стипендіи.

Совѣтъ Кабановской второкл. школы семь извѣщаетъ, что приемныя испытанія въ 1-е отд. II класса Кабановской второклассной ц.-прих. школы назначены въ настоящемъ учебн. году на 28 августа, 31 августа будутъ произведены переэкзаменовки; 1-го сентября, послѣ молебна, начало занятій въ школѣ. Прошенія о поступленіи въ школу и документы: метрическая выпись о рожденіи и свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской или земской школы должны быть представлены на имя совѣта школы къ 15 августа. Плата за содержаніе въ школѣ 23 руб. за учебный годъ вносится по срокамъ: при поступленіи въ школу 12 р.; въ роспускъ на Рождественскія каникулы 6 руб. и на масленицу 5 р. Для бѣднѣйшихъ мальчиковъ, по выдержавшихъ хорошо приемныя испытанія, имѣются казенныя стипендіи.

Костромское отдѣленіе епархіальнаго учил. совѣта объявляетъ, что очередныя засѣданія его во второй половинѣ текущаго года назначены: на 23 іюля, 25 августа, 10 сентября, 12 октября, 16 ноября и 21 декабря.

Служебныя перемѣны въ епархіи.

Умерли: Заштат. діаконъ с. Халбужа Іоаннъ Реформатскій 11 мая; псалом. с. Шуды Петръ Мегалинскій 4 мая; зашт. псалом. с. Устьяней-

скаго Аркадій Малюновскій 10 апрѣля; псалом. с. Горкина Николай Никольскій 20 мая [удавился]; священ. Введенской на Вигъ ц. Александръ Успенскій 15 мая; быв. свящ. с. Болдыревой—Пустыни Павелъ Углецкій 16 мая; псалом. с. Никольскаго на Неѣ, Арсеній Соболевъ 23 мая; зашт. псалом. с. Никульскаго, Іоаннъ Городковъ 14 мая; діаконовъ с. Порздней Іоаннъ Звѣздкинъ 30 мая.

Уволены заштатъ: псаломщикъ с. Задорожья Флегонтъ Преображенскій 29 мая; псалом. с. Демьянова Солигал. у. Николай Княжевскій 5 іюня.

Перемѣщены: псалом. Юрьеvec. собора Василій Лебедевъ—на Костром. Лазаревскаго кладбище 27 мая; псалом. с. Кокряна Николай Клугинъ—въ с. Никольское на Неѣ, а на его мѣсто воспит. 5 кл. Коstr. д. семинаріи Владиміръ Знаменскій 28 мая; діаконовъ с. Пеньковъ Александръ Любимовъ—въ с. Парское 28 мая.

Опредѣлены: діаконовъ Лазаревскаго кладбища Петръ Борковъ—во священники въ с. Тимариху 27 мая; зашт. свящ. кладбищ. ц. г. Варнавина Павелъ Мегалинскій—въ с. Лапшангу—27 мая; учитель Борисовской ц.-прих. школы Солигал. у. Павелъ Спасскій—во свящ. къ Ильинской ц. с. Пемы—27 мая; сынъ псалом. Вологодской епархіи Николай Павловъ—и. д. псалом. въ с. Баки 27 мая; сынъ псалом. с. Комарова Александръ Предтеченскій—во псалом. въ с. Задорьеже 29 мая; свящ. с. Проталинокъ Павлинъ Бѣлокрылинъ—на должность благочиннаго по Юрьеvecкому 2 округу 28 мая; псаломщикъ с. Филяй Иванъ Аполловъ—во діакона при той же церкви 29 мая, псалом. с. Озорникова Сергій Смирновъ—во діакона къ Буйскому собору 29 мая; сынъ псаломщика Павелъ Красовскій—и. д. псаломщика въ с. Адишево Кинешем. у. 1 іюня; быв. псалом. с. Порхачева Михаилъ Смирновъ—во псаломщики въ с. Филяй 1 іюня; зашт. псалом. с. Печенкина Михаилъ Альбовъ—во псаломщики въ с. Озорниково—5 іюня; и. д. псаломщика въ село Демьяново Солигал. у. крестьянинъ Иванъ Крыловъ.

Лишенъ священнаго сана низведенный во псаломщика діаконовъ Николай Бѣкоруковъ.

Содержаніе оффціального отдѣла. Указъ Св. Синода Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому № 7872. Распоряженіе епарх. начальства—по вопросу объ изысканіи средствъ на содержаніе пѣвчихъ въ приходскихъ церквахъ. Разрядные списки учениковъ Коstr. д. семинаріи. Отчетъ Коstr. епарх. комитета прав. миссіонерскаго общества за 1908 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Служебныя перемѣны въ епархіи.

12 ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 12

Отношеніе разума къ истинамъ вѣры Христовой.

(Публичное чтеніе въ залѣ городской управы 14 декабря 1908 года).

Божественное откровеніе въ основу нашей религіозной жизни полагаетъ вѣру. Основатель христіанства Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ говорилъ: «такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную» (Іоан. 3, 16). На вопросъ іудеевъ, что имъ дѣлать, чтобы они могли творить дѣла Божіи, Іисусъ Христосъ отвѣтилъ: «вотъ дѣло Божіе, чтобы вы вѣровали въ Того, кого Онъ послалъ» (Іоан. 6, 28 29). Послѣ Своего воскресенія, явившись ученикамъ, Іисусъ Христосъ сказалъ имъ: «идите по всему міру и проповѣдуйте евангеліе всей твари. Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ» (Марка 16, 15—16). Апостолъ Іоаннъ Богословъ, говоря о цѣли написанія Евангелія, между прочимъ, замѣчаетъ: «сіе же написано, дабы вы увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и, вѣруя, имѣли жизнь во имя Его» (Іоан. 20, 31). У апостола Павла мы также находимъ многократныя указанія на вѣру, какъ на нѣчто существенно необходимое для человѣка. «Одинъ Богъ, говоритъ онъ въ посланіи къ римлянамъ, который оправдалъ обрѣзанныхъ по вѣрѣ и необрѣзанныхъ чрезъ вѣру». (Рим. 3, 30). «Безъ вѣры угодить Богу невозможно», пишетъ онъ въ посланіи къ евреямъ. (Евр. 16, 6). Теперь, если основатель христіанства и св. апостолы требуютъ отъ всѣхъ и каждаго вѣры, то можетъ ли разумъ человѣческій принимать какое либо участіе въ истинахъ вѣры Христовой? Хотя основатель христіанства и св. апостолы требуютъ вѣры, однако это не говоритъ за то, что разумъ человѣческій не можетъ принимать никакого участія въ истинахъ вѣры Христовой. Самъ основатель христіанства Господь Іисусъ Христосъ цѣлю жизни и дѣятельности человѣка поставляетъ Бога. «Будьте совершенны, какъ Отецъ вашъ небесный совершенъ». (Матѣ. 5, 48). Но Господь есть Богъ вѣдѣнія (1 Цар. 2, 3), и разумъ Его неизмѣримъ (Пс. 146, 5), слѣдовательно, чтобы имѣть возможность достигать намъ идеала нашей жизни, нужно развивать нашъ разумъ. Во время Своей земной жизни Іисусъ Христосъ всегда выражалъ желаніе, чтобы истины Его усвоились со-

знательно, поэтому когда онъ велъ бесѣду съ людьми простыми, то говорилъ главнымъ образомъ притчами, такъ какъ притча болѣе доступна необразованному человѣку, а когда говорилъ съ людьми образованными и умственно развитыми, то велъ рѣчь преимуществу въ формѣ разсужденій; таковы, на примѣръ, разсужденія Иисуса Христа съ фарисеями и иродіанами, съ законникомъ и пр. (Мар. 12, 14—34). Мало того, мы видимъ, что Иисусъ Христосъ, желая, чтобы Его слова были поняты, беретъ доказательства для Своихъ словъ изъ окружающей природы. Напр., когда говоритъ о промыслѣ Божиємъ, то беретъ доказательства относительно этого изъ окружающаго міра. «Взгляните на птицъ небесныхъ, говоритъ Онъ: онѣ не сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницы, и Отецъ вашъ небесный питаетъ ихъ. Вы не гораздо ли лучше ихъ? И объ одеждѣ что заботитесь? Посмотрите на полевые лиліи, какъ онѣ растутъ: не трудятся, ни прядутъ. Но говорю вамъ, что и Соломонъ во всей славѣ своей не одѣвался такъ, какъ всякая изъ нихъ. Если же траву полевую, которая сегодня есть, а завтра будетъ брошена въ печь, Богъ такъ одѣваетъ; кольми паче васъ, маловѣры!» (Мѡ. 6, 26—30). Примѣняемость Иисуса Христа къ степени воспріемлемости слушателей видна изъ того, что когда съ іудеями, на примѣръ, Онъ говоритъ о Своемъ Божественномъ происхожденіи, то ссылается на ветхозавѣтное писаніе, такъ какъ оно іудеямъ должно быть извѣстно (Мѡ. 22, 42—45). Правда, многіе противники хрисіанства утверждали и утверждаютъ, что Иисусъ Христосъ осуждаетъ участіе разума въ истинахъ вѣры, и въ подтвержденіе своихъ словъ приводятъ нѣкоторыя изреченія Иисуса Христа, но мы таковыя сужденія не можемъ признать справедливыми. На примѣръ, Штраусъ для доказательства несовмѣстимости богооткровеннаго ученія съ стремленіями и требованіями разума приводитъ слова Иисуса Христа, гдѣ Онъ говоритъ, что Госнодь сокрылъ истины вѣры отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ ихъ младенцамъ. Дѣйствительно, Госнодь Иисусъ Христосъ въ молитвѣ къ Богу Отцу говорилъ: «славлю Тебя, Отче, Госноди неба и земли, что Ты утаилъ сіе (т. е. истины вѣры) отъ мудрыхъ и разумныхъ и открылъ то младенцамъ». (Мѡ. 11, 25). Но эти слова нисколько не говорятъ за то, что Иисусъ Христосъ отрицалъ участіе разума въ истинахъ вѣры. Нужно въ данномъ случаѣ уяснить намъ, кого Иисусъ Христосъ разумѣлъ подъ премудрыми и разумными и кого подъ младенцами. Подъ мудрыми и разумными Иисусъ Христосъ разумѣлъ не тѣхъ людей, которые были на самомъ дѣлѣ таковы, а тѣхъ, которые лишь сами выдавали себя за мудрыхъ и разумныхъ, а на самомъ дѣлѣ не были ими, ка-

ковы были книжники и фарисеи, кичившіеся своею мудростію, но непонимавшіе сущности ветхозавѣтнаго ученія и связанные различными суевѣріями, предрасудками и ложными понятіями. Обращаясь къ такимъ мудрецамъ, Іисусъ Христосъ и говоритъ: «лицемѣры! Хорошо пророчествовалъ о васъ Ісаія, говоря: приближаются ко мнѣ люди сіи устами своими и чтутъ языкомъ, сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня. Но тщетно чтутъ Меня, уча ученіямъ, заповѣдямъ человѣческимъ» (Мѡ. 15, 7—9). Характеризуя истинное умственное состояніе такихъ мудрецовъ, Іисусъ Христосъ говоритъ: «горе вамъ, вожди слѣпые, безумные и слѣпые» (Мѡ. 23, 16—17). Значитъ, Іисусъ Христосъ осуждаетъ не сознательное отношеніе къ истинамъ вѣры, не истинную ученость, а мнимую и надменную. Въ противоположность этому, подъ младенцами Іисусъ Христосъ, очевидно, разумѣетъ тѣхъ людей, которые подобно дѣтямъ, отличаются чистотою ума, воли и сердца и готовностію воспринять истину ради нея самой. Поэтому мы видимъ, что когда апостолы спрашивали Іисуса Христа: кто больше въ царствѣ небесномъ, то Іисусъ Христосъ отвѣтилъ: «истинно говорю вамъ, если не обратитесь и не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное. Кто соблазнить одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ меня; тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею, и потопили его въ глубинѣ морской» (Мѡ, 18, 1, 3, 6).

Указываютъ иногда противники христіанства на слова ап. Павла, которыми будто бы также отрицается участіе разума въ истинахъ вѣры Христовой. Ап. Павелъ въ посланіи къ коринѳянамъ говоритъ: «Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное, и незнатное міра и уничиженное и ничего незначущее избралъ Богъ, чтобы упразднить значущее; для того, чтобы никакая плоть не хвалилась предъ Богомъ» (1 Кор. 1, 27, 28). Но эти слова нисколько не говорятъ противъ участія разума въ истинахъ вѣры. Ап. Павелъ самъ былъ образованнымъ человѣкомъ своего времени, поэтому онъ не могъ отрицать участіе разума въ истинахъ вѣры. Если ап. Павелъ неодобрительно относится къ мудрецамъ, то подъ мудрецами въ данномъ случаѣ разумѣетъ языческихъ мудрецовъ, мудрость которыхъ была воплощеніемъ свойственныхъ язычеству заблужденій. Поэтому, предостерегая христіанъ отъ такихъ мудрецовъ, ап. Павелъ говоритъ: «смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу» (Колос. 2, 8). Отсюда апостолъ убѣждаетъ христіанъ, чтобы они не поступали, какъ поступаютъ прочіе наро-

ды, по суетности ума своего, будучи помрачена въ разумѣ, отчуждены отъ жизни Божіей, по причинѣ ихъ невѣжества и ожесточенія сердца ихъ. (Еф. 4, 17.18). Въ противоположность сему подѣ «немудрыми міра» апостолъ разумѣетъ людей, выше всего ставящихъ истину во Христѣ. Немудрое Божіе, говоритъ онъ, премудрѣе челоуѣковъ, и немоцное Божіе сильнѣе челоуѣковъ (1 Кор. 1, 25). «Немудрые міра» знаютъ, что истина во Христѣ (Еф. 4, 21). Указываютъ противники христіанства иногда и на то, что, будто бы, учителя и писатели церковные возставали противъ участія разума въ истинахъ вѣры Христовой. Особенно яркимъ выразителемъ такого воззрѣнія, по мнѣнію Штрауса, былъ Тертулліанъ, который не хотѣлъ допускать никакого участія разума въ истинахъ вѣры. Но мы вообще должны сказать, что истинные учителя церкви никогда не возбраняли, чтобы разумъ челоуѣческій принималъ участіе въ истинахъ вѣры. «Разумъ», по взгляду истинныхъ учителей и писателей церковныхъ, «входитъ глубже въ пониманіе богооткровенныхъ истинъ, отчетливѣе постигаетъ внутреннюю связь между ними, находитъ возможно твердыя доказательства для нихъ и построить изъ нихъ цѣльное міровоззрѣніе, удовлетворяющее систематическому и научно-философскому мышленію». До какой степени у учителей церкви было развито стремленіе къ сознательной и надлежаще обоснованной вѣрѣ, видно изъ того, что одинъ изъ нихъ, св. Григорій Богословъ, не будучи въ силахъ уяснить себѣ догматъ Троичности Лицъ въ Богѣ, съ горькимъ чувствомъ обращается къ матери и выражаетъ сожалѣніе, что она родила его. Св. Василій Великій діалектику называетъ оплотомъ догматовъ. Что касается Тертулліана, то онъ, какъ извѣстно, впалъ въ монтанство. Монтанисты же учатъ, что истина всегда непосредственно открывается душѣ челоуѣка самимъ Духомъ Божіимъ, потому разумъ челоуѣческій не можетъ имѣть никакого значенія. До отпаденія отъ православія Тертулліанъ признавалъ участіе разума въ истинахъ вѣры, и въ своемъ знаменитомъ твореніи «Апологетикъ» даетъ образецъ самого тонкаго соединенія вѣры съ началами разума. Такимъ образомъ, ни Іисусъ Христосъ, ни апостолы, ни учителя церкви не даютъ намъ никакого права заключить, что разумъ челоуѣческій не можетъ принимать участія въ истинахъ вѣры Христовой.

Если мы обратимъ вниманіе на современное положеніе общества, то найдемъ, что разумъ челоуѣческій непременно долженъ принимать участіе въ истинахъ вѣры Христовой, долженъ защищать ихъ. Невѣріе, какъ лютый и тяжкій недугъ, распространяется между людьми. Борьба съ христіанскимъ міровоззрѣніемъ

принимаетъ самый ожесточенный видъ и ведется при помощи многочисленныхъ, самыхъ разнообразныхъ средствъ. Представители философіи, естествознанія и другихъ различныхъ направленій всячески нападаютъ на христіанство. Они не оставляютъ ни одного пункта въ христіанскомъ міровоззрѣніи безъ своихъ дерзкихъ нападокъ и суроваго отрицанія. Не говоря уже о Франціи, гдѣ само правительство выбивается изъ силъ, чтобы подавить христіанство, даже въ Германіи и Англіи, странахъ болѣе консервативныхъ, принимается множество мѣръ противъ христіанства. Обозрѣвая отрицательную литературу за послѣднія десятилѣтія, мы видимъ, что противъ христіанства возстаютъ даже такія лица, которыя по самому своему положенію должны бы быть защитниками христіанства. Напримѣръ, пасторъ Войси трактуетъ христіанство, какъ одно изъ заблужденій человѣчества, и обвиняетъ христіанство въ причиненіи людямъ разныхъ бѣдствій и несчастій. Если такія воззрѣнія проводятъ на христіанство богословы, то что сказать о прямыхъ врагахъ христіанства! Духъ, враждебный христіанству, овладѣвъ интеллигентными классами общества въ Западной Европѣ, болѣе и болѣе проникаетъ въ народныя массы. Дѣло часто доходитъ до того, что родители даже не крестятъ своихъ дѣтей. Законы Германіи съ 1876 года даютъ право не обращаться къ пастору за крещеніемъ и бракосочетаніемъ, и что же мы видимъ? Въ томъ же 1876 г. въ теченіе одной четверти года, въ Пруссіи, за исключеніемъ Рейнской провинціи, Ганновера, Шлезвигъ-Голштиніи, Лауенбурга, осталось бдзъ крещенія 24000 дѣтей евангелическихъ родителей. Если, замѣчаетъ одна газета — «Церковный Вѣстникъ», три мѣсяца дали такой результатъ, то слѣдуетъ ожидать, что въ теченіе пѣлаго года будетъ 96000 некрещеныхъ дѣтей, которыя не заслужатъ другого названія, какъ названія язычниковъ, и судя по-человѣчески, Германія можетъ тлкъ глубоко пасть, что христіанскимъ общинамъ придется посылать туда христіанскихъ миссіонеровъ точно такъ, какъ нынѣ посылаются въ Африку и Азію къ тамошнимъ язычикамъ. Посмотримъ, продолжаетъ газета на другую сторону: 8281 брачный союзъ заключены въ теченіе трехъ мѣсяцевъ безъ благословенія христіанской церкви, безъ слова Божія. Что же ожидать отъ такихъ родителей? Понятно, что они будутъ жить, какъ язычники, и дѣтей своихъ воспитывать внѣ церкви Христовой. Обращаясь отъ Западной Европы къ нашей родинѣ, мы видимъ, что и у насъ на Руси антихристіанскія идеи распространяются все болѣе и болѣе. Рабское отношеніе ко всему, что на западѣ Европы носитъ характеръ новизны, нерѣдко составляетъ отличительную особенность нашего общества. Въ слѣпомъ увле-

ченіи модными ученіями Запада мы иногда доходимъ до такихъ крайностей, какихъ чуждались и страшились даже непосредственныя ихъ виновники. Отсюда мы видимъ иногда массовое отпаденіе отъ христіанства и у насъ на Руси. «Развѣ не видимъ, говоритъ одинъ изъ извѣстныхъ нашихъ проповѣдниковъ—о. Восторговъ, какъ изъ-за морей прососалось къ намъ поклоненіе Богу чуждому, какъ постепенно принесенная съ Запада языческая погоня за міромъ и измѣреніе его мѣрою всей жизни народа и государства стало всеобщимъ нашимъ недугомъ? И развѣ не видимъ, далѣе, какъ міръ нанесъ намъ, въ наказаніе, жестокія раны? Боже! продолжаетъ проповѣдникъ словами псалмопѣвца, язычники пришли въ наслѣдіе Твое. Мы сдѣлались посмѣшищемъ у сосѣдей нашихъ, поруганіемъ и посрамленіемъ у окружающихъ насъ (Пс. 28, 1, 4). Цѣлые сонмы пастырей нашихъ на собраніяхъ своихъ нерѣдко проливаютъ горькія слезы о томъ, что невѣріе, какъ заразительная язва, развѣдакшая живое тѣло церкви Христовой, съ неудержимою силою распространяется между людьми. Всмотриваясь въ настоящее состояніе нашего общества, мы не видимъ ли, что къ этому состоянію вполне приложимы слова Симеона Богопріимца, которыя онъ сказалъ, когда взялъ на руки Богомладенца Христа Спасителя: се, лежитъ Сей на паденіе и на востаніе многихъ въ Израилѣ и въ предметъ пререканій» (Лук. 2, 34). Въ наше время невѣріе употребляетъ тысячи литературныхъ и соціальныхъ средствъ для своей пропаганды: ежемѣсячную и еженедѣльную прессу, летучіе листки, странствующихъ учителей и продавцевъ литературнаго товара, глубоко оскорбляющаго религіозное чувство истиннаго христіанина, различные общества и союзы, появляющіеся подъ видомъ распространенія гуманитарныхъ знаній и кончающіе полнымъ отрицаніемъ истинъ христіанства. Присмотритесь, говоритъ тотъ же о. Восторговъ, къ окружающей насъ жизни. Развѣ мы не слышимъ просьбы, обращенной ко Христу, просьбы гадарянъ: уходи отъ насъ,—съ Твоимъ закономъ, съ Твоимъ ученіемъ, съ Твоимъ напоминаемъ о запросахъ и интересахъ высшаго порядка, уходи изъ нашей жизни, изъ нашихъ законовъ, изъ нашего быта и всего уклада жизни? При такомъ положеніи современнаго общества оставаться безучастнымъ зрителемъ всего происходящаго, сказать, что разумъ человѣческій не долженъ принимать участія въ истинахъ вѣры Христовой, невозможно. Самъ основатель христіанства Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ: «кто не со Мною, тотъ противъ Меня; кто не собираетъ, тотъ расточаетъ» (Лук. 2, 34). Быть со Христомъ и собирать съ Нимъ, очевидно, въ данномъ случаѣ и значить энергически и самоотверженно на началахъ истины и правды защищать вѣчное и спасительное ученіе хри-

стіанства и привлекать къ нему силою разумнаго и горячаго убѣжденія самихъ враговъ его. Не о себѣ только каждый заботясь, но каждый и о другихъ. Ибо въ васъ должны быть тѣже чувствованія, какія и во Христѣ Іисусѣ (Филип. 2, 4—5), говоритъ ап. Павелъ. Такимъ образомъ, неуклонная борьба съ антихристіанскими воззрѣніями есть прямой долгъ истиннаго христіанина. Господь нашъ Іисусъ Христосъ во время Своей земной жизни не только съ положительной стороны раскрывалъ истины Своей вѣры, но и опровергалъ различныя неправильныя воззрѣнія. Напримѣръ, саддукеи не признавали воскресенія мертвыхъ, и Іисусъ Христосъ говоритъ имъ: «о воскресеніи мертвыхъ не читали ли вы реченнаго вамъ Богомъ: Я Богъ Авраама, и Богъ Исаака, и Богъ Іакова. Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ» (Мѣ. 22, 31. 32). Іудеи имѣли неправильныя воззрѣнія на клятву. Они, опасаясь въ маловажныхъ случаяхъ клясться именемъ Божіимъ, клялись жертвенникомъ, храмомъ, небомъ и думали, что за подобную клятву они не будутъ подлежать строгой отвѣтственности, если и не исполнять ея. Іисусъ Христосъ говоритъ имъ: «клянущійся жертвенникомъ клянется и всѣмъ, что на немъ; и клянущійся храмомъ клянется имъ и Живущимъ въ немъ, и клянущійся небомъ клянется престоломъ Божіимъ и Сидящимъ на немъ (Мѣ. 23, 20—22). Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ клятва имѣетъ отношеніе къ имени Божію, поэтому человекъ, нарушившій клятву, повиненъ предъ Богомъ. Св. апостолы также не только съ положительной стороны раскрывали истины вѣры Христовой, но и опровергали различныя заблужденія. Напримѣръ, ап. Іоаннъ Богословъ обличаетъ заблужденія докетовъ, которые утверждали, что Іисусъ Христосъ имѣетъ только призрачное, кажущееся, а не дѣйствительное тѣло. «Всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, говоритъ Іоаннъ Богословъ, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста, о которомъ вы слышали, что онъ придетъ, и теперь есть уже въ мірѣ» (1 Іоан. 4, 3). Апостоль Петръ во второмъ своемъ посланіи осуждаетъ тѣхъ лжеучителей, которые не хотѣли признать истину втораго пришествія Христа Спасителя. Указывая на неосуществленіе ея въ то время, эти лжеучители смѣялись надъ ожиданіями христіанъ и говорили: гдѣ обѣтованіе пришествія Его? Ибо съ тѣхъ поръ, какъ стали умирать отцы отъ начала творенія, все остается также (2 Петр. 3, 4). Обличая это заблужденіе, ап. Петръ указываетъ прежде всего на то, что обѣщанную Спасителемъ скорость пришествія Его нельзя еще относить къ ихъ времени. «Одно то, говоритъ апостоль, не должно быть сокрыто

отъ васъ, возлюбленные, что у Господа одинъ день, какъ тысяча лѣтъ, а тысяча лѣтъ, какъ одинъ» (2 Петр. 3, 8). Съ другой стороны, причина того, что не приходитъ Христосъ Спаситель — это долготерпѣніе Божіе. «Не медлитъ Господь исполненіемъ обѣтованія, какъ нѣкоторые почитаютъ то медленіемъ, но долготерпитъ насъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію» (2 Петр. 3, 9). Наконецъ, второе пришествіе Господа Іисуса Христа можетъ послѣдовать, по ученію св. апостола, неожиданно. «Придетъ же день Господень, какъ тать ночью» (2 Петр. 3, 10). Въ то время, какъ ап. Петръ, въ виду отрицанія второго причествія Христова, доказываетъ, что это пришествіе будетъ, ап. Павелъ, вслѣдствіе распространившихся среди солунянъ слуховъ, что пришествія Его нужно ожидать со дня на день, говоритъ, что пришествіе Христово не можетъ быть близкимъ, что ему должно предшествовать появленіе антихриста. «День тотъ не придетъ, говоритъ св. Павелъ, доколѣ не придетъ прежде отступленіе, и не откроется человекъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ, или святынею, такъ что въ храмъ Божіемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога» (2 Сол. 2, 3. 4). Наконецъ, отцы и учителя церкви также опровергаютъ различныя заблужденія. Нѣкоторые изъ отцовъ и учителей церкви за свою защиту христіанства прямо получили названіе апологетовъ. Апологетическая дѣятельность христіанской церкви была вызвана враждебнымъ отношеніемъ къ христіанству іудеевъ и язычниковъ. Противъ іудеевъ отцы и учителя церкви защищаютъ христіанство на общей почвѣ ветхозавѣтныхъ обѣтованій и пророчествъ объ Іисусѣ Христѣ. Такой способъ защиты христіанства противъ іудеевъ употребляютъ св. Іустинъ мученикъ († 165), св. Кипріанъ († 258) и др. Со времени открытія богословской школы въ Александріи великіе отцы и учителя церкви — представители александрійской школы защищаютъ христіанство съ точки зрѣнія общей науки. Это было необходимо потому, что языческіе мудрецы того времени перенесли борьбу противъ христіанства на научную почву и пытались представить его дѣломъ суевѣрія и неразумія (Порфирій, Филостратъ, Лукіанъ, Цельсъ и др.). Вопреки такимъ воззрѣніямъ представители александрійской школы учили, что истина только въ христіанствѣ. Напримѣръ, Климентъ Александрійскій († 220) въ своемъ сочиненіи «Строматы» чрезъ подробное сравненіе греческой философіи съ истиннымъ христіанскимъ знаніемъ показалъ существенное превосходство христіанскаго знанія предъ языческою мудростію и раскрылъ ученіе о Словѣ (Логосѣ), какъ един-

ственнымъ руководителѣ къ истинному богопознанію. Въ IV и V вѣкахъ на высокую степень защиту христіанства возвели Евсевій Кесарійскій († 340), Аванасій Александрійскій († 373), Григорій Нисскій († 394) и другіе. Св. Златоустъ говоритъ: «тогда-то особенно мы вѣримъ, когда узнаемъ причину, почему что бываетъ». «Вѣра, говоритъ блаженный Августинъ, не только не должна наносить ущерба разумному познанію, напротивъ, ты обязанъ стараться видѣть въ свѣтѣ разума то, что принялъ чрезъ вѣру. Мы вѣримъ не для того, чтобы не пользоваться смысломъ; иначе мы не могли бы и вѣрить». Такимъ образомъ, примѣръ Господа нашего Иисуса Христа, св. апостоловъ, отцовъ и учителей церкви ясно показываетъ, что разумъ можетъ принимать участіе въ истинахъ вѣры, онъ долженъ защищать ихъ. Правда, нѣкоторые говорятъ, что разумъ человѣческій не можетъ принести существенной пользы защитѣ христіанства, потому что невѣрующаго не обратишь къ вѣрѣ Христовой, а у людей простыхъ чрезъ ознакомленіе ихъ съ антихристіанскими воззрѣніями можно поколебать и самую вѣру. Допустимъ, что невѣрующаго не обратишь къ вѣрѣ, но вѣдь много такихъ людей, которые колеблются въ вѣрѣ, сомнѣваются. У такихъ людей необходимо разсѣять ихъ сомнѣнія, колебанія. Христіанство требуетъ отъ своихъ послѣдователей не слѣпой и неразумной вѣры, но вѣры сознательной. Самъ основатель христіанства Господь нашъ Иисусъ Христосъ говоритъ: «изслѣдуйте писанія: ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную, и они свидѣлствуютъ о Мнѣ» (Іоан. 5, 39). Апостоль Петръ въ первомъ своемъ посланіи пишетъ: «будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ» (1 Петр. 3, 15). Чтобы дать надлежащій отвѣтъ о нашей вѣрѣ, нужно непременно участіе разума въ истинахъ вѣры Христовой. «Возлюбленные! не всякому духу вѣрьте, говоритъ ап. Іоаннъ Богословъ, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они: потому что много лжепророковъ появилось въ мирѣ» (1 Іоан. 4, 1). «Братія, пишетъ ап. Павелъ, не будьте дѣ.и умома: на злое будьте младенцы, а по уму будьте совершеннолѣтны» (1 Кор. 14, 20). Предостерегая коринѣскихъ христіанъ отъ участія въ идольскихъ жертвахъ, ап. Павелъ обращается къ ихъ разуму, къ ихъ разсудительности. «Я говорю вамъ, читаемъ въ первомъ посланіи къ коринѣянамъ, какъ разсудительнымъ: сами разсудите о томъ, что говорю. Чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе тѣла Христова? Изычники, принося жертвы, приносятъ бѣсамъ, а не Богу. Но я не хочу, чтобы вы были въ общеніи съ бѣсами.

Не можете пить чашу Господню и чашу бѣсовскую; не можете быть участниками въ трапезѣ Господней и въ трапезѣ бѣсовской (1 Кор. 10, 16, 20—21). Съ другой стороны, несправедливо, будто невѣрующаго невозможно обратить къ вѣрѣ. Отцы и учителя церкви писали апологїи и своими апологїями многихъ обращали ко Христу. Извѣстно, что и въ новѣйшія времена, когда защита христіанства велась умѣло, то и невѣрующіе обращались къ вѣрѣ. Такъ, извѣстно, что, благодаря умѣлой защитѣ христіанства, Парижскимъ пасторомъ Гровелиномъ обращенъ былъ къ христіанству вождь позитивизма Литтро. Такимъ образомъ, если разумно опровергаются различныя антихристіанскія воззрѣнія, то это не только не можетъ посѣять соблазна у людей простыхъ, но напротивъ можетъ возвести ихъ простую вѣру на должную высоту. У всякаго человѣка, какъ образованнаго, такъ и необразованнаго естественно возникаетъ вопросъ, почему мы христіанскую вѣру считаемъ истинною, а не другую какую либо, напр., магометанскую или языческую. Правда, еще Цельсъ утверждалъ, что глубокое религиозное чувство не позволитъ человѣку искать рациональныхъ основаній для убѣжденія въ истинности его религиозныхъ воззрѣній. Эту мысль въ новѣйшія времена повторяли Бейль, Юмъ, особенно Гартманъ и др. Но мы съ своей стороны должны сказать, что человѣкъ вѣдь живетъ не однимъ только чувствомъ, но и разумомъ. Разумъ человѣческій всегда требуетъ надлежащихъ основаній для убѣжденія въ истинности вѣры Христовой. Извѣстно, что многіе отцы и учителя церкви отличались большею глубиною вѣры, но въ то же время приводили разумныя основанія для оправданія истинъ христіанства. Ап. Павелъ говоритъ: «если кто и подвизается, не увѣнчивается, если незаконно будетъ подвизаться» (2 Тим. 2, 5). Въ другомъ мѣстѣ апостолъ пишетъ: «все испытывайте, хорошаго держитесь» (1 Фес. 5, 21); поэтому колоссянамъ выражаетъ благожеланіе, чтобы они исполнялись познаніемъ воли Божіей, во всякой премудрости и разумѣніи духовномъ; чтобы поступали достойно Бога, во всемъ угождая Ему, принося плодъ во всякомъ дѣлѣ благомъ и возрастая въ познаніи Бога (Кол. 1, 9—10). Если св. апостолъ Павелъ и запрещаетъ состязанія, то только неразумныя. «Отъ глупыхъ и невѣжественныхъ состязаній, пишетъ онъ ученику своему Тимоою, уклоняйся, зная, что они рождаютъ ссоры; рабу же Господа не должно ссориться, но быть привѣтливымъ ко всѣмъ, учительнымъ, незлобивымъ, съ кротостію наставлять противниковъ, не дасть ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины» (2 Тим. 2, 23—25). Такимъ образомъ, все это приводитъ насъ къ тому, что разумъ человѣческій непременно долженъ принимать

участіе въ истинахъ вѣры Христовой. Но нѣкоторые утверждали, что разумъ человѣческій по самому существу своему не можетъ принимать участія въ истинахъ вѣры Христовой, потому что эти истины большею частію недоступны ему. Отсюда на основаніи ихъ недоступности, непонятности отрицаютъ и самыя эти истины. Мы не можемъ, конечно, не признать того, что въ христіанствѣ существуютъ истины, непонятныя для разума человѣческаго, такъ называемыя, тайны. Напримѣръ, о воплощеніи Господа нашего Іисуса Христа апостолъ Павелъ пишетъ: «безпрекословно, великая благочестія тайна: Богъ явился во плоти» (1 Тим. 3, 16). Слѣдовательно, самъ св. апостолъ Павелъ воплощеніе Іисуса Христа называетъ тайною и тайною великою. Никто, конечно, не будетъ отрицать того, что и искупленіе рода человѣческаго кровію Господа нашего Іисуса Христа составляетъ также тайну.

Родъ человѣческій былъ повиненъ передъ Богомъ за свои грѣхи; слѣдовательно, родъ человѣческій и долженъ былъ нести наказаніе за эти грѣхи. Между тѣмъ мы видимъ, что удовлетвореніе правдъ Божіей за грѣхи людей приноситъ едиnorodный Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ; кровь Іисуса Христа, Сына Божія, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха (1 Іоан. 1, 7). Во всемъ этомъ опять нельзя не видѣть тайны и тайны великой. Однако нельзя сказать, чтобы разумъ человѣческій не могъ имѣть никакого отношенія и къ этимъ истинамъ вѣры Христовой. Извѣстно, что отцы и учителя церкви на началахъ разума уясняли истины воплощенія и искупленія. Напримѣръ, отцы и учителя четвертаго вселенскаго собора—Халкидонскаго, желая уяснить истину воплощенія Господа нашего Іисуса Христа, говорили: «слѣдующимъ божественнымъ отцамъ, всѣ единогласно учимъ—исповѣдывать одного и того же Сына—Господа нашего Іисуса Христа,—совершеннымъ въ божествѣ и совершеннымъ въ человѣчествѣ, истиннымъ Богомъ и истиннымъ человѣкомъ, состоящимъ изъ души и тѣла, единосущнымъ Отцу по божеству и единосущнымъ намъ по человѣчеству,—по всему подобнымъ намъ, кромѣ грѣха,—рожденнымъ прежде вѣкъ отъ Отца по божеству, и Того же Самаго, въ послѣдніе дни, ради насъ и ради нашего спасенія, рожденнымъ отъ Маріи Дѣвы—Бегородицы по человѣчеству, одного и того же познаваемымъ въ двухъ естествахъ неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно, неразлучно. Два естества въ Іисусѣ Христѣ соединились неслитно. Это значитъ, что божество и человѣчество въ Іисусѣ Христѣ не смѣшались такъ, чтобы изъ нихъ образовалась какая либо новая природа, напримѣръ, полубога, получеловѣка, а остаются цѣло сохранными». Два

естества въ Иисусѣ Христѣ соединились неизмѣнно. Это значитъ, что ни божество не перешло въ человѣство, ни человѣчество не перешло въ божество въ Иисусѣ Христѣ, а то и другое сохраняютъ свои свойства. Дѣйствительно, Иисусъ Христосъ во время Своей земной жизни дѣйствовалъ и какъ Богъ, и какъ человѣкъ. Какъ человѣкъ, Иисусъ Христосъ на ряду съ прочими гостями былъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской, а какъ Богъ, Онъ въ тоже время претворилъ воду въ вино. Какъ человѣкъ, Иисусъ Христосъ имѣлъ потребность въ пищѣ и пити, а какъ Богъ, Онъ однажды пятью хлѣбами и двумя рыбами напиталъ пять тысячъ, и въ другой разъ семью хлѣбами и немногими рыбами четыре тысячи народа, кромѣ женъ и дѣтей. Какъ человѣкъ, Иисусъ Христосъ чувствовалъ усталость въ тѣлѣ, нуждался во снѣ для подкрѣпленія своихъ силъ, испытывалъ болѣзненные ощущенія, а какъ Богъ, исцѣлялъ разныя недуги и болѣзни. Словомъ, каждое изъ двухъ естествъ въ Иисусѣ Христѣ всегда и во всемъ оставалось цѣлымъ. «Если желѣзо положить въ огонь, то оно всецѣло проникается огнемъ, однако не дѣлается само огнемъ, и огонь не дѣлается желѣзомъ: такъ точно въ Иисусѣ Христѣ каждое изъ естествъ удержало свои свойства, осталось тѣмъ, чѣмъ было». Два естества въ Иисусѣ Христѣ соединились нераздѣльно. Это значитъ, что они не составили въ Иисусѣ Христѣ двухъ особыхъ лицъ, а соединились въ одномъ лицѣ Богочеловѣка: сугубъ естествомъ, но не вчюстасію, говоритъ богородичень восьмого гласа, т. е. двойственъ по естествамъ, но не по лицу. «Мы вѣруемъ, говорятъ первосвятители Востока, что Сынъ Божій, нашъ Господь Иисусъ Христосъ, истощилъ Себя Самого, т. е., что Онъ въ собственную вчюстасъ принялъ человѣческую плоть. Самъ Иисусъ Христосъ во время Своей земной жизни свидѣтельствовалъ о Себѣ, какъ о единомъ лицѣ—Богочеловѣкѣ. По исцѣленіи слѣпорожденнаго, Онъ сказалъ ему: вѣруешь ли въ Сына Божія? (Іоан 9, 35). Нельзя не видѣть, что въ данномъ случаѣ Христосъ, видимый и говорящій, не отдѣляетъ Себя отъ Сына Божія, невидимаго, но въ самомъ видимомъ Сынѣ Человѣческомъ указываетъ невидимаго Сына Божія. Въ бесѣдѣ съ Никодимомъ Иисусъ Христосъ сказалъ: «никто не восходилъ на небо, какъ только спешій съ небесъ Сынъ Человѣческой, сущій на небесахъ» (Іоан. 3, 13). Изъ этихъ словъ ясно видно, что человѣчество въ Иисусѣ Христѣ воспринято въ единство Божеской вчюстаси. Наконецъ два естества въ І. Христѣ соединились неразлучно. Это значитъ, что съ самаго момента зачатія божество соединилось съ человѣчествомъ и съ тѣхъ поръ никогда не разлучалось и не разлучится. Были еретики, которые утверждали, что божество оставляло человѣчество Иисуса Христа

во время Его страданій на крестѣ, но такую мысль нельзя признать справедливою, потому что іудеи, по ученію св. апостола Павла, Господа славы распяли (1 Кор. 2, 8). Господь приобрѣлъ церковь кровію Своею (Дѣян. 20, 28). «Если кто, читаемъ у св. Григорія Богослова, говоритъ, что теперь отложена Имъ (Спасителемъ) плоть, и божество пребываетъ обнаженнымъ отъ тѣла, а не признаетъ, что съ воспринятымъ человѣчествомъ и теперь пребываетъ Онъ и придетъ, то да не зреть таковой славы Его пришествія! Ибо гдѣ теперь тѣло, если не съ Воспріявшимъ спое?» «Иисусъ Христосъ облекся плотію, учитъ св. Златоустъ, не для того, чтобы опять оставить ее, но чтобы всегда имѣть ее съ собою». Наши пѣсни церковныя въ извѣстной мѣрѣ также разъясняютъ и подтверждаютъ истину воплощенія Бога Слова. Богородиченъ третьяго гласа вѣщаетъ намъ: «Ты, Пренепорочная, не принявши искушенія отъ человѣка, по плоти родила безъ отца Сына, прежде всѣхъ вѣковъ рожденнаго отъ (Бога) Отца, безъ матери, нисколько не потерпѣвшаго измѣненія или смѣшенія, или раздѣленія, но сохранившаго въ цѣлости свойства обоихъ естествъ». Въ пѣсни, составленной греческимъ императоромъ Юстиніаномъ въ честь Сына Божія: «Единородный Сыне и Слове Божій», мы слышимъ слова: «непреложно вочеловѣчивыйся». Такимъ образомъ, истина воплощенія Сына Божія хотя и недоступна вполне для разума человѣческаго, но разумъ человѣческій все-таки старался уяснить и раскрыть эту истину. Тайна нашего искупленія состоитъ въ томъ, что единородный Сынъ Божій принесъ полное и всецѣлое удовлетвореніе правдѣ Божіей за грѣхи людей и такимъ обр. избавилъ родъ человѣческій отъ грѣха, проклятія и смерти. Эта тайна не была предметомъ особаго обсужденія какого-либо изъ вселенскихъ соборовъ, потому мы не находимъ въ церкви надлежащаго раскрытія этой тайны. Въ Нико-Цареградскомъ символѣ мы встрѣчаемъ лишь краткое упоминаніе: «распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ». Но все-таки отцы и учителя церкви по возможности уясняли и эту тайну. Такъ, св. Кириллъ Іерусалимскій, говоря о значеніи смерти Христа Спасителя, замѣчаетъ: «немаловаженъ былъ умершій за насъ, не чувственный бѣмагнецъ, не простой былъ человѣкъ, не ангелъ только былъ Онъ, но Самъ вочеловѣчившійся Богъ. Не столь важно было беззаконіе грѣшниковъ, сколь была важна правда умершаго за грѣхи. Не столько мы согрѣшили, сколько сдѣлалъ правды положившій душу Свою. Не удивляйся тому, что міръ весь искупленъ. Если первосозданный изъ земли нанесъ всемірную смерть, то Создавшій его изъ земли не могъ ли принести вѣчной жизни, Самъ будучи жизнь?» Св. Григорій Богословъ въ такихъ образныхъ чертахъ вы-

ражаетъ соотвѣтствіе жертвы Христа Спасителя преступленію чело-
вѣка: «Имъ (т. е. Иисусомъ Христомъ) за каждый долгъ нашъ
воздано особо: древо—за древо и руки за руку; руки, муже-
ственно распростертыя, за руку, невоздержно простертую; руки
пригвожденныя— за руку своевольную; руки, совокупающія вое-
дино концы міра,—за руку, извергнушую Адама; вознесеніе на
крестъ— за паденіе, желчь—за вкушеніе, терновый вѣнецъ—за
худое владычество, смерть—за смерть и погребеніе—за возвраще-
ніе въ землю». Въ нашихъ символическихъ книгахъ также со-
держится указаніе на таинство искупленія. Въ посланіи патриар-
ховъ восточныя католическія церкви о православной вѣрѣ изло-
жено ученіе о таинствѣ искупленія въ слѣдующихъ выраженіяхъ:
Вѣруемъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть единственный
ходатай нашъ, который предаль Себя для искупленія всѣхъ Соб-
ственною кровію, сдѣлался примиреніемъ челоуѣка съ Богомъ и
пребываетъ попечительнымъ защитникомъ Своихъ послѣдователей
и умилостивленіемъ за грѣхи наши». Съ другой стороны, разумъ
человѣческой не представляетъ родъ челоуѣческой чѣмъ-то изоли-
рованнымъ, разъединеннымъ, напротивъ, онъ признаетъ, что весь
родъ челоуѣческой составляетъ нѣчто цѣлое, нѣчто единое. Со-
вершенно естественно весь родъ челоуѣческой уподобить организму
челоуѣка. Какъ въ организмѣ челоуѣка, каждый членъ, выпол-
няя свое назначеніе, содѣйствуетъ благу организма, такъ и въ
родѣ челоуѣческомъ каждый челоуѣкъ, выполняя свое назначеніе,
содѣйствуетъ благу челоуѣчества. Иисусъ Христосъ есть членъ
челоуѣческаго рода. Онъ не стыдится называть насъ братьями
(Евр. 2, 11), потому всегда могъ оказать намъ помощь и со-
дѣйствіе, какъ братьямъ. Но Христосъ Спаситель былъ не только че-
лоуѣкъ, но и Богъ, потому помощь Его намъ должна быть непре-
дѣльна: Богъ не могъ быть неудовлетвореннымъ, потому что и удо-
влетворявшій былъ Богъ. Отсюда какъ путемъ естественнаго про-
исхожденія отъ Адама мы получили несчастное наслѣдіе грѣха,
такъ путемъ благодатнаго возрожденія чрезъ Иисуса Христа мы
получаемъ обновленіе и оправданіе. Такое вмѣненіе намъ заслугъ
Иисуса Христа не представляется нисколько дѣломъ предосуди-
тельнымъ. «Въ домашней жизни, говоритъ архимандритъ Евсеій,
нерѣдко бываетъ, что отецъ семейства прощаетъ вину непослуш-
ному сыну и отминяетъ наложенное на него наказаніе по хода-
тайству другого сына, ему послушнаго, который, ходатайствуя
предъ отцомъ объ оказаніи милости провинившемуся брату, въ
тоже время своими трудами опущенное восполняетъ, неправильно
сдѣланное или испорченное исправляетъ и возстановляетъ, неис-
правнаго брата вразумляетъ и къ долгу возвращаетъ. Цари, по

ходатайству людей, оказавшихъ обществу важныя заслуги, иногда заключеннымъ въ темницу прощаютъ вину и даруютъ свободу, или изгнанныхъ изъ отечества возвращаютъ въ отечество, изъ уваженія къ заслугамъ ходатаевъ и въ надеждѣ на исправленіе прощаемыхъ». Такіе обычаи въ человѣческихъ обществахъ не заслуживаютъ осужденія и не противорѣчатъ здравому разуму. Извѣстно также, что люди пользуются произведеніями, изобрѣтеніями другихъ, и никто въ этомъ не видитъ ничего предосудительнаго. Напримѣръ, гениальные люди изобрѣтаютъ то или иное, и всѣ пользуются ихъ изобрѣтеніями, употребляютъ эти изобрѣтенія на пользу себѣ. Такимъ образомъ, очевидно, и мы можемъ пользоваться заслугами Иисуса Христа. Правда, прародители наши преступили заповѣдь Божию, но зато они потомъ безропотно и несли опредѣленное имъ Богомъ наказаніе. Вся послѣдующая исторія человѣческаго рода свидѣтельствуетъ, что люди всегда желали примириться съ Богомъ, желали умоливать Его. Отсюда мы видимъ, что люди приносятъ разнаго рода жертвы, даже жертвы человѣческія. Правда, это принесеніе человѣческихъ жертвъ было глубокимъ заблужденіемъ, оно свидѣтельствовало, что люди далеко уклонились отъ почитанія истиннаго Бога, но это принесеніе все-таки говорило и томъ, что люди искали Бога и всячески желали умоливать Его. Прекрасно уподобляетъ св. Макарій Египетскій падшаго человѣка, не могущаго возстать собственными силами, однако желающаго, стремящагося и способнаго при помощи свыше возстать, младенцу, ищущему своей матери. «Младенецъ говоритъ святой отецъ, хотя ничего не можетъ сдѣлать и самъ прѣдти къ матери, но онъ движется, кричитъ и плачетъ, ища матери. Мать сжаливается надъ нимъ и радуется, что онъ ищетъ ее съ такимъ усиліемъ и плачемъ. И хотя дитя не можетъ дойти до нея, зато она сама подходитъ къ нему, побуждаясь любовію къ дитяти, беретъ его на руки, прижимаетъ къ груди и кормитъ съ великою нѣжностію: такъ дѣлаетъ и человѣколюбивый Богъ съ обращающеюся къ нему и ищущею Его душею». Предъ временемъ пришествія Христа Спасителя на землю особенно сильно было развито у всѣхъ людей желаніе высшей, небесной помощи для спасенія погибающаго человѣчества. Не только іудеи ожидали эту помощь съ неба, но и язычники. Такъ, мессіанскія ожиданія римлянъ выражены поэтомъ Вергиліемъ (писателемъ вѣка Августа) въ 4-й эклогѣ на рожденіе сына у консула Полліона, о въ которой воспѣвается рожденіе чудеснаго царственнаго дитяти, божественнаго отрока, имѣющаго принести съ собою на землю золотой вѣкъ. «Обозри, говоритъ поэтъ, громаду вселенной и посмо-

три, какъ все радуется имѣющему наступить отрадному вѣку» Особенно замѣчательнымъ является въ данномъ случаѣ слѣдующее мѣсто въ эклогѣ, обращенное къ чудесному младенцу: „подъ твоимъ покровомъ изгладится всякій слѣдъ нашего преступленія, и земля освободится отъ своихъ вѣчныхъ тревогъ». Ясно, что здѣсь выражается какое-то ожиданіе, какая-то особенная надежда на совершеніе необычайнаго переворота. Люди, такимъ образомъ, желали Искупителя, сами не сознавая того вполне. Въ виду стремленія человѣческаго рода соединиться съ Богомъ, Господь и нашелъ средство для этого соединенія. Онъ послалъ единороднаго Сына Своего для спасенія человѣческаго рода. Этотъ Сынъ Божій и избавилъ родъ человѣческій отъ грѣха, проклятія и смерти.

Если нѣкоторыя истины вѣры Христовой не вполне понятны для разума человѣческаго, то эта непонятность не даетъ намъ права отрицать эти непонятныя истины. Много непонятнаго мы замѣчаемъ въ насъ самихъ и въ окружающемъ насъ мірѣ, однако этого непонятнаго мы не отрицаемъ. Всякій сознаетъ, что существуетъ связь и взаимоотношеніе между душою и тѣломъ, однако этой связи вполне уяснить мы себѣ не можемъ. Душа наша есть начало духовное, а тѣло—матеріальное. Какимъ образомъ духовное можетъ воздѣйствовать на матеріальное, какимъ образомъ тѣло по мановенію души принимаетъ то или иное положеніе, этого наука намъ уяснить не можетъ. Если мы обратимся къ той или иной наукѣ, то найдемъ въ ней много непонятнаго, много неуясненнаго. Даже тѣ науки, которыя особенно возстаютъ противъ неуясненности и недоказанности чего либо, допускаютъ эту неуясненность и недоказанность. Такъ, философія, повидимому, не должна бы допускать ничего необоснованнаго, неуясненнаго, между тѣмъ мы видимъ, что философія многія положенія признаетъ безъ надлежащей обоснованности. Напримѣръ, матеріалисты прямо и просто признаютъ, что матерія существуетъ, они не стараются это положеніе надлежаще обосновать. Естествознаніе, которое гордится своими успѣхами, многія положенія совершенно не можетъ обосновать. Основное ученіе естествознанія то, что законы природы неизмѣнны, но естествознаніе въ подтвержденіе этого можетъ представить незначительное количество опытовъ и наблюденій. Естествознаніе говоритъ, что ни одна частица матеріи не уничтожается, ни появляется, но въ подтвержденіе этого опять естествознаніе можетъ сослаться лишь на весьма узкіе опыты и наблюденія. Силы и явленія природы далеко еще не всѣ изслѣдованы и никогда, безъ сомнѣнія, не изслѣдуются всѣ. Не говоря уже о тѣлахъ, мы очень мало знаемъ и о нашей землѣ, на которой мы живемъ. Три пятыхъ поверхности земного шара покрыты во-

дой, слѣдовательно, они непосредственно недоступны нашему глазу. Знаменитый естествоиспытатель Гумбольдтъ говорить, что при самыхъ большихъ углубленіяхъ въ земную поверхность человѣческое изслѣдованіе не простиралось далѣе 2000 футовъ, слѣдовательно, менѣе, чѣмъ $\frac{1}{4}$ мили ниже уровня моря, или только на 10000-ую часть земного радіуса. Другой естествоиспытатель Неггератъ замѣчаетъ, что глубочайшія рудоконни и рывины по отношенію къ земному діаметру не болѣе, какъ только «ужаленіе комара». «Если, говоритъ Неггератъ, вы возьмете глобусъ въ 16 дюймовъ въ поперечникѣ, то бумага, на немъ наклеенная, пожалуй, еще не составитъ того слоя земной коры, который изслѣдованъ естествознаніемъ. Царапина отъ ногтя на глобусѣ относительно столь же глубока, какъ самая глубокая рудоконня». «Я не знаю, писать Ньютонъ, что міръ подумаетъ о моихъ трудахъ; но что касается до меня, то мнѣ кажется, что я былъ не болѣе, какъ играющій на берегу моря ребенокъ, которому по счастью удавалось найти то камешекъ, нѣсколько болѣе красивый, чѣмъ другіе, то раковину, болѣе блестящую, чѣмъ другія, тогда какъ великій и безбрежный океанъ истины простирался предо мною неизслѣдованнымъ въ своей безграничной ширинѣ и глубинѣ». Съ другой стороны, нельзя сказать, чтобы въ различныхъ наукахъ было все понято, все доступно разуму человѣческому. Напримѣръ, естествознаніе говоритъ о безконечно малыхъ величинахъ, но безконечно малыя величины представляютъ нѣчто неудобопонятное для разума человеческого. Какую бы малую величину мы ни представили, должна быть величина еще меньшая. Нѣкоторые вѣсы могутъ чувствовать одну миллионную часть груза. Унтвертъ могъ измѣрить до одной миллионной части дюйма. Спектроскопъ открываетъ присутствіе одной 10-миллионной части грана. Но все это далеко не безконечно малыя величины. Никакой микроскопъ не достигнетъ крайнихъ предѣловъ безконечной дѣлимости вещества. Математика даже и та допускаетъ иногда положенія не вполне удобопонятныя. Напримѣръ, математика говоритъ о длинѣ линіи, ничего не упоминая о ширинѣ ея. Джонъ Стюартъ Милль прямо говорить, что линія, какъ она опредѣляется геометрами, т. е. длина безъ ширины, есть нѣчто совершенно непостижимое и недоказуемое. Если, такимъ образомъ, въ различныхъ наукахъ существуютъ такія положенія, которыя не вполне удобопонятны, и однако на основаніи этой неудобопонятности эти положенія не отвергаются, то и истины Христовы вѣры не вполне удобопонятныя не могутъ отвергаться. Истины вѣры Христовой касаются Бога, Его отношеній къ міру и человѣку. Естественно, что во всемъ этомъ можетъ быть много неудобопонятнаго. Разумъ человѣческій, какъ начало конечное, никогда

не можетъ вполне постичь Бога, какъ существо безконечное. Равное можетъ объять равное, меньшее никогда не можетъ объять большее. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что истины вѣры Христовой, касающіяся Бога и Его отношеній къ міру и человѣку, иногда являются для человѣка неудобопонятными. Хотя нѣкоторыя истины вѣры Христовой и не вполне удобопонятны съ внутренней своей стороны, однако онѣ проливаютъ свѣтъ на многое. Напримѣръ, тайна искупленія, хотя и не вполне понятна для насъ, но она сообщаетъ отраду нашему сердцу. Въ самомъ дѣлѣ, если мы искуплены, оправданы, освящены чрезъ заслуги Господа Иисуса Христа, то какъ бы ни была горька наша жизнь на землѣ, мы можемъ надѣяться на блаженство въ жизни будущей, жизни загробной.

Но если разумъ человѣческій можетъ принимать участіе въ истинахъ вѣры Христовой, то нельзя ли думать, что этотъ разумъ, уяснивши себѣ въ возможной для него степени эти истины, объявить ихъ отжившими свой вѣкъ? Дѣйствительно, нѣкоторые такъ и думаютъ. Человѣчество, говорятъ, все болѣе и болѣе развивается, усовершенствуется. Если истины вѣры Христовой въ извѣстное время удовлетворяютъ потребностямъ и стремленіямъ человѣческаго духа, то это не значитъ, что онѣ будутъ удовлетворять человѣка и въ будущемъ; напротивъ, говорятъ, съ болѣе широкимъ и глубокимъ развитіемъ человѣка онѣ перестанутъ удовлетворять его. Такую мысль, между прочимъ, высказываетъ Лессингъ. Философъ Гартманъ уже дерзнулъ кощунственно объявить христіанство религіею, «потерпѣвшею банкротство», отжившею свой вѣкъ и неудовлетворяющею потребностямъ и стремленіямъ человѣческаго духа. Но мы съ своей стороны должны сказать, что Основатель христіанства Господь нашъ Иисусъ Христосъ не даетъ намъ права заключать, что ученіе Его, истины Его могутъ быть замѣнены другимъ какимъ либо ученіемъ. Онъ Самъ въ прощальной бесѣдѣ съ учениками говорить имъ: «Я назвалъ васъ друзьями, потому что сказалъ вамъ все, что слышалъ отъ Отца Моего» (Іоан. 15, 15). Слѣдовательно, ожидать человѣку какихъ либо новыхъ откровеній невозможно. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Галатамъ пишетъ: «если бы даже мы, или ангелъ съ неба сталъ благовѣтствовать вамъ не то, что мы благовѣтствовали вамъ, да будетъ анаѰема» (Гал. 1, 8) Съ другой стороны, христіанство идеаль для жизни и дѣятельности человѣка указываетъ намъ въ Богъ (Матѣ. 5, 48). Это такой идеаль, который никогда человѣкъ осуществить не можетъ. Отдѣльный человѣкъ въ извѣстной мѣрѣ и степени можетъ приближаться къ этому идеалу, можетъ приближаться къ этому идеалу и все человѣчество, но осуществить его никогда не мо-

жетъ. Если истины христіанства въ извѣстное время удовлетворяютъ потребностямъ и стремленіямъ человѣческаго духа, то онѣ будутъ удовлетворять и всегда, потому что природа у человѣка одна и та же. Нужно пересоздать природу человѣка, изъ ограниченной сдѣлать ее безграничной, и тогда можно бы еще говорить, что истины христіанства не будутъ въ состояніи удовлетворять потребностямъ и стремленіямъ человѣческаго духа, но не въ силахъ человѣка пересоздать природу, изъ ограниченной сдѣлать ее безграничной, потому совершенно невѣроятно, чтобы истины Христовы перестали удовлетворять потребностямъ и стремленіямъ человѣческаго духа. Истина по самому существу своему всегда должна остаться неизмѣнною. Наука стремится постигнуть истину, но мы видимъ, что когда извѣстная наука постигла истину, то эта истина и остается таковою. Каждое движеніе, говоритъ Шеллингъ, даже движеніе науки есть собственно исканіе покоя, и потому продолжается только до тѣхъ поръ, пока не найдетъ того, въ чемъ духъ можетъ абсолютно успокоиться и что по своей природѣ заканчиваетъ всякую дальнѣйшую мысль, потому что превосходить все мыслимое. Теперь ученіе Христа Спасителя представляетъ собою совокупность истинъ, потому эти истины всегда должны оставаться неизмѣнными. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ можно замѣнить истины Христовы, ужели произведенія разума человѣческаго могутъ замѣнить ученіе Божественное?! Извѣстно, что и свѣтскіе писатели и тѣ приходятъ лишь къ тому выводу, что однѣ только истины вѣры Христовой могутъ удовлетворять потребностямъ и стремленіямъ человѣческаго духа. Намъ невольно напоминается великая идея гениальнаго поэта Гете въ его произведеніи «Фаустъ». Гете въ лицѣ Фауста указываетъ намъ неутомимаго труженика, погруженнаго день и ночь въ изслѣдованіе и изученіе природы. Этотъ труженикъ усиленно стремился къ абсолютному познанію всего, онъ хотѣлъ проникнуть во всѣ тайны природы и духа, хотѣлъ постичь всю сущность вещей. Но чѣмъ больше познаетъ онъ, тѣмъ больше чувствуетъ неудовлетворенность своихъ стремленій. Онъ самъ откровенно говоритъ:

Я философію постигъ,
 Я сталъ юристомъ, сталъ врачомъ...
 Магистръ и докторъ я — ужъ вотъ
 Тому пошелъ десятый годъ;
 Учениковъ и вкривъ, и вкось
 Вожу я за носъ на авось —
 И вижу все-жь, что не дано намъ знанья.
 Изныла грудь отъ жгучаго страданья!
 Пусть я умнѣй магистровъ и поповъ,

Пусть вѣтъ во мнѣ тревожащихъ сомнѣній;
 Пусть не боюсь чертей и привидѣній,
 Пусть въ адъ спуститься я готовъ—
 Зато я радости не знаю,
 Напрасно истину ищу...
 За то когда людей учу,
 Я научить ихъ не мечтаю.
 Собачья жизнь! Погибли годы.

Подъ давленіемъ такихъ мыслей Фаустъ рѣшается на тягчайшее преступленіе, онъ хочетъ лишиться себя жизни. Для этого онъ беретъ бокаль съ ядомъ и хочетъ выпить его. Но въ это время вдали послышался звонъ церковныхъ колоколовъ, призывающій христіанъ къ богослуженію. Этотъ звонъ навѣялъ на него другія мысли. Онъ напомнилъ ему о дняхъ его юности, когда онъ вмѣстѣ съ другими христіанами при первыхъ ударахъ колокола шелъ въ храмъ Божій для молитвы, напомнилъ ему объ истинахъ вѣры Христовой. И вотъ Фаустъ подъ вліяніемъ всего этого бросаетъ находящійся въ его рукахъ бокаль съ ядомъ на полъ и такимъ образомъ избѣгаетъ совершенія величайшаго преступленія.

Знакомый съ юныхъ лѣтъ и милый сердцу звонъ,
 (говорить Фаустъ)

Опять меня ты къ жизни призываешь.

Припомнилось мнѣ все: и юности отвага,

И счастье дѣтское, потерянное мной.

О, нѣтъ! не сдѣлаю я рокового шага:

Смягчаетъ душу мнѣ воспоминаній рой.

О, звуки чудные! гремите-жь: я внимаю!

Рыданья грудь тѣснить. Я снова въ жизнь
 вступаю.

Когда Фаустъ вслѣдъ за тѣмъ вмѣстѣ съ другомъ своимъ Вагнеромъ въ пасхальное воскресенье отправился въ поле, то здѣсь увидѣлъ ликующій народъ.

Изъ душнаго города въ поле, на свѣтъ,

Тѣснитея народъ, оживлень, раздѣтъ,

И воздухъ весенній для нихъ наслажденье.

Они торжествуютъ Христа воскресенье—

И сами какъ будто воскресли они:

Прошли безконечные зимніе дни,

Изъ комнаты душной, съ работы тяжелой,

Изъ лавокъ, изъ душной своей мастерской,

Блестая, ликуя веселой гурьбой,

Шумя, вырываются волны народа—

И послѣ молитвы во мракъ церквей,

Ласкаетъ ихъ воздухъ зеленыхъ полей.

Все это даетъ вамъ право заключить, что великая идея геніальнаго поэта была та, чтобы показать, что только христіанство, только истины его могутъ удовлетворить потребности и стремленія человѣческаго духа. Поэтому вполне вѣрнѣ завѣтъ нашего Хомякова каждому:

Ты взглядишь душой въ писанья
Галилейскихъ рыбаковъ.

Только оно — это святое писаніе можетъ влить отраду и успокоеніе въ душу человѣка. Христіанскіе философы — апологеты первыхъ вѣковъ — Иустинъ мученикъ, Татіанъ и другіе представляютъ намъ въ своей жизни до обращенія въ христіанство образецъ томительнаго, мучительнаго исканія истины и — съ другой стороны, нахождения ея только въ христіанствѣ. Отсюда прямая задача наша, прямой долгъ нашъ — какъ можно чаще обращать нашъ разумъ къ истинамъ вѣры Христовой. Во свѣтъ истины Христовой мы всегда будемъ имѣть для себя свѣтъ, и тьма насъ не обманетъ.

В. Фрязиновъ.

Самоубійцѣ.

Забывъ смиреніе и вѣру и молитву,
Въ отчаянномъ порывѣ гордыхъ думъ
Пресѣкъ ты жизнь свою — и битву
Сомнѣнію, нуждѣ иль горю проигралъ
Твой легкомысленный, нетерпѣливый умъ.
За гранью вѣчности ты истину узналъ:
Чтобъ жизнь вернуть — чего бы ты не далъ.

А. Бочаровъ.

Посланіе бывшаго старообрядца къ своей заблудшей братіи *).

Во имя Отца, и Сына и Святаго Духа. Аминь.

О Христѣ братія!

Благодарю васъ за ваше вниманіе ко мнѣ, ваши разговоры и за то, что вы считаете меня ближайшимъ пріятелемъ. Я согласенъ, что мы съ вами близки любовію, но братствомъ вы далеко отстоите отъ насъ. Вы нарушили сыновство Божіей церкви и удаляете себя отъ Си-

*) Посланіе адресовано попреимуществу къ никомушкину деревни Морицина, Апраксинской вол., Ивану Кириллову.

она, о чемъ я сердечно соболъзную и присно болю о вашей духовной жизни. Васъ я никогда не вижу во св. Божіей церкви, которая, яко же кокошь простираетъ крылы и собираетъ птенцы своя. Она согрѣваетъ, сохраняетъ и избавляетъ отъ всѣхъ бѣдъ и напастей. А если который птенецъ отщепится отъ ея объятій, то скоро долженъ ождать погибели. Такъ объ этомъ писаніе св. отецъ говоритъ: удаляшіе себя отъ церкви сіонской, „врази Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзи“. И второе: якоже во дни потопа, кто не былъ съ Ноемъ въ ковчегѣ, вси истопоша, тако и во дни пришествія Сына Человѣческаго, кто не обрящется во св. соборной и апостольской церкви, вси въ езеро оное огненное ввержени будутъ. Подумайте, братіе, не признающіе святыни въ православнорусской церкви! Какъ не утратить васъ сіе слово, какъ не содрогнетесь своимъ духомъ о таковой погибели! Приведу во свидѣтельство вселенскаго учителя І. Златоуста. Въ апостольскихъ бесѣдахъ, на посланіе къ коринѣянамъ такъ говоритъ: церковь есть мѣсто ангельское, мѣсто архангельское, царствіе Божіе, самое то небо. Такъ и въ молитвѣ предъ псалмами прор. Давида: «честное пророка Твоего, Господи, торжество небо церковь показа, съ человѣки ликуютъ ангели». Небесная бо есть церковь,—говоритъ Златоустый,—ови нарицають врачбнипу, ови судилище, ови наказательницу, ови небурное пристанище. Гдѣ услышимъ вѣщаніе отъ Бога? въ церкви. Гдѣ получимъ утѣшеніе въ скорбѣхъ? въ церкви. Гдѣ получимъ очищеніе грѣховъ—все въ церкви. Ничто же есть равно церкви, ничто же крѣпчайше ея. Она есть небесъ прѣвыше, земли ширше, солнца свѣтлѣе, каменія крѣпче, и никогдаже старѣетъ, но паче юнѣетъ.

Такъ вотъ, братія мои, аще кто изъ насъ нерадитъ о церкви, то какъ можетъ назвать себя чадомъ церковнымъ? Чада своей матери во всемъ повинуются, всегда съ любовію слушаютъ ея, стараются ей заслужить и получить отъ нея паче благословеніе нежели клятву. Приведу еще во свидѣтельство слова Христа Спасителя. Когда Онъ бесѣдовалъ съ потаеннымъ ученикомъ Никодимомъ, то сказалъ: аще кто не родится свыше отъ воды и Духа, не можетъ внити въ царствіе Божіе. Это Онъ говорилъ о св. крещеніи. Такъ вотъ, братіе мои, гдѣ же можно получить таковое возрожденіе, которое необходимо для полученія царствія небеснаго? Кромѣ церкви, нигдѣ нельзя получить. Какъ при таинствѣ покаянія никто не можетъ разрѣшить человѣку согрѣшенія, кромѣ православнаго священника, такъ никто не можетъ преподать и таковое возрожденіе, кромѣ священника.

Ахъ, да, вы священниковъ признаете и кромѣ великороссійской церкви. Дѣйствительно, есть таковыя, только не священники, а попы, да и то неправославныя.

Скажите же теперь, почтенный Иванъ Кирилловичъ, и вы, слушатели, чѣмъ вы сомнѣваетесь въ православной церкви, покорнѣйше

прошу васъ, скажите, пбжалуйста. Если вы сомнѣваетесь о томъ, что въ церкви потерянь чинъ поклоновъ *), т. е. крестятся и кланяются, когда кому вздумется? Но спрошу васъ: въ церковной службѣ сколько поклоновъ неопредѣленныхъ? а опредѣленныхъ поклоновъ только на аллилуяхъ и на трисвятомъ? Пусть скажутъ мнѣ противники церкви: сколько они кладутъ поклоновъ на ектеніяхъ, сколько положено поклоновъ за канонами? И всё вы никакого оправданія не скажете. Я бывалъ въ многихъ молебныхъ у разныхъ сектантовъ и замѣтилъ, что одни изъ нихъ полагаютъ поклоны по первой пѣсни, а друзіи по третьей и по шестой, а иніи по первой и по девятой, и все это творится безъ указанія устава.

Всѣ ли вы прочитываете канонъ ко св. причащенію и говоря за пѣвы: сердце чисто созижди во мнѣ, Боже, и Духъ правъ обнови во утробѣ моей, за которымъ за пѣвомъ и на которой пѣсни будете полагать поклоны? А если не будете полагать поклоновъ, такъ какъ въ уставѣ не сказано, то какъ же вытерпитъ сердце человѣка, чтобы за такимъ умилительнымъ канономъ не положить поклона, и какъ не содрогнутся чувства человѣка? Еще вы зазираете, что православная церковь отправляетъ богослуженіе съ пропускомъ. Вполнѣ по уставу выполнить службу очень трудно. Да и сами старообрядцы этого выполнить не могутъ; хотя и копаютъ ровъ для православныхъ служителей, но попадаютъ въ него сами. Въ этомъ случаѣ они говорятъ, что проклятъ человѣкъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ. Спросимъ же ихъ, въ чемъ состоитъ небреженіе? Объ этомъ надо подумать. Небреженіе состоитъ не въ пропускѣ, а въ частомъ и скороспѣшномъ чтеніи: ежели спѣшно читать, то какъ языкъ можетъ правильно выговаривать читаемое? За пропуски псалмовъ или тропарей клятвы нигдѣ не встрѣчается, а о многочисленномъ прочитываніи вотъ что говоритъ Григорій Богословъ въ книгѣ „Большой Соборникъ“, въ словѣ на св. Пасху: „лучше пять словъ глаголати въ церкви со вниманіемъ, нежели тьму словъ безъ понятія“.

Итакъ вотъ, возлюбленные слушатели, присмотритесь хорошенько, на кого клятва сія послѣдуетъ. Ясно, что на тѣхъ, кто неистово прочитываетъ, хотя и многое. Возьмемъ примѣръ изложенный въ книгѣ Іоанна Лѣствичника: оврагъ, въ который наводненіе одновременно проливаетъ воды множество, а потомъ весь годъ сухъ бываетъ, многимъ ли людямъ онъ угодитъ? А небольшой источникъ, который хотя малъ, но весь годъ не пересыхаетъ, такой источникъ многимъ можетъ угодить и принести пользу. Такъ и намъ слѣдуетъ.

Еще раскольники приписываютъ Христу перстосложеніе: аще кто не крестится двумя персты, якоже Христосъ, да будетъ проклятъ. Но

*) «Раскольническая рѣчь»: въ церкви потерянь чинъ поклоновъ и о пропускахъ службъ.

скажите же, поборники раскола; когда Христось крестился двуперстно, или въ которыя лѣта появилось перстосложение? Вотъ вы и не знаете.

На 1-мъ и 2-мъ вселенскихъ соборахъ было ли перстосложение, или сказано ли что о немъ? И вотъ всё вы объ этомъ ничего не найдете.

Вотъ, братіе мои, изъ жалости къ вамъ я, недостойный, выскажу, аще недостойнство мнѣ и запрещаетъ, но жалость моя понуждаетъ. Въ старинной книгѣ Кирилла Герусалимскаго такъ сказано: «И почто не согбаеши три персты, и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ?» Потомъ еще стариннѣе книга Малый катихизисъ, печатанный во св. градѣ Кіевѣ въ лѣто 1645-е такъ говоритъ: «Пытаеь: якимъ способомъ знакъ креста святаго на себя класки маемъ? Отповѣдь: рукою правою три пальцы сложивши, знакъ креста св. зачинай на челѣ; а кладучи, мовь: во имя Отца, а потомъ тыя пальцы на перси, мовячи: и Сына; потомъ на правое рамо кладучи, мовь: и Духа; потомъ на лѣвое рамо кладучи, мовь: Святаго. Аминь“.

Такъ вотъ я довожу вамъ ясныя и нелестныя доказательства и желаю вамъ успокоиться, а не воевать на св. Божію церковь. Да будемъ искренни чада ея о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ, Ему же слава и держава во вѣки. Аминь.

Бывшій старообрядецъ *Кузьма Ив. Черновъ.*

Изъ Государственной Думы.

Съ 22 мая Госуд. Дума нѣсколько засѣданій посвятила обсужденію законопроекта о свободѣ перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.

Этотъ законопроектъ является логическимъ завершеніемъ, осуществленіемъ началъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г., которыя уже осуществляются въ жизни, но требуютъ узаконенной формулировки.

Законопроектъ, какъ онъ вышелъ изъ обработки Думской комисіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, состоитъ въ слѣдующемъ:

1. Каждому лицу, достигшему 21 года, представляется право переходить во всякое вѣроисповѣданіе или вѣроучевіе, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

2. Несовершеннолѣтнимъ, достигшимъ установленнаго закономъ брачнаго возраста, означенное право (ст. 1) предоставляется лишь съ разрѣшенія обоихъ родителей или опекуновъ надъ личностью несовершеннолѣтняго или попечителей, либо усыновителей, а при существованіи одного

родителя, опекуна, попечителя или усыновителя—съ разрѣшенія одного изъ сихъ лицъ.

3. Дѣти, не достигшія 14 лѣтъ, при переходѣ родителей или одного изъ нихъ, оставшагося въ живыхъ, въ другое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, слѣдуютъ вѣрѣ родителей или родителя.

4. Съ переходомъ въ установленномъ законѣ въ другое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе прекращаются взаимныя права и обязанности между церковью и религіознымъ обществомъ, съ одной стороны, и отпавшими отъ оныхъ, съ другой.

5. Всѣ заявленія, прошенія и другія бумаги по дѣламъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія или вѣроученія въ другое освобождаются отъ гербоваго сбора.

6. Переходъ изъ одного вѣроисповѣданія или вѣроученія въ другое устанавливается (регистрируется) черезъ 40 дней со дня подачи заявленія переходящаго въ другое исповѣданіе лица. Срокъ этотъ не примѣняется въ случаяхъ тяжелой болѣзни переходящаго.

7. Лицамъ, желающимъ присоединиться къ другому вѣроисповѣданію или вѣроученію, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ, а тѣмъ болѣе къ православной вѣрѣ, никто ни подъ какимъ видомъ не должепъ препятствовать въ исполненіи сего желанія.

Заключительныя же предположенія министерскаго законопроекта были слѣдующія:

1. «Каждому, достигшему совершеннолѣтія, лицу предоставляется переходить, безъ испрашенія на то разрѣшенія административной власти, изъ одной христіанской религіи или христіанскаго вѣроученія въ другое, а изъ христіанства и язычества въ христіанство и во всякое другое нехристіанское или языческое вѣроученіе».

2. «Христіане, достигшіе 21 года, желающіе быть причисленными къ тому нехристіанскому исповѣданію, къ которому, до принятія христіанства, принадлежали сами они, или ихъ родители, или дѣды, или бабка, подлежатъ исключенію изъ числа христіанъ».

3. «Съ перемѣною, въ установленномъ законѣ порядкѣ, вѣры прекращаются всѣ права и обязанности отпадающаго къ покидаемой имъ церкви, а равно и права и обязанности сей послѣдней въ отношеніи отпавшаго».

По объясненію докладчика проекта думской комиссіи Каменскаго, самая важная поправка, внесенная ею въ правительственный законопроектъ, та, что лицамъ христіанскихъ исповѣданій предоставлено право свободного перехода не только въ другія христіанскія исповѣданія, какъ проектируется министерствомъ, но и во всякія иныя—нехристіанскія

исповѣданія, принадлежность къ которымъ ненаказуема въ уголовномъ порядкѣ. Въ то же время комиссія не признала возможнымъ узаконить вѣровѣроисповѣдное состояніе, какъ этого многіе желали.

Пренія напутствовалъ рѣчью предсѣдатель совѣта министровъ П. А. Столыпинъ, въ которой онъ изложилъ точку зрѣнія правительства на предметъ.

Указавъ на три Высочайшихъ указа, положившихъ начало религиозной свободы въ Россіи (12 дек. 1904 г., 17 апр. 1905 г., 17 окт. 1905 г.), онъ выразилъ пожеланіе, чтобы государство въ отношеніи разработки законовъ, на основаніи этихъ началъ, дѣйствовало крайне бережно, крайне осторожно. Сказавъ потомъ о вѣковой исторической связи государства и церкви въ Россіи.—«той связи, въ которой государство черпаетъ силу духа, а церковь черпаетъ крѣпость, той связи, которая дала жизнь нашему государству и принесла ей неоцѣнимыя услуги,— г. Столыпинъ полагаетъ, что при опредѣленіи политическихъ, имущественныхъ, гражданскихъ и общеуголовныхъ нормъ, вытекающихъ изъ вѣроисповѣднаго состоянія гражданъ, «правительство должно предлагать всѣ усилія для того, чтобы согласовать интересы вѣроисповѣдной свободы и общегосударственные интересы съ интересами господствующей, первенствующей церкви и съ этой цѣлю должно входить съ нею по этимъ вопросамъ въ предварительныя соглашенія...»

«Св. Синодъ высказалъ пожеланіе, чтобы законопроектъ былъ дополненъ правилами о томъ, что уклоняющійся отъ православія обязанъ подвергаться увѣщеванію въ теченіе 40 дней со времени начала увѣщеванія,—съ тѣмъ, чтобы переходъ въ иное вѣроисповѣданіе могъ состояться лишь послѣ представленія удостовѣренія о безуспѣшности увѣщанія. Правительство въ свой законопроектъ такого правила не включило, такъ какъ на него нѣтъ указаній въ указѣ 17 апрѣля; думская комиссія дополнила законопроектъ установленіемъ промежуточнаго срока со времени заявленія о переходѣ въ другое вѣроисповѣданіе до момента фактическаго перехода. Такого промежуточнаго срока не знаетъ также министерскій законопроектъ, такъ какъ министерство въ то время думало, что это правило скорѣе относится къ области другого закона, закона регистраціоннаго. Но въ чемъ же состоитъ принципиальная сторона этого дѣла? Конечно, этотъ вопросъ не касается ни догматовъ, ни канонновъ церкви, но онъ относится къ разряду вопросовъ, касающихся внутренняго церковнаго распорядка, такъ какъ обязываетъ церковнослужителей производить наставленіе, увѣщаніе отпадающему—не оставлять исповѣдуемой имъ религіи; такимъ образомъ, это вопросъ чисто внутренне-церковный, а вопросы церковнаго устройства получаютъ законодательное

разрѣшеніе въ другомъ, чисто автономномъ порядкѣ. Поэтому, по мнѣнію правительства, такого рода правила могли бы получить силу лишь въ порядкѣ ст. 65 осн. законовъ, въ силу которыхъ Самодержавная власть въ дѣлѣ церковнаго управленія дѣйствуетъ черезъ Св. Прав. Синодъ ею учрежденный; поэтому включеніе этихъ правилъ въ гражданскія узаконенія и проведеніе ихъ общимъ законодательнымъ порядкомъ нанесло бы, какъ мнѣ кажется, ущербъ правамъ православной церкви. Но возникаетъ вопросъ, не должно ли государство въ порядкѣ содѣйствія господствующей церкви установить какія-нибудь карательныя нормы или гражданскія ограниченія для тѣхъ лицъ, относительно которыхъ увѣщаніе оказалось безуспѣшнымъ. Но едва ли, господа, дѣло исключительно пастырскаго, исключительно нравственнаго воздѣйствія возможно связывать съ какими либо карательными мѣрами; едва ли эти карательныя мѣры соотвѣтствовали бы и духу началъ вѣроисповѣдной свободы. Для меня совершенно ясно, что гражданская власть, получивши отъ прихожанина заявленіе о желаніи перейти изъ православія въ другое вѣроисповѣданіе, обязана немедленно сообщить объ этомъ приходскому священнику; для меня очевидно, что въ силу существующихъ уже законовъ гражданская власть должна ограждать отъ всякаго насилія, отъ всякихъ оскорбленій священнослужителя, исполняющаго свой долгъ увѣщанія, но для меня совершенно также очевидно и бесспорно, что какія бы то ни было принудительныя мѣры по отношенію къ уклоняющемуся противорѣчили бы духу началъ свободы вѣрованія. Поэтому правильно рѣшила коммиссія, когда постановила не присваивать общимъ законодательнымъ учрежденіямъ права регулировать чисто церковные вопросы, когда въ процессѣ отпаданія отъ православія она оставила промежуточный срокъ, который, можетъ быть, а по мнѣ и долженъ быть, заполненъ въ порядкѣ законодательства церковнаго».

Предсѣдатель Совѣта министровъ соглашается, что разъ провозглашена свобода вѣрованія, то отпадаетъ надобность всякаго разрѣшенія гражданской власти на переходъ въ другое вѣроисповѣданіе. Если совершенно бесспорно, что въ нашемъ законодательствѣ не могутъ быть сохранены какія-нибудь кары за вѣроотступничество (уже 14 декабря 1906 г. уничтожена ст. 185, карающая за отпаденіе отъ христіанства въ нехристіанство), то величайшему сомнѣнію должно быть подвергнуто предложеніе коммисіи о необходимости провозглашенія въ самомъ законѣ свободы перехода изъ христіанства въ нехристіанство. Но онъ противъ прямолинейности проведенія этого закона. Такая прямолинейная теоретичность, по мнѣнію г. Столыпина, ведетъ къ самымъ неожиданнымъ послѣдствіямъ и противна традиціямъ и духу народа, уступку коимъ

дѣлають всё законодательства. Особенно это должно имѣть значеніе у насъ, въ Россіи.

«Неужели же, гг., если въ другихъ странахъ, болѣе нашей индифферентныхъ въ религиозныхъ вопросахъ, теорія свободы совѣсти дѣлаеть уступки народному духу, народнымъ вѣрованіямъ, народнымъ традиціямъ, у насъ нашъ народный духъ долженъ быть принесенъ въ жертву сухой, непонятной народу теоріи? Неужели, гг., для того, чтобы дать нѣсколькимъ десяткамъ лицъ, уже безнаказанно отпавшимъ отъ христіанства, почитаемымъ церковью заблудшими, дать имъ возможность открыто порвать съ церковью, неужели для этого необходимо вписать въ скрижали нашего законодательства начало, равнозначущее въ глазахъ обывателей уравненію православныхъ христіанъ съ нехристіанами? Неужели въ нашемъ строго православноиъ государствѣ отпадаетъ одинъ изъ главнѣйшихъ признаковъ государства христіанскаго? Народъ нашъ усерденъ къ церкви и вѣротерпимъ, но вѣротерпимость не есть еще равнодушіе».

Приглашая депутатовъ рѣшить вопросъ о вѣроисповѣдныхъ состояніяхъ по совѣсти, а не по партійнымъ и политическимъ соображеніямъ, онъ совѣтуетъ руководиться соображеніями духовными.

«Вы будете (сказалъ онъ въ заключеніе) руководствоваться, какъ быть сообразно повымъ началамъ, не нанося ущерба жизненной основѣ нашего государства, народной, объединившей и объединяющей миллионы русскихъ. Вы всё, гг., и вѣрующіе и невѣрующіе, бывали въ нашей захолустной деревнѣ, бывали въ деревенской церкви. Вы видѣли, какъ истово молится нашъ русскій народъ, вы не могли не сознавать, что раздающіяся въ церкви слова для этого молящагося люда—слова божественныя. И народъ, ищущій утѣшенія въ молитвѣ, пойметъ, конечно, что за вѣру, за молитву каждаго по своему обряду законъ не караетъ. Но тотъ же народъ, гг., не уразумѣетъ закона, закона чисто вывѣсочнаго характера, который провозгласить, что православіе, христіанство уравнивается съ изычествомъ, еврействомъ, магометанствомъ... Гг., наша задача не состоитъ въ томъ, чтобы приспособить православіе къ отвлеченной теоріи свободы совѣсти, а въ томъ, чтобы зажечь свѣточъ вѣроисповѣдной свободы совѣсти въ предѣлахъ нашего русскаго православнаго государства. Не отягощайте же, гг., нашъ законопроектъ чуждымъ, непонятнымъ народу привѣскомъ. Помните, что вѣроисповѣдный законъ будетъ дѣйствовать въ русскомъ государствѣ и что утверждать его будетъ русскій Царь, который для слишкомъ ста миллионъ людей былъ, есть и будетъ Царь православный».

Еп. Евлогій, говорившій послѣ предѣдателя Совѣта министровъ, по существу, не сказалъ новыхъ мыслей, но указалъ на массовыя отпа-

денія православныхъ въ Холмской Руси, вслѣдствіе усиленной пропаганды католичества, со времени вѣроисповѣдно свободы. Октябрьскіе Летопись, отъ лица своей партіи, выразилъ мысль, что христіанство вообще и православіе въ частности не нуждаются въ стѣсненіи свободы совѣсти и для защиты православной церкви ненужны ни боязнь прямолинейной теоретичности, ни недомолвки въ законѣ, рекомендованныя председателемъ Совѣта министровъ. Опасныхъ послѣдствій отъ предоставленія права перехода изъ христіанства въ нехристіанство нѣтъ, такъ какъ случаи такого перехода останутся еданичными. Вѣротерпимость и отвращеніе къ религиознымъ гоненіямъ изстари были счастливою особенностью русскаго человѣка, стало быть, никакого оскорбленія религиозному чувству русскаго народа новый законъ не представляетъ. Ораторъ предлагалъ даже понизить брачный возрастъ, дающій право перехода въ иное вѣроисповѣданіе, до 14 лѣтъ.

Серьезныя возраженія Столыпину сдѣланы Маклаковымъ, который указалъ, что измѣной принципу свободы совѣсти путемъ запрещенія перехода изъ православія въ нехристіанскія исповѣданія вносится лицемеріе, не устраняется опасность и, кромѣ того, создается новая опасность.

«Вѣдь, смотрите, что выйдетъ!—сказалъ онъ. Я пересталъ быть православнымъ и захотѣлъ честно уйти изъ православной церкви, я хотѣлъ честно заявить, что принадлежу къ другому, пусть даже языческому вѣроисповѣданію,—но государство мнѣ этого не позволило, государство мнѣ сказало: нѣтъ, ты православный. Но можетъ ли, можетъ ли государство обязать православную церковь стать на этотъ путь лицемерія? Да, я умираю, заходить рѣчь о моемъ погребеніи, и тогда говорить, что я—неправославный. Церковь права если она это скажетъ, церковь права, если она не признаетъ этого формальнаго и официальнаго признанія государства; церковь права, если она откажется отъ обрядовъ погребенія. Я желаю вступить въ бракъ, иду я въ церковь, къ которой я принадлежу, и церковь будетъ права, если она меня не повѣнчаетъ. Я спрошу государство: вы, которые обязали меня быть лицемернымъ, вы, которые сами согласились быть лицемерными, какія у васъ средства воздѣйствія на эту непокорную церковь? Конечно, никакихъ».

Не устраняется, а только углубляется опасность для православной церкви и въ отношеніи соблазна для народа.

«Председатель совѣта министровъ, говоря о непослѣдовательности, о практическихъ затрудненіяхъ, указывалъ на то, что въ темныхъ умахъ нашего народа, въ его, скажу я, традиціяхъ, привычкахъ, эти разрѣше-

нія, которыя необходимы, получаютъ совсѣмъ другую оцѣнку и окраску. Онъ думаетъ, что скажутъ, что отнынѣ государство не видитъ никакой разницы между православіемъ, христіанствомъ, магометанствомъ и еврействомъ. И вотъ, господа, хотя я радъ былъ бы уйти отъ вопроса принципа, ибо практическое затрудненіе само за себя говоритъ, но я не могу не указать на то, что вы, покидая вашъ принципъ, вводите другое, несравненно болѣе опасное для той же самой православной церкви, имѣя въ виду возможность ложнаго толкованія справедливости и пользы акта. Въ самомъ дѣлѣ во имя чего вы признали свободу совѣсти? Во имя одного права человѣческой совѣсти на вѣру и убѣжденіе? Вѣдь вы, признавая свободу совѣсти, не выдаете аттестатовъ религіи, вы склоняетесь передъ ней, какъ передъ неотъемлемымъ правомъ челоуѣка. И это мы всѣ понимаемъ. Но, что господа, получится, когда вы вмѣсто этого начнете выводить свободу совѣсти изъ тѣхъ аттестацій, которыя вы выдаете религіямъ? Я понимаю принципъ конфессіональный; государство знаетъ одну истину, наше православное государство считаетъ православіе единой возможной, единой истинной религіей, и совершенно неправильно поэтому считать, что истина побуждаетъ его къ насилію; но когда вы позволяете совершенно свободно, безъ разрѣшенія, по указанію совѣсти переходить изъ православія въ католичество и лютеранство и не позволяете перейти изъ православія въ магометанство, то господа, вы сошли съ точки зрѣнія свободы совѣсти, вы сошли съ точки зрѣнія единой истины, ибо она только въ православіи, вы стали на смѣшанный принципъ, вы замѣнили дѣленіе религій по ихъ благонадежности, допустимости въ государствѣ: вы обняли всѣ христіанскія религіи въ одну. Съ точки зрѣнія православія и другія (христіанскія) религіи есть ошибка и тамъ нѣтъ истины; а вы позволяете входить туда потому, что вы эти религіи одобрили и признали, но не потому, что это право челоуѣка».

Еп. Митрофанъ настаивалъ на принятіи закона о сорокадневномъ увѣщаніи лицъ, оставляющихъ православную церковь.

«Настоящій законопроектъ, говорилъ онъ, является прямымъ раскрытіемъ новаго въ русскомъ государствѣ вѣроисповѣднаго кризиса. Сущность этого новаго принципа теоретически выражается въ стремленіи уравнивать всѣ вѣроисповѣданія, а практически сводится собственно къ умаленію правъ одного православія, какъ религіи господствующей, связанной неразрывной связью съ русскимъ государствомъ. И въ прежнія времена православіе относилось очень терпимо къ другимъ исповѣданіямъ, и простое чувство справедливости должно было заставить иновѣрцевъ относиться къ православной вѣрѣ съ такой же терпимостью, съ

какой она относилась къ ней. Между тѣмъ, послѣ памятнаго голосованія 15 мая, когда при помощи инородцевъ и иновѣрцевъ были попораны историческія права православной вѣры, вновь образовавшееся большинство Г. Думы съ трогательнымъ единодушіемъ ринулось въ борьбу съ православной церковью. То, что происходитъ, однако, теперь, есть только начало болѣзни, главная же опасность и главный предметъ возжелѣній иновѣрцевъ впереди, когда они будутъ добиваться права общей пропаганды. И потому мнѣ кажется, что Думѣ слѣдовало бы начать съ разрѣшенія самаго главнаго вопроса о правѣ проповѣди. И если бы такое право было признано, то я долженъ былъ бы сказать, что рассматриваемый законопроектъ совершенно неприемлемъ и губителенъ, такъ какъ открываетъ дверь для возможнаго совращенія въ такія секты и въ такія иновѣрія, которыя ничего общаго съ Христовой церковью не имѣютъ. Другой опасностью этого закона является народненіе новой касты людей, не признающихъ никакого исповѣданія, ибо логическій выводъ изъ этого проекта, къ которому рано или поздно придется придти,—это узаконеніе внѣвѣроисповѣднаго состоянія. При такихъ условіяхъ весьма важно, конечно, чтобы за церковью было оставлено право увѣщаній, и потому желательно, чтобы было принято пожеланіе, выраженное Синодомъ, т. е., чтобы въ случаѣ перехода обязательно было бы сорокадневное увѣщаніе».

Въ отвѣтъ на эти слова епископа полился съ думской каѳедры цѣлый потокъ укоризнъ на православную церковь. Выступилъ татаринъ Тевкелевъ, который говорилъ о притѣсненіяхъ и всевозможныхъ гражданскихъ и политическихъ правоограниченіяхъ по отношенію ко всѣмъ инославнымъ и иновѣрнымъ вѣроисповѣданіямъ. Полякъ Булатъ говорилъ объ ужасныхъ будто бы злоупотребленіяхъ православной власти по отношенію къ католичеству, о представителяхъ православной церкви, будто бы грабившихъ костелы и уничтожавшихъ монастыри. Соціалистъ Вѣлоусовъ категорически заявилъ, что тамъ, гдѣ имѣется господствующая церковь, не можетъ быть свободы совѣсти, что православное духовенство разсѣиваетъ царство лжи, лицемерія, ханжества и изувѣрства. Одинъ изъ русскихъ, нѣкто Волковъ, привѣтствуя новый законопроектъ, сожалѣлъ однако, что думская комиссія не довела его до конца и отказалась узаконить внѣвѣроисповѣдное состояніе (т. е. состояніе безбожія),—узаконеніе нужное для интеллигенціи, которая даетъ наибольшій кадръ невѣрующихъ и которая, по его словамъ, составляетъ «наиболѣе цѣнный элементъ въ странѣ».

23 мая нападки на правосл. церковь возобновились съ новымъ, еще большимъ ожесточеніемъ и съ большею страстностью. На думской

каедрѣ смѣняются одинъ за другимъ представители разныхъ партій. Известный Милуковъ ратуетъ за права невѣрующихъ, оставляющихъ всякую религію; по его мнѣнію, это—самый честный и самый «религіозный» народъ. Въ примѣръ приводится Паскаль. Почтенный ораторъ не хотѣлъ повидимому обратить вниманіе на то, что на одного Паскаля приходится болѣе сотни развращеннѣйшихъ нигилистовъ. Но наиболѣе выдуклымъ моментомъ засѣданія 23 мая надобно считать выступленіе Караулова. Этотъ ораторъ, повторивъ шаблонныя мысли «о полицейскихъ подпоркахъ въ церковномъ зданіи», о «фальши и лицемеріи», которыя у насъ господствуютъ въ вопросахъ вѣры, вспомнилъ о религіозныхъ гоненіяхъ, вспомнилъ исторію обращенія Холмскихъ униатовъ въ православіе,—обращенія не словомъ убѣжденія и проповѣди, а при помощи будто бы драгунскихъ нагаекъ, при чемъ сослался на журн. «Странникъ».

И всѣ такія рѣчи, такъ же, какъ и по старообрядческому вопросу, скрашивались, по обычаю, мыслями о дѣйствительномъ благѣ, о дѣйствительномъ возвышеніи и чистотѣ православной церкви. А. А. Мягкій говорилъ: «Пренія по старообрядческому законопроекту намъ ясно показали, кто является защитникомъ насильственного захвата чужой мысли. Это—православное духовенство. Бюрократическое правительство довело насъ до Мукдена и Цусимы, а раздававшіеся здѣсь вопли священниковъ свидѣтельствуетъ о томъ, что Мукденъ и Цусима грозятъ нашему православію. Если мы дорожимъ православной церковью, то мы должны прежде всего оградить ее отъ такихъ защитниковъ, какіе здѣсь выступали. Наше полицейское, бюрократическое духовенство не привыкло бороться словами; оно привыкло дѣйствовать грубой силой, доносами власти. Если мы желаемъ уважать права гражданъ, то мы должны стать на защиту не только господствующей церкви, но и всѣхъ вѣроисповѣданій. Государственная власть только потому защищаетъ господствующую церковь и стоитъ противъ свободы вѣроисповѣданія, что она всегда видѣла и видитъ въ ней твердый оплотъ для своихъ реакціонныхъ выступленій».

Даже еврей Фридманъ старался сказать что-то «въ защиту» христіанства.

Отповѣдь Караулову далъ въ концѣ засѣданія епископъ Холмскій Евлогій.

«Членъ Госуд. Думы Карауловъ, говорилъ онъ, упрекнулъ меня въ томъ, что я забылъ о страданіяхъ своей паствы, о страданіяхъ несчастнаго Холмскаго народа въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Смѣю увѣрить г. Караулова, что я объ этомъ не забылъ, что мнѣ слишкомъ до-

рога и памятна многострадальная исторія нашего бѣднаго, несчастнаго и забытаго холмскаго народа. Она всегда тяжелой скорбію лежитъ на моемъ сердцѣ, и если я о ней вспоминаю здѣсь, то вовсе не для краснаго слова, не для стенограммы, не для шумныхъ апплодисментовъ, какъ это дѣлаютъ, можетъ быть, нѣкоторые другіе. Но если ужъ углубляться въ воспоминанія, то имѣю больше основаній упрекать г. Караулова въ томъ, что у него память коротка. Ему бы слѣдовало вспомнить не то, о чемъ онъ здѣсь вспомнилъ, но вспомнить о польскихъ батогахъ, которые гуляли по спинамъ нашихъ холмскихъ мужиковъ; ему бы слѣдовало вспомнить о тѣхъ страшныхъ насиліяхъ и преслѣдованіяхъ, которыми ихъ обращали въ унию и католичество. Ему бы слѣдовало вспомнить о закрытыхъ православныхъ церквахъ въ нашей несчастной Холмщинѣ, объ отдахъ этихъ церквей въ аренду евреямъ, о чемъ и доселѣ поетъ свои скорбныя пѣсни нашъ холмскій народъ; ему бы слѣдовало вспомнить, какія злыя силы искалѣчили душу нашего холмскаго народа, который, будучи искони русскимъ православнымъ, почти потерялъ теперь свое религіозное и національное самосознаніе. Но мы не будемъ удаляться вглубь этихъ историческихъ воспоминаній, которыя все же суть дѣла далекаго прошлаго, которое считается мрачной, можетъ быть, эпохой неволи и несвободы. Я скажу только два слова о томъ, что происходитъ въ настоящее время, въ дни этихъ свободъ: вѣдь это чистая, хотя и упорно повторяемая ложь, что будто бы въ католичество отпали только упорствующие... что будто бы отпали только тѣ, которые формальнымъ и внѣшнимъ образомъ принадлежали къ православной церкви; нѣтъ, отпали дѣля тысячи такихъ преданныхъ церкви людей, какъ церковные старосты, церковные братчики. Отчего они отпали? Оттого, что эту пресловутую свободу превратили на практикѣ въ адъ жизни, оттого, что эту свободу сдѣлали орудіемъ пытокъ и насилій. За эту свободу помѣщики лишали куска хлѣба. Нашъ народъ подвергался всякимъ издѣвательствамъ и всякимъ насмѣшкамъ. Вотъ что происходило, и когда я говорю объ этомъ, когда я воли нашего холмскаго народа доношу до слуха Гос. Думы, мнѣ говорятъ: «молчите, это выдумка челоувѣконенавистничества». Когда говорятъ объ этомъ поляки, я это еще понимаю, я вспоминаю пословицу: «Знаетъ кошка, чье мясо съѣла». Но когда вторятъ имъ наши русскіе, хотя и кадетскіе подголоски, я это ничѣмъ не могу назвать, какъ самымъ возмутительнымъ фарисействомъ, беззастѣнчивымъ лицемѣріемъ и издѣвательствомъ надъ правдой. Я говорю имъ: стыдно вамъ, господа».

Бывшій въ это время предсѣдателемъ Думы баронъ Мейендорфъ, при послѣднихъ словахъ еписк. Евлогія, сказалъ: «я принужденъ васъ,

Ваше Пресвященство, за послѣднія слова, къ своему сожалѣнію, призвать къ порядку».

Сила впечатлѣнія этихъ словъ предсѣдателя была необыкновенная. На нѣкоторое время наступаетъ въ залѣ думскихъ засѣданій глубокая тишина. Очевидно, присутствующіе поражены оскорбленіемъ, нанесеннымъ православному епископу. Но затѣмъ при шумѣ аплодисментовъ на лѣвой сторонѣ, поднялся страшный шумъ справа.

— Какъ, инородецъ православному епископу! рѣзко кричатъ справа.—Долой предсѣдателя! Инородецъ! Нѣмецкая образина!...

Всѣ вскакиваютъ съ мѣстъ; волнующаяся масса лѣвыхъ и центра сгрудились у каѳедры.

Правая все ближе и ближе подвигается туда же, шумъ, не переставая, заполняетъ залъ. Впереди гнѣвная фигура Маркова 2-го. Обычно сдержанный и улыбающійся Замысловскій угрожающе сжимаетъ кулаки. Мейендорфъ сконфуженно улыбается и произноситъ: «позвольте мнѣ...», но все заглушается съ одной стороны гнѣвными возгласами правыхъ, съ другой криками лѣвыхъ и октябристовъ. «Прочь наглеца!» «Прочь прибалтійскаго нахала!—это мерзость!» Крики становятся все громче и яростнѣе; предсѣдатель, растерявшись, бѣжитъ съ трибуны, оставляя залъ на произволъ судьбы и... приставовъ.

Одинъ изъ помощниковъ пристава бросается между Гегечкори и Марковымъ 2-мъ и съ большими усилиями ихъ разъединяетъ.

Всѣ столпились у первыхъ скамеекъ, шумятъ и не выходятъ изъ зала. Тушатъ огни... Предсѣдатель Думы черезъ пристава отдаетъ распоряженіе очистить ложу публики, а затѣмъ пристава просятъ представителей печати, въ виду того, что засѣданіе закрылось, оставить свои логи. Уже въ темнотѣ кто-то взбирается на трибуну и кричитъ, но голосъ, его теряется въ шумѣ.

Взаимное раздраженіе сторонъ продолжалось и на слѣдующихъ двухъ засѣданіяхъ 25 и 26 мая. Подъ вліяніемъ этого раздраженія противники законопроекта сказали немало не тактичнаго. Слабые по своей численности, они уступили и оставили думскій залъ. Нѣкоторыми членами Думы предложено было поименное голосованіе. Но всѣ были связаны партійными условіями. Одинъ членъ Думы отъ лица партіи народной свободы заявилъ, что если бы между ними нашелся кто либо, не сочувствующій законопроекту, то онъ немедленно бы былъ исключенъ изъ партіи. Законопроектъ принять былъ въ той формѣ, въ какой онъ долженъ былъ думской комиссіей Поправку къ нему, внесенную нѣкоторыми партіями, о вѣрвѣроисповѣдномъ состояніи Дума отклонила, но приняла поправку,

по которой переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое дозволенъ съ 14 лѣтъ.

Изъ газетъ и Журналовъ.

Новое время высказываетъ слѣдующія мысли о переходѣ изъ одной вѣры въ другую.

Что же тутъ разсуждать? Разъ человѣкъ бросилъ вѣру предковъ,—доказательство, что въ ней онъ и не былъ и во всякомъ случаѣ не состоитъ. Государству остается отмѣтить грустный фактъ, совершенно какъ если бы человѣкъ разорился, съ ума сошелъ или умеръ. Если государство не въ силахъ внушить истины, оно должно мириться съ ложью. Безсильное создать въ человѣкѣ вѣру, не можетъ же государство лгать и заставлять лгать, требуя, чтобы человѣкъ не мѣнялъ вѣры! Вѣра—предметъ благородный, какъ геніальность, какъ любовь. Я на мѣстѣ церкви и власти предоставилъ бы полнѣйшую свободу перехода, хотя бы въ идолопоклонство, но придержался бы въ точности древнихъ методовъ церкви. Будь я вѣрующимъ епископомъ, я надѣдалъ бы измѣннику вѣры въ теченіе болѣе чѣмъ 40 дней. Я лѣзъ бы къ отступнику съ увѣщаніями и пытался бы разъяснить ему всю необходимость древней вѣры, всю ея прелесть, всю нравственную красоту, всѣ преимущества давняго, національнаго, историческаго единенія съ народомъ въ высочайшемъ вопросѣ духа—богопочтенія. Я приставалъ бы къ отпавшему до тѣхъ, поръ, пока онъ не пришелъ бы къ рѣшительному заключенію—или вытолкать меня вонъ, или вникнуть въ мои доводы. Вѣроятнѣе всего, что никакія мои увѣщанія не помогли бы, ибо измѣна вѣрѣ есть актъ не ума, а чувства. Слѣпую волю человѣческую убѣдить трудно. На послѣдній случай я привелъ бы въ дѣйствіе древнія отлученія, анаемы и т. п. Что вы думаете? Они имѣли глубокой смыслъ. Ты отрекаешься отъ вѣры предковъ? Такъ знай же, что и она отрекается отъ тебя! Ты ее осудилъ?—Такъ знай же, что и она осуждаетъ тебя! Ты ей не вѣришь?—Знай, что и она тебѣ нисколько не вѣритъ, и что она считаетъ твое отпаденіе безуміемъ и духовной смертью твоей, по крайней мѣрѣ для общества, которое тебя родило. Торжественный обрядъ отлученія—даже такой страшный, какимъ отлучали еврея Спинозу—имѣлъ психологическія основанія. Философію, конечно, не проймешь никакими опрокинутыми черными свѣчами и т. п., но заурядныхъ людей анаема родной церкви заставляетъ задумываться. Проклятіе, т. е. глубочайшее осужденіе родного общества, побуждаетъ съ крайней осторожностью рѣшаться на новый шагъ.

Вѣдь отчего люди выходятъ изъ прежней вѣры? Чаще всего отъ того, что не видятъ этой вѣры вокругъ, не чувствуютъ ея ни въ обществѣ, ни въ духовенствѣ. Когда батюшки совершенно индифференты къ своей и къ чужой вѣрѣ, то почему искреннему человѣку не поискать менѣе равнодушныхъ, хотя бы начетчиковъ, что ли, которые проявили бы интересъ къ его душѣ и воодушевленіе—спасти ее? Очевидно, на чьей сторонѣ увлеченіе, на той истина, и, можетъ быть, вся истина всякой вѣры въ ея увлеченіи. Это какъ любовь—отнимите у нея увлеченіе, въ остаткѣ получится ноль. Мѣняютъ обыкновенно не вѣру на вѣру, а равнодушіе на увлеченіе. Стало быть, если хотите удержать человѣка въ вѣрѣ предковъ—*обнаружьте сами священный жаръ! Не пуская въ ходъ кулаковъ, пускайте въ дѣло сталь идей и огонь чувствъ и, можетъ быть, вы отстоите отпадающихъ отъ православія.*

Да зачѣмъ это нужно?—спроситъ читатель. Развѣ мы, культурные люди, не можемъ жить въ полной солидарности, не задавая даже вопроса, кто обрѣзанъ, кто погруженъ въ купель или окропленъ водой? На это отвѣчу:—намъ, «такъ называемымъ» культурнымъ людямъ, вышедшимъ изъ культа, дѣйствительно все равно, ибо насъ объединяетъ отсутствіе вѣры, общая всѣмъ намъ пустота души. Но такъ называемые некультурные люди, что еще не вышли изъ культа, тѣ остро чувствуютъ различіе вѣръ, и ихъ это различіе дѣйствительно разъединяетъ. *Вѣра въ каждомъ народѣ должна быть недѣлимой, какъ душа. Вѣра—высшее единодушіе.* Постѣ языка это высшій признакъ родства душъ.

~~Въ~~ Газ. «Слово» собрало изъ др. газетъ слудующую картину нравственнаго состоянія дѣтей въ современномъ обществѣ.

Съ легкой руки взрослыхъ, показавшихъ примѣръ легкаго обогащенія путемъ игры на общественной напуганности, вымогательствомъ и «экспропріаціями» стали теперь заниматься и дѣти. Подобные случаи уже не единичны и, судя по обнаруженнымъ, можно сказать, что они склонны принять массовый характеръ. Вотъ, на примѣръ, самые послѣдніе, проникшіе въ печать, и притомъ разоблаченные.

Въ Ставрополь-Кавказскомъ,—какъ сообщаютъ кавказскія газеты,—докторъ Соколовъ получилъ письмо съ требованіемъ положить въ указанное мѣсто 500 р. За неисполненіе требованія слѣдуетъ, конечно, угроза. Полиція устроила засаду и задержала пришедшаго. Это оказался мальчикъ. Онъ не только сознался, но и выдалъ трехъ своихъ товарищей. Все это господа отъ 7 до 17 лѣтъ. Въ Ярославлѣ нѣкоторые фабриканты стали получать письма съ требованіемъ денегъ подъ угрозою смерти и поджога. Для доставленія денегъ также указывалось опредѣленное мѣ-

сто. Одно изъ этихъ писемъ отправлено было отъ имени партіи социалистовъ-революціонеровъ. Стали слѣдить и поймали 14-лѣтняго малыша. «Вымогатели» арестованы. Изъ м. Бѣлой-Церкви «Кіев. В.» сообщаютъ о такомъ случаѣ. Начальница мѣстной женской прогимназіи г-жа Юренина получила письмо съ требованіемъ объ уплатѣ известной суммы денегъ. Адресъ для отвѣта вымогатели указали «до востребованія». Въ случаѣ неуплаты грозили не «смертью», какъ обыкновенно дѣлаютъ подобныя «страшуну», а всего какими-то «разоблаченіями». Дѣло объ этомъ случаѣ доведено было до полиціи. На почтѣ за получателями писемъ «до востребованія» установленъ былъ надзоръ, и вымогатели попались: оказались они мѣстными жителями, мальчишками 15—16 лѣтъ. Теперь, конечно, предстоитъ судъ.

Сообщались, между прочимъ, и въ «Словѣ», также и о другихъ подобныхъ случаяхъ. Всѣмъ памятна также ребячская шайка «экспроприаторовъ»—гимназистовъ въ Гжатскѣ. Дѣти-разбойники, дѣти-политики, дѣти-сыщики, наконецъ, дѣти-самоубійцы. Последнее уродство особенно теперь распространено. Кончаютъ самоубійствомъ и крестьянскіе ребята, чаще дѣти-ученики мастерскихъ, но особенно школьники. Вотъ ставшій достояніемъ печати перечень за послѣднюю недѣлю:

Въ Вологдѣ застрѣлился ученикъ 6 класса Ярославскаго реальнаго училища сынъ полковника Розанова. Въ Херсонѣ повѣсился воспитаникъ 5 класса мѣстной прогимназіи Арсеньевъ, 16 лѣтъ. Въ Новозыбковѣ отравились корболовой кислотой реалистъ 4 класса Шрейберъ и гимназистка 6 класса Чицова. Въ Екатеринодарѣ застрѣлился реалистъ 6 класса Старосельскій, сынъ бывшаго кутаисскаго губернатора. Въ Вологдѣ отравилась гимназистка 5 класса Попова, которой жизнь казалась безцѣльной и трудной. Въ Минскѣ застрѣлился на улицѣ реалистъ 4 класса, сынъ богатыхъ родителей, Эйгиръ и т. д. Каждый день теперь телеграфъ приноситъ извѣстія о самоубійствахъ дѣтей.

То экзамень послужилъ переполняющей чашу терпѣнія каплей, то трудность жизни, то любовь, а то простое разочарованіе земнымъ существованіемъ. Цѣнность жизни совершенно утрачена.

«Вят. Еп. Вѣдомости» обращаютъ вниманіе на болѣе серьезное отношеніе къ исповѣди дѣтей.

Что бываетъ на дѣлѣ? Какъ исповѣдуютъ дѣтей многіе наши пастыри? Съ прискорбіемъ должно отмѣтить слѣдующіе неправильные приемы пастырей по отношенію къ исповѣди дѣтей. Установился совершенно непотный взглядъ, что дѣтей долго, какъ слѣдуетъ, исповѣдывать не представляется необходимымъ. Этотъ взглядъ сдѣлался настолько обычнымъ въ пастырской практикѣ, что измѣненіе его однимъ молодымъ го-

родскимъ священникомъ, правильно понявшимъ свой пастырскій долгъ по отношенію къ «малымъ снмъ», вызвало сперва недоумѣніе, а потомъ искреннее сочувствіе и благодарность со стороны прихожанъ, а со стороны сослуживцевъ пастырей—частію лукавое покиваніе головами, частію же прямое порицаніе. Обыкновенно дѣтей исповѣдуютъ крайне спѣшно и небрежно, задавая имъ часто неудачные и непродуманные вопросы. Нѣкоторые батюшки, вопреки уставу и существу самаго таинства, исповѣдаютъ дѣтей группами. Само собой разумѣется, что при такой исповѣди духовникъ не можетъ довести ребенка до полного сознанія своихъ грѣховъ, не въ силахъ объяснить существо и силу каждаго грѣха и указать средства борьбы съ нимъ—словомъ, спасительное таинство покаянія обращается въ простой, бездушный обрядъ. Въ этомъ случаѣ пастырь совершаетъ тяжкій грѣхъ, ибо вводитъ дѣтей въ соблазнъ, прививаетъ имъ неправильный взглядъ на таинство покаянія. Нѣкоторые батюшки, ради ускоренія исповѣди дѣтей, рекомендуютъ имъ предварительно записывать на листкахъ свои грѣхи и во время исповѣди прочитывать ихъ съ листка, и въ этомъ случаѣ исповѣдь обращается въ простую обрядность.

Указанные приемы исповѣди дѣтей приводятъ только къ печальнымъ слѣдствіямъ. Помимо искаженія самаго существа таинства, въ сознаніи дѣтей слгаается превратный взглядъ, будто исповѣдь и таинство причащенія—только обрядъ, что причащаются только просто пріятно, и потому нѣкоторые дѣти въ день причащенія своего стараются посѣтить въ нѣсколько церквей и въ каждой причаститься. И пастыри церкви, допускающіе къ причащенію ев. таинъ дѣтей, которыхъ они не исповѣдывали, несомнѣнно, творять дѣло Божіе съ небреженіемъ. Такъ, причащающіяся дѣти, большею частію дѣти бѣдняковъ, дѣти улицы, которымъ некому преподавать правильное христіанское ученіе, кромѣ священниковъ; но, къ сожалѣнію, къ бѣднякамъ даже пастыри церкви относятся часто равнодушно и даже пренебрежительно. Въ наше время часто слышатся жалобы на сильное охлажденіе даже низшихъ слоевъ населенія къ церкви, къ духовенству, но не само ли духовенство виновато въ этомъ? (Самому духовенству нужно теплѣе относиться къ пасомымъ, къ ихъ нуждамъ и запросамъ и ревностно и нелицепріятно исполнять свои пастырскія обязанности. («Вятск. Еп. Вѣд.»).

По епархіямъ.

◆ Вятское епархіальное начальство, въ заботахъ объ увеличеніи средствъ попечительства, вмѣнило, подѣ опасеніемъ строгой отвѣтствен-

ности, въ непремѣнную обязанность причтамъ епархіи въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо священно-церковно-служительское мѣсто вакантно, половинную часть съ него отсылать въ пользу епархіальнаго попечительства; для этого: 1) неопустительно производить ежемѣсячно отчисленіе половинной части съ него: а) доходовъ по общей братской кружкѣ; б) по частной кружкѣ, если таковая имѣется; в) процентовъ съ капиталовъ и другихъ арендныхъ статей въ пользу причта, гдѣ таковыя имѣются, и 2) отчисленіе это обязательно записывать помѣсячно въ особыя тетради, каковыя и представлять въ попечительство при донесеніяхъ чрезъ благочинныхъ. На журналѣ о семъ Преосвященнымъ положена таковая резолюція: «1) Напомнить о.о. благочиннымъ и всему духовенству о точномъ исполненіи постановленія епархіальнаго попечительства, съ предупрежденіемъ, что за неисполненіе его будутъ подвергнуты епархіальнымъ архіереемъ сначала въ административномъ порядкѣ штрафомъ отъ 3 р. и болѣе какъ о. благочинный, такъ и причтъ, смотря по виновности, а потомъ подвергаемы суду, при чемъ, если откроется, что не всѣ представлены деньги отъ свободныхъ мѣстъ, то таковыя, кромѣ усиленнаго штрафа, будутъ взысканы съ виновныхъ причтовъ и благочинныхъ въ размѣрѣ предшествующихъ годовъ. 2) Обязать заштатныхъ просфорницъ и сиротъ, гдѣ таковыя есть въ приходахъ, ходить за каждой службой съ кружками на бѣдныхъ духовнаго званія, а при мѣсячныхъ высыпкахъ участвовать одному изъ старшихъ вышепоименованныхъ лицъ. 3) Причтамъ, подобнымъ нерадивому причту села С., поставить на видъ ихъ крайне безсердечное отношеніе къ нуждамъ сиротъ. 4) Епархіальному попечительству вмѣняетъ ся въ обязанность строго слѣдить за исполненіемъ вышеозначеннаго постановленія и въ случаѣ нарушенія какого либо его пункта кѣмъ либо, немедленно о семъ докладывать мнѣ». (Вят. Еп. Вѣд.).

— Симбирское епархіальное начальство, на основаніи опредѣленій Св. Синода и утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ объ устройствѣ миссій, объявило циркулярно по епархіи къ руководству и исполненію діаконамъ и псаломщикамъ и къ свѣдѣнію настоятелей церквей, что уклоненіе подготовленныхъ діаконъ и псаломщиковъ отъ участія въ веденіи, подъ наблюденіемъ о.о. настоятелей, религіозно-нравственныхъ чтеній и виѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами представляется явленіемъ предосудительнымъ, и что епархіальное начальство надѣется на будущее время видѣть съ ихъ стороны безпрекословную отзывчивость на приглашеніе о.о. настоятелей къ участію въ означенномъ духовно-просвѣтительномъ дѣлѣ, причемъ заслуги по этой дѣятельности будутъ принимать въ соображеніе при оцѣнкѣ служебной дѣятельности вообще въ случаяхъ разсмотрѣнія вопросовъ о поощреніи ихъ знаками отличія или о повышеніи по службѣ, и б) предписать окружнымъ благочиннымъ въ годичныхъ отчетахъ обязательно помѣ-

щать свои отзывы о дѣятельности въ вышеуказанномъ отношеніи каждаго изъ діаконѣвъ и псаломщиковѣвъ для свѣдѣнія епархіальнаго начальства. (Симб. Еп. Вѣд.).

— Минувшимъ Великимъ постомъ у одного священника Пензенской епархіи, во время приобщенія говѣющихъ, произошелъ слѣдующій случай. Семидесятилѣтній старикъ, коему преподавались св. тайны, выронилъ изъ устъ частицу Тѣла Христова сначала на платъ, которымъ протираютъ уста послѣ приобщенія, а затѣмъ съ плата на полъ. Священникъ поднялъ лжицею св. частицу и снова преподалъ ее старцу, мѣсто же пола, какъ объяснено въ Учительномъ извѣстіи, остругалъ, стружки сжегъ, а пепелъ высыпалъ въ рѣку. Сообщая о происшедшемъ по начальству, священникъ замѣчаетъ, что въ происшествіи со. св. тайнами онъ «считаетъ себя по пастырской совѣсти внѣ всякой отвѣтственности». По поводу сего Преосвященнымъ Пензенскимъ положена слѣдующая резолюція: «Хотя священникъ и считаетъ себя «по пастырской совѣсти внѣ всякой отвѣтственности» за случившееся поруганіе святыни, но совѣтуется ему проникнуться смиреннымъ сознаниемъ того, что онъ, должно быть, недоволенъ былъ бдителенъ въ молитвѣ, если не сохранилъ его Господь отъ искушенія и допущено было поруганіе святыни. Какъ далеко выраженное священникомъ отношеніе къ этому случаю отъ того душевнаго состоянія, въ какомъ находились св. апостолы на Тайной вечери, когда, будучи чистыми отъ замысла преданія, со смиреніемъ вопрошали своего Божественнаго Учителя въ отдѣльности каждый: «еда азъ есмь, Господи». Тутъ не оправдываться, а молиться нужно и плакать предъ Господомъ о помилованіи. Необходимо и совѣсть очистить исповѣдью предъ отцомъ духовнымъ». („Пенз. Еп. Вѣд.“ № 10).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Всероссийскій монашескій съѣздъ. 5 іюля въ Москвѣ подъ предѣлательствомъ Московскаго митрополита Владиміра открывается первый всероссійскій монашескій съѣздъ. Преосвященнымъ Никонѣмъ, епископомъ Вологодскимъ, составлена подробная программа съѣзда.

Преосвященный авторъ констатируетъ цѣлый рядъ пороковъ, наблюдаемыхъ среди монастырской братіи. Почвой для нихъ являются отсутствіе духовнаго руководства, праздность, неумѣніе, нежеланіе, гордость и отчужденность каждаго отъ общихъ интересовъ братіи.

Ропоть и отказъ отъ послушанія, бѣгство болѣе способныхъ иноковъ въ другія обители и даже забастовки—вотъ съ чѣмъ приходится считаться съѣзду. Монашество наше въ духовномъ отношеніи, констатируютъ докладчики, все болѣе и болѣе опускается.

Преосвященный рекомендует прежде всего прямо и твердо поставить вопросы: 1) о введении въ жизнь всѣхъ монастырей общежитія; 2) всякое барство и дѣленіе труда на черный и бѣлый должно быть навсегда изгнано изъ нашихъ монастырей; 3) братія должна жить, какъ одна родная семья, гдѣ никто не считается съ трудомъ, гдѣ все общее; 4) если одновременное введеніе общежитія окажется невозможнымъ для всѣхъ монастырей, то слѣдуетъ хотя бы приблизить весь строй и быть монастырей къ режиму общежитія. Вновь прибывающихъ нужно принимать на испытаніе по правиламъ общежитія. Не желающіе подчиниться новымъ порядкамъ должны уходить въ міръ, а не въ другіе монастыри, гдѣ имъ не должно быть даваемо мѣста.

— Въ Московской судебной палатѣ слушалось дѣло свящ. Ельмановича, обвинявшагося въ клеветѣ на учителя Гжатскаго у., Смоленской губ., Гордѣенко, на котораго онъ написалъ необоснованную жалобу инспектору народныхъ училищъ. Смоленскій окружный судъ приговорилъ свящ. Ельмановича къ 2-мѣс. тюремному заключенію. Судебная палата, гдѣ дѣло разсматривалось въ апелляціонномъ порядкѣ, оправдала его.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Отношеніе разума къ истинамъ вѣры Христовой. Самоубійцѣ (стихотв.). Посланіе быв. старообрядца къ заблудшей братіи. Изъ Госуд. Думы. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { *Ректоръ семинаріи Прот. В. Чеканъ.*
 { *Преподаватель семинаріи В. Строевъ.*

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ

При семь № разсылается причтамъ епрахіи объявленіе представителя колоколо-литейныхъ заводовъ Приуралья Ксенофонта Солокова въ г. Челябинскѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА

С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основана въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лѣкарства и лѣчебники на русск. франц. и нѣмецк. языкахъ на всѣ почтовые станціи съ наложеннымъ платежемъ.

Прейсъ-Курантъ лечебниковъ гомеопат. лекарствъ и аптечекъ высылается бесплатно. 10—5

Продолжается подписка на 1909 годъ
на ежедневную большую, политическую, безпартійную газету

„С Л О В О“

Государственная Дума съ подробными (по стенограммамъ) отчетами объ ея засѣданіяхъ.

Въ газетѣ принимаютъ ближайшее участіе: З. Д. Аваловъ, С. А. Адриановъ, К. К. Арсеньевъ, К. С. Баранцевичъ, Н. А. Бердяевъ, С. Н. Булгаковъ; П. К. Вѣлицкій, А. Васильевъ, А. Вергежскій, Н. М. Волковскій, В. С. Голубовъ, А. В. Карташевъ, Максимъ Ковалевскій, А. Ѳ. Кони, проф. Несторъ Котляревскій, С. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Кераваевъ, Н. Н. Львовъ, П. И. Люблинскій, В. А. Маклаковъ, Гр. Спир. Петровъ, проф. А. Л. Погодинъ, Вл. А. Поссе, М. Я. Притыкинъ, М. А. Славинскій, Старый земець, П. Б. Струве, П. А. Тверской, кн. Е. Н. Трубецкой, Н. И. Фалъевъ, С. Л. Франкъ, Д. Н. Шиповъ, Г. Н. Штильманъ, А. Е. Яновскій, Л. Н. Яснопольскій, М. М. Ѳedorовъ и друг. фельетоны; И. В. Жилкинъ, С. Б. Любошиць, Оптимистъ, В. Г. Танъ [Бсгоразъ], Чужь-Чужекинъ и друг. Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе; А. Блокъ, П. Д. Боборыкинъ, Л. Я. Гуревичъ, Сергій Городецкій, А. А. Измайловъ, В. Каррикъ, С. С. Кундуручкинъ, И. И. Крыжановскій, И. И. Лазаревскій, В. Лихачевъ, Тадеушъ Налепинскій, А. В. Оссовскій, А. Ремизовъ, Н. Рерихъ, И. Е. Рѣпинъ, Ѳedorъ Сологубъ, Дмитрій Цензоръ, Георгій Чулковъ, Ольга Чумина, О. Шапиръ, Т. Л. Шепкина-Куперникъ, И. Л. Щегловъ [Леонтьевъ] и друг.

Подписная цѣна на 6 мѣсяцевъ. Съ 1 июля по 1 января ш е с т ь рублей, съ доставкой и пересылкой. На 1 годъ 12 р., 6 м.—6 р., 4 м.—4 р., 3 м.—3 р., 2 м.—2 р. 15 к., 1 м.—1 р. 10 к. За границу: на годъ 20 р., 6 м.—11 р., 4 м.—8 р., 3 м.—6 р., 2 м.—4 р. 1 м.—2 р. Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскаго духовенства, учителей и учительницъ и фельдшеровъ на годъ 8 р., на 6 м.—4 р., 4 м.—3 р., 3 м.—2 р. 25 к., 2 м.—1 р. 50 к., 1 м.—80 к. Подписка принимается въ Главной Конрѣ, С. Петербургъ, Невскій, д. 92.

Для ознакомленія газеты пробный номеръ высылается безплатно.

Издатель М. М. Ѳedorовъ.

Редакторъ С. А. Адриановъ.

Мастерская церковно-художественныхъ живописныхъ иконъ и стѣнныхъ работъ

БР. МАРКЕЛОВЫХЪ.

Считаемъ своимъ долгомъ извѣстить всѣхъ заказчиковъ Костромской епархіи, что нашей мастерской принимаются заказы на исполненіе иконъ и стѣнной живописи. Исполненные нами работы можно видѣть въ Нерехтскомъ уѣздѣ, Костром. губ. въ селѣ Воронцовѣ, въ селѣ Ивановъ-Скрябинныхъ, въ селѣ Межахъ, въ селѣ Середѣ, въ Ивановъ-Вознесенскѣ Влад. губ., въ Вознесенскомъ храмѣ въ двухъ церквахъ Кладбищенскаго храма. Просимъ обращаться по слѣдующему адресу: Москва, 1-я мѣщанская, Больничный пер., д. Мпхайлова, бр. Маркеловыхъ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

Свящ. Е. Зубарева:

„Современные вопросы въ полемикѣ съ
расколомъ старообрядчества“.

Содержаніе: I. О древнемъ крестномъ знаменіи. II. Начало раскола старообрядчества и клятвы. III. О церковныхъ отлученіяхъ и проклятіяхъ. IV. Нужно ли соборомъ отмѣнять древнія соборныя клятвы? V. Poleмика и практика церковная. VI. О единой вѣрѣ при разныхъ обрядахъ. VII. О тѣлесныхъ озлобленіяхъ. VIII. О мірской власти въ церкви. IX. О подлогахъ.

Цѣна 60 коп. съ пересылк. Напечат. въ небольш. колич. экз.

КУЗНЕЦОВЫ

ПРЕДЛАГАЮТЪ ИСПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:

золоченіе, серебряніе, чеканку ризъ и проч.

Кострома. Царевская ул., домъ № 13.

ИМѢЮТЪ НАГРАДУ—БОЛЬШУЮ СЕРЕБРЯНУЮ МЕДАЛЬ 1903 Г.

Фирма съ 1876 г.

4--1

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

Л. В. Софійскаго:

Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи (1861—1908). Біографическія данныя съ портретами и автографомъ іерарха, а также его рѣчи, слова и поученія. С.-Петербургъ. 1909. Цѣна 2 руб. 25 съ пересылкою.

Адресъ составителя: гор. Великія-Луки, Псковской губ., Леониду Ивановичу Софійскому.

Можно приобрѣтать также въ г. Костромѣ въ книжномъ магазинѣ О. Бекеневоѣ.

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ:

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Костр. Епарх. Вѣдомостей.

1. Поученія о божественной литургіи. Священника А. *Либерова*. Въ трехъ выпускахъ, Цѣна за все три выпуска на обыкновенной бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к. --- на лучшей бумагѣ 85 к., съ пересылкою 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всехъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки.

2. Поученія на символъ вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplяровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplяровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.
