



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чисель. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 р. 50 к. сер.

16 Іюня № 12 1879 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Димитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту отъ 8 Мая 1879 года за № 1476.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ, въ 23 день мнувшаго Апрѣля, всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи Епископу Харьковскому Саввѣ Епископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ и Епископу Острож

скому Іустину, Викарію Волынской Епархіи, Епископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи объявить отъ святѣйшаго Синода указомъ Вашему Преосвященству, съ предписаніемъ, чтобы сдѣлали распоряженіе о приѣмѣ, по надлежащему, отъ Преосвященнаго Іустина всего, что по званію Викарія, къ передачѣ отъ него слѣдовать будетъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Дмитрію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Давры Священно-Архимандриту, отъ 10-го Мая 1879 года за № 1490.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 23-й день минушаго Апрѣля, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Члену С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго Комитета, Архимандриту Виталію Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ святѣйшаго Синода объявить указомъ Вашему Преосвященству.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 22-го Марта—16-го Апрѣля 1879 г. за № 595, по вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта сего

года за № 1161, о томъ, что согласно опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 8-го ноября—28-го декабря минувшаго года, сообщено было министру финансовъ объ изъясненныхъ въ ономъ соображеніяхъ относительно освобожденія отъ оплаты гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Нынѣ товарищъ министра финансовъ сенаторъ Гирсъ увѣдомляетъ, что по 1 п. 45 ст. герб. устава отъ гербоваго сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ; къ числу же разрѣшительныхъ бумагъ, согласно п. А № 215 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня, относятся и выдаваемые должностными лицами и правительственными, какъ судебными, такъ и административными установленіями, копіи съ разрѣшеній, опредѣленій, приговоровъ, постановленій и другихъ документовъ. Посему, на основаніи п. 1 ст. 45 герб. уст., отъ гербоваго сбора изъяты копіи съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Что касается установленной ст. 795 Уст. Угол. Суд. 1864 г. платы по 20 к. съ каждаго лица за написаніе копій съ приговора, выдаваемой участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то плата эта не составляетъ гербоваго сбора, и вслѣдствіе того помянутая 795 ст. сохранила свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе, съ 1-го іюля 1875 г., устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ отзывѣ товарища министра финансовъ разъясненіи вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній протоколовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыхъ просителямъ по дѣламъ о преступленіяхъ лицъ духовнаго званія, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, для чего и припечатать настоящее опредѣленіе въ Церковномъ Вѣстникѣ.

— Отъ 15-го Марта—15-го Апрѣля 1879 года за № 20, о составленной г. Гилларовымъ книгѣ подъ названіемъ: «Этимологія церковно-славянскаго языка» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 28-го февраля сего года за № 85, коимъ составленная преподавателемъ 3-го военнаго александровскаго училища Г. Гилларовымъ книга «Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій» (Москва 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказалъ: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщать циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 66,—о книгѣ, подъ названіемъ: «Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій» (Москва 1876 г.), составленной преподавателемъ 5-го военнаго Александровскаго училища Федоромъ Гилларовымъ.

Означенная книга г. Гилларова состоитъ изъ двухъ частей: въ первой части помѣщены объясненія этимологіи церковно-славянскаго языка; во второй—краткія выдержки изъ Остромирова евангелія, приведенныя какъ примѣры на разные параграфы для объясненія важнѣйшихъ случаевъ въ этимологіи, въ выдержкахъ текетъ напечатанъ исправленнымъ въ правописаніи съ раздѣленіемъ рѣчи на слова.

Учебникъ этимологіи, предлагаемый г. Гилларовымъ, представляетъ, по словамъ его (въ предисловіи), «только minimum свѣдѣній изъ церковно-славянскаго языка по его отношенію къ русскому», чтобы «систематическимъ изложеніемъ этимологіи церковно-славянскаго языка закрѣпить

сознательно въ памяти учащагося современную орѳографію. Поэтому почти каждая статья въ разсматриваемой этимологіи заключается указаніемъ на орѳографическія затрудненія, въ которыхъ авторъ современное начертаніе признаетъ этимологически правильнымъ или только принятымъ по употребленію; наприм. «правильно принято въ русскомъ языкѣ, говоритъ авторъ на 5-й страницѣ, изображать чрезъ ъ слова: блѣдный, Глѣбъ, клѣтъ, млѣтъ, слѣдъ, хлѣбъ, брѣю, грѣхъ, зрѣтъ... а слова: время, дремать, среда, требовать, влечь, плева и т. п. только по употребленію принято изображать чрезъ е».

Собственно этимологическія данныя разбираемой книги разсматриваются церковно-славянскія совмѣстно съ русскими въ сопоставленіи гласныхъ, согласныхъ и флексій. Указавши на свойства гласныхъ и согласныхъ—измѣняться одинаково или различно въ древнемъ языкѣ и новомъ, авторъ объясняетъ необходимость различать въ словѣ корень, основу, соединительныя гласныя, приставку, суффиксъ и флексивныя формы. Затѣмъ подробно разсматриваетъ свойства и принадлежности каждой части рѣчи въ церковно-славянскомъ языкѣ, сравнительно съ русскимъ. Въ результатѣ тщательнаго изученія всей этимологіи по принятой авторомъ системѣ можно ожидать не только основательнаго знакомства съ составомъ церковно-славянскаго языка и съ отношеніемъ къ нему русскаго, но и съ правильнымъ методомъ разсмотрѣнія словъ по составу и по правописанію—такъ какъ учебный матеріалъ въ разбираемой книгѣ обсуженъ обстоятельно и вѣрно.

Въ виду вышеизложеннаго, находя этимологію церковно-славянскаго языка, составленную г. Гиляровымъ для среднихъ классовъ гимназій, весьма полезною, Учебный Комитетъ полагалъ-бы составленную преподавателемъ 3-го военнаго Александровскаго училища Федоромъ Гиляровымъ книгу: «Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій» (Москва 1876 г.) одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

— Отъ 1-го Марта—15-го Апрѣля 1879 года за № 17, о составленной и. Смирновымъ и Клеменчикомъ книжка подъ названіемъ: «Учебникъ латинскаго языка» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го января сего года за № 25, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателями 2-й с.-петербургской гимназіи И. Смирновымъ и О. Клеменчикомъ «Учебникъ латинскаго языка» (вып. 1-й С.-Петербургъ 1878 г.) допускается въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго языка съ методою изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

— Отъ 6-го Марта—15-го Апрѣля 1879 года, за № 18, о составленной профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книжка подъ названіемъ: «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 8-го февраля сего года за № 50, коимъ составленная экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книга «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты» (С.-Петербургъ 1879 г.) одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить

и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ зѣ № 41, — о книгѣ подъ названіемъ: «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты», составленной экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ (С.-Петербургъ 1879 г.).

«Историческіе, критическіе и полемическіе опыты» г. Н. Барсова представляютъ собою богатый сборникъ самыхъ разнообразныхъ статей, относящихся къ различнымъ отдѣламъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Однѣ изъ этихъ статей напечатаны были въ «Церковномъ Вѣстникѣ», другія — въ ученомъ академическомъ изданіи «Христіанское Чтеніе», и лишь не многія въ свѣтскихъ серьезныхъ журналахъ, каковы «Русская Старина», «Древняя и Новая Россія» и проч. Всѣ эти статьи соединены теперь авторомъ въ одну книгу и изданы имъ подъ вышеуказаннымъ названіемъ.

Первое мѣсто по количеству занимаютъ въ книгѣ г. Барсова статьи историческія. Всѣ онѣ, числомъ семь, составлены по неизданнымъ доселѣ матеріаламъ, хранящимся въ архивѣ Святѣйшаго Синода, и могли бы имѣть одно общее названіе: «Матеріалы для исторіи русской церкви со времени учрежденія Святѣйшаго Синода». Болѣе значительная по объему статья, это «о малоизвѣстныхъ русскихъ проповѣдникахъ XVIII столѣтія» (стр. 132—184). Здѣсь авторъ, сообщивъ предварительно найденныя имъ новыя свѣдѣнія о московской славяно-греко-латинской академіи (не находящаяся въ исторіи московской духовной академіи г. Смирнова), о порядкѣ преподаванія въ ней, о средствахъ содержанія учащихся и учащихся, о числѣ послѣднихъ по сословіямъ, о проповѣдникахъ, получившихъ въ ней образованіе и дѣйствовавшихъ въ Москвѣ и Петербургѣ въ періодъ времени отъ 1727 по 1750 годъ, — останавливается спеціально на біографіи и

оцѣнкѣ проповѣднической дѣятельности двухъ замѣчательныхъ ораторовъ публицистовъ: архимандрита Каллиграфа и игумена Патрикія, самыя имена которыхъ доселѣ не были извѣстны въ литературѣ. Другая подобная статья подъ названіемъ: «Къ характеристикѣ церковно-приходской проповѣди въ Петербургѣ въ царствованіе Екатерины II» (стр. 239—244), говоритъ о двухъ приходскихъ священникахъ Екатерининскаго вѣка: Петровѣ и Игнатьевѣ, которые проповѣдывали въ церкви Рождества Пресвятой Богородицы, что «при Невской перспективѣ», — но проповѣдывали безъ предварительнаго разрѣшенія благочиннымъ-цензоромъ, за что и были подвергнуты штрафу. Свѣдѣнія объ этихъ проповѣдникахъ заимствованы авторомъ изъ архива с.-петербургской духовной консисторіи. Статья объ «Арсеиѣ Маціевичѣ и его доношеніяхъ» (стр. 185—223) составлена по подлинному судному дѣлу о немъ, производившемуся въ Святѣйшемъ Синодѣ. Она имѣетъ своимъ предметомъ критическую оцѣнку мнѣній свѣтской литературы объ этой замѣчательной исторической личности. Г. Барсовъ не соглашается со взглядомъ на Арсеія, высказаннымъ въ XXV томѣ «Исторіи Россіи» профессора Соловьева, и доказываетъ правоту «доношеній» Арсеія, которыя, по мнѣнію автора, были вполне легальны какъ по своему содержанію, такъ и по формѣ, съ точки зрѣнія церковныхъ каноновъ и государственныхъ законовъ. Въ осужденіи Арсеія авторъ видитъ одно лишь прискорбное недоразумѣніе, ошибку, объясняемую личными отношеніями ростовскаго митрополита. Не довольствуясь критикой мнѣнія Соловьева, профессоръ Барсовъ сообщаетъ не мало новыхъ фактическихъ подробностей, относящихся къ лицамъ и событіямъ того времени. Въ статьѣ «Къ исторіи законодательныхъ работъ во духовному вѣдомству въ царствованіе императрицы Екатерины II-й» (стр. 224—238) сообщается содержаніе четырехъ довольно любопытныхъ проектовъ измѣненій въ русскомъ церковномъ законодательствѣ и улучшеній въ быту духовенства, представленныхъ въ Святѣйшій Синодъ

преосвященными Афанасіемъ ростовскимъ, Гавріиломъ с.-петербургскимъ, Порфіріемъ бѣлгородскимъ и Сильвестромъ переяславскимъ, по поводу составления Святѣйшимъ Синодомъ наказа своему депутату въ комисію для составления новаго уложенія. Проекты эти извлечены авторомъ изъ рукописей митрополита Гавріила, хранящихся въ бібліотекѣ с.-петербургской духовной академіи. Въ статьѣ «Къ исторіи мистицизма въ Россіи» (стр. 245—260) авторъ сообщаетъ любопытныя цифровыя данныя о количествѣ мистическихъ и масонскихъ сочиненій, распространенныхъ въ Россіи въ первой четверти настоящаго столѣтія; говоритъ о дѣятельности учрежденнаго с.-петербургскимъ митрополитомъ Серафимомъ Комитета для разсмотрѣнія вредныхъ книгъ и приводитъ замѣчательную инструкцію, данную этимъ святителемъ членамъ Комитета; заключеніе полемизируетъ противъ исторіографа русской литературы г. Галахова, который неправильно относитъ къ мистической литературѣ творенія нѣкоторыхъ св. отцевъ церкви, напр. Іоанна Лѣствичника, Исаака Сириянина, Максима Исповѣдника, Григорія Синаита и нѣкоторыхъ другихъ. Статья «Къ біографіи Волынскаго» (стр. 128—131) излагаетъ отношенія знаменитаго кабинетъ-министра къ церковнымъ дѣламъ первой половины прошлаго столѣтія. Наконецъ статья о «Ееофанѣ Прокоповичѣ» (стр. 114—127), составленная по поводу извѣстнаго ученаго изслѣдованія г. Чистовича «Ееофанъ Прокоповичъ и его время», содержитъ въ себѣ характеристику знаменитаго іерарха, его богословское міровоззрѣніе и принципы его іерархической дѣятельности. Всѣ исчисленныя историческія статьи, представляя новыя фактическія данныя, относящіяся къ русской церковной исторіи, могутъ послужить хорошимъ матеріаломъ для нѣсколькихъ уроковъ по этому предмету. Тоже слѣдуетъ сказать и о довольно большой по объему статьѣ «Русскій простонародный мистицизмъ» (71—113), представляющей критическое изложеніе догматики, морали, обрядовъ и исторіи секты хлыстовъ.

Въ статьѣ «Новый методъ въ богословіи» (стр. 1—70) авторъ даетъ опытъ синтеза богословскаго ученія Хомякова. Это едвали не единственный въ нашей литературѣ обстоятельный критическій этюдъ о знаменитомъ свѣтскомъ мыслителѣ-богословѣ. Сказавши о двухъ главныхъ задачахъ богословской науки въ настоящее время: по отношенію къ инославнымъ исповѣданіямъ и православному русскому обществу, и охарактеризовавъ отношеніе такъ называемаго славянофильства къ ученію религіозному, авторъ затѣмъ излагаетъ принципы православія въ сравненіи съ католичествомъ и протестантствомъ и показываетъ взаимныя отношенія вѣры и науки, церкви и государства, какъ понимаетъ Хомяковъ. Въ тѣсной связи съ этой монографіей находится статья «о значеніи Хомякова въ исторіи отечественнаго богословія» (стр. 261—276), въ которой авторъ спеціально оправдываетъ Хомякова отъ обвиненій въ неправославіи, находя у него лишь новый методъ въ постановкѣ богословскихъ вопросовъ, вполне цѣлесообразный въ виду современныхъ запросовъ критической и отрицательной мысли, но отнюдь не новое ученіе, которое у него все обосновано на непосредственномъ изученіи св. Писанія и святоотеческихъ твореній, чему весьма много помогло близкое знакомство его съ современной католической и протестантской литературой. Вообще эти двѣ статьи, изобилующія оригинальными мыслями, могутъ быть весьма полезны при урокахъ основнаго и полемическаго богословія.

Остальныя статьи книги г. Барсова — отчасти критическія, отчасти духовно-публицистическія, отчасти педагогическія. Статьи духовно-публицистическія посвящены защитѣ православной церкви и ея учреждений, а также вопросу о духовенствѣ, его нуждахъ, правахъ и обязанностяхъ, и выясненію нормальныхъ отношеній церкви православной къ обществу. Въ статьѣ «Напрасное опасеніе» (стр. 277—283) авторъ горячо и съ полною компетентностью защищаетъ православную церковь отъ обвиненія, высказаннаго однимъ свѣтскимъ журналомъ, въ

томъ, будто съ ея стороны возможенъ тотъ видъ отношеній къ государству, который имѣеть мѣсто въ настоящее время на Западѣ. Въ статьѣ «О значеніи религіознаго преподаванія» (стр. 284—287) авторъ возстаетъ противъ измѣненій въ постановкѣ преподаванія закона Божія и богословія въ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, проектируемыхъ тѣмъ же свѣтскимъ журналомъ («Вѣстникъ Европы»). Въ статьѣ: «Pia desideria Вѣстника Европы» (стр. 293—306) авторъ разъясняетъ православный взглядъ на ученіе о вѣротерпимости. Защитѣ интересовъ духовенства и выясненію его пастырскихъ обязанностей посвящены статьи: «Къ характеристикѣ религіознаго состоянія русскаго общества» (стр. 307—319), и «Типы духовенства въ нашей беллетристикѣ» (стр. 320—387), гдѣ авторъ весьма основательно разбираетъ пренебрежительныя отношенія нашей печати къ духовенству, ставя ей въ примѣръ беллетристику протестантскихъ странъ. Въ статьяхъ: «По поводу разсужденій «Отечественныхъ Записокъ о духовенствѣ» (стр. 357—363), авторъ возстаетъ противъ нелѣпыхъ проектовъ измѣненій въ законодательствѣ о духовенствѣ. Тотъ же характеръ защиты духовенства имѣеть и статья «О виѣ-церковныхъ обязанностяхъ духовенства» и проч. (стр. 439—444). Всѣ эти статьи пригодны какъ матеріаль для уроковъ по практическому руководству для пастырей.

Критическія и педагогическія статьи относятся главнымъ образомъ къ гомилетикѣ и проповѣдничеству, а затѣмъ къ преподаванію русскаго языка, словесности и Закона Божія. Въ статьѣ «о гомилетической хрестоматіи» (стр. 381—405), равно какъ въ статьяхъ «о собесѣдовательномъ богословіи» (стр. 504—508) и объ «исторіи русскаго проповѣдничества» (стр. 509—516), авторъ съ полною компетентностію трактуетъ о преподаваніи гомилетики и исторіи проповѣдничества въ семинаріяхъ, о содержаніи и методѣ изложенія этихъ наукъ. Въ статьяхъ: «преосвященный Іоаннъ, какъ проповѣдникъ» (стр. 406—419) и наши проповѣдники-публицисты» (стр. 420—438),

авторъ выясняетъ понятіе о новомъ типѣ проповѣди, народившемся въ послѣднее время, проповѣди такъ называемой публицистической, указываетъ ея значеніе и предѣлы. Наконецъ статьи: • о преподаваніи словесности въ семинаріяхъ • (стр. 445—463), • о преподаваніи русскаго языка въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній • (стр. 464—472), • о книгѣ для народа • (стр. 473—479), • объ учебникѣ по закону Божію • (стр. 480—485), • о преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ • (стр. 486—493), • подвижныя школы и учителя изъ солдатъ • (стр. 522—525), • излишества и упущенія въ разборѣ народно-учебной литературы • (стр. 517—521) относятся непосредственно къ курсу педагогики и дидактики.

Такимъ образомъ въ книгѣ г. Барсова нѣтъ почти ни одной статьи, которая не имѣла бы болѣе или менѣе близкаго отношенія къ семинарскому или училищному преподаванію. Отличаясь вполне православнымъ и въ то же время научнымъ направлениемъ, всѣ онѣ могутъ быть съ пользою читаемы преподавателями тѣхъ или другихъ предметовъ семинарскаго и училищнаго курса. Равнымъ образомъ книга г. Барсова въ полномъ своемъ составѣ годится какъ хорошее чтеніе для гимназій министерства народнаго просвѣщенія: однѣ статьи прямо отвѣчаютъ интересамъ преподаванія закона Божія; другія—гражданской и церковной исторіи, наконецъ третьи—русскаго языка и словесности. Въ виду этого находя возможнымъ одобрить книгу г. Николая Барсова для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки какъ духовныхъ семинарій и училищъ, такъ и гимназій министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную экстра-ординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи Николаемъ Барсовымъ книгу: • Историческіе, критическіе и полемическіе опыты • (С.-Петербургъ 1879 г.) одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а также гимназій министерства народнаго просвѣщенія; о чемъ и сообщить Ученому Комитету сего министерства.

— Отъ 18-го апрѣля—4-го мая 1879 года № 759,
о разрѣшеніи московскому николаевскому попечитель-
ству для пособія нуждающимся семействамъ воинствъ
производить кружечный сборъ въ пользу упомянутыхъ
семействъ въ церквахъ и монастыряхъ московской, ни-
жегородской, владимірской и кіевской епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святей-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г.
Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го марта 1879
года № 2810, по ходатайству главнаго попечительства
для пособія нуждающимся семействамъ воинствъ о разрѣ-
шеніи учрежденному съ тою же цѣлю въ Москвѣ нико-
лаевскому попечительству производить чрезъ его уполномо-
ченныхъ, по примѣру 1878 года, кружечный сборъ въ
храмахъ и обителяхъ московской, нижегородской, владимір-
ской и кіевской епархій. И, по справкѣ, приказали:
увѣдомитъ главное попечительство для пособія нуждаю-
щимся семействамъ воинствъ, что Святейшій Синодъ не
встрѣчаетъ, отъ своей стороны, препятствій къ разрѣше-
нію учрежденному въ Москвѣ николаевскому попечитель-
ству для пособія нуждающимся семействамъ воинствъ
производить чрезъ его уполномоченныхъ кружечный сборъ
въ пользу упомянутыхъ семействъ въ городскихъ хра-
махъ и обителяхъ московской, нижегородской, владимір-
ской и кіевской епархій, но съ тѣмъ, чтобы разрѣшеніе
на означенный кружечный сборъ въ церквахъ и мона-
стыряхъ какъ николаевскому московскому попечительству,
такъ и другимъ такого рода попечительствамъ, предо-
ставлено было непосредственному усмотрѣнію епархіаль-
ныхъ начальствъ, отъ которыхъ, по соглашенію съ по-
печительствами и съ гражданскимъ начальствомъ, должно
зависѣть какъ самое разрѣшеніе по церквамъ сказаннаго
сбора, такъ и порядокъ его производства. Для свѣдѣнія
и руководства въ подобныхъ случаяхъ епархіальныхъ
преосвященныхъ напечатать настоящее опредѣленіе въ
«Церковномъ Вѣстникѣ».

— Отъ 8-го марта—27-го апрѣля 1879 года за № 485—объ изданіи съ 1880 года при московской духовной академіи журнала подъ названіемъ: «Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе бывшаго митрополита московскаго Иннокентія, отъ 7-го февраля 1879 года, о томъ, что въ минувшемъ 1878 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено совѣту московской духовной академіи продолжать вновь изданіе журнала, подъ заглавіемъ «Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія», что онъ преосвященный, призналъ возможнымъ отпускать московской духовной академіи изъ необкладныхъ суммъ московской каѳедры на расходы по изданію упомянутаго журнала до 4,700 руб. въ годъ съ начала изданія сего журнала до того времени, когда будетъ возможность вести изданіе этого журнала собственными средствами онаго, что совѣтомъ московской духовной академіи предположено начать изданіе сказаннаго журнала съ 1880 года, и что согласно просьбѣ совѣта московской духовной академіи онъ, преосвященный, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи представленной совѣтомъ академіи программы предполагаемаго къ изданію журнала: «Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія», о разрѣшеніи печатать въ семь журналѣ творенія св. Кирилла Александрійскаго и о рекомендованіи сего журнала настоятелямъ монастырей и церквей для пріобрѣтенія онаго въ монастырскія и церковныя бібліотеки.

Изъ приложенной при означенномъ представленіи программы предполагаемаго къ изданію при московской духовной академіи журнала, подъ заглавіемъ: «Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія», видно:

1) При московской духовной академіи съ 1880 года возобновляется изданіе журнала подъ прежнимъ заглавіемъ: «Творенія св. отцовъ съ прибавленіями духовнаго содержанія». Въ томъ же видѣ на первое время, въ какомъ онъ былъ издаваемъ въ прежнее время, именно по четыре книжки въ годъ (по одной чрезъ три мѣсяца) въ объемѣ около 12 листовъ Твореній св. отцовъ или замѣчательнѣйшихъ учителей церкви и отъ трехъ до 8 листовъ прибавленій къ каждой книжкѣ.

2) Въ отдѣлѣ Твореній св. отцовъ будетъ продолжимо начатое прежде изданіе въ русскомъ переводѣ Твореній св. Епифанія Кипрсакаго и начато изданіе Твореній св. Кирилла Александрійскаго, причемъ тѣ и другія будутъ печататься чрезъ книжку, такъ чтобы по окончаніи года составился одинъ томъ Твореній св. Епифанія и одинъ томъ Твореній св. Кирилла.

3) Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаются статьи относящіяся: а) къ ученію вѣры; б) къ ученію христіанской нравственности; в) къ духовной исторіи и г) критико-библіографическія.

4) Завѣдываніе журналомъ поручается редакціонному комитету, состоящему изъ трехъ редакторовъ журнала, подъ предсѣдательствомъ ректора академіи и вѣдѣніемъ академическаго совѣта.

5) Цѣна за годовое изданіе остается прежняя—пять рублей съ пересылкою, и журналъ будетъ печататься на первый разъ въ количествѣ 1200 экземпляровъ. II, по справкѣ, п р и к а з а л и : Разсмотрѣвъ представленную бывшимъ митрополитомъ московскимъ программу предполагаемаго къ изданію съ 1880 года при московской духовной академіи журнала, подъ заглавіемъ: «Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія», и находя программу эту соответствующею своей цѣли, а самый журналъ весьма полезнымъ для монастырей и приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: упомянутую программу утвердить и предписать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣст-

никъ • всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить настоятелямъ монастырей и приходскихъ церквей выписывать, по возможности, сказанный журналъ для церковныхъ и монастырскихъ библіотекъ на счетъ кружечко-кошельковыхъ суммъ, для чего напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» настоящее опредѣленіе и самую программу означеннаго журнала.

Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе правленіямъ духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

Хозяйственное Управленіе симъ имѣеть честь извѣстить правленія мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, что статскій совѣтникъ Радонежскій представилъ въ Хозяйственное Управленіе 200 экз. составленнаго имъ сборника для класснаго чтенія подъ названіемъ: «Родина», для безмездной разсылки въ библіотеки означенныхъ училищъ, и что Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ въ каждое изъ такихъ училищъ по одному экземпляру названной книги.

Назначеніе окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи на должности.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, мая 10-го дня 1879 года (№ 14), опредѣляются въ службу кандидаты московской духовной академіи: Протопоповъ, Остроумовъ и Тихомировъ преподавателями въ духовныя семинаріи первый въ тамбовскую, второй въ рижскую, оба по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ, и третій въ екатеринославскую по латинскому языку. Протопоповъ съ 19-го апрѣля, а Остроумовъ и Тихомировъ съ 3-го мая 1879 года.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія начальникамъ учебныхъ округовъ (14-ю мая 1879 г. № 5.264).

Въ циркулярномъ предложеніи отъ 24-го мая 1875 г. за № 5,520 я обращалъ вниманіе вашего превосходительства на опасность, какой подвергается учащееся юно-

шество со стороны пропагандистовъ, старающихся дѣйствовать на неопытные умы учащейся молодежи, завлекая ихъ въ свои сѣти и дѣлая орудіемъ преступной своей дѣятельности.

Такое пагубное вліяніе злонамѣренныхъ лицъ на недоучившееся юношество продолжается и даже усиливается въ настоящее время. Гнусные злодѣи, эти убійцы изъ-за угла, востолко же дѣйствительные злодѣи юнаго поколѣнія и всего русскаго просвѣщенія: они набрасываются съ своими безумными, неосуществимыми и презрѣнными теоріями преимущественно на юношество, такъ какъ люди сколько нибудь опытные и основательные отворачиваются отъ нихъ съ омерзеніемъ; накидывая же тѣнь на образованіе, изъ коего добыли одни искаженные понятія, они заставляютъ искать въ наукѣ корень и причину совершаемыхъ ими золъ и бѣдствій, въ коихъ, само собою разумѣется, вовсе неповинна истинная образованность, а этимъ самымъ могутъ возбудить сомнѣніе въ пользѣ научныхъ знаній и пріостановить естественно поступательный ходъ народнаго просвѣщенія.

Имѣя въ виду, что только нравственный авторитетъ уважаемыхъ наставниковъ и самый бдительный и постоянный надзоръ со стороны начальниковъ учебныхъ заведеній за ввѣренными ихъ попеченію юношами, въ особенности въ отношеніи къ развитію и поддержанію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія, могутъ оградить молодое поколѣніе отъ тлетворной заразы вредныхъ учений анархистовъ, я нужнымъ считаю обратить особое вниманіе вашего превосходительства на необходимость назначенія на должности учителей и наставниковъ лицъ съ особою осторожностію, такъ какъ, къ крайнему сожалѣнію, дѣти и юноши, вмѣсто того, чтобы встрѣтить въ семьѣ отпоръ вреднымъ увлеченіямъ, иногда находятъ поддержку пагубнымъ теоріямъ, и наставникамъ приходится въ этомъ случаѣ заступать вмѣсто родителей и опекуновъ и укрѣплять въ порученныхъ ихъ наблюденію питомцахъ чувства преданности Престолу и уваженіе къ религіи.

Конечно не дѣтямъ низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній слѣдуетъ толковать о бессмысленныхъ социалистическихъ ученiяхъ, но ученикамъ старшихъ классовъ гимназiи и реальныхъ училищъ нужно объяснять всю ихъ нелѣпость; они настолько зрѣлы умственно и нравственно, что, я увѣренъ, легко поймутъ всю ихъ преступную несостоятельность и, конечно, никто изъ нихъ не захочетъ послужить орудiемъ людей, губящихъ систематически и безжалостно хладнокровно юныя лучшiя наши силы и свѣтлую будущность Россiи, немыслимую и невозможную безъ широкаго распространенiя истиннаго образованiя, основаннаго на твердыхъ началахъ науки, истинахъ вѣры, правилахъ нравственности и сознательной преданности своему Государю и своей родинѣ (•Пр. В.•).

II.

РАСПОРЯЖЕНIЯ ЕПАРХIАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

По опредѣленiю Волынской Д. Консисторiи, отъ 1—16 Мая, пономарь м. Вышгородка, Кремен. у., Семень *Левитскiй* устраненъ отъ должности съ прекращенiемъ ему жалованья съ 1 Мая; съ того же времени пономарское мѣсто въ Вышгородецкомъ приходѣ закрыто.

Уволенъ, по прошенiю, отъ исправленiя псаломщ. должности въ м. Александрiи, Ровен. у., дьячекъ *Василiй Коплѣковскiй*, съ 1 Марта.

Опредѣлена, по прошенiю, на просфорническую вакансiю въ с. Бѣлокуровичахъ, Овруч. у., священническая дочь *Людмила Сокоревицъ*, съ 1 Марта.

Исключены изъ списковъ умершiе: 16 Апрѣля— проживавшiй въ с. Задыбахъ, Ковельск. у., заштатный священникъ *Василiй Михалевичъ*, 82 лѣтъ отъ роду; 28 Апрѣля— священникъ с. Басова-Кута, Ровен. у., Васи-

лій *Льваницкій*, 42 л.; 1 Мая—священникъ с. Мстишина, Луцк. у., Іоаннъ *Войцеховскій*, 63 л.; 7 Мая—священникъ с. Самарь, Ковельск. у., Александръ *Павловичъ*, на 51 году жизни.

Перемѣщены, по прошеніямъ, священники: с. Жажкевичъ, Владимір. у., Василій *Кваспцькій* въ с. Мстишинъ, Луцк. уѣзда, и с. Леткова, Ковельск. у., Авксентій *Пашкевичъ* въ с. Самари, Ковельск. уѣзда, (резол. 15 Мая).

Священники—с. Конюхъ *Игнатій Новосадскій* и м. Порицка Іоаннъ *Хаинскій* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго (резол. 14 Мая).

Опредѣлены, по прошеніямъ, на священническія вакансіи: въ с. Решневкѣ, Кремен. у., псаломщикъ, Студентъ семинаріи, Иванъ *Москалевичъ* (4 Мая); въ с. Басовомъ Кутѣ, Ровен. у., псаломщикъ, воспитанникъ Семинаріи, Теофилактъ *Гаськевичъ* (11 Мая); въ с. Жажкевичахъ, Владим. у., учитель народ. училища, воспитанникъ Семинаріи, Христофоръ *Рафальскій* (15 Мая).

Просфорня с. Глухъ, Владим. у., Евдокія *Чайковская*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 16 Мая, вслѣдствіе прошенія, уволена отъ должности, а на мѣсто ея опредѣлена просфорнею священническая дочь дѣвица Агафія *Моргаевская*.

По случаю тяжкой болѣзни запрещеннаго священника Константина *Жуковскаго*, резол. Его Высокопреосвященства, 11 Мая, разрѣшено ему священнослуженіе.

По опредѣленію Консисторіи отъ 1—16 Мая дьячекъ Ильинской церкви м. Каменнокоширска, Ковельск. у., Петръ *Данилевичъ* уволенъ заштатъ съ прекращеніемъ производства ему жалованья съ 1 Мая.

Перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго, дьячки: с. Волицы Полевой, Заслав. у., Иванъ *Пашинскій* и с. Ляхова, Острож. у., Ілія *Гордіевичъ* съ производствомъ имъ жалованья по новымъ мѣстамъ съ 1 Марта.

О преподани Архипастырскою благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность Баронессѣ Маріи Θεодоровнѣ *Штейнелъ* за пожертвованіе ею въ Городецкую, Ровенскаго уѣзда, церковь иконы преподобнаго Сергія съ металлическою позолоченною рамою и великолѣпною лампадою, а также изъ шелковой матеріи катапетасмы и покрововъ на престолъ, тетрапода, аналоевъ и другихъ разныхъ вещей на сумму около 300 рублей.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность уроженкѣ г. Чернигова Домнѣ *Ицеловой* за значительныя пожертвованія въ Машевскую (приписную къ Радзѣховской) церковь, именно: 100 р. деньгами и колокола на 100 рублей.

Благочинный Ковельскаго уѣзда Л. Яссіевичъ донесъ Его Высокопреосвященству, что при постройкѣ церкви въ с. Велицкѣ особенное усердіе оказали: мѣстный Священникъ Аполлоній *Сатіевскій*, пожертвовавшій изъ собственныхъ средствъ 300 р., дьячекъ Филаретъ *Новицкій*—100 р., церковный староста крестьянинъ Василій *Халамай*—50 р., крестьяне: Θεодоръ *Слисарукъ*—20 р., Тимоѣей *Калытукъ*—20 р., и Анна *Ищукова*—10 р. Руководясь примѣромъ и заботливостію о храмѣ Божіемъ своего священника, дьячка и первыхъ жертвователей изъ своихъ собраній, Велицкіе прихожане, несмотря на свою малочисленность, и бѣдность построили новый храмъ, вполнѣ соотвѣтствующій своему святому назначенію, употребивъ на постройку онаго около 6.000 рублей.—За такое благочестивое усердіе ко храму Божію, какъ поименованнымъ лицамъ, такъ равно и всѣмъ прихожанамъ с. Велицка преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность.

Письмо на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архiepископа Волынскаго и Житомирскаго,

Издателя книгъ примиряющихъ раскольниковъ съ Церковію православною, въ Псковѣ священника Константина Голубева,

Ваше Высокопреосвященство!

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 7 сентября 1870 г. за № 1963 велѣно мнѣ, псковскому миссіонеру издателю противораскольническихъ книгъ священнику Константину Голубеву, войти въ непосредственное сношеніе съ священниками живущими въ приходахъ зараженныхъ расколомъ по имперіи. А посему, я припадая къ стопамъ Вашего Преосвященства всепокорнѣйше прошу, учинить надлежащее распоряженіе о сообщеніи мнѣ списка приходо́въ зараженныхъ расколомъ во ввѣренной Вашему управленію епархіи, съ обозначеніемъ адреса каждаго священника живущаго въ таковомъ приходѣ, для того, чтобы я могъ войти въ непосредственное сношеніе съ таковыми священниками, и при участіи ихъ, позаботиться о возможно большемъ распространеніи противораскольническихъ изданій—и по весьма дешевой цѣнѣ, въ приходахъ зараженныхъ расколомъ, для ослабленія раскольническихъ лжеученій.

*Вашего Высокопреосвященства,
милостивѣйшаго Архiepастыря и Отца,
покорнѣйшій слуга,
Священникъ Константинъ Голубевъ.*

Псковъ.
5 Мая 1879 года.

На семь писемъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: - Напечатать въ Епарх. Вѣдом. .

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Училища за 1878 годъ.

(Продолженіе).

А.

Счетъ къ п. 3 отд. II отчета о приходѣ.

	Р.	К.
Отъ Благочинныхъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго Округа поступило 2% вычета изъ жалованья причтовъ.		
<i>За 2-ю половину 1877 года.</i>		
1) Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 6 Января 1878 г. за № 4.	100	47
2) Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи отъ 8 Января 1878 г. за № 3.	106	13
3) Отъ Благочиннаго 3-го округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1878 г. за № 11.	61	75 1/2
4) Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 2 Января 1878 года за № 2 .	46	32
5) Отъ Благочиннаго 1 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 28 Декабря 1877 г. за № 267.	93	52
6) Отъ Благочиннаго Владимірскихъ градскихъ церквей при отношеніи отъ 4 Января 1878 года за № 2	15	92
7) Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1878 г. за № 12.	97	17
8) Отъ Благочиннаго 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Января 1878 г. за № 19.	118	67
9) Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 21 Января 1878 г. за № 53.	87	87
10) Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Января 1878 г. за № 12 .	63	57
11) Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1878 г. за № 64.	58	64
12) Отъ Благочиннаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 г. за № 46.	83	32

	Р.	К.
13) Отъ Благочиннаго Ковельскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 20 Января 1878 года за № 18	45	54
14) Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго округа при отношеніи отъ 18 Марта 1878 г. за № 59.	59	66
15) Отъ Благочиннаго 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Мая 1878 г. за № 41.	83	90
И Т О Г О		1122
<i>За 1-ю половину 1878 года.</i>		
1) Отъ Благочиннаго 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Юля 1878 г. за № 108.	79	84
2) Отъ Благочиннаго 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Юля 1878 г. за № 131.	98	67
3) Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Юля 1878 года за № 144 .	93	*
4) Отъ Благочиннаго 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 12 Августа 1878 г. за № 161.	61	62
5) Отъ Благочиннаго Ковельскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 29 Августа 1878 года за № 71	46	*
6) Отъ Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Августа 1878 г. № 68 . .	61	37½
7) Отъ Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Августа 1878 г. за № 91	104	61
8) Отъ Благочиннаго 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 29 Августа 1878 г. за № 117	100	7
9) Отъ Благочиннаго 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 26 Августа 1878 г. за № 89 .	45	75
10) Отъ Благочиннаго 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Сентября 1878 года за № 119	84	81
11) Отъ Благочиннаго 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 22 Августа 1878 г. за № 54 .	63	56
12) Отъ Благочиннаго 3-го округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Сентября 1878 г. за № 119	2	95

	Р.	К.	
13) Отъ Благочиннаго 4-го округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 22 Сентября 1878 года за № 80	121	19	
14) Отъ Благочиннаго Луцкаго Градскаго округа при отношеніи отъ 13 Ноября 1878 г. за № 219.	59	75	
15) Отъ Благочиннаго Владимірскаго Градскаго округа при отношеніи отъ 15 Ноября 1878 г. за № 105	20	40	
16) Отъ Благочиннаго 1-го округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Декабря 1878 года за № 115	85	38	
И Т О Г О		1128	97½
А В С Е Г О		2251	43

Б.

Счетъ къ п. 4 отд. II отчета о приходѣ.

	Р.	К.
Благочинными Мѣлецкаго духовно-училищнаго Округа прислано 30 коп. сбора отъ браковъ.		
1) Благочиннымъ 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 6 Января 1878 г. за № 5 . .	65	10
2) Благочиннымъ 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 8 Января 1878 г. за № 4 .	74	70
3) Благочиннымъ 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1878 г. за № 11 .	44	40
4) Благочиннымъ 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 8 Января 1878 г. за № 16 .	51	30
5) Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 7 Января 1878 г. за № 11.	81	32
6) Благочиннымъ 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 15 Января 1878 г. за № 20.	182	70
7) Благочиннымъ 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Января 1878 г. за № 52 .	70	20
8) Благочиннымъ Владимірскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 25 Января 1878 г. за № 15.	5	70
9) Благочиннымъ 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Января 1878 г. за № 13 .	15	14
10) Благочиннымъ 1 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 24 Января 1878 г. за № 20 .	69	60
11) Благочиннымъ 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1878 г. за № 64.	52	50
12) Благочиннымъ 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 г. за № 47 .	74	10
13) Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 20 Января 1878 г. за № 18.	22	50
14) Благочиннымъ Луцкаго Градскаго Округа при отношеніи отъ 18 Марта 1878 г. за № 59 .	28	50
15) Благочиннымъ 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Мая 1878 г. за № 41.	73	50
16) Благочиннымъ 2 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 22 Августа 1878 г. за № 55 .	45	95
Итого . . .	957	21

В.

Счетъ къ п. 6 отд. II отчета о приходѣ.

Благочинными Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа прислано на устройство общежитія.		Р.	К.
а) 5 коп. сбора со всякой десятины церковной земли:			
1)	Благочиннымъ 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1878 года за № 8 за 1877 годъ	48	25
2)	Благочиннымъ Владимірскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 32	13	»
3)	Благочиннымъ 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1878 г. за № 64.	81	20
4)	Благочиннымъ Луцкаго Градскаго округа при отношеніи отъ 18 Марта 1878 г. за № 59	36	»
5)	Благочиннымъ 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 6 Апрѣля 1878 г. за № 44	31	50
6)	Благочиннымъ 4 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 15 Мая 1878 г. за № 54.	381	12
7)	Благочиннымъ 3-го округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Іюля 1878 г. за № 108.	143	62
8)	Благочиннымъ 4-го округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Іюля 1878 г. за № 133.	124	83
9)	Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 29 Августа 1878 г. за № 71.	49	46
10)	Благочиннымъ 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Августа 1878 г. за № 90.	103	81
11)	Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 29 Августа 1878 г. за № 118.	80	89
12)	Благочиннымъ 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Сентября 1878 г. за № 118.	89	55
13)	Благочиннымъ 1 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 11 Декабря 1878 г. за № 115.	84	80
И Т О Г О		1268	3

б) 4 коп. сдора съ исповѣдныхъ душъ:

	Р.	К.
1) Благочиннымъ 4 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 5 Января 1878 года за № 7 за 1877 годъ	186	50
2) Благочиннымъ Владимірскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 9 Февраля 1878 года за № 32	31	9
3) Благочиннымъ 1 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 20 Февраля 1878 г. за № 64	201	1
4) Благочиннымъ Луцкаго Градскаго округа при отношеніи отъ 18 Марта 1878 г. за № 59	83	44
5) Благочиннымъ 3 округа Луцкаго уѣзда при отношеніи отъ 6 Апрѣля 1878 г. за № 44	174	20
6) Благочиннымъ 3 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 10 Юля 1878 г. за № 106	231	10
7) Благочиннымъ 4 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 13 Юля 1878 г. за № 132	218	37
8) Благочиннымъ Ковельскихъ Градскихъ церквей при отношеніи отъ 29 Августа 1878 г. за № 71	73	*
9) Благочиннымъ 2 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 30 Августа 1878 г. за № 90	194	60
10) Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда при отношеніи отъ 29-го Августа 1878 года за № 107	200	*
11) Благочиннымъ 2 округа Ковельскаго уѣзда при отношеніи отъ 19 Сентября 1878 г. за № 117	234	64
И Т О Г О	1827	95
А В С Е Г О	3095	98

Г.

Счетъ къ п. 2 отд. III отчета о приходѣ.

Списокъ лицъ добровольно пожертвовавшихъ на ученическую библиотечку въ 1878 году:

Р. К.

Священникъ Петръ Левицкій	50
Отъ неизвѣстнаго	35
Священникъ Геродей Сухозанетъ	40
Волостной писарь Антоновъ	45
Дьячекъ Алексѣй Лукіановичъ	15
Дьячекъ Григорій Михалевичъ	15
Священникъ Константинъ Баландовичъ	37
Дьячекъ Игнатій Критіаниоль	10
Священникъ Аѳанасій Левицкій	1
Священникъ Авдій Костецкій	80
Священникъ Григорій Рафальскій	1
Священникъ Александръ Рафальскій	30
Священникъ Евфимій Рафальскій	30
Членъ Мѣлецкаго училища Даміанъ Герштанскій	1
Учитель того же училища Никандръ Войцеховскій	1
Отъ учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища	3 73 ¹ / ₂
И Т О Г О	
	11 60 ¹ / ₂

№ 1.

Содержаніе лицъ Управленія и учащихъ.

Наличнымъ Начальникамъ и Наставникамъ:

1) Штатнымъ лицамъ:

Смотрителю Училища и вмѣстѣ преподавателю Катихизиса и Церковнаго Устава

штатнаго жалованья .

Ассигновано по сметѣ на 1878 годъ.	Дѣйстви-тельно выдано въ 1878 г.	Остатокъ къ 1879 году.
Р.	К.	Р. К.

Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
----	----	----	----	----	----

882		808	50	73	50
-----	--	-----	----	----	----

Помощнику Смотрителя и учителю Свящ. Исторіи штатнаго жалованья .

588		539		49	
-----	--	-----	--	----	--

Учителю Греческ. языка штатнаго жалованья .

529	20	485	10	44	10
-----	----	-----	----	----	----

Учителю Латинскаго языка въ III и IV классахъ штатнаго жалованья .

411	60	377	30	34	30
-----	----	-----	----	----	----

Учителю Пѣнія штатнаго жалованья .

100		91	72	8	28
-----	--	----	----	---	----

Учителю Чистописанія штатнаго жалованья .

100		91	72	8	28
-----	--	----	----	---	----

Учителю Ариометики и Географіи штатнаго жалованья .

509	60	457	49	52	11
-----	----	-----	----	----	----

Учителю Русскаго языка штатнаго жалованья .

411	60	377	30	38	87
-----	----	-----	----	----	----

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатки сѣ образ-
вались потому, что за
м. Декабрь 1878 г. не
выдано было г.г. На-
ставникамъ сѣхъ пред-
метовъ штатнаго жало-
ванья мѣсячнаго, такъ
какъ не получено было
на это разрѣшенія Его
Преосвященства.

Въ остатокъ сѣй вхо-
дятъ: 42 р. 43 к. состав-
ляющіе мѣсячный окладъ
за м. Декабрь 1878 г. не
выданы по вышеозначен-
ной причинѣ, и 9 р. 68 к.
вычтенные изъ жалованья
учителя Ариометики и
Географіи, какъ перебр-
раны имъ въ 1876 году.

Остатокъ сѣй образо-
вался слѣдующимъ обра-
зомъ: 34 р. 30 к. состав-
ляютъ мѣсячный Декабр-

Примѣчаніе. Въ числѣ
377 р. 30 к., показанныхъ

	Ассигновано по смѣгѣ на 1878 годъ.		Дѣйстви-тельно выдано въ 1878 г.		Остало-сь къ 1879 году.		ОБЪЯСНЕНИЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
<p>выданными учителю Русскаго языка, заключается и 34 р. 30 к., высланныхъ въ Ковельское уѣздное казначейство при отношеніи Правленія отъ 22 марта 1878 года за № 132, какъ вычтенныхъ въ силу 9 пункта указа Св. Синода отъ 28 августа 1873 года за № 35 изъ жалованья вновь поступившаго на службу лица въ количествѣ мѣсячнаго оклада.</p>							<p>скій окладъ 1878 года и не выданы по вышеозначенной причинѣ, а 4 р. 57 к. остались отъ 1877 г. послучая вакантной должности учителя Русскаго языка съ 13—23 включительно Сентября, такъ какъ лицомъ, исправлявшимъ его должность, не было дано уроковъ.</p>
<p>Учителю Латинскаго языка въ I и II классахъ .</p>	411	60	363	52	48	8	<p>Остатокъ сей образовался слѣдующимъ образомъ: 34 р. 30 к. составляющей мѣсячный Декабрскій окладъ 1878 г. подлежать высылкѣ въ Ковельское уѣздное казначейство, какъ вычтенные изъ жалованья вновь поступившаго на службу лица въ количествѣ мѣсячнаго оклада (въ силу 9 пункта указа Св. Синода отъ 28 Августа 1873 г. за № 35); а 13 р. 78 к. образовались въ 1878 г. по случаю вакантной должности учителя Латинскаго языка съ 23 включительно Февраля по 5 Марта 1878 года, такъ какъ лицомъ, исправлявшимъ его должности, не было дано уроковъ.</p>
<p>2) Пенсін бывшему Помощнику Смотрителя г. Жижкевичу .</p>	294	>	269	50	24	50	<p>Остатокъ сей образовался въ 1878 г. потому, что за м. Декабръ не было выдано пенсін г. Жижкевичу, за неиспрошеніемъ на это разрѣшенія Его Превосвщенства.</p>

	Ассигновано по сметѣ на 1878 г.		Дѣйстви. выдано въ 1878 г.		Осталось къ 1879 году.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
3) % прибавки отъ 1877 года			32	5	1	85	Въ остатокъ сей входятъ: 99 к. вычтенныхъ изъ 49 р. 3 к. % прибавки, полученной г. Смотрителемъ, а 86 к. вычтены изъ 42 р. 90 к. % прибавки учителя Латинскаго языка для обращенія ихъ въ составъ духовно-учебнаго капитала, каковыя деньги хранятся въ училищномъ казначеищѣ до особаго распоряженія о нихъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.
<i>Примѣчаніе 1.</i> Показаніе въ расходѣ 32 р. 5 к. употреблены въ расходѣ слѣдующимъ образомъ: 22 р. 1 к. высланы въ Ковельское уездное Казначейство при отношеніи Правленія отъ 13 Февраля 1878 года за № 81, а 10 р. 4 к. высланы въ Ковельское Казначейство при отношеніи Правленія отъ 15 Юня за № 345.							
<i>Примѣчаніе 2.</i> Кромѣ того учителю Русскаго языка Даміану Герштанскому третяго не въ зачетъ жалованья	140		126				Слѣдовало бы показать въ остаткѣ 14 р., но они непоказаны потому, что въ силу отношеній Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 9 Марта 1878 г. за № 2603 и Казенной Палаты отъ 28-го Февраля за № 3171 оставлены въ Ковельскомъ Казначействѣ въ пользу инвалидовъ.
Итого штатной суммы	4377	60	4019	20	382	87	

4) Лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата.	Ассигновано по сметѣ на 1878 г.		Дѣйстви-тельно выдано въ 1878 г.		Остатокъ къ 1879 году.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ:							
Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія	200	»	183	21	16	79	Остатки сии, составляющіе мѣсячный Декабрскій окладъ 1878 г. не выданы потому, что не поступало на это разрѣшенія Его Преосвященства.
Двумъ Членамъ Правленія отъ духовенства	300	»	275	»	25	»	
Двумъ Надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ	600	»	550	»	50	»	
Учителю Приготовительнаго класса	520	»	476	71	43	29	
Письмоводителю училищнаго Правленія	150	»	137	50	12	50	
Примѣчаніе. Кромѣ того выдано Члену Правленія отъ духовенства Аполлою Коссаковскому слѣдующее ему за м. Іюль 1877 года жалованье	»	»	12	50	»	»	Выданы въ силу журнальнаго опредѣленія Правленія училища отъ 16 Іюня 1877 г. за № 42.
Итого Епархіальной суммы	1770	»	1634	92	147	58	
А всего на содержаніе лицъ Управленія и учащихся	6147	60	5654	12	530	45	

(Окончаніе впереди).

Редакторъ П. Бьялевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 28 Мая 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня

№ 12

1879 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ О Ѳ О МЪ,

ПРЕДЪ РАЗДАНЫЕМЪ АРТОСА,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ
ДИМИТРИЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ВОЛЫНСКИМЪ
И ЖИТОМИРСКИМЪ,

ВЪ ЖИТОМИРСКОМЪ КАЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Между многими священными обрядами, которыми сопровождается свѣтлое и свѣтоносное торжество Воскресенія Христова, есть одинъ знаменательный обрядъ, который не можетъ не обращать на себя особаго вниманія. Въ первый день Воскресенія Господня полагается въ храмахъ особо приготовленный хлѣбъ, именуемый Греческимъ словомъ: Артосъ, который освящается молитвою и окропленіемъ святой воды. Въ продолженіе всей торжественной седмицы сей священный хлѣбъ остается посреди Собора вѣрующихъ въ хра-

мѣ; наконецъ, по окончаніи свѣтлыхъ дней праздника, послѣ вторичнаго молитвеннаго благословенія, онъ раздробляется и преподается вѣрующимъ. Что это значить, и для чего учреждено это св. Церковію?

Это, брат. мой, творится въ воспоминаніе многихъ, весьма важныхъ событій, послѣднихъ дней пребыванія Воскресшаго Господа на землѣ; творится для того, чтобы вожделѣнный образъ Воскресшаго живѣе и глубже напечатлѣлся въ душахъ и сердцахъ нашихъ, по оной заповѣди Апостольской: *поминай Господа Иисуса Христа воставшаго отъ мертвыхъ.*

Помните, брат. мой, что Господь Иисусъ Христосъ, отходя на крестныя страданія Свои, въ послѣдній разъ бесѣдовалъ съ учениками Своими въ горницѣ Сіонской, за таинственною Вечерію, гдѣ преподавъ имъ и священнѣйшее таинство Тѣла и Крови Своея, заповѣдавъ творить сіе въ Его воспоминаніе. Извѣстно также, что въ первый день свѣтоснаго Воскресенія Своего, предъ вечеромъ, Онъ сопутствовалъ двумъ ученикамъ своимъ, шедшимъ въ Эммаусъ, и, неузнанный ими, объяснялъ имъ пророческія писанія о Своихъ страданіяхъ, смерти и Воскресеніи, потомъ вошелъ съ ними въ домъ, возлегъ за трапезою, и *пріемъ хлѣбъ, благослови, и преломивъ, даяше има, и познася има въ преломленіи хлѣба.* Вечеромъ того же дня, когда ученики Его собрались и заключились въ

Сіонской горницѣ страха ради Іудейскаго, *прииде Іисусъ дверемъ заключеннымъ, и ста посредь и глагола имъ: миръ вамъ, и показа имъ руцѣ и нозѣ и ребра Своя: еще же невѣрующимъ имъ отъ радости, рече имъ: имате ли что снѣдно здѣ? И вземъ предъ ними яде,* — въ доказательство того, что Онъ истинно воскресъ, въ той самой плоти, въ которой прежде жилъ между ими, въ которой страдалъ и умеръ на крестѣ, которая погребена была во гробѣ. Наконецъ, явившись ученикамъ своимъ при мори Тиверіадскомъ, Господь Самъ чудодѣйственно приготовилъ для нихъ трапезу, *и рече имъ: приидите объѣдуйте, и пріятъ хлѣбъ, даде имъ.*

Можете представить себѣ, брат. мои, какъ драгоцѣнно было для св. Апостоловъ воспоминаніе объ этихъ явленіяхъ и дѣйствіяхъ возлюбленнаго Учителя и Господа, при которыхъ духъ ихъ восхищался радостію неизглаголанною; о тѣхъ утѣшительныхъ бесѣдахъ, отъ которыхъ сердце ихъ горѣло святымъ восторгомъ; о тѣхъ высокихъ обътованіяхъ, отъ которыхъ душа ихъ возноси-лась превыше всего земнаго, въ пренебесныя обители блаженства. Потому-то они, во всю послѣдующую жизнь свою, старались сохра-нять эти драгоцѣнныя воспоминанія, и тѣмъ какъ бы продлить блаженныя минуты види-маго пребыванія съ ними Господа. Для сего, между прочимъ, всякій разъ, когда собира-лись на общую вечерю, первое за столомъ

мѣсто оставляли празднымъ и полагали предъ нимъ хлѣбъ, въ ознаменованіе того, что Самъ Господь невидимо присутствуетъ между ними, благословляетъ ихъ трапезу, и подаетъ имъ пищу и питіе.

Св. Церковь, наслѣдовавшая отъ Апостоловъ ихъ пламенную любовь къ своему Господу, удержала и сохранила навсегда и ихъ св. обычаи.

Для сего, по примѣру Апостольскому, въ праздникъ Воскресенія Христова, она полагаетъ среди Собора вѣрующихъ, хлѣбъ сей — въ воспоминаніе тѣхъ утѣшительныхъ явленій Воскресшаго, которыхъ самовидцами и свидѣтелями были св. Апостолы, и въ ознаменованіе невидимаго пребыванія самаго Воскресшаго Господа посредѣ Собора вѣрующихъ; ибо Онъ Самъ обѣщаль намъ: *идѣже еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ; се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* Молитвою и моленіемъ испрашиваетъ св. Церковь, чтобы Самъ Господь благословилъ сей воспоминательный о Немъ хлѣбъ, какъ благословлялъ Онъ трапезу ученикамъ своимъ, и чтобы Самъ — руками служителей своихъ — преподавалъ его вѣрующимъ, какъ благоволилъ преподавать ученикамъ Своимъ Своими пречистыми и Божественными руками.

Столько драгоцѣннѣйшихъ для сердца Христіанина воспоминаній соединено, брат. мой, съ этимъ священнымъ хлѣбомъ, и столько

благословеній для души вѣрующей заключено въ немъ! Примите его отъ нашихъ недостойныхъ рукъ, какъ бы отъ пречистыхъ рукъ Самаго Воскресшаго Господа. Вкушая отъ хлѣба сего, пренеситесь благоговѣнною, молящеюся мыслию въ тѣ священные мѣста, гдѣ Самъ Воскресшій Господь являлся ученикамъ своимъ и глаголалъ имъ *яже о Царствіи Божіи*.

На таинственной Вечери мы слышимъ Господа, бесѣдующаго о смиреніи и братолюбіи, какъ о первой и главной добродѣтели Христіанской, какъ о вѣрнѣйшемъ признакѣ истинныхъ учениковъ Христовыхъ; видимъ, какъ Онъ—Господь и Учитель—поучаетъ сей добродѣтели не столько словомъ, сколько собственнымъ своимъ примѣромъ.—Самъ смиряется до званія раба предъ учениками своими, собственными руками оmyваетъ ноги ихъ и отираетъ лентіемъ. Примемъ же отверстымъ и благимъ сердцемъ это трогательнѣйшее увѣщаніе къ смиренію и братолюбію; изгонимъ изъ сердца своего, ради Воскресшаго Господа, всякую злобу и недоброжелательство, горькую зависть и лукавство, всякое превозношеніе и презорство. Да будемъ воистину учениками Того, который возлюбилъ насъ до конца, уничижилъ Себя до смерти крестныя, который молился со креста за распинателей и враговъ своихъ. Тогда и мы будемъ достойны услышать, вмѣстѣ съ Апостолами, изъ устъ нашего Господа дра-

гоцѣннѣйшій Завѣтъ Его: *якоже завѣщаю Мнѣ Отецъ Мой, и Азъ завѣщаю вамъ Царство, да ясте и пиете на трапезѣ Моей въ Царствіи Моемъ. Аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ, и идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ.*

На пути въ Эммаусъ мы слышимъ бесѣду Господа о Его спасительныхъ страданіяхъ, отъ которой горѣли сердца учениковъ Его. Св. Евангелисты не передали намъ этой бесѣды словами Самаго Господа: но слово крестное составляло существенную и главную часть всей проповѣди св. Апостоловъ. Читая ихъ посланія, мы можемъ удостовѣриться со всею ясностію и подробностію отъ всѣхъ писаній пророческихъ, *яко тако подобаше пострадати Христу и внити въ славу Свою:* такъ надлежало, по предопредѣленію премудраго совѣта Божія, для удовлетворенія Правдъ Божіей, оскорбленной преступленіемъ заповѣди, для возстановленія святости Закона Божія, попраднаго грѣхопадениемъ человѣка, для возстановленія мира и покоя Царства Божія, нарушеннаго противленіемъ волѣ Божіей, для оправданія падшаго человѣка и примиренія его съ Правосудіемъ Божиимъ, — такъ надлежало воплотиться, пострадать и умереть на крестѣ Сыну Божію, чтобъ избавить насъ отъ грѣха, проклятія и смерти; такъ надлежало Ему внити, потомъ, въ славу свою воскресеніемъ изъ мертвыхъ и вознесеніемъ на небо, чтобы созвестн съ Собою и

насъ, совоскресить и спосадить въ небесныхъ. О семъ предвѣщали всѣ Пророки, о семъ проповѣдуютъ св. Апостолы. Будемъ же, брат. мои, твердо и несомнѣнно вѣровать ихъ Богодухновеннымъ глаголамъ, чтобъ не заслужить упрека отъ Господа, подобно ученикамъ Эммаусскимъ: *о несмысленная и косная сердцемъ, еже вѣровати о всѣхъ, яже глаголаша пророцы.*

Преносясь мыслию въ горницу Сионскую, идѣже бяху ученицы Христовы собраны страха ради Иудейскаго, пріимите, брат., отъ устъ Самаго Господа благодатное привѣтствіе: *миръ вамъ!* Миръ вашей совѣсти отъ внутреннихъ терзаній и мученій: *ибо ни единому нынѣ осужденіе сущимъ о Христвъ Исусъ; яко кровь Исуса Христа праведника очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха: отнынь по-додаетъ проповѣдатися во имя Христова покаянію и отпущенію грѣховъ во всѣхъ языцехъ.* Миръ вашему сердцу отъ обуреванія страстей и похотей плотскихъ; ибо язвы Воскресшаго Господа, которыя показали Онъ ученикамъ своимъ, суть живоносный источникъ исцѣленій отъ всякихъ недуговъ душевныхъ, отъ всякихъ язвъ и ранъ сердечныхъ. Миръ вашему духу отъ тревоженій житейскихъ, отъ обуреванія напастей и скорбей; ибо во свѣтъ Воскресенія Христова является намъ другой, свѣтлый и свѣтоносный міръ, гдѣ нѣтъ уже ни печалей ни скорбей, гдѣ живетъ одна вѣчная радость о Господѣ. Миръ семействамъ и домоуъ вашимъ:

да царствуютъ въ нихъ любовь и единодушiе,—снисходительность въ старшихъ, почитательность въ младшихъ; чтобы каждый домъ Христіанскій представлялъ изъ себя малую Церковь Христову. Миръ всему обществу Христіанскому, да процвѣтаютъ въ немъ любовь и единомысліе, взаимное уваженіе и снисходительность другъ ко другу, взаимная готовность вспомошествовать другъ другу во всемъ, взаимное расположеніе прощать другъ другу ошибки и огорченія, оскорбленія и обиды, чтобъ и Отець небесный простилъ намъ согрѣшенія наши. Обымите, брат., это благодатное дарованіе мира отъ лица Воскресшаго Господа—вѣрою живою, любовію крѣпкою и упованіемъ неотпадающимъ;—и *Богъ мира освятитъ васъ всесовершенныхъ во всемъ, и миръ Божій, превосходяй всякъ умъ, соблюдетъ сердца ваша и помысленія ваша о Господѣ!*

Но преносясь мыслію, во слѣдъ Господа, къ морю Тиверіадскому, будьте готовы, брат. мой, отвѣтствовать на вопросъ Самаго Господа, съ которымъ, въ лицѣ Петра, Онъ обращается и къ каждому ученику своему: *Симоне Ионинъ, любиши ли Мя? Любишь ли Меня ты, котораго искупилъ Я цѣною крови Моей отъ проклятiя и смерти вѣчной, отъ узъ ада и діавола, который назвалъ себя Моимъ ученикомъ и послѣдователемъ, который обязался въ св. крещеніи служить Миѣ единому, повиноваться Моей волѣ, исполнять Мои заповѣди, не предаваться врагу Моему*

— діаволу, не внимать его льстивымъ совѣтамъ, не творить его похотей? Любишь ли Меня ты, который, согрѣшая многократно, прибѣгалъ ко Мнѣ съ пѣкаяніемъ, умоляль о прощеніи и помилованіи, и мнократно прощаемый и милуемый—опять возвращался къ прежнимъ грѣхамъ своимъ, опять измѣняль Мнѣ и предавался врагу Моему? Любишь ли Меня ты, котораго Я питаю Своимъ тѣломъ и кровію, котораго Я содѣлываю причастникомъ Божественнаго естества и славы, сонаслѣдникомъ Моимъ во царствіи Отца Моего? *Симоне Ионинъ, любиши ли Мя?* Покажи Мнѣ любовь твою отъ дѣлъ твоихъ, яви Мнѣ усердіе твое благоговѣніемъ ко Храму Моему, послушаніемъ слову Моему, исполненіемъ заповѣдей Моихъ, подражаніемъ примѣру Моему, чистотою и благоговѣніемъ, смиреніемъ и кротостію, любовію и милосердіемъ къ собратіямъ своимъ, терпѣніемъ и воздержаніемъ, благодушнымъ несеніемъ креста своего. О, если бы каждый изъ насъ—съ чистымъ сердцемъ, съ безупречною совѣстію, отъ полноты любящей души могъ исповѣдать предъ Своимъ Спасителемъ и Господомъ: *ей, Господи, Ты вся въси, Ты въси, яко люблю Тя!* Тогда мы увидѣли бы на самихъ себѣ исполненіе онаго высочайшаго обѣтованія Господня: *аще кто любитъ Мя, Слово Мое соблюдетъ, и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ Нему придемъ и обитель у Него сотворимъ.* Аминь.

РЪЧЬ СВЯТЪЙШЕМУ СУНОДУ,
сказанная членомъ С.-Петербургскаго коми-
тета духовной цензуры, архимандритомъ
Виталиемъ, при нареченіи его во епископа
Острожскаго, викарія — Волынской епархіи,
11 Мая 1879 года.

Святѣйшій правительствующій соборъ всероссійской
православной церкви!

Изволися Духу Святому (Дѣян. XV, 18. XIII, 2)
чрезъ васъ, богомудрые архипастыри и отцы, избрать
мое достоинство, и чрезъ благочестивѣйшаго Помазан-
ника Божія—утвердить избраніе меня для высшаго слу-
женія церкви Христовой, въ санѣ епископа.

Научившись измлада—съ глубокимъ благоговѣніемъ
читать это высокое преемственно-апостольское служеніе, и
вполнѣ сознавая всю скудость своихъ душевныхъ и тѣ-
лесныхъ силъ для такого важнаго и многотруднаго по-
слушанія,—недоумѣваю, какимъ болѣе предаться мнѣ
нынѣ чувствамъ, естественно возникающимъ въ моей
душѣ. Радоваться ли мнѣ и благодарить Бога за его
великій, неисповѣдимый даръ (2 Кор. IX, 15); плакать
ли о своемъ убожествѣ, не находящемъ въ себѣ ничего
соотвѣтственнаго такому дару; или трепетать и стра-
шиться при мысли о томъ, что *ему-же должно будетъ*
много, мною и взыщется отъ него (Лук. XII, 48)?

Не могу и не радоваться духомъ о Богѣ Спасителѣ моемъ,
и не величать всею душею Его, всегдашняго моего Бла-
годѣтеля и Господа, съ самаго появленія моего на свѣтъ
и до настоящей знаменательно-торжественной минуты въ
моей жизни, непрестанно взыскивавшаго меня своими без-
численными, вѣдомыми и невѣдомыми, но всегда болѣе
или менѣе ощущаемыми благодѣянiями, и наконецъ, вѣн-
чающаго меня особенно милостію и щедротами!

Но, чѣмъ живѣе сознаю эту особенную милость Божию ко мнѣ, долженствующую наполнять мое сердце радостію и благодареніемъ Богу, тѣмъ глубже проникаюсь чувствомъ смущенія и страха, помышляя: кто я, и къ чему призванъ?

Апостольское служеніе, къ которому призывается приѣмлющій санъ епископа, по изображенію самого Пастыреначальника, *великаго Архіерея, прошедшаго небеса, Тисуса Сына Божія* (Евр. IV, 14), требуетъ отъ приѣмлющаго, чтобы онъ былъ *солю земли, свѣтомъ міра, градомъ, стоящимъ верху горы* (Матѣ. V, 13. 14). Я же, сознавая свои немощи, страшусь, какъ бы не оказаться мнѣ солю, потерявшею силу, — неспособною предохранять окружающую среду отъ нравственной порчи и растлѣнія, — и потому ни къ чему негодною, какъ развѣ выбросить ее вонъ на попрапіе людямъ. Страшусь, чтобы едва мерцающій свѣтильникъ духа моего, — бывъ поставленъ на свѣщникѣ церковномъ, *да свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть* (Матѣ. V, 15), свѣтомъ ученія Христова и примѣромъ добрыхъ дѣлъ, — не померкъ и не былъ сдвинутъ съ мѣста (Апок. II, 5), озаряемаго Свѣтомъ незаходимымъ, безъ котораго все — тьма кромѣшняя. А страшась этого, думаю: не лучше ли было бы моему недостоинству, вмѣсто того, чтобы занять положеніе, соотвѣтствующее граду, который стоитъ на верху горы и не можетъ укрыться отъ зоркаго наблюденія всѣхъ и cadaго, — еще болѣе, чѣмъ теперь, углубиться въ столь сродное моимъ душевнымъ расположеніямъ уединеніе, и тамъ, по внушенію апостола Христова, *со страхомъ и трепетомъ содѣлать свое спасеніе* (Фил. II, 12), вовсе не принимая на себя новой, страшнѣйшей отвѣтственности за спасеніе многихъ тысячъ душъ, изъ коихъ каждая дороже всего видимаго міра (Матѣ. XVI, 26)?

Такъ, это было бы безопаснѣе для меня и во многихъ отношеніяхъ удобнѣе и легче. Но не нахожу также безопаснымъ и уклониться отъ призванія Божія, когда оно возвѣщается мнѣ тою священною властію, которой и по

долгу и по совѣсти я обязанъ совершеннымъ и безпрекословнымъ послушаніемъ. Не смѣю думать о сравнительно легчайшемъ для себя бремени и о своемъ личномъ покоѣ, когда слышу, что всеблагій Господь требуетъ отъ любви къ Нему самому особеннаго подвига любви къ Его драгоцѣнному стаду, которое Онъ пріобрѣлъ *не истлѣнными сребромъ или златомъ, но честною своею кровію* (1 Петр. I, 18. 19). *Любиши мя?* вѣщаетъ Опъ, — *наси овцы Моя* (Іоан. XXI, 17). — Сердцевѣдецъ все знаетъ: Онъ знаетъ, что я люблю Его; знаетъ и мѣру этой любви, и единъ Онъ вѣдаетъ всего моего существа немощь. Но такова Его безпредѣльная кротость, что и этой трости надломленной Онъ не восхотѣлъ переломить, и этого льна курящагося не восхотѣлъ угасить (Матѳ. XII, 20). Мало того: *дабы лвить преизобильное богатство благодати своею въ благодти къ намъ со Христъ Іисусъ* (Ефес. II, 7), Господь Богъ своею всемошною силою и слабѣйшую трость дѣлаетъ благопотребнымъ орудіемъ для поддержанія другихъ немощствующихъ, и даже — твердымъ столпомъ для колеблющихся въ вѣрѣ; а ту долю теплоты, ту искру свѣта, которыя таятся въ курящемся льнѣ, огнемъ Божественнымъ възгрѣваетъ въ пламень и грѣющей и озаряющей души, съ живою вѣрою и смиренною любовію обращающіяся при этомъ посредствѣ къ Нему самому, источнику свѣта и жизни.

Довлѣтъ ти благодать Моя: говоритъ Господь изнемогающему подъ бременемъ испытаній вѣрному своему служителю и провозвѣстнику тайнъ откровенія: *сила бо моя въ немощи совершается* (2 Кор. XII, 9). И мнѣ ли недостойному не знать по опыту этой силы божественной благодати, немощное врачующей и оскудѣвающее восполняющей?

Вотъ уже около тридцати лѣтъ по милости Божіей проведено мною въ служеніи алтарю Господню, въ совершеніи таинствъ Христовыхъ; и почти все мое служебное поприще было посвящено дѣлу наученія въ законѣ Господнемъ возрастающаго поколѣнія; сверхъ того, въ продол-

женіе болѣе половины этого поприща, по непреодолимому желанію содѣйствовать распространенію духовнаго просвѣщенія, всё мои досуги употреблены были, съ благо словенія вашего святѣйшества, и на особенный подвигъ повременныхъ и срочныхъ трудовъ. Если во всемъ этомъ было что нибудь истинно хорошаго, если посильное служеніе мое общему благу было не бесплодно, если сопряженные съ этимъ служеніемъ и этимъ подвигомъ труды и заботы, скорби и многоразличныя испытанія не подавили меня своею тяжестью и не лишили убогой души моей ни внутренняго мира, ни жажды къ дѣланію добра, ни готовности еще и еще потрудиться во славу Божию и для пользы ближнихъ; то чистосердечно признаю и открыто исповѣдую, что всѣмъ этимъ обязанъ единственно вседѣйствующей помощи Всевышняго, и что эта помощь во многихъ случаяхъ и отношеніяхъ—осязательно для меня самого—далеко, далеко превышала мои собственные силы и средства. Буди же благословенно имя Господне, и да совершится и вопредняя падо мною грѣшнымъ святая воля Божія!

Чувствую и понимаю, что подлежащее мнѣ новое поприще потребуеъ отъ меня усиленнѣйшей дѣятельности, неуспынныхъ заботъ, крайней осмотрительности и благоразумія, нестоимаго терпѣнія и постоянства, а силы мои, и безъ того скудныя, начинаютъ все болѣе оскудѣвать; но утѣшаюсь надеждою, что по мѣрѣ возвышенія трудовъ и оскудѣнія моихъ собственныхъ силъ приумножится во мнѣ сила Божія; потому что не свое дѣло совершать буду, а дѣло Божіе, и не по человѣческому произволению при емлю честь апостольскаго служенія, а по Божию призванію: *никто же бо самъ себѣ приемлетъ честь, но заимый отъ Бога, яко же и Ааронъ* (Евр. V, 4). Знаю, что эта честь предшествованія на пути крестномъ обязываетъ къ несенію сугубаго креста, и что тяжесть этого священнаго бремени еще болѣе громадною дѣлаеъ духъ настоящаго времени, дѣйствующій не только *въ сыиихъ противленія* (Ефес. II, 2), но и во *лжебратіи* (Гал. II, 4), и про-

тивоборствующій духу Христову; но ободряетъ меня въра, что *болій есть, Иже въ насъ, нежели, иже въ мръть* (1 Иоан. IV, 4), и что *яко же избыточествуютъ страданія Христова въ насъ, тако Христомъ избыточествуетъ и утѣшеніе наше* (2 Кор. I, 9); и *во всѣхъ сихъ преспобъждаемъ за Возлюбшаго ны* (Рим. VIII, 37).

Съ такими мыслями и чувствами дерзаю отозваться на призывающій меня къ новому служенію голосъ Божій, и смиренно молю васъ, святѣйшіе архипастыри и отцы, воздѣйте ко Господу преподобныя руки свои, да сподобитъ Онъ меня недостойнаго, чрезъ совокупное возложеніе рукъ святительскихъ, всеосвящающей, всепросвѣщающей и все-совершающей благодати Духа Святаго, и да покажетъ меня благодать сія, въ дѣлѣ спасенія и руководства ко спасенію, *искусна предъ Богомъ, дѣлателя непостыдна, право правща слово святой истины* (2 Тим. II, 15).

Крамольная присяга.

(Въ біографіи архіепископа Варлаама Шишацкаго).

Въ VIII вып. «Волынскихъ Епарх. Вѣдомостей» помѣщена замѣтка А. О. Хойнацкаго подъ заглавіемъ: «Правда о архіепископѣ Варлаамѣ, бывшемъ первомъ епископѣ волынскомъ, а потомъ архіепископѣ могилевскомъ, скончавшемся въ званіи простаго монаха». Замѣтка эта вызвана обмолвкой автора «Историческаго очерка волынской семинаріи», который печатается въ упомянутыхъ «Вѣдомостяхъ». Сообщение своей замѣтки профессоръ Хойнацкій мотивировалъ еще и тѣмъ, что на Волыни есть люди, интересующіеся трагическою судьбою бывшаго архіепископа; въ виду чего о. Хойнацкій счелъ своимъ долгомъ сообщить о немъ *надлежащія свѣдѣнія*.

Между тѣмъ эти свѣдѣнія оказываются не совсѣмъ надлежащими.

Въ исторіи русской церкви личность могилевскаго архіепископа Варлаама Шишацкаго является совершенно исключительною; преступленіе, которымъ онъ запятналъ свое имя,—принятіе подданства съ принесеніемъ присяги Наполеону, вторгнушему въ 1812 году съ своими полчищами въ Россію, можетъ быть названо небывалымъ въ церковныхъ лѣтописяхъ. Понятно, что Варлаамъ—личность съ такимъ исключительнымъ значеніемъ—останавливаетъ на себѣ вниманіе не только тѣхъ мѣстностей, гдѣ святительствовалъ онъ, но и всей вообще среды, въ которой онъ занималъ выдающееся положеніе.—Въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» за 1877 г. въ № 49 была помѣщена выдержка изъ «Черниговскихъ Епарх. Извѣстій», въ которой излагались воспоминанія очевидца относительно исполненія обряда снятія сана (деградаци) съ злополучнаго архіепископа. Что же касается побужденій, склонившихъ Варлаама къ государственному отступничеству, а равно и суда надъ нимъ Св. Синода,—объ этомъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній ни въ выдержкѣ изъ «Черниговскихъ Извѣстій», ни въ «Правдѣ» о Хойнацкаго.

Допущенный на этотъ счетъ пробѣлъ мы думаемъ пополнить на основаніи данныхъ, которыя изложены во второмъ томѣ *Археологическаго сборника документовъ, относящихся къ исторіи съверо-западной Руси* (Вильна, издан. 1867 года).

Въ приложеніи къ сказанному тому «Актовъ» помѣщена исторія Могилева, принадлежащая игумену Оресту, который жилъ въ первой половинѣ настоящаго столѣтія. Особенный интересъ въ этой исторіи представляетъ сдѣланное игуменомъ описаніе пребыванія французовъ въ Могилевѣ и измѣны могилевскаго архіепископа Варлаама Шишацкаго.

Во время слѣдованія войскъ Наполеона къ Москвѣ, занятъ былъ французами Могилевъ; маршалъ Даву назначенъ былъ губернаторомъ его. Учреждена была временная комиссія подъ его управленіемъ; вторымъ началь-

никомъ послѣ Даву былъ польскій генераль Пакошъ, помѣстившійся въ архіерейскомъ домѣ. 13-го іюля эта временная коммисія потребовала отъ архіепископа присяги на вѣрность Наполеону и поминанія его вмѣстѣ съ супругою на эктеніяхъ и на выносѣ даровъ. Секретарь духовной консисторіи, Демьяновичъ, уговаривалъ архіепископа помедлить, потому что французы еще не совсѣмъ овладѣли Бѣлоруссіею. Что если Бѣлоруссія опять будетъ подѣ державою Россійскою—говорилъ онъ—паче тогда будутъ судить!— Ты думаешь—сказалъ ему Варлаамъ—что Россія будетъ благополучна? Ну, пусть будетъ благополучна; я одинъ тогда буду несчастенъ! Архіепископъ учинилъ присягу Наполеону, приказалъ дѣлать тоже по всѣмъ подвѣдомственнымъ церквамъ и поминать на богослуженіи великодержавнаго государя, французскаго императора и италійскаго короля, великаго Наполеона, и супругу его императрицу и королеву Марію-Луизу.

Что руководило тогда архіепископомъ? Игуменъ Орестъ, также въ то время, по приказанію своего начальника учинившій присягу Наполеону, такъ объясняетъ побужденія измѣнника-владыки.

Архіепископъ Варлаамъ, прежде посвященія своего въ епископа вольнско-житомирскаго, находился долгое время въ Польшѣ и былъ настоятелемъ вилнскаго монастыря; живя въ Польшѣ, свѣдомъ былъ о всѣхъ узаконеніяхъ и конституціяхъ Польскаго королевства, зная (какъ самъ неоднократно говорилъ), что послѣдній король польскій Станиславъ-Августъ и вся Рѣчь-Посполитая учинили конституцію, дабы духовенство греческаго православнаго исповѣданія, жительствующее въ Польшѣ, въ Польскомъ же королевствѣ имѣло своего верховнаго патріарха, независимаго отъ російскаго Синода, и не относилось бы въ другое государство по своимъ духовнымъ дѣламъ отнюдь, и тѣмъ прекращены были бы переписки ихъ и по политическимъ государственнымъ дѣламъ въ которыхъ правительствомъ польскимъ подозрѣваемо было

духовенство греческое православное. Зная архіепископъ Варлаамъ таковое польскаго правительства постановление, полагалъ въ своемъ мнѣніи, что когда Польское королевство Наполеономъ возстановлено будетъ, то, по прежде предполагаемой и узаконенной кородемъ Понятовскимъ конституціи, учрежденъ будетъ въ Польшѣ православный патріархъ, въ чемъ, можетъ быть, и самъ имѣлъ намѣреніе содѣйствовать; и какъ изъ всѣхъ бывшихъ въ польскихъ областяхъ православныхъ архіереевъ остался на своемъ мѣстѣ въ Могилевѣ одинъ только онъ, Варлаамъ, прочіе же всѣ, предъ нашествіемъ французовъ, выѣхали въ Россію, и, притомъ, слыша отъ французскихъ генераловъ, квартировавшихъ въ Могилевѣ, что императоръ французскій очень доволенъ имъ, Варлаамомъ, за учиненную ему присягу, льстилъ себя надеждою, какъ и самъ онъ отзывался иногда, что онъ будетъ православнымъ патріархомъ въ Польшѣ надъ всѣмъ духовенствомъ греческой религіи и всѣми жителями православными, независимымъ отъ всероссійскаго Синода, и уже о кандидатахъ думалъ и говорилъ, кого въ Могилевѣ и другіе польскіе города посвятить въ епископы*.

Легкомысленный архіерей обманулся въ своихъ расчетахъ; но онъ обманулся бы и тогда, еслибъ планы Наполеона и желанія поляковъ осуществились. Еще далеко было до возстановленія Польши, а ужъ іюля 20-го 1812 года къ архіерею-измѣннику, по поводу трезвона въ день пророка Іліи, явился членъ духовной римско-католической консисторіи и сказалъ: «нынѣ уже въ Могилевѣ господствующая религія римско-католическая, а не русская, посему вы, русскіе, должны сообразоваться съ католическими костелами и не голосовать по всему городу своими звонами». Въ землѣ искони русской, среди русскаго народа, объявлялась господствующею религіею римско-католическая, тогда-какъ передъ прибытіемъ Наполеона была господствующею та религія, которой представителемъ былъ архіерей. Уже этимъ однимъ былъ достаточно наказанъ и поруганъ измѣнникъ.

Въ ноябрѣ французы оставили Могилевъ. Въ благодарность за гостепріимство, уходя изъ него, они хотѣли съечь его, но русскій генераль-адъютантъ графъ Ожаровскій успѣлъ во время войти въ городъ, прогнать остатки непріятели и охранить Могилевъ. Когда русская армія входила въ городъ—говорить игумень Орестъ—полковые командиры, видя въ городѣ всё строенія въ цѣлости, такъ говорили между собою съ удивленіемъ: «Городъ Могилевъ благополученъ; весь уцѣлѣлъ; да и нѣтъ благополучнѣйшаго города изъ всѣхъ городовъ, забранныхъ непріятеlemъ, какъ Могилевъ, а нашу-то матушку Москву непріятель деревнею сдѣлалъ». Тогда одинъ офицеръ указалъ на стоявшаго монаха и сказалъ: вотъ эти игумены причиною благополучія города Могилева; они съ крестомъ и евангеліемъ пали на колѣна предъ Наполеономъ и присягнули ему.

— Что городъ защищали—это хорошо, да то худо, что они подданными Наполеона стали. Такъ заключали русскіе. Въ декабрѣ потянули къ расправѣ измѣнника архіерея. Синодъ поручилъ слѣдствіе рязанскому архіепископу Теофилакту Русанову.

Архіепископъ Варлаамъ, во все время производства слѣдствія, съ января 1813 года до рѣшенія дѣла въ іюнѣ 1813 года, сидѣлъ подъ стражею въ архіерейскомъ домѣ; при дверяхъ его кельи стояли всегда вооруженные караульные. Никого не допускали къ нему безъ особаго губернаторскаго дозволенія. Онъ постоянно заливался слезами. Варлаамъ, какъ бы для смягченія своего дѣла, приводилъ на память обстоятельство въ своей жизни, свидѣтельствовавшее о его, какъ онъ говорилъ, непоколебимой вѣрности къ престолу. Когда, въ 1789 году, онъ былъ настоятелемъ виленскаго монастыря, его принуждали дать присягу польскому королю и Рѣчи-Посполитой. Онъ отказался отъ этого торжественно въ минскомъ повѣтовомъ судѣ и, съ опасностью жизни, убѣжалъ въ Могилевъ, принадлежавшій уже Россіи. «Но нынѣшнее состояніе, представлялъ онъ, различествовало отъ

тогдашняго. Местъ раздраженныхъ противъ него французъ, конечно, излилась бы и на его, архіепископа, епархію, и онъ бы невольно сдѣлался причиною злключенія для тѣхъ, за которыхъ въ нужныхъ случаяхъ душу свою положить долженъ. По сему-то уваженію рѣшился онъ обязанность вѣрноподданнаго нарушить, чтобъ сохранить въ спокойствіи и тишинѣ врученную ему церковь. Что онъ, архіепископъ, въ мнѣніи своемъ не обманулся, доказываютъ храмы Божіи, къ которымъ рука французская не прикоснулась, и весь православный народъ съ его духовенствомъ не терпѣлъ за вѣру и никакого отъ него оскорбленія не учинено.

Однако, Св. Синодъ не принялъ во вниманіе этой отговорки. Онъ нашелъ его, архіепископа, виновнымъ въ томъ, что, будучи извѣстенъ о приближеніи непріятеля, не только не настоялъ требованіями своими къ гражданскому правительству о пособіяхъ къ удаленію своему съ подчиненными изъ предѣловъ его епархіи, но когда сіи на таковое удаленіе просили у него неоднократно дозволенія, то, вмѣсто того, приказалъ имъ остаться съ собою. А хотя онъ, архіепископъ, въ объясненіи своемъ и старается къ оправданію своему приводить, что тогдашніе страхи не оставляли его ни на минуту, что мечь раздраженнаго противу его врага могла бы излиться и на его, архіепископа, епархію и, наконецъ, что учиненная имъ присяга сдѣлана только по наружности и тѣмъ самымъ сохранена въ спокойствіи и тишинѣ врученная ему церковь съ духовенствомъ и прихожанами; напротивъ того не видно изъ дѣлъ, чтобъ къ таковой присягѣ было какое принужденіе или насиліе, кромѣ одного изъ временной комиссіи отношенія; да ежелибъ и было оное, тогда слѣдовало ему, архіепископу, поступить по долгу званія своего и по долгу учиненной Его Императорскому Величеству російскому Императору присяги, чего не только не соблюлъ во всей точности и не показалъ себя примѣромъ паствѣ своей въ непоколебимой вѣрности законному своему государю, но и вовлекъ въ такое преступленіе

многихъ изъ подчиненныхъ ему, кои хотя и не желали впасть въ оное, но доведены были до того неоднократно отъ него, архіепископа, предписаніями. А покоря себя, такимъ образомъ, непріятелю, не только выполнилъ съ крайнею поспѣшностію требованія его, но даже, по слухамъ, о невоспоминаніи якобы Наполеона на молебствіи подвергалъ священника строжайшему сужденію. Но таковымъ обстоятельствомъ Синодъ, приѣмля въ основаніе слово Божіе, правила апостоловъ и государственныя узаконенія, положилъ мѣрніе:

• Первое: его, архіепископа Варлаама, яко сознавагося явнымъ клятвопреступникомъ и потому нетерпимаго болѣе въ семъ санѣ, лишивъ архіепископства и священства и притомъ отобравъ знаки ордена св. Анны 1-й степени, оставить только въ монашескомъ чинѣ, и пребываніе имѣть ему Черниговской губерніи въ перво-классномъ новгородсѣверскомъ спасскомъ монастырѣ на содержаніи монашескомъ.

• Второе: священно и церковно-служители, участвовашіе въ такомъ же преступленіи, хотя, по законамъ, подлежатъ равному лишенію ихъ званія: но приѣмля во уваженіе, что сіи священно и церковно-служители доведены были до клятвопреступленія, ими сдѣланнаго, примѣромъ его, архіепископа, и настоятельными предписаніями и подтвержденіями, оставить всѣхъ ихъ въ прежнихъ званіяхъ, предоставляя Синоду, для очищенія совѣсти ихъ, сдѣлать сообразное тому.

• Третіе: что касается до секретаря консисторскаго, на мѣсто коего опредѣленъ другой, а также и приказныхъ служителей и прочихъ свѣтскаго званія учинившихъ такую присягу, то на благоразсмотрѣніе и сужденіе объ нихъ вмѣстѣ съ подобными имъ по гражданскому вѣдомству представить ихъ свѣтскому начальству.

1-го апрѣля 1813 г. Императоръ Александръ утвердилъ рѣшеніе Св. Синода.

29-го іюля того же года, могилевскій губернаторъ графъ Толстой отправилъ осужденнаго въ Черниговъ подъ надзоромъ гражданскаго чиновника и одного соборнаго протоіерея, неприсягнувшаго Наполеону. Въ городѣ Черниговѣ, въ кафедральномъ соборѣ, гдѣ было собрано все мѣстное духовенство, ввели архіепископа Варлаама въ полномъ архіерейскомъ облаченіи и поставили посреди церкви. Прочитали чрезъ консисторскаго секретаря Павловскаго рѣшеніе. Потомъ, снявъ съ него, Варлаама, чрезъ ключаря съ протодіакономъ, все архіерейское облаченіе со знаками ордена св. Анны и возложавши приличное монаху одѣяніе, обязали подпискою, чтобъ онъ отъ того времени впредь не токмо архіереемъ но ниже іеромонахомъ отнюдь ни подъ какимъ видомъ, ни письменно, ни словесно, не именовался и благословеніе рукою никому не преподавалъ, подъ опасеніемъ если, что тому противное послѣдуетъ, строжайшаго наказанія; по исполненіи же сего отправленъ на пребываніе въ новгород-сѣверскій первоклассный спасскій монастырь, коего настоятелю подтверждено строжайшее имѣть за нимъ наблюденіе, чтобъ онъ, Варлаамъ, какъ себѣ не могъ причинить какого вреда, такъ и съ кѣмъ изъ стороннихъ не имѣлъ никакого сношенія и переписки, а содержаніе ему, монаху Варлааму, производить велѣно противъ прочихъ того монастыря монашествующихъ.

Прочія лица духовнаго званія отдѣлались тѣмъ, что велѣно имъ, по учиненіи вновь присяги на вѣрность, въ шесть воскресныхъ дней послѣ отправленія божественной литургии, при собраніи народномъ, полагать передъ мѣстными св. иконами по пятидесяти земныхъ поклоновъ.

Ив. Павловскій.

(Церковно-Общ. Вѣстникъ).

Фанатическое приглашеніе къ празднованію 800 лѣтней годовщины Польскаго Святаго Станислава.

Въ 49 № галицкой газеты «Слово» помѣщена слѣдующая статья: (*)

«Надняхъ мы читали приклеенный на углахъ львовскихъ улицъ призывъ, подписанный римско-католическимъ ксендзомъ Станиславомъ Стояловскимъ, редакторомъ «Вѣща» и приходскимъ «сотрудникомъ» костела св. Мартина. Дѣло шло о томъ, чтобы польскій народъ въ 800 лѣтнюю годовщину смерти польскаго патрона Станислава ѣхалъ въ Краковъ на богомолье. Призывъ этотъ не остался безъ успѣха, потому что изъ разныхъ областей страны заявили намѣреніе ѣхать около 2,000 человекъ, для которыхъ ксендзъ Стояловскій постарался выхлопотать пониженіе платы за проѣздъ по желѣзной дорогѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что дѣйствительная цѣль устроеннаго ксендзомъ Стояловскимъ богомольнаго путешествія не столько поклоненіе мощамъ святаго, сколько возбужденіе въ ѣдущихъ богомольцахъ-поселянахъ національнаго и религіознаго фанатизма. Это доказываетъ слѣдующій отрывокъ изъ вышеупомянутаго призыва: «Во имя Божіе, братья поляки, поспѣшимъ молиться, чтобы молитва, какъ горячій уголь, ниспала на головы преслѣдователей; поспѣшимъ обсудить вмѣстѣ съ польскимъ народомъ общую бѣду!»

«Не будемъ останавливаться на томъ, что ксендзъ Стояловскій фанатизируетъ своими проектами гѣхъ русскихъ поселянъ и простыхъ мѣщанъ, которые случайно попали въ римско-католическій обрядъ, такъ какъ въ этомъ злѣ виноваты въ значительной степени сами наши люди и неблагопріятныя для насъ обстоятельства. Пусть

(*) Языкъ этой статьи нами исправленъ

бы ксендзъ Стояловскій дѣлалъ что ему угодно, но не злоупотреблялъ бы священными предметами. Молиться, чтобы молитва, какъ горячій уголь, упала на головы преслѣдователей—это не только противно здравому смыслу чловѣка, но противно св. евангелію и вообще христіанскимъ, а слѣдовательно и римско-католическимъ началамъ, которыя утверждаютъ на Христовомъ изреченіи: «любите враги ваши и благотворите ненавидящимъ васъ». Неужели ксендзъ Стояловскій, какъ шамбелянъ (***) св. отца папы римскаго, не долженъ поступать согласно съ Христовымъ ученіемъ и ему позволительно учить ложно меньшихъ братій?»

Замѣтимъ отъ себя. На торжествѣ польскаго святаго Станислава, конечно, будетъ надлежащимъ образомъ разъяснено, кто это тѣ враги, на головы которыхъ должны упасть горячіе уголья молитвы къ патрону Польши Станиславу, и какія мѣры нужно принять противъ бѣдствій, причиняемыхъ латинской церкви этими врагами. Едва-ли можно сомнѣваться, что этими врагами окажемся мы-русскіе и что противъ насъ хочетъ ксендзъ Стояловскій обдумать мѣры—особенно за то, что холмская область теперь не униатская, а православная. Любопытно бы получить черезъ «Львовское Слово» подробныя свѣдѣнія объ этомъ фанатическомъ торжествѣ, а въ «Варшавскомъ епархіальномъ Вѣстникѣ» найти извѣстія, какія мѣры латинская пропаганда приняла въ холмской области, чтобы привлечь оттуда богомольцевъ на это торжество. Это фанатическое торжество можетъ интересовать и всѣхъ вообще русскихъ. Подумалъ ли ксендзъ Стояловскій, что въ Россіи есть весьма много и православныхъ кавалеровъ ордена польскаго святаго Станислава и что такое фанатическое чествованіе этого самаго святаго можетъ смущать ихъ русскую, православную совѣсть?...

М. Кояловичъ.

(Церк. Вѣстникъ).

(**) Придворный чинъ польскій

Невѣрующіе пасторы.

Атмосфера невѣрія, болѣе и болѣе сгущающаяся въ протестантскомъ мірѣ и особенно въ Германіи, воспитавшая страшную силу соціально-демократіи съ ея неслыханно-дерзкими покушеніями, заражаетъ и ту среду, которая наименѣе доступна для нея, среду протестантскаго духовенства. Не смотря на то, что при отсутствіи сословности на должности пасторовъ и проповѣдниковъ поступаютъ богословы большею частію по призванію, не смотря на положительную клятву при ординаціи проповѣдывать ученіе вѣры согласно съ словомъ Божіимъ и символическими книгами, въ послѣднее время въ Германіи нерѣдко являются пасторы невѣрующіе, которые открыто проповѣдуютъ раціонализмъ и съ церковныхъ кафедръ и въ публичныхъ рѣчахъ и въ своихъ богословскихъ сочиненіяхъ. И тогда какъ прежде подобныя случаи въ Германіи были весьма рѣдки, въ прошломъ году, при всей снисходительности и индифферентизмѣ и церковныхъ общинъ и органовъ церковной власти, возникло нѣсколько формальныхъ процессовъ по поводу соблазновъ, производимыхъ проповѣдями и ученіемъ невѣрующихъ пасторовъ. Таковы были процессы: шлезвигъ-голлтинскаго пастора *Дикмана*, пастора сначала въ Берлинѣ, а потомъ въ Никкернѣ *Кальтофи*, берлинскаго пастора *Битзена*, берлинскаго же пастора *Госебаха* и бременскаго пастора *Шрамма*. Всѣ они привлекаемы были къ отвѣтственности мѣстными консисторіями или оберъ-кирхенратомъ за ученія крайне раціоналистическаго свойства, изумительныя и невѣроятныя въ устахъ служителя церкви, проповѣдника Евангелія Христова. Они всѣ проповѣдывали доктрины деизма или пантеизма: отрицали сверхъестественное откровеніе, чудеса, воплощеніе, о Христѣ учили какъ только о великомъ человѣкѣ, о религіозномъ геніѣ, не признавали св. Писанія какъ правила вѣры. Главною причиною этихъ уклоненій является общее раціоналистическое направленіе среды, окружающей пасторовъ, — и между про-

чимъ самихъ прихожанъ, которые, особенно въ наиболѣе невѣрующемъ Берлинѣ иногда нарочито избираютъ на должность пасторовъ къ своей церкви людей завѣдомо рационалистическаго образа мыслей. Такъ изъ дѣла Госсбаха видно, что когда оберкирхенратъ не утвердилъ его выбора, члены приходскаго совѣта при церкви св. Іакова въ Берлинѣ избрали на мѣсто Госсбаха столь же если не болѣе рьянаго рационалиста Шрамма изъ Бремена. Эти либералы приходскаго совѣта поддерживаютъ рационалистическихъ пасторовъ всѣми средствами, поощряютъ ихъ смѣлость и чрезъ это парализуютъ и дѣйствія консисторіи и оберкирхенрата, когда дѣло дойдетъ до суда и дисциплинарныхъ взысканій противъ невѣрующихъ служителей церкви. Дѣйствительно, всѣ указанные процессы поражаютъ слабостію и крайнею несходительностію органовъ церковной власти въ отношеніи къ обвиняемымъ. Такъ изъ указанныхъ нами лицъ Дикманъ и Банзенъ, не смотря на вполне доказанное антихристіанское направленіе ихъ ученія, были мѣстными консисторіями оставлены безъ всякаго почти взысканія (первому только изъ нихъ сдѣлано внушеніе и обращены на его счетъ судебныя издержки),—въ виду того что они обѣщали исправиться и на коллоквиумахъ въ консисторіи высказали болѣе умѣренныя и близкія къ ученію церкви убѣжденія. Госсбахъ и Шраммъ также не подверглись никакому дисциплинарному взысканію и только не были утверждены оберкирхенратомъ въ качествѣ пасторовъ при церкви св. Іакова; Шраммъ, не получивъ мѣста въ Берлинѣ, спокойно продолжалъ проповѣдывать рационализмъ въ соборной церкви Бремена. Изъ всѣхъ обвинявшихся въ проповѣди невѣрія только одинъ Кальтгофъ, упорно и дерзко заявлявшій свои крайнія убѣжденія даже предъ консисторіею, былъ лишенъ званія пастора. И въ виду общаго разлива невѣрія въ средѣ интеллигенціи и господства рационализма въ протестантской богословской литературѣ, нельзя много удивляться этой слабости консисторій и оберкирхенрата противъ невѣрующихъ пасто-

ровъ. Могутъ ли эти учрежденія быть достаточно строгими охранителями ортодоксiи, когда сами члены ихъ, не свободны отъ рaціонализма? И осуждаемые за проповѣдь невѣрiя въ оправданіе свое прямо указываютъ на это общее господство рaціонализма, въ которомъ они видятъ послѣднее слово науки, на невозможность болѣе слѣдовать церковному ученію и на несвоевременность репрессивныхъ мѣръ со стороны церковной власти. «Неужели», говорилъ Госсбахъ въ своемъ протестѣ, столь многіе, уже не имѣющіе возможности раздѣлять ортодоксальныхъ воззрѣній, должны быть вытолкнуты изъ церкви? Неужели протестантская церковь должна осудить все новѣйшее богословіе какъ нехристіанское и неевангельское? Въ самомъ дѣлѣ рaціонализмъ—плоть отъ плоти и кость отъ костей самого церковнаго, ортодоксальнаго протестантства; это послѣднее не составляетъ ли также только *школы, партіи*, правда болѣе многочисленной и внутренне болѣе состоятельной сравнительно съ рaціонализмомъ, но въ сущности равноправной съ нимъ, и не должно ли оно, по самому существу своему такъ или иначе уступать рaціонализму, считаться, мириться съ нимъ? При отсутствіи твердой церковной почвы въ протестантствѣ, борьба его съ рaціонализмомъ едвали когда нибудь будетъ успѣшна; она всегда будетъ оканчиваться компромиссами, сдѣлками, въ которыхъ церковный элементъ долженъ дѣлать уступки рaціонализму. И теперь, при всякомъ сколько-нибудь рѣшительномъ заявленіи церковной власти противъ антицерковныхъ стремленій, либералы грозятъ «сепараціею», отдѣленіемъ отъ церкви. Пасторъ Кальтгофъ, лишенный сана и своей приходской церкви, продолжалъ проповѣдывать въ частныхъ домахъ и собиралъ большую толпу слушателей своихъ отрицательныхъ проповѣдей. Предоставъ правительство приходскую церковь и церковный домъ въ распоряженіе такимъ либеральнымъ приходамъ, какъ приходъ Кальтгофа или Госсбаха, какъ большинство берлинскихъ приходовъ, да не отказывай въ дотаціи (жалованьѣ) пастору какихъ бы онъ ни былъ

убѣжденій,—и мы вѣроятно увидѣли бы въ Германіи много церквей, гдѣ проповѣдывалось бы не о Христѣ, а противъ Христа и за невѣріе противъ вѣры. А теперь, пока правительство охраняетъ права господствующей церкви на приходскія церкви, церковныя дома и жалованье духовнымъ лицамъ, и пока поэтому «сепарація» для неслишкомъ щедрыхъ на религіозныя пожертвованія либераловъ накладна,—это обстоятельство служитъ для многихъ единственнымъ препятствіемъ къ отдѣленію отъ церкви и къ образованію отдѣльныхъ раціоналистическихъ толковъ и сектъ.

Какъ бы то ни было, но кому изъ насъ, читатель, по поводу сказаннаго, не припомнится слово Божественнаго Учителя: «вы соль земли. Если же соль потеряетъ силу, то чѣмъ сдѣлаешь ее соленою? Она уже ни къ чему не годна, какъ развѣ выбросить ее вонъ на поправаніе людямъ (Матѣ. 5, 13).

В.

(Кіевск. Еп. Вѣд.).

Отъ Тамбовскаго Церковно-Историческаго Комитета.

Указомъ Св. Синода отъ 20 февраля сего года за № 529 Тамбовской духовной Семинаріи разрѣшено совершить 22 числа сентября сего (1879) года, по случаю имѣющаго исполниться въ этотъ день столѣтія ея существованія, юбилейное торжество.

Въ виду сего Церковно-Историческій Комитетъ, состоящій при Тамбовской духовной Семинаріи, покорнѣйше проситъ всѣхъ, получившихъ образованіе въ Тамбовской Семинаріи, а равно и служившихъ въ оной оказать свое посильное содѣйствіе Комитету сообщеніемъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Тамбовской духовной Семинаріи.

Статьи, письма и посылки по сообщению свѣдѣній о Тамбовской семинаріи покорнѣйше просятъ, адресовать на имя предсѣдателя комитета.

Предсѣдатель Церковно-Историческаго Комитета,
Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій.

МАТЕРІАЛЫ для исторіи Тамбовской Духовной Семинаріи.

По случаю исполненія столѣтія со времени открытія Тамбовской семинаріи (съ 22 сент. 1779 г.) въ нынѣшнемъ 1879 г. (22 сентября), при Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ нынѣшнемъ году уже открытъ особый отдѣлъ для напечатанія *матеріаловъ къ исторіи Тамбовской духовной семинаріи*. Въ виду такого важнаго событія для Тамбовской семинаріи преподаватели ея, въ общемъ педагогическомъ собраніи 27 октября, единодушно пожелали заняться разборомъ семинарскаго архива и изъ онаго извлечь матеріалы для исторіи семинаріи. Для правильнаго веденія такой сложной и трудной работы предварительно выработана была программа занятій по разбору семинарскаго архива. Предполагается обратить особенное вниманіе на слѣдующія рубрики:

- а) *Учебная часть въ семинаріи*
- б) *Религіозно-воспитательная.*
- б) *Администрація и в) экономическій бытъ семинаріи.*

Эти рубрики подраздѣляются на болѣе частные отдѣлы какъ-то:

1. *По учебной части: составъ служащихъ при семинаріи: а) начальниковъ, б) преподавателей и в) прочихъ лицъ, служащихъ въ семинаріи на различныхъ должностяхъ по учебно-воспитательной части.*

Предметы преподаванія, распределение наукъ между учителями, методъ преподаванія и различныя приемы г. преподавателей. Число классовъ, ихъ наименованіе. Экзамены частныя, третныя, годичныя, публичныя, диспуты классныя а) устные, б) письменныя, виѣклассныя, диспуты публичныя по различнымъ торжественнымъ случаямъ. Акты,—среди учебнаго времени, въ концѣ учебныхъ третей и въ концѣ учебнаго курса.

Библиотека: фундаментальная (неподвижная), ученическая (подвижная),—продажная, физическій кабинетъ, пумизматическій и другіе отдѣлы библиотеки. Приобрѣтеніе книгъ въ библиотечку, завѣдываніе библиотечкою. Правила пользования ею. Ревизія библиотеки.

Составъ учениковъ: правила приема въ семинарію, лѣта и родоприсхожденіе принимаемыхъ въ нее. Количество воспитанниковъ по классамъ и отдѣленіямъ.

Выпускъ воспитанниковъ изъ семинаріи въ епархіальное вѣдомство. Выходъ до и по окончаніи курса въ свѣтскія учебныя заведенія и въ различныя вѣдомства.

2. *По религіозно-воспитательной части:* исполненіе воспитанниками религіозныхъ обязанностей: *молитвы* а) въ общежитіи, б) въ квартирахъ в) въ классѣ; *богослуженіе* въ храмѣ (хожденіе въ разныя церкви до устройства семинарскаго храма. Неудобства отъ сего),—въ семинарской залѣ—по особымъ случаямъ; устройство семинар. церкви, в) *чтеніе Св. Писанія* въ классѣ въ началѣ онаго, и виѣ класса въ квартирахъ; г) *проповѣдываніе слова Божія.* Богослуженіе по особымъ исключительнымъ случаямъ: въ началѣ и окончаніи учебнаго курса, поминовеніе благодетелей семинаріи, погребеніе учащихся и учащихся и т. п. *Воспитательная часть:* надзоръ за воспитанниками въ классѣ и виѣ онаго; въ казенномъ общежитіи и на квартирахъ. Лица, завѣдывавшія инспекціей: префекты, инспекторы, ихъ помощники, лекторы, сеньоры, аудиторы, информаторы и т.

п. поведеніе воспитанниковъ. Выдающіяся въ поведеніи ихъ черты свѣтлыя и темныя. Мѣры взысканій—наказанія за проступки. Развлеченія воспитанниковъ: а) дозволенныя семинарскимъ начальствомъ и б) не дозволенныя (кулачные бои и т. п.) семинарскія празднества: а) храмовые праздники, б) празднества въ честь св. патрона извѣстнаго класса, в) тезоименитства Преосвященныхъ, г) именны ректоровъ, префектовъ и учителей; в) майскія рекреаціи.

Администрація. Отношеніе высшаго духовнаго правительства къ Тамбовской семинаріи: Св. Синода, учебнаго управленія, Академическаго совѣта и др.; отношеніе мѣстнаго Преосвященнаго къ семинарскому правленію и лицамъ учебнаго персонала. Консисторія и ея отношеніе къ семинарскому правленію. Органы управленія семинаріею: а) Экспедиція семинарскихъ дѣлъ. б) Семинарское правленіе. Наименованіе членовъ семинарскаго правленія и ихъ обязанности. Члены правленія изъ состава а) лицъ, служащихъ въ семинаріи и б) лицъ, неслужащихъ въ ней (какъ-то; благочинные, каѳедральные протоіереи и т. п.). Отношеніе семинарскаго правленія къ духовнымъ училищамъ, ревизіи семинаріи и ихъ послѣдствія. Канцелярія семинарскаго правленія: писцы, дѣлопроизводителя, комиссары и др.

Экономическій бытъ семинаріи: а) *Содерженіе семинаріи:* классныхъ помѣщеній, квартиръ лицъ, служащихъ при семинаріи, больницы и т. п. б) *содержаніе* лицъ начальствующихъ, г. преподавателей и лицъ, служащихъ въ семинаріи; в) *содержаніе воспитанниковъ* а) казенныхъ, б) полуказенныхъ, в) квартирныхъ. Различныя субсидіи, въ содержаніи воспитанниковъ: а) кондичіи (уроки въ домахъ), б) зачисленіе мѣстъ за учащимися, в) штрафныя деньги съ духовенства за непредставленіе дѣтей въ училище, за несказываніе очередныхъ проповѣдей и т. п. Костюмировка воспитанниковъ. Проявленіе или франтовства, или неряшливости въ ихъ костюмѣ:

очеркъ семинар. быта въ казенномъ общежитіи и на квартирахъ.

Но семинарскіе документы—мертвый матеріалъ для исторіи семинаріи. Это только виѣшняя, оффиціальная сторона семинаріи; по стариннымъ бумагамъ узнается только одна оболочка жизни, бывшей полнымъ ключемъ юной, еще не уложившейся въ опредѣленныя и разъ навсегда ей назначенныя формы; вслѣдствіе чего редакція съ покорнѣйшею просьбою обращается ко всѣмъ, кто учился въ здѣшней семинаріи, для кого дорога эта общая ихъ alma mater, подѣлиться своими воспоминаніями о прошломъ, быломъ этаго почтеннаго учебно-воспитательнаго заведенія, выпустившаго отъ своихъ стѣнъ не одну тысячу дѣятелей на всѣхъ поприщахъ жизни. Откликнитесь питомцы и подѣлитесь своими о ней свѣдѣніями. Архивъ семинарскій далеко не полонъ, въ немъ нѣтъ документовъ за нѣсколько и при томъ *первыхъ* лѣтъ существованія семинаріи; разбирались для этой цѣли архивные документы, но доселѣ нѣтъ исторіи семинаріи и исчезли многія весьма дорогія, цѣнныя для заведенія по своему содержанію и древности бумаги. Если у изъ учившихся здѣсь сохранились отъ отцовъ, или дѣдовъ какія либо записки, письменныя воспоминанія, подѣлитесь ими съ редакціею. *Все что относится къ прошлому семинаріи*, дорого для исторіи заведенія и съ благодарностію будетъ принято. Никто пусть не стѣсняется ни формою изложенія, ни представляющею повидимому мелочностію содержанія *своихъ* воспоминаній, или старинныхъ записей. Для лучшаго и болѣе вѣрнаго воспроизведенія о прошломъ семинаріи, о бывшихъ ея воспитанникахъ—прежде всего будутъ напечатаны *списки окончившихъ курсъ* Тамб. Семинаріи. Это сухой перечень именъ и фамилій, можетъ быть, вызоветъ воспоминанія о лицахъ своею дѣятельностію прославившихъ воспитавшее ихъ учебное заведеніе и принесшихъ и церкви и отечеству посильную пользу. За сто лѣтъ, безъ сомнѣнія, много вышло изъ семинаріи славныхъ дѣятелей и на святител. кафедрахъ и въ сми-

ренной долѣ сельскаго пастыря; много, безъ сомнѣнія, отсюда вышло замѣтныхъ дѣятелей на гражданской службѣ. *Материаламъ для исторіи Тамбовскаго Семинаріи* предполагается въ нынѣшнемъ году отнестись, по возможности, больше мѣста.

(Перепечатано изъ Тамб. Епарх. Вѣд.).



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ недѣлю о Ѡмѣ, предъ раздаваніемъ Артоса, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, въ Житомирскомъ Капелланскомъ Соборѣ. Рѣчь Святѣйшему Синоду, сказанная членомъ с.-петербургскаго комитета духовной цензуры, архимандритомъ Виталиемъ, при нареченіи его во епископа Острожекаго, викарія Волынской епархіи, 11 Мая 1879 года. Крамольная присяга. Фанатическое приглашеніе къ празднованію 800 лѣтней годовщины польскаго святаго Станислава. Невѣрующіе пасторы. Отъ Тамбовскаго церковно-историческаго комитета.

№ 11-й Вол. Епарх. вѣд. данъ напечать 1 Іюня 1879 года.

Редакторъ П. Бяляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Мая 1879 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.