

1914 года.

№ 11.



КОСТРОМСКІЯ

Епархіальныя

Выходятъ 1 разъ въ мѣс.
Цѣна на годъ 5 р. за
полгода 2 р. 50 к.



Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Вѣдомости.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальн. части по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Выписка изъ утвержденнаго Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Тихономъ журнальнаго опредѣленія Костромской Духовной Консисторіи отъ 28-го апрѣля 1914 г. за № 486.

Костромская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста отъ 18 апрѣля сего 1914 г. за № 471, коимъ, между прочимъ, просить предложить благочиннымъ и настоятелямъ церквей, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Костромской епархіи, не отправившимъ до сего времени по назначенію денегъ, собранныхъ въ пользу этого Общества въ церквахъ за богослуженіями 21 ноября прошлаго 1913 г., чтобы выслали таковыя деньги въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ сего Общества по адресу: С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4/6.

П р и к а з а л и: Согласно заслушанному отношенію Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, подтвердить, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благочиннымъ и настоятелямъ церквей,

а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархій, не отправившимъ доселѣ по назначенію денегъ, собранныхъ за службами церковными 21 ноября прошлаго 1913 г. въ пользу названнаго Общества, чтобы безъ дальнѣйшей поддержки отослали таковыя деньги въ Комитетъ этого Общества по указанному адресу. Мая 13 дня 1914 г. № 7551.

О Т Ч Е Т Ъ

Костромского Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1913 г.

Костромской Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ отчетномъ году слѣдующій личный составъ: Предсѣдатель Комитета Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Тихонь, Архіепископъ Костромской и Галичскій.

Товарищъ Предсѣдателя Комитета, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Арсеній, Викарій Костромской, Епископъ Кинешемскій

Члены Комитета:

Каѳедральный Протоіерей Костромского Успенскаго собора Павелъ Крутиковъ.

Протоіерей Благовѣщенской церкви г. Костромы Александръ Горицкій

Епархіальный противораскольнический миссіонеръ, священникъ Евѳимій Зубаревъ.

Протодіаконъ Костромского Каѳедрального Успенскаго собора Василій Померанцевъ.

Должность казначея проходилъ священникъ Стефановской церкви г. Костромы Александръ Невскій.

Дѣлопроизводствомъ Комитета завѣдывалъ діаконъ Крестовоздвижинской церкви г. Костромы Павелъ Орлеанскій.

Членовъ Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету состояло: а) дѣйствительныхъ, внесшихъ положенный § 16 Устава 3 руб. взносъ, 99; число членовъ, сравнительно съ 1912 годомъ, увеличилось на 11 человекъ и б) обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами 4тм

Отчетный 1913 годъ былъ XIII годомъ существованія Костромского Епархіального Комитета, который по времени

открытія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди миссіонерскихъ учрежденій, вызванныхъ къ жизни призывами блаженной памяти Святителя Сибирскаго, а впоследствии Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Иннокентія.

Общею задачею дѣятельности Комитета, являющагося мѣстнымъ органомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе годы, было содѣйствіе Православному Миссіонерскому Обществу въ его стремленіи къ просвѣщенію язычниковъ свѣтомъ христіанства и утвержденію новокрещенныхъ въ правилахъ Св. Вѣры, а также и къ оживленію и поддержанію въ обществѣ интереса и сочувствія къ цѣлямъ Миссіи. Содѣйствіе это выражалось въ распространеніи въ народѣ свѣдѣній о цѣляхъ и задачахъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ ознакомленіи съ его нуждами и изысканіи средствъ и пожертвованій на миссіонерское дѣло. Для этого служили: 1) разсылка подписныхъ листовъ и воззваній съ краткими свѣдѣніями о цѣляхъ и задачахъ Общества, 2) приглашеніе приходскаго духовенства къ содѣйствію Комитету а) посредствомъ проповѣдей, б) чрезъ выставленіе разсылаемыхъ по церквамъ воззваній Общества и чрезъ производство сборовъ: тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія, кружечнаго и по подписнымъ листамъ въ теченіи всего года.

Пожертвованія, полученныя Комитетомъ, поступали на нужды православныхъ миссій и на дѣло просвѣщенія дѣтей черемись, проживающихъ въ Костромской губерніи; такъ, на содержаніе миссіонерскихъ учрежденій Казанской Епархіи отослано въ г. Казань въ братство Св. Гурія 3000 руб. Въ пособіе Селковской и Ошкатской школъ 60 руб.

Денежныя средства Комитета:

А) ПРИХОДЪ.

Въ остаткѣ отъ 1912 г. къ 1-му января

1913 г. состояло: 4770 р. 62¹/₂ к.

Въ томъ числѣ капиталовъ:

Неприкосновеннаго 2220 р. к.

Запаснаго 2536 р. 65 к.

Расходнаго 3 р. 74¹/₂ к.

Въ пользу Японской Миссіи 10 р. 23 к.

Къ тому въ 1913 г. поступило

на приходъ:

1. Пожертвованій по листамъ 1436 р. 98 к.

2. Сбора въ недѣлю православія	693 р.	16	к.
3. Кружечнаго сбора	566 р.	78	к.
4. Процентовъ съ капитала	188 р.	1	к.
5. Въ пользу Японской Миссиі	1 р.	89	к.
6. Членскихъ взносов	231 р.	—	к.

Итого поступило на приходъ 3117 р. 82 к.

А всего съ остаточными отъ 1912 г. 7888 р. 44½ к.

Б) РАСХОДЪ.

1. Выдано въ вознагражденіе дѣлопроизводителю Комитета и служителямъ Консистоіи за разноску бумагъ и пакетовъ ст. ст. 1, 5, 7, 8, 11, 12, 15, 18, 20, 22, 23, 25 и 29 180 р. — к.

2. Отослано въ Ветлужское Уѣздное Отдѣленіе Костромскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта въ пособіе на содержаніе Ошкатской и Селковской школъ ст. ст. 6, 13 60 р. — к.

3. За переводъ сихъ денегъ 50 к.

4. Уплачено въ магазинъ Бекеневоіи за канцелярскія принадлежности ст. ст. 2, 19, 24 16 р. 75 к.

5. Уплачено за марки при вложеніи суммъ Комитета въ Отдѣленіе Волжско-Камскаго Банка на текущій счетъ въ 1913 г., а также и за храненіе билетовъ въ Костромскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка ст. ст. 3, 4, 9, 21, 26 и 27 3 р. 60 к.

6. Уплачено губернской типографіи за напечатаніе приходо-расходной книги Комитета ст. 10 4 р. 10 к.

7. Снесена въ расходъ сумма, записанная ошибочно въ приходѣ дважды ст. 16. 3 р. 45 к.

8. Уплачено по накладной № 101534 за доставку 1 коробка печатныхъ брошюръ ст. 17 1 р. 83 к.

9. Согласно журнальному постановленію Комитета отъ 13 декабря 1913 г. отослано въ г. Казань въ Братство Св. Гурія

на содержаніе миссіонерскихъ учреждений Казанской епархіи ст. 28 3000 р. — к.

Итого въ расходѣ только
наличными 3270 р. 23 к.

За тѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1914 г. состоитъ четыре тысячи шестьсотъ восемнадцать рублей двадцать одна съ полов. коп. (4618 р. 21½ к.)

Въ томъ числѣ:

4⁰/₀ рентою 4 свидѣтельства за №№ 1-е 4396—1000 р., 2-е 4397—1000 р., 3-е 4398—1000 р. и 4-е 0,844—500 р., всего 3500 руб.; два билета Костромского Общественнаго Банка за №№: 1-й 2062—100 р., 2-й 9252—250 р., всего 350 р.; два непрерывно доходныхъ Государственныхъ 4⁰/₀ билета за №№ 1-й 140577—500 р., 2-й 140578—250 р. и наличными 18 р. 21½ к.

Въ остаточной суммѣ заключается капиталовъ:

Неприкосновеннаго	2220 р.	— к.
Расходнаго	6 р.	19½ к.
Запаснаго	2380 р.	— к.
Въ пользу Японской Миссіи	12 р.	2 к.

Итого 4618 р. 21½ к.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ принести свою глубокую благодарность о.о. благотворительнымъ, настоятелямъ соборовъ, монастырей и приходскихъ церквей, настоятельницамъ монастырей и церковнымъ старостамъ, потрудившимся въ сборахъ добровольныхъ пожертвованій на нужды Общества, а также всѣмъ членамъ и благотворителямъ Общества, за ихъ посильныя лепты въ пользу Общества и сочувствіе его святымъ задачамъ и дѣятельности.

СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Костромскому Комитету, обезпечившихъ свои членскіе взносы единовременными вкладами:

Игуменія Апполлинарія, настоятельница Троицкаго Бѣлбажскаго монастыря.

Священникъ с. Хмѣлевки, Ветлужскаго у., Алексѣй Прозоровскій.

Потомственный почетный гражданинъ Яковъ Петровичъ Каллистовъ.

Крестянинъ деревни Соболева, прихода села Хмѣлевки,
Ветлужскаго у, Иванъ Гавриловичъ Каллистовъ.

С П И С О К Ъ

дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Обще-
ства по Костромскому Комитету, внесшихъ за 1912 г. членскіе
взносы не менѣе 3 руб.

1. Акатовъ Павелъ, свящ. с. Татьяна, Костром. у.
Алякритскій Павелъ, прот. Предтеченской ц. г. Юрьевца.
Алякритскій Алексѣй, свящ. Срѣтенской ц. г. Юрьевца.
Альбицкій Александръ, свящ. пог. Богословскаго, Кинешемскаго у.
Александра, игуменія Кинешемскаго Успенскаго мон.
Аполловъ Николай, благоч. Юрьеvec. 4 округа.
Архангельскій Алексѣй, благоч. Кинешем. 2 округа.
Афонскій Александръ, свящ. с. Потрусова, Кологрив. у.
Бѣлугинъ Капитонъ, діак. Николаевской ц. с. Мокровскаго, Кологрив. у.
10. Березовскій Василій, благоч. Солигалич. 1 округа.
Вилинскій Николай, прот. с. Семигорья.
Веселовскій Николай, діаконъ Крестовоздвиженской ц. г. Кинешмы.
Виолентовъ Николай, благоч. Кологрив. 4 округа.
Винокуровъ Александръ Яковлевичъ, Лухскій купецъ.
Виноградовъ Владиміръ, благоч. Костром. 8 округа.
Вознесенскій Василій, свящ. с. Селишь, Костром. у.
Вознесенскій Іоаннъ, прот. Вознесенской ц. г. Галича.
Воскресенскій Михаилъ, свящ. пос. Парфентьева.
Воскресенскій Сергѣй, свящ. Кологривскаго собора.
20. Виноградовъ Александръ, прот. с. Семеновскаго-Лапотнаго, Кинешем. у.
Виссаріонъ, архимандритъ Макарьево-Унженскаго мон.
Голубевъ Павелъ, свящ. Успенской ц. с. Нейскаго, Кологривскаго у.
Горицкій Александръ, прот. Благовѣщенской ц. г. Костромы.
Груздевъ Василій, свящ. Воскресенской ц. с. Бонячекъ, Кинешемскаго у.
Добродѣевъ Геннадій, свящ. Преображенской ц. г. Юрьевца.
Досиоея, игуменія Макарьево-Рѣшемскаго мон.
Евоимій, іеромонахъ Макарьево-Унженскаго мон.
Елисовъ Иванъ, церковный староста Кинешем. собора.

- Ильинскій Іоаннъ, прот. Вознесенской ц. г. Галича.
30. Іовъ, архимандритъ Макарьево-Унженскаго мон.
 Іорданскій Василій, прот. с. Биберова, Нерехт. у.
 Іерусалимскій Михаилъ, благоч. Нерехт. 7 округа.
 Краснухинъ Павелъ, прот. с. Кужбала, Кологрив. у.
 Кандорскій Павелъ, свящ. с. Коткишева, Кологрив. у.
 Калининковъ Александръ, свящ. Успенской ц. с. Нейскаго.
 Косаткинъ Іоаннъ, свящ. Троицкой ц. с. Солтанова.
 Крутиковъ Александръ, прот. Ильинской ц. г. Костромы.
 Крутиковъ Павелъ, прот. Костромскаго кафедральнаго
 Успенскаго собора.
- Князевъ Алексѣй, благоч. Кинешемскаго 7 округа.
40. Крыловъ Димитрій, свящ. с. Нижнемежскаго, Колог. у.
 Куриловъ Василій, церков. стар. с. Макатова, Юрьев. у.
 Левитскій Іоаннъ, свящ. Кологривскаго собора.
 Мелитонъ, игуменъ Макарьево-Унженскаго мон.
 Марія, игуменія Боголюбскаго женскаго мон.
 Максимовскій Павелъ, благоч. Ветлужскаго 1 округа.
 Мелхиседекъ, игуменъ Желѣзно-Боровскаго мон.
 Никандръ, игуменъ Галичскаго Паисіева мон.
 Николаевскій Іоаннъ, благоч. Кинешем. 1 округа.
 Никодимъ, игуменъ Костромскаго Іпатіевскаго мон.
50. Нечаевъ Василій, директоръ Юрьевецкой фабрики.
 Нейскій Іаковъ, благоч. Ветлужскаго 5 округа.
 Никольскій Николай, свящ. пос. Парфентьева.
 Назоровъ Александръ, священ. Кологривскаго собора.
 Нешпановъ Иванъ, потомств. почетн. гражданинъ.
 Остроумовъ Іоаннъ, благоч. единов. ц. Кинешем. у.
 Островскій Василій, свящ. с. Ножкина.
 Островскій Павелъ, свящ. Спасской ц. при бог. Звонова
 Кологривскаго у.
- Пановъ Василій, благоч. Юрвец. 5 округа.
 Пахомій, архимандритъ Лухскаго мон.
60. Перепелкинъ Іоаннъ, свящ. с. Родниковъ, Юрвец. у.
 Побѣдимскій Димитрій, свящ. с. Опминскаго, Ветлуж. у.
 Покровскій Василій, свящ. с. Хрѣнова, Кинешем. у.
 Позизовскій Павелъ, благоч. Кологрив. 1 округа.
 Померанцевъ Василій, благоч. Кологрив. 2 округа.
 Покровскій Николай, свящ. с. Паломы, Кологрив. у.
 Предтеченскій Аркадій, благоч. Ветлуж. 4 округа.
 Предтеченскій Сергѣй, свящ. с. Запоженья, Кологрив. у.
 Платоновъ Измаиль, свящ. с. Запоженья, Кологрив. у.
 Потаповъ Василій, благоч. Нерехт. 5 округа.
70. Покровскій Иринархъ, благоч. Макарьев. 2 округа.

- Пономаревъ Александръ, личный почет. гражданинъ.
Реформатскій Николай, протоіер. Кинешемскаго собора.
Разумовъ Константинъ, свящ. Кинешемскаго Успенскаго
собора.
Розовъ Сергій, свящ. пос. Шарфентьева, Кологрив. у.
Розовъ Александръ, діакопъ Кологривскаго собора.
Серафима, игуменія Солигаличскаго Феодоровскаго мо-
настыря.
Сахаровъ Іаковъ, свящ. Казанской ц. г. Кинешмы.
Суворовъ Николай, свящ. Введенской ц. Чумлом. у.
Собенниковъ Николай, Солигаличскій купецъ.
80. Сусанна, игуменія Костромскаго Богоявленскаго мон.
Сергій, архимандритъ Кривозерской пустыни.
Станиславовъ Іоаннъ, свящ. с. Шуды, Варнавин. у.
Суворовъ Никаноръ, благоч. Чухломскаго 1 окр.
Скаловъ Александръ, церковный староста с. Филисова.
Скворцовъ Порфирій, свящ. с. Нѣжитина.
Сперанскій Іоаннъ, свящ. с. Верхнемежскаго
Смирновъ Емельянъ, церковный староста Крестовоздви-
женской ц. г. Кинешмы.
Смирновъ Михаилъ, свящ. с. Николомежскаго, Кологр. у.
Соловьевъ Василій, свящ. Покровской ц. Юрьевоц. у.
90. Стригалець Николай, свящ. Рождественской ц. с. Почи-
нокъ, Солигаличскаго у.
Соболевъ Іоаннъ, свящ. Николаевской ц. с. Верховья,
Солигалич у.
Тихонъ, игуменъ Макаріево-Унженскаго монастыря.
Успенскій Вячеславъ, благоч. Кологривскаго 3 окр.
Флеровъ Іоаннъ, благоч. Ветлужскаго 3 окр.
Чудецкій Іоаннъ, свящ. с. Архангельскаго на Волу,
Ветлужскаго у.
Чудецкій Феодоръ, свящ. с. Каликина. Чухлом. у.
Ширяевъ Геннадій, свящ. с. Торина, Кологрив. у.
Шелутинскій Павелъ, свящ. с. Ухтубужа, Кологрив. у.
99. Юницкій Николай, свящ. с. Шартанова, Чухлом. у.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Комитета Его Высокопреосвященство, Вы-
сокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Костромской
и Галичскій.

Товарищъ Предсѣдателя Комитета, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Арсеній, Викарій Костромской, Епископъ Кинешемскій.

Члены Комитета:

Каѳедральный протоіерей Костромского Успенскаго собора Павелъ Крутиковъ.

Протоіерей Благовѣщенской церкви г. Костромы Александръ Горицкій.

Епархіальный противораскольнической миссіонеръ, священникъ Евѳимій Зубаревъ.

Протодіаконъ Костромского каѳедрального Успенскаго собора Василій Померанцевъ.

Священникъ Стефановской церкви г. Костромы Александръ Невскій.

Дѣлопроизводитель діаконъ Крестовоздвиженской церкви г. Костромы Павелъ Орлеанскій.

О Т Ч Е Т Ъ

по мѣстнымъ суммамъ Макарьевского духовнаго училища за 1912 годъ.

№	СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Къ 1-му января 1912 года состояло:				
	Билетами	—	—	5300	—
	Наличными	1075	15	—	—
	Итого въ остаткѣ отъ 1911 года было:				
	Билетами	—	—	5300	—
	Наличными	1075	15	—	—
	Въ томъ числѣ:				
	1. Церковнаго капитала: 1 листъ 4 ⁰ / ₁₀₀ государственной ренты, за № 7062, серия 196, въ 200 рублей; 1 листъ 4 ⁰ / ₁₀₀ государственной ренты, за № 3963, серия 30, въ 100 руб.; 1 билетъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа. серия 16577 № 15, въ 100 руб.; и 1 листъ Макарьевского Городскаго Общественнаго Банка въ 100 руб. Всего на 500 руб.				
	2. Стипендіатскаго капитала: 1 листъ 4 ⁰ / ₁₀₀ государственной ренты, за № 0729, серия 94, въ 500 руб.; и 1 листъ 4 ⁰ / ₁₀₀ государственной ренты, за № 228, серия 29, въ 1000 рублей. Всего на 1500 рублей.				
	3. Запаснаго капитала: 4 ⁰ / ₁₀₀ государственная рента, 3 листа по 100 руб за № 03190, серия 217, № 03706 серия 95 и № 03197 серия 224 на 300 руб. 1 листъ за № 05271, серия 218 на 200 руб., 2 листа по 500 рублей. за № 3628 серия 220 и № 3627 серия 220 на 100 руб. 1 листъ за № 3234, серия 96 на 1000 руб. и 1 листъ 4 ⁰ / ₁₀₀				

государственного свидѣтельства крестьянскаго Поземельнаго Банка за № 074388 на 500 р. Всего на 3000 р.

4. Залоговъ поставщиковъ: мясника Анны Тыричевой серія за № 177626 съ купонами 1-го февраля 1911 года въ 100 р. и серія за № 172119 съ купонами 1 февр. 1911 г. въ 50 р.: Всего на 150 руб. Поставщика дровъ П. Г. Михалева 2 серіи: 1—100 р., за 183080, и 1—50 руб., за № 445 1908 г. съ купонами на 150 р. Всего 300 рублей.

1. Окружно-училищной суммы на содержаніе Макарьевского духовнаго училища и Епархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи:

Наличными	14610	—	14138 37
Билетами		—	100 —

Отъ о.о. Благочинныхъ получены дополнительные взносы на содержаніе училища при слѣдующихъ отношеніяхъ:

Отъ о. Благочиннаго 1 Макарьевского округа:

Отъ 21 января 1912 г. за № 24 за январ. тр. 450 руб. 72 к., отъ 3 іюня 1912 г. за № 245 за майск. тр. 277 руб. 69 к., отъ 16 сент. 1912 г. за № 425 за сент. тр. 291 р 18 к. отъ 10 ноября 1912 г. за сент. тр. 160 р. 12 к., итого 1352 р. 8 к.

Взносъ о. Благочиннаго полученъ полностью.

Отъ настоятеля Макарьевского Тихвинскаго собора протоіерея о. І. Троицкаго:

Отъ 21 янв. 1912 г. за № 17, недоимки за сент. тр. 1911 г. 100 р., отъ 2 февраля 1912 г., за № 29, недоимки за сент. треть 1911 г. 26 р 43 к., отъ 9 апр. 1912 г. за № 75

за янв. тр. 126 р. 45 к., отъ 18 сент. 1912 г. за № 186 за майск. тр. свид. госуд. 4⁰/₁₀₀ ренты 100 р. достоинства, № 4363, серия 212, съ купономъ, отъ 1 дек. 1912 г., по курсу 94 руб. и 32 р. 45 к. наличными, всего 126 р. 45 к. отъ 1912 г., за сент. тр. 126 р. 89 к., итого 506 р. 21 к.

Примѣчаніе: Взносъ полученъ полностью.

Отъ о. Благочиннаго 2 Макарьевского округа:

Отъ 14 апр. 1912 г., за № 84, за янв. треть 149 р. 21 к., отъ 7 июля 1912 года, за № 150, за майск. тр. 149 р. 21 к., отъ 27 ноября 1912 г., за № 253 за сент. тр. 149 р. 21 к., итого 447 р. 63 к.

Примѣчаніе: Взносъ отъ о. Благочиннаго полученъ полностью.

Отъ о. Благочиннаго 3 Макарьевского округа:

Отъ 25 янв., за № 48, за янв. тр. 49 р. 37 к., отъ 5 июня, за № 229, за майск. тр. 49 р. 37 к., отъ 15 окт. 1912 г., за № 390, за сент. тр. 49 р. 37 к., итого 148 р. 11 к.

Примѣчаніе: Взносъ о. Благочинный внесъ полностью.

Отъ о. Благочиннаго 4 Макарьевского округа:

Отъ 15 янв. 1912 г., за № 17; за янв. тр. 348 руб. 78 к., отъ 11 мая 1912 г., за № 244, за майск. треть 348 руб. 78 к., 7 августа 1912 года, за № 499, за сент. тр. 348 р. 78 к., итого 1046 р. 34 к.

Примѣчаніе: Взносъ о. Благочинный внесъ полностью.

Отъ о. Благочиннаго 5 Макарьевского округа:

Отъ 4 янв. 1912 года, за № 6 за

января, тр. 258 руб. 70 к., отъ 5 марта 1912 г., за № 151, за майск. треть 226 р. 33 к., отъ 2 сент. 1912 г., за № 281, за сент. тр. 242 руб. 51 к., итого 727 р. 54 к.

Примѣчаніе: Годовой взносъ о. Благочинный внесъ полностью и впередъ получено на 1913 г. 2 к. Отъ о. Благочиннаго 1 Ветлужскаго округа:

Отъ 16 января 1912 г., за № 23, за январь, тр. 373 руб. 17 к., отъ 15 мая, за № 184, за майск. тр. 373 р. 17 к., отъ 28 июня 1912 г., за № 235, за январь, треть 60 руб., отъ 24 сент., за № 382, за сент. треть 258 р. 17 к., отъ 10 дек., за № 560, за сент. тр. 115 р., итого 1179 р. 52 к.

Примѣчаніе: Годовой взносъ съ о. Благочиннаго слѣд. 1299 р. 51 к., а онъ внесъ 1179 руб. 52 к.—недоимки за 1912 г. значится 119 р. 99 к.

Отъ о. Благочиннаго 2 Ветлужскаго округа:

Отъ 27 января 1912 г., за № 87, за январь, тр. 259 р. 66 к., отъ 5 августа 1912 г., за № 426, за майск. треть 259 р. 66 к., отъ 7 дек. 1912 г., за № 672, за сент. треть 259 р. 66 к., итого 778 р. 98 к.

Примѣчаніе: Годовой взносъ о. Благочиннаго полученъ полностью. Отъ о. Благочиннаго 3 Ветлужскаго округа:

Отъ 7 января 1912 года, за № 9, за январь, тр. 319 р., отъ 6 июля 1912 г., за № 268, за майск. р. 319 р., отъ 4 окт. 1912 г., за № 498, за сент. тр. 319 р., итого 957 р.

Примѣчаніе: Взносъ внесенъ полностью.

Отъ о. Благочиннаго 4 Ветлужскаго округа:

Отъ 13 янв. 1912 г., за № 24, за янв. треть 335 р. 50 к., отъ 30 мая 1912 г., за № 187, за майскую треть 335 руб. 50 к., отъ 23 авг. 1912 г., за № 245, за сент. тр. 335 р. 50 к., итого 1006 р. 50 к.

Примѣчаніе: Взносъ внесенъ полностью.

Отъ о. Благочиннаго 5 Ветлужскаго округа:

отъ 27 дек. 1911 г., за № 564, за янв. треть 357 руб. 7 к., отъ 7 мая 1912 г., за № 185, за майск. треть 357 р. 7 к., отъ 29 авг. 1912 г., за № 374, за сент. треть 357 руб. 7 к., итого 1071 р. 21 к.

Примѣчаніе: Взносъ внесенъ полностью.

Отъ о. Благочиннаго 1 Варнавинскаго округа:

Отъ 18 янв. 1912 г., за № 47, за янв. тр. 420 р. 48 к., отъ 15 февр. 1912 г., за № 116, за янв. тр. 43 р., отъ 28 февр. 1912 г., за № 146, за янв. тр. 44 р., отъ 30 марта 1912 г., за № 192, за янв. тр. 49 р., отъ 4 авг. 1912 г., за № 418, за майск. тр. 518 р. 94 к., отъ 4 авг. 1912 г., за № 418, недоимки за 10 г. 103 р. 33 к., отъ 8 окт. 1912 года, за № 580, за сент. тр. 554 р. 36 к., итого 1733 р. 11 коп.

Примѣчаніе: Годовой взносъ слѣдуетъ 1694 р. 67 к. да недоимки за 1910 г. 121 руб. 75 коп. и за 1911 г. 188 р. 90 к. — всего 2005 р. 32 к., а онъ внесъ 1733 р. 11 к.; недоимки за 1910 г. значится 18 р. 42 к. и за 1911 г. 188 р. 90 к. и за 1912 г. 64 р. 89 к., а всего 272 р. 21 к.

Отъ о. Благочиннаго 2 Варнавинскаго округа:

Отъ 5 февраля 1912 г., за № 83, за янв. тр. 437 р. 18 к. отъ 15 марта 1912 г., за № 195, за янв. тр. 22 р. 32 к. отъ 18 июля 1912 г. за № 376, 25 р. отъ 18 июля 1912 г. за № 377, за майскую тр. 459 р. 48 к. отъ 12 сент. 1912 г., за № 521, за сент. тр. 401 р. 15 к. отъ 30 нояб. 1912 г., за № 672, за сент. тр. 58 р. 33 к. оставалось къ 1 января 1912 г. 25 р. 1 к. Итого 1428 р. 47 к.

Примѣчаніе. Годовой взносъ полнень полностью и впередъ получено на 1913 г. 50 р. 6 к.

Отъ о. Благочиннаго 3 Варнавинскаго округа:

Отъ 17 января 1912 г., за № 43, за янв. тр. 39 р. 71 к. отъ 7 июля 1912 г., за № 405, за майскую тр. 39 р. 71 к. отъ 13 октября 1912 г., за № 587, за сент. тр. 39 р. 71 к. Итого 119 р. 13 к.

Примѣчаніе. Годовой взносъ полнень полностью.

Отъ о. Благочиннаго 2 Кологривскаго округа:

Отъ 2 декабря 1911 г., за № 733, за янв. тр. 305 р. отъ 14 мая 1912 г., за № 224, за майскую треть 265 р. отъ 25 мая, за № 237, за майскую треть 40 р. отъ 10 октября 1912 г., за № 455, за сент. тр. 250 р., отъ 12 ноября 1912 г., за № 502, за сент. треть 55 р. Итого 915 р.

Примѣчаніе. Годовой взносъ полнень полностью.

Отъ о. Благочиннаго 3 Кологривскаго округа:

Отъ 4 января 1912 г., за № 14, за янв. тр. 286 р. 52 к., отъ 5 июля

1912 г. за № 211, за майскую тр. 286 р. 52 коп., отъ 20 сентября 1912 г., за № 298, за сент. треть 286 р. 52 к. Итого 859 р. 56 к.

Примѣчаніе. Годовой взносъ полученъ полностью.

Отъ о. Благочиннаго 4 Кологривскаго округа:

Отъ 16 декабря 1911 г., за № 515, за янв. тр. 143 р. отъ 24 мая 1912 г., за № 160, за майскую треть 143 р., отъ 21 сентября 1912 г., за № 119, за сент. тр. 143 р. Итого 429 р.

Примѣчаніе. Годовой взносъ полученъ полностью.

Всего поступило окружно-училищной суммы по содержанію Макарьевского духовнаго училища и Епархіальнаго общежитія при Костромской духовной Семинаріи 14232 р. 37 к.

Въ дѣйствительности противъ предположеннаго по смѣтѣ на 1912 годъ окружно училищной суммы поступило менѣе на 377 руб. 62 коп. Это объясняется слѣдующимъ: 1) Излишне внесенныхъ денегъ за 1912 годъ 50 р. 9 к. (Благочиннаго 5 Макарьевского округа 3 к. и Благочиннаго 2 Варнавинскаго округа 50 р. 6 к.).

2. Получено недоимки за 1911 г. 126 руб. 87 коп. (настоятеля Тихвинскаго собора гор. Макарьева) и за 1910 годъ 103 р. 33 к. (Благочиннаго 1 Варнавинскаго округа) всего 230 р. 20 коп.

3. Взносы за январьскую треть 1912 г. были доставлены въ 1911 г. и записаны на приходъ въ 1911 г. въ количествѣ 448 р. (Благочиннаго 2 Кологривскаго округа 305 р. и Благочиннаго 4 Кологривскаго округа 143 руб.).

4. Излишне внесенныхъ денегъ за

1911 годъ и записанныхъ на приходъ въ 1911 году 25 руб. 4 коп. (Благочиннаго 5 Макарьевского округа 2 коп., Благочиннаго 1 Ветлужскаго округа 1 коп. и Благочиннаго 2 Варнавинскаго округа 25 р. 1 к.)

5. Недоимки числится за 1910 г. 18 р. 42 к. за 1911 г.—188 р. 90 к. и за 1912 г. 184 р. 88 к., а всего 392 р. 20 к. (о. Благочиннаго 1 Ветлужскаго округа 119 руб. 99 к., Благочиннаго 1 Варнавинскаго округа 272 р. 21 к.—18 р. 42 к. за 1910 г. 188 р. 90 к. за 1911 г. и 64 р. 89 к. за 1912 годъ.)

6. Всего получено денегъ отъ о.о. Благочинныхъ и Настоятеля Тихвинскаго собора г. Макарьева за 1912 г. 14475 р. 63 к.

Принимая все это во вниманіе, получается сумма 14705 р. 39 к.

2 Вънчиковой суммы 540 — 547 41

Вънчиковой суммы поступило изъ Костромской духовной Консисторіи при отношеніи, отъ 13 ноября 1912 года за № 16988.

3 Взносовъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи отъ родителей, родственниковъ или другихъ духовныхъ училищъ за иноокружныхъ учениковъ и общества вспомошествованія 4695 — 5230 83

Поступило взносовъ въ дѣйствительности болѣе предположеннаго смѣтою на 535 р. 83 к. Это объясняется тѣмъ, что согласно постановленію Правленія училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, деньги за содержаніе въ училищѣ берутся впередъ, а послѣ того, какъ ученикъ принятъ на Епархіальное содержаніе, обратно выдаются ихъ родителямъ или зачитаются впередъ за содержаніе. Таковыхъ денегъ вы-

дано обратно 390 р. 38 к. и зачислено взносов, поступившихъ въ 1911 г. за учениковъ, принятыхъ на Епархіальное содержаніе, 497 р. и состоитъ полученными въ 1911 г. за январскую треть 1912 г. 62 р.

Прислано изъ Правленія Галичскаго духовнаго училища въ пособіе за содержаніе 275 р.

4	Взносовъ съ иноокружныхъ учениковъ	60	—	310	—
5	За право обученія съ иносословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ	280	—	30	—
6	0/0/0 съ принадлежащихъ училищу капиталовъ: Запаснаго, церковнаго и стипендіатскаго	200	35	191	47
	И по книжкѣ сберегательной кассы Правленію училища принадлежатъ слѣдующія 0/0/0 бумаги, принадлежащія къ церковному капиталу: 2 листа 4 ⁰ /0 Государственной ренты на 300 р. 1 листъ 1 внутренняго съ выигрышами займа 100 р. 1 билетъ Макарьевскаго городского Общественнаго Банка на 100 р. Къ степендіатскому капиталу: 2 листа 4 ⁰ /0 Государственной ренты на 1500 р. Къ запасному капиталу: 7 листовъ 4 ⁰ /0 Государственной ренты на 2500 р. 1 листъ 4 ⁰ /0 Государственнаго свидѣтельства крестьянскаго Поземельнаго Банка на 500 р.	30	—	78	56
7	Отъ продажи сухарей и другихъ остатковъ отъ надобностей училища Сухари продавались по 1 рублю за пудъ.	80	—	88	77
8	Разныя случайныя поступления	—	—	112	57

Къ разнымъ случайнымъ поступле-
нiямъ относятся:

1. Получено съ Общества вспомо-
ществованiя нуждающимся ученикамъ
сего училища въ пожертвованiе 14 р.
10 коп.

2. Получено отъ бывшаго эконома
училища, священника Θ . Второва 20 р.
16 коп.

3. Получено съ ученика Рождествен-
скаго за утерянную книгу и фуражку
1 руб. 55 коп.

4. Получено дивидента на забран-
ный рубль въ о-вѣ потребителей
гор. Макарьева за 1911 годъ и за
первую половину 1912 г. 45 р. 18 к.

5. Получено залоговыхъ, удержан-
ныхъ со служителей, увольнявшихся
со службы изъ училища ранѣ усло-
вленнаго срока 8 р. 98 к.

6. Получено отъ продажи исключен-
ныхъ изъ описи вещей 1 р. 15 к и
за порчу казен. вещей отъ разныхъ
лицъ 3 р. 55 к., всего 4 р. 70 к.

7. Получено штрафовъ со служи-
телей сего училища 3 р. 50 к.

8. Получено отъ продажи 100 мѣш-
ковъ 14 р и за разбитую лампу со
служителя 40 к., а всего 14 р. 40 к.

9. Переходящiя и оборотныя суммы, а
именно:

а) получено съ учителя Михаила
Протопопова излишне выданныя ему
за уроки ариѳметики въ 1-мъ парал-
лельномъ классѣ 24 р. 38 к.

б) получены въ возвратъ израсходо-
ванные на покупку выпилочныхъ
принадлежностей отъ учениковъ учи-
лища

в) получено отъ Общества вспомо-
ществованiя нуждающимся ученикамъ
Макарьевскаго духовнаго училища на

22 39

11 60

приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ	—	—	20
г) получено отъ почетнаго Блюстителя по хозяйственной части Макарьевского духовнаго училища О. М. Горина Шаронова на предметъ починки училищной фисгармоніи	—	—	25
е) получено отъ Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Макарьевского духовнаго училища, стоимость сукна	—	—	34 88
ж) получено отъ Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Макарьевского духовнаго училища за коленкоръ	—	—	3 60
з) получено отъ Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Макарьевского духовнаго училища за пуговицы и пряжки	—	—	1
и) получено отъ Правленія Галичскаго духовнаго училища въ возвратъ за ученика Кораблева, переведеннаго въ 1-й классъ Семинаріи	—	—	34 20
к) получено отъ Настоятеля Тихвинскаго Собора гор Макарьева за 2 пятерика дровъ, взятыхъ заимообразно	—	—	44 50
л) получено изъ доходовъ Сергіевской училищной церкви на уплату долга въ магазинъ Гречухина	—	—	30
м) получено отъ псаломщика Промптова за отсылку одной служебной телеграммы	—	—	2 90
н) получено отъ мясника Яльцова залога въ обезпеченіе доставки мяса для училища одна серія за № 335429 съ купонами	—	—	100 50 (бил.)
о) получено отъ прачки Е. Шурканцевой залога	—	—	24
п) получено залоговъ отъ служителей училища	—	—	20 79
р) получено отъ размѣна 4 ⁰ / ₁₀₀ свидѣтельства Крестьянскаго Поземельнаго			

Банка въ 500 руб., № 074388, и двухъ свидѣтельствъ государственной ренты по 100 руб. каждая, серія 217, № 03190, серія 95, № 03706, изъ запаснаго капитала училища . . .

646 77

Размѣнъ произведенъ согласно постановленію Правленія училища по хозяйственной части отъ 6 апрѣля 1912 г. за № 6 и отъ 2 мая за № 5.

с) получено съ бывшаго эконома училища діакона А. Смирнова . . .

37 50

Всего въ 1912 г.

Поступило:

Наличными

21787 11

Билетами

150 —

Отъ 1911 года

оставалось:

Наличными

1075 15

Билетами

5300 —

А всего съ остаткомъ отъ 1911 г. на приходъ въ 1912 г.

Поступило:

Билетами

5450 —

Наличными

22862 26

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Отъ Комиссіи для подготовки матеріаловъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіального Създа духовенства сессіи 1914 г. Комиссія, учрежденная резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Костромского и Галичскаго, отъ 21 марта сего года за № 250, долгъ имѣеть просить всѣ учреждения и епархіи, о.о. благочинныхъ, священноцерковнослужителей и другихъ лицъ, желающихъ внести на обсужденіе Създа какіе-либо вопросы, доставлять въ Комиссію для передачи Епархіальному Създу всѣ подлежащія обсужденію Създа матеріалы не позднѣе 15 іюня 1914 г.

Адресъ: Кострома, Пятницкая ул., предсѣдателю Комиссіи священнику П. Свирскому.

Отъ Совѣта Костромского Θεодоровско-Сергіевскаго Братства. Совѣтъ Θεодоровско-Сергіевскаго Братства, въ исполненіе утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Тихономъ, Архіепископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, резолюціею отъ 9 мая сего года за № 1987, журн. постановленія своего отъ 28-го апрѣля сего года, предлагаетъ духовенству епархіи тѣхъ приходо-въ, въ которыхъ имѣются сектанты хлысты, неуклонно исполнять опредѣленія Святѣйшаго Синода: 1) отъ 11 марта 1900 г., въ коемъ сказано: „Для охраненія таинства св. Причащенія отъ поруганія со стороны хлыстовъ предписать приходскимъ священникамъ не допускать *опознанныхъ* хлыстовъ къ пріобщенію св. Таинъ, пока они, по исповѣданіи своихъ грѣховъ, не произнесутъ вслухъ народа *отреченія* отъ всѣхъ хлыстовскихъ заблужденій и не дадутъ обѣщанія до конца жизни твердо содержать ученіе „Православной Церкви“ и 2) опредѣленія отъ 8 апрѣля—5 мая 1909 г. за № 2774, пун. в) „отъ лицъ, подозрѣваемыхъ священникомъ въ приверженности къ хлыстовству, требовать при совершеніи надъ таковыми лицами таинства покаянія, исповѣданія вѣры и отреченія отъ хлыстовства; если же приступающаго къ означенному таинству не только священникъ, но и прихожане подозрѣваютъ въ принадлежности къ означенной сектѣ, то отъ такихъ лицъ, во избѣжаніе соблазна, требовать, во всеуслышаніе всего прихода, свидѣтельства о томъ, что они исповѣдуютъ православное ученіе, а хлыстовство

отвергають и проклинаять, побуждая ихъ приносить сіе исповѣданіе вѣры по особой формулѣ“.

Формула: „Краткое исповѣданіе вѣры подозрѣваемаго въ хлыстовствѣ“ напечатана въ № 22-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1909 г.

Епархіальный миссіонеръ священникъ Павлинъ Мегалинскій проситъ о.о. настоятелей церквей Кинешемскаго, Юрьевцакаго, Макарьевскаго и Варнавинскаго уѣздовъ сообщить, въ какихъ мѣстностяхъ, въ какое время и о чемъ полезнѣе всего провести публичныя бесѣды съ расколо-сектантами, а также и адреса, по коимъ можно будетъ разослать объявленія о бесѣдахъ.

Адресъ Миссіонера: Городъ Кинешма, кварталъ 3, № 4, на новыхъ участкахъ противъ Напольной улицы, домъ А. М. Киселева, Епархіальному Миссіонеру священнику Павлину Мегалинскому.

Содержаніе официальной части: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Отчетъ Костромскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1913 годъ. Отчетъ по мѣстнымъ суммамъ Макарьевскаго Духовнаго училища за 1912 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
Преподаватель Семинаріи *В. Строевъ.*

Ученіе Евангелія о земныхъ благахъ.

Ищите прежде Царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ. (Мѡ. 6, 33).

Ни одинъ истинно вѣрующій христіанинъ не сомнѣваетъ въ томъ, что Евангеліе должно быть основою его жизни, истиннымъ мѣриломъ нравственнаго достоинства его поступковъ. Этого мало: даже тѣ, которые отвергаютъ догматическую сторону Евангелія и считаютъ Христа Спасителя простымъ учителемъ нравственности, признаютъ высокое значеніе Евангельскаго нравственнаго ученія. Однако тѣ и другіе, вѣрующіе въ Божественное достоинство Евангелія и не вѣрующіе, православные и инославные, держатся далеко не одинаковаго взгляда на сущность и характеръ нравственнаго Евангельскаго ученія. Одни находятъ, что Евангеліе проповѣдуетъ „антикосмическія тенденціи“. Представителемъ этого класса людей является нѣмецкій философъ Шопенгауеръ. Во второмъ томѣ своего философскаго трактата: „Міръ, какъ воля и представленіе“ онъ пишетъ: „Не только религіи востока (брамаизмъ и буддизмъ), но даже и истинное христіанство положительно носятъ тотъ аскетическій основной характеръ, который моя философія указываетъ въ отрицаніи воли къ жизни... Даже ясно выступившіе въ настоящее время враги христіанства указываютъ въ немъ на ученіе о самоотреченіи, отреченіи отъ міра, полномъ ото всего воздержаніи и, вообще, умерщвленіи плоти и воли,—что вполнѣ вѣрно, обозначая словомъ „антикосмическія тенденціи“, они ясно доказали, что такой характеръ существенно свойственъ первоначальному и дѣйствительному христіанству“¹⁾. Тогда какъ Шопенгауеръ и его послѣдователи находятъ, что Евангеліе проповѣдуетъ крайній пессимизмъ, что оно есть благовѣстіе о смерти и уничтоженіи, другіе, наоборотъ, видятъ въ Евангеліи проповѣдь самаго розоваго оптимизма. Они утверждаютъ, что по Евангельскому ученію плоть равноцѣнна духу, что если пре-

¹⁾ Шопенгауеръ. Міръ, какъ воля и представленіе. СПБ. 1881 г. Т. II, стр. 705.

даться небесному до конца, то дойдешь до земли, если погрузиться окончательно въ земное, то достигнешь неба. Доброе и злое начала равны; оба пути въ концѣ соединяются, и Богочеловѣкъ и „человѣкобогъ“ — одно и то же. Въ Евангеліи они видятъ проповѣдь не объ одномъ только „Божественномъ“, но равно о „Божественномъ и человѣческомъ“; они указываютъ полярность въ самомъ ученіи Христа: христіанство для нихъ — соединеніе двухъ противоположностей (т. е. Божественнаго и человѣческаго). Такого взгляда на ученіе Евангелія держатся представители такъ называемаго „новаго христіанства“, во главѣ съ Розановымъ и Мережковскимъ. Даже въ средѣ православныхъ богослововъ можно замѣтить два различныхъ возрѣнія на Евангельское нравственное ученіе. Правда, ихъ возрѣнія не страдаютъ такими крайностями, какъ возрѣнія вышеуказанныхъ мыслителей. Одни полагаютъ, что Евангеліе не имѣетъ никакого отношенія къ мірской жизни, требуя отреченія отъ міра и сосредоточенія всѣхъ мыслей въ Богѣ; другіе, соглашаясь съ первыми въ томъ, что Евангеліе требуетъ всецѣлаго сосредоточенія мыслей въ Богѣ, находятъ, однако, что Евангеліе не враждебно и къ міру.

Такое различное пониманіе жизни по Евангелію происходитъ главнымъ образомъ отъ того, что люди стараются не столько жить по Евангелію, сколько оправдывать Евангеліемъ свою жизнь. Человѣкъ, разочаровавшійся въ сладостяхъ жизни, отчаявшійся найти въ жизни счастье, полагаетъ, что все въ мірѣ — страданіе и, подъ влияніемъ этой мысли, понимаетъ Евангельскіе завѣты о самоотреченіи въ смыслѣ какого то духовнаго самоубійства, какъ Шопенгауеръ; другіе, видящіе радостныя стороны жизни, на нихъ сосредоточиваютъ свое вниманіе и во многихъ мѣстахъ Евангелія видятъ подтвержденіе своего взгляда.

Между тѣмъ, обратившись непосредственно къ самому Евангелію, мы увидимъ, что содержаніе его, если и касается условій человѣческой естественной жизни на землѣ, то касается лишь отчасти, по столько, по скольку человѣкъ, какъ существо тѣлесное, самою природою своею поставляется въ тѣ или иныя отношенія къ міру, т. е. къ природѣ и ея благамъ и къ людямъ. Центръ же тяжести Евангельскаго ученія лежитъ не въ ученіи о естественной жизни человѣка на землѣ, а въ ученіи объ идеальномъ назначеніи человѣка и о средствахъ выполнить это назначеніе.

Повѣствуя о жизни и ученіи Христа Спасителя, Евангеліе указываетъ главную цѣль Его пришествія на землю и

главный предмет Его ученія—въ возвѣщеніи челоѳвѣчеству о приближеніи и вступленіи Царствія Божія. Послѣ Своего сорокадвѣснаго пребыванія въ пустынѣ и искушенія отъ діавола, Христосъ Спаситель, выступая на поприще служенія роду челоѳвѣческому, начинаетъ это служеніе проповѣдью о приближеніи Царствія Небеснаго: *„Оттолмчатъ Исусъ проповѣдати и глаголати: покайтесь, приблизися бо Царство Небесное“* (Мѣ. IV, 17). Это Царство Небесное нельзя представлять Мессіанскимъ царствомъ въ іудейскомъ пониманіи его, потому что въ Евангеліи оно изображается такими чертами, которыя не приложимы къ земному царству. Евангелистъ Лука въ XVII главѣ повѣствуетъ, что фарисеи спросили Господа: „когда придетъ Царствіе Божіе?“ Господь отвѣчалъ: *„Не придетъ Царствіе Божіе съ соблюденіемъ: ниже рекуть: се, здѣ, или ондѣ. Се бо Царствіе Божіе внутрь васъ есть“* (Лук. XVII, 20—21). Отсюда видно, что Царствіе Божіе не отъ міра сего, не придетъ примѣтнымъ образомъ, не будетъ связано никакими внѣшними національными формами; оно находится внутри каждаго челоѳвѣка. Законы этого Царства противоположны законамъ міра. Въ противоположность міру, который враждебенъ Богу (Іоан. XV, 18—19), Царство Небесное есть Царство, гдѣ воля Божія исполняется такъ же неуклонно, какъ исполняется она на небесахъ небожителями. Оно представляетъ послѣднюю цѣль, къ которой долженъ стремиться челоѳвѣкъ въ своей жизнедѣятельности.

Второй, не менѣе важный предметъ ученія Спасителя, находящійся въ связи съ Царствіемъ Небеснымъ или Божіимъ, есть вѣчная жизнь. Связь ученія о вѣчной жизни съ ученіемъ о Царствѣ Божіемъ будетъ вполне понятна, если мы примемъ во вниманіе духовный характеръ Царства Божія. Все, что отъ міра сего, временно, конечно, скоропреходяще; все, что не отъ міра сего, а отъ Духа—вѣчно. Для вѣчнаго царства нужны и вѣчные члены его, и Христосъ Спаситель, проповѣдуя наступленіе Царства Небеснаго, возвѣстилъ людямъ возможность вѣчной жизни. Чтобы понять глубину Евангельскаго ученія о вѣчной жизни, необходимо припомнить, что по ученію Откровенія Богъ создалъ людей для вѣчной жизни; Онъ смерти не сотворилъ, но челоѳвѣкъ грѣхопаденіемъ своимъ самъ расторгъ свой союзъ съ Богомъ—Источникомъ безсмертія и подвергся смерти и тлѣнію. Чтобы сообщить челоѳвѣку вѣчную жизнь, нужно было возстановить нарушенный первымъ челоѳвѣкомъ союзъ съ Богомъ. Христосъ Спаситель и пришелъ для того, чтобы возстановить этотъ союзъ, дать

вѣрующимъ въ Него *область чадомъ Божиимъ быти* (Іоан. 1, 12). Такъ какъ Спаситель Самъ былъ единственнымъ звеномъ, соединяющимъ чловѣка съ Богомъ, то Онъ училъ: „*Азъ отъ Себе не глаголахъ, но пославый Мя Отецъ, Той Мнѣ заповѣдь даде, что реку и что возлагаю: и вѣмъ, яко заповѣдь Его животъ вѣчный есть*“ (Іоан. XII, 49, 50). Далѣе, Онъ училъ, что не только возвѣщаемыя Имъ заповѣди—животъ вѣчный, но и Самъ Онъ есть „*путь и истина и животъ*“, и никто не можетъ придти къ Богу Отцу иначе, какъ только черезъ Него (Іоан. XIV, 6). Въ другомъ мѣстѣ Христосъ Спаситель, сравнивая Царство Небесное съ овчимъ дворомъ, говоритъ: „*Азъ есмь дверь: Мною кто вйдетъ, спасется*“ (Іоан. X, 9). Такимъ образомъ спасеніе и жизнь вѣчная—синонимическія понятія.

Изъ ученія о вѣчной жизни и Царствіи Небесномъ вытекаетъ главный принципъ всего Евангельскаго ученія о жизнѣдѣятельности чловѣка. Этотъ принципъ—панэнтеизмъ (все въ Богѣ). Если мы будемъ разсматривать Евангельское ученіе о дѣятельности христіанина на землѣ, то мы найдемъ въ немъ полное раскрытіе этого принципа. Центромъ нравственнаго ученія Христова являются заповѣди блаженства. Разсмотримъ кратко эти заповѣди. Первая изъ нихъ требуетъ, чтобы христіанинъ былъ нищъ духомъ, и въ награду за этотъ подвигъ обѣщаетъ Царство Небесное. Подъ нищетою духомъ разумѣется богатство вѣры. Нищій духомъ сознаетъ всю свою слабость въ дѣлѣ спасенія и полагаетъ свою надежду въ Богѣ, и надежда эта не посрамитъ его: онъ наслѣдуетъ Царство Небесное. Вторая заповѣдь требуетъ отъ христіанина плача. Подъ плачущими здѣсь разумѣются плачущіе о содѣланныхъ ими грѣхахъ, точнѣе—люди, чуткіе ко своей грѣховности и постоянно осуждающіе себя за свои недостатки. А это чувство самоосужденія препятствуетъ чловѣку осуждать себѣ подобныхъ. Въ награду за плачь о грѣхахъ обѣщается утѣшеніе. Третья заповѣдь требуетъ отъ христіанина кротости. Подъ кротостью разумѣется такое душевное настроеніе, когда чловѣкъ не только не мститъ за обиды врагамъ своимъ, но и воздаетъ имъ добромъ за зло. Въ награду за эту добродѣтель обѣщается наслѣдованіе земли. Четвертая заповѣдь предписываетъ алчбу и жажду правды. Терминъ „*правда*“ понимается различно. Одни придаютъ ему субъективный смыслъ и подъ правдою разумѣется добродѣтель всецѣлой преданности истинѣ. Другіе придаютъ правлѣ объективный смыслъ и разумѣютъ подъ ней Самаго Господа Иисуса,

Оба эти смысла можно объединить, потому что Христосъ Спасительъ есть истина, и Онъ возвѣстилъ людямъ одну только истину, поэтому алчущіе и жаждущіе правды будутъ тѣ, которые въ своей жизни стремятся исполнить проповѣданную Господомъ Иисусомъ истину. Въ награду за этотъ подвигъ обѣщается насыщеніе правдою. Пятая заповѣдь требуетъ милосердія. Эта добродѣтель находится въ тѣсной связи съ сокрушеніемъ о своихъ грѣхахъ, съ самоосужденіемъ; человекъ, испытавшій на себѣ горечь паденія, тяжесть ошибокъ, склоненъ быть милосердымъ къ другимъ, онъ не осудитъ падшаго, но пожалѣетъ его и постарается помочь ему подняться. За милосердіе обѣщается помилованіе отъ Бога. Шестая заповѣдь требуетъ чистоты сердца. Подъ чистыми сердцемъ разумѣются люди, совершенно отказавшіеся отъ всѣхъ земныхъ привязанностей для того, чтобы достигнуть общенія съ Богомъ. Награда за исполненіе этой заповѣди—Богозрѣніе. Седьмая заповѣдь требуетъ миротворенія. Подъ миротвореніемъ разумѣется такая настроенность человека, когда онъ желаетъ всѣмъ блага, желаетъ имѣть со всѣми людьми миръ. Это высокое самоотверженное настроеніе прощаетъ всѣ обиды, не только нанесенныя лично намъ, или тѣмъ, которыхъ мы любимъ, но и вообще всѣ неправды, дѣлаемыя человекомъ. Это еще не значитъ, что миротворецъ долженъ быть равнодушенъ ко злу, онъ долженъ ненавидѣть всякое зло, но онъ не долженъ имѣть ненависти къ человеку, творящему зло. Онъ долженъ во зломъ истребить зло, спасти ближняго. За эту высокую добродѣтель дается обѣтованіе Богосыновства. Восьмая заповѣдь требуетъ отъ человека готовности претерпѣть изгнаніе правды ради. Смыслъ заповѣди тотъ, что христіанинъ долженъ любить правду ради самой правды, до готовности пострадать за нее. Здѣсь изречается блаженство тѣмъ, которые терпѣливо переносятъ неблагопріятныя обстоятельства не ради корыстныхъ цѣлей, а потому, что они настолько полюбили правду, что сами опредѣляютъ себя къ страданію за нее. За эту добродѣтель обѣщается Царство Небесное. Послѣдняя заповѣдь требуетъ отъ христіанина, чтобы онъ терпѣливо переносилъ всякую клевету, всякое поношеніе, „всякъ золь глаголь“ за имя Христово. Въ награду за эту добродѣтель обѣщается великая мзда на небесахъ. Всѣ изложенныя заповѣди требуютъ отъ человека отреченія отъ всего, что можетъ служить препятствіемъ на пути его къ Богу. Всѣ привязанности человека должны быть направлены къ одной цѣли—къ Богу, источнику всякаго блага.

Тѣ же требованія, которыя выражены въ заповѣдяхъ блаженства, Христось Спаситель высказывалъ и при другихъ обстоятельствахъ, даже съ большей ясностью. Такъ, всякому, кто желаетъ слѣдовать за Нимъ, Христось Спаситель заповѣдалъ: *„аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ ирдетъ: иже бо аще хочетъ душу свою спасти, погубитъ ю: и иже аще погубитъ душу свою Мене ради, обрящетъ ю“* (Мѣ. XVI, 24—25). Изъ этихъ словъ видно, что достигнуть Царствія Небеснаго, спасти душу можно только черезъ самоотверженное послѣдованіе Христу, при чемъ послѣдователь Христовъ долженъ отказаться отъ всѣхъ привязанностей и даже отъ своей воли, въ смыслѣ утвержденія ея къ исполненію воли Божественной. Вообще, Евангеліе имѣетъ главную заботу о душѣ христіанина, душу оно считаетъ драгоценнѣе всего въ мірѣ: *„какая бо помза челоуѣку, аще міръ весь пріобрѣщетъ, душу же свою отщетитъ; или что дастъ челоуѣкъ измѣну за душу свою“* (Мѣ. XVI, 26). Имѣя цѣлюю свою спасти челоуѣческую душу, Евангеліе не опускаетъ изъ виду и того, что челоуѣкъ христіанинъ живетъ въ мірѣ, среди условій міра. И вотъ, по скольку христіанинъ живетъ среди міра, Евангеліе и предъявляетъ основныя начала для его дѣятельности среди міра. Мы говоримъ „основныя начала“, потому что въ Евангеліи нигдѣ не встрѣчаются предписанія, какъ именно поступать въ томъ или другомъ частномъ случаѣ; оно указываетъ лишь тотъ духъ, ту настроенность, которая должна предшествовать и сопровождать всѣ дѣйствія челоуѣка.

Прежде чѣмъ изложить Евангельское ученіе объ отношеніи челоуѣка къ земнымъ благамъ, укажемъ, какъ смотритъ Евангеліе на міръ и его блага. Взглядъ Евангелія на міръ очень рельефно выраженъ въ прощальной бесѣдѣ Спасителя съ учениками и въ такъ называемой первосвященнической молитвѣ Его, записанной св. Евангелистомъ Іоанномъ Богословомъ. Подъ словомъ „міръ“ Евангеліе разумѣетъ господствующій на землѣ естественный природный порядокъ жизни людей. О живущихъ этой природной естественной жизнью Христось Спаситель говоритъ, что они не могутъ „пріяти Духа истины“ (Іоан. XIV, 15). *„Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ Царствіе Божіе“* (Іоан. III, 5). Въ естественной природной жизни умъ челоуѣка занятъ земнымъ, онъ устремленъ на пріобрѣтеніе земныхъ благъ, на изученіе видимой природы съ цѣлюю извлечь изъ нея какъ можно болѣе пользы для своей жизни. Успѣхи челоуѣческаго ума въ этой области вызываютъ въ естественномъ челоуѣкѣ

гордость, сознание силы все построить по своему, создать своими усилиями рай здѣсь на землѣ. Занятый этими заботами, онъ забываетъ о Богѣ; мало того, онъ становится во враждебное отношеніе къ Богу. Имѣя высокое мнѣніе о силахъ своего ума, онъ не мирится съ необходимостію уничтоженія предъ Богомъ, проповѣдь о крестѣ, о страданіи и уничтоженіи Самого Бога ему кажется буйствомъ, безуміемъ.¹⁾ Мірѣ не только не можетъ принять Духа Божія, но и враждебенъ Ему и тѣмъ, которые суть Божіи. *„Аще отъ міра быте были, міръ убо свое любилъ бы: яко же отъ міра нѣсте, но Азъ избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавиждѣ васъ міръ“* (Іоан. XV, 19) Умъ Христовъ, кажущійся людямъ мірскимъ — душевнымъ безуміемъ, обличаетъ ихъ, указываетъ на грѣхъ и неправоту ихъ жизни, что невыносимо для ихъ гордости. Ясно указываетъ на причину ненависти міра къ людямъ духовнымъ апостолъ Іоаннъ въ первомъ своемъ соборномъ посланіи: *„Все, еже въ мірѣ, похоть плотская и похоть очима и гордость житейская“* (II, 16). Эти свойства міра или, точнѣе, людей, которыхъ апостолъ Павелъ называетъ душевными, и являются причиною ненависти міра къ Богу и къ тѣмъ, которые суть Божіи. Характеризуя міръ такими чертами, Спаситель не приглашаетъ учениковъ своихъ бѣжать отъ міра; напротивъ, Онъ посылаетъ ихъ въ міръ. *„Якоже Мене послалъ еси въ міръ, и Азъ послахъ ихъ въ міръ“* (Іоан. XVII, 18), говоритъ Спаситель въ своей первосвященнической молитвѣ къ Богу Отцу. Но посылая апостоловъ въ міръ, Господь предупредилъ ихъ объ опасностяхъ жизни въ мірѣ: *„Въ мірѣ скорбни будете“* (Іоан. XVI, 33). *„Се, Азъ посылаю васъ, яко овцы посреди волковъ: будите убо мудры, яко змїя, и цѣли яко голубїе“* (Мѡ. X, 16). Таковъ міръ по Евангелію.

Какъ же человѣкъ долженъ жить въ мірѣ среди его соблазновъ? Христосъ Спаситель показалъ намъ примѣръ, какъ жить въ мірѣ и Своею жизнію, и Своимъ ученіемъ. Начиная Свое общественное служеніе роду человѣческому,

¹⁾ Слова св. ап. Павла въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ являются прекраснымъ комментариемъ къ данному мѣсту Евангелія о непріятіи міромъ Духа истины. *„Душевенъ человекъ не прїемлетъ яже Духа Божїя: юродство бо ему есть, и не можетъ разумѣти, зане духовнѣ востязуется“* (I Кор. II, 14). Здѣсь у апостола терминъ «душевный» обозначаетъ именно человѣка, живущаго чувственною жизнію, жизнью по природѣ, тогда какъ человѣкъ, живущій по законамъ противоположнымъ, законамъ духовной жизни, обозначается терминомъ «духовный», указывающимъ на высшее состояніе человѣческой души — духовное, которое утверждается въ человѣкѣ, когда въ немъ вмѣсто ума естественнаго — умъ Христовъ.

Онъ прежде всего вступаетъ въ борьбу съ міромъ и побѣждаетъ его. Мы уже говорили, что главныя свойства міра, въ его отношеніи къ людямъ, суть похоть плоти, похоть очей и гордость житейская; Спаситель и выдержалъ борьбу съ этой тройственною похотію. Евангелистъ Матѳеѣй повѣствуетъ, что когда, послѣ сорокадневнаго поста, Господь взалкалъ, къ Нему приступилъ „сего міра князь“ и, указывая на камни, сказалъ: „если Ты Сынъ Божій, скажи, чтобы камни сіи сдѣлались хлѣбами“. Діаволь старается возбудить въ Спасителѣ плотскую похоть, по которой человѣкъ стремится къ удовлетворенію своихъ плотскихъ потребностей. Отвѣтъ Спасителя діаволу ясно показываетъ, что отъ человѣка требуется не уничтоженіе потребностей плоти, не отказъ отъ ихъ удовлетворенія, а только запрещается отданность имъ, когда въ удовлетвореніи плотскихъ потребностей человѣкъ полагаетъ цѣль всей своей жизни. *„Не о хлѣбъ единѣмъ живѣ будетъ человекъ, но о всякомъ глаголю, исходящемъ изъ устъ Божіихъ“* (Мѳ. IV, 4); иначе: удовлетворяй свои насущныя потребности, но не служи имъ, онѣ не цѣль твоей жизни; помни, что душа твоя требуетъ удовлетворенія своихъ потребностей,—требуетъ себѣ хлѣба—слова Божія. Поясненіемъ къ этому мѣсту можетъ служить бесѣда Спасителя съ женою самаряною. Когда эта женщина удивляется тому, что іудей проситъ у нея—самарянки воды, то Господь говоритъ ей, что если бы она знала, кто говоритъ съ нею, то сама бы просила у Него воды, и Онъ далъ бы ей воду живую. Характеризуя затѣмъ свойства этой воды, Господь говорилъ: *„иже нѣтъ отъ воды, юже Азъ дамъ ему, не жаждетъ во вѣки: но вода, юже Азъ дамъ ему, будетъ въ немъ источникъ воды, текущія въ животѣ вѣчный“* (Іоан. IV, 14). Эта вода, текущая въ животъ вѣчный, и составляетъ насущную потребность нашего духа. Удовлетворяя нужды тѣла, христіанинъ не долженъ забывать о нуждахъ души, а нужды души—въ словѣ Божіемъ, въ единеніи съ Богомъ, въ жизни вѣчной. Потерпѣвъ пораженіе при первомъ искушеніи, діаволь пытается возбудить въ Господѣ другую похоть—гордость житейскую: „Если Ты Сынъ Божій, бросься внизъ (съ этого храмоваго крыла); ибо написано: Ангеламъ Своимъ заповѣдаетъ о Тебѣ, и на рукахъ понесутъ Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею“. Спаситель отвѣтилъ діаволу: *„не искушай Господа Бога твоего“*. Въ третій разъ приступилъ діаволь къ Спасителю и, поставивъ Его на весьма высокую гору, сказалъ, указывая на царства міра сего: „все это дамъ Тебѣ, если падши поклонишься мнѣ“. И отвѣтилъ ему Господь: *„отойди отъ Меня,*

сатана; ибо написано: Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи“. Это третье искушение діавола рассчитано было на „похоть очей“, на жажду приобрѣтенія, и отвѣтъ Христа Спасителя ясно показываетъ, что не владѣніе царствами міра грѣховно, а то, что связано съ этимъ владѣніемъ, именно поклоненіе сатанѣ. Человѣкъ, стремящійся всѣмъ завладѣть, все поработить, незамѣтно самъ обращается въ раба собственной своей страсти къ приобрѣтенію. Подчиненіе власти страстей, въ свою очередь, неизбѣжно приводитъ человѣка къ забвенію Бога. Приобрѣтай блага и пользуйся ими, но знай, что блага эти созданы Богомъ на удовлетвореніе нуждъ твоихъ, и потому поклоняйся Ему и служи.

Побѣдивъ искушеніе діавола, *бывъ Самъ искушенъ по всяческимъ*, Христосъ Спаситель научилъ и людей тому, какъ нужно жить въ мірѣ. Земля и все, что на ней, сами по себѣ, какъ твореніе Божіе, не представляютъ собою чего-либо враждебнаго Богу. Самъ Господь, по сотвореніи человѣка, вручилъ блага міра во владѣніе человѣку: „господствуйте надъ землею и владѣйте ею“, сказалъ Онъ первымъ людямъ. Но когда совершилось паденіе нашихъ прародителей, положеніе дѣла измѣнилось. Прежде всего измѣнился человѣкъ, исказивъ въ себѣ образъ и подобіе Божіе, сдѣлавшись изъ чада любви чадомъ гнѣва Божія; вмѣстѣ съ тѣмъ за грѣхъ человѣка подверглась проклятію и самая земля. Измѣнились и правильныя отношенія человѣка къ міру. Ранѣе грѣхопаденія міръ не вызывалъ въ немъ грѣховныхъ помысловъ, потому что человѣкъ считалъ землю своимъ владѣніемъ, своимъ имуществомъ, которое онъ получилъ въ даръ отъ Творца. Теперь, когда, въ силу грѣха, міръ ушелъ изъ подъ власти человѣка, онъ возбуждаетъ въ человѣкѣ жажду обладанія, при чемъ человѣкъ стремится овладѣть міромъ помимо Бога и въ этомъ обладаніи видитъ конечную цѣль, назначеніе своей жизни. Стремясь покорить міръ, человѣкъ однакоже на дѣлѣ самъ ему покоряется и становится въ рабскія отношенія къ благамъ земли. Они разжигаютъ въ немъ ненасытную власть приобрѣтать все больше и больше, и, среди этой бесплодной по существу работы, человѣкъ совершенно забываетъ Бога; поэтому Господь и называетъ богатство „неправеднымъ“, т. е. обладающимъ способностію дѣлать людей неправедными. Такъ какъ богатство имѣетъ способность дѣлать людей неправедными и затрудняетъ человѣку путь къ Царству Небесному, то Евангеліе и учитъ насъ не заботиться о приобрѣтеніи богатства. „*Не скрываете себѣ сокровищъ на земли, идѣже червь и тля тлитъ*, и идѣже татіе подкопываютъ и крадутъ:

скрываютъ же себѣ сокровище на небеси, идѣже ни червь, ни тля тлитъ, и идѣже татіе не подкопываютъ, ни крадутъ: идѣже бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше“ (Мѡ. VI, 19—21). Изъ этихъ словъ видно, почему не нужно искать сокровищъ на землѣ; не потому, что сами по себѣ сокровища эти злы, а потому, что они, будучи непрочными и тлѣнными (тля тлитъ и татіе крадутъ), привязываютъ къ себѣ сердце человѣка, которое должно имѣть одну привязанность—къ Богу—Сокровищу вѣчному, нетлѣнному на небесахъ. И другія мѣста Евангелія, гдѣ рѣчь идетъ о благахъ земныхъ, имѣютъ тотъ же смыслъ. Изъ этихъ мѣстъ приведемъ прежде всего рассказъ о богатомъ юношѣ, повидимому свидѣтельствующій объ отрицательномъ отношеніи Евангелія къ богатству. Господь сказалъ юношѣ: *„если хочешь быть совершеннымъ, пойди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ; и приходи и слѣдуй за мною.* Это требованіе показалось юношѣ, исполнившему законъ, очень труднымъ; и онъ съ печалью удалился. По уходѣ его, Спаситель сказалъ Апостоламъ: *„неудобъ богатый внидетъ въ Царствіе Небесное... удобнѣе есть вѣлбуду сквозъ илинн ушы* пройти, неже богату въ Царствіе Божіе внити“ (Мѡ XIX 23—24). Такія слова Христа Спасителя изумили даже Апостоловъ: *„кто убо можетъ спасенъ быти“?* сказали они. Иисусъ Христосъ отвѣтилъ: *„у человекъ сіе невозможно, у Бога же вся возможна“.* Тогда апостоль Петръ сказалъ: *„вотъ мы оставили все и послѣдовали за Тобою, что намъ будетъ?“* Господь сказалъ: *„вы, послѣдовавшіе за Мною въ пакибытіи, когда сядетъ Сынъ Человѣческой на престолъ славы Своей, сядете и вы на двѣнадцати престолахъ судити двѣнадцать колѣнъ израилевыхъ; и всякій, кто оставитъ дома, или братьевъ, или сестеръ, или отца, или мать, или жену, или дѣтей, или земли, ради имени Моего, получитъ во сто кратъ и наслѣдуетъ жизньъ вѣчную“.* Чтобы понять истинный смыслъ словъ Господа, обратимся къ параллельному изложенію ихъ у Евангелиста Марка (гл. X, 29—31). На вопросъ апостола Петра Господь сказалъ: *никтоже есть, иже оставилъ домъ, или брѣтїю, или сестры, или отца, или мать, или жену, или чада, или села, Мене ради и Евангелія ради: аще не приметъ сторицею нынѣ во время сіе, домовъ, и братїи, и сестеръ, и отца, и матери, и чадъ и селъ, во изнанїи, и въ вѣкъ грядущїи животъ вѣчный“.* Теперь ясно, что слова Господа вовсе не внушаютъ отрицательнаго отношенія къ богатству; они только показываютъ надлежащїи способъ поль-

зованія земными благами. Мы должны пользоваться ими такъ, чтобы всегда быть готовыми отказаться отъ нихъ, если этого требуютъ отъ насъ интересы высшіе, интересы духа, слѣдованіе за Христомъ. При такомъ пользованіи земными благами, они очищаются и пріобрѣтаютъ въ глазахъ истиннаго послѣдователя Христова другой смыслъ, чѣмъ какой они имѣютъ у человѣка „душевнаго“: изъ мамоны неправедной дѣлаются средствомъ достиженія Царства Небеснаго. Спаситель заповѣдалъ Своимъ послѣдователямъ творить милостыню, творить безъ расчета—такъ, что бы шуйца не вѣдала, что даетъ десница; но твореніе милостыни необходимо предполагаетъ обладаніе земными благами. Съ другой стороны, Спаситель Самъ не избѣгалъ пользованія земными благами. Извѣстно изъ Евангелія, что нѣкоторыя женщины служили Ему имѣніемъ своимъ, и у Апостоловъ была общая касса, изъ которой производились расходы на удовлетвореніе ихъ насущныхъ нуждъ и на благотворительность. Вообще, по ученію Евангелія, пользованіе земными благами не предосудительно, если пользующійся ими прежде всего ищетъ Царствія Божія и правды Его.

(Окончаніе будетъ).

Описаніе Троицкаго Бѣлбажскаго второкласснаго женскаго монастыря, Макарьевскаго уѣзда, Костромской губерніи. *)

Первоначальное возникновеніе монастыря и краткое описаніе жизни и дѣйствій его основателя.

Троицкій Бѣлбажскій второклассный женскій монастырь находится въ Макарьевскомъ уѣздѣ, Костромской губерніи, при рѣкѣ Бѣлбажъ, отъ которой и получилъ свое названіе, въ 220 верстахъ на сѣверо-востокъ отъ губернскаго города Костромы и въ 80 в. на юго-востокъ отъ уѣзднаго города Макарьева на Унжѣ.

Близъ монастыря расположена „подмонастырняя слобода“, въ которой живутъ священноцерковнослужители села Покровскаго, что при Бѣлбажскомъ монастырѣ, и крестьяне. На противоположной сторонѣ р. Бѣлбажъ находится многочисленная торговая деревня Вязовка. На томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ

*) Составлено на основаніи Писцовой книги и другихъ рукописныхъ монастырскихъ источниковъ.

стоитъ Бѣлбажскій монастырь, прежде существовали раскольническіе скиты, и монастырь сей первоначально образовался изъ общинъ монахинь, обратившихся изъ раскола въ православіе.

Основанъ сей монастырь въ 1708 году по Указу Государя Императора Петра 1-го, согласно прошенію старицы общины Θεодоры съ сестрами, стараніемъ и иждивеніемъ Переяславля-Залѣскаго Никольскаго монастыря строителя Питирима, который впослѣдствіи былъ Архіепископомъ Нижегородскимъ и Алатырскимъ.

Такъ какъ Бѣлбажскій монастырь имѣетъ много памятниковъ, свидѣтельствующихъ о ревности, съ какою Питиримъ заботился объ устроеніи сего монастыря въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, то краткія свѣдѣнія о его жизни и дѣятельности въ здѣшнемъ краѣ, при описаніи Бѣлбажскаго монастыря, будутъ не только не излишни, но и необходимы. Касаясь исторіи Бѣлбажскаго монастыря, невозможно не сказать о жизни и трудахъ его основателя.

Питиримъ родился во второй половинѣ XVII столѣтія, около 1665 года, въ городѣ Переяславлѣ-Залѣскомъ, отъ крестьянъ, зараженныхъ расколомъ, а потому получилъ и воспитаніе, согласно съ духомъ раскольниковъ, не мало старавшихся для своей пользы о его грамотности. Выучившись читать и писать, Питиримъ обнаружилъ ревность къ чтенію книгъ, какія были у раскольниковъ; не имѣя руководителя, онъ легко убѣждался въ истинности тѣхъ преданій, коихъ держались его родители. Подъ вліяніемъ прочитанныхъ книгъ у Питирима развилось желаніе посвятить себя отшельнической жизни, что совпадало съ надеждою раскольниковъ, думавшихъ впослѣдствіи найти въ немъ твердаго защитника ихъ вѣры. Слѣдую своему желанію и ободряемый единомысленными ему лицами, Питиримъ удалился въ Стародубскую область, слѣвавшуюся притономъ бѣжавшихъ изъ Россіи раскольниковъ. Здѣсь онъ постриженъ былъ въ монашество раскольниками, нисколько не подозрѣвавшими въ немъ своего будущаго сильнаго противника. Какое было имя Питирима до монашества, неизвѣстно. Есть впрочемъ сказаніе, что мірское имя его было Петръ, что отчасти подтверждается издавна ежегодно совершаемымъ въ Бѣлбажскомъ монастырѣ 16 января (поклоненіе веригамъ Ап. Петра) заукойнымъ служеніемъ по немъ. По постриженіи въ монашество, Питиримъ явился сильнымъ защитникомъ суемудрія раскольниковъ; для этого онъ съ большою ревностію началъ изучать Св. Писаніе, соборныя постановленія и творенія отцовъ Церкви; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сталъ ближе

знакомится съ церковною археологіею, письменностью, бого-
служебными книгами и вообще съ исторіею Русской церкви.

Всѣми этими познаніями онъ думалъ со временемъ по-
служить раскольническому суемудрію. Но Промыслъ Божій
судилъ иначе. Тѣ самыя средства, которыя Питиримъ думалъ
употребить въ защиту раскола, явились, по волѣ Всевышняго,
къ сокрушенію онаго и утверженію православія. По мѣрѣ
самопросвѣщенія, Питиримъ приходилъ къ сознанию пустоты
и ложности раскольническихъ мнѣній и, искренно убѣдившись
въ православіи Греко-россійскаго исповѣданія, отказался отъ
зablужденій раскольниковъ и присоединился къ Православной
Церкви.

По удаленіи отъ раскольниковъ, Питиримъ со всею ревно-
стію началъ дѣйствовать противъ ихъ ложнаго ученія и по-
селился въ Никольскомъ монастырѣ на Болотѣ, находившемся
въ Переяславлѣ-Залѣскомъ. Здѣсь своимъ умомъ и строгою
жизнію онъ обратилъ на себя особое вниманіе духовныхъ вла-
стей и вскорѣ былъ поставленъ въ этомъ же монастырѣ строи-
телемъ. Обширныя свѣдѣнія и опытность Питирима въ дѣлахъ
вѣроученія не ускользнули отъ вниманія Петра Великаго, ко-
торый, при проѣздѣ чрезъ Переяславль-Залѣскій, замѣтивъ
въ строителѣ Питиримѣ „строгаго блюстителя правды“, возы-
мѣлъ рѣшительное намѣреніе поручить ему власть къ иско-
рененію вреднаго раскола. Въ то время въ Нижегородской
епархіи, особенно въ приписныхъ къ Патріаршему дому, а
потомъ къ Синодальной области, уѣздахъ Балахнинскомъ и
Юрьевецкомъ, расколъ постепенно распространялся и усили-
вался, подъ именемъ различныхъ согласій: софроніевщины,
оуфрѣевщины, арсеніевщины, безпоповщины, поморщины,
діаконовщины и др. Петръ Великій, съ благословенія мѣсто-
блюстителя Патріаршаго Престола Преосвященнаго Стефана
Яворскаго, Митрополита Рязанскаго и Муромскаго, повелѣлъ
строителю Питириму въ Балахнинскомъ и Юрьевецкомъ уѣз-
дахъ „обращать и въ соединеніе къ Святой Церкви приво-
дить раскольниковъ“. Уполномоченный Царскимъ Указомъ и
благословеніемъ мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола, Пито-
римъ своими подвигами въ защиту православія старался оправ-
дать ту надежду, какую возлагали на него Царь и духовное
начальство. Подражая въ этомъ святомъ дѣлѣ Димитрію,
Митрополиту Ростовскому, съ которымъ на пути къ Ростову
онъ имѣлъ продолжительную бесѣду по поводу обращенія
раскольниковъ въ православіе, строитель Питиримъ муже-
ственно сталъ дѣйствовать противъ раскольниковъ и преодо-
лѣвать всѣ препятствія, какія встрѣчались ему на этомъ труд-

номъ пути. Съ глубокимъ самоотверженіемъ онъ ходилъ по селамъ и деревнямъ нынѣшнихъ уѣздовъ Семеновскаго, Балахнинскаго, Макарьевскаго и Юрьевецкаго для проповѣданія истины и обличенія раскольническихъ толковъ, имѣя при себѣ нѣкоторыхъ своихъ вѣрныхъ сопутниковъ; проникалъ въ самыя скиты, устроенныя въ лѣсахъ Керженскихъ и Чернораменскихъ; бесѣдовалъ съ раскольниками по дебрямъ и пустынямъ, гдѣ они особенно укрывались, и труды его не оставались безъ успѣха. Въ первыя семь лѣтъ трудами Питирима обращено къ православію болѣе 2000 раскольниковъ „изъ градскихъ обывателей и поселянъ и лѣсныхъ келейныхъ жителей-старцевъ и старицъ и бѣльцовъ обоюгаго пола“. За такую ревность къ православію Питиримъ изъ строителей Переяславскаго Никольскаго монастыря поставленъ былъ во игумена того же монастыря. Послѣ сего Питиримъ еще съ большею ревностію сталъ дѣйствовать ко благу Православной Церкви. Но въ то время, какъ ревность его къ распространенію православія усиливалась, онъ встрѣчалъ себѣ враговъ не только въ средѣ раскольниковъ, но и между такими лицами изъ православныхъ, которыя должны были помогать ему въ его святомъ дѣлѣ. Увѣщаемые и обличаемые Питиримомъ, раскольники, правда, оставались безмолвными противъ силы его убѣжденій но раздражались и озлоблялись. Они чернили Питирима предъ мѣстнымъ свѣтскимъ начальствомъ всѣмъ, что только могла внушить ненависть и злоба.

Вслѣдствіе такихъ наговоровъ, городскіе начальники, волостные прикащики и старосты начали преслѣдовать Питирима и посылаемыхъ отъ него православныхъ священниковъ. Не слушая Царскаго повелѣнія, они дошли до такой дерзости, что запретили Питириму входъ въ дома раскольниковъ, а посланнымъ отъ него священникамъ возбраняли учить. Раскольники, ободренные такими поступками мѣстнаго свѣтскаго начальства, издѣвались надъ Питиримомъ и дерзновенно провозглашали правою свою вѣру, указывая на то, что ее защищаетъ само начальство. Возмущенный такими дѣйствіями свѣтскихъ властей и, къ своему прискорбію, не видя защиты и отъ самого Нижегородскаго Митрополита Сильвестра Волинскаго (бывшаго настоятеля Свято-Троицкой-Сергіевой Лавры), Питиримъ рѣшился писать къ самому Царю Петру Великому и представилъ ему тѣ препятствія, какія встрѣчались ему на пути его подвиговъ. Петръ Великій собственноручно отвѣчалъ Питириму изъ С.-Петербурга, причемъ угрожалъ своимъ гнѣвомъ не только тѣмъ, кто дерзнетъ препятствовать равноапостольному дѣлу Питирима, но и всѣмъ, кто не будетъ помо-

гать ему, особенно изъ начальниковъ. Утѣшенный такимъ Царскимъ отвѣтомъ, Питиримъ, забывъ всѣ причиненныя ему оскорбленія, продолжалъ неустрашимо дѣйствовать съ новою силою и ревностію, и труды его сопровождались большимъ успѣхомъ. Многіе раскольники изъ Балахнинскаго уѣзда и Юрьевца Повольскаго, изъ Керженскихъ и Бѣлбажскихъ лѣсовъ, наслышавшись о богоугодной жизни Питирима и „о крѣпкомъ держаніи имъ писаній и преданій Православной Церкви“, сами приходили къ нему и, послѣ собесѣдованій съ нимъ, убѣдившись въ нелѣпости своихъ мнѣній, одинъ за другимъ обращались въ лоно Православной Церкви. Такъ, два инока изъ Керженскихъ и Бѣлбажскихъ скитовъ Іоасафъ и Филаретъ пришли къ Питириму простыми мірянами, изложили свои сомнѣнія относительно правоты принятаго ими ученія, заявили о ревностномъ исканіи пути ко спасенію и просили его разъяснить имъ, насколько правильно ихъ ученіе и праведна ихъ жизнь, причемъ открылись ему, что они не чаютъ быть спасенными, такъ какъ не имѣютъ участія въ таинствахъ Церкви. По многомъ собесѣдованіи объ ученіи Православной Церкви, о вѣрѣ и таинствахъ ея, убѣдившись въ правильности сказаннаго Питиримомъ и видя подтвержденіе онаго въ показанныхъ имъ книгахъ, Іоасафъ и Филаретъ раскаялись въ своихъ заблужденіяхъ и просили присоединить ихъ къ Православной Церкви. Это желаніе ихъ было исполнено. Бывъ „освидѣтельствованы“ духовникомъ въ искренности обращенія, они приобщены Св. Таинъ Христовыхъ и такимъ образомъ воссоединены съ Православной Церковью. Означенные иноки, принявъ сами православіе, желали, чтобы и прочіе ихъ собратья не оставались во тьмѣ заблужденій, а потому просили Питирима, чтобы онъ принялъ на себя трудъ посѣтить ихъ скиты для проповѣданія имъ истины православія, указывая при этомъ на то, что они по совѣту ихъ же, собратьевъ своихъ, отправились къ нему (Питириму) слышать слово его о Православной вѣрѣ и церкви. Питиримъ не отказался исполнить ихъ просьбу, но предложилъ имъ помогать ему матеріальными средствами къ содержанію себя и прочихъ братій. Они обѣщались помогать ему „своимъ коштомъ“ и всѣмъ прочимъ, чѣмъ будетъ возможно, и, для увѣренія въ готовности своихъ братій исполнить по ихъ обѣщанію, прислать къ нему отъ лица ихъ надежнаго мужа. Прибывъ въ свои скиты, Филаретъ и Іоасафъ рассказали собратіямъ о своемъ обращеніи въ нѣдра Православной Церкви и о всемъ, что слышали отъ Питирима о православной вѣрѣ. Раскольники скита, называвшагося Протасіевымъ (по имени жившаго въ немъ

расколоучителя монаха Протасія), слыша отъ нихъ такія рѣчи, возымѣли сильное желаніе видѣть Питирима и отъ него самого узнать объ истинномъ ученіи Православной Церкви; о такомъ своемъ намѣреніи они сообщили одному богатому и вліятельному мужу Артемію Иванову, который съ товарищемъ своимъ нѣкимъ Михаиломъ Потаповымъ имѣлъ по дѣлу управленіемъ тридцать монахинь „сущихъ въ расколѣ“, живущихъ трудомъ въ Бѣлбажскихъ лѣсахъ, въ келліяхъ, въ полуверстѣ отъ селенія Вязовскихъ поселянъ (на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится Бѣлбажскій монастырь).

Артемій, получивъ увѣдомленіе о такомъ ихъ намѣреніи и „услышавши отъ монаха Филарета глаголы, кои онъ, „Филаретъ, слышалъ отъ Питирима, увѣрися, что восточная „святая Греческаго исповѣданія Церковь отъ Христа Спасителя на камени вѣры основана, твердо и непоколебимо „вѣру содержитъ, ея же крѣпости врата адава многихъ ересей не одолѣша, безъ нея же твердой сущей въ вѣрѣ спастися не возможно, разжегся ревностію и просилъ всѣхъ— „Филарета съ монахами, дабы онаго человѣка видѣти, которое его ученіе аще праведно есть, тое надобно не токмо „намъ пріяти, но и всѣмъ въ лѣсахъ ¹⁾ имѣющимся народамъ, и слово даде своимъ иждивеніемъ всѣхъ прекормити „и упокоити, яко святаго отца общася“.

Филаретъ и прочіе иноки рѣшили убѣдительно просить Питирима прибыть къ нимъ въ Бѣлбажскіе лѣса, сообщивъ при этомъ, что въ мѣстности ихъ спокойно, и живущіе въ ихъ скитахъ не терпятъ со стороны жителей Вязовскихъ и другихъ ближайшихъ селеній, какъ облагодѣтельствованныхъ милостями Артемія, никакихъ притѣсненій, а напротивъ охраняются ими отъ нападеній, причиняемыхъ нѣкимъ злодѣемъ Гаврюшкой, по прозванію „старчонокъ“. Всегда готовый на помощь нуждающимся, Питиримъ, съ надеждою на милость Божию, не замедлилъ прибыть въ Бѣлбажскіе скиты и для удобства собесѣдованія съ раскольниками, равно какъ для ближайшаго наблюденія за твердостію ихъ поселился тутъ и жить, ибо въ этихъ лѣсистыхъ и, по выраженію лѣтописи, „къ заблужденію благопріятныхъ“ мѣстахъ, какъ удаленныхъ отъ духовнаго и гражданскаго правительства, расселились опасные для православныхъ бѣглецы-раскольники. Труды великаго поборника православія сопровождались успѣхомъ. Убѣжденные силою его доводовъ, раскольники одинъ за другимъ обращались въ лоно Православной Церкви, и не только

¹⁾ Бѣлбажскихъ и Керженскихъ.

міряне всякаго состоянія, но и духовные и монашествующіе обоихъ половъ; чрезъ это ему открывался удобный случай созидать для монашествующихъ обоего пола православные монастыри, а для мірянъ—приходскія церкви, каковыя впоследствии и устроены: имъ были въ селахъ: Покровскомъ, Ильинскомъ, Ковернинѣ, Шадринѣ, Хохломѣ, Чистомъ полѣ, Крестахъ, Пафнутовѣ, Дрюковѣ, Семеновѣ и Городинкахъ.

„Приходяще же къ нему, Питириму, Филаретъ, уединенную келлію имѣяй при истоцѣ водномъ, яже и нынѣ мѣсто оно Филаретовы именуется келліи. Протасій же изъ своихъ мѣстъ исходя, коя нынѣ Протасіево деревня поселена именуется Протасиха, съ нимъ же Корнилій, Нифонтъ, Аввакумъ и прочіи. Изъ лѣсовъ глубочайшихъ. Артемій изведе монахинь: къ нимъ же отецъ Питиримъ о всякомъ сомнѣніихъ слово простирая, уча и показоваше древнія писанія въ книгахъ, коихъ много при себѣ имѣяше. Начатъ отецъ Питиримъ предлагати имъ о житіи, аще возжелаютъ въ кіе монастыри, или не надлежитъ ли и здѣ вселитися для другихъ братій и многаго народа ко Святой Церкви обращенія. Его же совѣта вси монаси, Филаретъ и Протасій, послушавши, возжелали, да монастырь имъ монахамъ построится; такожде и монахини, въ нихъ же избрана настоятельницею монахиня Θεодора, послѣди же игуменія Θεофанія, Артемію же дщерь имущая“.

Въ виду такихъ обстоятельствъ, чтобы отдѣлить отъ раскольниковъ и соединить вмѣстѣ обращенныхъ изъ иноческаго званія раскольниковъ и раскольниковъ, Питиримъ основалъ въ разное время не въ дальнемъ разстояніи три монастыря: въ Юрьевецкомъ уѣздѣ Успенскій Кержебѣльмашскій мужской, на рѣкѣ Керженцѣ (1708 г.), Троицкій Бѣлбажскій женскій на рѣкѣ Бѣлбажи (1708 г.) и Рождественскій женскій на рѣкѣ Санахтѣ, а основанные до него монастыри, для удобнаго въ нихъ помѣщенія обращающихся изъ раскола, возобновилъ и устроилъ въ лучшемъ видѣ; къ каковымъ принадлежать: Спасораевскій—при рѣкѣ Кезѣ, изъ котораго, за обращеніемъ его изъ мужского въ женскій, небольшое число монаховъ перевелъ въ Успенскій Кержебѣльмашскій, а на мѣсто ихъ въ Спасораевскій поселилъ 15 монахинь изъ Троицкаго Бѣлбажскаго монастыря, затѣмъ Покровскій и другіе. Въ Троицкій Бѣлбажскій монастырь опредѣлена игуменією, по желанію всѣхъ сестеръ, старица Θεодора, съ именемъ Θεофаніи, а въ Рождественскій—монахиня Досифея. Всѣ вышеназванные монастыри по Указу Императора Петра Великаго и благословенію мѣстоблюстителя Патріар-

шаго Престола, Преосвященнаго Стефана Яворскаго, Митрополита Рязанскаго и Муромскаго, находились подъ завѣдываніемъ и покровительствомъ самого Питирима, а содержались они или на получаемыя изъ казны, по ходатайству его, деньги, или на жалованныя помѣстья; Троицкому Бѣлбажскому монастырю были пожалованы изъ Дворцовой женскихъ дѣлъ Канцеляріи Бѣлбажскія деревни.

Около этого времени Питиримъ, по именному Указу, изъ игуменовъ Переяславскаго монастыря поставленъ былъ настоятелемъ Керже-Бѣлмашскаго Успенскаго монастыря и возведенъ въ санъ архимандрита, при чемъ даны ему мѣстоблюстителемъ Патріаршаго Престола, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ Яворскимъ, слѣдующія права: „поручи ему Питириму Преосвященный Стефанъ Юрьеveckаго уѣзда и Балахнинскаго, по луговой сторонѣ рѣки Волги, все церкви, священноцерковнослужителей и со всеми приходскими людьми и лѣсныхъ келейныхъ жителей, старцевъ и старицъ, бѣльцовъ и бѣлицъ вѣдать всякими духовными и обращенными изъ раскола ко Святѣй Церкви дѣлами; во всякой же нуждѣ суда и рѣшенія требовать всемъ у него“.

При исполненіи возложенныхъ на него Преосвященнымъ Митрополитомъ Стефаномъ обязанностей по обращенію раскольниковъ, Питиримъ въ Бѣлбажскихъ и Керженскихъ лѣсахъ много встрѣчалъ препятствій со стороны упорныхъ раскольниковъ, съ посягательствомъ даже на жизнь его и новообращенныхъ. „Въ прохожденіи же лѣсами Керженскими“, говорится въ мѣстной лѣтописи, „ухищряху раскольники по всему лѣсу прохода того пальбою ружейною ужасати зѣло Питирима. Артемій же, зная страхи твѣя, укрѣпляше всѣхъ не страшитися, и тако прошедше твѣя пути, идѣже келліями раскольническими заселены лѣса Керженскіе, въ Бѣлбажскіе лѣса внидоша и въ монастыри за благо. Артемій сказоваше отцу Питириму, что почивающу ему въ нощи, онъ же, яко стражъ охраняя его, исходя изъ келлій и съ другими соглашаяся, о чемъ надлежитъ, видя же соломы много и увѣдати хотя, что сіе, они же глаголаху, сожеши хотимъ келліи и Питирима въ нихъ и совѣта у нихъ требоваху. Артемій жестоко имъ воспрети, глаголя: ежели сіе вы бы учинили, бѣду бы велію на жителей лѣсныхъ навели, ибо старецъ сей знаменитый изъ Москвы присланъ, по Указу взыщется, и тако Бегъ сохрани, соломы же той и слѣда не остана, отнесли своими плещами, да не познается“.

На первыхъ порахъ много претерпѣвали бѣдствій и поселившіеся въ устроенныхъ Питиримомъ монастыряхъ ново-

обращенные монашествующіе и бѣльцы какъ со стороны упорныхъ раскольниковъ, такъ и отъ нападеній разбойниковъ, особенно со стороны лютаго злодѣя Гаврюшки. И новооткрытая Бѣлбасжкая женская обитель подвергалась большой опасности, но по милости Божіей и заступленіемъ Царицы Небесной эта опасность миновала. Въ мѣстной лѣтописи читаемъ объ этихъ бѣдствіяхъ слѣдующее: „Отъ того времени о. Питиримъ утверждаешя, монастыри строя. А тыя раскольники тщаніе полагали, чтобы его, Питирима, не допускати къ заселенію тѣхъ монастырей, паче же бы и имя его истребити, ибо оныя Бѣлбасжскіе монастыри еще не многихъ келлій поселеніи и святыхъ деревянныхъ церквей застроеніи отъ разбойническихъ нападеній, лютаго злодѣя Гаврюшки съ товарищи, по навожденіямъ глупыхъ раскольниковъ, жестоко были утѣснены, едва не до раззоренія. И монаховъ ругательски, паче же онаго Филарета отца, огнемъ жгли и увѣчили, да другого монаха Протасія, яко начальствующихъ къ церкви обратившихся, и другихъ, ко обращенію путь и образъ показавшихъ. Въ другій же годъ въ Троицкомъ Бѣлбасжомъ монастырѣ монахинь разоряли, и смертми ихъ претили; монастыри же тѣ выжечь намѣревались и о Питиримѣ жестоко угрожали, глаголющи, чтобы не ѣздилъ въ тыя лѣса и народъ къ Церкви не обращалъ, и людей Божіихъ не тѣсилъ, и отъ старыя вѣры не отвращалъ; Гурія же, обрѣтши во святѣй церкви во алтарѣ, извлекоша вонъ и на вратѣхъ монастыря повѣсити хотѣша и по обычаю у нихъ имѣющемуся разстрѣляти. Умоленъ же бысть начальникъ разбойнической съ воплемъ крѣпкимъ и слезами отъ монахинь—и Богомъ сохраненъ. Съ клятвою извѣствоваше оный старѣйшина разбойническъ Васька, именуемый по реклу Крутовскій, что намѣреніе его было оныхъ монахинь Троицкаго монастыря изрубить и монастырь огнемъ сожещи, токмо-де Богъ наша сердца утишилъ, и не могли сего учинить: Богородица-де насъ на сіе не допустила, молитесь Ей; сіе же все монахинямъ сказоваше. Бѣ же тое нахождение Августа мѣсяца 8 дня въ недѣлю въ утреннее пѣніе празднуемѣй Пресвятѣй Богородицѣ Честнаго Образа ея Явленія Толгскія“.

Всѣ указанная выше злодѣянія совершались въ отсутствіе Питирима, который „ради страха вражія“ тайно удаллся въ первопрестольный городъ Москву, поручивъ управление монастырями благонадежному намѣстнику своему іеродіакону Гурію и сотруднику его, почетному мужу Артемію, которые распускали слухъ о Питиримѣ, что онъ боленъ, дабы

отъѣздъ его изъ этихъ мѣстъ былъ неизвѣстенъ и возвращеніе безопасно. Но и вдали отъ своихъ собратій Питиримъ не переставалъ зоботиться объ искорененіи раскола и о защищеніи, устройствѣ и благосостояніи основанныхъ имъ монастырей. Онъ испрашивалъ у Царя для содержанія новообращенныхъ денежныя оклады и близъ лежащія деревни съ землями и угодіями, а для охраненія монастырей отъ разбойническихъ нападений и покушеній со стороны упорныхъ раскольниковъ—военную стражу, каковая изъ Московскаго гарнизона назначена была для Бѣлбажскаго монастыря въ количествѣ 14 человѣкъ¹⁾.

Питиримъ нерѣдко вынуждаемъ былъ вести борьбу не только съ раскольниками, но и съ православными, и не по дѣламъ вѣры, а по дѣламъ о нарушеніи владѣльческихъ правъ основанныхъ имъ монастырей. И противъ этихъ людей онъ употреблялъ оружіе не отъ міра сего—христіанскую любовь и прощеніе заблуждающихъ. Извѣстенъ, напримѣръ, такой случай, сообщаемый мѣстною лѣтописью. Бѣлбажскіе крестьяне, подстрекаемые упорными раскольниками, возстали противъ Питирима и, не желая находиться въ зависимости отъ него, подали въ Правленіе Казанской Губернской Канцеляріи прошеніе о томъ, будто бы Питиримъ владѣетъ Бѣлбажскими деревнями, не имѣя изъ Главной Дворцовой Канцеляріи на это указа.

Узнавъ объ этомъ, Питиримъ отправился въ Казань и въ Губернской Канцеляріи, изложивъ свои дѣйствія по обращенію раскольниковъ въ православіе, по построенію монастырей и замѣщенію оныхъ новообращенными монахами и монахинями и другими лицами, въ заключеніе, въ опроверженіе взводимаго на него ложнаго доноса со стороны Бѣлбажскихъ крестьянъ, предъявилъ подлинный Царскій указъ, которымъ пожалованы изъ Дворцовой Канцеляріи Бѣлбажскія деревни, для пропитанія новообращенныхъ, вмѣсто прежняго денежнаго оклада. За такой ложный доносъ Казанская Губернская Канцелярія опредѣлила строго наказать челобитчиковъ именно: „бить кнутомъ и ссылатъ въ каторжную работу, какъ непо- „слушныхъ Высочайшей волѣ, и на будущее время къ мона- „стырямъ быть послушными по даннымъ указамъ, токмо „о. Питиримъ отъ наказанія всѣхъ освободилъ и шельмованія „цѣлы оставлены“. Подобное этому покушеніе на право ново- устроенныхъ монастырей послѣдовало со стороны Керженскихъ раскольниковъ. Видя, что построеніе Питиримомъ

¹⁾ Отъ этой военной стражи послѣдствіемъ и образовалась близъ монастыря такъ называемая «подмонастырная слобода».

монастыри, при помощи поставленных въ нихъ солдатъ, укрѣпляются, и въ оныя монастыри много поступаетъ обращенныхъ изъ раскола келейныхъ жителей, раскольники стали измышлять съ своей стороны различныя противодѣйствія обращенію въ православіе; такъ, напр., взводили на поставленныхъ къ монастырямъ солдатъ разныя клеветы и о такихъ письменно доносили Нижегородской Губернской Канцеляріи. Вслѣдствіе такихъ донесеній, отъ Канцеляріи послѣдовало распоряженіе—поставленныхъ для охраненія монастырей солдатъ выслать обратно въ Московскій гарнизонъ. Приказъ Канцеляріи объ отобраніи отъ монастырей солдатъ послѣдовалъ въ то именно время, когда производились около нихъ сильныя разбои и данный изъ Московскаго гарнизона указъ о солдатахъ утратился вслѣдствіе пожара, а потому живущіе въ монастыряхъ монахи и монахини, устрешенные нападеніями разбойниковъ, хотѣли все выселиться изъ монастырей и искать убѣжища въ другихъ безопасныхъ мѣстахъ. Только послѣ сильныхъ увѣщаній со стороны Питирима и завѣренія, что скоро ихъ терпѣнію будетъ помощь, они остались въ монастыряхъ. И, дѣйствительно, по ходатайству Питирима, отозванные солдаты вновь возвращены были для охраненія монастырей, а Бѣлбжскія земли, на которыхъ основаны Троицкій Бѣлбжскій и Успенскій монастыри, по измѣненіи ихъ десятинами, указомъ изъ Дворцовой Канцеляріи были изъяты изъ рукъ хищниковъ и возвращены во владѣніе монастырей; равно и крестьяне, по переписи ихъ, утверждены за оными монастырями, съ обязательствомъ ежегодно уплачивать въ пользу монастырей наложенный на нихъ денежный окладъ въ размѣрѣ 74 руб 84 коп. и съ припискою ихъ къ Заборской волости, какъ они издавна числились по межевымъ книгамъ.

Между тѣмъ о правѣ на владѣніе этими землями возникъ споръ со стороны начальствующихъ Макаріево-Желтоводскаго и Унженскаго монастырей, которые считали эти земли со строеніями крестьянъ и устроенными на нихъ мельницами принадлежащими своимъ монастырямъ.

Подали на Питирима жалобу въ судъ о неправильномъ будто бы владѣніи этими землями и тѣмъ возстановили противъ Питирима раскольниковъ; послѣдніе, въ виду означеннаго спора о правѣ владѣнія землями, не стали повиноваться Питириму и слушать его увѣщаній, даже стали измышлять средства, какъ бы его изъ этихъ мѣстъ вытѣснить. Тяжко было снести такую неправду Питириму; однако онъ, мужественно претерпѣвая все это и вооружившись на-

деждою на Бога, о всѣхъ притѣсненіяхъ со стороны властей вышеозначенныхъ монастырей представилъ Преосвященному Стефану въ Патріаршій Приказъ, съ подробнымъ изложениемъ всѣхъ данныхъ, по которымъ основанные имъ монастыри владѣютъ Бѣлбажскими землями и крестьянами. Получивъ такія свѣдѣнія, Блюститель Патріаршей области послалъ изъ Патріаршаго Приказа властямъ Макаріево-Желтоводскаго и Унженскаго монастырей указъ, коимъ воспрещалъ подъ клятвою и изверженіемъ изъ сана касаться земель, дарованныхъ изъ Дворцовой Канцеляріи основаннымъ Питиримомъ монастырямъ. Успокоенный такими распоряженіями Преосвященнаго Стефана, Питиримъ, чтобы лучше устроить существованіе основанныхъ имъ монастырей и болѣе привлечь въ Православную Церковь раскольниковъ, исходатайствовалъ у Святѣйшаго Правительствующаго Синода, кромѣ дарованныхъ крестьянъ и угодій, денежное жалованіе по 5 руб. на чело-вѣка въ годъ, съ выдачею онаго изъ Нижегородской Губернской Канцеляріи изъ собиравшихся съ раскольниковъ и бородачей денегъ.

Такимъ образомъ при сильномъ покровительствѣ Царя и мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола, Митрополита Стефана, доблесный подвижникъ Православія, о. Питиримъ не только обратилъ многія тысячи заблуждшихъ въ лоно Православной Церкви, но и основалъ на мѣстѣ раскольниковъ скитовъ православные монастыри, въ числѣ ихъ и Троицкій Бѣлбажскій женскій монастырь, испросилъ и укрѣпилъ за ними недвижимыя имущества и денежные оклады, далъ охрану отъ нападеній изувѣровъ и, послѣ продолжительной борьбы съ разными препятствіями, доставилъ водворившимся въ пустыни монахамъ и монахинямъ способы проводить тихое и безмолвное житіе во благочестіи и чистотѣ.

За ревность къ православію Питиримъ рукоположенъ былъ въ санъ *Епископа Нижегородскаго и Алатырскаго*; но и послѣ этого онъ не переставалъ трудиться надъ обращеніемъ раскольниковъ, напротивъ—съ большею силою и властію продолжалъ свои труды по обращенію этихъ отпавшихъ отъ Православной Церкви, также много заботился и объ основанныхъ имъ монастыряхъ и живущихъ въ нихъ и попрежнему посѣщалъ ихъ, наставлялъ и укрѣплялъ въ истинахъ Православной Церкви. Избранныя имъ въ помощь себѣ вѣрныя и благонадежныя лица, изъ которыхъ болѣе другихъ извѣстны: іеродіаконъ Гурій, іеромонахъ Филаретъ, келарь Бѣлбажскаго Успенскаго монастыря, и Паисій, игуменъ Балахнинской Покровской обители, развѣзжали по этимъ

мѣстамъ и доставляли Питириму свѣдѣнія о всемъ, что только нужно было ему знать для благоустройства ихъ и вообще по дѣламъ раскола.

Такъ описывается возникновеніе Троицкаго Бѣлбажскаго женскаго монастыря въ Писцовой книгѣ онаго, содержащей въ себѣ „достоверныя сказанія о бывшихъ дѣйствіяхъ обращенія изъ раскола къ православію людей чрезъ игумена Питирима, который впослѣдствіи былъ Архіепископомъ Нижегородскимъ и Алатырскимъ.“

(Окончаніе будетъ).

По епархіямъ.

◆ Архангельскій епархіальный сѣздъ сдѣлалъ интересное постановленіе по вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Сѣздъ находитъ, что настало время всему духовенству серьезно взглянуть на великое народное дѣло борьбы съ пьянствомъ, близко принять къ сердцу это дѣло и выступить, съ Божіей помощью, энергично на дѣло отрезвленія въ каждомъ приходѣ епархіи каждому члену причта, общими силами, въ полномъ единеніи между собой и съ ревнителями изъ прихожанъ обоего пола. Призывая Бога на помощь, признавая неотложнымъ дѣло борьбы съ пьянствомъ, объединяясь во кругъ своего архипастыря, духовенство бодро пойдетъ по пути отрезвленія народнаго и годъ отъ году будетъ преуспѣвать въ этомъ. Для сего духовенство должно признать положительный вредъ отъ алкоголя и необходимость борьбы съ нимъ.

1. Тѣ изъ членовъ духовенства Архангельской епархіи, кои не злоупотребляютъ спиртными напитками, должны идти еще дальше, должны принять на себя подвигъ безусловнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, конечно, добровольно, навсегда или на извѣстный срокъ и, кромѣ того, принятыя за постоянную работу—передать эту свою трезвость другимъ, а не быть равнодушнымъ при видѣ того, какъ гибнутъ иные изъ членовъ причта и изъ прихожанъ.

2. Тѣ члены причта, кои впадаютъ по временамъ въ грѣхъ винопитія, должны предъ Богомъ рѣшить, что прежде, чѣмъ другихъ приводить къ трезвости, сами должны дать обѣтъ трезвости на годъ и больше, и потомъ возстановить свой обѣтъ.

3. На благочинническихъ совѣтахъ нынѣ же отобрать подписи отъ членовъ причтовъ, злоупотребляющихъ спиртными напитками, что они перестанутъ пить.

4. Въ случаѣ безуспѣшности принимаемыхъ мѣръ къ исправленію виновныхъ, благочиннической совѣтъ доносить о нихъ епархіальному начальству, съ представленіемъ ихъ подписокъ.

5. Духовенство должно привлечь къ подвигу борьбы съ пьянствомъ и дѣтей своихъ, обучающихся особенно въ семинаріяхъ. Во время каникулъ они бы много совершили добраго и, вернувшись въ семинарію, оживили бы товарищескую жизнь, заинтересовали бы другихъ, и изъ нихъ, подъ руководствомъ преподавателей, выработались бы будущіе проповѣдники трезвости. Проповѣдь о трезвости въ храмѣ, школѣ, по деревнямъ и домамъ, а также чтенія и бесѣды въ училищѣ съ туманными картинами должны быть поставлены въ первую очередь. Участвовать должны всѣ члены причта, учителя и учащіеся въ семинаріи. О состояніи проповѣдничества и чтеній о трезвости о.о. благочинные должны представлять подробные отчеты въ началѣ каждаго года въ проповѣдническій комитетъ.

6. Просить о.о. миссіонеровъ и наблюдателей, чтобы они при посѣщеніи приходовъ провозносили проповѣди и вели собесѣдованія о трезвости.

Но въ цѣляхъ лучшей постановки борьбы съ народнымъ пьянствомъ съѣздъ полагалъ бы дополнить свое постановленіе слѣдующими мѣрами: 1) само духовенство должно подавать народу примѣръ трезвости; духовенство должно усилить пастырскую дѣятельность путемъ проповѣди, чтеній, собесѣдованій и пр.; 2) открывать общества или кружки трезвости; 3) выписывать въ приходскія бібліотеки журналъ „Трезвая жизнь“, изд. Александровскаго общества трезвости и др. подобные ему; 4) вести частныя пастырскія бесѣды во время посѣщенія домовъ прихожанъ для требоисполненій и въ другихъ случаяхъ; 5) объ успешныхъ опытахъ введенія и упроченія въ приходоухъ трезвости печатать въ Епархіальн. Вѣдомостяхъ и др. мѣстныхъ газетахъ; 6) дозволилъ каждому причту расходовать ежегодно до 25 руб. церковныхъ суммъ на выписку книгъ, брошюръ и листовъ о вредѣ и пагубности пьянства; 7) открывать читальни; 8) произносить пастырямъ возможно чаще поученія о вредѣ пьянства и угодности Богу обѣтовъ трезвости; 9) просить гражданское начальство обратить особенное вниманіе на тайную продажу спиртныхъ напитковъ и принять мѣры къ уничтоженію этой продажи; 10) духовенство не должно покупать спиртныхъ напитковъ для угощенія прихожанъ въ храмовые и мѣстные праздники; 11) вводить чтенія въ школѣ о вредѣ пьянства; 12) на фабрикахъ и заводахъ, равно въ пригородныхъ приходоухъ священники и церковнослужители должны быть назначаемы изъ людей совершенно трезвыхъ; 13) жела-

тельно широкое распространение в народѣ противоалкогольной литературы и устройство подвижных библиотекъ; 14) въ школахъ дѣтямъ объяснить грѣхъ пьянства на примѣрахъ изъ книжекъ противъ пьянства; 15) навсегда долженъ быть оставленъ обычай духовенства принимать водку передъ браками; 16) уклоняться отъ употребленія водки при требоисправленіяхъ въ домахъ прихожанъ.

Кромѣ того, съѣздъ постановилъ предложить всѣмъ священнослужителямъ возносить усердныя Господу Богу молитвы объ исцѣленіи недугующаго винопитіемъ собрата.

◆ Пастырское собраніе екатеринославскаго духовенства, состоявшееся подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, обратило вниманіе на современную „разруху“ брака и вообще аномалію въ семейной жизни современнаго общества. Докладывалъ объ этомъ предметѣ одинъ изъ мѣстныхъ протоіереевъ.

Указавъ цѣлый рядъ причинъ этого печальнаго явленія (эгоизмъ вступающихъ въ бракъ, легкомысленное отношеніе къ жизни, болѣзненная гордость и самолюбіе, нервность нашего времени, расчеты, предбрачная нравственная нечистота), докладчикъ особое вниманіе обратилъ на растлѣвающее значеніе литературы послѣдняго времени съ ея „арцубалшевичиной“ и „санинствомъ“, съ ея проповѣдью культа Астарты и поклоненія плотію... „Женщина оголенная, освобожденная отъ нравственныхъ обязательствъ вольноотпущеница—вотъ идеаль нашего вѣка, кумиръ театра, литературы, искусствъ, высшее пониманіе красоты, и женственности... Самое направленіе современной жизни также можетъ дѣйствовать и дѣйствительно дѣйствуютъ разрушительно на семейное благополучіе... Теперь разучились уже понимать старинную пословицу, что свой очагъ—золотой очагъ, свой домъ пересталъ уже быть источникомъ самыхъ чистыхъ радостей и наслажденій... Развилось великое нравственное зло: мужъ ищетъ себѣ отдыхъ и развлеченія не въ домашнемъ кругу, а гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ. Вслѣдствіе этого зарождается домашній раздоръ, и тамъ, гдѣ нѣтъ строгой справедливости и бдительности, развивается искушеніе къ невѣрности и ко всякимъ беззаконіямъ.

Борьба съ этимъ зломъ очень тяжела вслѣдствіе почти неотвратимой силы его. Силу его подтверждаютъ библейскіе рассказы, обличенія пророковъ и житія святыхъ. Необходимо крайнее напряженіе въ борьбѣ со зломъ, разрушающимъ семейную жизнь, необходима осторожность, осмотрительность и своего рода искусство. Отыскивать идеаль семейнаго быта въ глубинѣ добраго стараго времени значить гоняться за мечтою; надобно искать высшаго начала—такого, которое могло проникнуть до глубины души и всю ее обнять цѣльнымъ чувствомъ и цѣльнымъ созна-

ніемъ. Таковымъ началомъ можетъ быть только нравственное убѣжденіе. А это убѣжденіе можетъ быть достигнуто только цѣлесообразнымъ и при томъ религіознымъ воспитаніемъ... И прежде всего мы должны обратить самое серьезное вниманіе на воспитаніе въ этомъ направленіи въ школахъ, особенно духовныхъ; нужно употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы изъ школъ выходили достойные юноши—христіанскіе женихи и вполне достойныя ихъ дѣвицы—христіанскія невѣсты; нужно сдѣлать такъ, чтобы тѣ и другія знали, какая жизнь ожидаетъ ихъ, какія потребуются жертвы при совмѣстномъ существованіи. Нужно оградить наше юношество отъ современной растлѣвающей литературы, театра и кинематографовъ. За это дѣло должны дружно взяться школа и семья. Необходимо воспитывать въ подростающемъ поколѣніи любовь къ семьѣ и дому, а не увлекаться особенно экскурсіями, особенно въ такіе праздники, какъ Рождество Христово или Пасха. Нужно въ широкомъ объемѣ использовать церковную проповѣдь для ознакомленія паствы съ христіанскими началами семейной жизни (бракъ, воспитаніе дѣтей, обязанности дѣтей и т. п.).

Что же касается отношеній къ существующему, уже выявившемуся злу, то пастырское собраніе нашло, что здѣсь наилучше всего держаться принциповъ суда надъ „братомъ согрѣшающимъ“, указаннымъ въ 18-й главѣ Евангелія Маттея, и помнить мудрое изреченіе ветхозавѣтнаго приточника: „аще біеши безумнаго посредѣ сонмища срамляя его, не отымеши безумія его“.

◆ Съѣздъ благочинныхъ Минской епархіи, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго преосвященнаго своего, постановилъ открыть въ Минскѣ противосектантскіе курсы для духовенства подъ условіемъ имѣть при каждомъ благочинническомъ округѣ не менѣе одного священнослужителя, вполне подготовленнаго въ борьбѣ съ сектантскимъ лжеученіемъ и снабдить всѣ церковныя бібліотеки противосектантской литературой.

Съ цѣлью насажденія и развитія въ епархіи здоровой народной жизни, рѣшено устроить въ Минскѣ, по примѣру прошлаго года, спеціальныя курсы для прихожанъ по борьбѣ съ инославной и сектантской пропагандой.

По вопросу объ установленіи правильной приходской жизни, въ частности о проведеніи въ народныя массы трезвеннаго движенія, съѣздъ рѣшилъ преобразовать во всей епархіи существующія при церквяхъ попечительства и церковно-приходскія братства, значительно расширивъ и ожививъ ихъ дѣятельность, и призналъ необходимымъ широкое развитіе приходскихъ обществъ трезвости, распространеніе среди населенія антиалкогольной литературы и устройство чтеній и бесѣдъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

Констатировавъ появленіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вредной агитациі противъ начавшагося трезвеннаго движенія, съѣздъ постановилъ особенно противодѣйствовать распространенію ложныхъ свѣдѣній, направленныхъ въ защиту кабаковъ, всячески изоблачая какъ уличное пьянство и неумѣренное употребленіе крѣпкихъ напитковъ, такъ и лицъ, поддерживающихъ въ приходахъ корчемство.

Разныя извѣстія и замѣтки.

◆ Государственнымъ Совѣтомъ, при обсужденіи законопроекта о *попечительствахъ трезвости*, приняты статьи, которыя гласятъ: что въ губерніяхъ, гдѣ введено земское положеніе, попеченіе о народной трезвости вѣдается по принадлежности губернскими или уѣздными земскими учрежденіями и общественными управленіями г. С.-Петербурга и городскихъ поселеній, на которыхъ распространяется городское положеніе во всемъ объемѣ; что для ближайшаго завѣдыванія попеченіемъ о трезвости могутъ быть по постановленію земскаго собранія образуемы особыя комиссіи; что въ составъ съѣздовъ входятъ: предводитель дворянства, гласные уѣзднаго земскаго собранія, гласные городской думы, предсѣдатели и члены управъ, члены комиссіи попеченія о народной трезвости, мѣстное духовенство и представители частныхъ обществъ и заведеній; предсѣдательствуетъ на съѣздѣ уѣздный предвод. дворянства, съѣзды созываются не періодически. Предложенная протоіереемъ Требуновымъ поправка, что въ комиссіяхъ о народной трезвости могутъ принимать участіе и настоятели церквей,—единогласно принята. Участковыми попечителями о народной трезвости могутъ быть избираемы лица обоюбого пола. Большинствомъ принято ассигнованіе въ распоряженіе попечительства 10 милліоновъ руб., съ тѣмъ чтобы въ послѣдующіе годы суммы на борьбу съ пьянствомъ выводились въ смѣтномъ порядкѣ, по смѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ.

◆ Въ Государственной Думѣ окончено *обсужденіе смѣты Св. Синода*, которая и принята. Докладчикъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ расходовъ Св. Синода на 1914 г., исчисленной въ суммѣ 52.914,725 руб., сообщаетъ, что комиссія, подробно разсмотрѣвъ смѣту, увеличила ее противъ назначеній вѣдомства на 178 съ полов. тыс. рублей. При этомъ ею внесены слѣдующія пожеланія: 1) о необходимости внесенія Оберъ-Прокуроромъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ вопроса о предоставленіи доступа въ высшія свѣтскія учебныя заведенія лицамъ, окончившимъ духовныя семинаріи; 2) о необходимости безотлагательнаго преобразования духовныхъ консисторій; 3) о скорѣйшей разработкѣ пенсіоннаго устава для духовенства; 4) о разработкѣ правилъ, касающихся положенія миссіонеровъ; 5) объ увеличеніи числа духовно-учебныхъ заведеній въ Азіатской Россіи; 6) объ улучшеніи положенія церковно-пѣвческаго дѣла и т. д. Сверхъ того, бюджетная комиссія не могла не обратить вниманія на несоотвѣтствующее достоинству Россіи, какъ величайшей православной державы, положеніе русскихъ церковно-просвѣтительныхъ учреждений и русскихъ паломниковъ въ Палестинѣ, и выразила пожеланіе, чтобы вѣдомство приняло всѣ зависящія отъ него мѣры къ достиженію права для русской православной Церкви имѣть у

Св. Гроба и въ другихъ мѣстахъ Палестины свои алтари съ правомъ для русскаго православнаго духовенства безпрепятственно совершать богослуженія.

◆ Женскій богословско-педагогическій институтъ въ Москвѣ. Въ „Положеніи“ новооткрываемаго съ наступающей осени въ г. Москвѣ въ Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ богословско-педагогическаго института нынѣ Св. Синодомъ предположено совершить измѣненіе въ томъ смыслѣ (§ 14), что „если за пріемомъ окончившихъ курсъ 8-ми классовъ окажутся свободными вакансіи, то на нихъ могутъ быть зачисляемы и окончившія курсъ 7-ми классовъ, съ обязательствомъ, однако, въ продолженіе обученія въ институтѣ, для пріобрѣтенія правъ, сдать экзамень за курсъ 8-го класса“.

◆ Къ реформѣ духовной школы. Въ настоящее время работы междуведомственной комиссіи по реформѣ духовно-учебныхъ заведеній близятся къ концу, и уже выработаны основныя положенія реформы духовныхъ училищъ и семинарій. Въ окончательномъ видѣ реформа представляется въ слѣдующемъ видѣ. Дух. семинаріи имѣютъ цѣлью подготовку пастырей православной Церкви, а дух. училища—давать общее образованіе и православно-христіанское воспитаніе юношеству. Дух. училища будутъ шестиклассными, но, въ виду затруднительности пріиспособить сразу для этой цѣли существующія духовныя училища, старшіе два класса временно будутъ помѣщаться при дух. семинаріяхъ. По новому проекту создается преемственность между духовной и свѣтской школами: изъ 4 класса дух. училищъ юноши будутъ безъ экзамена приниматься въ 5 классъ гимназій. Окончившіе 6 классовъ дух. училища въ 7-й классъ гимназій будутъ приниматься лишь послѣ повѣрочнаго экзамена по тѣмъ предметамъ, курсъ которыхъ въ дух. училищахъ проходится въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ въ гимназіяхъ. Всѣ измѣненія въ учебномъ планѣ первыхъ 4 классовъ дух. училищъ производятся по сношеніи съ м—вомъ нар. проsv. Таблица учеб. предметовъ въ дух. училищахъ признана междуведомственнымъ совѣщаніемъ, состоявшимся при участіи представителей министерствъ народнаго проsvѣщенія, соотвѣтствующей курсу первыхъ 6 классовъ гимназій.

◆ Кафедра экспромпта и дикціи. Особая комиссія профессоровъ Петербургской дух. академіи выработала основныя положенія о новой кафедрѣ экспромпта и дикціи, которая будетъ открыта на проценты съ капитала (60 тыс. р.), пожертвованнаго Спб. дух. академіи помѣщикомъ Ефремовскимъ, специально для этой цѣли. Комиссія профессоровъ признала желательнымъ на пожертвованный капиталъ учредить самостоятельную кафедру „живого слова“, которую занимать можетъ лицо не только съ несомнѣннымъ ораторскимъ талантомъ, но и непременно имѣющее соотвѣтствующую ученую степень, такъ какъ во всѣхъ служебныхъ правахъ занимающій новую кафедру не отличается отъ профессоровъ другихъ кафедръ въ академіи, а новый предметъ будетъ общеобязательнымъ для студентовъ. Задачей преподаванія должно быть развитіе въ питомцахъ высшей духовной школы способности быстро и легко овладѣвать предметомъ разсужденія и излагать его въ изящной, проникающей въ умъ и сердце интеллигентныхъ слушателей, формѣ.

◆ Ходатайство киевлянъ о прославленіи Павла, митрополита Тобольскаго. На имя высокопр. Флавіана, митрополита Киевскаго, поступило ходатайство съ громаднымъ количествомъ подписей о прославленіи святаго тела Павла, митрополита Тобольскаго, почившаго въ Печерской лаврѣ 140 л. тому назадъ. Въ послѣднее время явленія милости Божіей, по

молитвамъ святители Павла, сдѣлались особенно частыми и явными. Все это убѣждаетъ совѣсть русскихъ людей въ томъ, что наступило время, когда новый угодникъ подвижникъ и молитвенникъ передъ Богомъ долженъ быть явленъ всему русскому народу и всему православному христіанскому міру и прославленъ въ 1915 году, — въ годъ трехсотлѣтняго юбилея Кіевской дух. академіи, воспитавшей русскому народу этого угодника Божія.

◆ **Военный строй въ духовной семинаріи.** Въ Уфимской духовной семинаріи введено преподаваніе военнаго строя. Съ 17-го апрѣля начались правильныя занятія учащихся военной гимнастикой.

◆ **Цензура для кинематографа.** М-вомъ нар. просвѣщ. возбужденъ вопросъ объ учрежденіи въ городахъ особыхъ комиссій, на обязанности которыхъ лежалъ бы предварительный просмотръ кинематографическихъ картинъ, демонстрируемыхъ для учащихся.

◆ **О прекращеніи продажи водки на вокзалахъ.** 2 мая циркулярнымъ предписаніемъ начальникамъ казенныхъ, управляющимъ частныхъ жел. дорогъ и подъѣздныхъ путей министерство путей сообщенія предлагаетъ представить свои соображенія по вопросу: 1) о прекращеніи продажи изъ буфетовъ 3-го класса водки въ мѣстностяхъ на время приѣма новобранцевъ; 2) о возможности ограниченія торговли водкой временемъ стоянки пассажирскихъ поѣздовъ на станціяхъ и 3) о совершенномъ прекращеніи продажи водки въ станціонныхъ буфетахъ, такъ какъ она является главной отраслью торговли буфетосодержателей и является какъ бы магнитомъ не столько для пробѣгающей публики, сколько для мѣстныхъ жителей, въ особенности въ дни, когда по положенію торговли спиртными напитками воспрещена.

◆ **Оригинальное ходатайство.** Крестьяне села Маревина, Красноярскаго уѣзда, возбудили ходатайство обложить продаваемую въ ихъ селѣ водку изъ казенной винной лавки особымъ сборомъ на достройку сооружаемаго въ ихъ селѣ храма. Необходимость этой мѣры крестьяне мотивируютъ тѣмъ, что другихъ средствъ на достройку церкви у нихъ нѣтъ.

◆ **Книгоноши.** Одинъ изъ священниковъ Екатеринбургской епархіи рассказываетъ, какъ онъ распространяетъ въ приходѣ любовь къ чтенію книгъ изъ церковной бібліотеки. Зная неподвижность русскаго человѣка, онъ въ одинъ воскресный день послѣ обѣдни остановилъ молившихся въ храмѣ и спросилъ ихъ, не согласится ли кто изъ нихъ, ради душевнаго спасенія, принять обязанность книгоноши, и разъяснилъ, въ чемъ она состоитъ. Обязанность состояла въ томъ, чтобы разносить книги по домамъ. Разъ въ недѣлю книгоноша беретъ изъ бібліотеки нѣсколько десятковъ книгъ вмѣстѣ съ книгой записи и идетъ по приходу. Войдя въ первую попавшуюся избу, книгоноша долженъ спросить, есть ли кто въ домѣ грамотный, и если есть, предлагаетъ взять у него какую либо книгу почитать. Прочитанная книга также книгоношей отбирается и замѣняется новой. Розданныя такимъ путемъ книги, равно и взятая обратно, отмѣчаются въ книгѣ записей. Книгоноша также уговариваетъ хозяина прочитать книгу, если тотъ отказывается отъ чтенія. Благодаря такому способу, въ настоящее время въ селѣ уже числится до 70 подписчиковъ.

◆ **Пчелы — цѣлители алкоголизма.** Врачи одной изъ лондонскихъ больницъ случайно открыли, что укусы пчелы помогаютъ противъ алкоголизма. Примѣнная леченіе ревматиковъ пчелинными укусами, врачи замѣтили, что ревматики — алкоголики послѣ лѣченія чувствовали отвраще-

ніе къ алкоголю. Это открытіе навело ученыхъ на мысль о созданіи
противоалкогольныхъ санаторій на пасѣкѣ среди пчелиныхъ ульевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

П О Л Ы

ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКИЕ

КОНТОРА ИНЖЕНЕРЪ-ТЕХНОЛОГА

Леонида Александровича Остроумова

П Р Е Е М Н И Ц А

Марія Николаевна Остроумова

рекомендуетъ и предлагаетъ для устройства церковныхъ по-
ловъ настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисунковъ
отъ 16 рублей и дороже за квадратную сажень, съ достав-
кою на станцію желѣзной дороги.

Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится за счетъ
заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству пли-
точныхъ половъ. Цѣны по согласію.

Гор. Иваново-Вознесенскъ. Телефонъ 64. 10—5.

Содержаніе неофициальной части: Ученіе Евангелія о земныхъ бла-
гахъ. Описаніе Троицкаго Бѣлбжскаго второкласнаго женскаго мона-
стыря, Макарьевского уѣзда, Костромской губерніи. По епархіямъ.
Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы { Ректоръ Семинаріи *Прот. В. Чеканъ.*
 { Преподаватель Семинаріи *В. Стровъ.*